



41. Sitzung, Freitag, 28.04.2023

—

Magdeburg, Landtagsgebäude

Eröffnung	7	Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	18
		Guido Kosmehl (FDP)	19
		Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	19
		Tobias Rausch (AfD)	20
		Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	20
		Ulrich Siegmund (AfD).....	22
		Holger Hövelmann (SPD).....	25
		Frank Otto Lizureck (AfD)	29
		Holger Hövelmann (SPD).....	29
		Jan Scharfenort (AfD)	29
		Holger Hövelmann (SPD).....	29
		Wulf Gallert (DIE LINKE)	31
		Jan Scharfenort (AfD)	34
		Wulf Gallert (DIE LINKE)	34
		Andreas Silbersack (FDP).....	35
		Detlef Gürth (CDU).....	38
		Andreas Silbersack (FDP).....	38
		Wulf Gallert (DIE LINKE)	38
		Andreas Silbersack (FDP).....	39
		Olaf Meister (GRÜNE)	39
		Ulrich Thomas (CDU)	43
		Wulf Gallert (DIE LINKE)	45
		Ulrich Thomas (CDU)	46
		Dorothea Frederking (GRÜNE).....	46
		Ulrich Thomas (CDU).....	46
Tagesordnungspunkt 8			
Aktuelle Debatte			
Wirtschaft in Sachsen-Anhalt auf der Überholspur - Chancen und Risiken für die Zukunft			
Antrag Fraktion CDU - Drs. 8/2538			
Ulrich Thomas (CDU)	7		
Jan Scharfenort (AfD)	11		
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	11		
Ulrich Thomas (CDU)	11		
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	12		
Daniel Roi (AfD)	16		
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	17		
Daniel Roi (AfD)	17		
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	17		
Dr. Katja Pähle (SPD)	18		

Tagesordnungspunkt 9**Aktuelle Debatte****ChatGPT und die KI-Revolution: Chancen nutzen und Risiken meistern****Antrag Fraktion FDP - Drs. 8/2539**

Konstantin Pott (FDP)	48
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	50
Hannes Loth (AfD)	53
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	54
Olaf Feuerborn (CDU)	54
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	54
Matthias Büttner (Stendal) (AfD)	55
Sven Czekalla (CDU)	58
Hendrik Lange (DIE LINKE)	60
Dr. Falko Grube (SPD)	62
Sebastian Striegel (GRÜNE)	66
Konstantin Pott (FDP)	69

Tagesordnungspunkt 28

Beratung

1. Mai - gewerkschaftliche Kämpfe um gute Arbeits- und Lebensbedingungen sind Voraussetzung für gute wirtschaftliche Entwicklung**Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/2529****Alternativantrag der Koalitionsfraktionen - Drs. 8/2575**

Wulf Gallert (DIE LINKE)	70
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung)	72
Wulf Gallert (DIE LINKE)	74

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung)	74
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD)	74
Wulf Gallert (DIE LINKE)	76
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD)	76
Frank Otto Lizureck (AfD)	76
Andreas Silbersack (FDP)	77
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	79
Tobias Krull (CDU)	80
Wulf Gallert (DIE LINKE)	81
Tobias Krull (CDU)	83
Wulf Gallert (DIE LINKE)	83
Abstimmung	83

Tagesordnungspunkt 12

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Datenschutz-Grundverordnungs-Ausfüllungsgesetzes Sachsen-Anhalt**Gesetzesentwurf Fraktionen CDU, SPD und FDP - Drs. 8/2255****Beschlussempfehlung Ausschuss für Inneres und Sport - Drs. 8/2514**

(Erste Beratung in der 36. Sitzung des Landtages am 23.02.2023)

Tobias Krull (Berichterstatter)	84
Henriette Quade (DIE LINKE)	84
Oliver Kirchner (AfD)	86
Sebastian Striegel (GRÜNE)	87

Wortmeldungen von Fraktionsvorsitzenden gemäß § 61 Abs. 1a GO.LT

Eva von Angern (DIE LINKE)	89
Guido Heuer (CDU)	89

Guido Kosmehl (FDP).....90
 Sebastian Striegel (GRÜNE)91
 Guido Kosmehl (FDP).....92
 Abstimmung92

Tagesordnungspunkt 13

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Altlastengesetze

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2465**

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....93

Abstimmung94

Tagesordnungspunkt 15

a) Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Einführung einer Ausbildungsvergütung in der Pflegehilfe

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2521**

b) Erste Beratung

Aktiv werden, statt abwarten - Schulgeldfreiheit in den therapeutischen Gesundheitsberufen endlich umsetzen!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2518**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/2552**

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung)..... 95
 Nicole Anger (DIE LINKE) 96
 Daniel Wald (AfD)..... 99
 Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 100
 Daniel Wald (AfD)..... 100
 Dr. Anja Schneider (CDU) 100
 Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 101
 Jörg Bernstein (FDP)..... 102
 Nicole Anger (DIE LINKE) 104
 Katrin Gensecke (SPD)..... 104
 Abstimmung 105

Tagesordnungspunkt 16

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Bestattungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2522**

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung)..... 106
 Oliver Kirchner (AfD) 107
 Tobias Krull (CDU) 108
 Eva von Angern (DIE LINKE)..... 110
 Dr. Anja Schneider (CDU) 112
 Eva von Angern (DIE LINKE)..... 112
 Konstantin Pott (FDP)..... 112
 Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 113
 Stephen Gerhard Stehli (CDU) 115
 Cornelia Lüddemann (GRÜNE)..... 115

Stephen Gerhard Stehli (CDU).....	115
Katrin Gensecke (SPD).....	115
Abstimmung.....	116

Tagesordnungspunkt 17

Zweite Beratung

Mehr Demokratie wagen - Auch in der Schule. Für mehr Beteiligung in Schulen

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/906**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung - **Drs. 8/2401**

(Erste Beratung in der 16. Sitzung des Landtages am 24.03.2022)

Carsten Borchert (Berichterstatter)	117
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	118
Angela Gorr (CDU).....	119
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	120
Dr. Katja Pähle (SPD)	120
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	121
Dr. Katja Pähle (SPD)	121
Thomas Lippmann (DIE LINKE)	122
Jörg Bernstein (FDP)	123
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	124
Abstimmung.....	124

Tagesordnungspunkt 18

Zweite Beratung

Verpflichtende Erste-Hilfe-Kurse an den Schulen Sachsens-Anhalts

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1693**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1744**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung - **Drs. 8/2509**

(Erste Beratung in der 27. Sitzung des Landtages am 12.10.2022)

Stephen Gerhard Stehli (Berichterstatter) ... 125

Abstimmung..... 126

Tagesordnungspunkt 19

Beratung

a) Berufung eines Bildungsforums zur Bewältigung der Schulkrise in Sachsen-Anhalt

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2472**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/2561**

b) Staatsvertrag zur Lehramtsausbildung und bundesweite Ausbildungs-offensive als koordinierte Strategie aller Bundesländer gegen den Lehrkräftemangel

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2519**

Thomas Lippmann (DIE LINKE).....	126
Eva Feußner (Ministerin für Bildung)	129
Thomas Lippmann (DIE LINKE).....	132
Eva Feußner (Ministerin für Bildung)	132
Dr. Katja Pähle (SPD)	132
Thomas Lippmann (DIE LINKE).....	134
Dr. Katja Pähle (SPD)	135
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	135
Jörg Bernstein (FDP).....	137
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	138

Jörg Bernstein (FDP)	138
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	138
Carsten Borchert (CDU)	140
Guido Kosmehl (FDP)	143
Carsten Borchert (CDU)	143
Guido Kosmehl (FDP)	143
Carsten Borchert (CDU)	143
Thomas Lippmann (DIE LINKE)	143
Eva Feußner (CDU)	145
Thomas Lippmann (DIE LINKE)	145
Abstimmung	146

Tagesordnungspunkt 20

Erste Beratung

Maßnahmenübergreifende Umschichtung im Sondervermögen Corona, Einwilligung des Landtags gemäß § 5 Abs. 3 Cor-SVG

Antrag Landesregierung - **Drs. 8/2473**

Alternativantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/2587**

Michael Richter (Minister der Finanzen)	147
Hagen Kohl (AfD)	147
Dr. Katja Pähle (SPD)	149
Andreas Henke (DIE LINKE)	150
Olaf Meister (GRÜNE)	150
Abstimmung	151

Tagesordnungspunkt 21

Beratung

a) Feststellung einer außergewöhnlichen Notsituation nach § 18 Abs. 5 Landeshaushaltsordnung des Landes

Sachsen-Anhalt (LHO) - Beschlüsse des Landtages Drucksache 8/535 und 8/1193

Antrag Landesregierung - **Drs. 8/2486**

b) Feststellung einer außergewöhnlichen Notsituation nach § 18 Abs. 5 Landeshaushaltsordnung des Landes Sachsen-Anhalt (LHO) - Beschlüsse des Landtages Drucksache 8/535 und 8/1365

Antrag Landesregierung - **Drs. 8/2487**

Michael Richter (Minister der Finanzen)..... 152

Abstimmung

152

Tagesordnungspunkt 26

Beratung

Modellprojekt anonymer Kranken-/Behandlungsschein starten

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2515**

Nicole Anger (DIE LINKE)	153
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung)	156
Tobias Krull (CDU)	157
Ulrich Siegmund (AfD)	158
Konstantin Pott (FDP)	159
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	160
Konstantin Pott (FDP)	160
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	161
Dr. Katja Pähle (SPD)	162
Nicole Anger (DIE LINKE)	163

Wortmeldung einer Fraktionsvorsitzenden gemäß § 61 Abs. 1a GO.LT

Eva von Angern (DIE LINKE)..... 164

Abstimmung 165

Tagesordnungspunkt 27

Erste Beratung

Soziale Lage der Studierenden nicht aus den Augen verlieren - Hochschulsozialpakt und elternunabhängiges BAföG jetzt auf den Weg bringen!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2516**

Hendrik Lange (DIE LINKE)..... 165

Guido Kosmehl (FDP)..... 167

Hendrik Lange (DIE LINKE)..... 168

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt)..... 169

Hendrik Lange (DIE LINKE)..... 170

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt)..... 170

Marco Tullner (CDU) 170

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 171

Konstantin Pott (FDP)..... 173

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 174

Konstantin Pott (FDP)..... 174

Olaf Meister (GRÜNE) 175

Dr. Katja Pähle (SPD) 176

Hendrik Lange (DIE LINKE)..... 177

Abstimmung 179

Schlussbemerkungen..... 179

Beginn: 9:32 Uhr.

Eröffnung

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hiermit eröffne ich die 41. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode. Ich begrüße die verehrten Anwesenden auf das Herzlichste.

Ich kann die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses feststellen.

Wir setzen nunmehr die 20. Sitzungsperiode fort und beginnen mit den Themen der Aktuellen Debatte in den Tagesordnungspunkten 8 und 9.

Ich möchte daran erinnern, dass der Ministerpräsident heute ganztägig entschuldigt ist.

Manche stehen früher auf, damit sie rechtzeitig bei uns sind. Ich begrüße mit Ihnen gemeinsam Schülerinnen und Schüler der Sekundarschule „Maxim Gorki“ aus Schönebeck.

(Beifall im ganzen Hause)

Wir steigen in die Beratung ein. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 8

Aktuelle Debatte

Wirtschaft in Sachsen-Anhalt auf der Überholspur - Chancen und Risiken für die Zukunft

Antrag Fraktion CDU - Drs. 8/2538

Es wurde eine Redezeit von zehn Minuten pro Fraktion vereinbart. Für die CDU-Fraktion eröffnet Herr Thomas die Debatte. - Sie haben das Wort.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren!

(Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Stopp! Ich bitte darum, dass Sie das Gemurmel heute zeitnah einstellen. Die Akustik haben wir nicht in den Griff bekommen. Wir arbeiten noch daran. Vielleicht konzentrieren wir uns ein bisschen.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. Aber die Redezeit bekomme ich hinterher angerechnet; die lief nämlich schon.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ja.

Ulrich Thomas (CDU):

Meine Damen und Herren! Unser Land ist im Aufschwung mitten im Herzen Deutschlands und Europas. Die blühenden Landschaften sind mittlerweile überall sichtbar und werden auch jeden Tag deutlicher. Aus dem Land der roten Laterne ist das Land der Investitionen gewor-

den. Der Anspruch der aktuellen Koalition, Sachsen-Anhalt zum führenden Land im Osten zu entwickeln, wird mit jedem Tag realistischer und wird auch durch Prognosen führender Wirtschaftsinstitute bestätigt.

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Und die Erde ist eine Scheibe!)

Dank der CDU-geführten Landesregierungen der letzten 20 Jahre konnte unser Bundesland sein einstiges Schmuddelimage ablegen und gehört schon seit geraumer Zeit zu den top Investitionsstandorten in Deutschland und Europa.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Meine Damen und Herren! Die Mär von beleuchteten Äckern gehört der Vergangenheit an. Heute brauchen wir wieder mehr Gewerbeflächen. Vielerorts wird versucht, das entsprechend durchzusetzen, und das ist gut so.

Meine Damen und Herren! Dank dieser unserer weitsichtigen Landespolitik ist Sachsen-Anhalt auf der Überholspur und darauf können wir zu Recht stolz sein.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Dies hat - das möchte ich deutlich sagen - trotz großer Freude überhaupt nichts mit der Intel-Ansiedlung zu tun. Denn bereits vor der Entscheidung des Weltkonzerns, nach Sachsen-Anhalt zu kommen, gab es kaum eine Woche, in der wir nicht in Sachsen-Anhalt eine Neuansiedlung oder eine Erweiterungsinvestition feiern konnten.

Die Stärke unserer Wirtschaft liegt noch immer beim Mittelstand, beim Handwerk und bei den freien Berufen. Das sind die Motoren der Ent-

wicklung, die in guten wie in schlechten Zeiten unser Land am Laufen gehalten haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Es waren die vielen Kleinunternehmen, die in den 90er-Jahren die Abwicklung der DDR-Industrie auffingen, die in der weltweiten Finanz- und Wirtschaftskrise eine unglaubliche Resistenz bewiesen haben und die in der Coronapandemie durch ein hohes Maß an Flexibilität aufgefallen sind. Dafür gebühren diesem Teil der Wirtschaft von dieser Stelle aus Respekt, Anerkennung und unser Dank, meine Damen und Herren. Was wären wir ohne dieses Unternehmertum?

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Insgesamt kann ich im Namen meiner Fraktion feststellen, dass die wirtschaftliche Entwicklung des Landes Sachsen-Anhalt gut vorangekommen ist. Die Wirtschaftskraft hat sich seit dem Jahr 1991 mehr als verdoppelt. Die Lage auf dem Arbeitsmarkt hat sich spürbar verbessert. Noch vor einem Jahrzehnt war die Arbeitslosenquote doppelt so hoch wie heute. Inzwischen herrscht auch bei uns ein dramatischer Mangel an Fachkräften. Nie war unser Bundesland so attraktiv wie heute. Dies ist unsere Chance, neue Fachkräfte aus dem In- und Ausland zu gewinnen. Meine Damen und Herren! Ich will das in aller Deutlichkeit sagen: Deswegen unterstützen wir als CDU-Fraktion die qualifizierte Zuwanderung nach Sachsen-Anhalt in unseren Arbeitsmarkt.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung bei der SPD - Guido Kosmehl, FDP: Das ist doch mal eine Aussage!)

Meine Damen und Herren! Dass Sachsen-Anhalt den schwersten Stand bei der Transformation

von der sozialistischen Planwirtschaft in die soziale Marktwirtschaft hatte, ist allen bekannt. Umso bemerkenswerter ist es, welchen Stellenwert wir mittlerweile innerhalb der Bundesrepublik Deutschland genießen. Meine Damen und Herren! Diesen hart erkämpften Stellenwert dürfen wir uns nicht aus der Hand nehmen lassen, insbesondere nicht durch politische Entscheidungen aus Berlin, auf die ich nun zu sprechen komme und die auch Teil des Anlasses sind, warum wir heute zu diesem Thema debattieren.

Meine Damen und Herren! Unsere von mir eben geschilderte positive Entwicklung sehen wir als akut gefährdet an. Grüne Europa- und Bundespolitik steht für eine schlechte und weltfremde Wirtschaftspolitik.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Diese wird zu einer Deindustrialisierung führen, die unseren Wohlstand bedroht. Insbesondere die durch das grün geführte Wirtschaftsministerium -- Wir können sagen, die grüne Familie führt mittlerweile das grüne Wirtschaftsministerium.

(Zustimmung bei der CDU - Lachen und Beifall bei der AfD - Frank Otto Lizureck, AfD: Grüne Mafia!)

Insbesondere die durch dieses familiär geführte Wirtschaftsministerium zu verantwortende Energiepolitik ist schon lange ein Sanierungsfall, meine Damen und Herren. Dies wird zunehmend zum Risiko auch für unser Bundesland. Wir haben bei der Energie nicht nur ein Versorgungsproblem; wir haben vor allem ein Preisproblem und zunehmend auch ein Akzeptanzproblem hinsichtlich der Entscheidungen, die aus Berlin zu uns dringen.

(Hannes Loth, AfD: Von der CDU beschloßen!)

In diesen Tagen brechen alle linksgrünen Ideologien und Träumereien wie ein Kartenhaus zusammen. Die grüne Energiepolitik hat ihren ersten großen Stresstest nicht bestanden, meine Damen und Herren, und wird auch für unser Bundesland unkalkulierbar.

Die Mär von sinkenden Strompreisen durch mehr Zufallsenergien aus Sonne und Wind war schon vor dem Ukrainekrieg klar widerlegt.

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Sie sind doch nicht besser!)

Auch wenn die Preise aktuell etwas sinken, werden sie bei Weitem nicht das Niveau erreichen, das sie einmal hatten, und perspektivisch ist das leider auch nicht in Sicht.

Meine Damen und Herren! Wir erleben eine Energiepolitik, die ohne Not in eine der stabilsten und sichersten Grundlastversorgungen weltweit eingegriffen hat. Kaum ein Tag vergeht, an dem wir aufgrund hoher Energiepreise nicht von Firmeninsolvenzen oder Betriebsaufgaben hören. Unsere Nachbarländer, insbesondere in Europa, haben schon längst gehandelt und vertrauen bewährten grundlastfähigen Energieträgern, insbesondere der grünen Atomkraft.

(Hendrik Lange, DIE LINKE, lacht - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das grün geführte Energieministerium schaltet unsere Atomkraftwerke ab.

(Zurufe von den GRÜNEN: Das ist euer Beschluss! - Zuruf von Hannes Loth, AfD)

Das sind übrigens die sichersten der Welt. Stattdessen setzt der grüne Bundeswirtschaftsminister auf mehr Kohle und Gas. Wie die damit verbundenen Mehremissionen umweltfreundlich

sein können, bleibt mir ein Rätsel. Dies ist nicht umweltfreundlich, dies ist umweltfeindlich, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Im Ergebnis dieser Politik haben wir die höchsten Energiepreise der Welt. Das ist für uns ein hohes Risiko. Das wurde uns auch bestätigt auf unserer Reise in die USA zu Intel in der letzten Woche. Dort war das Thema der Energiepreise dominierend im Hinblick auf die Ansiedlung.

(Olaf Meister, GRÜNE: Und dass die alle Ökostrom beziehen! Die beziehen zu 100 % Ökostrom!)

Meine Damen und Herren! Meine Fraktion hat mit der Stolberger Erklärung schon im letzten Jahr ein umfangreiches Handlungspaket vorgelegt. Dieses Paket umfasst Maßnahmen zur Preisstabilisierung von Gas, Strom und Öl. Es gilt für uns das wirtschaftliche Grundprinzip: Pragmatismus vor Ideologie. Es hilft uns eben kein grüner Wirtschaftsminister, der alte Atomkraftwerke in der Ukraine für vollkommen in Ordnung und legitim hält, und die gleiche Technologie bei uns zu einer Hochrisikotechnologie erklärt, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Christian Hecht, AfD)

Niemand hier versteht, was er damit sagen will. Meine Damen und Herren! Es hilft uns auch kein grüner Wirtschaftsminister, der Fracking-Gas aus Amerika, aus Katar und aus der ganzen Welt zu uns schippern lässt, aber umweltschonende Erdgasgewinnung in Deutschland nicht einmal prüfen lässt. Wir könnten der Welt zeigen, wie man das umweltschonend machen kann.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von der AfD und von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Es hilft uns vor allen Dingen kein grüner Wirtschaftsminister, der Wärmepumpen für Gebäude fordert, die dafür gar nicht vorgesehen sind, und das zu einem Preis, den die Leute gar nicht bezahlen können. All das hilft uns nicht weiter.

Leider - das muss ich feststellen - interessieren diese Probleme den grünen Bundeswirtschaftsminister in keiner Weise. Denn hätte er Interesse an unserem Land, wäre er sicherlich der mehrfachen Einladung in den Wirtschaftsausschuss des Landtages gefolgt.

Meine Damen und Herren! Im Ergebnis dieser Aufzählung von Fakten muss ich sagen:

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Fakten? Er nennt das Fakten!)

Der Feind der Wirtschaft in Sachsen-Anhalt ist grün.

(Beifall bei der CDU)

Berlin muss endlich die Ursache für die hohen Energiepreise angehen und nicht an den Symptomen mit neuen, kostspieligen und wirkungslosen Hilfsprogrammen herumdoktern. Sie haben die Verantwortung. Werden Sie dieser Verantwortung gerecht!

Meine Damen und Herren! Ich habe die Hoffnung - das hört man auch aus der Landesregierung -, dass die SPD und auch die FDP dem grünem Irrsinn im Interesse unseres Landes Einhalt gebieten, damit wir unsere Chancen richtig nutzen können und unseren Aufschwung in unserem Land nicht gefährden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

(Lachen bei den GRÜNEN)

Danke, Herr Thomas. - Zwei Interventionen wurden angezeigt. - Bitte, Herr Scharfenort.

und ein fröhlicher Traktor über die Felder fährt.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Jan Scharfenort (AfD):

Herr Thomas, Ihrer Rede kann man inhaltlich sicherlich weitestgehend zustimmen. Es ist interessant, wie die CDU agiert, wenn sie in Regierungsverantwortung ist oder wenn sie entscheiden muss. Das erleben wir in den Stadträten, in den Kreistagen und jetzt auch wieder in Brüssel. Kürzlich hat Ihre Fraktion der Erweiterung des „Fit for 55“-Programms begeistert zugestimmt. Das wird letztlich für einen weiteren Preisauftrieb bei vielen Produkten sorgen. Denn es muss umgelegt werden und wir haben den nächsten Inflationsschub.

Genau von einer solchen Realitätsverleugnung war auch Ihre Rede geprägt. Sie haben sich darüber gefreut, dass der Sozialismus als Wirtschaftssystem hier im Jahr 1991 zusammengebrochen ist. Als Propaganda lebt er weiter, wie Sie es sehen; denn Sie haben gesagt - - Das muss man nachher noch einmal nachlesen.

Das zeigt einmal wieder: Wenn die CDU in Verantwortung steht, dann stimmt sie letztendlich auch grün ab.

Sie haben festgestellt, dass es gar keine Fachkräfte gibt und dass Sie einen Fachkräftemangel haben. Sie haben daraus geschlussfolgert, dass unser Land super dasteht. Da frage ich mich: Wie bringt man es logisch fertig, so etwas zu sagen? Wenn wir keine Fachkräfte haben, dann bringen wir es entweder nicht fertig, Fachkräfte auszubilden, oder die Ausgebildeten gehen weg. Wie man daraus ableiten kann, dass wir gut dastehen, das schafft nur Ihre postsozialistische Propaganda.

*(Beifall bei der AfD - Wulf Gallert, DIE LINKE:
Das ist gut so!)*

(Beifall bei der AfD - Zuruf)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ulrich Thomas (CDU):

Wir sammeln die Fragen. - Herr Tillschneider, bitte.

Ich habe jetzt leider aufgrund Ihrer Redegeschwindigkeit nicht alles verstanden. Ich habe nur etwas von Fachkräftemangel wahrgenommen. Ich kann Ihnen sagen, dass alle führenden Industrienationen der Welt einen Fachkräftemangel beklagen. Auch die Volkswirtschaften, zu denen wir vielleicht hier und da hinaufschauen - es gibt ja nicht so viele -

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

(Unruhe)

Zustimmen kann man bei Ihrer Rede nur dem zweiten Teil. Dem ersten Teil kann man nicht zustimmen; denn Ihr Eigenlob, Ihr Lobpreis auf die Situation in diesem Land hat vor Kitsch getrieft. Ich habe vor meinem inneren Auge ein Bild gesehen wie im sozialistischen Staatswappen, wo die Sonne aufgeht über fruchtbaren Feldern

haben einen Fachkräftemangel. Natürlich ist es, wenn wir Fachkräfte brauchen, ein Indiz dafür,

dass unsere Wirtschaft gut läuft. Was meinen Sie, was in den 1990er-Jahren los war, als wir uns über Arbeitslosenraten unterhalten haben, die über 20 % lagen. Darauf können wir doch stolz sein. Das hat auch nichts mit Propaganda zu tun. Das ist die Realität, an der Sie ja nicht mitgewirkt haben. Deswegen kann ich Ihren Unmut verstehen.

(Zustimmung bei der CDU)

Das haben aber nun einmal wir und dazu stehen wir auch.

Dann will ich Ihnen noch eines sagen, Kollege Scharfenort: Ja, die CDU war an der Energiepolitik des letzten Jahrzehntes beteiligt.

(Zuruf von der AfD)

- Ja, manchmal sogar federführend. Aber die CDU hat die Kraft, um ihre Politik auch an neuere Realitäten anzupassen. Es war die CDU,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Deshalb müssen Sie möglichst schnell hin! - Zuruf von der AfD: Man hat doch gesehen, was dort steht! - Zuruf von der AfD: Der neue Energiepreisweltmeister der Welt, Mann! - Weitere Zurufe von der AfD)

die zuerst gefordert hat, dass die Atomkraftwerke vor dem Hintergrund des Ukrainekonfliktes weiterlaufen müssen.

(Unruhe)

- Natürlich habe wir das gefordert.

(Lachen bei der AfD)

Das können Sie doch alles nachlesen.

Insofern wünsche ich Ihnen

(Lachen bei der AfD)

perspektivisch auch die Möglichkeit, sich zu Ihrem Vorteil zu verändern. Für meine Partei kann ich das in Anspruch nehmen. Wir sind immer in der Lage, uns an die Realitäten anzupassen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Na na!)

Das habe ich heute mit meiner Rede untermauert. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Daniel Roi, AfD: Da könnt ihr alle mal lachen!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die Landesregierung möchte das gern der Kollege Schulze kommentieren. - Bitte, Herr Minister.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir hatten gestern bei der Befragung der Landesregierung die Frage: Was lernt man denn eigentlich bei einer Reise in die USA? Eines, was man daraus lernt, ist, dass dann, wenn mal was extrem gut läuft, das auch mit breiter Brust erwähnen sollte.

Als ich jetzt gerade die Rede des Abg. Ulrich Thomas gehört habe und in einzelne Gesichter hier im Landtag geschaut habe, habe ich gesehen, dass es manchen doch gut tut, einmal zu hören, wie die Realität ist. Ich denke, auch wenn man sich vielleicht in der Opposition ärgert, dass Dinge gut laufen in einer Regierung, und im Übrigen nicht nur in der aktuellen, sondern auch

in den letzten Jahren und Jahrzehnten, geführt von Prof. Böhmer und von Reiner Haseloff und besetzt mit verschiedenen Wirtschaftsministern, kann man das hier einmal klar darstellen.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich will ganz vorweg - denen gilt wirklich unser Dank - den Tausenden und Abertausenden kleinen und mittelständischen Unternehmen in Sachsen-Anhalt danken.

(Zuruf von der AfD: Die gibt es bald nicht mehr!)

Diese sind dafür verantwortlich, dass wir wirtschaftlich so gut dastehen. Ohne diese Unternehmen und vor allen Dingen ohne diese Unternehmerinnen und Unternehmer würde es in unserem Land nicht so gut laufen. Ich werde das gleich anhand von ein paar Zahlen noch darstellen.

Wir haben, sehr geehrte Damen und Herren, vor einigen Wochen zum Bruttoinlandsprodukt entsprechende Statistiken für das Jahr 2022 bekommen. Ich denke, das sollte man durchaus einmal erwähnen; denn beim BIP stehen wir in Sachsen-Anhalt weit besser da. Preisbereinigt war nämlich im Vergleich zum übrigen Teil Deutschlands und auch zu Ostdeutschland ein Anstieg um 2,6 % zu verzeichnen. Wir sind eines der besten Länder in ganz Deutschland.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Die Wachstumsrate liegt bei uns um 0,8 % höher als in Gesamtdeutschland und um 0,3 % höher als in Ostdeutschland. Das ist preisbereinigt der höchste Anstieg seit mehr als zehn Jahren. Das ist eine Aussage, die man sich einmal wirklich genau anschauen sollte.

Das ist eine extrem gute Aussage; denn wir haben im letzten Jahr im Landtag von Sachsen-

Anhalt viele Debatten geführt, auch im Wirtschaftsausschuss. Das war im Sommer des letzten Jahres, als wir nicht wussten, wie sich die Wirtschaft entwickeln wird, als wir aus verschiedenen Gründen befürchten mussten, dass es für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, aber auch für die Unternehmen ein extrem schwieriges Jahr wird und dass auch die nächsten Jahre nicht einfach werden. Ich will auch nicht verhehlen, dass große Herausforderungen vor uns stehen. Ich werde gleich darauf eingehen.

Aber eines muss man sagen: dass unsere Wirtschaft die Herausforderungen der letzten einhalb bis zwei Jahre gut weggesteckt ist. Das ist, denke ich, auch einen Dank des Hohen Hauses wert.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich will zwei bis drei Bereiche benennen. Das verarbeitende Gewerbe ist in Sachsen-Anhalt um 2,4 % gewachsen, in ganz Deutschland hingegen nur um 0,2 %. Die Bereiche Handel, Verkehr, Gastgewerbe sowie Information und Kommunikation sind um 8,2 % gewachsen, in ganz Deutschland hingegen nur um 3,8 %.

Das sind Aussagen und Zahlen, die sich doch sehr deutlich von dem unterscheiden, was wir in ganz Deutschland gesehen haben. Deshalb ist es gut, dass wir hier über diese Themen im letzten Jahr diskutiert haben und dass wir als gesamte Landesregierung, bestehend aus den Parteien CDU, SPD und FDP, den Unternehmen Rückhalt gegeben haben.

Ich kann mich an viele Diskussionen erinnern. Es war nicht einfach - das sage ich Ihnen ganz ehrlich -, zu Beginn meiner Amtszeit bei den Betreibern von Gaststätten und Restaurants zu sein. Ich weiß noch sehr genau, dass sie gesagt haben, Mensch, Hochachtung, dass Sie kommen,

aber wir werden Ihnen jetzt einiges um die Ohren hauen, als ich hier in Magdeburg mit denen zusammengesessen habe.

Ich habe das regelmäßig gemacht. Ich habe auch jetzt, also in einer Zeit, in der es bei denen wieder besser läuft, weiterhin meine Termine, weil wir gemeinsam darüber diskutieren, was wir machen können, und weil wir gemeinsam auch Dinge auf den Weg gebracht haben, die geholfen haben. Das ging über das hinaus, was die Bundesregierung auf den Weg gebracht hat. Wir haben also in Sachsen-Anhalt das eine oder andere noch zusätzlich gemacht.

Ich bin verantwortlich für den Tourismus im Land. Der Tourismus ist bei uns einer der wichtigsten Wirtschaftszweige. Man kann sagen, dass wir in den Sommermonaten des letzten Jahres schon wieder auf dem gleichen Niveau wie vor Corona und über das Jahr hinweg fast auf demselben Niveau waren. Das ist gut, weil wir fast zehn Jahre lang vor Corona in jedem Jahr steigende Zahlen bei den Übernachtungen oder bei den Gästeankünften insgesamt zu verzeichnen hatten.

Das freut mich nicht nur als jemand, der im Harz groß geworden ist, sondern es freut mich auch für Wittenberg, das freut mich für den Burgenlandkreis, das freut mich für die Altmark. Das freut mich für das gesamte Land. Deshalb ist es wichtig, dass wir das zur Kenntnis nehmen. Aber es ist genauso wichtig, dass wir dabei weiter unterstützen.

Ich will auch sagen, wie wir das machen. Ein ganz wichtiges Instrument in diesem Haus sind die GRW-Mittel. Wir haben bei uns im Jahr 2022 Investitionen in die Wirtschaft dieses Landes von mehr als einer halben Milliarde Euro gehabt. Es wurde mehr als eine halbe Milliarde Euro in einem Jahr investiert. Wir als Land haben das mit etwas mehr als 100 Millionen €

kofinanziert. Das sind oft ganz wichtige Investitionen.

Ich bin Ihnen als Haushaltsgesetzgeber auch sehr dankbar dafür, dass Sie in diesem Bereich die Anmeldungen, die wir gemacht haben - ich wünsche mir das auch für den nächsten Haushalt, für 2024 -, immer entsprechend unterstützt haben, weil wir mit jedem Euro, den wir ausgeben, also mit jedem Euro, die wir hier investieren, die Wirtschaft in Sachsen-Anhalt unterstützen.

Wir haben - das ist auch eine, denke ich, sehr gute Zahl - ca. 2 Milliarden € an Investitionen vor uns. Das sind Investitionen, die gerade umgesetzt werden oder in den nächsten Jahren umgesetzt werden müssen. Investitionen in Höhe von 2 Milliarden € - das ist eine riesige Summe. Ich will einmal einige Projekte nennen, die gerade laufen bzw. in den nächsten Monaten anlaufen und weitergehen. Beispielsweise erhält die Firma Nokera in Möckern mehr als 200 Millionen €. Die Firma Avnet in Bernburg erhält mehr als 200 Millionen €. Das Unternehmen Daimler Truck in Halberstadt erhält mehr als 500 Millionen €. Die Firma Meyer Burger in Bitterfeld-Wolfen wird mit mehr als 200 Millionen € gefördert. Das sind Hunderte Millionen Euro, die in dieses Land gesteckt werden. Es sind Hunderte Millionen Euro, die dieses Land auch zukunftsfest machen.

Noch nicht erwähnt habe ich Intel in Magdeburg. Intel in Magdeburg ist die größte Einzelinvestition in ganz Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg. Wir werden Intel selbst direkt nicht unterstützen. Das habe ich hier schon mehrfach erläutert. Wir werden aber den High-Tech-Park unterstützen. Und wir werden die Kommunen bei der Qualifikation des High-Tech-Parkes, den sie brauchen, unterstützen. Es ist uns aber gelungen, mit der Intel-Investition fast 7 Milliarden € aus Berlin hierher nach Magdeburg zu

bekommen. Es kommen 7 Milliarden € zusätzlich in den nächsten Jahren in dieses Land. Das ist, denke ich, extrem wichtig.

Zu den Herausforderungen. In den letzten Minuten meiner Rede möchte ich darauf auch eingehen. Das Thema Fachkräfte ist genannt worden. Das ist für mich erst einmal eine positive Aussage. Wer wie ich in der Zeit der Wende Kind war, hier groß geworden ist, wie ich im Jahr 1998 Abitur gemacht hat, der hat nur gehört, wenn ihr arbeiten wollt, dann müsst ihr erst einmal weggehen aus Sachsen-Anhalt, wenn ihr eine Zukunft haben wollt, müsst ihr weggehen. Heute suchen wir Fachkräfte. Das heißt, jeder, der hier arbeitswillig ist und der hier arbeiten möchte, hat eine gute Zukunft in diesem Bundesland.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das ist doch eine ganz andere Aussage und eine viel bessere Aussage als das, was wir über viele Jahre hinweg hatten.

Den demografischen Trend kennen wir. Wir werden definitiv viele Menschen, die noch auf dem Arbeitsmarkt sind, verlieren, weil sie in ihre wohlverdiente Rente und in ihren wohlverdienten Ruhestand gehen. Deswegen ist es so wichtig, dass wir hier einige Dinge auf den Weg bringen. Mit Petra Grimm-Benne bin ich sehr intensiv in Abstimmungen. Sie als Haushaltsgesetzgeber haben mir auch Möglichkeiten gegeben, um im Bereich Fachkräfte aus der Sicht der Unternehmen mehr zu machen. Das werde ich zusammen mit der IMG machen.

Eines möchte ich auch sagen: Es hat mir sehr weh getan, als ich vor einigen Wochen eine Aussage eines Professors aus Sachsen-Anhalt hörte. Er sagte: Niemand steht Schlange, um in Sachsen-Anhalt zu arbeiten.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Da hat er recht!)

In Sachsen-Anhalt arbeiten aktuell fast eine Million Menschen. Jeden Tag gehen hier eine Million Menschen zur Arbeit.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das sollte man doch einmal honorieren und hofieren und nicht sagen, niemand steht hier Schlange, so nach dem Motto: Niemand arbeitet gern in Sachsen-Anhalt. Das stimmt nicht mit dem überein, was wir hier erleben. Wir brauchen Zuwanderung in den Arbeitsmarkt. Wir werden die Arbeitskräfte nicht alle aus Sachsen-Anhalt bekommen. Ich sage aber: Wir brauchen eine gezielte Einwanderung in den Arbeitsmarkt, direkt in den Arbeitsmarkt.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Wir müssen dafür sorgen, dass wir hier zu einer Kanalisierung und nicht zu einer Kannibalisierung unter den Unternehmen kommen. Das ist gerade das, über das ich mit den Unternehmen, die wie Intel hier in Größenordnungen investieren, immer wieder diskutiere. Da verstehe ich auch selbstverständlich, dass viele mittelständische Unternehmen zu mir kommen und fragen: Nehmen die uns jetzt die Arbeitskräfte weg? - Das darf nicht passieren. Das ist eine Herausforderung. Aber ich denke, dass wir die entsprechend auch gut angehen werden.

Deshalb ist auch ein zweites Thema wichtig. Das ist das Thema Energie. Das ist eines der Hauptthemen. Ohne Energie funktioniert nichts im Leben und auch nichts in der Wirtschaft. Wir brauchen - das sage ich noch einmal ganz bewusst auch in dieser Debatte heute - in den nächsten Monaten verlässliche Aussagen aus Berlin zu den Energiepreisen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das Thema Industriestrompreis ist ein ganz wichtiges Thema. Dazu saßen am Montag dieser

Woche noch einmal alle Wirtschaftsminister mit dem Bundeswirtschaftsministerium zusammen. Es gibt weiterhin keine Aussage zu der Frage, in welchem Zeitraum, also in den nächsten Wochen, Monaten oder vielleicht sogar Jahren, was ich nicht hoffen will, wir hierbei zu verlässlichen Aussagen kommen. Das erwartet die Wirtschaft aber.

Es ist so: Wir brauchen Planungssicherheit; denn die Produkte, die in Sachsen-Anhalt produziert werden, müssen am Ende weltmarktfähig sein. Und weltmarktfähig sind sie nur, wenn sie zu vernünftigen Rahmenbedingungen produziert werden können. Dazu gehört auch das Thema Energie. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. - Herr Präsident, ich denke, ich habe meine Redezeit entsprechend eingehalten.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sehr gut, vorbildlich, wie sich das für einen Wirtschaftsminister gehört. Das war ein Beispiel für Zeiteffizienz. Aber es gibt noch drei Fragen und die gehen wir jetzt durch. Als erster Fragesteller spricht Herr Roi. - Bitte.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. - Herr Minister, Sie haben jetzt wieder viel über Intel und über Zukunft gesprochen. Die Frage ist: Wie ist die Situation jetzt? Wenn wir über Energiepreise reden, fällt mir ein, dass wir in Leuna immer noch die Aussage des Chefs von Infraleuna haben, dass 50 % der Unternehmen ihre Produktion gedrosselt haben. Sie sind nicht wettbewerbsfähig.

Das führt mich automatisch zu meiner Frage. Diese betrifft den Strompreis. Sie als Wirtschaftsminister oder Sie allgemein als Regierung reden überhaupt nicht mehr über die Belastung unserer Bevölkerung in Sachsen-Anhalt, also, des einfachen Bürgers, durch den hohen Strompreis. Ich habe jetzt einmal für Sie die Strompreise der Hauptstädte aller 16 Bundesländer, also auch die Preise der drei Stadtstaaten, herausgesucht. Wenn Sie in der letzten Woche einen Tarif - das ist übrigens etwas, das man die GRÜNEN nicht zu fragen braucht, weil die das völlig ignorieren - abschließen wollten, sind Sie in Sachsen-Anhalt hinter Mecklenburg-Vorpommern an zweiter Stelle mit mehr als 53 ct für eine Kilowattstunde Strom. In Nordrhein-Westfalen sind Sie bei 33 ct.

Das ist der aktuelle Status quo. Alle haben mit der gleichen weltpolitischen Lage zu tun. Aber wir müssen einfach einmal zur Kenntnis nehmen, dass die Energiepolitik mit den erneuerbaren Energien, die wir insbesondere in Sachsen-Anhalt gemacht haben, zu extrem hohen Strompreisen geführt hat. Das müssen wir den Leuten auch sagen. Vor allem müssen wir den Leuten eines sagen: Wie wollen wir von diesen extrem hohen Strompreisen wieder herunterkommen? Denn wir können nicht immer nur über Intel reden, denen wir vielleicht Sonderkonditionen einräumen und noch mehr Fördermittel besorgen, damit sie dort für 10 ct produzieren können. Wir müssen auch einmal an unsere Bürger denken.

Ich frage Sie: Was ist denn Ihre Erklärung für die Strompreisunterschiede in Deutschland? Wie wollen Sie es ändern, damit unsere Bürger wieder bezahlbaren Strom haben?

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!!)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Herr Abg. Roi, es ist natürlich ein spannender Versuch, hier zu sagen, ich rede nicht über die Bürger. Das mache ich regelmäßig. In der Debatte heute - schauen Sie sich den Titel der Debatte an - geht es aber um das Thema Wirtschaft, in dieser Debatte, die wahrscheinlich in etwa eine Stunde dauern wird.

Wir haben uns so oft genau zu dem Thema Bürger geäußert. Gestern hat der Energieminister dazu eine Aussage getroffen. Heute steht dazu sogar etwas in der Zeitung. Selbstverständlich müssen auch die Bürger in Sachsen-Anhalt entlastet werden. Wir haben oft genug über das Thema Netzentgelte gesprochen. Sie können speziell in meiner Fraktion klare Aussagen wahrnehmen, aber ich denke, auch in den Koalitionsfraktionen.

Es ist falsch, hier zu sagen, wir dürfen nicht über die Wirtschaft sprechen, sondern ausschließlich über die Bürger. Denn irgendwo müssen die Menschen ja arbeiten. Eine Million Menschen arbeiten in Sachsen-Anhalt, viele davon in mittelständischen Unternehmen. Deshalb müssen beide Themen bedacht und bearbeitet werden.

Selbstverständlich muss - das erwarte ich auch von der Bundesregierung - eine klare Aussage dazu getroffen werden, wie sich die Preisentwicklung für die Menschen in Sachsen-Anhalt, für die Bürger in Deutschland darstellt. In einer Debatte, in der wir über das Thema Wirtschaft sprechen, rede ich auch in erster Linie über das Thema Wirtschaft.

Wenn Sie sagen, ich spreche wieder nur über Intel, dann sage ich Ihnen, ich habe vielleicht 10 % meiner Rede auf das Thema Intel verwandt.

(Zustimmung bei der CDU - Siegfried Borgwardt, CDU: Genau!)

Ich habe als Allererstes denen gedankt, die dieses Land am Laufen halten, nämlich den Mittelständlern, den KMU. Deshalb sollte man das hier auch entsprechend honorieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Nachfrage.

Daniel Roi (AfD):

Ich habe nicht differenziert zwischen Bürger und Wirtschaft. Beide brauchen den gleichen Strom. Ich habe nur gesagt, dass Intel gesagt hat, wir kommen hierher, wenn wir einen Preis von weniger als 10 ct haben. Ich glaube, in der „Volksstimme“ stand sogar ein Preis von 6 ct.

Ich bringe die Frage auf einen konkreten Punkt: Was ist denn Ihre Erklärung dafür? Es geht nicht nur Netzentgelte. Die Grundgebühren sind in Sachsen-Anhalt auch mit am höchsten. Was ist denn Ihre Erklärung dafür, dass wir aktuell 20 ct mehr zahlen für die Kilowattstunde als die Menschen in Nordrhein-Westfalen? Ich verstehe es nicht. Sagen Sie es mir bitte.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Also, noch einmal, ich fange wieder beim Thema Intel an. Ich habe nicht gesagt, dass wir einen Industriestrompreis für Intel brauchen, sondern ich habe gesagt, wir brauchen einen Industrie-

strompreis für alle Unternehmen. Bitte hören Sie auf damit, hier immer so zu tun, als würden wir als Landesregierung ausschließlich ein Unternehmen präferieren.

(Daniel Roi, AfD: Doch!)

Uns geht es um jedes Unternehmen, und zwar gleichrangig.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Herausforderungen bei den Energiekosten - nicht nur beim Strom, sondern es ist bei Gas, Öl, Pellets, überall ist es das Gleiche - sind doch bekannt. Wir kennen die Themen. Wir wissen, an welcher Stelle wir Einfluss nehmen können und an welcher Stelle wir es nicht machen können. Ich empfehle Ihnen und den Kollegen der AfD, die es immer wieder kritisieren, bewerben Sie sich für ein Mandat im Europäischen Parlament oder im Deutschen Bundestag.

(Zuruf von Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD)

Dort können Sie diese Themen, die Sie oft genug versuchen, im Landtag von Sachsen-Anhalt zu thematisieren, weit besser lösen als hier vor Ort.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Wer hat denn die Windenergie ausgebaut? Das wart ihr doch! - Weitere Zurufe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Dr. Pähle, bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Wirtschaftsminister, Sie haben über die großen Erfolge und

Ansiedlungen in Sachsen-Anhalt gesprochen. Ja, das ist auch das, was uns alle positiv in die Zukunft blicken lässt.

(Zustimmung von Chris Schulenburg, CDU)

Wenn ich - es ist schon ein paar Wochen her - gesehen habe, wie Ihre öffentliche Kommentierung des chinesischen Autogipfels gewesen ist, und insbesondere die Feststellung, dass mittlerweile deutsche Vorzeigeunternehmen wie BMW, Audi und VW ins Hintertreffen geraten sind, weil die Einschätzung ist, sie hätten den Zug bei E-Mobilität verpasst,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Nein, weil E-Mobilität Schwachsinn ist! Deshalb!)

dann gebe ich zu, gerade in einem Bundesland, das so viele Automobilzulieferer hat - wir wissen, es steht ein Wandel vor der Tür, einfach weil E-Autos aus weniger Teilen gebaut werden -, habe ich mir die Frage gestellt, ob es tatsächlich auch für unsere Wirtschaftsstruktur ein Risiko gibt

(Tobias Rausch, AfD: Klar gibt es das!)

und was wir tun müssen, um für unsere Wirtschaft in Sachsen-Anhalt - übrigens auch in anderen Bereichen; ich erinnere nur an die Salzgitter AG in Ilsenburg - das Signal zu setzen, jetzt ist der richtige Moment, um z. B. auf veränderte Produktionsprozesse und veränderte Produkte umzuschwenken. Sehen Sie das genauso wie ich?

(Tobias Rausch, AfD: So ein Schwachsinn! Wenn das kommt, dann gibt es Firmen wie Trimet in Harzgerode nicht mehr!)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Also, in Sachsen-Anhalt sind aktuell ca. 25 000 Menschen in der Automobilzulieferindustrie be-

schäftigt. Wir haben, wenn ich einmal Daimler Truck ein bisschen herausnehme, keinen OEM bei uns in Sachsen-Anhalt. Das ist bekannt. Das heißt, wir sind extrem stark abhängig als Zulieferer.

Es ist, glaube ich, vorauszusagen, dass nicht alle diese Arbeitsplätze in der Form in den nächsten zehn oder 15 Jahren noch existieren werden. Mit „in der Form“ meine ich, dass wir einen Transformationsprozess haben. Zum einen müssen sich die Unternehmen, die das können - das kann leider nicht jedes Unternehmen -, darauf einstellen, dass sie zumindest dann, wenn sie weiterhin in Deutschland und Europa Automobilzulieferer sein wollen, sehr stark unter anderem auf das Thema Elektromobilität setzen müssen.

Zum anderen ist es Aufgabe der Politik, dafür zu werben, dass wir andere Wirtschaftszweige hierher bekommen. Es ist schön, dass wir in dem Fall den Semiconductor-Sektor, also die Chipindustrie, nicht nur mit Intel, mit Avnet usw. hier haben. Das sind auch entsprechend positive Signale für die Menschen für die Zukunft.

Was die Automobilindustrie in Gänze angeht, haben Sie mit mir natürlich jemanden, der zehn Jahre lang in diesem Bereich als Ingenieur gearbeitet hat. Ich sehe es unterschiedlich. Ich habe darüber gerade in den USA diskutiert und bin auch noch sehr stark in die Thematik Asien involviert. Wir werden in den Bereichen mit Sicherheit einen Technologiemix haben. Wir werden also nicht einseitig auf Elektromobilität setzen, sondern es wird noch viele Bereiche auf dieser Welt geben, in denen der Verbrennungsmotor noch Jahre und Jahrzehnte im Einsatz sein wird.

(Zustimmung von Markus Kurze, CDU, von Ulrich Thomas, CDU, bei der AfD und bei der FDP)

Das wird natürlich eine gewisse Herausforderung sein, weil die Produktionsstätten dann oft natürlich nicht mehr in Europa sein werden, sondern in anderen Regionen dieser Welt. Es bietet aber trotzdem Möglichkeiten für unsere heimische Industrie - ich selbst habe für einen Mittelständler gearbeitet, der in China und an anderer Stelle aktiv war -, dort weiter aktiv zu sein.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, es gibt eine weitere Frage von Herrn Kosmehl.

Guido Kosmehl (FDP):

Vielen Dank. - Herr Minister Schulze, Sie haben, ähnlich wie der Kollege Thomas betont, dass wir Fachkräftezuwanderung auch für Sachsen-Anhalt brauchen. Kann ich daraus schließen, dass Sie sich als Landesvorsitzender der CDU und als Wirtschaftsminister auch in die Diskussion um das Fachkräfteeinwanderungsgesetz, dessen Entwurf in dieser Woche in den Deutschen Bundestag eingebracht wurde, einbringen und es positiv begleiten werden, um Zuwanderung von Fachkräften auch nach Sachsen-Anhalt zu ermöglichen?

(Ulrich Thomas, CDU: Wir helfen, wo wir können!)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Zunächst, lieber Kollege Kosmehl, konzentriere ich mich natürlich auf das schöne Land Sachsen-Anhalt, weil ich hierin meine Hauptaufgabe sehe. Nichtsdestotrotz ist es so - es ist ja be-

kannt -, dass ich in Berlin und Brüssel viel unterwegs bin und viele Gespräche führe.

Ich denke, von niemandem innerhalb der CDU, weder in meinem Bundesland Sachsen-Anhalt noch in der CDU Deutschlands, ist bisher bestritten worden, dass wir eine Herausforderung bei Fachkräften haben. Wenn man sich den demografischen Wandel anschaut, dann wird deutlich, dass wir in Sachsen-Anhalt bis zum Jahr 2035 ca. 300 000 Menschen auf dem Arbeitsmarkt verlieren werden.

Das werden wir bei der momentanen Geburtenzahl von 14 000 bis 15 000 pro Jahr - im Jahr 1990 waren es meines Wissens um die 30 000 Geburten -, also bei round about der Hälfte, nicht ausschließlich mit den Menschen in Sachsen-Anhalt hinbekommen. Es ist natürlich unsere Präferenz, es ist unser aller Präferenz, dass in erster Linie die Menschen, die hier leben, in Arbeit kommen und dass wir die Menschen, die noch nicht arbeiten wollen, dafür qualifizieren und ihnen auch sagen, dass es ganz gut ist, morgens aufzustehen und zur Arbeit zu gehen.

Fakt ist aber auch - das ist auf Ihre Frage gemünzt -, natürlich setze ich mich auch in Berlin dafür ein, dass wir realistisch - realistisch! - Einwanderung in den Arbeitsmarkt hinbekommen. Zur Realität gehört es auch festzustellen, dass die Einwanderung, die wir in den letzten Jahren gesehen haben, nicht dazu geführt, dass wir eine Einwanderung in den Arbeitsmarkt bekommen haben.

(Christian Hecht, AfD: Ach nee! Echt nicht?)

Das ist das, was wir ändern wollen, was wir ändern müssen. Dazu gehört auch das Thema Einwanderung von Fachkräften. Dazu werde ich mich natürlich auch in Berlin entsprechend zu Wort melden.

(Zustimmung von Markus Kurze, CDU, und von Ulrich Thomas, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt noch eine Frage. - Herr Rausch, bitte.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Wirtschaftsminister Schulze, Sie haben ausgeführt, wie wichtig die Zulieferindustrie in Sachsen-Anhalt ist. Das ist alles korrekt. Frau Pähle hat aber darauf hingewiesen, dass im Zuge der E-Mobilität natürlich viele Firmen, die hier ansässig sind - ich denke an Trimet in Harzgerode oder auch an die Firma Nematik in Wernigerode -, betroffen sind.

Wenn wir das Aus für Verbrenner beschließen, dann frage ich Sie: Was sollen diese Firmen noch produzieren? - Sie produzieren natürlich Motorblöcke und Gehäuse. Das sind genau diese Firmen, bei denen Hunderte Menschen arbeiten, die top bezahlt werden,

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

die dann ins Ausland abwandern, so, wie es BMW und Audi gesagt haben. Sie verlagern einfach die Produktionsstrecken ins osteuropäische oder chinesische Ausland. Dann stellt sich doch die Frage: Wie können Sie das politisch wollen? Das verstehe ich nicht.

(Olaf Meister, GRÜNE: Mit Ihnen hätten wir noch die Dampfmaschine! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Das Pferdefuhrwerk!)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Also, es ist nicht so, Herr Kollege Rausch, dass Unternehmen auch im mittelständischen Bereich nicht jetzt schon Produktionsstätten im Ausland hätten. Es ist z. B. so - ich weiß nicht,

wie weit Sie im Thema stecken; ich habe es viele Jahre lang vor meiner Zeit in der Politik selbst gemacht -: Wenn man in China aktiv sein will, dann ist die Voraussetzung dafür oft, dass man dort Partnerschaften mit regionalen Unternehmen eingehen muss,

(Tobias Rausch, AfD: Das weiß ich!)

bis dahin, dass man dort Produktionsstätten haben muss. Das ist übrigens das, worüber wir auf europäischer und deutscher Ebene immer wieder diskutieren, nämlich dass wir das, was die Chinesen von uns erwarten, gleichermaßen von den Chinesen hier erwarten, d. h., dass sie diese Offenheit, die wir geben, auch geben müssen, damit Unternehmen wie bspw. Trimet und andere, wenn sie es machen wollen, diese Partnerschaften in China nicht eingehen müssen, sondern dort selber investieren können.

Fakt ist - das habe ich auch erwähnt -, es ist auch für solche Unternehmen eine riesengroße Herausforderung. Ich habe es eben ganz bewusst gesagt und, ich denke, es hat mich auch jeder verstanden: Nicht jedes Unternehmen wird in der Lage sein, diesen Transformationsprozess hinzubekommen.

Es ist aber auch so - auch das gehört zur Wahrheit -, wenn wir uns bspw. den großen VW-Konzern anschauen, dann sehen wir, dass sie von sich aus, intern entschieden haben, sehr stark auf Elektromobilität zu setzen. Es gibt andere Unternehmen, die schauen eher auf E-Fuels und - -

(Tobias Rausch, AfD: Woran liegt denn das? - Weil das Land Niedersachsen Hauptanteils-eigner ist!)

- Wie bitte?

(Tobias Rausch, AfD: Das liegt doch daran, dass das Land Niedersachsen große Anteile daran hat! Das ist doch der politische Grund!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Keine Dispute, bitte.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Ja, es ist schon so, dass man solche Entscheidungen respektieren muss. Ob sie am Ende gut sind oder nicht, sei dahingestellt. Es ist eine unternehmerische Entscheidung. Das muss man auch wissen.

Deshalb ist es so, wenn man Automobilzulieferer ist, dann muss man sich auch daran orientieren, welche Produkte die Endkunden von einem erwarten. Es gibt Unternehmen - diese gibt es auch in Sachsen-Anhalt, übrigens auch gefördert mit GRW-Mitteln aus dem Bundesministerium -, die in diesen Transformationsprozess eingestiegen sind. Es gibt Unternehmen, die das noch nicht gemacht haben.

Wir brauchen, um am Ende vielleicht auf die Arbeitnehmer zurückzukommen, für jeden Menschen, der in Sachsen-Anhalt lebt, eine vernünftige Perspektive, um hier arbeiten zu können. Das haben wir in den letzten Jahren und Jahrzehnten geschafft. Deshalb, denke ich, dass wir auch hoffnungsvoll in die Zukunft im Bereich Wirtschaft schauen können. Ich werde dazu meinen Beitrag leisten. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Minister. - Damit sind wir am Ende, hier jedenfalls. - Für die AfD spricht Herr Siegmund.

(Zustimmung bei der AfD)

Ulrich Sigmund (AfD):

So, jetzt ist auch Schluss hier mit der Märchenstunde. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Sandmann muss CDU-Mitglied sein. Ich kenne sonst niemanden in diesem Land, der den Menschen mehr Sand in die Augen wirft.

(Beifall bei der AfD)

Ich kenne niemanden, der es schafft, sich so oft als Feuerwehr zu verkaufen, obwohl er selbst der Brandstifter ist. Das muss man hier mal ganz klar so sagen.

Man muss sich einmal überlegen, worum es hier heute geht. Wir sollen uns heute selbst feiern bzw. die CDU möchte sich heute selbst feiern, weil wir in diesem Bundesland eine Steigerung des Bruttoinlandsproduktes um 2,6 % feststellen konnten. Mit diesem Argument möchte sich die CDU heute selbst die Krone aufsetzen.

Dass Sie sich jetzt hier hinstellen und sagen, wie toll alles ist und dass das alles auf Ihre tolle Regierungspolitik zurückzuführen ist, das zeigt eigentlich nur zwei Dinge: erstens, wie weit Sie sich vom Volk entfernt haben, und zweitens, wie sehr Sie sich von der Lebensrealität in diesem Land entkoppelt haben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Das möchte ich heute anhand von Fakten, Zahlen und Beispielen darstellen. Dazu lasse ich jetzt einfach mal Fakten für sich sprechen. Dann kann sich jeder ein eigenes Urteil dazu bilden.

Ich fange erstens einmal damit an, dass Sie die Jahrgänge 2021 und 2022 miteinander vergleichen. Ich weiß, viele von ihnen haben vergessen, was hier in den letzten drei Jahren

passiert ist. Wir haben es nicht vergessen; ich habe es nicht vergessen. Im Jahr 2021 gab es keinen Bereich unserer Gesellschaft, der nicht durch ihre völlig widersinnige und unwissenschaftliche Art und Weise gegängelt, eingeschränkt, genötigt oder sonst irgendwie in der wirtschaftlichen Freiheit unterbunden wurde. Das ist Realität und das haben hier viele vergessen.

(Beifall bei der AfD)

Der Einzelhandel konnte sich nicht frei entfalten. Der Dienstleistungsbereich konnte seine Kunden nicht empfangen. Lieferketten wurden gestört etc. Sie haben in alle Bereiche unseres Lebens eingegriffen. Damit ist es völlig sinnlos, dieses Jahr mit dem von 2022 zu vergleichen, dem Jahr, in dem Sie selbst gemerkt haben, dass das alles vorn und hinten nicht zusammenpasst und in dem die Öffnungen wieder stattfanden. Das halte ich erst einmal so fest, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Zweitens. Wir gehen bei uns im Bundesland von einem sehr niedrigen Level aus; das vergessen hier viele. Leider Gottes sind wir immer noch ein Niedriglohmland. Jeder Dritte bei uns in Sachsen-Anhalt verdient weniger als 2 500 € brutto; bundesweit ist es nur jeder Fünfte. Das heißt, die Menschen hier bei uns verdienen viel, viel weniger Geld; viele Menschen verdienen hier viel, viel weniger Geld. Das ist eine ganz andere Ausgangslage, die oftmals bei diesen Vergleichen mit anderen Bundesländern völlig außer Acht gelassen wird.

Drittens. Ich habe mir einmal angeschaut, wie sich alle anderen Bundesländer entwickelt haben. Es gab welche, die sich besser entwickelt haben, z. B. Bremen mit 5 % Wachstum, Berlin und Hamburg. Es gab welche, die sich schlechter entwickelt haben, bspw. Rheinland-Pfalz. Und es gab viele Bundesländer, die sich genau so

entwickelt haben wie wir, Sachsen bspw. mit ebenfalls 2,6 %.

Das zeigt, es gibt ganz viele Faktoren, die diese niedrigen Veränderungen herbeigeführt haben. Eines hat sie ganz sicher nicht herbeigeführt: irgendein Einfluss der CDU-Landesregierung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Jawohl! bei der AfD)

Viertens. Sie vergessen völlig die Privatwirtschaft im Land. Nirgendwo sonst geht die Schere zwischen öffentlichem Dienst und Privatwirtschaft so weit auseinander wie hier. Das liegt ganz einfach daran, dass der öffentliche Dienst mit Steuermitteln gepöppelt wird. Dabei kann die Privatwirtschaft gerade bei uns nicht mithalten. Das ist ein riesengroßes Problem, vor dem viele Betriebe stehen. Sie verzerren die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft hierdurch völlig, und zwar künstlich herbeigeführt mit Steuermitteln, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der AfD)

Fünftens. Ohne den gigantischen Schuldenberg, den Sie hier anhäufen, wäre das so gar nicht möglich. In der freien Wirtschaft würde man dieses Bundesland als Zombiefirma bezeichnen.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht)

Sie wären gar nicht lebensfähig ohne die Schulden. Sie haben nämlich in den letzten Jahren, weil Sie über Ihre Verhältnisse gelebt haben, jeden Cent der Rücklagen dieses Landes geplündert. Alles, was hier irgendwann einmal in guten Zeiten zurückgelegt wurde, wurde rausgeschmissen für ihre ganzen Projekte.

Jetzt, wo Sie kein Geld mehr haben, haben Sie einfach einen neuen Schuldenberg erschaffen

und nennen ihn Corona-Sondervermögen. Unter diesem Deckmantel mit angeblichem Coronabezug, bei dem überhaupt keinen Coronabezug herrscht, können Sie jetzt hier alles wieder durchhauen, und zwar zulasten zukünftiger Generationen. Auch das spielt gar keine Rolle in Ihrer Debatte.

(Zuruf von Andreas Schumann, CDU)

Sechstens. Sie vergessen das Morgen. Das passt auch zu Ihrer Schuldenpolitik. Sie leben ausschließlich im Hier und Jetzt. Sie haben selbst durch die Blume gerade zugegeben, vor welchen Herausforderungen wir stehen. Das ist eigentlich auch das, was im Fokus so einer Debatte stehen muss.

Vor welcher Situation stehen wir hier? - Wir stehen vor einer katastrophalen Situation. Sprechen Sie mit den Handwerksbetrieben! Sprechen Sie mit den Damen und Herren auf dem Bau! Sprechen Sie mit der Gastro! Fachkräftemangel - natürlich. Aber warum? - Wir haben nicht nur ein Problem mit Fachkräften aus eigener Kraft. Wir haben auch ein Problem durch eine Auswanderung. Die guten Leute hauen ab, weil sie es in Deutschland nicht mehr aushalten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Jawohl! bei der AfD)

Deswegen brauchen wir keine Einwanderung. Wir brauchen einen Stopp der Auswanderung. Wir brauchen eine Konzentration auf die Ausbildung eigener Fachkräfte. Das müssen wir aus eigener Kraft schaffen, und das schaffen wir auch, wenn wir denn wollen würden, liebe Kollegen.

(Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

Jetzt komme ich zum siebenten Punkt und das ist der entscheidende Punkt. Das ist auch der

Punkt, der eigentlich dieses ganze Schauspiel, diesen Zirkus hier heute schon wieder entlarvt. Wir stehen in diesem Land vor allem, aber ganz sicherlich nicht vor einer guten Zukunft, wenn wir diesen Weg so weitergehen, wie wir ihn gehen.

Wir haben die höchste Steuerlast der Welt für den Mittelstand in Deutschland. Wir haben die höchsten Strompreise der Welt, und das nicht - und das ist jetzt meine Betonung und hier schließt sich auch der Kreis - wegen der Ampel und nicht wegen den GRÜNEN. Natürlich macht die Ampel alles schlimmer. Natürlich sind die GRÜNEN so verrückt und machen alles noch viel schneller schlimmer. Aber all der wirkliche Zirkus, den wir in Deutschland im Jahr 2023 erleben, ist Verantwortung der CDU in diesem Land.

(Jawohl! bei der AfD - Starker Beifall bei der AfD)

Sie haben alle Punkte herbeigeführt, die genau das zu verantworten haben. Die CDU hat den Atomausstieg herbeigeführt. Die CDU hat den Kohleausstieg herbeigeführt. Die CDU hat seit mehr als 15 Jahren der Genderpolitik den roten Teppich ausgerollt.

(Zuruf von Detlef Gürth, CDU - Zurufe von der AfD)

Die CDU-Politik hat die Bildungsmisere zu verantworten.

(Zurufe von der AfD)

Sie hat die Situation in den Schulen zu verantworten. Die CDU hat die Grenzen geöffnet und hat die innere Sicherheit in diesem Land an die Wand gefahren, meine sehr geehrten Damen und Herren. All das ist Realität und all das verschweigen Sie natürlich.

(Jawohl! bei der AfD - Starker Beifall bei der AfD)

Jedem Menschen, der sich fragt, was hier in diesem Land wirklich passiert, was hier vor sich geht, dem kann ich nur mit auf den Weg geben: Bitte tragen Sie diese Botschaft weiter! Es funktioniert in Deutschland alles nur, weil die CDU sich den konservativen Mantel umhängt und eine linksgrüne Politik überall durchsetzt und weil die Menschen darauf reinfallen.

(Beifall bei der AfD - Jan Scharfenort, AfD: So ist es! - Zurufe von der AfD: Jawohl!)

Die CDU macht das Hand in Hand mit dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk.

(Zurufe von der AfD - Weitere Zurufe - Unruhe)

Deshalb kann ich jedem Menschen in Deutschland mit auf den Weg geben: Klären Sie Ihre Familie auf! Klären Sie vor allem die älteren Menschen auf, die auf diese Lügen hereinfallen. Das ist alles, aber nicht konservativ, liebe Kollegen.

(Beifall bei der AfD)

Ich möchte das an einem Beispiel festmachen. Wir hatten in Berlin wieder eine Wahl. Und womit hat die CDU in Berlin wieder geworben? - Mit AfD-Positionen: sichere Grenzen, härtere Strafen für Klimakleber. Was ist passiert? - Die Menschen sind wieder darauf reingefallen. Sie sind der CDU wieder auf den Leim gegangen.

Jetzt regiert die CDU wieder. Und was wird in Berlin umgesetzt? - Ein Queer-Beauftragter für jeden Bezirk. Abschiebeaussetzung und der ganze grüne Zirkus wird weiter fortgeführt. Berlin bekommt, was es gewählt hat, eine linksgrüne CDU-Politik, liebe Kollegen.

(Jawohl! bei der AfD - Starker Beifall bei der AfD)

Aus diesen Gründen, wirtschaftlichen und politischen, ist Ihre Selbstbeweihräucherung nicht nur falsch, sie ist auch unehrlich, meine sehr geehrten Damen und Herren. Sie passt aber hervorragend in das CDU-Bild der letzten zehn bis 20 Jahre in diesem Land, liebe Damen und Herren.

Meine sehr geehrten Kollegen! Wir brauchen keine Loblieder. Wir brauchen Lösungen. Wir brauchen Maßnahmen.

(Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

Wir brauchen günstige Energie. Wir brauchen eine unternehmensfreundliche Wirtschaftspolitik und keine Ideologie.

(Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

- Wir müssen Fachkräfte aus eigener Kraft ausbilden, Herr Thomas. Damit müssten wir irgendwann auch mal anfangen und nicht immer nur erzählen.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

Mit einer gesunden Wirtschaftspolitik gehen auch gesunde Löhne einher, und das ist es, was wir erreichen müssen. Das schaffen wir aus eigener Kraft. Diesen Weg gibt es nur mit der Alternative für Deutschland, mit der AfD. Wir stehen hier an der Seite der Wirtschaft, der Bürger und auch der Mitarbeiter in diesem Land. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Normalerweise hätte ich jetzt eine Bemerkung abgegeben und eine Bewertung, aber als Präsident bin ich gehalten, das nicht zu tun. - Herr Hövelmann, Sie haben das Wort.

Holger Hövelmann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist schon eine Art, sich mit politischen Problemen auseinanderzusetzen, die grenzwertig ist.

(Zurufe von der AfD: Kommen wir mal zum Inhaltlichen! Inhalte, nicht Phrasen! Die Wahrheit ist unangenehm! Geh doch zu den GRÜNEN! - Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Stopp! Stopp! Stopp! Also an der Stelle bitte ich jetzt wirklich um Konzentration und Ruhe. Wir wollen es nicht übertreiben. Irgendwann reicht es dann auch. Demjenigen, der hier vorn spricht, kann man zuhören. Man kann ein paar Bemerkungen ablassen, aber die Achtung im Hohen Hause bleibt erhalten, solange ich hier vorn sitze.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Man kann ja unterschiedliche Bewertungen vornehmen zu politischen Sachverhalten. Dabei kann es auch mal hoch hergehen. Aber sich hierhin zu stellen und so zu tun, als wären die Fakten, was die wirtschaftliche Entwicklung des Landes Sachsen-Anhalt anbelangt, alles nur Sand, der den Men-

schen in die Augen gestreut wird, ist verlogen und falsch.

(Ulrich Siegmund, AfD: Welche Fakten?)

Das ist Sand, der den Menschen dieses Landes in die Augen gestreut wird.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN und von Konstantin Pott, FDP)

Was mich am meisten ärgert - das will ich deutlich sagen; die Formulierung verzeihen Sie mir möglicherweise -, das ist Ihr vorpubertäres Verhalten.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei den GRÜNEN - Ulrich Thomas, CDU: Oh! - Unruhe)

Wenn Sie in diesem Raum herumjohlen, wenn Sie herumgrölen, wenn Sie auf die Tische schlagen - das ist so unerträglich. Sie machen dieses Hohe Haus damit so lächerlich.

(Jan Scharfenort, AfD: Das sehen die Bürger aber anders! Fragen Sie mal die Bürger!)

Das ist offensichtlich das, was Sie wollen. Das finde ich das Schlimmste. Das sind nicht einmal so sehr die Inhalte; von denen kann man sich ja distanzieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will aber zur Aktuellen Debatte etwas sagen. Ja, die Bürgerinnen und Bürger von Sachsen-Anhalt können stolz auf ihr Land sein. Die letzten drei Jahrzehnte haben gezeigt, dass wir erfolgreich sind, dass wir wirtschaftlich erfolgreich sind.

Und sie können stolz auf die Unternehmerinnen und Unternehmer in diesem Land sein. Sie können aber auch stolz auf die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sein. Denn nur beide erwirt-

schaften den Reichtum in diesem Land und beiden gelten unser Dank und unsere Anerkennung.

(Zustimmung bei der SPD)

Sachsen-Anhalt holt mit Siebenmeilenstiefeln zu Ländern wie Bayern, Hessen oder Baden-Württemberg auf. Das ist tatsächlich kein Zufall. Es gibt verschiedene Ursachen für diese positive Entwicklung in unserem Land. Ich möchte drei davon kurz benennen.

Da ist erstens unsere Wissenschaftslandschaft. Die Universitäten und Hochschulen in unserem Lande sind hervorragende Forschungsstandorte, egal, ob für technische oder geisteswissenschaftliche Studiengänge. Das Niveau der Ausbildung ist hoch und international anerkannt.

Zahlreiche Studentinnen und Studenten aus der ganzen Welt studieren in unserem Land, aus Indien, aus China und sonst woher. In den Hochschulrankings punkten wir regelmäßig mit exzellenten Bewertungen und nicht zuletzt durch die SPD wurde die Vernetzung von Wissenschaft und Wirtschaft in unserem Land in den letzten Jahren vorangetrieben.

(Zustimmung bei der SPD)

Das erleichtert Ausgründungen und den nahtlosen Übergang vom Studium in die Arbeit.

Zweitens. Wir haben Platz für Ideen. In Leuna entsteht derzeit durch Linde der weltweit größte Elektrolyseur zur Herstellung von Wasserstoff, daneben eine Bioraffinerie von UPM für Chemikalien aus Holz. In Halberstadt - der Minister hat es gesagt -, baut Daimler Truck ein Logistikzentrum. Bei Möckern wird von Nokera eine Gigafactory für den seriellen Wohnungsbau errichtet.

Das zeigt: Sachsen-Anhalt ist ein Land mit einer exzellenten Infrastruktur für Unternehmen jeder Größe.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Die Ansiedlungspolitik der letzten Jahre macht sich bezahlt.

Drittens. Wir haben viele erneuerbare Energien. Entgegen allen Vorurteilen und Behauptungen ist das d e r Standortvorteil für die Zukunft.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Christian Hecht, AfD, lacht)

Strom aus Wind und Solarkraft ist einfach zu erzeugen, günstig und sauber. Ich bin Ministerpräsident Reiner Haseloff sehr dankbar dafür, dass er diesen Standortfaktor für unser Land erkannt hat und weiter ausbauen will. Es waren nicht zuletzt diese drei Gründe, die Intel nach Magdeburg geholt haben.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich will keine Wermutstropfen über diese freudigen Umstände verteilen, aber auf den Lorbeeren ausruhen sollten und können wir uns nicht. Bei aller Freude über den glänzenden wirtschaftlichen Aufschwung: Die Menschen in unserem Land müssen auch daran teilhaben.

(Zustimmung bei der SPD)

200 000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Sachsen-Anhalt - das ist beinahe jeder Vierte - haben im letzten Jahr Niedriglohn verdient. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind zu viele.

(Zustimmung bei der SPD und von Guido Henke, DIE LINKE)

Das Leben ist nicht nur seit dem letzten Jahr deutlich teurer geworden. Wenn 25 % der Sach-

sen-Anhalter kaum noch über die Runden kommen, dann schadet das dem sozialen Frieden in unserem Land. Die Erhöhung des Mindestlohns durch die SPD-geführte Bundesregierung hat hierbei Abhilfe geschaffen.

(Marco Tullner, CDU: Na ja!)

Mittelfristig brauchen wir aber eine Erhöhung der Tarifbindung. Tarifverträge sind kein Teufelszeug

(Beifall bei der SPD und von Marco Tullner, CDU)

und kein Wachstumshemmnis. Im Gegenteil: Sie erhöhen die Motivation der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, für den Erfolg ihres Unternehmens zu arbeiten. Denken Sie an die berühmte Aussage von Robert Bosch - ich zitiere -:

„Ich zahle nicht gute Löhne, weil ich viel Geld habe, sondern ich habe viel Geld, weil ich gute Löhne bezahle.“

Das ist auch die Lösung, meine sehr verehrten Damen und Herren, für die erste uns bevorstehende Herausforderung: den Fachkräftemangel. Wir laufen Gefahr, in eine Spirale zu geraten. Viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gehen in den Ruhestand, zu wenige kommen nach.

Wir verlieren aber auch viele gut ausgebildete junge Menschen in andere Bundesländer, egal, ob sie von der Universität oder von den Berufsschulen kommen. In Zeiten knapper Arbeitskräfte entscheiden offenkundig Lohn, Arbeitsbedingungen und Zukunftsperspektiven, wo sich die Menschen niederlassen. Vorschläge wie verknappte Zulassung zum Abitur sind daher nur eines: Scheinlösungen. Nicht die Arbeitnehmer bewerben sich heute um einen Job. Die

Arbeitgeber bewerben sich um Arbeitnehmer. Die Unternehmen in unserem Land sollten aus diesem Grund mit den Gewerkschaften zusammen Angebote entwickeln, die Arbeitskräfte hier arbeiten lassen wollen.

Aber auch darüber hinaus muss uns klar sein: Ohne Zuwanderung wird es nicht gehen.

(Zustimmung bei der SPD und von Andreas Silbersack, FDP)

Ganz Deutschland braucht pro Jahr 400 000 Menschen, die netto zu uns kommen, um wenigstens das Niveau an arbeitsfähigen Personen in unserer Republik zu halten. Willkommenskultur und Integration sind daher die Großinvestitionen in unsere Zukunft, größer noch als Intel.

Die größte Herausforderung, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist aber eine beständige: die Veränderung. Die Coronapandemie, der Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine, der Klimawandel - all dies hat viele als selbstverständlich wahrgenommene Gegebenheiten mal schnell über den Haufen geworfen. Wir merken es daran, dass unsere Chemieindustrie plötzlich nach neuen Quellen für Erdgas suchen muss, dass unsere Automobilzulieferer noch nicht wissen, wie sie mit den Plänen der Automobilhersteller in Bezug auf E-Mobilität Schritt halten können, dass im Süden unseres Landes die Frage im Raum steht: Was machen wir eigentlich nach der Braunkohle?

Ein Patentrezept für all diese Herausforderungen gibt es nicht. Es braucht zielgenaue Lösungen für die Veränderungen in jeder einzelnen Branche. Das heißt bspw. für die Chemieindustrie: den Weg freimachen für den Aufbau von Wasserstoff, damit zukünftig weniger Erdgas gebraucht wird. Das heißt für die Automobilzulieferer: Investitionsförderung und Programme zur Umschulung von Mitarbeitern, damit die

Unternehmen ihre Produktpalette von Verbrenner- auf Elektromotoren umstellen können. Das heißt für die Braunkohleregionen: Gewerbe- und Industriegebiete ausbauen, die Ansiedlung von Unternehmen fördern, um die Braunkohlengkuppel in neuen Branchen unterbringen zu können.

(Marco Tullner, CDU: Und Infrastruktur!)

Das heißt branchenübergreifend: Wir müssen uns widerstandsfähiger gegen plötzliche Umschwünge machen. Dazu zählt unter anderem der Ausbau der erneuerbaren Energien.

(Zuruf von der AfD: Nein!)

Dies macht uns unabhängiger von Gas- und Öllieferungen aus dem Ausland. Dazu zählt aber auch die Neuausrichtung unserer Außenwirtschaft auf Wertepartner innerhalb und außerhalb der EU. Wir erhalten dadurch Verlässlichkeit in einer immer unverlässlicher gewordenen Welt.

All das erfordert aber auch etwas von uns: Mut. Mut, sich auf die Veränderungen einzulassen und sie nicht als Bedrohung, sondern als Chance wahrzunehmen. Wenn wir krampfhaft die alten Gegebenheiten einfrieren wollen, dann halten wir weder Fachkräfte im Land, noch lösen wir unsere Energiefragen.

(Beifall bei der SPD)

Es waren der Mut und der Tatendrang der letzten Jahre, welche uns heute so erfolgreich machen. Seien wir stolz auf das Erreichte, und arbeiten wir weiter mutig an dem, was vor uns liegt. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei SPD - Zustimmung von Siegfried Borgwardt, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt zwei Interventionen. - Herr Lizureck, bitte.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Herr Hövelmann, Sie haben beklagt, dass die Menschen im Niedriglohnsektor nicht mehr mit ihrem Geld klarkommen. Sie vergessen dabei gewisse Zusammenhänge. Ich will Ihnen dabei ein bisschen helfen. Sachsen-Anhalt brüstet sich mit der höchsten Dichte von Windkraftanlagen in Deutschland. Dazu muss ich Ihnen sagen: Ein Ergebnis dessen ist, dass der Bürger in Sachsen-Anhalt die höchsten Preise für Elektroenergie zu zahlen hat. Das ist auf Ihre Politik zurückzuführen. Die Leitungen, die verlegt werden mussten, müssen nämlich die Bürger in diesem Land bezahlen. Andere Länder profitieren davon. - Danke.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke.

Holger Hövelmann (SPD):

Muss man nicht korrigieren.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Ihre Rede war ein gutes Beispiel für Gesundbeterei. Ich greife bloß einmal zwei Beispiele heraus. Zu der Aussage, wir stünden im Hochschul-

ranking so gut da. Mittlerweile ist einschlägig, dass wir Studien zufolge im internationalen Ranking inzwischen nur noch eine Universität unter den Top 50 haben. Das ist die Universität in München. Also, wenn das Ihr Maßstab sein soll, dann sage ich: Früher standen wir besser da. Mit unseren Universitäten geht es steil abwärts.

Zu dem Mantra der Erneuerbaren. Sie sehen nun selbst, dass die GRÜNEN letztlich immer mehr - sie haben sie früher immer als Dreckschleudern bezeichnet - Kohlekraftwerke ans Netz nehmen müssen, weil man mit der Grundlast nicht mehr auskommt. Jetzt sind auch Müllverbrennungsanlagen neue grüne Technologie. Was kommt am Ende oben heraus? - CO₂ natürlich.

Die Probleme, die Sie selbst verursacht haben, wollen Sie nun gesundbeten. Ihre Rede war letztlich eine Gesundbeterei. Ich empfehle Ihnen einfach, die Rationalität wieder in den Vordergrund zu stellen. Dann wird es auch besser.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Holger Hövelmann (SPD):

Das provoziert dann doch eine Reaktion.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der AfD, Sie stellen sich hierhin und kritisieren die Arbeit der Landesregierung von Sachsen-Anhalt und der Bundesregierung,

(Jan Scharfenort, AfD: Konkret ging es jetzt um Sie und die SPD!)

egal, welche Regierung bisher in welcher Konstellation an verantwortlicher Stelle war.

(Oliver Kirchner, AfD: Sind ja alle gleich!)

Diese Regierungen haben einen Auftrag vom Volk.

(Jan Scharfenort, AfD: Den nehmen Sie ja nicht wahr! - Weitere Zurufe von der AfD)

Dieser Auftrag vom Volk lautet, knapp ausgedrückt, dieses Land weiterzuentwickeln und dafür zu sorgen, dass Demokratie herrscht

(Frank Otto Lizureck, AfD, lacht)

und dass wirtschaftlicher Wohlstand erhalten bleibt.

(Jan Scharfenort, AfD: Das sind schon wieder platte Sprüche!)

Wenn Sie sich die Zahlen anschauen, dann stellen Sie fest, die Regierungen - und zwar alle - tun genau das. Und sie tun das erfolgreich. Auch die Regierung in Sachsen-Anhalt, alle Regierungen seit 1990 haben dies erfolgreich getan. Nur die Bedingungen waren nicht zu jeder Zeit so, wie sie heute sind.

Wer sich an den Strukturwandel in den 90er-Jahren erinnern kann, als hier ein wirtschaftlicher Zusammenbruch stattfand, als der Ausverkauf der ostdeutschen Wirtschaft und damit auch der sachsen-anhaltischen Wirtschaft stattfand und die Menschen massenhaft arbeitslos geworden sind, der stellt fest: Eine damalige Regierung - es gab zu dieser Zeit in diesem Land verschiedene Regierungskonstellationen - hatte selbstverständlich erhebliche andere Probleme zu bewältigen, als das heute der Fall ist. Heute haben wir andere Herausforderungen.

(Jan Scharfenort, AfD: Selbstgemachte Probleme!)

Aber wir haben genau das getan, was die Menschen von uns verlangen und erwarten können. Wir lösen die Probleme der Gegenwart und kümmern uns um die Sorgen und die Problemlösungen der Zukunft.

(Jan Scharfenort, AfD: Dann hören Sie auch mal auf die Umfragen! - Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

Das sollten Sie anerkennen. Bei aller Kritik, die an vielen Stellen berechtigt ist - damit habe kein Problem -:

(Jan Scharfenort, AfD: Die Leute wollen den Verbrenner bspw. weiter! - Weitere Zurufe von der AfD)

Wenn Sie sich permanent hier hinstellen und den Leuten in diesem Land erzählen,

(Jan Scharfenort, AfD: Wir erzählen nichts! Wir erzählen nur das, was sie uns sagen!)

sie leben in einem der schlechtesten Länder dieses Planeten, dann lügen Sie wie gedruckt.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Das ist eines der besten und erfolgreichsten Länder der Welt.

(Zustimmung bei der SPD - Jan Scharfenort, AfD: Gucken Sie mal in die Umfragen! - Zuruf von der AfD: So ein Käse! - Weitere Zurufe von der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Als nächster Debattenredner spricht Herr Gallert.

(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

Herr Gallert, Sie haben das Wort.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man könnte erschüttert sein - man müsste es eigentlich auch sein -, wenn man davon ausginge, dass die gesellschaftliche Debatte zur ökonomischen Entwicklung auf dem Niveau im Land stattfindet wie in diesem Landtag. Das tut sie zum Glück nicht; das ist mein Hoffnungsschimmer.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ja, wir steigern das Bruttosozialprodukt und freuen uns darüber. Selbstverständlich können wir uns freuen, wenn wir ein Jahr lang 0,3 % über dem ostdeutschen Durchschnitt liegen. Das kann man tun. Ich frage mich, was wir im nächsten Jahr tun, wenn wir möglicherweise 0,3 % unter dem ostdeutschen Durchschnitt sind. Kommen dann die Untergangsszenarien?

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Apropos Untergangsszenarien - Herr Siegmund, ich höre jetzt im Grunde genommen seit 2016 dieselben Prognosen für dieses Land.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ja! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wenn das irgendeine Form von Rationalität wäre, dann wären wir alle längst ausgewandert, alles wäre längst pleite.

(Zuruf von Lothar Waehler, AfD)

Wir wären im Grunde genommen als Sachsen-Anhalt gar nicht mehr existent. Seit dem Jahr

2016 hören wir dieselben Untergangsszenarien. Nach 30 Sekunden schaltet sich mein Gehirn ab, weil ich das als eine Beleidigung empfinde; ehrlich, Kollege Siegmund.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zuruf von Nadine Koppehel, AfD)

Na ja, und dann jubelt die CDU über 0,3 % mehr BIP über dem ostdeutschen Niveau. - Okay, soll sie jubeln; meinetwegen. Das können wir gern machen. Vielleicht wäre es aber einmal wichtig, sich ein bisschen genauer mit den Rahmendaten auseinanderzusetzen, um die es hierbei geht.

Erstens. Wenn wir uns die Zahlen für das Jahr 2022 anschauen - das will ich tatsächlich tun; ich habe als alter Mathelehrer natürlich eine entsprechende Ambition -, dann stellen wir fest: Sachsen-Anhalt verzeichnet 2,6 % Wachstum; Ostdeutschland ohne Berlin verzeichnet 2,3 %, Berlin übrigens 4,9 %. Je Person - das ist wiederum auch interessant -: Sachsen-Anhalt 2,4 %, Berlin 1,5 %, Ostdeutschland ohne Berlin 1,6 %. Das ist interessant. Die Arbeitsproduktivität pro Beschäftigten wächst in Sachsen-Anhalt spürbar deutlicher als im Rest Ostdeutschlands. Darüber müssten wir uns einmal Gedanken machen. Das ist ein wirklich interessanter Vergleich.

Schauen wir uns jetzt allerdings einmal einen Langzeitvergleich seit dem Jahr 2015 an, dann sieht es wie folgt aus: Das Bruttoinlandsprodukt insgesamt stieg in Sachsen-Anhalt seit dem Jahr 2015 um 6,3 %, in Ostdeutschland ohne Berlin 7,1 %, aber in Berlin - das ist die interessante Zahl - um 23,6 %. Wir liegen im Grunde genommen im Trend der ostdeutschen Länder. Wir sind im Langzeitvergleich etwas schlechter, aber wir liegen im Trend. Die eigentliche Musik in Ostdeutschland spielt woanders, und zwar in Berlin. Wir haben seit dem Jahr 2015, allerdings pro Person, auch hier den besten Wert: 7,2 %

Steigerung beim Bruttoinlandsprodukt pro Person oder pro Beschäftigten - 5,9 % in Berlin; Ostdeutschland ohne Berlin 5,0 %.

Unser Problem in Sachsen-Anhalt ist nicht, dass sich die Arbeitsproduktivität nicht entwickeln würde. Unser Problem in Sachsen-Anhalt ist die im Verhältnis zu den anderen Ländern schon jetzt eingeschränkte - und übrigens nicht mehr eine Million Arbeitsverhältnisse betreffende -, sinkende Arbeitskraft in Sachsen-Anhalt; das ist das entscheidende Problem. Wer die wirtschaftliche Entwicklung in der Zukunft garantieren will, der muss dieses Problem angehen. Das bedeutet, attraktiv für Arbeitnehmer zu werden, liebe Kolleginnen und Kollegen; das ist der absolut entscheidende Aspekt dabei.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich sage einmal, was für mich auch interessant ist: Herr Thomas dankt. Der Wirtschaftsminister dankt. Wem danken beide? - Den Unternehmen, den Unternehmen.

(Zuruf)

Das Wort „Beschäftigter“ kam bei dem Dank weder bei dem einen noch bei dem anderen vor.

(Beifall bei der LINKEN)

Die 950 000 Beschäftigten sind diejenigen, die in den Unternehmen diesen Reichtum erarbeiten. Das ist schon interessant.

(Unruhe)

Holger Hövelmann, ich habe Sie an der Stelle nicht erwähnt. Das tue ich jetzt. Holger Hövelmann hat es anders gemacht. Das erwartet man von dem ehemaligen Landesvorsitzenden und heutigen wirtschaftspolitischen Sprecher der

SPD auch ein bisschen. Interessant ist, dass das bei der CDU nicht vorkommt. Das allerdings ist schon bemerkenswert.

(Unruhe bei der CDU - Zurufe: Wieso? - Hallo!)

Ich sage, wenn die Fachkräftegewinnung die zentrale Aufgabe ist, dann müssen wir uns erst einmal angucken, was die Arbeit der Fachkräfte in Sachsen-Anhalt wert ist. In diesem Zusammenhang gibt es im Grunde genommen verschiedene Aspekte, die man gut miteinander vergleichen kann. Die Böckler-Stiftung hat jetzt erst wieder einen Vergleich bezüglich der Tarifbindung, der Arbeitszeit, der Lohnentwicklung herausgebracht. Einige Dinge stehen auch im Koalitionsantrag, allerdings aus einer anderen Erhebung.

Wir haben in Deutschland die Situation, dass es bei den Tarifverträgen Unterschiede gibt. Nun kann man die Formulierung „Wir haben eine steigende Tarifbindung im Gegensatz zu Deutschland“ oder „Wir haben eine besser steigende Tarifbindung“ mit unterschiedlichen Zahlen belegen. So ganz eindeutig ist es nicht. Fakt ist: Wir liegen in Sachsen-Anhalt nach wie vor unter der Tarifbindung. Warum ist das aber interessant für die Arbeitsverhältnisse?

Es ist so, dass wir im Vergleich zum deutschen Durchschnitt bei den Arbeitsverhältnissen ohne Tarifvertrag um 630 € unter dem Durchschnitt liegen. Bei denen mit Tarifvertrag sind es 420 €. Das ist immer noch erheblich. Aber wir sehen, die größte Schere beim Einkommen liegt in dem Bereich ohne Tarifvertrag. Da liegen wir bei der Tarifbindung leider immer noch etwas unter dem Bundesdurchschnitt. Das bedeutet im Endeffekt: Wenn ich bessere Arbeitsverhältnisse haben will - und die sind entscheidend dafür, ob die Leute hierherkommen oder nicht -, brauche ich eine höhere Tarifbindung, um mehr Geld in die Kasse zu kriegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Ansonsten sind wir in der Konkurrenzsituation chancenlos.

Gehen wir weiter. Es ist natürlich nicht nur das Einkommen. Wir haben an anderer Stelle ein ähnliches Problem. Wir haben vor allen Dingen - interessanterweise nicht bei den Beschäftigten ohne Tarifvertrag, sondern bei denen mit Tarifvertrag - das Problem, dass wir tatsächlich sehr, sehr lange Arbeitszeiten haben.

Aber ich sage: Genauso wie die Löhne wird die Länge der Arbeitszeit auch ein entscheidendes Merkmal dafür sein, ob ich hier bleibe, ob ich hierherkomme oder ob ich weggehe. Auch dabei liegen wir deutlich über dem Durchschnitt.

Das führt übrigens dazu, dass in Sachsen-Anhalt die Differenz zwischen den Einkommen von Beschäftigten ohne Tarifvertrag und den Einkommen von Beschäftigten mit Tarifvertrag am größten in der gesamten Bundesrepublik ist. Wir haben unbereinigt einen Unterschied von 27 %, selbst bereinigt von 14 %. Wir brauchen eine höhere Bindung an Tarife, damit Sachsen-Anhalt für Fachkräfte wirklich attraktiv wird; das ist der entscheidende Punkt. Erstens.

(Beifall bei der LINKEN)

Zweitens brauchen wir eine substanzielle Verbesserung dessen, was in schulischer Ausbildung und danach passiert. Wir haben nach wie vor das Problem der hohen Abbrecherquoten. Wir haben auch das Problem, dass das Qualifikationsniveau insgesamt - übrigens auch die Abiturquote - in Sachsen-Anhalt und auch die Studienquote mit am niedrigsten sind.

(Zuruf von Ministerin Eva Feußner)

- Klar, überall woanders wird das Abitur verschenkt; das kann Ihre Position sein. Trotzdem sind die Zahlen eindeutig.

(Zuruf von Ministerin Eva Feußner)

Wissen Sie, was ich überhaupt nicht mehr verstehe, ist: Wir alle regen uns darüber auf, dass wir nicht genug Lehrer haben - in Ordnung -, als nächster Satz fällt aber: „Die Leute sollen nicht alle studieren.“ Wir brauchen mehr Studenten, damit wir mehr Lehrer haben, damit wir unser Ausbildungssystem verbessern, liebe Kolleginnen und Kollegen. So weit kann man doch bitte einmal denken, auch die Bildungsministerin übrigens.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir brauchen als Nächstes die öffentliche Infrastruktur. Wonach entscheiden sich die Leute, wohin sie gehen? - Wohnen, Bildung, Kita, Gesundheit, ÖPNV, Kultur, Sport - das entscheidet über die Attraktivität für Fachkräfte, das entscheidet über die Attraktivität des Standortes Sachsen-Anhalt. Das sind die Dinge, über die wir reden müssen. Das sind die entscheidenden Fragen.

Ganz am Ende: Na klar, brauchen wir eine Willkommenskultur. Natürlich ist es so, dass Sachsen-Anhalt nicht unbedingt überall dafür bekannt ist, eine besonders gute, perfekte Aufnahmesituation für Menschen zu bieten.

Unser Problem im Herangehen ist nur Folgendes - diesbezüglich wiederholt sich ein Fehler aus den 60er-, 70er-Jahren in der Bundesrepublik -: Wir reden hier über Fachkräfte? Wenn Menschen kommen, kommen Menschen. Die Situation ist damals so beschrieben worden, gerade bei VW: Wir suchten Fachkräfte und es kamen Menschen.

Willkommenskultur heißt nicht, nach dem Motto auszusuchen „Dort ist der Arbeitsplatz frei - wer hat die perfekteste Qualifikation auf der ganzen Welt?“, um dann dahin zu kommen zu sagen: „Wir brauchen diesen Arbeitsplatz

nicht mehr - weg! Er kann wieder gehen“. - Nein, Willkommenskultur bedeutet, sich auf Internationalität, auf Diversität, auch auf Multikulturalität einzustellen. Ansonsten sind wir unattraktiv und verlieren diesen Wettbewerb um Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das sind die Voraussetzungen für die weitere Entwicklung Sachsens-Anhalts als Wirtschaftsstandort.

(Beifall bei der LINKEN)

Es wäre wichtiger, sich darauf zu konzentrieren, als das Feindbild Grüne zu erklären - darin sind sich CDU und AfD inzwischen offensichtlich einig -, und hier Debatten zu führen, die man im 19. Jahrhundert führen könnte, aber bitte nicht unter den jetzigen Bedingungen. - Danke, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Intervention. - Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Ich möchte sachlich ergänzend in die Debatte einwerfen: Wir haben uns bis jetzt immer nur das nominale Wachstum angeschaut. Wir hatten im Jahr 2022 eine Inflationsrate von 7,9 %. Wenn Sie diese jetzt einmal von dem nominalen Wachstum abziehen, dann haben wir eben kein reales Wachstum gehabt, sondern wir haben letztendlich eine negative Entwicklung. Das Gleiche finden Sie bei den Löhnen. Real haben wir keine Einkommenssteigerungen, sondern letztendlich Lohnverluste zu verzeichnen. Das wollte ich einfach in die Debatte einwerfen. Wir rechnen uns hier alle schön und reich. Am Ende

sind wir nominal alle reicher geworden, aber real sind wir alle ärmer geworden.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Scharfenort, das ist das Problem mit Brutto und Netto. Das mit der Bruttoeinwanderung und der Nettoeinwanderung und dass man das eine von dem anderen abziehen muss, damit man zu dem richtigen Ergebnis kommt, hat Ihr Kollege im Wirtschaftsausschuss auch schon durcheinandergebracht.

(Zuruf)

Alle Zahlen, die ich vorgelesen habe, sind natürlich preisbereinigt. Da ist die Inflation gegengegerechnet worden. Somit haben wir Realzahlen. Es gibt allerdings - das will ich sagen - einen anderen Umstand: Wir haben bei den Reallöhnen, und zwar in der gesamten Bundesrepublik, jetzt das dritte Jahr in Folge einen negativen Trend. Das heißt, wir haben im dritten Jahr in Folge bei den Reallöhnen einen Kaufkraftverlust, und zwar im Jahr 2022 um 4 %. 4 % realer Kaufkraftverlust bei Wirtschaftswachstum, liebe Kolleginnen und Kollegen. Bei Wirtschaftswachstum! Deswegen haben wir ein Verteilungsproblem. Deswegen können wir gern über Energiepreise reden.

(Zustimmung)

Aber ist Ihnen schon einmal aufgefallen, dass RWE seine Gewinne im ersten Quartal auf 365 % gesteigert hat?

(Beifall bei der LINKEN)

Wir regen uns über hohe Energiepreise auf, aber sehen offensichtlich die Ursachen nicht. Das sind Dinge, die in diese Debatte gehören. Dabei unterscheiden wir uns sehr deutlich von

der Wahrnehmung von CDU und AfD. - Danke, liebe Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Gallert. - Als nächster Debattenredner spricht Herr Silbersack für die FDP.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin sehr dankbar für diese Debatte, zeigt sie doch gerade nach der Intel-Reise zu der anstehenden Intel-Ansiedlung, dass es gerade mit der Ansiedlungspolitik richtig vorwärtsgeht. Das Land Sachsen-Anhalt fährt hoch - das haben wir als FDP schon im Rahmen des Wahlkampfes gesagt. Unser Slogan war: „Ein Land fährt hoch“. Hier wird geliefert, meine Damen und Herren.

(Zuruf)

Es ist einfach so - das kann man schlechtreden, wie man möchte -: Dieses Land zeigt, dass es auf der Landkarte der Bundesrepublik Deutschland stattfindet. Wenn Sie mit nach Amerika gekommen wären, dann hätten Sie gesehen und erlebt, wie sehr Sachsen-Anhalt auch in den Fokus von Investoren in Amerika gerückt ist. Deshalb ist es gut und richtig, dass wir genau diese Diskussion hier führen.

Natürlich ist ein BIP von 2,6 % nicht allein entscheidend für die Frage, wie es einem Land geht, aber es ist ein Indikator.

Diese Diskussion zeigt auch Folgendes - auch das ist wichtig -: Das Image eines Landes hängt eben auch vom Selbstverständnis eines Landes

ab. Wenn wir uns immer selbst kleinreden, wenn wir immer schauen, wo der Untergang wartet, was noch schlechter sein könnte als wir selbst, dann wird es nicht funktionieren. Deshalb bin ich auch dem Kollegen Thomas sehr dankbar, dass wir die Dinge auch einmal positiv betrachten, wie das eben Amerikaner machen. Die sagen: Brust raus, wir sind hier. Was machen wir gut, was machen wir richtig? Das sollten wir viel mehr tun, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Ich schaue einmal in Richtung Bund; das war die Diskussion. Dort versteht sich die FDP im Augenblick auch als Bollwerk der ökonomischen Vernunft, meine Damen und Herren.

(Zuruf)

In den ganzen Diskussionen, die Sie dort erleben, stellen Sie fest: Es wird immer auf die FDP draufgehauen. Aber wir sind dankbar dafür, dass das Dieselaus nicht im Jahr 2035 kommt. Dafür haben wir von allen Seiten ordentlich eine auf die Nase bekommen. Aber wir haben gestanden. Und die Menschen im Land sind dankbar dafür.

Wie sieht es mit dem Heizungsthema, mit dem Wärmepumpenthema aus? Wenn es nach den GRÜNEN gegangen wäre, wäre das Ding schon durch. Dann könnten wir den Leuten von Zeitz bis Arendsee nicht erklären, warum das so ist. Deshalb ist es gut so, dass die FDP-Bundestagsfraktion genau dort hinschaut und sagt: Mit uns so nicht!

(Unruhe)

Deshalb werden wir als Korrelat im Bund auch genau dort stehen.

(Zuruf: Ja!)

Wir sind diejenigen, die genau dieser ideologisch getriggerten Politik der GRÜNEN entgegenstehen.

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Das wird so nicht funktionieren. Sie lassen die Menschen einfach allein.

Dazu gehört genauso das Thema der Steuererhöhungen. Mit der FDP wird es keine Steuererhöhungen geben.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der CDU und von der SPD)

- Nein, das ist einfach entscheidend für die Frage.

(Unruhe)

Wir haben die höchsten Steuereinnahmen in der Geschichte des Landes. Und dann nach Steuererhöhungen zu schreien, funktioniert nicht, meine Damen und Herren.

Wichtig ist für uns das Thema Planungsbeschleunigung, Digitalisierung, all diese Fragen, die wir im Land mit unserer Ministerin Hüskens auch angegangen sind. Für uns im Land Sachsen-Anhalt ist es entscheidend, dass wir die Fragen der Zukunft lösen. Eine Frage der Zukunft ist tatsächlich das Thema der Fachkräfte.

Wir haben ein riesiges Thema mit Blick auf die Demografieentwicklung. Dort kann es eben nicht heißen „Wir halten die Tür zu“. Und ich kann der AfD immer nur wieder sagen: Sie gestalten nicht die Zukunft dieses Landes. Wenn Sie dies tun würden, dann würde dieses Land keine Zukunft haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Es ist einfach so, dass wir Lösungen finden müssen. Wir müssen tatsächlich auch einmal darüber nachdenken: Ist es möglicherweise eine längere Lebensarbeitszeit? Sind es längere Wochenarbeitszeiten? Ist es möglicherweise die künstliche Intelligenz? Wir müssen konstruktiv darüber nachdenken, worin Möglichkeiten bestehen, um dem Fachkräftemangel entgegenzutreten. Es geht um konkrete Lösungen, die wir suchen müssen.

An dieser Stelle bringt uns Populismus nicht weiter; vielmehr brauchen wir konkrete Ansätze. Wir wissen selbst, dass wir in der Bundesrepublik in der Altersstruktur mit das höchste Durchschnittsalter haben. Darauf müssen wir reagieren.

Wir werden einen „Aderlass“ an Fachkräften erleben, der ohne Gleichnis ist. Darauf müssen wir reagieren. Dafür brauchen wir Zuwanderung. Ich bin der Bundes-FDP unglaublich dankbar, dass genau dieses Einwanderungsgesetz jetzt auf den Weg gebracht wird. Ein Chanceneinwanderungsrecht, womit tatsächlich Leute in das Land kommen. Dazu gehört auch - das ist eine Hausaufgabe, die wir erledigen müssen -, dass die Abschlüsse der Leute, die hierherkommen, auch anerkannt werden. Es kann nicht sein, dass es Jahre dauert, bis Berufsabschlüsse, die im Ausland erworben werden, hier anerkannt werden. Hier brauchen wir eine stärkere Investition.

(Beifall bei der LINKEN)

Hier brauchen wir Klarheit. Wir müssen möglicherweise hier auch ein Stück weit zentralisieren. Wir können nicht verschiedene Ämter dafür zuständig sein lassen. Wir brauchen klare Antworten.

Ärzte, die hierherkommen und nach zwei Jahren immer noch nicht das Anerkenntnis haben,

wenn sie z. B. aus Syrien kommen, sagen mir, Sie hätten keine Lust mehr, Sie gingen woanders hin, es funktioniere woanders anders und schneller. Das ist eine ganz wichtige Aufgabe, die wir lösen müssen.

Beim Thema Fachkräfte heißt es auch, dass dieses Land attraktiv sein muss. Aber ich möchte Ihnen etwas sagen: In dem Maße, in dem wir weniger Fachkräfte haben, wird automatisch das Lohnniveau weiter steigen. Das ist eine logische Konsequenz.

Schauen Sie sich allein einmal das Handwerk an, wenn Sie das sehen wollen. Dort werden Sie niemanden finden, der den Mindestlohn zahlt, weil die Arbeitgeber alle wesentlich mehr zahlen als den Mindestlohn. Hier wurde gerade von Herrn Gallert beschrieben, dass das Lohnniveau zu niedrig ist. Wir werden Automatismen haben, die dazu führen, dass die Löhne steigen werden.

(Zustimmung von Konstantin Pott, FDP)

Sie glauben doch nicht etwa, dass dann, wenn die öffentliche Hand 16 % bis 20 % Lohnsteigerung haben möchte und die Gewerkschaften das fordern, eine Frau an der Kasse oder in der Gastronomie oder die Leute allgemein sagen, sie sind zufrieden. - Nein, sie werden das natürlich auch fordern, und zwar zu Recht. Dann wird natürlich der Gastronom, dem der Laden gehört, schauen, ob er sich das durch eine Erhöhung der Preise noch leisten kann oder ob er seinen Laden schließen muss. Das sind Fragen, die einfach ante portas stehen. Diese Fragen müssen wir beantworten. Wir müssen als Land Sachsen-Anhalt unser Selbstverständnis wesentlich stärker in den Vordergrund stellen, wir müssen selbstbewusst die Herausforderungen der Zukunft in den Blick nehmen und wir müssen uns auch international messen lassen.

Vorhin waren die Universitäten Thema. Ich erwarte einfach Folgendes. Wir haben im Koali-

tionsvertrag festgelegt, dass wir die Exzellenzen in unserem Land unterstützen. Wenn das der Fall ist, dann müssen unsere Universitäten so fit gemacht werden, dass sie Exzellenzinitiativen auf den Weg bringen. Wir müssen international noch stärker werden. Wir sind noch nicht dort, wo wir sein wollen. Deshalb ist es im Grunde genommen ein berechtigter positiver Blick auf das Erreichte. Das heißt aber nicht, dass jetzt ein Ende erreicht worden ist oder wir die Dinge jetzt als abgeschlossen betrachten können. Vielmehr sind die Herausforderungen riesig.

Ein Thema möchte ich auch an der Stelle ansprechen. Das ist das Thema Venturecapital, Risikokapital, das für Startups besonders wichtig ist. Schauen Sie sich allein einmal das Verhältnis von Deutschland zu Amerika beim Venturecapital an. Beim Risikokapital in Sachsen-Anhalt ist es einfach so, dass viel zu wenig privates Kapital in unser Land fließt. Wir müssen attraktiv werden für Risikokapital. Schauen Sie sich einmal den Bereich der Forschungsmittelquoten an. Wir haben in Sachsen-Anhalt eine Quote von Forschung mit öffentlichen Geldern von 55 %. In Baden-Württemberg liegt diese Quote bei 18 %. Das heißt, wir müssen Hebel in Bewegung setzen, die es uns ermöglichen, dass privates Kapital in unser Land fließt. Das halte ich für einen wesentlichen Punkt.

Abschließend möchte ich zu dem Thema Intel noch einmal etwas sagen. Es muss doch einfach einmal Schluss damit sein, nicht daran zu glauben. Jeder, der bei dieser Reise dabei war, hat doch gemerkt, dass es losgeht. Es geht vorwärts. Intel will das. Lasst uns, verdammt noch einmal, und lassen Sie uns, verdammt noch einmal, gemeinsam diese Investitionen, diese Ansiedlung positiv betrachten. Es wird dieses Land verändern, und zwar im positiven Sinne. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Silbersack?

Andreas Silbersack (FDP):

Ja.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wenn Sie hier vorn bleiben, dann ist das eine gute Idee, um erst einmal die Frage von Herrn Gürth zu beantworten.

Detlef Gürth (CDU):

Sehr geehrter, geschätzter Herr Kollege Silbersack, ich habe zwei Fragen zu der Debatte, die mich bewegen. Zu Beginn dieser Debatte hat, ich glaube, der Kollege Siegmund von der AfD hier laut herumgeschrien. Wenn ich es richtig verstanden habe, dann hat er gesagt: Deutschland ist ganz schlimm, es wird immer schlimmer und so schlimm, dass alle Fachkräfte abwandern.

Nun frage ich Sie: Können Sie sich oder uns das erklären? Glauben Sie, dass der Kollege Siegmund sich selbst auch für eine Fachkraft hält? Wenn ja, warum ist er noch nicht ausgewandert?

(Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN - Lachen)

Andreas Silbersack (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege Gürth, für die Frage.

(Lachen)

Das kann natürlich nur der Kollege Siegmund selbst für sich beantworten. Ich kann aber sagen, dass es kein Thema ist, dass die Fachkräfte abwandern. Das ist nicht der Fall. Das findet auch nicht mehr in dem Ma-

(Oliver Kirchner, AfD: Nein, das ist nicht der Fall!)

- Nein, das ist nicht so. Vielmehr gibt es aufgrund des demografischen Wandels ein Absinken der Zahl der Arbeits- und Fachkräfte. Das ist die Situation. Dass natürlich Einzelne in ihren Biografien möglicherweise das Land wechseln wollen, ist völlig klar. Dass manch einer im Rentenalter sagt, dass er woanders leben will, gibt es auch. Aber insgesamt betrachtet, volkswirtschaftlich betrachtet haben wir keinen Aderlass an Fachkräften, sondern wir haben ein demografisches Problem. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP und von Ulrich Thomas, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Nein, ganz so geht es noch nicht. Wir haben eine nächste Frage. - Herr Gallert.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Silbersack, Sie haben gesagt, diese Lohnentwicklung wird sich in Sachsen-Anhalt mit einem Automatismus vollziehen. Ich frage, ob folgende Interpretation richtig ist: Automatismus bedeutet, dafür muss man ohnehin nichts tun, das käme von ganz allein und Gewerkschaften und Tarifauseinandersetzungen wären dazu nicht nötig. Ist das Ihre Position? Oder wie meinen Sie das mit dem Automatismus? Oder meinen Sie, dass die Gewerkschaften auch zum Automatismus gehören? Das würde ich gern wissen.

Andreas Silbersack (FDP):

Sie könnten sich die Frage sicherlich selbst beantworten, wenn Sie vielleicht häufiger einmal mit Unternehmerinnen und Unternehmern sprechen würden. Denn wenn Sie mit denen sprechen, dann erfahren Sie, dass das, was Herr Hövelmann gesagt hat, genau zutreffend ist. Die Unternehmer bewerben sich im Augenblick bei den Arbeitnehmern. Das ist der wesentliche Unterschied. Die Unternehmer versuchen im Augenblick händeringend, ihre Arbeitskräfte und Fachkräfte zu halten. Das funktioniert nur dann, wenn sie auch höhere Löhne zahlen.

Das Selbstverständnis der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer hat sich in den letzten 20 Jahren völlig geändert, was durchaus auch gut ist. Es gibt ein wesentlich selbstbewussteres Herangehen. Ich will überhaupt nicht über das Thema der Rechtfertigung und der Gewerkschaften sprechen. Ich will Ihnen nur erklären, dass es einen Automatismus geben wird bei der Lohnentwicklung, weil die Arbeitgeber darauf angewiesen sind, Arbeitnehmer zu bekommen. Da deren Zahl immer geringer wird, wird der Druck, welche zu bekommen, größer. Das heißt, es müssen die Arbeitsplätze in finanzieller Hinsicht attraktiver gemacht werden.

(Über die Saallautsprecher erfolgt folgende Durchsage: Achtung, Achtung! Es erfolgt die Evakuierung des Gebäudes infolge eines Brandausbruches. Alle im Hause Anwesenden werden aufgefordert, sofort über die Fluchtwege und Notausgänge das Haus zu verlassen und sich zum Sammelplatz auf dem Domplatz zu begeben. Bewahren Sie bitte Ruhe! - Zuruf: Ah!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Die Landtagssitzung ist bis auf Weiteres unterbrochen. Sie haben die Ansage gehört. Wir versammeln uns auf dem Domplatz.

Unterbrechung: 11:01 Uhr.

Wiederbeginn: 11:53 Uhr.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir waren mit dem Redebeitrag von Herrn Silbersack fertig und setzen die Debatte jetzt mit Herrn Meister fort. - Bitte.

(Zustimmung)

Ganz kurz noch eine Information für die Mitglieder des Sozialausschusses: Sie treffen sich um 12:15 Uhr bitte im Raum B1 07. Denn wir machen keine Mittagspause. Das geht recht fix, sodass das nicht stört. - Herr Meister, Sie haben das Wort.

Olaf Meister (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Vor meiner brandgefährlichen Rede wurde der Saal geräumt. Das ist durchaus angemessen.

(Lachen bei den GRÜNEN - Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Ich wollte beginnen mit einer kurzen Reaktion auf Uli Thomas' Rede zu Beginn der Debatte - mit nur einem Satz erst einmal; das wird in der Debatte dann noch ein bisschen mehr werden -: Genau diese unreflektierte Selbstzufriedenheit, die ihr vortragt, ist Gift für jedes wirtschaftliche Streben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir hatten diese Diskussion jüngst im Wirtschaftsausschuss. Die CDU, auch heute Antragstellerin der Debatte, hatte extra das IWH ein-

geladen, um sich ordentlich feiern zu lassen - das war der Hintergrund. Die Einladung stammte noch aus der Zeit, bevor man die Schließung des Instituts wegen unbotmäßiger Meinungsäußerungen gefordert hat.

(Marco Tullner, CDU: Polemik! - Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Die Stimmung war daher etwas angespannt. Prof. Dr. Gropp vom Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung zerriss dann in liebevoller Kleinarbeit die wirtschaftspolitischen Ansätze der CDU in klitzekleine Stückchen.

(Ulrich Thomas, CDU: Was? - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Dass hier trotzdem - ich sagte ja, brandgefährliche Rede - kurze Zeit später so eine schlichte „Wir sind die Geilsten“-Wirtschaftsdebatte beantragt wird, ist ja noch mehr Nachweis von Beratungsresistenz als Ausdruck von Wirtschaftskompetenz.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Christian Hecht, AfD: Jawohl! - Unruhe)

Steigen wir in einige Probleme und Herausforderungen ein, die uns in den nächsten Jahren und Jahrzehnten erwarten. Wirklich dramatisch, weil die Basis der wirtschaftlichen Aktivität angreifend, ist der Fachkräftemangel. Die Basis, auf der unsere Wirtschaft ruht, wird mit der alternden Bevölkerung deutlich schmaler. Demografie ist gut prognostizierbar. Wo wir heute stehen, ist seit Jahren, ja, Jahrzehnten bekannt; wo wir in Jahren und Jahrzehnten stehen werden, auch.

Die Handlungsoptionen sind überschaubar. Im Ausschuss wurden drei genannt: Bildung, Bildung, Bildung. Tatsächlich ist Bildung auch unabhängig von Fragen des Fachkräftemangels

unser Ticket für die Zukunft. Wir brauchen als rohstoffarmes Land möglichst viele, möglichst gut ausgebildete Menschen. Hat jemand hier den Eindruck, dass das bei uns gut läuft? - Tiefe Krise des Schulsystems. Wir haben die höchste Schulabbrecherquote. Die Regierungspartei CDU

diskutiert öffentlich, wie man die Abiturquote senken könnte - senken!

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE - Zuruf von Christian Hecht, AfD)

Es wird ja viel zu viel studiert. Diese viele Bildung. Die Studienplatzzahl an unserer größten Uni wird konsequenterweise gekürzt. Mich beschleicht das Gefühl, ihr habt die Challenge nicht verstanden.

Ein anderer Punkt ist Migration.

(Marco Tullner, CDU: Das ist aber Kollege Willingmann!)

Eine diversere Gesellschaft - das ist klar - hat auch Zumutungen. Wenn wir Studis aus aller Welt herlocken und hier behalten wollen, wenn wir Intel-Leuten samt Familien Heimat sein möchten, wenn wir Wissenschafts-, Klinik- und Pflegepersonal, aber auch Menschen für Paket- und Lieferdienste sowie Hotel und Gastronomie herholen wollen, dann müssen wir offen sein, tolerant, freundlich, Zuwanderung ermöglichen, Integration ermöglichen. Tatsächlich sind Rassismus, Antisemitismus, Fremdenfeindlichkeit bei uns jedoch ein ernsteres Thema als bei unseren westlichen Nachbarn. Und daran ist nicht das IWH schuld.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Eine Zahl von vorgestern: Die rechtsextremen Straftaten sind um 18,4 % gestiegen. Das IWH

sagt: Die AfD und Pegida sind ein Wirtschaftshemmnis - darüber sollte man einmal nachdenken, wenn einem das Wirtschaftswissenschaftler sagen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE, und von Hendrik Lange, DIE LINKE - Oliver Kirchner, AfD: Deswegen läuft es so gut, weil ihr Grünen die Wirtschaft plattmacht! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja, Sie sind gemeint, Herr Kirchner! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Letzter Punkt zum Thema Fachkräftemangel - die Wissenschaftler hatten noch einige mehr -: die Steigerung der Erwerbstätigkeit von Frauen. Hierbei ist der Westen noch schlechter aufgestellt als wir; trotzdem ist dies bei uns ein Thema. Dagegen hilft: Familienfreundlichkeit fördern, Schranken abbauen, Karrierewege eröffnen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Jeder, der sagt „Da ist alles bestens.“, der möge einmal in seine Fraktion schauen. Wenn dort weniger als 50 % Frauen sitzen, muss man sich fragen: Warum ist das so, welche Gesellschaft soll das repräsentieren?

Als Grüner kann man ein bisschen darüber amüsiert sein, wenn 40 Jahre, nachdem wir Debatten über Quotierung geführt haben, das nun in der CDU gemacht wird. Ihr hängt 40 Jahre hinterher.

(Ulrich Thomas, CDU: Gehört das noch zum Thema?)

Das ist bei relativ vielen Themen der Fall. Wenn du nicht verstehst, wieso Frauenförderung und Gleichberechtigung ein Wirtschaftsthema sind, hast du einen ganz wesentlichen Aspekt der Wirtschaftspolitik nicht verstanden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Dr. Katja Pähle, SPD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Genau! Das ist Fortbildung!)

Kommen wir zu einem anderen elementaren Bestandteil einer jeden Wirtschaftsordnung - Energie. Die CDU ist im vergangenen Jahrzehnt erst aus der Atomkraft, dann aus der Kohle ausgestiegen - ich bin weit davon entfernt, das zu kritisieren; das können Sie mir glauben.

(Lachen und Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

In letzter Zeit - auch heute war das der Fall - tut die CDU aber so, als seien das finstere grüne Mächte gewesen. Das ist keine ganz aufrichtige Diskussion, die ihr an der Stelle führt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Die CDU hat noch eine dritte Abschaltung vorgenommen, auch die Installation und Produktion von Anlagen für erneuerbare Energien wurden heruntergefahren. Was zur Hölle war eigentlich dabei das energiepolitische Konzept? Alles abschalten kann ja wohl in einer Industrialisation nicht so richtig die Idee sein.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von Guido Heuer, CDU)

Es gab noch den einen Weg, den ihr hattet: Der nette Wladimir liefert Öl und Gas. Das war die Idee. Damals gab es dazu im Chor warnende Stimmen - hier, aber auch europaweit. Das hat nicht funktioniert.

(Guido Heuer, CDU: Wer hat denn auf Gaskraftwerke gesetzt? Wir nicht!)

- Stell mir eine Frage! - Wenn ich unter das Energiethema der letzten Jahre meinen Strich ziehe,

kommt man nicht umhin festzustellen, dass insbesondere die CDU die Karre so richtig gegen die Wand gefahren hat,

(Unruhe - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

nun aber lauthals die Leute belegt, die die Unfallstelle beräumen und die Karre reparieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wir brauchen eine verlässliche, berechenbare Energiepolitik, die die nächsten Jahrzehnte und nicht nur die nächste Wahlumfrage im Blick hat.

Wenn man Unternehmen nach aktuellen Problemen fragt, steht die Bürokratie immer ganz oben auf der Liste. Das war auch im letzten Wahlkampf der Fall. Die FDP hatte sich sehr stark dafür engagiert, aber die CDU ebenfalls, die 21 Jahre hintereinander hier im Land regiert. Die Bürokratie ist schon ein wenig mit euch verbunden.

Ich erlebe - von unserer gelegentlichen oppositionellen Kritik einmal abgesehen - keinerlei ernsthafte Bemühungen, das anzugehen; zu meist fehlt es sogar am Bewusstsein bei Neuregelungen. Für mich ist das geradezu ein Trauma.

Neulich ging es in der Befassung mit einem Gesetzentwurf um eine Frist von vier oder von sechs Wochen. Die Koalition war sich darüber uneinig. Man hat sich auf fünf Wochen geeinigt. Eine Fünfwochenfrist ist für Rechtsanwender die Hölle - also fünf Wochen!

(Zuruf von Guido Heuer, CDU)

Hier sitzen ein paar Juristen im Raum: Habt ihr an anderer Stelle sonst noch eine Fünfwochenfrist gesehen? Wieso nicht 37 Tage, 13 Stunden,

irgendwas, was man sich einprägen kann? - Wirklich verrückt.

(Zuruf von Hannes Loth, AfD)

Genau auf diese Art und Weise entsteht Bürokratie. Das war in der Situation super, weil es ein Kompromiss war. Es steht auf Dauer, über Jahrzehnte im Gesetz: fünf Wochen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Also, auf diese Art entsteht Bürokratie. Ich weiß, es ist schwierig, Bürokratie abzubauen. Wir müssen das angehen.

Ich möchte einen weiteren Punkt ansprechen, bevor ich zum Fazit komme. Das betrifft das Unternehmertum an sich, und zwar die Bereitschaft zur Verantwortung, aber auch zum Gewinn, die Offenheit für Neues, das Suchen und Nutzen von Chancen, auch das Scheitern als Chance zu begreifen. Dieser Aspekt wurde auf der Reise nach San Francisco besonders stark herausgestellt. Wir als Gesellschaft sind von dieser Kultur des Unternehmens ziemlich weit weg,

(Kathrin Tarricone, FDP: Ja, leider!)

vor allem aber die CDU. Das fiel mir gestern wieder auf, als ein Redner der CDU zum Thema Wärmepumpen letztlich sinngemäß sagte, sie hätten immer Ölheizungen eingebaut und wollten das auch weiterhin so machen.

Ich will an dieser Stelle nicht die Wärmefrage diskutieren. Dort stand aber jemand mit anerkannt wirtschaftlichem Sachverstand vor einem hellblinkenden disruptiven Umbruch in einer Branche und sagt, das solle bitte weggehen. Menschlich habe ich dafür Verständnis; das nervt total. Aber das geht nicht weg.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von der CDU)

Das bleibt. Das kommt auf die eine oder andere Weise. Die Frage ist: Wie kann man diesen Umbruch für sich nutzen? Wie kann man diesen Umbruch für uns als Gesellschaft gestalten? Das ist der Punkt. Nicht sagen: Die in Berlin sind alle doof; der Habeck macht ganz schreckliche Dinge. Nein, ihr müsst euch dem stellen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ulli Thomas, was wir schon an Debatten geführt haben. Ich erinnere mich an lebhaftere Debatten zur Braunkohle. Diese Debatten haben wir geführt. Dieses Rückwärtsgewandte, so ein bisschen Miefige, immer erst 20 Jahre später kommen und sagen „Wir sind aber ganz weit vorn.“ - das ist schädlich für den Wirtschaftsstandort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Da müssen wir ran. Da müsstet ihr ran.

In der Aktuellen Debatte wird nach Chancen und Risiken und nach dem „Wie weiter?“ gefragt. Wir müssen einige Lehren ziehen. Wir müssen verstehen, dass Wirtschaft zukünftig nur dann erfolgreich ist, wenn sie nachhaltig ist. Nur wenn wir mit den Ressourcen, die wir haben, auskommen, sind dauerhafter Erfolg und dauerhafter Wohlstand möglich.

(Zuruf von Guido Heuer, CDU)

Da wir in vielen Bereichen noch nicht so weit sind, werden sich Geschäftsmodelle verändern. Das geht auch mit Problemen einher. Es lohnt sich aber, solche Wege zu gehen, gerade wenn man schneller ist als andere. Solche Transformationen scheinen uns fortwährend und in schnellerer Folge zu erreichen. Wir stecken mitten in der Energiewende und versuchen, dem Klimawandel zu begegnen. Parallel erleben wir eine Digitalisierung, die unsere Lebenswelt auf den Kopf stellt und auch unsere Art, zu kommu-

nizieren und Politik zu machen, radikal verändert.

Mit der künstlichen Intelligenz betreten wir gerade eine neue Welt, die zu dramatischen Veränderungen unseres Lebens führen wird, positiv und negativ. Das besprechen wir gleich in einer anderen Debatte.

Wir müssen diese disruptiven Veränderungen nutzen. Sie sind gerade auch für eine nicht immer vom Glück geküsste Region wie unsere eine Chance. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Meister. - Die CDU hat das Schlusswort in der Debatte. - Herr Thomas, bitte.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich danke zunächst allen für die Debatte, insbesondere den Koalitionsfraktionen, die uns in großer Einigkeit zeigen, dass wir auf dem richtigen Weg sind.

Ich möchte drei Punkte ansprechen. Kollege Sandmann, Entschuldigung, Kollege Siegmund, Sie haben vom Sandmann gesprochen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ja!)

Ich sage Ihnen: Wenn Sie von einem Sandmann reden, dann sind Sie hier der Sandmann; denn Sie streuen Sand in das Getriebe der Wirtschaft Sachsen-Anhalts.

(Zustimmung - Ulrich Siegmund, AfD: Warum? - Oliver Kirchner, AfD: Das haben Sie gemacht in der Coronazeit!)

Wenn Sie ein Unternehmen so führen würden, wie Sie heute dafür geworben haben, würden Sie morgen mit Ihrem Unternehmen Pleite gehen, weil Sie Ihr Produkt schlechtreden. Ich weiß nicht, wie oft am Tag Sie ein solches CDU-Bashing brauchen? Wie hoch ist denn Ihre Dosis? Ein-, zwei-, dreimal? Vielleicht vorm Spiegel, damit es Ihnen besser geht?

(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

Wo ist an dieser Stelle die konstruktive Hilfe, meine Damen und Herren?

Dann beklagen Sie auch noch, dass in Berlin alles ganz schlimm sei. Warum hat denn die AfD bei der Bürgermeisterwahl den CDU-Kandidaten im letzten Wahlgang unterstützt, wie sie es, wie nachzulesen ist, selber behauptet? Das ist doch nicht ehrlich und deswegen kann man das auch nicht ernst nehmen.

(Zustimmung bei der CDU - Ulrich Siegmund, AfD: Weil Sie uns brauchen!)

Der nächste Punkt, meine Damen und Herren. Kollege Gallert, Sie werfen uns in Ihrer persönlichen Interpretation unterschwellig vor, wir würden bei Unternehmen nur die Sicht des Arbeitgebers im Blick haben. So haben Sie es geäußert. Das muss ich entschieden zurückweisen.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Im Gegensatz zu Ihnen reden wir von Unternehmen und meinen damit gleichberechtigt Arbeitnehmer und Arbeitgeber. Das ist für uns nämlich eine Einheit. Das unterscheidet uns beide. Sie haben nur den Blick auf den Arbeitnehmer; wir sind sehen das in der Gesamtheit und das macht die ganze Sache ehrlicher.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Ich möchte noch zum Kollegen Meister kommen. Kollege Meister, Sie haben von einer aufrechten Position, die man beziehen muss, gesprochen. Leider haben Sie Ihre Redezeit nicht genutzt, um uns zu erklären, warum Technologien außerhalb des Landes, wie die Atomkraft, durchaus nutzbar bleiben sollen, wie es laut Aussage Ihres Parteivorsitzenden in der Ukraine gemacht werden soll. Hier wird es verteufelt. Das habe ich beschrieben, meine Damen und Herren.

(Olaf Meister, GRÜNE: Aber Sie haben es doch abgeschaltet!)

Das ist unaufrichtig. Das ist eine sehr gefährliche Doppelmoral, die Sie dabei an den Tag legen. Das, was Sie woanders dulden, reden Sie hier schlecht.

(Zuruf von der AfD)

Ich will es an einem konkreten Beispiel festmachen, an dem deutlich wird, dass Sie unserem Land richtig Schaden zugefügt haben. Das betrifft das Wintersportgebiet am Winterberg in Schierke, Wernigerode. Was haben wir dazu für Debatten geführt. Sie haben uns erklärt, Wintersport im Harz - das wird nichts mehr. Sie haben die Klimaerwärmung angeführt und gesagt, es gibt keinen Schnee mehr; das wird nicht funktionieren.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ja, das ist ja auch so! - Zurufe von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Schierke liegt im Harz auf einer Höhe von etwa 850 m; der Winterberg weist sogar eine Höhe von 950 m auf.

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Schauen Sie einmal 50 km südlich; dort liegt Oberhof. Und siehe da: Das Wintersport-

zentrum in Oberhof wird von der Landesregierung, die Sie mittragen, mit 55 Millionen € gefördert.

(Olaf Meister, GRÜNE: Bob! - Zurufe von der CDU: Bob fahren!)

Hier erklären Sie uns, es geht nicht, aber in Thüringen geht es. Dieser Tage durften wir sogar noch erfahren, dass Herr Habeck persönlich einen Scheck über 11 Millionen € vorbeibringt, um den Wintersport in Oberhof weiterhin zu unterstützen. Das heißt, zulasten unseres Landes unterstützen Sie in Thüringen den Wintersport und wir gucken mit unserem Tourismus-zweig in die Röhre.

(Beifall bei der CDU)

Das ist eine Doppelmoral. Das müssen die Leute wissen. Deswegen ist das, was Sie machen, wirtschaftsfeindlich. Das sollen die Leute wissen. Heute hü und morgen hott und mal gucken, wo ich morgen bin - das ist keine seriöse Politik. Deswegen, glaube ich, haben Sie keinen Erfolg.

(Zustimmung bei der CDU)

Zum Thema Energiewende waren sie sehr wortkarg; das ist vollkommen klar. Dazu hätte ich an Ihrer Stelle auch wenige Argumente. Insofern, meine Damen und Herren, bin ich froh, dass die GRÜNEN hier nicht mitregieren.

(Hannes Loth, AfD: Das sind wir auch! - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Haben sie aber mal!)

Das nimmt uns Last von den Schultern und wird unsere Zukunft erfolgreicher machen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Thomas. Es gibt eine Frage und eine Intervention. - Herr Gallert hat eine Intervention angezeigt.

Ulrich Thomas (CDU):

Bitte schön.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Thomas, wenn Sie mit Unternehmen immer beide meinen, warum sprechen Sie dann ausdrücklich den Dank gegenüber den Unternehmen und den Unternehmerinnen und Unternehmern aus? Dann brauchten Sie diese doch auch nicht mehr hervorzuheben. Aber deswegen habe ich mich nicht gemeldet.

Ihre ganze energiepolitische Debatte kam mir absurd vor. Vor einigen Wochen war ich zusammen mit Frau Hohmann in der Walzengießerei in Quedlinburg; die werden Sie auch kennen. Die Kollegen der Geschäftsführung dort haben uns Folgendes gesagt: Wenn wir nicht innerhalb von fünf Jahren unsere Produkte, die wir weltweit vertreiben, auf grünen Strom umstellen, werden wir sie nicht mehr verkaufen können.

(Zustimmung bei der LINKEN - Lachen bei der AfD - Zurufe von der AfD und von den GRÜNEN)

Schauen Sie sich einmal an, wer darüber gelacht hat.

(Unruhe - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ruhe, ich möchte dem Kollegen zuhören! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Deswegen haben sie jetzt ein Projekt im Stadtrat von Quedlinburg durchgesetzt, bei dem sie

Fotovoltaikflächen pachten, und zwar in einer Größenordnung, die es ihnen erlaubt, zumindest in der Bilanz so viel Strom einzuspeisen, wie sie selber verwenden. Das ist die Voraussetzung dafür, dass es diesen Betrieb in fünf Jahren noch gibt.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wenn dieser Betrieb Ihre heutige Rede zur Energiepolitik gehört hätte, dann wüsste er, was er von einem wirtschaftspolitischen Sprecher der CDU zu halten hat. - Danke.

(Zustimmung)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sie können darauf reagieren.

Ulrich Thomas (CDU):

Herr Gallert, es wird Sie nicht weiterbringen, wenn Sie versuchen, Meinungen misszuinterpretieren. Das versuchen Sie jedes Mal. Ich bin im Stadtrat von Quedlinburg, habe das Projekt federführend mit begleitet und habe es auch begrüßt. Natürlich brauchen wir den Energiemix. Natürlich brauchen wir ihn auch in Quedlinburg und sonst wo. Aber wir brauchen auch Energie, wenn dieser Energiemix nicht funktioniert, nämlich im Winter, wenn es dunkel ist. Auch dann muss eine Walzengießerei arbeiten.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Herr Striegel, Sie sind der einzige Mensch, den ich kenne, der es schafft, physikalische Gesetze außer Kraft zu setzen, aber den Beweis sind Sie uns schuldig geblieben.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie argumentieren an der Physik vorbei! - Lachen bei der AfD)

- Physik können Sie nicht politisch beeinflussen, Gott sei Dank. Denn sonst wäre es hier noch schlimmer.

Ich will Ihnen sagen: Ich will das eine nicht ausschließen. Ich weise nur darauf hin, dass wir den Mix brauchen, dass wir technologieoffen sein müssen und dass das Abschalten von grundlastfähiger Energieerzeugung dazu führen wird, dass wir in bestimmten Situationen eher höhere als niedrigere Energiepreise bekommen. Das beklagt übrigens die Walzengießerei in Quedlinburg zu Recht.

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Frage von Frau Frederking.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ist Ihnen bekannt, dass der deutsche Atomausstieg im Jahr 2011 unter der CDU-Regierung von Frau Merkel

(Oh! bei der CDU)

von der CDU-Fraktion im Deutschen Bundestag beschlossen wurde?

(Kathrin Tarricone, FDP: Ja!)

Ulrich Thomas (CDU):

Ich danke Ihnen ausdrücklich für diese Frage, weil sie noch einmal klarmacht, dass Sie es nicht verstanden haben. Wir haben eine Energiepreiskrise, wie wir sie noch nie in diesem Land hatten. Es muss erlaubt sein, unter Krisenbedingungen zu justieren, nachzuregulieren und bestimmte Entscheidungen zu überdenken, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Im Jahr 2011 hätten wir diesen Ausstieg garantiert nicht beschlossen, wenn wir damals diese Energiepreiskrise schon gehabt hätten, die Sie nicht beherrschen, die Sie nur verschlimmern. Es nützt wenig, auf die zurückliegende Zeit zu weisen, nach dem Motto: Damals, vor zehn Jahren oder so. Wir leben im Hier und Jetzt.

Die Debatte trägt den Titel „Chancen und Risiken für die Zukunft unserer Wirtschaft“. Daher bringt es wenig, immer in den Rückspiegel zu gucken. Denn wenn Sie in den Rückspiegel gucken, fahren Sie irgendwo dagegen. Damit haben Sie doch durchaus hier und da schon einmal Erfahrungen gemacht. - Vielen Dank.

(Zustimmung - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja, hat er! - Ulrich Siegmund, AfD, lacht - Hannes Loth, AfD: Außer Sie fahren rückwärts wie die CDU!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Beschlüsse zur Sache werden gemäß § 46 Abs. 6 der Geschäftsordnung nicht gefasst. Der Tagesordnungspunkt 8 ist erledigt. Frau Keding ist so nett und übernimmt die Sitzungsleitung.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt 9 aufrufe, möchte ich noch einmal auf die gestrige Sitzung zurückkommen, während der ich auch im Präsidium gesessen habe und die ich geleitet habe. Herr Büttner, Staßfurt, hat in äußerst unangemessener Weise Frau Lüddemann angesprochen mit einer Wortwahl, die zotigen und sexistischen Charakter hat.

(Oh! bei der AfD)

Ich möchte ihn bitten, in Zukunft auf eine solche Wortwahl zu verzichten.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, begibt sich zu einem Saalmikrofon)

- Herr Büttner, darüber wird nicht diskutiert.

(Beifall bei den GRÜNEN - Sebastian Striegel, GRÜNE: Wer sich rechtfertigt, klagt sich an! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Nein, Frau Präsidentin! Aber wenn Sie mich ansprechen, wird mir doch wohl erlaubt sein, dazu etwas zu sagen! - Zurufe von den GRÜNEN: Nein! - Unruhe)

- Nein. Es ist eine Bemerkung der Sitzungsleitung. Ich habe mir diese Worte sehr genau überlegt. Ich habe das im Protokoll nachvollzogen. Dort taucht eine persönliche Ansprache auf. Es betrifft die Wortwahl und mehr muss ich dazu nicht sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Aber wenn mich jemand Schwachkopf nennt, ist das egal, oder was? Ein Witz ist das!)

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 9

Aktuelle Debatte

ChatGPT und die KI-Revolution: Chancen nutzen und Risiken meistern

Antrag Fraktion FDP - Drs. 8/2539

Als erster Redner der Debatte wird Herr Pott sprechen. - Herr Pott, bitte, Sie haben das Wort.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das KI-Zeitalter hat begonnen und damit vermutlich die größte Transformation von Gesellschaft, Wirtschaft und Wissenschaft, die wir seit Langem gesehen haben. Die Frage ist nicht mehr, ob wir uns damit beschäftigen wollen, sondern, welche Rolle wir als Land dabei übernehmen wollen.

Auswirkungen von künstlicher Intelligenz auf Kommunikation, Bildung und Arbeit sind bereits jetzt spürbar. Die Zukunftsfähigkeit von Unternehmen wird davon abhängen, wie effektiv sie KI einsetzen. Diese Technologie wird alles verändern und entwickelt sich in einem unglaublichen Tempo weiter.

Eines ist klar: Das ist keine Zukunftsmusik; das ist bereits jetzt Wirklichkeit. Spätestens seit dem Textgenerator ChatGPT ist deutlich geworden, was möglich wird, wenn KI flächendeckend von jedem eingesetzt werden kann. Beispielsweise können sich Schüler völlig automatisiert Aufsätze generieren lassen. Auch Falschinformationen können viel einfacher in ganz neuer Qualität verbreitet werden.

Dabei ist ChatGPT bereits jetzt veraltet. Das Nachfolgemodell GPT-4 vor ist noch viel leistungsfähiger und hat neue Funktionen. Das ist nur ein Beispiel.

Neben Textgeneratoren gibt es auch Bildgeneratoren, Objekterkennung, Spracherkennung, autonome Fahrzeuge, um nur einige Anwendungen zu nennen.

Wir als Freie Demokraten haben das Thema heute aufgegriffen, weil wir bei diesem Thema eine neue Geschwindigkeit brauchen. Seit Jahren haben wir wegen des Schneckentempos bei der Digitalisierung gemahnt. Erst seitdem wir in Bund und im Land in Regierungsverantwortung sind, kommen wir bei dem Thema wirklich vorwärts und holen das auf, was in den letzten Jahren liegen geblieben ist.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

Jetzt dürfen wir aber nicht noch die nächste Zukunftstechnologie verschlafen; denn während in Deutschland noch über den bloßen Zugang der Bürger zu digitalen Dienstleistungen diskutiert wird, arbeitet man anderswo schon viel stärker an der Integration von künstlicher Intelligenz.

Allerdings müssen wir auch Folgendes festhalten: Künstliche Intelligenz und ihre Entwicklung haben ihre eigenen Herausforderungen und Risiken. Das aktuellste Thema ist sicherlich der Einsatz von KI an Schulen und Universitäten. Jedem sind die Medienberichte bekannt, in denen es heißt: „Aufsätze, Hausaufgaben und Seminararbeiten schreibt jetzt ChatGPT“; „Schülern werden kritisches Denken und Kreativität abtrainiert.“ Was sind die Reaktionen? - Während die einen ChatGPT noch als Medienhype bezeichnen, diskutieren andere bereits über ein Verbot. Erst kürzlich hat bspw. Italien ChatGPT kurzerhand gesperrt. Deswegen begrüße ich es, dass sich unsere Bildungspolitiker auf Vorschlag der Freien Demokraten jetzt im Ausschuss für Bildung damit beschäftigen werden.

Eines ist klar, wir brauchen keine Verbote oder pauschale Sperren, sondern überzeugende Konzepte für den Umgang mit KI im Bildungsbereich.

(Zustimmung bei der FDP)

Dort sollten wir künstliche Intelligenz als weiteres Werkzeug begreifen, welches Lehrkräfte entlastet und neue Lehrprozesse ermöglicht.

Ein weiterer wichtiger Bereich, den wir als Land herausstellen müssen, ist der Einsatz von KI in der öffentlichen Verwaltung. Welche enormen Chancen die Digitalisierung in diesem Bereich hat, konnten wir bei der Einmalzahlung für Studierende und Fachschüler sehen. Mehr als 2,3 Millionen Bescheide wurden mittlerweile ausgestellt, ohne auch nur einen Sachbearbeiter einzustellen. Dadurch konnten insgesamt 190 000 Arbeitsstunden vermieden werden, ein absolutes Vorzeigeprojekt der deutschen Verwaltungsdigitalisierung, welches in Sachsen-Anhalt vom Ministerium für Infrastruktur und Digitales unter der Leitung von Lydia Hüskens entwickelt wurde.

Wir können dieses System jetzt bei einer Vielzahl von Verwaltungsdienstleistungen nachnutzen. Die Grenzen dieser Lösung liegen jedoch dort, wo ein Mensch eine Ermessensentscheidung treffen muss. Genau dann kann KI einspringen. Sie kann dabei helfen, über komplexe Anträge und Sachverhalte zu entscheiden. Künstliche Intelligenz kann innerhalb kürzester Zeit eine große Anzahl an Dokumenten bearbeiten und prüfen. Das wäre ein echter Gamechanger im Bürokratiewahnsinn. So können wir auch die Schnelligkeit und Qualität unserer Behörden ausbauen. Ziel muss es sein, das Massengeschäft in der Verwaltung zu automatisieren, damit Menschen mehr Zeit für Menschen haben.

Neben diesen großen Chancen müssen wir jedoch auch die Risiken dieser Technologie meistern, um sicherzustellen, dass KI-Systeme in der

Verwaltung transparent, fair und verantwortungsvoll eingesetzt werden. So gibt es etwa Probleme, wenn eine KI aufgrund von Vorurteilen in den Daten, mit denen sie trainiert wurde, diskriminierende Ergebnisse liefert.

(Hannes Loth, AfD: Ja!)

Weiterhin können Entscheidungen dieser Systeme aufgrund ihrer komplexen Natur schwer erklärbar und nachvollziehbar sein.

Für uns als Freie Demokraten stellen sich auch große Fragen in Bezug auf Datenschutz, da eine KI im Verwaltungsbereich eine große Menge personenbezogener Daten benötigt, um effektiv arbeiten zu können. Auch Fragen der Überwachung durch KI-Systeme stellen sich, da Bürgerdaten viel gezielter analysiert und gesammelt werden können.

Uns ist klar, wird werden künstliche Intelligenz morgen nicht in großem Stil ausrollen können. Wir müssen aber heute Möglichkeiten herausstellen und erforschen. Dazu gehört auch, dass wir als Land den Fokus mehr auf die Forschung in diesem Bereich legen. Bisher gehen die großen Schritte der Entwicklung ausschließlich von China und den USA aus. Damit begeben wir uns in Europa wieder in eine gefährliche, einseitige Abhängigkeit. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das können wir uns nicht leisten, nicht bei der Schlüsseltechnologie des 21. Jahrhunderts.

(Zustimmung bei der FDP - Marco Tullner, CDU, zustimmend: Sehr gut! Wo ist eigentlich die Landesregierung?)

Zur KI-Entwicklung benötigen wir neben schlaun Köpfen auch große Mengen an Rechenkapazität, die speziell für diese Anwendung ausgelegt ist. Wir wollen, dass die Landes-

regierung ihre Aktivitäten in diesem Bereich weiter verstärkt. Jedes Ressort sollte in seinem Bereich zeitnah mindestens eine KI-Anwendung auf den Weg bringen. Die Universitäten in Sachsen-Anhalt müssen die Forschung und Entwicklung in diesem Bereich verstärken. Wir brauchen ein verlässliches Regelwerk, wie wir als Land in der Verwaltung KI einsetzen und dabei Datenschutz und Transparenz garantieren.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Wir stehen vor Herausforderungen, die wir nur gemeinsam meistern werden. Ich bin mir sicher, wir können aus diesen Herausforderungen auch eine Chance machen. Die KI-Revolution wird die Art und Weise, wie wir leben, arbeiten und Entscheidungen treffen, grundlegend verändern. Wir dürfen uns nicht zurücklehnen und zuschauen, wie andere Länder die Zukunft gestalten. Wir müssen aktiv werden und die Chancen nutzen, die sich uns bieten. Wenn wir jetzt die richtigen Entscheidungen treffen, dann können wir die Zukunft gestalten und unser Land weiter modernisieren.

Ich freue mich auf die Debatte. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP - Marco Tullner, CDU, zustimmend: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Pott, für die Einführung. - Ich bitte jetzt Frau Dr. Hüskens an das Pult, an dem sie schon längst erschienen ist. - Bitte schön, Frau Dr. Hüskens, Sie sprechen für die Landesregierung.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin dem Landtag dankbar - das meine ich so - für

die heutige Diskussion; denn wir müssen in Sachsen-Anhalt über Digitalisierung und nicht nur über KI reden, vor allem, weil wir uns die Chancen klarmachen müssen, die die Digitalisierung bietet, aktuell die Automatisierung und in Zukunft KI.

Ich bin optimistisch, dass sich die Unternehmen unseres Bundeslandes, die sich dieser Herausforderung noch nicht gestellt haben, dieser Herausforderung definitiv stellen werden. Diese Herausforderung muss aber auch die Landesverwaltung für sich annehmen.

(Zustimmung bei der FDP)

Mir fällt zunehmend bei vielen Gesprächen auf, die ich in den unterschiedlichen Ressorts führe, dass wir in den Verwaltungen unseres Bundeslandes sehr unterschiedlich unterwegs sind. Wir befinden uns in sehr unterschiedlichen Modi und wir sind in sehr unterschiedlicher Geschwindigkeit unterwegs. Selbst das Ausdrucken von ganzen Vorgängen soll noch vereinzelt vorkommen.

(Dr. Falko Grube, SPD: Ach! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Ach!)

Mit der Diskussion über ChatGPT kommt jetzt eine neue Dimension hinzu. Die im Antrag genannte KI-Revolution hat jetzt, mit dieser Anwendung, den Namen wirklich verdient.

(Zustimmung bei der FDP)

Noch im Jahr 2016 musste Microsoft den Chatbot Tay aufgrund sehr problematischer Aussagen nach nur 24 Stunden wieder aus dem Internet nehmen. Meta reagierte für seinen Chatbot Galactica im November 2022 aus gleichem Grund nach drei Tagen entsprechend. Mit ChatGPT des Start-ups OpenAI ist seit November 2022 erstmals ein leistungsstarkes Sprachmodell längerfristig für die Öffentlichkeit im Internet verfügbar.

ChatGPT ist in der Lage, komplexe Zusammenhänge zu verstehen und eine Vielzahl von Fragen zu beantworten. Mit der Veröffentlichung der vierten Version von ChatGPT Mitte März 2023 hat die KI einen qualitativen Schritt gemacht, der die Diskussion angeheizt hat. Eines der Ergebnisse ist die Aktuelle Debatte heute.

Aufgrund des Innovationspotenzials ist es die wohl am schnellsten wachsende Webanwendung der Geschichte. Es wird schon jetzt deutlich, weitere ähnliche Anwendungen werden folgen. Man muss aber darauf hinweisen, KI-Anwendungen, die diese Bezeichnung verdienen, stecken vielfach noch in den sprichwörtlichen Kinderschuhen. Das heißt, es wird in Zukunft noch viel mehr gehen und KI wird in immer mehr Bereichen Einzug halten. Aber zurück zur aktuellen Situation.

In der Diskussion wird gesagt: Chancen und Risiken. Schauen wir einmal auf die Chancen. Durch die Nutzung von Bots wie ChatGPT können wir Texte deutlich schneller erarbeiten. Antworten werden präzise gegeben, und, ganz offen, die Qualität der Texte ist zum Teil wirklich beeindruckend. Dafür muss sich der eine oder andere mit menschlicher Intelligenz schon ein bisschen anstrengen.

Man kann sich auch vorstellen - das muss ich ganz klar sagen -, dass Verwaltung entsprechende Software einsetzt. Ich bin mir durchaus sicher, dass der eine oder andere Mitarbeiter in der Landesverwaltung das auch schon macht.

Wir müssen natürlich auch andere Anwendungsmöglichkeiten sehen und - das ist meine feste Überzeugung - einmal alle Verwaltungsprozesse auf den Prüfstand stellen, die einer Automatisierung eigentlich zugänglich sind.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich finde, dass wir dafür gerade jetzt einen sehr guten Zeitraum haben. Ich merke das immer, wenn ich z. B. in der Kommunalverwaltung unterwegs bin, die geradezu klassisch Massengeschäft macht. Es gibt eine Vielzahl von Anträgen, die relativ gleichartig sind. Sie müssen im Augenblick von Menschen mit sehr viel Personalaufwand und mit sehr viel Zeitaufwand bearbeitet werden.

Wenn Sie unterwegs sind, dann hören Sie immer wieder, dass das Personal dafür gar nicht mehr gefunden werden kann. Wir haben aktuell die Diskussion im Bereich Wohngeld. Zum Beispiel hat auch die Landeshauptstadt Magdeburg sehr deutlich vorgetragen, dass sie seit Anfang des Jahres alles tut, um Personal zu finden, aber einfach an ihre Grenzen kommt. Deshalb ist es gerade jetzt wichtig zu schauen, wo ich Prozesse der öffentlichen Hand so automatisieren kann, dass ich keinen Menschen mehr brauche. Das ist einer der Gründe gewesen - Herr Pott hat darauf hingewiesen -, weshalb das Land Sachsen-Anhalt die Bearbeitung der Einmalzahlung für Studierende übernommen hat.

(Zustimmung bei der FDP)

Wir fanden es spannend zu sehen: Können wir einen Prozess automatisieren? Wir haben gesagt, wenn der Mitarbeiter, der es machen muss, nur fünf Minuten für den Vorgang brauchen würde - das ist ganz trivial; es muss schon ein sehr einfacher Vorgang sein; fünf Minuten! -, dann würden wir 2 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im öffentlichen Dienst brauchen, die einen Monat lang arbeiten, um diesen Prozess umzusetzen. Dann hätte man wieder das Bild gehabt von noch mehr Personal an verschiedenen Stellen, um diese Arbeit umzusetzen.

Ich glaube, keiner von uns würde jetzt mit großer Begeisterung seinen gesamten Lebens-

inhalt in der Abarbeitung solcher Vorgänge sehen. Das heißt, wir automatisieren hierbei Prozesse, die ohnehin nicht gerade die allerbeliebtesten sind. Wir sorgen dafür, dass die Menschen in der öffentlichen Verwaltung Zeit für das haben, wofür sie eigentlich in den öffentlichen Dienst gegangen sind, nämlich andere Menschen zu beraten, Unternehmen bei ihren Dingen zu begleiten und zu beraten. Ich glaube, das ist eine Win-win-Situation. Auf der einen Seite wird die Arbeit erledigt, und auf der anderen Seite schaffen wir es, dass Menschen einen Arbeitsalltag bekommen, der deutlich befriedigender ist als der, den sie aktuell haben.

Auch in anderen Bereichen ist das Land schon unterwegs, z. B. mit dem Projekt zur Erkennung von Potenzialflächen im Rahmen der Raumplanung, das wir gemeinsam mit dem Fraunhofer-Institut in Rostock erarbeitet haben. Hierbei werden Baulücken, Brachflächen und Nachverdichtungsflächen anhand von Luftbildaufnahmen identifiziert. Auch das ist eine Anwendung, die in unserem Bundesland schon umgesetzt wird.

Ich bin davon überzeugt, dass KI insgesamt, auch weil es in vielen Fällen so einfach zugänglich ist, ein Katalysator für die digitale Transformation der Verwaltung werden kann. Und ja, wir haben das dringend nötig.

(Beifall bei der FDP)

Dass dabei natürlich der jeweilige Rechtsrahmen beschrieben werden muss, dass wir über Datenschutz und Datensicherheit sprechen müssen, ist, glaube ich, eine Selbstverständlichkeit, sodass ich das hier nicht weiter diskutieren muss.

Wir haben vor, mit der Digitalstrategie des Landes, die aktuell in der Erarbeitung ist, für diese Prozesse einen Weg zu skizzieren. Wir können,

glaube ich, als Land ein Stückchen stolz darauf sein, dass wir dabei auch auf Expertise in unserem Bundesland zurückgreifen können. Sowohl die Otto-von-Guericke-Universität als auch die Hochschule Magdeburg-Stendal sind auf dem Weg, entsprechende, ich sage einmal, Studienbereiche einzuführen. In diesen Bereichen wird zu diesem Punkt geforscht, sodass wir hierbei wirklich eine gute Vernetzung mit der Wissenschaft unseres Bundeslandes haben.

Auf der anderen Seite gibt es auch immer Risiken. Ich bin fest überzeugt, eines kennen wir alle. Wir haben alle immer die Tendenz zu sagen, wenn eine KI da ist, wenn ich diese nutzen kann, dann glaube ich ihr auch. Bei ChatGPT würde ich jedem der hier Anwesenden einfach einmal empfehlen, nachher sich selber mal zu fragen - -

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das haben wir schon gemacht!)

- Genau, die meisten von Ihnen werden überrascht gewesen sein, wie der eigene Lebenslauf so gewesen ist, haben ganz neue Erkenntnisse über sich selbst gewonnen. Das zeigt schlicht, dass diese KI dafür nicht da ist. Sie recherchiert Ihnen nicht irgendwelche Sachverhalte, sondern sie kann fantastisch Texte bearbeiten. Sie kann geübte Antworten geben. Also schauen Sie immer - das ist etwas, auf das man nicht oft genug hinweisen kann -, wofür diese KI designt ist, was ihre Aufgabe ist. Erliegen Sie nicht der Versuchung, nur weil es jetzt mit Technik unterlegt ist, dem Ganzen gläubig zu folgen.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP, und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Ich bin sicher, dass auch andere Probleme - wir hören ja den einen oder anderen Lehrer schon: es könnte schwierig werden - durchaus handhabbar sind. Auch hierbei sehen wir, dass z. B.

das Landesinstitut für Schulqualität und Lehrerbildung bereits auf dem Weg ist zu schauen: Gibt es da Probleme, müssen wir da irgendwo nachsteuern? Ich glaube, dass wir in diesem Bereich relativ schnell auch kluge Lösungen finden werden, um auf der einen Seite KI, Automatisierung in unserem Bundesland einzuführen, zu nutzen, da, wo wir es brauchen; auf der anderen Seite aber Missbrauch relativ schnell einen Riegel verschieben können.

Meine Damen und Herren! Wenn man jetzt ChatGPT selbst einmal fragt: Ist denn Sachsen-Anhalt vorbereitet darauf?

(Dr. Falko Grube, SPD, lacht)

Dann lautet die Antwort wie folgt - ich zitiere -: Als künstlicher Intelligenz-Chatbot kann ich nicht beurteilen, ob die Landesverwaltung von Sachsen-Anhalt bereit für ChatGPT ist.

(Marco Tullner, CDU: Wir schon!)

Es hängt davon ab, welche spezifischen Anforderungen und Bedürfnisse die Landesverwaltung hat und ob sie bereit ist, in diese Art von Technologie zu investieren. Wenn die Landesverwaltung bspw. einen Bedarf an automatisiertem Kundensupport oder maschineller Übersetzung hat, könnte ChatGPT eine sinnvolle Investition sein.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich glaube, das zeigt sehr schön: Wir müssen nach wie vor als Menschen entscheiden, und dann können wir uns Technik zunutze machen, um unsere Arbeit zu verbessern. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Hüsken, es gibt eine Frage von Herrn Loth und eine Kurzintervention von Herrn Feuerborn. - Herr Loth, bitte.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrte Frau Hüsken! Wer sich mit ChatGPT und seiner Erprobung beschäftigt hat, der hat zwei Sachen mitbekommen. Die erste ist, dass ChatGPT in seiner ungebremsten Form durchaus dazu in der Lage ist, Gefahren zu entdecken und diese Gefahren zu benennen, so dass es einen Tester dieses Programms als größte Gefahr für sich identifiziert hat und alles Mögliche unternommen hätte, diese Gefahr auszuschalten, bis hin zu sozialen Benachteiligungen, wenn er dann Zugriff hätte.

Die zweite ist: Noch hat ChatGPT keinen Zugriff auf irgendwelche Dinge, die es in der Realität machen könnte. Also, er kann nicht direkt steuern. Allerdings gab es da auch einen zweiten Versuch, bei dem ein Chatbot sich als Mensch ausgegeben hat und dann die Menschen dazu missbraucht hat, Dinge zu tun, ihm Zugriff zu gewähren zu anderen Dingen oder Leute wirklich zu benachteiligen.

Ich fand Ihre Ausführungen zu den Möglichkeiten und den Problemen, die es gibt, interessant, allerdings noch nicht ganzheitlich betrachtet; denn genau das, sozusagen das Skynet-Problem an der Stelle - ich nenne es einfach einmal so -, ist für mich ein großes Problem, das vielleicht doch einer genaueren Betrachtung bedarf. Haben Sie sich damit schon einmal beschäftigt?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Hüsken.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Herr Loth, ich habe eigentlich gedacht, dass ich in meiner Rede hinreichend adressiert habe.

Früher, wenn ich zu dem Thema gelernt habe, haben diejenigen, die deutlich klüger als ich im Bereich IT waren, immer gesagt, das Problem sitzt meist vor dem Rechner und ist nicht der Rechner. Natürlich findet Programmierung immer mit unserem Kompass statt. Das heißt, wenn ich kriminell an etwas herangehe, wenn ich mit einem zerstörerischen Impetus an etwas herangehe, kann ich natürlich Technik so ausgestalten. Deshalb ist es selbstverständlich, dass auch Programmierer wie andere Wissenschaftler und Forscher einem gewissen, ich sage einmal, ethischen Grundkompass unterliegen und natürlich Recht und Gesetz. Das sind Aspekte, die wir immer alle im Auge behalten müssen. Aber das ist ein Risiko, das wir bei jeder neuen Technologie sehen. Das ist so. Und das größte Risiko dabei sind die Menschen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Feuerborn.

Olaf Feuerborn (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Ja, Sie haben es gerade genau angesprochen. Das größte Risiko sind nämlich unsere Menschen, diejenigen, die davor sitzen und es programmieren müssen. Wir erleben das zurzeit in Sachsen-Anhalt, aber nicht nur in Sachsen-Anhalt, sondern auch in der Bundesrepublik oder europaweit.

Wir haben eine neue Agrarförderperiode. Das heißt, wir haben neue Programme, die wir auf

den Weg gebracht haben, politisch initiiert, womit wir etwas Gutes tun wollten. Jetzt stellen wir fest, die Leute, die es programmieren, das sind ja nicht die Leute, die bei uns in den Behörden sitzen, oder wir Landwirte, die sagen, wie wir ein solches Programm aufbauen würden, damit es praktikabel ist. - Nein, da sitzt irgendwer am Computer und versucht, ein solches Programm zu installieren. Jetzt haben wir die Schwierigkeit: Die Landwirte wissen, am 15. Mai muss ich meinen Antrag abgeben. Der muss fertig sein. In den vorangegangenen Jahren konnten wir am 1. April damit anfangen und hatten sechs Wochen Zeit dafür. Wenn es Fragen oder Probleme gab, konnten wir die mit den entsprechenden Behörden abgleichen und abklären.

Jetzt sind wir auf dem Stand, dass das Chaos nicht größer sein könnte. Der 15. Mai naht. Niemand weiß, wie er mit diesem Programm umzugehen hat. Der Programmierer steht Kopf, weil er die praktischen Fragen, die wir als Landwirte haben, hier oben in seinem Programm nicht mehr umsetzen kann. Dabei stoßen wir an unsere Grenzen. Das ist ein ganz praktisches Beispiel. Wir als Politiker haben irgendwelche Termine gesetzt und jetzt stecken wir in der Zwickmühle.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Herr Feuerborn, ich bin Ihnen wirklich dankbar für genau diese Ausführungen, weil wir uns zurzeit an einem Punkt befinden, an dem wir merken, dass Digitalisierung und die Fachlichkeit anfangen auseinanderzufallen.

Wir haben zu Beginn des Themas immer gesehen, dass der eine oder andere gesagt hat - das hatten wir vorhin auch schon -, das wird schon wieder weggehen, ich muss mich nicht damit beschäftigen; ich will das eigentlich auch

nicht. Ich bin doch ein Superfachmann für Agrarpolitik. Warum muss ich jetzt diesen Digitalisierungskram lernen? - Doch, wir müssen dafür sorgen, dass wir immer Digitalisierung und Fachlichkeit zusammen sehen.

(Zustimmung bei der FDP und von Angela Gorr, CDU)

Die Fachlichkeit muss definieren, was nötig ist, was gemacht werden soll, und die Digitalisierung setzt dies gemeinsam mit den Menschen um. Das erfordert aber auch, dass all unsere Fachleute sagen: Ich lass mich auf den Weg ein, ja, ich lass mich darauf ein - diese Situation haben wir oft -, dass mir ein junger Kollege, der im IT-Bereich eine Koryphäe ist, sagt, das geht und das geht nicht. Aber ich muss definieren, was ich fachlich haben möchte, was dabei klug ist, und das dann technisch umsetzen. Wir machen es ja in anderen Bereichen auch nicht, dass wir sagen: Irgendeine Fachkraft für irgendetwas, für Organisation, kümmert sich darum, und ich muss das nicht machen. Wir machen das aber im Bereich IT, und das führt genau zu den Beschreibungen, die Sie vorgetragen haben. Denn ein digitaler Prozess ist nicht automatisch gut.

(Zustimmung bei der FDP und von Angela Gorr, CDU)

Der ist nur gut, wenn vorher beide Seiten der Medaille darüber geschaut haben und zusammen diese Chance genutzt haben, vielleicht das eine oder andere an bürokratischem Ballast loszuwerden, den wir über all die Jahrzehnte gesammelt haben.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Es folgt als erster Debattenredner Herr Büttner für die AfD-Fraktion.

Matthias Büttner (Stendal) (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, dass ich trotz meiner angeschlagenen Stimme einigermaßen zu verstehen bin.

(Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Seitdem der Chatbot ChatGPT im vergangenen November für die Öffentlichkeit freigegeben wurde, gibt es einen regelrechten Hype um diese Anwendung und auch um die künstliche Intelligenz, die dahintersteckt. Doch was ist ChatGPT eigentlich? Wir haben es schon oft gehört, ich habe jedoch das System dazu selbst befragt. ChatGPT ist ein großes Sprachmodell, das auf der GPT-3.5-Architektur von OpenAI trainiert wurde. Seine Programmierung und Funktionalität ermöglichen es ihm, auf eine Vielzahl von Fragen und Anfragen zu antworten, indem es auf ein umfangreiches Wissen und Erfahrung zugreift, das während seines Trainings aufgebaut wurde. Obwohl es keine menschliche Intelligenz hat, kann es auf eine Vielzahl von Themen und Situationen reagieren und versuchen, hilfreiche Antworten bereitzustellen. - So also zumindest beschreibt ChatGPT sich selbst, wenn man es danach fragt.

Eigentlich ist die Idee dieses Systems auch nicht besonders neu. Denn die Geschichte von Chatbots geht bereits in die 1960er-Jahre zurück. Auch an künstlicher Intelligenz wird bereits seit 1955 geforscht. Auch viele Unternehmen arbeiten schon seit Jahren mit dieser Art von System, z. B. im Bereich des Kundenservice. Hier können Anfragen, die in den Bereich des First-Level-Supports fallen, unter Umständen gleich beantwortet werden oder werden automatisiert an die entsprechenden nachgeordneten Stellen zur Bearbeitung zugewiesen.

Das Ganze spart selbstverständlich Ressourcen im Personalbereich, die jedes Unternehmen

gern in attraktiveren und sinnvolleren Bereichen zur Entwicklung des Unternehmens einsetzen kann. So könnte künstliche Intelligenz auch im Bereich der Verwaltung sinnvoll eingesetzt werden. Gerade im Hinblick auf die Digitalisierung von Behördengängen würden dem Bürger so viel Zeit und Nerven erhalten bleiben. Aber auch die Verwaltung selbst würde durch effektiveres Personalmanagement profitieren können.

Was unterscheidet aber ChatGPT nun von den bereits existierenden Systemen? Was macht es so besonders und ist dieser Hype damit gerechtfertigt? - Die bisher existierenden, ich sage einmal, traditionellen Chatbots, z. B. aus dem eben beschriebenen Szenario, arbeiten mit vorprogrammierten Antworten und Skripten.

Falls sich aufgrund von veränderten Bedingungen oder Gegebenheiten eine Antwort als falsch oder, zeitlich betrachtet, als überholt herausstellt, muss ein Mensch eingreifen, indem er eine Antwort korrigiert oder neu hinzufügt.

ChatGPT ist im Gegensatz dazu in der Lage, aufgrund des Machine-Learning-Ansatzes den Kontext von Gesprächen zu verstehen, also anhand von vorherigen Anfragen und Antworten eine angemessene Antwort zu generieren, dazulernen und sich so eventuell auch selbst korrigieren.

Jede Antwort durch ChatGPT ist dabei nahezu in perfekter sprachlicher Ausführung. Somit ist eben nicht zu erkennen, dass dieser Text durch eine Maschine erstellt wurde. Dabei gibt es auch so gut wie keinerlei thematische Begrenzungen. Das System hat Zugang zu einer Vielzahl von Informationen und Datenbanken und kann gefühlt auf alles antworten.

Die Software ist sogar dazu imstande, einen Programmcode zu erzeugen, diesen mit Syntaxhin-

weisen zu versehen, den Code selbst auf Fehler zu untersuchen, zu bereinigen und damit auch lauffähig zu machen.

Diese digitale Wunderwaffe ist zum einen für jeden frei zugänglich - eine einfache Registrierung auf der Webseite reicht dazu aus - und zum anderen völlig kostenfrei. Zwar gibt es wohl ein Abo für eine Premiumvariante; mit dieser kauft man aber wohl nur eine höhere Verfügbarkeit ein und keinen Mehrwert an anderen Funktionalitäten. Diese digitale Wunderwaffe dominiert aktuell die digitale Welt.

Das alles mag zwar für den technikbegeisterten Menschen irgendwie beeindruckend klingen. Aber wie immer gibt es auch eine Kehrseite der Medaille.

Sie beschreiben in der Begründung zu der aktuellen Debatte selbst die aktuelle Problematik an Schulen und Hochschulen mit der automatisierten Erstellung von Haus- und Studienarbeiten. Eine komplexe Fleißarbeit für Schüler ist also binnen Sekunden erstellt, ausgedruckt, vielleicht sogar noch handschriftlich abgeschrieben, und dann auch schon zur Abgabe bereit - das Ganze selbstverständlich in einer Qualität, die in der Regel eine gute oder sogar sehr gute Bewertung mit sich bringen würde. Der Lerneffekt für den Schüler bleibt dabei selbstverständlich völlig außen vor. Für den Pädagogen ist es nicht ohne Weiteres erkennbar, dass es sich um eine automatisiert erstellte Arbeit handelt.

Natürlich arbeitet man schon an einer Art Gegensoftware für dieses Problem. Texte werden anhand dieser Software geprüft, um festzustellen, ob es sich um menschengemachte Texte handelt oder ob diese KI-generiert sind. In der Praxis würde das aber bedeuten, dass ein Lehrer Schularbeiten einscannen muss, diese dann mittels einer OCR-Software irgendwie weiter digital

verwendbar macht - das kann im Übrigen schon die erste erhebliche Fehlerquelle sein - und dann mit dieser Gegensoftware überprüft.

Aktuell soll diese Software vor allem für englische Texte belastbare Ergebnisse liefern. Die deutsche Textabfrage funktioniert noch nicht so richtig. Selbst bei den englischen Texten haben Testläufe ergeben, dass nur in jedem vierten Fall ein von einem Computer geschriebener Text auch als solcher identifiziert wurde.

Gleichwohl gibt es natürlich auch das Problem, dass in 9 % der Fälle fälschlicherweise von Menschen formulierte Texte einer Maschine zugeordnet wurden. Das ist also auch fast jeder zehnte Fall. Dabei reden wir noch immer von englischen Texten. Diese desaströsen Testwerte zeigen schon deutlich auf, dass wir in naher Zukunft nicht mit einer Lösung für den deutschsprachigen Raum rechnen können.

Aber angenommen, diese Lösung gäbe es und sie würde vollumfänglich funktionieren. Sind wir einmal ehrlich: Welcher Lehrer hat denn ein Interesse daran, sich noch diese zusätzliche Arbeit zu machen? Jeder Lehrer würde damit quasi im Nebenjob als Plagiatsdetektor werden müssen. Ich wage einmal zu behaupten, dass vielleicht vor allem ältere Lehrer, die bereits im Spätherbst ihres Berufslebens stehen, sich solche Dinge eigentlich nicht mehr aneignen möchten. Diesen Mehraufwand wird unterm Strich also kaum einer leisten wollen. Dabei haben wir schon seit Jahren einen Lehrernotstand zu verzeichnen.

Diese Herausforderungen im Bildungsbereich sind selbstverständlich nicht das einzige Problem. Ein weiteres Risiko wird durch die Programmierfähigkeiten dieses Systems in der allgemeinen IT-Sicherheit entstehen. Sind bisher weniger qualifizierte Cyberkriminelle an ihren eigenen Fähigkeiten bei ihren Vorhaben ge-

scheitert, haben sie nun ein mächtiges KI-Tool an ihrer Seite, das ihnen bei der Ausführung behilflich ist.

Sicherheitsforscher konnten mit diesem System ohne Probleme und mit einfachsten Befehlen Phishingmails mit bösartigen Anhängen, Schadcodes und gar vollständige Infektionsketten erzeugen, um damit auf fremde Computer zugreifen zu können. Ich denke, man braucht nicht allzu viel Fantasie, um zu ahnen, dass die Bedrohungen in diesem Bereich zunehmen werden.

In Italien - das haben wir auch schon gehört - ist der Chatbot übrigens durch die Datenschutzbehörde mittels Geoblocking gesperrt worden, unter anderem deswegen, weil erhebliche Jugendschutzbedenken bestehen. So können Kinder für sie absolut unangebrachte Inhalte angezeigt bekommen.

Zudem sieht die italienische Datenschutzbehörde die Möglichkeit, dass der Bot falsche Fakten herbeihalluziniert und somit Falschinformationen verbreitet. Das kann kein dauerhafter Zustand sein, zumal eine solche Sperre leicht durch VPN-Server umgangen werden kann und somit eben keine wirkliche Lösung für die Probleme bietet.

Es gibt also noch viele offene Fragen, die auf diesem Gebiet beantwortet werden müssen. Wir dürfen auf diesem Gebiet nicht blauäugig weiterforschen, ohne vorher grundsätzliche Spielregeln festgelegt zu haben.

Im Übrigen habe ich erst überlegt, mir diese Rede zu Demonstrationszwecken vollständig von ChatGPT schreiben zu lassen, habe aber gesehen, dass genau das kürzlich jemand im Europaparlament gemacht hat. Deswegen habe ich ChatGPT lediglich gebeten, mir einen Schlusssatz zu einer differenzierten Rede zu diesem Thema zu geben. Dieser lautet wie folgt:

In Anbetracht der Potenziale und Herausforderungen, die mit künstlicher Intelligenz verbunden sind, bleibt es wichtig, dass wir uns kontinuierlich mit den ethischen, sozialen und rechtlichen Implikationen auseinandersetzen, um sicherzustellen, dass wir die Vorteile von Technologien wie ChatGPT nutzen können, ohne dabei die grundlegenden Werte unserer Gesellschaft zu gefährden. - Ich denke, das ist ein ziemlich passender Abschluss. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall und Bravo! bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Büttner, für den Debattenbeitrag. - Als nächster Redner kommt Herr Czekalla nach vorn. - Herr Czekalla, bitte.

Sven Czekalla (CDU):

Sehr geehrte Mitglieder des Landtages von Sachsen-Anhalt! Ich stehe heute vor Ihnen, um über ein Thema zu sprechen, das in der modernen Welt von entscheidender Bedeutung ist: ChatGPT und die KI-Revolution. Wir stehen an der Schwelle zu einer neuen Ära der Technologie, die das Potenzial hat, unser Leben in fast allen Bereichen zu verbessern.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Definitiv!)

ChatGPT ist nur ein Beispiel dafür, wie künstliche Intelligenz unsere Welt verändern und verbessern wird. Es gibt unzählige Chancen, die wir durch den Einsatz von ChatGPT und künstlicher Intelligenz nutzen können.

Erstens kann ChatGPT eine enorme Menge an Informationen in kurzer Zeit verarbeiten und uns helfen, schneller und effizienter zu arbeiten.

Dies ermöglicht es uns, Zeit zu sparen und uns auf wichtige Aufgaben zu konzentrieren, die das menschliche Urteilsvermögen erfordern.

Zweitens kann ChatGPT uns helfen, bessere Entscheidungen zu treffen, indem es uns Zugang zu umfassenden Daten und Analysen gibt.

Drittens kann ChatGPT dazu beitragen, den Zugang zu Bildung und Gesundheitsversorgung zu verbessern, indem es Lernende und Patienten unterstützt und ihnen personalisierte Ratschläge gibt.

Aber es gibt auch Risiken, die wir in dieser neuen Ära der Technologie meistern müssen. Zum Beispiel müssen wir erstens sicherstellen, dass die Algorithmen, auf denen ChatGPT und andere KI-Systeme basieren, fair und transparent sind. Wir müssen sicherstellen, dass sie nicht diskriminierend oder voreingenommen sind.

Zweitens müssen wir sicherstellen, dass ChatGPT und andere KI-Systeme sicher sind und uns vor potenziellen Gefahren schützen.

Drittens müssen wir sicherstellen, dass wir die ethischen Implikationen von ChatGPT und anderen KI-Systemen verstehen und entsprechend handeln.

Wir müssen jedoch nicht nur Risiken meistern, sondern auch Chancen nutzen.

(Zustimmung bei der CDU und von Konstantin Pott, FDP)

ChatGPT und künstliche Intelligenz bieten uns die Möglichkeit, unsere Gesellschaft und Wirtschaft zu transformieren und positive Veränderungen zu bewirken. Wir können durch den Einsatz von KI neue Jobs und Geschäftsmöglichkeiten schaffen, die uns helfen, wirtschaftliches

Wachstum und Wohlstand zu erreichen. Wir können auch neue Wege finden, um Umweltprobleme und andere globale Herausforderungen anzugehen, indem wir innovative Lösungen entwickeln, die auf der neuesten Technologie basieren.

Insgesamt bietet uns die KI-Revolution die Chance, unsere Welt zu verbessern und uns auf eine bessere Zukunft vorzubereiten. Wir sollten diese Chance nutzen und sicherstellen, dass wir ChatGPT und andere KI-Systeme verantwortungsvoll und ethisch einsetzen. Ich bin zuversichtlich, dass wir die Herausforderungen meistern und die Chancen nutzen können, die die KI-Revolution uns bietet. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Auf meine Anfrage hin „Sprich mit mir deutsch und dann schreib bitte eine Rede für den Landtag von Sachsen-Anhalt zum Thema ChatGPT und die KI-Revolution - Chancen nutzen und Risiken meistern“ hat mir der Chatbot der Firma OpenAI diese Rede vollständig eigenständig geschrieben. - So ist der Stand der Technik. Genauso könnten Routinearbeiten von morgen schnell und effizient abgewickelt werden.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Eine Landtagsrede als Routinearbeit! - Wulf Gallert, DIE LINKE: Genau so hat es sich auch angehört! - Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Der Chatbot ChatGPT ist nur ein prominentes Beispiel der Anwendungen aus dem Bereich KI. KI steht für künstliche Intelligenz und macht vor allem den weniger computeraffinen Menschen Angst. Genau an der Stelle müssen wir als Politikerinnen und Politiker ansetzen.

Wir dürfen die Entwicklung nicht verschlafen und den Menschen erzählen, dass das Internet Neuland sei. Wir müssen uns mit den Entwicklungen der Technik rechtzeitig befassen und daraus Nutzen für unser Land ziehen. Die technische Entwicklung wird voranschreiten, ob wir es wollen oder nicht.

Als Bewohnerinnen und Bewohner von Sachsen-Anhalt stehen wir unter besonderer weltweiter Beobachtung. Wie den Berichten von Sven Schulze aus dem Silicon Valley zu entnehmen war, ist Sachsen-Anhalt dank der Ansiedlung von Intel nun auch in den USA ein geschätzter Partner.

Aber was ist eigentlich KI? - Es gibt keine einheitliche Definition. Microsoft Corporation sagt bspw.:

„Unter künstlicher Intelligenz [...] verstehen wir Technologien, die menschliche Fähigkeiten im Sehen, Hören, Analysieren, Entscheiden und Handeln ergänzen und stärken.“

Das Europäische Parlament sagt:

„Künstliche Intelligenz ist die Fähigkeit einer Maschine, menschliche Fähigkeiten wie logisches Denken, Lernen, Planen und Kreativität zu imitieren.“

Wichtig ist: KI ersetzt den Menschen nicht. KI unterstützt den Menschen nur. Genau dies gilt es zu erkennen, weil genau dort die Grenzen der KI verlaufen. Das menschliche Denken und Fühlen wird die Maschine nicht übernehmen.

Wie Sie der obigen Rede entnehmen konnten, schafft es die KI, wunderschöne und semantisch richtige Sätze zu formulieren. Was die KI aber zumindest noch nicht schafft: konkrete Lösungen vor allem für ungelöste Probleme zu finden.

Genau an diesem Punkt muss der Mensch die Maschine weiter bedienen und unterstützen.

Wenn wir genau hinsehen, dann stellen wir fest: KI ist doch schon längst in unserem Alltag angekommen. Egal ob das Navigationssystem, die Internetsuchmaschine oder einfach nur die intelligente Heizungsregelung: Die KI hat längst Einzug in die unterschiedlichen Bereiche unseres Lebens gehalten und entwickelt sich einfach nur weiter.

Lassen Sie uns diese Entwicklung unterstützen. Der gesunde Respekt ist angebracht, die Angst hingegen ist überflüssig. - Jetzt: Vielen Dank für auf Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Czekalla. - Ich glaube, mehrere Personen haben vorzeitig gedacht, dass die Rede zu ChatGPT zu Ende war.

(Sandra Hietel-Heuer, CDU: So ist das mit der KI!)

Es folgt Herr Lange für die Fraktion DIE LINKE. - Herr Lange, bitte.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. -Ich gehe jetzt doch einmal anders auf Herrn Pott ein. Denn bei der Einführung in die Aktuelle Debatte habe ich erst gedacht: Oh Gott, die FDP macht jetzt neue moderne Maschinenstürmerei nach dem Motto „Hilfe, ChatGPT überflutet unsere Schulen und keiner kann damit umgehen.“ - Sie haben das nicht getan.

Aber verlässlich war an der Stelle natürlich die AfD. Sie kann nicht anders mit dem Umstand umgehen, dass man sich vielleicht Gedanken darüber machen muss, wie man mit neuer Technologie auch den Schulalltag interessant und anders gestalten kann.

Das wirft übrigens die Problembeschreibung und die eigentliche Frage auf, was unterrichtet und abgeprüft wird, wenn eine KI diese Aufgabe heute täuschend echt erledigen kann. Welche Fähigkeiten und Fertigkeiten müssen beim Einsatz neuer Technologien noch erlernt oder neu erlernt werden? Was von dem, was man heutzutage noch lernt - z. B. einfaches Abschreiben von Texten -, kann vielleicht wegfallen? Wie kreativ erziehen wir eigentlich unsere Kinder? Das sind doch die Fragen, die wir uns im Bildungsalltag stellen müssen.

Für uns alle heißt das, uns als mündige Bürger im Bereich der digitalen Bildung Informationen und Werkzeuge zum Umgang mit KI zu verschaffen.

Meine Damen und Herren! Das bringt mich dazu, über weitere gesellschaftliche Chancen und Risiken zu sprechen, die sich durch den anhaltenden Fortschritt ergeben. In seiner Position zu künstlicher Intelligenz spricht sich der Ethikrat deutlich dafür aus, darauf zu achten, dass künstliche Intelligenz der menschlichen Entfaltung dienen und sie nicht vermindern darf.

Dass KI immer mehr Teil unseres Lebens wird, bezweifelt vermutlich niemand ernsthaft. Umso wichtiger ist es, sich jetzt - denn für „frühzeitig“ ist es mittlerweile einigermaßen zu spät - damit auseinanderzusetzen, wie wir diese Entwicklung in sinnvolle Bahnen lenken können. Denn hauptsächlich bedeutet das: Wie gestalten wir unsere Gesellschaft, damit KI nicht alles noch schlimmer macht?

Lernende KI kann momentan nur Inhalte verarbeiten, die wir Menschen vorher erzeugt haben. Das bedeutet, eine lernende KI greift unter anderem auf eine reichhaltige Bibliothek voller Rassismus, Sexismus, Antisemitismus und jeder Menge Ideologie der Ungleichheit zu und lernt daraus.

Ein erster Versuch, mit KI - das hat die Ministerin schon erzählt - von Microsoft auf Twitter im Jahr 2016 verwandelte den Chatbot Tay innerhalb weniger Stunden von einer unschuldigen digitalen Entität in einen virtuellen AfD-Abgeordneten oder, wie der „Spiegel“ schrieb, in einen „Hitlerbot“.

(Beifall bei der LINKEN)

Gelernt hatte sie aus den Interaktionen mit menschlichen Usern auf Twitter, die sie mit jedem nur denkbaren menschenverachtenden Material fütterten.

(Unruhe)

Bei anderen KI ist es weniger offensichtlich, aber dann umso schlimmer, vor allem dort, wo sie bereits Teil der Entscheidungsfindung in unserer Gesellschaft sind.

In den letzten Jahren hat in den USA ein algorithmengestütztes System für großes Aufsehen gesorgt. Das System sollte Entscheidungen im Rahmen von Strafverfahren über eine vorzeitige Haftentlassung unterstützen. Das sogenannte Kompasssystem versprach die Einschätzung der Sozialprognose, ob bei vorzeitiger Entlassung eine Straffälligkeit zu erwarten ist.

Das System schrieb Angeklagten, die zuvor bereits Straftäter waren, jedoch nach ihrer Entlassung nicht rückfällig wurden, ein hohes Rückfallrisiko zu, und zwar bei 45 % der schwarzen und 23 % der weißen Angeklagten. Das Risiko, eine

schlechte Sozialprognose ausgestellt zu bekommen, war demnach für schwarze Angeklagte doppelt so hoch wie für weiße Angeklagte. Nachweislich reproduziert das System also rassistische Entscheidungsmuster seiner menschlichen Vorbilder.

(Zuruf)

Diese Einschätzung fand sich auch in Ergebnissen der Enquete-Kommission des Bundestages wieder. Diese entwickelte in ihrem mehr als 800-seitigen Abschlussbericht das Leitbild der menschenzentrierten KI. Darin werden die Europäische Union, der Bund und die Länder aufgefordert, die Rahmenbedingungen zu schaffen, um eine KI-Strategie diskriminierungsfrei, transparent und nachvollziehbar zur Lösung ökologischer und ökonomischer Probleme zu entwickeln und umzusetzen.

Die Rolle künstlicher Intelligenz soll es demnach sein, die Voraussetzung für verantwortliches Handeln des Menschen zu verbessern. Dazu gehören die Transparenz der Modelle und Wichtungen, mit denen die KI trainiert wird. Open-Source-Systeme können diese Transparenz und Überprüfbarkeit besser gewährleisten als auf Vermarktung orientierte geschlossene Systeme.

Meine Damen und Herren! Es bedarf aber auch einer strengen Kontrolle anhand ethischer Grundsätze. Diverse Staaten und Unternehmen befinden sich in einem Wettbewerb und einem Wettrennen darum, wer die schnellste und beste KI entwickelt. Davon versprechen sie sich den Anstieg der Produktivität, Wirtschaftswachstum und allgemeinen Wohlstand.

Noch haben wir aber eine Chance zu verhindern, dass es mit der KI eine Entwicklung wie den Taylorismus gibt, der diese Optimierung von Produktionsprozessen komplett auf dem Rücken der Beschäftigten abgeladen hatte. Da-

bei geht es nicht nur um die direkte Arbeit mit KI, sondern auch mit denjenigen, die innerhalb der so optimierten Prozesse arbeiten müssen.

Nicht zuletzt stellen wir als LINKE die Frage: Wem gehören die mächtigen Maschinen? Wem dienen sie? Wozu sind sie da? Nicht zuletzt drängen sich schon jetzt Fragen des Urheberrechts auf, weil für das Training von KI auch urheberrechtlich geschützte Werke verwendet werden.

(Zuruf von Marco Tullner, CDU)

Meine Damen und Herren! In wenigen Jahren könnten künstliche Intelligenzen ähnlich komplex und leistungsstark wie das menschliche Gehirn werden. Aus den USA haben wir gehört: In etwa 32 Monaten könnte das so weit sein. Der Tag rückt also näher. Aber irgendwie hat man das Gefühl, als sei unsere Gesellschaft nicht hinreichend darauf vorbereitet.

Allerdings haben Elon Musk und auch der Apple-Mitbegründer Steve Wozniak und diverse andere KI-Entwickler in einem offenen Brief ein Entwicklungsmoratorium für künstliche Intelligenzen gefordert. Den Wirtschaftsakteuren darunter mag man zu Recht unterstellen, dass sie die Zeit nur nutzen möchten, um ihren Entwicklungsrückstand auf Firmen wie OpenAI nachzuholen. Als politisch Verantwortliche haben wir aber allesamt hier den Auftrag, die Gesellschaft auf die kommenden Veränderungen vorzubereiten - ohne Panik und Beißreflexe, aber mit Vernunft und Gestaltungswillen.

Meine Damen und Herren! Ich nenne nicht zuletzt das Beispiel von Marvin von H., der wohl als erster Mensch öffentlich von einer KI diskreditiert und als gefährlich bedroht wurde, oder eine KI, die einen Menschen manipuliert hat, damit er sich bei „Ich bin kein Roboter“ eingeloggt hat. Die KI hat einfach „gelogen“; sie hat

einfach gesagt: Nö, ich bin kein Roboter. Also klick dich da mal ein. - Solche Beispiele lassen aufhorchen.

Der Autor Isaac Asimov hat bereits im Jahr 1942 in seiner Kurzgeschichte „Runaround“ drei elementare Robotergesetze formuliert, die in die Programmierung jeglicher künstlicher Intelligenz einfließen müssten:

Erstens. Ein Roboter darf kein menschliches Wesen wissentlich verletzen oder durch Untätigkeit wissentlich zulassen, dass einem menschlichen Wesen Schaden zugefügt wird.

Zweitens. Ein Roboter muss den ihm von Menschen gegebenen Befehlen gehorchen, es sei denn, ein solcher Befehl würde mit der Regel 1 kollidieren.

Drittens. Ein Roboter muss seine Existenz beschützen, solange dieser Schutz nicht mit Regel 1 oder Regel 2 kollidiert.

Wir sollten alles daransetzen, dass sich die modernen KI auch an diese Robotergesetze halten müssen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Lange. - Es folgt Herr Dr. Grube.

Dr. Falko Grube (SPD):

Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich danke der antragstellenden Fraktion ausdrücklich für die Debatte; denn das ist ein wichtiges Thema. Wenn das Interesse der Landesregierung, was ich jetzt aus der Anwesenheit schließe, an dem

Thema genauso groß ist wie selbige, können wir in Sachsen-Anhalt einpacken.

(Beifall bei der SPD)

Herr Czekalla, ich habe mir den gleichen Spaß gemacht. Ich habe Chat GPT gesagt: Schreib mir mal eine Rede zu Gefahren und Chancen von KI. - Ich mache das nicht so lang. Bei mir kam Folgendes heraus:

Wir leben in einer Zeit des technologischen Fortschritts, in der künstliche Intelligenz immer häufiger eingesetzt wird, um uns in unserem täglichen Leben zu unterstützen. Wir nutzen sie in der Medizin, im Transportwesen und in vielen anderen Bereichen. Die KI-Systeme sind in der Lage, komplexe Probleme in Sekundenschnelle zu lösen. Doch wenn sie außer Kontrolle geraten, können sie unvorhergesehene und möglicherweise katastrophale Folgen haben. Wir müssen uns darüber im Klaren sein, dass KI-Systeme keine moralischen Werte oder ethischen Prinzipien haben. Sie handeln nur auf der Grundlage von Algorithmen und Daten. Wenn wir ihnen keine klaren Grenzen setzen und sicherstellen, dass sie ethischen Richtlinien folgen, können Sie unvorstellbaren Schaden anrichten.

Sie sehen, das ist ziemlich nahe an dem, worum es in dieser Debatte geht. Ich hätte den letzten Satz nicht so hart formuliert. Für mich ist KI eher eine Chance als ein Risiko. Aber im Kern stimmt das natürlich.

Mit ChatGPT erleben wir sichtbar die nächste Stufe der digitalen Revolution. Das, was Konzerne schon viel länger nutzen, wird jetzt massentauglich. Und aufzuhalten ist das nicht. KI-Systeme sind gekommen, um zu bleiben. Wer das anders sieht, der wird sich später in die lange Reihe spektakulärer Fehlprognosen aus der Techbranche einreihen dürfen.

Einer meiner liebsten ist die von Robert Metcalfe, dem Gründer von 3Com und Erfinder der Ethernetverbindung, die heute Standard für kabelbasierte Netzwerke ist. Er sagte einmal über sein „Baby“: „Das Internet wird wie eine spektakuläre Supernova im Jahr 1996 in einem katastrophalen Kollaps untergehen.“ - Tja, das Internet hat sich doch durchgesetzt. Mit der KI wird es das Gleiche sein.

(Zustimmung bei der SPD)

Wie also gehen wir damit um? - Wir brauchen klare Regeln und wir brauchen Transparenz. Eine Debatte über Verbote, die man bisweilen liest, ist absoluter Unsinn. Dann können Sie auch versuchen, das nächste Hochwasser mit einem Wischeimer zu bekämpfen.

(Lachen)

Was wir brauchen, ist ein rechtssicherer Rahmen, der regelt, was KI darf und was nicht. Wir müssen verstehen und transparent machen, wie Softwareprogramme wie ChatGPT arbeiten. Wir müssen für den schulischen und für den universitären Raum einen Weg schaffen, durch KI-generierte Texte zu erkennen. Und wir brauchen klare Regeln in Schule und Hochschule, wie man solche Texte kenntlich macht. Aber nicht nur dort, wir brauchen generell eine Kennzeichnungspflicht für KI-generierten Content.

KI ist heute schon Realität. Und jeder in diesem Raum hat zumindest in Vorstufen damit zu tun. Ich will jetzt niemandem unterstellen, dass er mit Alexa und Siri mehr als mit Frau und mit Kind spricht. Aber: Alexa und Siri sind in ganz vielen Familien schon ganz beliebte und vertraute Familienmitglieder.

(Unruhe - Zuruf)

Es gibt noch einen Bereich, in dem viele von uns mit KI zu tun haben. Rufen Sie heute mal bei

einer x-beliebigen Hotline an, außer bei der öffentlichen Verwaltung. Dann sind Sie zuerst mit einem Bot verbunden, der Sie durch irgendwelche Standardfragen führt, bevor Sie zu einem Menschen vermittelt werden. Das macht total Sinn, weil man Standardfragen auch maschinell abarbeiten kann. Für die richtigen Probleme gibt es dann die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

KI-Systeme können in ganz vielen Bereich helfen. Es ist schon vieles genannt worden: Landwirtschaft, Medizin, Automobilindustrie, Energieproduktion, Abfallwirtschaft. Und ja, meine Damen und Herren, insofern ist KI ein Wirtschaftsfaktor - der Kollege Pott hat darauf völlig zu Recht hingewiesen -, übrigens auch ein wachsender.

Auch in Sachsen-Anhalt gibt es mehrere Unternehmen, die im Bereich der KI tätig sind. Ein Beispiel: Sensape GmbH, ein Unternehmen aus Magdeburg, das sich auf die Entwicklung von KI-basierten interaktiven Erlebnissen spezialisiert hat, oder nFrames GmbH, ein Unternehmen aus Halle, das sich auf die Entwicklung von KI-basierten Softwarelösungen für 3-D-Rekonstruktionen und Vermessung spezialisiert hat bzw. Nannyfy Solutions GmbH; dort können sie KI-basiert Ihre Kinderbetreuung bekommen.

Und, ja, Frau Ministerin, Sie haben recht, die KI muss in die öffentliche Verwaltung.

(Zustimmung bei der SPD)

Wir müssen davon wegkommen, dass man bei Standardvorgängen wie Eltern-, Wohn- oder Kindergeld Papier an irgendwelche Menschen schickt, ein halbes Jahr wartet und, wenn man Glück hat, vielleicht einen Bescheid bekommt, manchmal auch eine Nachforderung. Das muss in fünf Minuten gehen. Das muss übrigens auch bei standardisierten Bauanträgen für ein einfaches Einfamilienhaus in fünf Minuten gehen.

Die Anträge müssen elektronisch eingereicht werden können. Daran arbeiten wir mit Open Government. Dann muss eine KI es nach einer Plausibilitätsprüfung möglich machen, dass man nach fünf Minuten einen Antrag hat und nicht nach fünf Jahren. Das ist im Übrigen der einzige Weg, eine Bürokratiebelastung zu verhindern. Dabei rede ich nicht von Bürokratiereduzierung, sondern von einer schnelleren Bearbeitung von bürokratischen Vorgängen. Die KI ist die einzige Möglichkeit, tatsächlich die Bürokratiebelastung zu reduzieren.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Die KI wird Menschen nicht überflüssig machen. Die KI kann 90 % bis 95 % von Standardvorgängen abarbeiten. Für den Rest braucht man gut qualifizierte Leute, für das Erstellen von Texten übrigens auch in Zukunft. Ich verweise auf mein Zitat vom Anfang meiner Rede.

Ja, das war eine Rede. Aber es war noch keine gute Rede, weil eine gute Rede doch viel mehr ist als die sachliche Wiedergabe von Tatsachen, Einschätzungen und Zusammenhängen. Sie braucht Emotionen, den Abgleich mit dem Publikum. Das kennen Sie alle selbst, wenn Sie hier reden. Vielleicht kann KI das Ganze irgendwann einmal. Im Moment kann sie es noch nicht.

Sie kennen das von „Raumschiff Enterprise“. Data hat auch ganz lange auf seinen Emotionschip gewartet. Mal gucken, wie schnell ChatGPT dabei ist.

Meine Damen und Herren! Neben diesen Chancen und Stärken von KI müssen wir uns mit den Risiken auseinandersetzen. Wir müssen klare Richtlinien und Regulierungen einführen, um sicherzustellen, dass diese Technologien verantwortungsvoll eingesetzt werden. Wir müssen unsere Fähigkeiten und Kenntnisse erweitern, um die Vorteile von KI nutzen zu können.

Ich will etwas ansprechen, das beim Kollegen Lange auch schon anklang, nämlich die Frage der Diskriminierung durch KI. KI und Algorithmen klingen immer nach Neutralität, aber das ist ein großer Irrglaube. Maschinen sind nicht neutral und KI ist nicht frei von Vorurteilen. KI bedeutet aktuell, dass Maschinen auf der Basis von Daten selbstständig lernen. Diese Daten werden aber von Menschen erstellt und enthalten deren Interpretationsmuster, also die Festlegung darüber, was normal ist. Das ist natürlich mit Diskriminierung behaftet.

Ein Beispiel. Nehmen wir einmal an, jemand sollte auf KI-Grundlage eine App entwickeln, die verlässlich erkennt, ob jemand gerade einen Herzinfarkt erleidet. Das kann fürchterlich schiefgehen. In der medizinischen Forschung gab es jahrzehntelang keine geschlechtsspezifischen Reihen über Symptome von Krankheiten bei Frauen und Männern. Ein Beispiel ist der Herzinfarkt. Wenn Sie googeln, dann finden Sie Aussagen wie: Die betroffene Person hat starke Schmerzen hinter dem Brustbein, oft mit Ausstrahlung in den linken Arm, die Schulter, den Unterkiefer oder den Oberbauch. Bei Frauen ist die Symptomatik oft anders. Das führt dazu, Zitat, dass Frauen zuerst an eine harmlose Magenverstimmung denken. - Wenn Sie nur das Erstgenannte als Datengrundlage in die App einfüttern, dann kann es sein, dass die App Infarkte nicht erkennt. Sie erkennen, worauf ich hinaus will.

Die gleichen Mechanismen finden wir bei automatisierten Bewerbungsverfahren, bei der Vergabe von Krediten oder bei der Einstufung von Versicherungen. Diese Beispiele zeigen: Wir brauchen klare Richtlinien. Genau das wird auch aktuell in der EU diskutiert. Die EU-Kommission will den sogenannten Artificial Intelligence Act auf den Weg bringen, der den Einsatz von künstlicher Intelligenz besser regulieren soll. Die Regeln sollen für alle Branchen gleichermaßen gelten.

Meine Damen und Herren! KI birgt viele Chancen. Diese sollten wir nutzen. Es braucht klare Regeln. Die müssen wir aufstellen. KI ist eine der wichtigsten Technologien unserer Zeit. Lassen Sie uns dafür sorgen, dass diese Technologie sicher und verantwortungsvoll eingesetzt wird.

Zum Abschluss habe ich den Gag noch einmal gemacht. Ich habe ChatGPT gefragt, ob KI die Weltherrschaft anstrebt.

(Lachen)

Die Antwort war: Es gibt derzeit keine klaren Beweise dafür, dass KI jemals in der Lage sein wird, die Weltherrschaft zu erlangen.

(Konstantin Pott, FDP, lacht)

Es ist wichtig zu beachten, dass KI nur das tun kann, wozu sie programmiert wurde, und dass sie nicht in der Lage ist, Entscheidungen unabhängig von ihrem Programm oder Kontext zu treffen. Und genau darauf müssen wir unseren Fokus legen. Wir müssen Regulierungen schaffen, die sicherstellen, dass KI-Systeme sicher und verantwortungsbewusst entwickelt und eingesetzt werden. Diese Richtlinien müssen regeln, wie es sich mit den Themen Datenschutz, Transparenz, Urheberrecht und Jugendschutz im Bereich KI verhält. Solange diese Richtlinien und Regulierungen respektiert und eingehalten werden, ist es unwahrscheinlich, dass KI jemals die Weltherrschaft erlangen wird.

(Olaf Meister, GRÜNE: Kein klares Nein!)

Ich habe mich übrigens bei einem Gedanken ertappt, der auch eine gewisse persönliche kulturelle Prägung durch Science-Fiction-Filme und -Literatur erkennen lässt. Ich habe mich gefragt, ob das eine ehrliche Antwort war oder ob die KI mich nur in Sicherheit wiegen wollte.

(Lachen)

Ich habe mich übrigens damit beruhigt, dass die KI noch nicht so weit ist. Solange Alexa auf den Befehl „Öffne House of Cards!“ hin nur das nächste Pokerturnier anmacht, bin ich erst einmal beruhigt. Dann wird es wohl erst einmal nichts mit der Weltherrschaft. Ich persönlich bleibe auf der Seite der KI-Optimisten. Die Genehmigung eines einfachen Bauantrags innerhalb von fünf Minuten durch KI ist keine Vision, sondern eine konkrete staatliche Aufgabe, die es umzusetzen gilt. Insofern freue ich mich auf die Chancen für die nächsten Jahre.

So bleibt nur noch ein letzter Satz: Alexa, bitte ausschalten.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ich heiße zwar nicht Alexa, bedanke mich aber trotzdem für Ihren Debattenbeitrag

(Lachen)

und rufe als letzten Debattenredner Herrn Striegel an das Rednerpult.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich verzichte darauf, eine KI-generierte Rede von ChatGPT vorzutragen. Es gilt doch besser das selbst gedachte und gesprochene Wort. Spannender hingehen könnte sein, zu welchem Ergebnis die KI kommt, sollte sie die bisherige Debatte zusammenfassen müssen. Es scheint mir doch so zu sein, dass wir es hier mit einer etwas unterkomplexen Sichtweise auf

diese Thematik zu tun haben. Es klingt doch bei dem einen oder anderen Redner/der einen oder anderen Rednerin so, als wäre KI einfach eine Fortsetzung des Bisherigen: Digitalisierung, toll, neue Chancen. Ich fürchte, es ist etwas deutlich anderes. Der wirklich disruptive Charakter dieser Technologie ist in der Debatte noch überhaupt nicht deutlich geworden. Der lohnt sich anzuschauen; nicht weil man irgendwie Doom-Mongering machen möchte und sagen wollte: Ab jetzt gibt es nur noch eine Dystopie. Ich glaube, dazu gehört, sich bei einem solchen Epochenbruch zu fragen, was das für uns bedeutet.

Ich meine, es kann sinnvoll sein, einen Blick zurück auf die erste Wissensmedienrevolution der Moderne zu werfen. Der moderne Buchdruck mit beweglichen Lettern und Druckerpresse als Grundlage der massenhaften und günstigen Vervielfältigung von Schriftwerken schuf eine neue Wissenswelt mit frappierend ähnlichen Fragen wie bei der sich heute auftuenden KI-Welt.

Gutenbergs Erfindung des Buchdrucks wurde im Übrigen in Magdeburg als eine der ersten 30 Städte weltweit umfassend praktiziert. Die Stadt durfte bis zu ihrer Zerstörung im Dreißigjährigen Krieg den vom Herzog Caspar Aquila - gelebt hat er von 1488 bis 1560 - verwandten Ehrentitel „Unseres Herrgotts Kanzlei“ führen. In Magdeburg bestanden zu dieser Zeit die Voraussetzungen, die eine Verbreitung der Ideen Martin Luthers ermöglichten. Die Erfindung des Buchdrucks beschleunigte den Erfolg der Reformation. Luthers Lehre konnte sich mithilfe massenweise hergestellter Flugblätter verbreiten. Nur in Magdeburg konnte unbeschränkt protestantisches Schriftgut gedruckt werden. Hoffentlich können wir bei Artificial Intelligence hieran anknüpfen und den Zug der Zeit erwischen. Intel könnte ein Beschleuniger dafür sein.

Aber zurück in die Vergangenheit. Die Erfindung des Buchdrucks vor 500 Jahren zog nach sich: schnelle Dividenden und einen Gründerboom mit völlig neuen Geschäftsmodellen, Verbotsdebatten, um aus der Sicht der Herrschaft unkontrollierbare Massentexte zu unterbinden, Qualitätsdebatten, für wen was verfügbar sein sollte und was nicht, praktizierte Zensur, aber auch Wissenszuwachs und Explosion der Wissensverbreitung. All das sei erwähnt, um wenigstens ansatzweise die Umwälzungen infolge einer technischen Neuerung anzureißen. Gleichzeitig muss klar sein: KI ist für eine ungleich größere Zahl an Menschen unmittelbar verfügbar. Das potenziert ihre Wirkung im Guten wie im Schlechten.

Die Analogien zur heutigen Zeit erschließen sich von selbst. Wenn nicht, dann hilft ChatGPT dabei. Fragen Sie doch einmal nach den gesellschaftlichen Veränderungen infolge der Erfindung des Buchdrucks mit beweglichen Lettern. In die Zukunft gesprungen wird es ähnlich sein wie heute. Wie lebten, so fragt Werner Enke, die Menschen vor der Erfindung von PC und Smartphone? - Man weiß es nicht; sie sind ja alle ausgestorben.

Die Implikationen der neuen Technik werden so umfassend sein, dass an deren Ende KI normal und im Alltag so integriert ist, dass sie nicht mehr wegzudenken ist. Einige Herausforderungen dieser Entwicklung können wir ableiten - siehe Buchdruck -, andere sind noch nicht einmal ansatzweise erkennbar. Das macht es umso wichtiger, sich damit kritisch und andauernd auseinanderzusetzen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wie jede technische Entwicklung kann deren Gebrauch und Fortentwicklung im Guten wie im Schlechten genutzt werden. Jedes Werkzeug kann Neues erschaffen oder gefährdend einge-

setzt werden. Die gesellschaftliche Aufgabe wird fortwährend sein, uns darüber zu verständigen und entsprechend wirkende Regelungen zu schaffen sowie durchzusetzen.

Mit finalen Antworten tue ich mich dabei schwer. Auch wenn ChatGPT und Anwendungen zur Erzeugung von Bildern, ja ganzen Videos, erst heute in aller Munde bzw. auf jedermanns Smartphone verfügbar sind, so ist künstliche Intelligenz schon viel länger ein Thema und die Frage, wie künstliche Intelligenz reguliert werden soll, eben nicht gänzlich unbeantwortet.

Der Europarat beriet in der letzten Woche über die Konvention mit dem Titel „Convention on Artificial Intelligence, Human Rights, Democracy and Rule of Law“. Verhandelt wird darin unter anderem, ob KI-Anwendungen nachvollziehbar sein müssen bei dem, was sie berechnen, und, wenn ja, nach welchen Prinzipien das zu geschehen hat. Das KI-Komitee des Europarats hatte sich das Ziel gesetzt, bis November 2023 ein fertiges Abkommen auszuarbeiten.

Die EU arbeitet derzeit an einer Verordnung, dem AI Act, der die rechtlichen Fragen rund um KI regeln soll. Gestern hat sich das EP darauf geeinigt: Als verbindliches KI-Gesetz sollen für alle Branchen und den Staat Regeln geschaffen werden. Spätestens mit der verpflichtenden Umsetzung in nationales deutsches Recht wird das für uns auch konkret und verpflichtend. Das vor wenigen Tagen gestartete Verwaltungsverfahren der deutschen Landesdatenschutzbehörden - mit dem Gegenstand ChatGPT und gerichtet an deren Entwicklerfirma Open AI - prüft den bereits geltenden Rechtsrahmen der Datenschutz-Grundverordnung in Bezug auf diese KI ab.

Auf welcher Rechtsgrundlage erfolgt die Sammlung der personenbezogenen Daten? Wie wird der Kinder- und Jugendschutz gesichert, damit

Daten von unter 13-Jährigen nicht gesammelt werden? Wie werden die bestehenden Informationspflichten des Plattformbetreibers erfüllt? - Hierbei stehen im Regelungsfokus die Rohinformationen und Algorithmen, die mittels Musteranalyse dieser Daten die Leistung von menschlicher Intelligenz imitieren.

Dazu lassen sich aus meiner Sicht nachvollziehbare Anforderungen definieren. Künstliche Intelligenz muss auf der Grundlage demokratischer und humanistischer Werte entwickelt und zum Wohl von Mensch und Umwelt eingesetzt werden. Die systematische Funktionsweise von Algorithmen und die Verwendung von Daten müssen transparent und nachvollziehbar sein. Das ist derzeit bei ChatGPT nicht der Fall. Es darf nicht darum gehen, Innovation zu verunmöglichen. Aber einen Prototyp zum allgemeinen Gebrauch freizugeben, ohne bereits geltende Regeln zu befolgen und die nötige Sicherung zu treffen, geht nicht, auch nicht bei einer Webanwendung wie ChatGPT.

Daran anschließend erwächst eine stetig wachsende Liste von Sekundäreffekten aus der Qualität von KI-Anwendungen. Fragen und Regelungsbedarfe im Großen wie im Konkreten kommen auf. Wie gestaltet sich das Urheberrecht auf durch KI zusammengesetzte Werke, seien es Bilder, Texte, Sprachsequenzen usw.? Liegen die bei den eigentlichen Kreatoren, den Anwendenden über ihre Aufgabenstellung oder den Betreibenden der KI-Anwendung? Zu welchen Anteilen werden diese Rechte verteilt, um auch Ökonomisierung und Monetarisierung zu regeln? Wie wird die Demokratie herausgefordert, wenn sich mit überschaubarem Aufwand Propaganda in unbegrenzten Mengen kreieren lässt? Wie soll die Diskriminierung von Gruppen verhindert werden, wenn eine künstliche Intelligenz mit Bias in Auswahlprozesse einbezogen wird? Wie kann Widerspruch gegen KI-Entscheidungen

ausgestaltet werden, z. B. beim Scoring oder bei der Kreditwürdigkeit? Wie können Menschen befähigt werden, KI zu erkennen? Wie soll man mit KI in unterschiedlichster Art umgehen? Wie muss sich Bildung verändern, um Kindern und Jugendlichen Potenziale und Gefahren von KI deutlich zu machen?

Im Widerspruchsrecht gegenüber der KI-Technologie liegt zumindest ein Schlüsselansatz, der Fragen um diese Technologie berührt. Es sollte zwingend das Recht gelten, KI-Entscheidungen zu kennzeichnen und bei Bedarf stattdessen eine Beurteilung durch einen Menschen zu verlangen. Neben technischer Diskriminierung besteht gerade auch bei bereits kleinen Fehlern im Datenmaterial die Gefahr, dass sich, wenn mit diesen weitergerechnet wird, der Fehler multipliziert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um diesen Fragen beizukommen, ist gerade auch für Sachsen-Anhalt ein treffendes Thema, die Aufsichtsbehörden fachlich, fundiert und mit genügend Ressourcen auszustatten und eben nicht dem politischen Belieben der jeweils Regierenden zu überlassen. Es gilt, die Einhaltung hoher Standards sicherzustellen, ohne in Abhängigkeit von Technologien zu geraten, die nicht unseren Ansprüchen an Privatheit und Transparenz genügen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Striegel. - Die FDP-Fraktion hat als Antragstellerin nun noch die Gelegenheit, ein Schlusswort zu sprechen. Das übernimmt der Abg. Herr Pott.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich zuerst für die aus meiner Sicht sehr gute und konstruktive Debatte bedanken. Ich glaube, wir sind uns alle darin einig, dass wir klare Regelungen im Umgang mit KI brauchen - gerade in der Verwaltung - und dass das eine Aufgabe ist, der wir uns annehmen müssen. Ich denke, wir sind uns auch darin einig, dass KI eine große Chance für das Land Sachsen-Anhalt ist und wir diese nicht verschlafen dürfen.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich möchte ganz kurz auf einen Punkt eingehen, der schon mehrfach genannt wurde: Falschinformationen. Ich habe auch in meiner Rede deutlich gemacht, dass das eine Gefahr ist. Ich glaube, dass wir im Bildungsbereich durchaus eine Chance haben, Schülerinnen und Schülern dafür zu sensibilisieren, Informationen kritisch zu hinterfragen. Man kann nämlich zeigen, was passiert, wenn dort eine Abfrage gemacht wird, im Unterricht, und wenn am Ende zu erkennen und praktisch zu erfahren ist, dass das so nicht stimmt. Das kann dazu führen, dass Schüler nicht alles glauben, was irgendwo steht oder was irgendwo ausgegeben wird, sondern kritisch hinterfragen. Ich glaube, das ist eine gute Chance auch für den Bildungsbereich. Dafür müssen wir unsere Lehrerinnen und Lehrer natürlich fit machen.

Ich habe mir auch noch ein Schlusswort ausgeben lassen. Darin wird auch die Frage von Herrn Grube ein bisschen beantwortet. Ich habe nämlich nach einem lustigen Schlusswort gefragt und dabei kam Folgendes heraus:

„Abschließend möchte ich sagen, dass ich als ChatGPT zwar kein Wahlrecht in Sachsen-

Anhalt habe, aber ich hoffe, dass die Entscheidungen bezüglich KI immer von klugen Köpfen wie Ihnen getroffen werden und nicht von uns digitalen Wesen. Aber keine Sorge, wir werden weiter fleißig lernen und uns verbessern, bis wir irgendwann die Welt-herrschaft übernehmen können,“

(Lachen bei der CDU)

„ich meine natürlich, bis wir zuverlässige Assistenten für Menschen und Gesellschaft sind.“

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wir sind am Ende der Debatte und damit am Ende des Tagesordnungspunktes 9 angelangt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 28

Beratung

1. Mai - gewerkschaftliche Kämpfe um gute Arbeits- und Lebensbedingungen sind Voraussetzung für gute wirtschaftliche Entwicklung

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2529**

Alternativantrag der Koalitionsfraktionen - **Drs. 8/2575**

Einbringen wird den Antrag der LINKEN Herr Gallert.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten diesen Tagesordnungspunkt heute auch im Verbund mit dem ersten Tagesordnungspunkt, nämlich mit der Debatte über die wirtschaftliche Entwicklung des Landes Sachsen-Anhalt, behandeln können. Das war, ehrlich gesagt, unser Ziel. Leider hat sich die CDU diesem Ansinnen offensichtlich verweigert. Das gibt mir die Möglichkeit, ein Stück weit einen geschichtlichen Rückblick auf diesen Tag 1. Mai zu machen. Dann habe ich eben zweimal eine Redezeit von zehn Minuten im Landtag.

Lassen Sie mich kurz darauf eingehen. Eine der wichtigen historischen Quellen des Feiertages, der bei uns - relativ wertneutral - nur Tag der Arbeit heißt, ist die nordamerikanische Arbeiterbewegung. Dort gab es im Jahr 1886 eine große Bewegung von Arbeitern, die sich tatsächlich zusammengefunden haben, gemeinsam ihre Interessen artikuliert haben, und zwar gegen die Unternehmer, sich über Betriebe hinweg verbunden haben, um einen entsprechenden Kampftag Anfang Mai 1886 zu realisieren.

Interessanterweise war Gegenstand der Auseinandersetzung schon damals nicht die Höhe des Lohns; vielmehr betraf die zentrale Auseinandersetzung die Länge der Arbeitszeit. Es wurde die Forderung aufgemacht, den damals zwölfstündigen Arbeitstag auf acht Stunden zu reduzieren, und zwar per Gesetz und nicht nur in einem ganz bestimmten Betrieb.

Das heißt, die historischen Quellen dieses Tages liegen eigentlich in einer politischen Auseinandersetzung und damals vor allen Dingen in Chicago in einer politischen Streikbewegung für eine gesetzliche Regelung zur Reduzierung der Arbeitszeit. Das ist vielleicht wichtig, weil die deutsche Lesart inzwischen, zumindest im Hinblick auf das Streikrecht, eine völlig andere ist.

Ich will auf den 1. Mai zurückkommen. Drei Jahre später hat die Zweite Internationale diesen Tag als Kampftag der Werktätigen definiert. Kampftag der Werktätigen war im wahrsten Sinne des Wortes gemeint; denn in Nordamerika, später weltweit und auch in Deutschland ist am 1. Mai für die Rechte von Arbeitern und Arbeiterinnen gestreikt worden. Es ist demonstriert worden und man ist auf die Straße gegangen.

Wenn ich „Kampftag“ sage, dann war das ein Kampftag. Allein im Jahr 1929 sind in Deutschland, und zwar in Berlin, 33 Demonstranten ermordet worden, und zwar von der Polizei - übrigens, um auch das zu sagen, auf Befehl eines sozialdemokratischen Polizeipräsidenten. Der Begriff „Kampftag der Werktätigen“ ist in vielen Ländern, und zwar auch in Deutschland, mit Blut geschrieben worden. Wir fühlen uns dieser Tradition der Arbeiterbewegung verpflichtet. Für uns ist der 1. Mai ein Kampftag. Ein Kampftag für die Durchsetzung der Interessen von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern.

(Beifall bei der LINKEN)

Allerdings - das will ich dazu sagen - gibt es eine etwas umfangreichere und kompliziertere Geschichte in Deutschland. Am 1. Mai 1933 wurde der Tag von den Nazis in den „Tag der nationalen Arbeit“ umbenannt. Der Sinn ist völlig entleert worden. Jetzt ging es nicht mehr darum, die Interessen von Arbeitnehmerinnen und Arbeitern durchzusetzen und gegen ihre Ausbeutung vorzugehen, sondern jetzt stand der Dienst an der deutschen Volksgemeinschaft im Vordergrund bzw. sollte damit gewürdigt werden. Im Grunde genommen genau die Umkehrung.

Damals ist der 1. Mai umdefiniert worden, und zwar in einen Tag, an dem die Ausbeutung der Arbeiter im Interesse eines Terrorregimes und eines Regimes, das den Zweiten Weltkrieg vor-

bereitet hat, gefeiert werden sollte. Dies ist eine absolute Verkehrung der Tradition und der historischen Entwicklung dieses 1. Mai.

Jetzt kommen wir zu der logischen Konsequenz. Was passierte am 2. Mai? - Nazischergeren stürmten die Gewerkschaftshäuser, schlugen Gewerkschaftssekretäre krankenhaushausreif, verhafteten sie, brachten sie zum Teil um; die Gewerkschaftshäuser und sämtliches Eigentum der Gewerkschaften sind beschlagnahmt worden. Das sind ebenfalls Traditionen. Das sind auch historische Wahrheiten, und zwar bittere Wahrheiten, an die an diesem Tag erinnert werden soll.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich bin übrigens froh - das will ich sagen -, dass die Gewerkschaften in Sachsen-Anhalt am 2. Mai sowohl in Halle als auch in Magdeburg Gedenkveranstaltungen zum 90. Jahrestag der Erstürmung der Gewerkschaftshäuser durch Nazis veranstalten.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Zur kritischen Geschichtsreflexion gehört allerdings auch, dass der 1. Mai in der DDR zwar „Kampf- und Feiertag der Arbeiter“ genannt worden ist, aber mit diesem Inhalt überhaupt nichts zu tun hatte. Der 1. Mai in der DDR war eine Demonstration, und zwar meist im wortwörtlichen Sinne, der Arbeiterklasse in Verbundenheit zu ihrer Führung, die von sich selbst behauptete, dass sie die Führung der Arbeiterklasse war. Das eine war genau wie das andere ein Fake; das muss man ganz klar sagen. Es war kein Kampftag, wie er in der DDR genannt worden ist, sondern es war ein Tag der Treue zur politischen Führung, den die meisten haben über sich haben ergehen lassen; denn am Ende gab es schließlich eine Bockwurst.

Dazu sage ich ganz deutlich: Dies war eine vollkommene Verfälschung des 1. Mai und seiner

Historie, und es hatte mit dem, worum es bei dem 1. Mai als Kampftag für die Durchsetzung der Interessen von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ursprünglich ging, nichts zu tun.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will darauf hinweisen, dass es auch in diesem Jahr eine Reihe von Veranstaltungen der Gewerkschaften am 1. Mai gibt, und zwar unter dem Motto „Ungebrochen solidarisch“. Dies ist, glaube ich, das zentrale Element, die zentrale Aussage des 1. Mai. Es ist die Solidarität von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern. Es ist die Solidarität von Beschäftigten, sich zusammenzuschließen, sich nicht auseinanderdividieren zu lassen und gemeinsam für ihre Interessen einzutreten: für gute Arbeit, für ein gutes Leben, für Arbeitszeitverkürzung, für Tariflöhne. Darum geht es an dieser Stelle. Insofern, finde ich, haben die Gewerkschaften mit ihrem Motto „Ungebrochen solidarisch“ sehr gut auf den historischen Kontext des 1. Mai reagiert.

(Beifall bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht bei dem Kampf der Gewerkschaften, der am 1. Mai im Mittelpunkt steht, nicht nur um die elementaren Interessen von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern. Wir brauchen starke Gewerkschaften. Wir brauchen starke Gewerkschaften mit einem starken Streikrecht; denn nur dann, wenn Gewerkschaften in der Lage sind, diese Interessen - übrigens auch mit deutlichen Streiks - zu artikulieren, sind sie in der Lage, den gesellschaftlichen Reichtum so verteilen, dass die soziale Schere in unserem Land nicht immer weiter auseinandergeht.

Das war heute die erste Debatte. Es gab in den letzten drei Jahren in der Bundesrepublik Deutschland und auch in Sachsen-Anhalt Wachstumsraten, wenn auch nur geringe. Aber es gab wieder drei Jahre hintereinander einen

Reallohnverlust. Im Jahr 2022 gab es den absoluten stärksten Reallohnverlust seit 20 Jahren, und zwar mit minus 4 %. Unter diesen Bedingungen ist es geradezu notwendig, dass wir kampfbereite Gewerkschaften haben, die mit Streiks bessere Löhne erzwingen; denn ansonsten geht die soziale Schere immer weiter auseinander.

(Beifall bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist aber leider nicht Konsens in unserer Gesellschaft; denn sobald es einige Streiks gegeben hat, sobald wieder etwas mehr Kampfbereitschaft vorhanden war, kamen die üblichen Verdächtigen sofort auf die Bühne.

Die CDU-Mittelstandsvereinigung regte sich darüber auf, das gestreikt wird: Man müsse das viel radikaler einschränken. Erstens müsse man es vier Tage vorher anmelden. Zweitens könnte es nur genehmigt werden, wenn es niemanden störe. Drittens sollte man in bestimmten, und zwar in den meisten Bereichen, eine Zwangsschlichtung abwarten. - Was bitte, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist das, wenn nicht die Infragestellung des Streikrechts als eines der elementaren Rahmenbedingungen?

Natürlich fehlt dann auch nicht der Geschäftsführer des Arbeitgeberverbandes, der sagt: Wir brauchen jetzt endlich ein Gesetz, das den Streik in Deutschland zu einem Ausnahmetatbestand macht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt Erhebungen darüber, wie viele Arbeitstage in dieser Bundesrepublik Deutschland durch Streiks betroffen sind. Das sind pro 1 000 Arbeitnehmer pro Jahr 18 Tage. Wenn Sie sich überlegen, dass ein Arbeitnehmer etwa 180 - machen wir es an der Stelle so einfach - Arbeitstage hat, dann kommen auf 180 000 Arbeitstage 18 Streiktage.

Im Durchschnitt fiel ein Arbeitstag von 10 000 Arbeitstagen in den letzten zehn Jahren laut der Böckler-Stiftung wegen eines Streiks aus. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ist das, wenn nicht schon jetzt die absolute Ausnahme?

In Frankreich, in Belgien, in Kanada - das sage ich ausdrücklich - sind es vier- bis fünfmal so viele. Dort wird so gestreikt, wie es hier eigentlich sein sollte, und hier wird gejammert. Das ist eigentlich ein Phantomschmerz.

Deswegen sagen wir als LINKE ganz klar: Diesen Angriffen auf das Streikrecht, diesen Angriffen, die letztlich auch Angriffe auf Gewerkschaften sind, gehört klar eine Absage erteilt. Nein, werte Kollegen der CDU-Mittelstandsvereinigung, nein, liebe Kollegen vom Arbeitgeberverband, das Beschneiden des Streikrechts, das Verbiehen von Streiks, das Beschneiden von Rechten der Gewerkschaften, wird politisch nicht stattfinden - nicht mit uns. - Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war die Einbringung. - Frau Ministerin Grimm-Benne wird für die Landesregierung sprechen.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Attraktive Arbeits- und Lebensbedingungen sind wesentliche Voraussetzungen dafür, dass sich gut qualifizierte Fachkräfte entscheiden, ihre Zukunft in Sachsen-Anhalt aufzubauen.

Gemeinsames Ziel der Landesregierung ist deshalb die Schaffung von guten, fairen und gesun-

den Arbeitsplätzen. Zentral für unsere Arbeitsmarktpolitik ist die Einschätzung, dass wir bei der Fachkräftesicherung nur dann nachhaltigen Erfolg haben werden, wenn Unternehmen attraktive und mitarbeiterorientierte Beschäftigungsmöglichkeiten bieten.

Unser Land konkurriert mit der Qualität seiner Beschäftigungsbedingungen mit den Beschäftigungsmöglichkeiten anderer Regionen in Deutschland und Europa. Tarifvertragliche Einigungen - seien sie auch durch Streiks hart erkämpft - helfen, genau das sicherzustellen. Darum sollten wir diese begrüßen.

Auch tragen Streiks dazu bei, die Aufmerksamkeit der Gesellschaft auf ein bestimmtes Thema zu lenken; zuletzt auf die Bedeutung fairer Arbeitsbedingungen für die rund 2,5 Millionen Beschäftigten im öffentlichen Dienst. Mit der jüngsten Tarifeinigung wird die Attraktivität des öffentlichen Dienstes als Arbeitgeber gestärkt und das liegt in unserem Interesse, meine Damen und Herren Abgeordneten.

Darüber hinaus gibt es noch viel zu tun. Die Tarifbindung ist immer noch zu niedrig und liegt in Sachsen-Anhalt nach wie vor unter dem Bundesdurchschnitt. Aber die uns zuletzt vorgelegten Ergebnisse des IAB-Betriebspanels weisen auch auf eine stetige Verbesserung im Land hin. Danach waren 23 % der Unternehmen in Sachsen-Anhalt im Jahr 2021 tarifgebunden. Damit ist die Tarifbindung bereits das zweite Jahr in Folge entgegen dem Trend in anderen Bundesländern um 1 % gestiegen; denn sowohl in Ost- als auch in Westdeutschland ist der Anteil der Tarifbindung das zweite Jahr in Folge um 1 % gesunken.

Zudem waren 48 % der Beschäftigten in Sachsen-Anhalt 2021 tarifgebunden. Auch hierbei ist der Anteil bereits das zweite Jahr in Folge ge-

stiegen. Betriebe, die der Tarifbindung unterliegen, zahlen dabei Löhne und Gehälter, die um ca. 14 % über dem Durchschnitt aller Betriebe liegen. Insgesamt gesehen erhalten tarifgebundene Beschäftigte also höhere Löhne und Gehälter als Beschäftigte ohne Tarifvertrag. Dabei sorgt Tarifbindung aber für mehr als nur einen guten Lohn: Arbeitszeitgestaltung, Berücksichtigung von Aspekten der Work-Life-Balance, Arbeitsschutz, Familienfreundlichkeit - all dies kann tariflich geregelt werden und wäre ansonsten schwer durchsetzbar. Daher gilt es, diese aktuell positiven Entwicklungen auch künftig beizubehalten.

Eng mit den Fragen der Lebens- und Einkommensentwicklung ist auch ein weiteres Betätigungsfeld der Arbeitsmarktpolitik des Landes verknüpft. Wenn wir qualifizierte Arbeit vorbringen wollen, dann müssen wir auch in die weichen Faktoren guter Arbeit investieren. Der Wirtschafts- und Lebensstandort in unserem Land ist so zu gestalten, dass sich Menschen entscheiden, hierherzukommen und hierzubleiben. Unser Land kann z. B. mit bezahlbarem Wohnraum und mit guten Kinderbetreuungs- und Bildungsmöglichkeiten punkten. Die Landesregierung, die Kommunen, die Sozialpartner sowie die Arbeitsmarkt- und Integrationsakteurinnen sind gefordert, die guten Perspektiven zu kommunizieren und überzeugend damit zu werben.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Mehr Tarifbindung, eine gestärkte Sozialpartnerschaft sowie eine weitere Lohnangleichung zwischen Ost und West sind in meinen Augen Meilensteine im Wettbewerb um in- und ausländische Fachkräfte. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Ich sehe gerade noch eine Meldung in letzter Sekunde von Herrn Gallert. - Herr Gallert, bitte.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Meine Meldung kam in der vorletzten Sekunde.

(Vizepräsidentin Anne-Marie Keding lacht)

Frau Grimm-Benne, Sie haben völlig berechtigt - dazu hatte ich nicht genug Zeit - über die Entwicklung der Tarifbindung in Sachsen-Anhalt geredet. Jetzt können wir uns einmal die Zeitlisten angucken. Es gibt auch von der Böckler-Stiftung diese Langzeitstudie. Wir haben einen ganz klaren Einbruch bei der Tarifbindung vor allen Dingen in den Nullerjahren, und zwar in Sachsen-Anhalt und bundesweit, der sich sehr deutlich abzeichnet und von dem wir uns bis heute nicht erholt haben - weder in Sachsen-Anhalt noch bundesweit.

Können Sie mir einmal sagen, welche politischen Rahmenbedingungen dazu geführt haben, dass es dieses radikale Absinken der Tarifbindung bei uns und in Deutschland gegeben hat?

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Sie wissen, wir haben lange Zeit in Sachsen-Anhalt damit geworben, dass wir ein Niedriglohnland sind und dass sich hier mit vielen Investitionsmitteln Unternehmen ansiedeln können, weil hier die Beschäftigungsbedingungen und die Einkommensbedingungen besonders günstig sind. Wir haben uns davon - das merkt man auch hinsichtlich der Sozialkosten - noch immer nicht erholt. Das müssen wir noch tun.

Ich bin nur sehr stolz darauf, dass wir im Grunde genommen seit 2016, als wir die Koalition aus CDU, SPD und GRÜNEN gebildet haben, gesagt haben, dass das nicht so bleiben darf und dass wir so eine viel bessere Fachkräftebindung hinkommen haben, damit wir tatsächlich Menschen, gerade in den Bereichen, die von den Gewerkschaften sehr getragen waren, gewinnen konnten. An der Stelle war ich insbesondere den Gewerkschaften Ver.di und der IG Metall sehr dankbar, die dafür gesorgt haben, dass wir insbesondere in den Bereichen, wo es um Industriestandorte und deren Weiterentwicklung ging, viel für die Tarifbindung getan haben.

Wir als Landesregierung merken das auch. An der Stelle muss man auch dem Ministerpräsidenten danken. Wir haben im Land seit 2016 wieder Betriebsräte- und Personalrätekonferenzen. Wir merken, dass sich auch die Arbeitgeber als Unternehmen beteiligen, um zu zeigen, wie gut es ist, ein tarifgebundenes Unternehmen zu sein, weil man hinsichtlich der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine hohe Zufriedenheit hat und weil man darüber auch die Abwanderung von Fachkräften verhindert.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Ich rufe als erste Debattenrednerin Frau Dr. Richter-Airijoki an das Rednerpult.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der Tag der Arbeit ist ein Feiertag mit einer langen und stolzen Tradition. Am 1. Mai geht es, wie eigentlich an jedem Tag, um den Wert und die Würde der Arbeit für alle. Konkret und aktuell: Es geht darum, dass Millionen von Arbeitnehmerinnen und Ar-

beitnehmern das bekommen, was ihnen zu- steht - anständige Arbeitsbedingungen und faire Löhne. Es ist ein Zeichen des Respekts, dass Arbeit gut bezahlt wird. Das sind die Eisenbahnerinnen, die Erzieher, die Friseure, die Verkäuferinnen, die Straßenbahnfahrerinnen und viele, viele andere mehr - sie alle tragen, sprichwörtlich gesagt, dazu bei, dass der Laden läuft.

Alle jene, die jeden Tag viel leisten - das oft nur bei kleinen oder mittleren Einkommen -, haben es verdient, dass ihre Arbeit anständig bezahlt wird. Ich bin Bundesarbeitsminister Hubertus Heil dankbar, dass er eine Erhöhung des Arbeitsmindestlohnes in Aussicht gestellt hat, damit die Menschen nicht den Anschluss verlieren. Vom erhöhten Mindestlohn des letzten Jahres haben vor allem Frauen und Ostdeutsche profitiert. Teilweise betrug die Einkommenssteigerung 22 %.

In der Krise im letzten Jahr hat die Bundesregierung gerade die Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen entlastet, um Härten abzufedern. Die aktuellen Forderungen der Gewerkschaften sind berechtigt.

(Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)

Allen Überlegungen, das Streikrecht einzuschränken, erteile ich hiermit eine vehemente Absage.

(Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)

Streikrecht ist ein Grundrecht.

Lassen Sie mich heute an ein trauriges Jubiläum erinnern: Am 2. Mai jährt sich zum 90. Mal die Zerschlagung der deutschen Arbeiterbewegung und der freien Gewerkschaften durch die Nationalsozialisten.

Richten wir unseren Blick auf die Zukunft: Fachkräftesicherung ist Wohlstandssicherung. Wir

alle spüren den Fachkräftemangel in allen Sektoren unserer Volkswirtschaft.

(Ulrich Siegmund, AfD: Volkswirtschaft?)

Das bedeutet auch, dass der Arbeitsmarkt robust ist. Wir haben den höchsten Stand an sozialversicherungspflichtig Beschäftigten - 45 Millionen - seit 1990. Aber wenn wir nicht alles dafür tun, dass Arbeitskräfte zur Verfügung stehen, dann droht eine dauerhafte Wachstumsbremse. Dazu gehört es, die Anzahl der Schulabbrecher zu verringern, junge Menschen in eine berufliche Ausbildung zu bringen, Fachkräfte weiterzubilden sowie qualifizierte Zuwanderung und Integration zu erleichtern. Der Bund hat entsprechende Gesetze auf den Weg gebracht. Das Land leistet seinen Anteil z. B. mit dem Fachkräftesicherungspakt, dem geplanten Welcome-Center und mit Regelungen für Ausbildungsvergütung und Schulgeldfreiheit. Weitere Potenziale liegen bei den Menschen mit Behinderung.

Je besser die Arbeitsbedingungen, je höher die Tarifbindung, je besser die Vereinbarkeit von Familie und Beruf und je höher die Chancen auf Weiterentwicklung sind, desto stärker ist die Zufriedenheit und desto höher der Verbleib von Fachkräften.

Ich bitte um Zustimmung zum Alternativantrag der Koalition. - Danke.

(Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Richter-Airijoki. Es gibt eine Frage von Herrn Gallert, wenn Sie diese zulassen.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Ja, sicher doch.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gallert, bitte.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Frau Richter-Airijoki, Sie haben mich erwartungsgemäß nicht enttäuscht, sondern Sie haben sich ganz deutlich zu der zentralen Aussage unseres Antrages positioniert, nämlich der eindeutigen Absage an alle Angriffe auf das Streikrecht. Allerdings vermisse ich eine solche Aussage in dem Alternativantrag, den Ihre Fraktionsvorsitzende mit unterschrieben hat. Gehe ich recht in der Annahme, dass eine solche eindeutige Positionierung zugunsten des Streikrechts in Deutschland an Ihren Koalitionspartnern gescheitert ist?

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Der Antrag ist differenziert formuliert und beinhaltet die Anerkennung der Bedeutung dessen, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer das bekommen, was ihnen zusteht. Die genauen Formulierungen mögen an dieser Stelle noch stärker ausgefallen sein, aber im Grunde genommen besteht Einigkeit

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

in den Grundfragen, dass anständige Entlohnung wichtig für gute Arbeit ist.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Sie hätten auch einfach Ja sagen können!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Richter-Airijoki. Es gibt keine weiteren Fragen. - Deswegen rufe ich als

nächsten Redner Herrn Lizureck von der AfD-Fraktion an das Rednerpult.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Den heutigen Antrag verdanken wir im Grunde genommen der CDU. Jüngst forderte der CDU-Mittelstand, das Streikrecht im Bereich der kritischen Infrastruktur einzuschränken. Bei diesem Vorschlag schrillten bei mir natürlich sofort die Alarmglocken. Es dürfte allen bekannt sein, dass das Streikrecht Bestandteil der sogenannten Koalitionsfreiheit ist und in Artikel 9 Abs. 3 des Grundgesetzes garantiert ist.

Wer das Streikrecht also einschränken will, der will nur eines: die Augen vor der unbequemen Wahrheit verschließen. Die massiven Einschränkungen von Grundrechten liegen ja auch erst ein paar Monate zurück. Wieder ist es die CDU, die an den Grundrechten rütteln will,

(Frank Bommersbach, CDU: Quatsch! Erzählen Sie nicht so einen Stuss!)

natürlich alles nur zum allgemeinen Wohl. Wir brauchen keine Eingriffe in das Streikrecht, um die aktuellen Probleme der arbeitenden Bevölkerung zu lösen. Stattdessen sollte die schamlose Selbstbedienungsmentalität der Regierenden beendet werden. Deutschland ist bei den Steuern und Abgaben unangefochtener Vizeweltmeister. Nach Belgien kassiert kein anderer Industriestaat mehr vom Arbeitseinkommen ab als Deutschland.

Was passiert mit den Steuergeldern der hart arbeitenden Bevölkerung? - Ich werde es Ihnen sagen: Der Regierungssport heißt Subventionen. Diesen Sport betreibt jeder, der nicht in der Lage ist, Marktwirtschaft zu verstehen. Es wird gefördert, was in der Marktwirtschaft keine

Existenzberechtigung hat. Jedes Jahr werden 50 Milliarden € für Flatterstrom und für sonstigen Nonsens ausgegeben. In diesem Haus rühmt man sich mit dem Bau von Flatterstromanlagen: Wir sind dabei führend in Deutschland.

(Frank Bommersbach, CDU: Können Sie einmal zum Thema kommen?)

Aber, liebe Landesregierung, dann dürfen Sie sich auch den Orden der höchsten Stromrechnung Deutschlands an die Brust heften.

(Frank Bommersbach, CDU: Wo sind wir denn hier beim Thema?)

Bezahlen muss diesen Orden jedoch der Bürger. Unmengen an Steuergeldern werden für die Finanzierung immer neuer Hirngespinnste wie Klima, Gender, Kampf gegen Rechts und ähnlichen Unfug verpulvert, aber was Deutschland - und damit erst recht Sachsen-Anhalt - tatsächlich braucht, ist ein Ende dieser ideologiegesteuerten Energie- und Wirtschaftspolitik. Hören Sie auf, dieses Land an die Wand zu fahren!

Deutschland braucht endlich substanzielle Steuersenkungen für Unternehmer und natürlich auch für Arbeitnehmer. Es braucht Gewerkschaften, die sich wieder auf ihre tatsächliche Aufgabe besinnen. Gewerkschaften sollten in erster Linie die Interessen der Arbeitnehmer vertreten und nicht als der verlängerte Arm von Klimaaktivisten tätig sein. Doch damit nicht genug: Die Gewerkschaften sind schon längst nicht mehr die Interessenvertreter der Arbeitnehmer, sondern die des Kapitals.

Während das Geld der Bürger durch eine exorbitante Inflation entwertet wird und den Arbeitnehmern nichts anderes übrig bleibt, als in Streikwellen um ihren Lohn zu kämpfen, kassieren die Gewerkschaftsbonzen satte Gehälter und Aufsichtsratsbezüge.

(Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!)

Für den Arbeitnehmer kämpft in diesem Land nur eine Partei: die Demokraten der AfD.

(Beifall bei der AfD - Stefan Ruland, CDU, lacht)

Wir werden uns bei der Abstimmung über den Antrag der LINKEN der Stimme enthalten. - Ich bedanke mich.

(Beifall bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Enthalten? Das ist ja mutig! - Lachen bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es gibt keine Fragen. - Als nächster Redner kommt Herr Silbersack von der FDP-Fraktion ans Rednerpult.

Andreas Silbersack (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst möchte ich betonen, dass die FDP-Fraktion im Landtag von Sachsen-Anhalt uneingeschränkt zur grundgesetzlich garantierten Koalitionsfreiheit und zu dem damit verbundenen Recht auf Streik als Teil des Arbeitskampfes steht. Wir dürfen nicht zulassen, dass Äußerungen das Streikrecht einschränken und damit die Stellung der Gewerkschaften in Deutschland schwächen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und von Wulf Gallert, DIE LINKE)

Herr Kollege Gallert, das, was Sie zur DDR-Zeit gesagt haben, überrascht mich allerdings etwas. Wenn das mein Freund Täve Schur gehört hätte, hätte er gesagt: So etwas hätte ich nicht gesagt.

Warum hätte er so etwas nicht gesagt? - Sie selbst sind im Jahr 1986 der SED beigetreten.

(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

Das heißt, Sie haben das System mitgetragen. Und heute stellen Sie sich hier hin

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Ja!)

und sagen, der 1. Mai war ein verfälschtes Bild des Arbeiterkampfes.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Ja! - Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Das war es auch!)

Im Grunde genommen müssen Sie sich die Frage stellen, warum Sie das nicht schon damals, 1986, 1987, 1988, gesagt haben.

(Olaf Meister, GRÜNE: Aber Sie wissen schon, dass Sie zwei Blockparteien vertreten?)

Insofern sollte man, glaube ich - das macht eben Täte Schur -, zu den Dingen stehen, die man in der Vergangenheit gemacht hat. Das finde ich schon sehr wichtig.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD - Olaf Meister, GRÜNE: Ist Ihnen denn klar, dass Sie zwei Blockparteien vertreten?)

Streiks können ein mächtiges Instrument sein, um Arbeitsbedingungen zu verbessern und Forderungen durchzusetzen. Die Gewerkschaften nehmen damit unmittelbar Einfluss auf die Attraktivität der Arbeitsplätze, aber auch des Standorts Deutschland. Dieser steht im weltweiten Wettbewerb. Das bedeutet, dass Gewerkschaften sich nicht nur für faire Löhne und geregelte Arbeitszeiten einsetzen, sondern auch für Maßnahmen, die langfristig die Wettbewerbsfähigkeit des Standorts Deutschland

stärken, wie z. B. die Förderung von Ausbildung und Weiterbildung, für die Verbesserung der Arbeitsplatzsicherheit und die Schaffung eines modernen, sozialen und inklusiven Arbeitsumfelds.

Es ist kein Geheimnis, dass die Verfügbarkeit von Fachkräften ein entscheidender Faktor für den Erfolg von Unternehmen ist. Gerade diese Fachkräfte fehlen heute leider oftmals. Um diese Fachkräfte anlocken und halten zu können, müssen wir attraktive Arbeitsbedingungen bieten. Ich sehe gerade auch die Gewerkschaften in der Pflicht, für ausländische Fachkräfte, die in Sachsen-Anhalt arbeiten wollen, ein Umfeld zu schaffen, das eine Willkommenskultur in den Unternehmen fördert.

Ich möchte den Kampf der Gewerkschaften um attraktive Arbeitsbedingungen in Sachsen-Anhalt ausdrücklich begrüßen, meine Damen und Herren. Sie tragen dazu bei, dass wir wettbewerbsfähig bleiben und dass unsere Wirtschaft wachsen kann. Dabei müssen sie aber ihrer sozialen Verantwortung in der Gesellschaft gerecht werden und die Verhältnismäßigkeit muss gewahrt bleiben.

Wenn Gewerkschaften unverhältnismäßige Forderungen stellen, kann dies negative Auswirkungen auf die Wirtschaft und die Gesellschaft als Ganzes haben. Gewerkschaften bewegen sich in einem gesellschaftlichen Gesamtumfeld und müssen abwägen, bei Forderungen zu Lohnerhöhungen bspw., ob diese angemessen sind und die finanziellen Möglichkeiten des Arbeitgebers nicht übersteigen, was möglicherweise zu Arbeitsplatzverlusten führt oder das Unternehmen in eine schwierige finanzielle Situation bringt. In der Konsequenz kann dies nämlich zum Verlust von Arbeitsplätzen führen, auch denen von Unbeteiligten, die in der Wertschöpfungskette an einer anderen Stelle stehen. Gewerkschaften müssen ihrer Verant-

wortung daher gerecht werden und angemessen und fair handeln.

Gemeinsam sollten wir uns dafür einsetzen, dass Sachsen-Anhalt ein attraktiver Arbeitsstandort ist und bleibt; denn nur so können wir sicherstellen, dass unser Land weiterhin eine positive wirtschaftliche Entwicklung verzeichnet und dass die Lebensbedingungen unserer Bürgerinnen und Bürgern sich verbessern. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP)

Ich bitte um Annahme des Alternativantrages. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Silbersack. Es wäre immer ganz gut, wenn Wünsche zur Behandlung eines Antrages in der vorgesehenen Redezeit geäußert werden. - Als nächste Rednerin ist Frau Lüddemann dran.

(Lothar Waehler, AfD: Um Gottes willen!)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Seien wir doch einmal ehrlich, wir sind es gewohnt, dass die hiesigen Arbeitskämpfe nicht wirklich als Kämpfe, sondern in einem gut geölten, eingeübten Konfliktregelungssystem ablaufen. Wir haben eine Mitarbeiterin, die Französin ist; die verdreht immer nur die Augen und sagt: Was, das nennt ihr Arbeitskampf? Wo ist denn da wirklich der Kampf?

Das wird bei uns - ich finde das auch richtig - im Rahmen der Koalitionsfreiheit, Tarifpartnerschaft und Tarifautonomie auf Wettbewerbsbasis, aber in einem hochfunktionalen Mechanismus abgearbeitet. Da sind Verhandlungen, da trifft man sich, da bespricht man das und am Ende hat man eine soziale und politische Ordnung miteinander vereinbart.

Dies sorgt für eine Befriedung zentraler gesellschaftlicher Widersprüche; denn - auch das gehört zur Ehrlichkeit dazu - der Gegensatz von Arbeit und Kapital ist, wenn auch in anderen Begrifflichkeiten, noch immer der Hauptwiderspruch unserer Gesellschaft. Ich fand es wirklich nicht gut, dass der Wirtschaftsminister in seiner Rede in der ersten Aktuellen Debatte tatsächlich nur den Unternehmern gedankt hat. Denn die, die wirklich Wertschöpfung in diesem Land betreiben, die dieses Land wirklich am Laufen halten, das sind die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, und denen sollte ein Wirtschaftsminister auch einmal Danke sagen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)

Gerade bei Lohnverhandlungen gibt es schwerlich eine tatsächliche Gleichberechtigung. Des einen Gewinn ist des anderen Verlust, wenn man es rein finanziell betrachtet. Dass gute Löhne eben nicht nur den Gewinn, die Profite von Unternehmen schmälern und die Ausgabenseite der öffentlichen Hand erhöhen, sondern dass gute Löhne eben auch Voraussetzung sind für motivierte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und damit überhaupt erst die Voraussetzung, um Gewinne zu erwirtschaften und produktiv zu arbeiten, das ist vielen in diesem Land tatsächlich nicht bewusst.

Welch krasser Interessengegensatz zwischen beiden Seiten herrschen kann, das sah man an einem zum Glück herausragenden, negativ her-

ausragenden, aber auch autarken Beispiel. Sie werden vielleicht die Vorgänge an der Raststätte Gräfenhausen in Hessen verfolgt haben. Polnische Lkw-Fahrer hatten sich dort zu einem Streik versammelt. Ausstehende Löhne über Monate und schlechte Arbeitsbedingungen wie im Manchesterkapitalismus standen dort in Rede.

(Alexander Räuscher, CDU: Georgier und Kasachen waren das!)

Und was folgte auf den Streik? - Der polnische Spediteur erschien samt gepanzerten Fahrzeugen und - wie es Stefan K., Vorstandsmitglied des DGB, auf Twitter bezeichnete - mit einer Schlägertruppe aus Polen, um diesen Streik zu brechen. Wer allein die paramilitärischen Fahrzeuge dieser Gruppe gesehen hat, der weiß, dass diese Bezeichnung zutreffend ist. Zum Glück hat die Polizei hier Schlimmeres verhindert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Wie gesagt, das erinnert an die dunkelsten Zeiten des Kapitalismus. Für einen kurzen Moment kam dabei die Konflikt- und Gewaltnähe des Arbeitskampfes zum Vorschein, wie sie einmal war und wie sie hoffentlich nicht mehr werden wird.

Ich komme zum Abschluss. Natürlich stehen wir GRÜNEN zum Wert der Gewerkschaften, zum Wert des Streikrechts und zu Tarifverhandlungen; denn sie sind auch ein Vorteil, ein Standortvorteil im Wettbewerb um die benötigten Fachkräfte. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Lüddemann. - Es folgt Herr Krull.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In nur wenigen Tagen werden sich viele von uns an unterschiedlichen Aktionen zum Tag der Arbeit beteiligen. Dieser Tag ist wirklich ein Grund zum Feiern. Es geht darum, den Beschäftigten mit diesem Feiertag ein klares Signal zu senden zur Anerkennung und Wertschätzung ihres Beitrags, zum Wert der sozialen Marktwirtschaft.

Die Union ist die Partei der sozialen Marktwirtschaft und damit auch die Partei starker Tarifparteien inklusive durchsetzungsfähiger Gewerkschaften. Auch wir halten die Tarifautonomie hoch und schätzen Sie wert. In diesem Sinne ist der politische Beschluss zur Höhe des gesetzlichen Mindestlohns auf der Bundesebene durch die Ampelkoalition ein Sündenfall, der sich nicht wiederholen darf. Vielmehr sollten Arbeitnehmer und Arbeitgeber, wie es ursprünglich vorgesehen war, mit wissenschaftlicher Begleitung über die Höhe des Mindestlohns entscheiden.

(Zustimmung von Alexander Räuscher, CDU, von Siegfried Borgwardt, CDU, und von Xenia Sabrina Schüßler, CDU)

Dass die Tarifautonomie in Deutschland funktioniert, das haben wir alle erst in jüngster Vergangenheit wieder gesehen. So haben sich Kommunen und Bund mit den Gewerkschaften auf einen Tarifvertrag geeinigt bzw. den Schlichterspruch anerkannt. Dieser Kompromiss ist trag-

fähig. Unterschiedliche Positionen wurden miteinander in Verbindung gebracht.

Ich denke, wir alle waren von den Streiks betroffen, ich persönlich auch, aber ich habe das mit Würde ertragen, weil diese Streiks natürlich auch wichtig sind und die Streikkultur in Deutschland als, vorsichtig gesagt, human zu bezeichnen ist. Dass es dazu in der Union unterschiedliche Auffassungen gibt, das ist in einer Volkspartei nun einmal so. Das solle es übrigens auch bei der LINKEN ab und zu geben. Die christlich-demokratische Arbeitnehmerschaft hat sich klar für das Streikrecht ausgesprochen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zahlen beweisen es: Beschäftigte in tarifgebundenen Unternehmen verdienen im Durchschnitt mehr als jene in tarifungebundenen. Das ist zwar der Grundsatz, aber auch hierfür gilt die Regel: Es gibt auch Ausnahmen. Deswegen lohnt es sich, einen genaueren Blick darauf zu werfen. Man schaue sich die IT-Branche an. Dort gibt es relativ wenige Tarifverträge, aber dass die IT-Beschäftigten deswegen schlechtergestellt werden, diesen Eindruck habe ich ausdrücklich nicht.

(Zustimmung bei der CDU und von Konstantin Pott, FDP)

Zu der guten wirtschaftlichen Entwicklung in unserem Bundesland hatten wir heute schon eine Aktuelle Debatte. Aber eines müssen wir uns immer wieder deutlich machen: In einem Land wie Sachsen-Anhalt sind es vor allem die kleinen und mittleren Betriebe, die Beschäftigungsmöglichkeiten schaffen.

Aber was kann der Staat tun, um gute Arbeitsbedingungen zu ermöglichen? - Einerseits geht es natürlich darum, dass wir unserer eigenen

Arbeitgeberrolle gerecht werden. Auf der anderen Seite haben wir mit dem Landesvergabegesetz auch die Möglichkeit geschaffen, dass die Belange von Beschäftigten bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen mit berücksichtigt werden. Auch das ist ein guter Kompromiss.

Um es noch einmal ganz klar zu sagen: Die Union steht zu den Prinzipien der sozialen Marktwirtschaft, insbesondere zur Stärkung der Arbeitnehmerinnen- und Arbeitnehmerrechte und für starke Gewerkschaften. Auch hierbei gilt es, das Miteinander beider Tarifparteien auf den Weg zu bringen.

An dieser Stelle sei mir Folgendes gestattet: Bis zum 31. Mai dieses Jahres haben wir die Möglichkeit, bei den Sozialwahlen unsere Stimme abzugeben. Bitte nutzen Sie diese Möglichkeit. Auch das ist Teil einer starken Sozialpartnerschaft in unserem Land.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Krull. - Es folgt als letzter Debattenredner Herr Gallert.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Erstens. Ich möchte die Koalitionsfraktionen einmal ausdrücklich loben - hören Sie zu, das wird nicht so häufig passieren.

(Sandra Hietel-Heuer, CDU: Oh!)

Alle drei Fraktionen haben sich ausdrücklich zum Streikrecht, das allerdings in Deutschland bereits relativ stark reguliert ist, bekannt. Alle

drei Fraktionen haben ganz klar gesagt, dass eine weitere Einschränkung des Streikrechts nicht ihre Position ist.

Nun muss ich Sie kritisieren: Warum haben Sie dann einen Alternativantrag gestellt? Dann hätten Sie unserem Antrag einfach zustimmen können.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Denn das ist die zentrale Forderung, mit der wir diesen Antrag gestellt haben. Warum haben Sie es dann nicht in Ihrem Alternativantrag aufgeführt? Das hätte doch niemandem wehgetan - so wie ich es gerade vernommen habe. Also, dann frage ich noch einmal: Warum haben Sie nicht genug Mut gehabt, diese Dinge auch wirklich so zu formulieren?

Es überwiegt aber meine Freude. Das sage ich an dieser Stelle ganz deutlich. Offensichtlich haben solche Debatten im Landtag von Sachsen-Anhalt keine Chancen. - Erster Punkt.

Zum zweiten Punkt. Nun ja, Frau Lüddemann, das System ist eingeölt. Aber ob es funktioniert, stellt sich immer am Ende heraus.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Mal so, mal so!)

Dann sage ich deutlich: Wir haben ein Problem, auch in der Bundesrepublik Deutschland wie überall, mit dem wirtschaftlichen Einbruch durch Corona. Wenn ich mir aber die letzten drei Jahre anschau, dann - das muss ich klar sagen - hat das Bruttoinlandprodukt in Deutschland zumindest das wieder aufgeholt, was im Jahr 2020 verloren gegangen ist. Das heißt, wir sind in etwa bei null.

Bei den Reallöhnen haben wir einen deutlichen Niedergang zu verzeichnen. Drei Jahre in Folge

haben wir einen deutlichen Rückgang zu verzeichnen, allein im Jahr 2022 um 4 %. Das bedeutet, während das BIP in den letzten drei Jahren in Deutschland in etwa bei null lag, haben wir bei den Reallöhnen einen Realverlust in Höhe von 7 % bis 8 %.

Das heißt, wir haben in den letzten drei Jahren eine massive Umverteilung von gesellschaftlichem Reichtum zuungunsten der Beschäftigten erlebt. Deswegen müssen wir leider kritisch bemerken, dass dieses System eben nicht gut funktioniert, dass die Gewerkschaften nicht stark genug sind, um diese Dinge aufzuholen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Deswegen wehre ich mich ganz klar gegen die Mär, die Herr Krull wieder erzählt hat: Oh, was tun wir den Gewerkschaften Schlimmes an, indem wir einen gesetzlichen Mindestlohn definieren. - Es ist lange her, Herr Krull, etwa 15 Jahre, da dachten das auch noch einige IG-Metaller.

Inzwischen hat es bei den Gewerkschaften einen Lernprozess gegeben, sodass sie nun ausdrücklich sagen, diese gesetzlichen Regelungen helfen uns bei dem Abschluss von Tarifverträgen; sie sind eine Unterstützung und sie sind leider deswegen notwendig, weil wir eben, z. B. in Sachsen-Anhalt, immer noch weniger als der Hälfte aller Beschäftigten in Tarifverträgen haben. Es gibt ganze Branchen, in denen es so gut wie gar keine Tarifbindung gibt, die dann natürlich auch die geringsten Löhne zahlen. - Das ist doch ganz klar.

Deswegen ist diese politische Maßnahme des gesetzlichen Mindestlohns eine Unterstützung des gewerkschaftlichen Kampfes und kein Argument dagegen. - Danke, liebe Kolleginnen und Kollegen. Sie könnten unserem Antrag zustim-

men - eigentlich haben Sie es alle doch so formuliert.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Krull hat eine Intervention angemeldet. - Herr Krull.

Tobias Krull (CDU):

Ich stelle an dieser Stelle noch einmal ganz klar: Es ging mir nicht darum, den gesetzlichen Mindestlohn oder die gesetzliche Lohnuntergrenze, wie es in den CDA-Papieren verfasst wurde, zu kritisieren. Es geht darum, wie die aktuelle Höhe beschlossen wurde, und zwar nicht durch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, sondern durch einen politischen Beschluss. Hierin sehe ich die Gefahr. Dass wir den gesetzlichen Mindestlohn brauchen, war die Einigung und die ist auch in Ordnung.

(Zustimmung bei der CDU - Cornelia Lüdemann, GRÜNE: Lohnuntergrenze!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gallert, wollen Sie darauf reagieren?

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Ja, ich könnte darauf noch kurz reagieren. - Wenn es irgendwann einmal die Situation gibt, dass sich die Arbeitnehmer und die Arbeitgeber darüber beschweren, dass ihnen die gesetzlichen Vorgaben viel zu niedrig sind, dann würde ich Ihnen zustimmen. - Danke, Herr Krull.

(Zustimmung bei der LINKEN - Sebastian Striegel, GRÜNE: Genau so ist es!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wir sind am Ende der Debatte angelangt und treten nun ein in das Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Es ist keine Überweisung beantragt worden, somit kommen wir gleich zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/2529. Wer diesem Antrag der LINKEN seine Zustimmung erteilt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. - Stimmenthaltungen sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen damit zur Abstimmung über den Alternativantrag der Koalitionsfraktionen in der Drs. 8/2575. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktionen der AfD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Alternativantrag angenommen worden und der Tagesordnungspunkt 28 ist erledigt.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 12

Zweite Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Datenschutz-Grundverordnungs-Ausfüllungsgesetzes Sachsen-Anhalt

Gesetzesentwurf Fraktionen CDU, SPD und FDP - Drs. 8/2255

Beschlussempfehlung Ausschuss für Inneres und Sport - **Drs. 8/2514**

(Erste Beratung in der 36. Sitzung des Landtages am 23.02.2023)

Zu diesem Gesetzgebungsvorhaben wird uns Abg. Herr Krull berichten. - Herr Krull, bitte schön.

Tobias Krull (Berichterstatter):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Datenschutz-Grundverordnungs-Ausfüllungsgesetzes Sachsen-Anhalt in der Drs. 8/2255 wurde im Hohen Haus in der 36. Sitzung am 23. Februar 2023 zur Beratung in den Ausschuss für Inneres und Sport überwiesen.

Der vorgelegte Gesetzentwurf verfolgt das Ziel, das Verfahren zur Wahl eines Landesbeauftragten für den Datenschutz neu zu regeln. Dabei soll auf die derzeit festgeschriebene zwingende öffentliche Ausschreibung verzichtet, den Fraktionen im Landtag ein Wahlvorschlagsrecht eingeräumt sowie die Begrenzung der Wiederwahl aufgehoben werden.

Der Ausschuss für Inneres und Sport befasste sich erstmals in der 19. Sitzung am 9. März 2023 mit dem Gesetzentwurf und verständigte sich auf die Durchführung eines schriftlichen Anhörungsverfahrens bis zur nächsten Ausschusssitzung. Im Rahmen dieses Anhörungsverfahrens gingen dem Ausschuss Stellungnahmen des Netzwerkes Datenschutzexpertise, des Thüringer Landesbeauftragten für den Datenschutz und die Informationsfreiheit, von Dr. Malte E. sowie von Prof. Dr. Winfried K. von der Universität Halle-Wittenberg zu.

Ferner richtete der Direktor beim Landtag ein Schreiben an den Ausschuss, um auf einige Folgen der beabsichtigten Gesetzesänderungen hinzuweisen.

Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst hat den Gesetzentwurf geprüft, wobei sich keine rechtlichen bzw. rechtsförmlichen Änderungsempfehlungen ergaben.

Im Verlauf der Beratung zu dem Gesetzentwurf in der 20. Sitzung des Ausschusses für Inneres und Sport am 13. April 2023 wurde teilweise hitzig debattiert. Im Ergebnis der Beratung stellte jedoch keine Fraktion einen Änderungsantrag, sodass der Gesetzentwurf in der Fassung der Drs. 8/2255 zur Abstimmung gestellt und mit 7 : 6 : 0 Stimmen als die Ihnen in der Drs. 8/2514 vorliegende Beschlussempfehlung verabschiedet wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Inneres und Sport bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Krull, für den Bericht zum Beratungsverlauf. - Es ist angekündigt worden, dass die Landesregierung auf ihren Redebeitrag verzichtet. Damit können wir sogleich in die Debatte eintreten. Es beginnt Frau Quade für die Fraktion DIE LINKE. - Frau Quade, bitte schön.

Henriette Quade (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren! Ich habe in der ersten Lesung deut-

lich gemacht, dass es aus der Sicht meiner Fraktion keinen guten Grund gibt, dem Vorschlag der Landesregierung zu folgen,

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

und dass die bisherige seit Jahren währende und nicht nur peinliche, sondern eben auch problematische Nichtbesetzung der Stelle nicht am Verfahren liegt, sondern am offensichtlichen Willen der regierungstragenden Fraktionen - Herr Kosmehl, weil Ihnen das so wichtig ist -, die von Ihnen selbst vorgeschlagenen Kandidierenden zu wählen.

Herr Thilo W., der selbst eine lange Zeit Datenschutzbeauftragter vom Netzwerk Datenschutzexpertise war, schätzt ein - ich zitiere -:

„Es gibt keinen sachlichen Grund, auf eine Ausschreibung zu verzichten und dies gesetzlich zu regeln. Die offizielle Ausschreibung erhöht die Chance, dass sich viele qualifizierte Personen bewerben. Sie schließt es nicht aus, dass Fraktionen sich an der Bewerbersuche beteiligen und für sie als geeignet erachtete Personen zu einer Bewerbung ermuntern. Der Umstand, dass in Sachsen-Anhalt bisher eine Ausschreibung gesetzlich gefordert ist, war kein Grund für das mehrfache Scheitern der Wahl. Dies lag ausschließlich daran, dass eine ausreichende Mehrheit im Landtag sich bisher aus nicht offen erkennbaren Gründen und trotz der Qualifikation der Bewerber weigerte, deren Wahl zuzustimmen.“

(Zustimmung bei der LINKEN)

Prof. Winfried K. sagt:

„Die Regelung kann in dieser Form allenfalls vor dem Hintergrund der bestehenden Ver-

trauenskrise zwischen den regierungstragenden Fraktionen in Bezug auf die Besetzung des vakanten, in der Verfassung vorgesehenen und durch das Unionsrecht vorgeschriebenen Amtes aus Gründen des öffentlichen Interesses legitimiert werden, da ansonsten ein schwerwiegendes Funktionsdefizit im Bereich des Datenschutzes droht.“

(Frank Bommersbach, CDU: Wir haben doch keine Vertrauenskrise!)

Weiter heißt es:

„Der jetzt praktisch vorgezeichnete Weg einer frühen und jedenfalls politisch verbindlichen Abstimmung zwischen den Fraktionen, der auch bei der Wahl der Mitglieder des Landesverfassungsgerichts beschränkt wird, hätte auch im bisherigen Rechtsrahmen beschränkt werden können.“

(Eva von Angern, DIE LINKE: Recht hat er!)

Meine Damen und Herren! Mittlerweile ist nun auch klar, wer es werden soll, und dass - insofern die Landesregierung dieses Mal der eigenen Ankündigung folgt -, das zweite Mal innerhalb kurzer Zeit Spitzenposten ohne Ausschreibung, dafür aber aus der Kanzlei des Vorsitzenden der FDP-Fraktion besetzt werden sollen.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Konstantin Pott, FDP: Damit hat das doch gar nichts zu tun! - Weitere Zurufe)

Wissen Sie: Ich habe natürlich mit großem Interesse gelesen, wie überrascht Herr Silbersack war und dass das ein Vorschlag der CDU war und dass das eine mit dem anderen nichts zu tun hat. Das kann man alles machen.

(Zuruf von Frank Bommersbach, CDU - Sebastian Striegel, GRÜNE: Das sorgt schon für viel Aufregung bei der CDU!)

Ich sage aber auch: Das zeigt anschaulich, dass „durchsichtig“ und „transparent“ im politischen Rahmen bei Weitem nicht dasselbe ist.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Die nochmalige Absenkung der Hürden, der Verzicht auf die Ausschreibung, die Streichung der Befristung - das alles schwächt den Datenschutz, das schwächt das Amt, das nimmt Transparenz. Deswegen lehnen wir diesen Gesetzentwurf ab.

(Zustimmung bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP: Ihre Diskussion schwächt das Amt!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Die SPD-Fraktion verzichtet auf ihren Redebeitrag. Deswegen kommt jetzt Herr Kirchner für die AfD-Fraktion an das Rednerpult.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Filz, Mauschelei, Hinterzimmergespräche und Vetternwirtschaft bei der Anti-Deutschland-Koalition - selbst bei der Wahl eines Datenschutzbeauftragten scheint das ge-griffen zu haben. Die Politik der CDU, der SPD und der FDP steht für den blanken Verfall der Rechtsstaatlichkeit.

(Zustimmung bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie hätten übrigens dagegen stimmen können, Herr Kirchner!)

Sie ist die Auflösung der Grundwerte dieses Landes und eine moralisch-charakterliche Ohrfeige für jeden Bürger dieses Landes, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der AfD)

Mit der Gesetzesänderung, über die wir heute beraten, und mit einer zumindest fragwürdigen Personalentscheidung soll nun faktisch ein Bewerber, der aus demselben Umfeld wie die FDP-Vizepräsidentin des Landesverwaltungsamtes kommt, in die Position des Datenschutzbeauftragten gehievt werden - ohne eine öffentliche Ausschreibung und lediglich mit der Mehrheit Ihrer Koalition.

(Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)

Ich stelle mir schon die Frage: Welche Gespräche wurden dort geführt, um am Ende erst eine Mitarbeiterin der Kanzlei des Fraktionsvorsitzenden der FDP zur Vizepräsidentin des Landesverwaltungsamtes zu machen und nun auf Wunsch der CDU einen weiteren Mitarbeiter dieser Kanzlei zum Landesdatenschutzbeauftragten zu machen.

Die Frage ist auch, warum sich der Kandidat der CDU nicht schon vorher an der Ausschreibung beteiligt hat. Normal ist das auf jeden Fall nicht und für mich stinkt das zum Himmel.

Ich bin ja schon froh, dass die CDU nicht noch auf den Landtagsabgeordneten zurückgegriffen hat; denn dann wäre Arnd Czapek nachgerückt, der, wie wir wissen, aufgrund der Beantragung von Fluthilfegeldern zu einer Freiheitsstrafe von acht Monaten auf Bewährung verurteilt wurde und zusätzlich satte 300 000 € an die Investitionsbank zurückzahlen hat. Zum Glück ging die Kumpanei dann wohl doch nicht so weit und die Angst war größer als die Gier.

(Zuruf von Angela Gorr, CDU)

Werte Kollegen! Intransparenz und Vetternwirtschaft erweisen dem Datenschutz in Sachsen-Anhalt durch Ihr Handeln einen Bärendienst.

Nichts ist nötiger als eine öffentliche Ausschreibung. Ihre Absprachen, wonach die SPD den Vizepräsidenten des Landesrechnungshofes bekommt, wenn die FDP die Vizepräsidentin des Landesverwaltungsamtes und die CDU dafür den Datenschutzbeauftragten benennen dürfen, sind nicht nur moralisch verwerflich; sie sind ein Abbild der Einheitsparteien, die für den Leidensdruck der Bürger verantwortlich sind und sich selbst dabei die Taschen vollmachen.

(Beifall bei der AfD - Dr. Katja Pähle, SPD: Sagt die Partei, die jedes Mal einen Vizepräsidenten aufstellt!)

Wir, die AfD, sind die einzige Partei, die für sich in Anspruch nehmen kann, auf der Seite der Bevölkerung zu stehen und für diese Menschen zu kämpfen.

(Frank Bommersbach, CDU: Oh! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Sie sind die Spur der Verwüstung, die sich durch unser Land zieht. Wir sind die Stimme der schweigenden Mehrheit, die die Nase gestrichen voll hat von Filz und Mauschelei in der Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von den GRÜNEN)

In jedem Satz, den wir sprechen, in jeder Handlung, die wir tun, in jeder Haltung, die wir zeigen, und in jeder Faser unseres Programms finden Sie Leidenschaft, Herz, Begeisterung Mut und Moral.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Und Rechtsextremismus!)

Genau das sind die Zutaten für eine vernünftige Politik für Sachsen-Anhalt, und nicht das, was

Sie in diesem Fall versuchen. Deswegen lehnen wir Ihre Beschlussempfehlung ab.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Die CDU verzichtet auf ihren Redebeitrag. Als nächster Redner kommt Herr Striegel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN an das Rednerpult.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! CDU, SPD und FDP werden heute die öffentliche Ausschreibung der Stelle des Landesdatenschutzbeauftragten abschaffen. Erst in der vergangenen Wahlperiode haben wir in Sachsen-Anhalt diese öffentliche Ausschreibung, die in einigen anderen Bundesländern bereits gängige Praxis ist, als formelles Verfahren zur Auswahl der geeigneten Kandidat*innen gesetzlich vorgeschrieben.

Die Regelung diene der Transparenz im Auswahlverfahren. Sie ließ die Kontrolle der zur Erfüllung der Aufgaben und zur Ausübung der Befugnisse eines Datenschutzbeauftragten erforderlichen Qualifikationen, Erfahrung und Sachkunde zu. Gleichzeitig ermöglichte sie es auch, die Unabhängigkeit des Kandidaten zu überprüfen. Als zentrales Argument stärkte sie durch das transparente Auswahlverfahren die Unabhängigkeit des Landesbeauftragten in der Wahrnehmung seiner Stellung und Aufgaben.

In der Anhörung zu Ihrem Gesetzentwurf wurde klar, dass es für diesen keine tatsächliche und noch weniger eine rechtliche Notwendigkeit gibt. Das Gesetzesvorhaben folgt ausschließlich dem Ziel, eine Bestenauswahl zu verhindern.

Auch wenn unser Gesetzgebungs- und Beratungsdienst in der Beratung zum Entwurf konstatiert hat, dass seine Aufgabe nur sei, den von der Koalition vorgelegten Entwurf rechtlich zu prüfen, nicht aber - ich zitiere - nach Alternativen zu suchen, die höherrangigem Recht möglicherweise besser gerecht werden, muss man sagen: Das ist ein Armutszeugnis.

(Guido Kosmehl, FDP: Für den Gesetzgebungs- und Beratungsdienst oder was?)

Schon die geltende Regel setzt höherrangiges Recht besser um und sie ermöglicht auch das Ins-Rennen-Schicken von geeigneten Kandidat*innen durch die Fraktionen.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Es braucht Ihr Gesetz nicht. Wenn die AfD gegen die Auswahl durch Handauflegen durch die CDU protestiert, dann muss sie sich schon fragen lassen, warum sie sich im Ausschuss bei der Abstimmung über den Gesetzentwurf der Stimme enthalten hat

(Ulrich Siegmund, AfD: Das wissen Sie doch gar nicht!)

und hier nun mit antisemitischen Formulierungen unterwegs ist.

(Oh! bei der AfD - Zuruf: Was?)

Es ist die CDU, die seit fünf Jahren die Wahl eines Landesbeauftragten für den Datenschutz sabotiert.

(Frank Bommersbach, CDU: Das ist nur Verärgerung, weil ihr keinen eigenen Kandidaten habt!)

Unter diesen politischen Ränkespielen hat schon die Koalition der Jahre 2016 bis 2021 gelitten.

Die FDP-Fraktion verteidigt nun die Beschneidung von Transparenzregularien und die SPD-Fraktion konstatiert frustriert, dass sie sich darauf beschränke - ich zitiere -, sich koalitionsloyal zu verhalten. Den Schaden trägt nicht nur Ihre Koalition, sondern der Datenschutz in ganz Sachsen-Anhalt davon.

Bisher bleiben Sie uns die Antwort schuldig, wie genau Sie die europarechtlich geforderte Transparenz und die verfassungsrechtlich geforderte Bestenauslese im Verfahren absichern wollen. Stattdessen hören wir, dass die CDU noch vor dem Inkrafttreten des neuen Gesetzes - Stil, meine Damen und Herren, ist nicht das Ende vom Besen - einem eigenen Kandidaten die Hand auflegt und ihn in der Fraktionssitzung angehört hat. Es ist ein Kandidat, der mit dem FDP-Fraktionsvorsitzenden in einer Kanzlei beruflich verbunden ist.

(Zuruf von Frank Bommersbach, CDU - Ulrich Thomas, CDU: Grüne Familie in Berlin!)

Das, meine Damen und Herren, ist das Gegenteil eines transparenten Verfahrens.

Wir lehnen Ihre Gesetzesänderung ab. - Herzlichen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es gibt eine Frage. - Nein.

(Ulrich Siegmund, AfD: Wenn Herr Habeck wüsste, was Sie hier erzählen, Herr Striegel! - Lachen bei der AfD)

Herr Striegel hat die Frage nicht zugelassen. Aber Frau von Angern meldet sich als Fraktionsvorsitzende. - Frau von Angern, bitte.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion, ich kann Ihnen das jetzt nicht ersparen. Denn es ist die zweite Wahlperiode, in der wir ein tatsächlich großes Armutszeugnis in der Öffentlichkeit ablegen.

(Beifall bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP: Darf sie jetzt zweimal reden, oder was?)

Allerdings muss ich sagen: Nicht wir, sondern Sie - Sie haben massiv eigene Kandidaten beschädigt. Und Sie haben nicht einmal das Rückgrat, sich wenigstens in der zweiten Lesung hier im Haus zu stellen und etwas zu sagen.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Der Einzige, der etwas gesagt hat, war Herr Kosmehl, nicht nur heute per Zwischenruf, sondern auch während der ersten Lesung. Selbst im Innenausschuss war er der einzige Abgeordnete der Koalitionsfraktionen, der diesen Gesetzentwurf vehement verteidigt hat. - Sei es drum; Lob bekommen Sie dafür auch nicht von mir.

(Frank Bommersbach, CDU: Wir sind stringent! - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Ich bin gespannt, ob es gelingt, dieses so wichtige Amt für Sachsen-Anhalt zeitnah zu besetzen. Ich möchte Sie daran erinnern, dass es in der nächsten Ältestenratssitzung auch nach deutlicher Ansage von Ihnen auf der Tagesordnung steht. Wir erwarten eine Positionierung.

Das sage ich auch vor dem Hintergrund, dass Sie für sich in Anspruch nehmen, dieses Amt besetzen zu wollen, dass es also sozusagen im Ranking innerhalb der Koalitionsfraktionen von Ihnen besetzt wird. Insofern kann man sagen, dass man Herrn Silbersack vielleicht unrecht tut. Aber das lasse ich so im Raum stehen. Ich finde, es ist wirklich ein peinliches Zeichen, das Sie heute hier entsenden.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau von Angern hat als Fraktionsvorsitzende gesprochen. - Jetzt hat sich Herr Heuer gemeldet. Ich darf aber darauf aufmerksam machen, dass wir noch nicht am Ende der Debatte angelangt sind.

(Ulrich Thomas, CDU: Eben drum!)

Jetzt hat sich aber der Fraktionsvorsitzende Herr Heuer gemeldet.

Guido Heuer (CDU):

Sehr geehrte Frau von Angern, die Koalition hat vereinbart, diesen Weg zu gehen und diese Position abzuräumen. Ja, Wahlgänge sind in den letzten Jahren schiefgegangen; genau deshalb dieser Gesetzentwurf und genau deshalb dieser Weg. Vor der Sommerpause wird dieses Land Sachsen-Anhalt einen neuen Datenschutzbeauftragten mit entsprechender Eignung und Befähigung haben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Christian Hecht, AfD, lacht)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Bevor der letzte Redner der Debatte, Herr Kosmehl, an das Pult kommt, darf ich ganz herzlich Auszubildende der Mitteldeutschen Braunkohle Gesellschaft mbH Zeitz, die auf der Tribüne Platz genommen haben, begrüßen. - Herzlich willkommen im Plenarsaal in Magdeburg!

(Beifall im ganzen Hause)

Guido Kosmehl (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Der Datenschutz ist ein hohes Gut und der Datenschutzbeauftragte genießt Unabhängigkeit. Ich will an dieser Stelle gleich zu Beginn sagen: Der Datenschutzbeauftragte, den wir wählen, ist kein Datenschutzbeauftragter der Koalition. Er ist ein Datenschutzbeauftragter für das ganze Land, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Sehr geehrter Herr Striegel, vielleicht fangen Sie ab morgen einmal an zu überlegen, ob der Weg, den Sie derzeit in der Debatte beschritten haben, der richtige im Umgang mit dem Datenschutzbeauftragten ist.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ich kritisiere das Verfahren!)

- Versuchen Sie doch nicht, sich auf das Verfahren zurückzuziehen. Sie machen das Amt des Datenschutzbeauftragten verächtlich.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Irgendwann müssen Sie sich aber mit einem gewählten Beauftragten auseinandersetzen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Herr Striegel, Sie wissen doch ganz genau, wie es gelaufen wäre.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Sie als GRÜNE haben einen Kandidaten in das Stellenausschreibungsverfahren geschickt. Sie hätten, wenn Kenia fortgesetzt worden wäre, wieder das Amt besetzt und dann hätten Sie politisch durchgesetzt, dass der grüne Kandidat, der sich beworben hatte, Datenschutzbeauftragter wird.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ihrer hat keine Mehrheit! Lenken Sie doch nicht ab!)

Das war doch Ihr Plan, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von der CDU - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Daniel Roi, AfD: Schreibude!)

Herr Striegel, Sie können niemandem erklären, warum Sie dem amtierenden Datenschutzbeauftragten Herrn C. Ihre Stimmen in zwei Wahlgängen nicht gegeben haben.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Sie haben ihn nicht für den besten Kandidaten gehalten. Weil Sie Ihrem Parteifreund nämlich näher standen als dem aktuellen Datenschutzbeauftragten

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zurufe von den GRÜNEN und von der AfD)

und weil bei Ihnen nämlich Partei über Qualifikation geht, meine sehr geehrten Damen und Herren,

(Zurufe)

versuchen Sie, das argumentativ kaputtzumachen.

Ich möchte Ihnen noch Folgendes sagen: Die Freien Demokraten waren an der Parlamentsreform im Jahr 2020 nicht beteiligt. Deshalb haben wir uns nach den zwei gescheiterten Wahlgängen aus einem Stellenausschreibungsverfahren natürlich Gedanken gemacht, wie wir mit dieser Situation umgehen. Wir sind auf die beiden Koalitionspartner zugegangen und haben dafür geworben, dass es wichtig wäre, einen Datenschutzbeauftragten zu wählen. Deshalb haben wir Ihnen dieses Änderungsgesetz vorgeschlagen. Die Qualifikationsanforderungen bleiben gleich.

Wir kehren zu einem Wahlverfahren zurück, das in anderen Bundesländern und im Bund zulässig ist und auch praktiziert wird und das bis zum Jahr 2020 auch in Sachsen-Anhalt praktiziert wurde. Zudem - das ist deutlich geworden; man merkt, dass Sie langsam abrüsten, Herr Striegel -, haben Sie keinen einzigen Anzuhörenden oder den GBD gefunden, der unsere Lösung als europarechtswidrig oder verfassungswidrig klassifiziert. Denn unsere Regelung ist europarechtskonform und sie ist verfassungsrechtlich konform.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, bitte ich Sie sehr herzlich: Stimmen Sie heute der Änderung des Gesetzes zu. Wenn Sie das aber als Opposition nicht machen können, dann beginnen Sie wenigstens nach der Debatte damit, sich darauf vorzubereiten, sich mit einem demnächst gewählten unabhängigen Datenschutzbeauftragten in der Sache zu streiten und

nicht den Datenschutz in Sachsen-Anhalt ad absurdum zu führen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Es gibt eine Frage von Herrn Striegel, sofern Sie diese zulassen.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr gern.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Striegel, bitte. Aber es ist eine Frage und kein erneuter Debattenbeitrag.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Frau Präsidentin, es ist eine Frage, genau. - Und zwar möchte ich von Herrn Kosmehl gern Folgendes wissen: Wenn Sie so auf die Unabhängigkeit des Datenschutzbeauftragten rekurrieren, dann werden Sie wissen, dass die Regelung mit Blick auf die Ausschreibung dieses Amtes zustande gekommen ist im Gleichschritt mit der Absenkung des Quorums zu dessen Wahl. Vorher war eine Zweidrittelmehrheit zu erreichen, um die Überparteilichkeit und Unabhängigkeit dieses Amtes zu stärken.

Warum verzichtet die Koalition, wenn Sie jetzt auf die Ausschreibung verzichten will, auch auf diese Zweidrittelmehrheit? Wäre es nicht gerade im Sinne Ihrer Argumentation notwendig, den Datenschutzbeauftragten durch die Breite des Hauses mit einer Zweidrittelmehrheit wäh-

len zu lassen, damit auch dessen Unabhängigkeit und Überparteilichkeit gestärkt sind?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Kosmehl, bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Abg. Striegel, wie auch Sie wissen, ist die Zusammensetzung im Landtag so, wie sie ist. Die Koalition hat keine eigene verfassungsändernde Mehrheit,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Die brauchen Sie nicht!)

um das Quorum in der Verfassung - dort ist es abgesenkt - wieder auf eine Zweidrittelmehrheit festzulegen.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie müssen das nicht!)

Natürlich, Herr Striegel, habe ich als Freier Demokrat den Gesetzgebungs- und Beratungsdienst gefragt, ob wir abweichend von der Norm in der Verfassung vielleicht einfachgesetzlich ein höheres Quorum verankern können.

Das ist natürlich rechtlich nicht möglich. Weil die Verfassung ein Quorum vorgibt, können wir dies einfachgesetzlich nicht aushebeln. Da wir derzeit keine Verfassungsänderung planen, können wir keine Zweidrittelmehrheit als notwendige Voraussetzung - -

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie haben noch nicht mal gefragt!)

- Hören Sie mir doch zu! Ich habe Ihnen zugehört, als Sie Ihre Frage gestellt haben. Ver-

suchen Sie, wenigstens zuzuhören. - Deshalb können wir zurzeit keine Zweidrittelmehrheit als Quorum in die Verfassung schreiben.

Aber noch einmal, meine sehr geehrten Damen und Herren: Sie haben es selbst in der Hand, den Vorschlag, den Ihnen die Koalitionsfraktionen unterbreiten, wenn Sie ihn für geeignet halten, zu unterstützen. Vielleicht kriegt er dann auch mehr als nur die Mehrheit der Mitglieder dieses Hauses.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Eva von Angern, DIE LINKE: Mehr als die Mehrheit des Hauses kann er nicht bekommen!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Wir sind am Ende der Debatte angelangt und treten jetzt in das Abstimmungsverfahren zu dem Gesetzentwurf ein.

Abstimmung

In der Beschlussempfehlung wird die unveränderte Annahme des Gesetzentwurfes empfohlen. Daher können wir jetzt unmittelbar über den Gesetzentwurf abstimmen. Zunächst sind das die selbstständigen Bestimmungen in ihrer Gesamtheit. Ich kann darüber abstimmen lassen, falls sich kein Widerspruch erhebt. - Nein, das ist nicht der Fall. Deswegen: Wer den selbstständigen Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Das sind die Oppositionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - Keine Stimmenthaltung. Damit sind die selbstständigen Bestimmungen beschlossen worden.

Wer der Gesetzesüberschrift „Gesetz zur Änderung des Datenschutz-Grundverordnungs-Aus-

füllungsgesetzes Sachsen-Anhalt“ zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Das sind die Oppositionsfraktionen. Ich sehe keine Stimmenthaltung. Damit ist auch über die Gesetzesüberschrift abgestimmt worden.

Jetzt kommen zur Abstimmung über das Gesetz in seiner Gesamtheit. Wer diesem Gesetz in seiner Gesamtheit zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Fraktion DIE LINKE, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die AfD-Fraktion. Damit ist das Gesetz beschlossen worden

(Zustimmung)

und der Tagesordnungspunkt 12 ist beendet.

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 13

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung der Altlastengesetze

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2465**

Einbringen wird diesen Gesetzentwurf das Mitglied der Landesregierung Herr Schulze. - Herr Schulze, bitte schön.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Nachdem es gerade ein bisschen emotional wurde, haben wir jetzt - das hat die Regie gut

gemacht -, ein Thema, das ganz bürokratisch ist, sodass es keine Emotionen oder weniger Emotionen gibt, wobei bei Altlasten immer Emotionsbedarf besteht.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf sollen das Gesetz über die Errichtung einer Landesanstalt für Altlastenfreistellung sowie das Gesetz über das Sondervermögen „Altlastensanierung“ geändert werden. Die Änderungen betreffen insbesondere

- erstens die bestehenden Ressortzuständigkeiten,
- zweitens das Organisationsstatut der Landesanstalt für Altlastenfreistellung sowie
- drittens das Verfahren der Altlastensanierung.

Insgesamt betrachtet passen wir das Gesetz den aktuellen Gegebenheiten an und machen es moderner.

Ich will kurz auf einige Einzelheiten eingehen:

Erstens geht es um die Zuständigkeiten.

(Unruhe)

- Frau Vorsitzende, Sie können das Auditorium einmal auffordern, kurz zuzuhören. Die Altlastensanierung ist ein schönes Thema.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Die Altlastensanierung spielt für das Land Sachsen-Anhalt nach wie vor eine sehr große Rolle.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Genau.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Deswegen ist es auch wichtig, wie die Altlastensanierung organisiert ist. Genau damit beschäftigt sich dieser Gesetzentwurf.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende. - Nach der vorgesehenen Änderung des Gesetzes muss nach einem Neuzuschnitt der Ressorts - wie sonst üblich, sind diesbezüglich nach Landtagswahlen entsprechende Änderungen vorgesehen - nicht mehr das Gesetz geändert werden. So erfolgt die Zuständigkeitszuweisung an die Fachressorts der Landesregierung nicht mehr mit der Ressortbezeichnung, sondern stattdessen mit der wahrzunehmenden Fachaufgabe.

Nach dem Gesetzentwurf ist dies für die Fachaufsicht für die Landesanstalt für Altlastenfreistellung das für die Altlastenfreistellung zuständige Ministerium. In dieser Wahlperiode ist es also mein Haus, also das Ministerium für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten.

Zweitens. Zur Änderung des Organisationsstatutes. Die Aufgaben und die innere Ordnung der Organe der Landesanstalt für Altlastenfreistellung wurden an den Public Corporate Governance Kodex des Landes angepasst. Dieser gehört zum Handbuch für das Beteiligungsmanagement und soll unter anderem den angemessenen Einfluss des Landes auf seine Unternehmen sicherstellen.

(Lachen bei der CDU - Marco Tullner, CDU: Was noch mal?)

Definiert wurde die Aufgabe - danke, Herr Tullner -, der Geschäftsführung demnach als die eigenverantwortliche Führung der Geschäfte.

Der Aufgabenbereich der Geschäftsführung wurde dadurch gestärkt. Die Aufgabe des Verwaltungsrates besteht nach dem Gesetzentwurf in der Überwachung und Beratung der Geschäftsführung. Die Aufgabe des Verwaltungsrates wurde darin entsprechend konkretisiert.

Ich will noch einige Änderungen zum Verfahren der Altlastensanierung nennen. Die Altlastensanierungsmaßnahmen sind nicht mehr mit der Bundesanstalt für vereinigungsbedingte Sonderaufgaben abstimmungspflichtig. Der am 23. Oktober 2001 zwischen der Bundesanstalt und dem Land geschlossene Generalvertrag über die abschließende Finanzierung der ökologischen Altlasten im Land Sachsen-Anhalt hat die alleinige Sanierungsverantwortung in die Hände des Landes gelegt.

Weitere Änderungen: Die Regelungen der Gesetze wurden im Übrigen auch im Detail geprüft und auf den aktuellen Stand der Zeit gebracht.

Abschließend möchte ich allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landesanstalt danken. Sie machen aus meiner Sicht auch für die Wirtschaft Sachsen-Anhalts eine sehr gute Arbeit. Sie werden sehr selten öffentlich genannt. Jürgen Stadelmann und seine Leute haben, denke ich, in den letzten Jahren vieles auf den Weg gebracht und werden das auch in den nächsten Jahren weitermachen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Minister Schulze. - Es ist vereinbart worden, dass wir diesen Gesetzentwurf ohne Debatte behandeln.

Abstimmung

Es ist beantragt worden, eine Überweisung zur federführenden Beratung in den Wirtschaftsausschuss und zur Mitberatung in den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten vorzunehmen. Wer dieser Überweisung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im gesamten Haus. - Gibt es Gegenstimmen? - Nein. Stimmenthaltungen? - Demnach auch nicht. Damit ist der Gesetzentwurf zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Wirtschaft und zur Mitberatung in den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten überwiesen worden.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben wie immer am Rest des Tages noch ein sportliches Programm vor uns. Deshalb bitte ich um Konzentration, auch im Interesse unseres Zeitbudgets.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 15

a) Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Einführung einer Ausbildungsvergütung in der Pflegehilfe

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2521**

b) Erste Beratung

Aktiv werden, statt abwarten - Schulgeldfreiheit in den therapeutischen Gesundheitsberufen endlich umsetzen!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2518**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/2552

Die Einbringerin zu a) ist die Ministerin Frau Grimm-Benne. - Bitte sehr.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Mit dem vorliegenden Entwurf eines Gesetzes zur Einführung einer Ausbildungsvergütung für die Pflegehilfe wollen wir allen Schülerinnen und Schülern eine Ausbildungsvergütung angemessen und mit Ausbildungsvertrag garantieren, die in Sachsen-Anhalt an einer Berufsfachschule ihre Ausbildung absolvieren.

Sie sind es, die zukünftig eine große Säule für die pflegerische Versorgung der Menschen bilden. Aktuell haben wir ca. 600 Schülerinnen und Schüler, die diese Ausbildung ohne Vergütung durchlaufen. Aber seit in den Medien von der Ausbildungsvergütung ab August 2023 berichtet wird, klingeln in meinem Haus die Telefone heiß. Eine hohe Zahl an Schülerinnen und Schülern und vor allem Pflegeeinrichtungen wollen diese Möglichkeiten so schnell wie möglich nutzen.

Mit der Zahlung der Ausbildungsvergütung soll es gelingen, genügend Menschen zu finden, die als staatlich anerkannte Helferinnen und Helfer in der Pflege arbeiten wollen. Wir hoffen, spätestens im Jahr 2025 ca. 800 Schülerinnen und Schüler in unseren Schulen begrüßen zu können. Für die Versorgung der Menschen im Land ist dies übrigens gut investiertes Geld. Menschen, die während ihrer Ausbildung eine Vergütung erhalten, sind anerkannt; sie können selbstbestimmter leben und haben deutlich

mehr Spaß und Freude an ihrem Job. Zudem werden Beiträge an die Sozialversicherung abgeführt und bei der Lebensleistung anerkannt.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Das Bildungsministerium hat aktuell 31 Schulen anerkannt, die diese schulische Ausbildung anbieten können. Wenn jede Schule eine Klasse mit der maximalen Anzahl von 30 Schülerinnen und Schülern eröffnet, könnten wir bis zu 930 Auszubildenden einen Platz anbieten. Das wäre eine ausgezeichnete Entwicklung. Vieles von dem, was ich eben aufgeführt habe, steht auch im Zusammenhang mit dem Thema des Antrages der Fraktion DIE LINKE zur Schulgeldfreiheit in den therapeutischen Gesundheitsberufen.

Die regierungstragenden Parteien haben mit dem Koalitionsvertrag die zentrale Rolle der Schulgeldfreiheit in den Gesundheitsberufen für die Nachwuchs- und Fachkräftesicherung festgehalten. Der politische Wille zur Abschaffung des Schulgeldes in den Gesundheitsberufen ist also deutlich formuliert worden.

Die allermeisten Gesundheitsberufe sind bundesrechtlich geregelt. In diesen Berufsgesetzen finden sich auch Bestimmungen zur Finanzierung der Ausbildung, die durchaus sehr unterschiedlich sein können. So wird bekanntlich die generalisierte Pflegeausbildung seitens der sozialen und privaten Pflegeversicherung, des Landes, der Krankenhäuser und der stationären sowie der ambulanten Pflegeeinrichtungen finanziert - die Gesundheitsberufe in den Krankenhäusern hingegen nur durch die gesetzliche Krankenversicherung.

Problematisch wird es, wenn der Bund die Schulgeldfreiheit verbindlich vorgibt und eine Finanzierung auf der Grundlage des Krankenhausfinanzierungsgesetzes ermöglicht, aber die Ausbildung an privaten Schulen erfolgt. Noch gibt es eine Reihe an Berufsgesetzen, in denen

die Schulgeldfreiheit noch nicht verankert ist. Bei den Überlegungen zur Finanzierung der Schulgeldfreiheit durch das Land sind diese also im Auge zu behalten, wenn es später keine Brüche mit Blick auf künftige Bundesregelungen geben soll.

Mein Haus ist bei Fragen der Finanzierung der schulischen Ausbildung noch für die Ausbildung der Podologinnen und Podologen zuständig. Für die beiden Schulen, die die Podologie-Ausbildung in Sachsen-Anhalt anbieten, will ich für die Schulgeldfreiheit ab dem Jahr 2024 Haushaltsvorsorge treffen und wäre Ihnen im Rahmen der Haushaltsberatungen für Unterstützung dankbar. - Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. Ich habe zu beiden Beratungsgegenständen gesprochen.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Die Ministerin hat gesagt, dass Sie jetzt auch schon auf den Antrag der LINKEN eingegangen ist. - Herzlichen Dank. Die stringente Einhaltung der Redezeit ist daher besonders zu begrüßen.

Jetzt kommen wir zu dem Redebeitrag zur Einbringung des Antrags der Fraktion DIE LINKE. Frau Nicole Anger ergreift hierzu das Wort. - Bitte sehr.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf den Antrag für meine Fraktionskollegin Monika Hohmann einbringen.

Die Schulgeldfreiheit ist eine wichtige Grundlage, um dem Fachkräftemangel entgegenzu-

wirken. Doch im gleichen Atemzug fühlt sich die Umsetzung der Schulgeldfreiheit insbesondere in den therapeutischen Gesundheitsberufen wie eine unendliche Geschichte an. Schon die Vorgängerregierung, die Große Koalition, hat auf der Bundesebene sehr lange auf Fuchur, den Glücksdrachen, gewartet, wenn es um die Schulgeldfreiheit in den Gesundheitsfachberufen ging. Aufgrund eines Beschlusses der 90. Gesundheitsminister*innenkonferenz im Juni 2017 haben sich Bund und Länder in den letzten Jahren in einer Arbeitsgruppe über dafür notwendige Reformschritte ausgetauscht mit dem Ziel, die Ausbildung in den Gesundheitsfachberufen attraktiver auszugestalten und dem wachsenden Problem des Fachkräftemangels in diesen Bereichen wirksam entgegenzutreten.

Im März 2020 wurde ein Eckpunktepapier öffentlich bekannt, das die zentralen Änderungsbedarfe für die Neuordnung und Stärkung der Gesundheitsfachberufe enthält. Das ist nun schon wieder eine ganze Weile her. Aber die Auszubildenden haben nun wirklich keine Zeit mehr, um noch länger auf Fuchur oder ein Umsetzungswunder zu warten.

Die Abschaffung von Schulgeldzahlungen ist längst überfällig, aber auch eine angemessene Ausbildungsvergütung ist längst überfällig. Das kann zu einer Stärkung der Ausbildungen führen. Der Fachkräftemangel in den systemrelevanten Gesundheitsfachberufen war in Sachsen-Anhalt schon vor der Coronakrise offensichtlich. Auch bereits vor der Coronakrise hat der Landtag vor vier Jahren einen Beschluss gefasst, um die Schulgeldfreiheit im Land vollumfänglich zu gewähren.

Meine Damen und Herren! Schon damals war deutlich zu erkennen, dass die Berufe der Physiotherapie, Logopädie, Ergotherapie und Podo-

logie unverzichtbar sind. Der Bedarf an therapeutischen Gesundheitsfachkräften nimmt insbesondere in einem Land, in dem das Durchschnittsalter der Bevölkerung überdurchschnittlich hoch ist, zu.

(Zustimmung von Andreas Schumann, CDU)

Sachsen-Anhalt braucht qualifiziertes Fachpersonal in diesem Bereich. Dieses gewinnen wir durch attraktive Ausbildungs- und Arbeitsbedingungen. Schulgeldfreiheit und Ausbildungsvergütung tragen dazu bei, die Ausbildung hier im Land aufzunehmen, sich zu verwurzeln und dementsprechend auch eine Zukunft in Sachsen-Anhalt zu haben.

Meine Damen und Herren! In der damaligen Debatte im Januar 2019 sagte die Sozialministerin Petra Grimm-Benne, wer Schulgeld abschaffe, der baue Hürden ab. Zudem verwies sie schon damals auf die notwendige Gewinnung von Fachkräften und stellte dabei richtig fest, dass die Zahl der Schulabgänger*innen zurückgehe und die Schulabgänger*innen die freie Wahl zwischen vielen Berufen und Studiengängen hätten. Es sei folglich klar, dass es in attraktiven Berufen, sprich in solchen, bei denen man nicht noch Geld mitbringen müsse, leichter sei, Nachwuchs zu finden. Deshalb müssten Gesundheitsberufe und Erzieher*innenberufe so attraktiv werden, dass sie im Wettbewerb um Auszubildende nicht gegen andere Berufe verlören. Folglich gehe es, so die Ministerin damals, nicht nur darum, kein Schulgeld zu erheben, sondern um viel mehr, z. B. darum, Ausbildungsvergütungen zu zahlen. - Ja, Frau Ministerin, damit haben Sie vollkommen recht. Doch diese Hürden wurden seitdem nicht vollumfänglich abgebaut. Bisher wurde die vollständige Schulgeldfreiheit noch immer nicht erreicht und auch keine Ausbildungsvergütung in den therapeutischen Gesundheitsberufen eingeführt.

Meine Damen und Herren! Wie waren denn die Reaktionen im Sozial- und auch im Bildungsausschuss vor 14 Tagen, als eine Petition zu dem Thema behandelt wurde? - Es gab Verweise auf die Bundesebene. Dabei konnte noch nicht einmal ein konkreter Zeitplan für die schrittweise Umsetzung für die genannten Berufsfelder benannt werden. Der Grund ist, die Zuständigkeiten sind über die Ministerien für Bildung und für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung hinweg verteilt. Es konnte noch keine Einigung dahin gehend gefunden werden, wie die Finanzierung kooperativ erfolgen kann. Das Ganze geht zulasten der Auszubildenden.

Uns ist bewusst, dass der Beschluss aus dem Jahr 2019 in Punkten schon umgesetzt wurde bspw. auch durch den heute vorliegenden Gesetzentwurf zur Einführung von Ausbildungsvergütungen für Pflegehelfer*innen. Dennoch hängen wir der Zeit einfach hinterher. Deswegen fordern wir, dass das Sparen auf Kosten der Auszubildenden in den Berufen Physiotherapie, Ergotherapie, Podologie und Logopädie endlich ein Ende haben muss und dass hierfür Mittel in den Haushaltsplan 2024 eingestellt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Sachsen-Anhalt darf als Ausbildungsstand nicht weiter benachteiligt werden; denn, meine Damen und Herren, in zwölf Bundesländern war es bereits möglich, das Schulgeld für diese Berufe abzuschaffen, ganz unabhängig vom Bund. So stellt Bayern den Schulträgern bspw. einen klassenbezogenen Zuschuss neben der staatlichen Schulfinanzierung, den sogenannten Gesundheitsbonus, zur Verfügung. Wie beim bereits eingeführten Pflegebonus für Ausbildungen in pflegerischen und sozialpflegerischen Berufen erreicht der Freistaat damit ein gutes Miteinander von Schulen, Staat und Auszubildenden. Darüber, ob das das klügste Vorgehen bei der Umsetzung der Schulgeldfreiheit ist, will ich gar

nicht diskutieren. Es macht aber deutlich, es gibt Mittel und Wege, um dies umzusetzen.

Andere Bundesländer sind sogar noch einen Schritt weiter gegangen, wie unser Nachbarbundesland Brandenburg; denn dort gibt es eine Ausbildungsvergütung. Was erwarten wir denn, wo unsere potenziellen Auszubildenden und Fachkräfte hingehen werden, wenn es woanders sogar Geld gibt, während hier im Land sogar noch Schulgeld salonfähig ist?

Die Einbringung des Entwurfes des Haushaltsplans 2024 wurde bereits für September dieses Jahres angekündigt. Spätestens dann sollte der Wille des Landes Sachsen-Anhalt deutlich werden, die erforderliche Anerkennung der Ausbildung in therapeutischen Gesundheitsfachberufen zu schaffen.

Eine gute und qualitativ hochwertige Versorgung im Gesundheitsbereich kann auf Dauer nur dann gewährleistet werden, wenn bedarfsgerecht und flächendeckend Fachkräfte ausgebildet werden. Um junge Menschen für diesen Beruf zu gewinnen und zu motivieren, ist auch ein Zugang zur Ausbildung ohne wirtschaftliche Hürden notwendig. Demnach darf die Entscheidung, einen Ausbildungsberuf zu erlernen, nicht vom eigenen Geldbeutel oder von den finanziellen Ressourcen des Elternhauses abhängen. Andernfalls wird der Versorgungsengpass in den therapeutischen Gesundheitsberufen zunehmen. Dann wird die Abwanderung von jungen Fachkräften ein selbst gewähltes Übel der Landesregierung von Sachsen-Anhalt bleiben. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Wir kommen nun zur Dreiminuten-debatte. Die Landesregierung - das hat Frau

Ministerin gesagt - hat ihren Beitrag auch zum Antrag der Fraktion DIE LINKE schon geleistet. Deswegen spricht jetzt für die AfD-Fraktion der Abg. Herr Wald. - Sie haben das Wort.

(Zustimmung bei der AfD - Tobias Rausch, AfD: Jawohl!)

Daniel Wald (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Jeder junge Mensch, der sich in unserem Land aus finanziellen Gründen gegen eine Ausbildung entscheidet, ist einer zu viel. Aus diesem Grund begrüßt meine Fraktion, dass das Vorhaben, eine Ausbildungsvergütung in diesem Bereich einzuführen, mit dem vorliegenden Gesetzentwurf nach viel zu langer Zeit endlich umgesetzt wird.

Das Versagen der Verantwortlichen bei der Bekämpfung des demografischen Wandels wird unsere Gesellschaft vor immense soziale Herausforderungen stellen. Eine gerechte Vergütung der Auszubildenden in der Pflege ist dabei sicherlich nicht die Lösung aller Probleme, aber sie ist ein Teil davon. Aus diesem Grund stimmt meine Fraktion dem Gesetzentwurf zu.

Unser gesamtes Gesundheitssystem sowohl im Bereich der Vorsorge als auch im Bereich der Versorgung wird in den kommenden Jahren und Jahrzehnten massiv auf die Probe gestellt werden. Das gilt auch und insbesondere für die therapeutischen Gesundheitsberufe. Durch Angebote etwa im Bereich der Podologie oder Ergotherapie können Ärzte und Krankenhäuser entlastet werden und kann der wachsende Behandlungsbedarf einer alternden Gesellschaft auf eine breitere Basis bei den Heilberufen gestellt werden.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Hä?)

Wir wissen aus der Erfahrung, nicht jedem Menschen ist es in die Wiege gelegt, sich im Bereich der gesundheitlichen Fürsorge zu engagieren. Wenn wir also die begrenzte Menge derer, die die Fürsorge für Patienten und Kranke zu ihrer Lebensaufgabe machen wollen, ins Verhältnis zum stetig wachsenden Bedarf in diesen Berufsfeldern setzen, so ist es vollkommen verständlich, dass es auf Bundesebene bisher nicht einmal gelungen ist, eine Schulgeldfreiheit der entsprechenden Ausbildungen sicherzustellen.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Wieder bleibt die Arbeit an den Ländern hängen. Wieder gibt es ein unwürdiges Geschacher um bürokratische Verantwortlichkeiten. Wieder werden Möglichkeiten verpasst, der Krise im Gesundheitswesen entgegenzuwirken.

Man kann nicht nicht kommunizieren, wusste schon der Kommunikationswissenschaftler Paul Watzlawick. Die Botschaft, welche die Bundesregierung durch ihre Untätigkeit an junge, hilfsbereite Menschen sendet, ist fatal: Wir haben keine Zeit für eure Probleme. Wenn ihr anderen helfen wollt, dann bezahlt gefälligst selbst dafür. Dieses Verhalten ist einer solidarischen Gesellschaft nicht würdig.

Meine Fraktion fordert die Landesregierung daher dazu auf, sich ein Beispiel an anderen Bundesländern zu nehmen und in der Sache rasch tätig zu werden.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Aus diesem Grund stimmt meine Fraktion dem vorliegenden Antrag in der Drs. 8/2518 zu. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt gibt es eine Intervention von Frau Sziborra-Seidlitz.

(Ulrich Siegmund, AfD: Oh!)

Bitte sehr.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Wald, Bezugnehmend auf den Satz, den Sie gesagt haben, dass nicht jedem das Pflegen in die Wiege gelegt sei, möchte ich im Interesse der beruflich Pflegenden antworten, es ist niemandem in die Wiege gelegt. Pflege ist eine Profession. Das muss man lernen und dazu braucht es Expertise.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Oh! bei der AfD)

Daniel Wald (AfD):

Das habe ich in meiner Rede doch erwähnt, dass es nicht jedem in die Wiege gelegt ist.

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Niemandem! - Dr. Katja Pähle, SPD: Niemandem!)

- „Nicht jedem in die Wiege gelegt.“

(Ulrich Siegmund, AfD: Na! Ihr müsst mal zuhören! - Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Es ist niemandem in die Wiege gelegt!)

- „Nicht jedem.“ Das können wir ja im Protokoll nachlesen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich glaube, wir brauchen keine semantische Analyse

(Zustimmung)

und können jetzt versuchen, im Interesse unserer Tagesordnung zum nächsten Redebeitrag zu kommen. Für die CDU-Fraktion spricht Frau Dr. Anja Schneider. - Bitte sehr. Sie haben das Wort.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Es ist ganz klar, die Einführung einer Ausbildungsvergütung in der Pflegehilfe ist unstrittig. Ich möchte kurz auf zwei Aspekte der Rede unserer Ministerin eingehen. Sie sprachen von einer angemessenen Vergütung. Mir ist aufgefallen, dass auch das Thema Mindestausbildungsvergütung, wenn kein Tarifwerk im Hintergrund liegt, angesprochen wurde. Es stellt sich natürlich die Frage, inwieweit das zur Attraktivität beitragen soll.

Mit der Ausbildungsvergütung soll es gelingen, genügend Menschen für diesen Beruf zu gewinnen. Dazu muss ich wieder sagen, man spürt wirklich diese felsenfeste Überzeugung und auch das Signal, das mit genügend Geld einfach alles zu regeln sei. Ich werde nicht müde werden, auch im Interesse meiner Fraktion darauf hinzuweisen, dass nur Geld nicht ausreichend ist, sondern dass wir an Strukturveränderungen arbeiten müssen.

(Zustimmung bei der CDU und von Konstantin Pott, FDP)

Wir haben uns im Koalitionsvertrag dazu bekannt, dass die Erstausbildung junger Menschen kostenfrei sein muss - keine Frage. Insbesondere auch die Gesundheits- und Sozialberufe, darunter z. B. auch Orthoptisten, medizinische Bademeister, Diätassistenten usw., werden

durch die Verbesserung der Ausbildungsbedingungen aufgewertet. Es soll vor allen Dingen auch erreicht werden, dass die Menschen in diesen Berufen in unserem Land bleiben. Auch das ist bereits angesprochen worden.

Zum Thema Schulgeldfreiheit hatten wir, glaube ich, sogar zweimal eine Petition im Petitionsausschuss. Das ist bis auf die Podologen bereits in Arbeit. Also, wir können ganz zuversichtlich sein. Worin die Gründe dafür liegen, dass es bei den Podologen noch nicht der Fall ist, das hat Frau Ministerin angesprochen.

Grundsätzlich muss man sagen, Therapieberufe müssen beim Thema Schulgeldfreiheit einfach nachziehen, auch beim Thema Ausbildungsvergütung. Gerade, wenn ich daran denke, in Analogie zur generalistischen Pflege- und hoffentlich, perspektivisch, auch einmal zur generalistischen Pflegehelferausbildung ist das einfach geboten; denn auch in anderen Berufen wie Arzt, Apotheker oder Hebamme wird die Ausbildung vom Staat finanziert.

Auf eines möchte ich noch hinweisen - daran müssen wir denken -: Die meisten therapeutischen Gesundheitsberufe haben präventiven Charakter. Wir werden uns sehr viel mehr mit Prävention beschäftigen müssen.

Die Zeit rast. Deshalb noch ganz kurz zum Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Sie haben das Thema Akademisierung, mehr akademische Ausbildung. Ich will keine Akademisierungsdebatte nach vorn bringen, aber es geht nicht nur um ein Mehr, sondern wir müssen auch schauen, wo, in welche Richtung. Ansonsten haben wir die Debatte: Sollen jetzt alle Pflegenden studieren? - Nein, sollen sie nicht. Wir müssen gucken, wo es sinnvoll ist, und zwar dort, wo Pflege akademisiert am Versorgungsprozess teilnehmen soll.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Frau Schneider, das war ein sehr guter Schlusssatz.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Darf ich noch etwas zur Überweisung sagen?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann machen Sie das.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Den Gesetzentwurf unter Tagesordnungspunkt 15 a) würden wir gern zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Bildungsausschuss überweisen. Die Anträge unter Tagesordnungspunkt 15 b) würden wir gern zur federführenden Beratung in den Bildungsausschuss und zur Mitberatung in den Sozialausschuss überweisen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Jetzt spricht Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Was für eine Freude, nach der Kollegin sprechen zu dürfen; doppelte Kollegin.

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Diskussion um die Schulgeldfreiheit für Ausbildungsberufe und die Aus-

bildungsvergütung ist eine Diskussion, die wir nicht nur hier im Landtag zu Recht seit einiger Zeit hoch und runter führen. Es ist eine notwendige Diskussion. Dabei ist es gut und richtig, dass das Sozialministerium mit dem Gesetzentwurf hierzu einen Schritt für eine der in Rede stehenden Ausbildungen geht.

Aber wir reden hierbei eigentlich über ein viel weiteres Feld. Wir reden auch über Physiotherapeutinnen, Logopädinnen, Podologinnen, Ergotherapeutinnen, nicht zuletzt über Erzieherinnen und noch viel, viel mehr. Deshalb ist es ebenfalls gut, dass DIE LINKE mit ihrem Antrag darauf hinweist, dass der vorliegende Gesetzentwurf höchstens einen Bruchteil des auf dem Tisch liegenden Problems beschreibt. Denn was alle diese Berufe eint, ist: Sie sind unter anderem durch unattraktive Rahmenbedingungen in der Ausbildung nicht mehr besonders gefragt, aber sie werden gebraucht.

In all diesen Berufen gibt es einen hohen Fachkräftemangel und all diesen Berufen kommt eine besondere Bedeutung zu, wenn wir darüber nachdenken, wie wir z. B. unsere Gesundheitslandschaft zukünftig gestalten wollen. Therapeutinnen und Therapeuten spielen schon heute eine große und verantwortungsvolle Rolle für die Gesundheit und die Teilhabe der Menschen im Land. Wenn der Mangel an personellen Ressourcen dazu führen wird, dass wir die Aufgaben im Gesundheitswesen zukünftig effektiver verteilen - erste Schritte dazu werden ja im Moment gegangen -, dann werden Therapeutinnen noch höhere Verantwortung tragen müssen.

Wenn wir über den Direktzugang zu therapeutischen Leistungen reden, also die Möglichkeit, ohne Umweg über eine Ärztin oder einen Arzt Diagnostik und Therapie bei den Therapeutinnen anzusiedeln, also nicht nur die Diagnostik und die Therapie nacheinander mit dem Um-

weg über den Arzt, sondern beides, so wie es in vielen Ländern sinnvollerweise jetzt schon geschieht, dann müssen wir auch über die akademische, also hochschulische und universitäre Ausbildung von Therapieberufen reden. Zwischen 10 % und 30 % akademisch ausgebildete Fachkräfte fordern die Fachgesellschaften, jedenfalls die, die nicht grundsätzlich auf Vollakademisierung setzen. Aber diese Debatte wollen wir tatsächlich nicht jetzt führen. Das geschieht nicht vor allem, weil es die Berufe attraktiver machen würde, was in meinen Augen ein fabelhafter Nebeneffekt ist, sondern deshalb, weil es die gesellschaftlichen Aufgaben erfordern.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE, und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Wir brauchen für attraktive Care- und Therapieberufe, die zudem den Anforderungen der Zukunft gewachsen sind und den Anschluss an weltweite Standards erreichen, Schuldgeldfreiheit, Ausbildungsvergütung und eine Akademisierungsoffensive.

Wir freuen uns, wenn wir über unseren Antrag auch in den Ausschüssen beraten können. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Ich sehe keine Fragen. - Deshalb kommt jetzt Herr Bernstein nach vorn. Er ist der nächste Debattenredner, und zwar für die FDP-Fraktion. - Bitte sehr.

Jörg Bernstein (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt im Anschluss an die

Vorrednerinnen und Vorredner noch einmal über die Bedeutung der Pflegeberufe und der Gesundheitsfachberufe für unser von ganz besonderen demografischen Problemen geprägtes Land zu reden, hieße vermutlich, die sprichwörtlichen Eulen nach Athen zu tragen.

Deshalb möchte ich mich gleich auf den ersten Punkt der Anträge beziehen, nämlich die Ausbildungsvergütung für die Pflegehilfskräfte. Wir als Freie Demokraten sind auch der Meinung, dass wir durch eine solche Vergütung die Motivation in diesem wichtigen Berufsfeld steigern,

(Zustimmung von Konstantin Pott, FDP)

und stimmen dem selbstverständlich zu. Eine kleine Kritik kann ich mir nicht ersparen. Wir hätten das deutlich früher in die Wege leiten können. Ich nenne nur einmal als Stichwort: Corona-Sondervermögen.

(Zustimmung von Konstantin Pott, FDP)

Auch wir werden den beantragten Überweisungen - zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss, zur Mitberatung in den Bildungsausschuss - zustimmen.

Zum zweiten Punkt, der Schulgeldfreiheit für die Gesundheitsfachberufe. Auch hierbei denke ich, dass wir uns darüber im Plenum alle einig sind. Jetzt stehe ich hier aber auch als finanzpolitischer Sprecher meiner Fraktion und muss diesen Punkt mit bedenken, d. h., wie wir das Ganze haushaltstechnisch untersetzen und wie wir das Ganze finanzieren. Der Wunsch allein löst dieses Problem noch nicht.

Es wurde auch auf ein Themenfeld hingewiesen, über das auch schon letztes im Bildungsausschuss im Zusammenhang mit den Petitionen diskutiert wurde, und zwar die bundesgesetzlichen Regelungen und damit auch die Frage, wie das Ganze finanziert wird. Ich denke, wir

sollten uns dazu wirklich intensiv und zielgerichtet im Bildungsausschuss austauschen.

Man könnte auch in Anlehnung an die Ausbildung in der Pflege über einen Ausbildungsfonds nachdenken, an dessen Finanzierung sich alle, die letztendlich von den Berufen partizipieren, solidarisch beteiligen. Aber das ist nur ein Gedanke von mir.

Einem Argument möchte ich jetzt noch entgegenreten, nämlich dem, dass wir durch die Erhebung von Schulgeld einen Kreis von Jugendlichen von diesen Gesundheitsfachberufen ausschließen würden. Ich darf nur daran erinnern, dass nach meiner Kenntnis all diese Berufe, außer den Logopäden, auch an öffentlichen Schulen unterrichtet werden. Ich kann für mein Berufsschulzentrum sagen, dass die Zahlen z. B. bei medizinischen Bademeistern in den letzten Jahren bei null liegen; bei den Physiotherapeuten sind sie im steilen Sinkflug. Das möchte ich nur einmal zu bedenken geben, ohne den Berufsschulen in freier Trägerschaft das Wasser abgraben zu wollen. Das liegt mir unbedingt fern.

Auch zu dem zweiten Antrag erteilen wir unsere Zustimmung zu einer Überweisung, allerdings zur federführenden Beratung in den Bildungsausschuss und zur Mitberatung in den Sozialausschuss. Der klare Fokus muss darauf liegen, die Attraktivität in den genannten Berufsfeldern zu steigern. Das schaffen wir mit Schulgeldfreiheit, das schaffen wir mit Ausbildungsvergütung. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Anger ist schon wieder auf dem Weg und bekommt jetzt das Wort. - Bitte sehr.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Zu unserem Antrag habe ich schon gesprochen. Ich möchte mich gern noch auf den Gesetzentwurf der Landesregierung beziehen. Haben wir im Jahr 2012 noch knapp 1 000 Personen in der Ausbildung zur Pflegehelferin gehabt, so waren es im Jahr 2021 nur noch etwa die Hälfte. Von den 519, die mit der Ausbildung im Jahr 2021 gestartet sind, haben nur noch 270, also wiederum etwa die Hälfte, diese Ausbildung auch beendet. Das zeigt einen erheblichen Rückgang.

Uns fehlen die Pflegehelfer*innen in allen Einrichtungen. Wir alle wissen um den Mangel an Personal in der Pflege. Wir alle wissen um die Rahmenbedingungen in der Pflege. Der seit Jahren andauernde Pflegenotstand, die Belastungen aufgrund der Pandemie und der Energiekrise haben das Gesundheitswesen schon in die Nähe eines Abgrundes getrieben. Jede einzelne Fachkraft ist unersetzlich. Das sollten wir ihnen bereits in der Ausbildung zeigen.

Und ja, meine Damen und Herren, die fehlende Ausbildungsvergütung war bis dato auch ein Kriterium, sich gegen diesen Berufsweg zu entscheiden oder ihn abzubrechen. Denn wenn ich nicht weiß, wie ich meinen Lebensunterhalt bestreiten soll, wenn ich mich möglicherweise dafür verschulden muss, macht es eine Ausbildung nicht attraktiv. Die Tendenz sehen wir klar: stark sinkende Zahlen in der Ausbildung. Gut, dass das jetzt für die Pflegehelferinnen angegangen wird und hier endlich die Ausbildungsvergütung kommt.

Dieser Gesetzentwurf zeigt deutlich, dass das Dranbleiben meiner Fraktion sich hierbei auszahlt hat. Unser Antrag, die Ausbildungsvergütung auf den Weg zu bringen, hat dazu beigetragen, nachdem es von der Landesregierung über

das Corona-Sondervermögen nicht genutzt wurde. Deswegen begrüßen wir ausdrücklich, dass diese Ausbildungsvergütung jetzt endlich kommen wird. Sie wird hoffentlich dazu beitragen, diese Ausbildung attraktiver zu machen und wieder mehr Schüler*innen zu gewinnen.

Ich teile deutlich den Optimismus der Ministerin, dass wir damit jetzt wieder mehr Schülerinnen für die Pflegehilfe bekommen werden. Aber es entlässt uns nicht aus der Verantwortung, auch auf die anderen therapeutischen Gesundheitsberufe zu blicken. Auch hierfür braucht es Schulgeldfreiheit und eine Ausbildungsvergütung. Gut, dass wir uns hierin alle einig zu sein scheinen und am Thema dranbleiben und vor allem an der Umsetzung dranbleiben wollen. Auch wir werden der Überweisung zustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Gensecke spricht nun zum Ende der Debatte für die SPD-Fraktion. - Sie haben das Wort.

Katrin Gensecke (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! In der letzten Landtagsitzung haben wir den Haushalt für das Jahr 2023 verabschiedet. Darin enthalten waren auch die 2,4 Millionen € für die Ausbildungsvergütung für die zukünftigen Pflegehelferinnen und Pflegehelfer. Das Geld ist nun da und nun kommt das dazugehörige Gesetz. Der vorliegende Gesetzentwurf der Landesregierung regelt die verpflichtende Zahlung einer Ausbildungsvergütung für Pflegehelferinnen und Pflegehelfer ab August 2023 in Höhe von 620 € und im zweiten Jahr in Höhe von 650 €. Das ist

doch wirklich eine gute, eine gewinnbringende Sache, sehr geehrte Damen und Herren.

Wir alle aber wissen - das ist in den einzelnen Redebeiträgen schon mehrfach angedeutet worden - um den großen Fachkräftebedarf im Gesundheitsbereich. Wie ich bereits vor vier Wochen hier an dieser Stelle gesagt habe, ist eine Vergütung ein ganz wichtiges, aber nicht immer das ausschließliche Kriterium, damit sich junge Leute für eine Ausbildung in diesem Bereich entscheiden. Deshalb bitte ich darum, den Gesetzentwurf zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Bildungsausschuss zu überweisen.

Ab August wird es die Ausbildungsvergütung für Pflegehelferinnen und Pflegehelfer geben. Aber - da kommt das große Aber und dabei möchte ich auf den Antrag der Fraktion DIE LINKE eingehen -: Wir haben weiterhin einige Gesundheitsberufe, in denen man immer noch Geld für die Ausbildung mitbringen muss. Das ist gerade im Bereich der Physiotherapie, der Ergotherapie, der Logopädie, aber auch im Bereich der Diätassistenten nicht hinnehmbar. Denn für diese Ausbildungen wird immer noch Schulgeld verlangt und keine Vergütung gezahlt. Gerade in Zeiten des Fachkräftemangels und des hohen Fachkräftebedarfs ist das ein Zustand, der schnellstmöglich beendet werden sollte.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Die Sicherung der Fachkräfte für morgen ist auch eine arbeitsmarktmotivierende Maßnahme. Das Land verfügt nämlich über verschiedene arbeitsmarktpolitische Maßnahmen, um frühzeitig junge Menschen für eine berufliche Ausbildung zu gewinnen, so z. B. über Praktikumsgutscheine. Dabei dürfte eine Abschaffung des Schulgeldes nur folgerichtig sein. So können nämlich zukünftige Versorgungsbedarfe besser ausgerichtet und Versorgungslücken geschlossen werden.

Schuldgeldfreiheit wirkt demnach auch ungeordneten Bildungschancen in der Ausbildung entgegen und schafft damit wieder mehr Attraktivität für dieses Berufsbild. Daher lassen Sie uns gemeinsam mit dem Bildungsressort und dem Sozialressort überlegen, wie wir hierbei schnell Lösungen finden können. Wir alle wissen, gerade wenn man hier sehr lange in vielen Sitzungen sitzt, dass wir auch an der einen oder anderen Stelle zukünftig einmal mehr einen guten Physiotherapeuten oder eine kompetente Pflegefachkraft brauchen werden.

Lassen Sie uns deshalb den Antrag der Fraktion DIE LINKE zur federführenden Beratung in den Bildungsausschuss und zur Mitberatung in den Sozialausschuss überweisen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Auf den Punkt.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Gensecke, das Präsidium schließt sich Ihrer Analyse der Betroffenheit vollständig an, zumindest am zweiten Tag in der achten Stunde.

Abstimmung

Wir haben es mehrfach gehört. Zu beiden Anträgen gibt es entsprechende Überweisungsanträge. Wir beginnen mit der Überweisung des Gesetzentwurfes der Landesregierung zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Bildungsausschuss. Wer dieser Überweisung zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind offensichtlich alle Fraktionen. Gegenprobe! - Gibt es Stimmenenthaltungen? - Gibt es nicht. Dann wurde das einstimmig so beschlossen.

Kommen wir jetzt zu dem Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/2518. Beantragt wurde die Überweisung des Antrags zur federführenden Beratung in den Bildungsausschuss und zur Mitberatung in den Sozialausschuss. Wer dem so folgt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind wiederum alle Fraktionen. Gegenprobe! - Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Somit wurde auch das einstimmig beschlossen.

Beide Beratungsgegenstände sind haushaltsrelevant. Sie werden demzufolge automatisch mit in den Finanzausschuss überwiesen. Damit können wir den Tageordnungspunkt 15 schließen.

Wir beginnen mit dem

Tagesordnungspunkt 16

Erste Beratung

Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Bestattungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt

Gesetzentwurf Landesregierung - Drs. 8/2522

Auch dieser Gesetzentwurf wird von Frau Grimm-Benne als Ministerin eingebracht. - Bitte sehr.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Unsere Gesellschaft unterliegt einem kontinuierlichen Wandel, welcher sich nicht nur auf unser Leben auswirkt, sondern auch auf unser Lebensende und den Umgang mit dem Tod.

Das Bestattungsgesetz des Landes Sachsen-Anhalt trat im Jahr 2002 in Kraft, wurde seitdem

kaum geändert und soll an die geänderten gesellschaftlichen Rahmenbedingungen angepasst werden. Die regierungstragenden Parteien vereinbarten unter anderem deswegen in ihrem Koalitionsvertrag, eine interkulturelle Öffnung des Bestattungsrechts anzustreben. Dies wird mit dem Gesetzentwurf umgesetzt.

Auch die Aufhebung der Sargpflicht ist zeitgemäß und ein zentrales Anliegen des Gesetzentwurfs. Öffentliche Belange dürfen einer Tuchbestattung nicht entgegenstehen. Friedhofsträger haben ein Widerspruchsrecht, womit den Besonderheiten religiöser Friedhofsträger Rechnung getragen wird. Der Wunsch nach einer Tuchbestattung ist als freie Gewissensentscheidung konzipiert, die niemand im Einzelfall prüft.

Der Gesetzentwurf greift weitere Themenkomplexe auf, die die geänderten gesellschaftlichen Verhältnisse widerspiegeln. Der Umgang mit Sternenkindern ist hierbei hervorzuheben. Denn deren würdevolle Bestattung entspricht mittlerweile den sittlichen Vorstellungen der Allgemeinheit.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Siegfried Borgwardt, CDU, und von Dr. Anja Schneider, CDU)

Die Anhörung zeigte, dass einige Krankenhaus-träger den würdevollen Umgang mit den Anfängen menschlichen Lebens als Freiwilligkeit interpretierten. Umso notwendiger ist daher die gesetzlich vorgesehene Klarstellung, dass für Einrichtungen eine Pflicht zur Bestattung der Sternen Kinder besteht.

Der Kampf gegen Kinderarbeit rückt in Zeiten wachsender Globalisierung zudem immer wieder in den Fokus der Öffentlichkeit. Der Gesetzentwurf leistet dazu einen Beitrag. Denn es ist nicht mit dem kinderrechtlichen Verständnis unserer Gesellschaft vereinbar, wenn Natur-

steine, die möglicherweise unter Mitwirkung von Kinderarbeit hergestellt wurden, als Grabstein oder Grabeinfassung verwendet werden.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Eine zweite Leichenschau durch einen besonders qualifizierten Arzt ist zukünftig vor jeder Bestattung durchzuführen. Sachsen-Anhalt setzt damit als eines der ersten Bundesländer eine schon lange erhobene kriminologische Forderung der Strafverfolgungsbehörden um.

Außerdem erhalten Angehörige der Bundeswehr, die im Rahmen einer Auslandsverwendung zu Tode kamen, ein dauerhaftes Ruherecht.

Die Bandbreite der Äußerungen im Anhörungsverfahren zeigte, dass der vorliegende Gesetzentwurf sehr komplexe Themenfelder aufgreift und zugleich ausgewogene Lösungen findet. Die Kommunen haben in einzelnen Punkten Bedenken angemeldet, mit denen man sich detailliert auseinandergesetzt hat. Nicht alle im Anhörungsverfahren vorgetragene Anregungen wurden in den Gesetzentwurf aufgenommen. Eine Aufhebung des Friedhofszwangs sehe ich sehr kritisch. Eine Öffnung für den Privatbereich führt zwangsläufig zu Folgeproblemen, namentlich zu einem erschwerten Zugang von Angehörigen zur Grabstätte und beim Umgang und dem Verbleib der Urne mit der Asche.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Sie sehen: Das Themenfeld Tod und Bestattung ist sehr vielschichtig. Ich nehme an, Sie werden auch im Rahmen des Anhörungsverfahrens zu dem Gesetzentwurf innerhalb der Fraktionen diskutieren und möglicherweise auch weitere Punkte aufnehmen. Wir jedenfalls haben den Auftrag, den wir im Koalitionsvertrag festgehalten haben und der schon in der letzten Legislaturperiode Thema war, aufgenommen und in einen Gesetzestext gegossen. Ich bitte Sie da-

rum, den Gesetzentwurf nunmehr in den entsprechenden Ausschüssen zu beraten. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Frau Ministerin. Ich sehe dazu keine Fragen. - Deswegen können wir gleich in die Debatte der Fraktionen einsteigen. Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kirchner. - Sie haben das Wort.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Wir sprechen heute über die Novellierung des Bestattungsgesetzes in Sachsen-Anhalt mit einem Gesetzentwurf der Landesregierung, unterschrieben von Ministerpräsident Haseloff, unter Mitarbeit der CDU Sachsen-Anhalt - unter Mitarbeit jener CDU, die den Satz „Der Islam gehört nicht zu Deutschland.“ nun aus ihrem Grundsatzprogramm streicht, um gleichzeitig bei einer Mitgliederumfrage im Bund festzustellen, dass das „C“ in ihrem Namen bedeutsam und besonders wichtig ist.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Laut MDR-Umfrage sagen 95 % der Sachsen-Anhalter Nein zu der Frage, ob der Islam zu Deutschland gehört. Machen Sie für die 4,6 % aber ruhig weiter Politik gegen die Mehrheitsgesellschaft, auch im Bestattungsgesetz.

(Beifall bei der AfD)

Wir sagen dazu schon einmal „Salam Aleikum“ und „Tahanina“, werte CDU, herzlich willkommen im multikulturellsten Sachsen-Anhalt aller

Zeiten - besonders da die CDU das Wort „Gott“, das in ihrem alten Grundsatzprogramm wenigstens noch achtmal vorkam, gestrichen hat und christliche Glaubenssätze für sich nicht mehr vorsieht.

Wahrscheinlich wollen Sie als Landesregierung genau aus diesen Gründen eine sogenannte interkulturelle Öffnung für die Bestattung in Tüchern, natürlich umweltfreundlich, in Sachsen-Anhalt durchsetzen. Wir lehnen so etwas grundsätzlich ab, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Sie begründen das mit dem Zuzug von Menschen aus anderen Kulturkreisen. Wie wir wissen, ist der Großteil dieser Menschen illegal eingereist und müsste schon längst wieder eine gute Heimreise hinter sich und keine kulturelle Öffnung vor sich haben.

Unsere Kultur, unsere Rituale haben sich über Jahrhunderte entwickelt. Sie haben sich abendländisch religiös geprägt.

(Konstantin Pott, FDP: Sie haben sich übrigens weiterentwickelt!)

Wir sollten uns an unsere Bestattungskultur halten. Wir sind nicht bereit, uns bei denen zu integrieren, die sich bei uns zu integrieren haben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ob der Kampf gegen Kinderarbeit auf dem Gebiet der Natursteine nun in das sachsen-anhaltische Bestattungsgesetz Einzug halten muss, erschließt sich nur Eingeweihten. Grabstein und Einfassungen sind durch Steinmetze anzufertigen und aufzustellen. Zollvorschriften oder Verordnungen würden genügen, aber sei's drum.

Bei den Ehrengräbern sind wir dabei; das hat unsere volle Unterstützung.

Bei der Bestattung von Fehlgeborenen sehen wir den Halbsatz „Auf Wunsch eines Elternteils“ kritisch, weil das zu Problemen führen kann, wenn das andere Elternteil dies ablehnt.

Alles in allem gibt es bei einigen Punkten noch Nachbesserungsbedarf. Deswegen werden wir den Gesetzentwurf sehr gern mit überweisen und uns inhaltlich einbringen. - Vielen Dank für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die CDU-Fraktion spricht Herr Krull.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich versuche, jetzt zu dem Gesetzentwurf zu reden und nicht zu einer Integrationsdebatte.

(Zustimmung bei der CDU und von Konstantin Pott, FDP)

Der kulturelle Stand einer Gesellschaft wird auch daran deutlich, wie sie mit dem Thema Tod und Bestattung umgeht. Nicht umsonst sprechen wir über eine Bestattungskultur. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf kommt die Landesregierung der Vereinbarung im Koalitionsvertrag nach. Dazu gehört die interkulturelle Öffnung des Bestattungsrechts sowie der würdige Umgang mit Sternenkindern.

Ich kann bereits jetzt für meine Fraktion zusätzlichen Beratungsbedarf anmelden, z. B. zu der

Aufhebung des Sargzwangs. Es ist richtig, die Bestattung in Leichentüchern zuzulassen, soweit es der religiösen Tradition der verstorbenen Person entspricht. Die aktuell gewählte Formulierung lässt aber deutlich mehr Spielraum, als wir das wünschen. Dazu haben wir erhebliche Bedenken.

Die gewählte Überschrift „Grabsteine aus Kinderarbeit“ ist ebenfalls missverständlich. Hierbei könnte der Eindruck entstehen, dass Grabsteine auf der Grundlage unfairer Kinderarbeit der Regelfall und nicht die Ausnahme sind. Die Bestattungsunternehmen sowie die Steinmetzinnen und Steinmetze haben, basierend auf den Regelungen in anderen Bundesländern, bereits Vorschläge unterbreitet, wie ausbeuterische Kinderarbeit verhindert werden kann. Wir müssen hierfür eine Lösung finden, die z. B. ermöglicht, dass einmal aufgestellte Grabsteine nach einer Überarbeitung neu verwendet werden. Der Nachweis, unter welchen Umständen der Grabstein damals hergestellt wurde, dürfte nur schwer möglich sein.

Ein weiteres wichtiges Thema ist der Umgang mit Sternenkindern. Dass diese nunmehr alle unabhängig vom Geburtsgewicht bestattet werden, ist für uns ein Ausdruck der Würdigung jeglicher Form des menschlichen Lebens. Damit haben die Eltern und andere Personen die Gelegenheit, an einen Ort zu gehen, an dem sie ihrer Trauer Ausdruck verleihen können.

Dass den im Einsatz gefallenen Soldaten der Bundeswehr ein dauerhaftes Ruherecht eingeräumt wird, ist aus meiner Sicht ein mehr als wichtiger und richtiger Schritt, auch wenn ich natürlich inständig hoffe, dass die Anzahl solcher Grabsteine in unserem Bundesland nicht weiter steigt und die Angehörigen der Bundeswehr wohlbehalten und unversehrt aus ihren Einsätzen zurückkehren.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und von Konstantin Pott, FDP)

In Sachsen-Anhalt werden mehr als 90 % der Verstorbenen eingäschert. Hierbei ist die zweite Leichenschau bereits Vorschrift. Die Verpflichtung zu einer zweiten Leichenschau soll nun auf alle Verstorbenen ausgedehnt werden. Wir müssen grundsätzlich darüber nachdenken, ob die dafür notwendigen ärztlichen Kapazitäten vorhanden sind.

Wir werden uns im Rahmen des Verfahrens auch über alternative Bestattungsformen verständigen müssen. Eines möchte ich für meine Fraktion klarstellen: Mit uns wird es keine Aufhebung der Friedhofspflicht geben. Ein solches Ansinnen widerspricht zutiefst unserem Verständnis von Trauer- und Bestattungskultur. Man stelle sich nur vor, dass vor Gericht darüber gestritten wird, wann die Urne einer verstorbenen Person wo stehen darf. Oder man stelle sich vor, dass sich auf einem Privatgrundstück eine Grabanlage befindet und die neue Besitzerin oder der neue Besitzer nicht darüber informiert wird und vielleicht zufällig bei Gartenarbeiten darauf stößt. Oder man stelle sich gar die Beerdigung im öffentlichen Raum vor nach dem Motto: Von dort hatte sie den schönsten Blick, den wollte sie genießen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir beantragen, den Gesetzentwurf zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung und zur Mitberatung in den Ausschuss für Inneres und Sport, in den Ausschuss für Bildung, in den Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus, in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt, in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz sowie in den Ausschuss für Finanzen zu überweisen.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Alle außer Petitionen!
- Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)*

Außerdem kündige ich an, dass es dazu eine umfangreiche Anhörung geben wird. Der Umfang dieser Anhörung wird mit Sicherheit die Nutzung des Plenarsaals rechtfertigen. Auch eine solch umfangreiche Anhörung ist gerechtfertigt. Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, eines ist sicher: Wir alle werden einmal vom Bestattungsgesetz betroffen sein.

(Zustimmung bei der CDU - Sandra Hietel-Heuer, CDU: Richtig!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Krull, warten Sie einmal. Ich wiederhole: zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss.

Tobias Krull (CDU):

Zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ja.

Tobias Krull (CDU):

Zur Mitberatung in den Ausschuss für Inneres und Sport, in den Ausschuss für Bildung, in den Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus, in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt, in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz sowie in den Ausschuss für Finanzen.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt haben wir es. Danke, Herr Krull, Sie sind entlassen.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Landwirtschaft fehlt! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja! Landwirtschaft! - Da wird Erde gegraben!)

Herr Krull, alles in Ordnung. - Die einzige Frage dazu kam von mir.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Jetzt spricht Frau von Angern. - Sie haben das Wort für die Fraktion DIE LINKE.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren Abgeordneten! Das Gesetz über das Leichen-, Bestattungs- und Friedhofswesen des Landes Sachsen-Anhalt hat in der vorliegenden Fassung Anfang Februar seinen 21. Geburtstag gefeiert. Seit der Verabschiedung ist viel passiert. Die Gesellschaft hat sich verändert, die Bestattungs- und Trauerbewältigungskultur hat sich verändert.

Es ist fast neun Jahre her, dass ich für meine Fraktion schon einmal zu dem Thema gesprochen habe. Ich habe wagemutig einen Antrag auf eine Reform des Bestattungswesens gestellt.

(Zustimmung von Guido Henke, DIE LINKE)

Ich habe damals schon darauf hingewiesen, dass es die vermeintliche Bestattungs- und Trauerkultur auf unserem Gebiet noch gar nicht so lange gibt. Es ist also keine jahrtausendalte Kultur, auch wenn das hier so proklamiert wird.

Wir reden jetzt tatsächlich schon seit mehreren Wahlperioden über das Thema. - Herr Krull, die Vorschläge für die Überweisung in die Ausschüsse bereiten mir tatsächlich Sorge, dass sie als CDU-Fraktion möglicherweise darüber nachdenken, den Gesetzwurf in den Ausschüssen zu beerdigen.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Nein!)

Das fände ich tatsächlich schwierig. Ich erinnere mich an ein Gespräch mit dem früheren Generalstaatsanwalt. Denn das war eigentlich der Grund, weshalb ich dieses Thema auf die Tagesordnung gesetzt hatte. Er bat mich inständig, von der gesamten Reform abzusehen und nur das Thema zweite Leichenschau bei Erdbestattungen anzusprechen.

Denn seit vielen, vielen Jahren haben wir nicht nur fehlerhaft ausgefüllte Totenscheine, sondern wir haben möglicherweise auch viele unentdeckte Delikte, Kapitalstraftaten, die nicht entdeckt werden, auch wenn es nur 10 % sind, die Erdbestattungen in Sachsen-Anhalt realisieren. Diese könnten eben aufgrund einer validen, durch Rechtsmediziner durchgeführten zweiten Leichenschau entdeckt werden. Vielleicht denken Sie darüber nach, dass das möglicherweise doch etwas schneller das Licht der Welt erblickt und auch in Kraft tritt.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Kurz zu Ihrem Gesetzentwurf. Die interkulturelle Öffnung ist zu sehen. Das begrüßen wir ausdrücklich. Sie haben es selbst angesprochen. Ich bin gespannt, ob sich die CDU-Fraktion tatsächlich der Lobby der Bestattungsinnung entgegenstellen wird, die sich nun schon seit vielen Jahren gegen die Lockerung oder Abschaffung der Sargpflicht ausspricht, oder ob sie einmal für die Interessen der Menschen in Sachsen-Anhalt einsteht. Wir begrüßen ausdrücklich, dass

hier - wir sind tatsächlich das vorletzte Bundesland, das diese Entscheidung trifft - ein entsprechender Schritt gegangen wird.

Zur ausbeuterischen Kinderarbeit möchte ich nur sagen: Die Anhörung hat damals tatsächlich gezeigt, dass es sehr wohl feststellbar ist, woher diese Steine kommen, aus welchem Steinbruch sie kommen und ob möglicherweise ausbeuterische Kinderarbeit die Grundlage war. Daher: Schauen Sie noch einmal in das Anhörungsprotokoll.

Ich finde es gut, dass es endlich eine Regelung zu den sogenannten Sternen- oder Schmetterlingskindern gibt. Wir wissen alle, dass das schon Realität ist, dass es also kein Krankenhaus mehr gibt, das das Gesetz anwendet und das Leben, welches es nicht geschafft hat, in den Krankenhausmüll entsorgt, was das derzeitige Gesetz tatsächlich noch ermöglicht, sondern dass auch jetzt schon Sammelbestattungen, überhaupt Bestattungen vollzogen werden.

Ich bedaure ausdrücklich, dass Sie sich nicht dazu durchgerungen haben, den Friedhofszwang zu lockern. Wir alle wissen, dass das auch jetzt schon möglich ist, dass es Umgehungstatbestände auch jetzt schon gibt. Insofern, finde ich, hätten wir da auch einfach nur der Realität folgen können.

Denken Sie bitte noch einmal darüber nach - auch das war Teil der Anhörung -, ob wir nicht doch eine Bestattungsfachkraft in Sachsen-Anhalt einführen wollen. Ich fand, das waren überlegenswerte Dinge, die in den Anhörungen in den letzten Wahlperioden angesprochen worden sind.

Meine Redezeit ist zu Ende. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. - Wir überweisen natürlich mit, auch wenn ich die Vielzahl der Ausschüsse nicht überzeugend finde.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Frau von Angern. - Es gibt noch eine Intervention von Frau Schneider. - Frau Schneider, machen Sie mal.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Nur ganz kurz. - Zu Ihrer Anmerkung, dass Sie das Gefühl haben, dass wir dieses Bestattungsgesetz sozusagen in den verschiedenen Ausschüssen bestatten wollen. Ich denke, dazu können wir ganz klar sagen: Nein. Gerade das Thema, das Sie zum Schluss angesprochen haben, die Bestattung der Sternenkinder, der Schmetterlingskinder, ist uns ganz, ganz wichtig. Es ist uns wichtig, das in aller Verbindlichkeit in der Gesellschaft nach vorn zu bringen. Daher ist es wirklich eine Frage der Gründlichkeit in der gesellschaftlichen Breite.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können reagieren, wenn Sie wollen.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Frau Dr. Schneider, die Worte hör' ich wohl, allerdings schaue ich auf die letzten neun Jahre.

(Zuruf von der CDU: Ich nicht! - Lachen bei der CDU)

- Nicht Ihre und meine, aber auf die hier im Haus und auf die Debatte um das Gesetz. - Wir sind dabei. Sie können dabei auch als Partnerin auf uns zählen, weil wir es für dringend erforderlich halten, dass hier eine Novelle umgesetzt wird. Ich habe Ihnen unsere Präferenzen in meinem Redebeitrag deutlich gemacht. Schauen wir mal.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Gut, dann schauen wir mal. - Jetzt kommt erst einmal Herr Pott für die FDP-Fraktion nach vorn. Er hat das Wort. - Bitte sehr.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Es wurde Zeit für eine Überarbeitung des Bestattungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt. Denn seit nun fast 20 Jahren wurde das Gesetz im Großen und Ganzen nicht angefasst. Die Gesellschaft ändert sich. Und mit ihr ändern sich auch Trauerkulturen. Das macht eine solche Gesetzesreform unabdingbar.

Uns als Freien Demokraten ist bewusst, dass dieses Thema natürlich sehr emotional diskutiert wird und dass wir uns deswegen auch politisch mit viel Fingerspitzengefühl dem Ganzen annehmen müssen. Anpassungen auf verschiedenen Ebenen sind allerdings angebracht.

Doch was soll überhaupt in dem vorliegenden Gesetzentwurf überarbeitet werden? - Zunächst haben wir die interkulturelle Öffnung im Fokus, welche mit der Verpflichtung zur zweiten Leichenschau sowie der Lockerung der Sargpflicht einhergeht. Das können wir als Freie Demokraten ganz klar begrüßen.

Auch das Thema Sternenkinder wird innerhalb der Gesetzesänderung angesprochen. Dort wird nachgebessert. Ich selbst habe dazu bereits mit unterschiedlichen Vereinen gesprochen, die dem sehr positiv gegenüberstehen. Gerade der Umgang mit einem so hochemotionalen Thema besitzt hohe Relevanz. Deswegen muss es auch Regelungen innerhalb des Bestattungsgesetzes geben.

Für uns als Freie Demokraten ist aber ganz wichtig: Selbstbestimmung endet nicht mit dem Tod.

Deswegen ist es uns wichtig, auch das Thema „Freiheit“ im Bestattungsgesetz mit zu verankern. Menschen sollen während ihres Lebens entscheiden, was am Ende mit ihren sterblichen Überresten passiert. Als Staat sollten wir dafür nicht zu enge Vorgaben machen, sondern wir sollten uns gut überlegen, was für uns im Rahmen liegt, was angemessen ist und was die Menschen selbst entscheiden dürfen sollen.

(Beifall bei der FDP)

Die Totenruhe sollte jeder Person frei nach eigenen Wünschen überlassen werden.

Den angekündigten Änderungen stehen wir insgesamt positiv gegenüber, gerade im Bereich der Lockerungen, die ich bereits angesprochen habe. Es gibt aber verschiedene andere Aspekte. Über die werden wir noch ausführlich diskutieren, auch im Rahmen einer umfangreichen Anhörung, die wir im Sozialausschuss führen werden.

Wir werden der Überweisung zustimmen. Ich denke, wir können uns da die notwendige Zeit nehmen, um uns mit diesem emotionalen Thema auseinanderzusetzen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt spricht Frau Lüddemann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Vorher begrüßen wir aber ganz herzlich bei uns Bürgerinnen und Bürger aus der schönen Stadt Weißenfels, die uns heute zusammen mit Bürgerinnen und Bürgern aus der Ukraine besuchen. - Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall im ganzen Hause)

Frau Lüddemann, Sie haben das Wort.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich muss sagen: Seit zwölf Jahren arbeite ich daran, dass das Bestattungsgesetz in Sachsen-Anhalt - die Kollegin nickt; sie hat das mehrfach von mir in unterschiedlichen Kontexten gehört - modernisiert wird. Es ist mehr als 20 Jahre alt.

Die gesellschaftliche Entwicklung ist seitdem so was von fortgeschritten, dass es überfällig ist. Allerdings beschleicht mich hier der bereits von der Kollegin von Angern, die jetzt leider nicht mehr im Raum ist, geäußerte Verdacht. Bei der Vielzahl der Ausschüsse - - Es fehlt wirklich nur noch der Landwirtschaftsausschuss, Herr Kollege Krull. Es wird ja in der Erde gebuddelt, da hätte man den Landwirtschaftsausschuss auch noch nehmen sollen.

(Unruhe)

Sie wissen alle, dass der Sozialausschuss federführend ist. Wir beantragen jedenfalls an der Stelle die Einzelabstimmung über die Überweisung in die Ausschüsse, um das hier klären zu können.

Dass in die Sache nun endlich Bewegung kommt, finde ich auf jeden Fall erst einmal gut, richtig und wichtig, allen voran beim Grundrecht auf Ausübung der Religionsfreiheit. Nach Artikel 4 Abs. 2 des Grundgesetzes hat jeder, jeder Mensch in diesem Land das Recht, sein gesamtes Verhalten an den Lehren seines Glaubens auszurichten und seiner Glaubensüberzeugung gemäß zu handeln.

Dass Sie als AfD auch dieses Thema wieder nutzen, um Ihren Hass und Ihre Hetze zu verbreiten, war zu erwarten.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Bisher ist es nämlich leider so, dass dieses Recht an den Toren der Friedhöfe in diesem Land endet.

(Zurufe von der AfD)

Bisher ist es Muslimen sowie Juden und Jüdinnen nicht gestattet, ihren Traditionen gemäß bestattet zu werden. Das ist ein Unding, ein integrationspolitischer Bankrott. Und es ist gut, dass wir jetzt wenigstens etwas weiter gekommen sind, dass wir jetzt tatsächlich nicht nur im Vorfeld debattieren, sondern dass wir - wir haben ja zwei Gesetzentwürfe; ich will daran erinnern, dass wir als GRÜNE getreu dem, was ich eingangs gesagt habe, bereits vor eineinhalb Jahren, auch in dieser Legislaturperiode, wieder einen Gesetzentwurf eingebracht haben -

(Zuruf von der AfD)

im Ausschuss oder in den Ausschüssen dann darüber beraten und hoffentlich auch befinden werden.

Wie im Bereich der interkulturellen Öffnung geht es auch in anderen Bereichen nur in Trippelschritten vorwärts. Ich will aufgrund der geringen Zeit noch zwei Beispiele anführen.

Die Bestattungsfrist für Urnen wird verlängert. Dabei hat Covid sicherlich geholfen. Damals haben wir gesehen, dass nichts passiert, wenn eine Urne nicht innerhalb von drei Monaten bestattet wird, sondern wenn sie auch mal länger aufbewahrt wird, damit die Angehörigen einfach Zeit haben, sich in dieser absoluten Ausnahmesituation, wenn ein geliebter Mensch gestorben ist, darüber Gedanken zu machen, wie, an welcher Stelle und mit welchem Ritus die Bestattung erfolgen soll. Das begrüßen wir außerordentlich. Wir hätten die Aufbewahrungsfrist in einer ausdifferenzierten Gesellschaft tatsäch-

lich noch länger haben wollen, damit die Zeit ein bisschen länger ist.

(Unruhe)

Auch hätten wir uns gewünscht, dass man beim Friedhofszwang tatsächlich ein bisschen Luft lässt. Andere Landesgesetze sehen hier Ausnahmeregelungen vor. Wir haben ein GBD-Gutachten dazu in Auftrag gegeben; das liegt allen Fraktionen vor. Sie können dort nachlesen, dass das alles rechtlich abgesichert ist.

Auch wenn es nicht die von Ihnen aus Ihrer Perspektive vielleicht große Lösung der GRÜNEN ist, sollte man doch hier dem Leichtentourismus, den wir zunehmend in diesem Land haben, nicht weiter Vorschub leisten, sondern Regelungen im eigenen Land treffen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Frau Lüddemann.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Die Regelung zu den Sternenkindern ist sehr zu begrüßen. Aber dazu darf ich jetzt nicht mehr sprechen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Das ist maximal alles. Sie sind schon lange über der Redezeit. Aber, Frau Lüddemann, es kommt die Rettung, Herr Stehli. - Herr Stehli, haben Sie eine Intervention? - Bitte.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich weiß noch nicht.

Stephen Gerhard Stehli (CDU):

Es ist eine Intervention. - Vielen Dank, dass Sie mich als Rettung ansehen. Das merke ich mir, Herr Präsident.

(Lachen)

Frau Kollegin Lüddemann, da Sie die grundgesetzlich garantierte Religionsfreiheit im Rahmen Ihrer Rede zitiert haben: Darf ich davon ausgehen, dass Sie bei der Abstimmung über die Ausschussbeteiligung auch bei der Überweisung in den Bildungsausschuss positiv votieren werden, weil dieser Ausschuss für das Verhältnis zu Religionsgemeinschaften, Kirchen und Glaubensgemeinschaften zuständig ist?

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Alles andere würde meiner Rede widersprechen. Selbstverständlich.

Stephen Gerhard Stehli (CDU):

Vielen Dank.

(Lachen - Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es hat doch funktioniert mit der Rettung, Herr Stehli. Na also. - Nun spricht zum Abschluss Frau Gensecke für die SPD-Fraktion.

Katrin Gensecke (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Jetzt ist er endlich da, der Gesetzentwurf der Landesregierung

zum Bestattungsgesetz. Und nach langen und sehr intensiven Diskussionen haben wir uns auch in der Koalition endlich darauf verständigt, die Sargpflicht abzuschaffen und eine Tuchbestattung zu erlauben.

(Ministerin Petra Grimm-Benne: Das fehlt in der Koalitionsvereinbarung!)

Denn unser Land ist schon lange vielfältiger geworden und viele Angehörige des jüdischen und des islamischen Glaubens wollen ihre Toten nach diesem Ritus bestatten. Damit wird der Religionsfreiheit und der Religionsvielfalt in unserem Land Rechnung getragen. Dies begrüßt meine Fraktion ganz ausdrücklich.

(Zustimmung bei der SPD - Zurufe von der AfD)

Es gibt aber noch mehrere Punkte in dem Gesetz, die ich kurz ansprechen möchte. Zur Beerdigung von Sternenkindern besteht, denke ich, übergreifend Konsens, dass wir Eltern eine würdige Bestattung ihrer Kinder ermöglichen. Darin besteht Konsens.

(Zuruf: Prima!)

Die zweite Leichenschau ist angesprochen worden. Sie soll verpflichtend bei allen Bestattungen eingeführt werden. Das ist im Übrigen eine Forderung der Strafverfolgungsbehörden, die umgesetzt werden sollte. Dabei könnte Sachsen-Anhalt auch eines der ersten Bundesländer sein, das dies hinbekommt.

Die Ehrengräber für Angehörige der Bundeswehr, die bei einem Auslandseinsatz ihr Leben verloren haben, erhalten ein dauerhaftes Ruherecht. Das gebietet der Respekt vor der Lebensleistung der Bundeswehrangehörigen. Auch das begrüßen wir ausdrücklich.

Natursteine, die unter Mitwirkung von Kinderarbeit entstanden sind, dürfen zukünftig nicht mehr als Grabsteine oder Grabsteinfassungen verwendet werden.

Und die Beisetzungsfrist von Urnen wird auf sechs Monate verlängert. Die Entnahme von metallischen Gegenständen nach der Kremierung erhält eine Rechtsgrundlage; auch das ist wichtig.

Der Gesetzentwurf der Landesregierung unterscheidet sich aber von dem, was die Fraktion der GRÜNEN vor einem Jahr als Antrag hier eingebracht hat, nämlich - darüber ist schon gesprochen worden - die Aufhebung des Friedhofszwangs. Ich glaube, hier besteht noch Diskussionsbedarf.

Erlauben Sie mir noch die Bemerkung: Eine Beisetzung auf einem öffentlich zugänglichen Friedhof ermöglicht doch einen Ort der Trauer für alle, unabhängig davon, ob das Gesetz auch einen Zugang auf ein Privatgrundstück gewährt. Viele Fragen könnten hier auftauchen, z. B.: Was passiert beim Verkauf des Grundstücks mit der Urne? Wie wird hier überhaupt eine Ruhezeit gewährleistet? Diese Fragen sind noch nicht geklärt.

Friedhöfe sind Orte der garantierten Totenruhe. Das ist auch für die kommunale Gemeinschaft sehr wichtig. Es hat sich hier über Jahrhunderte eine eigene Friedhofskultur entwickelt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir werden den Antrag zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und in all die Ausschüsse zur Mitberatung überweisen. All die Ausschüsse, die mein geschätzter Kollege Krull bereits aufgeführt hat, möchte ich jetzt nicht noch einmal im Einzelnen aufführen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wir kommen zu dem längeren Verfahren der Überweisung.

Abstimmung

Es geht los. Ich glaube, federführend - das ist wohl unstrittig - dürfte der Sozialausschuss sein. Wer dem seine Zustimmung erteilt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das scheint tatsächlich das gesamte Haus zu sein. Gegenprobe: Wer ist dagegen? - Stimmenenthaltungen gibt es nicht.

Zum Wirtschaftsausschuss. Wer ist dafür, diesen Gesetzentwurf zur Mitberatung in den Wirtschaftsausschuss zu überweisen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Der Gesetzentwurf wurde somit mehrheitlich dorthin überwiesen.

Wir kommen zum Bildungsausschuss. Wer ist dafür, den Gesetzentwurf zur Mitberatung in den Bildungsausschuss zu überweisen? - Das sind alle Fraktionen.

Wir kommen zum Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz. Wer ist dafür, den Gesetzentwurf zur Mitberatung dorthin zu überweisen? - Die Koalitionsfraktionen, die Fraktion DIE LINKE und die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Guido Kosmehl, FDP: Gegen die zweite Leichenschau! Respekt, Respekt!)

Wir kommen zum Innenausschuss. Wer ist dafür, den Gesetzentwurf zur Mitberatung in den Innenausschuss zu überweisen? - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Guido Kosmehl, FDP: Auch noch gegen die kommunalen Friedhöfe! Mann, Mann, Mann!)

Wir kommen zum Umwelt- und Wissenschaftsausschuss. Wer ist dafür, den Gesetzentwurf dorthin zu überweisen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktion DIE LINKE.

Wir kommen zum Finanzausschuss.

(Guido Kosmehl, FDP: Ohne Moos nix los!)

Wer ist dafür, dass der Gesetzentwurf zur Mitberatung in den Finanzausschuss überwiesen wird? - Das sind die AfD-Fraktion und die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Damit ist der Gesetzentwurf in die genannten Ausschüsse überwiesen worden. Der Tagesordnungspunkt 16 ist beendet.

(Unruhe)

- Es wäre lieb, wenn Sie mir das Leben ein bisschen leichter machen und den Geräuschpegel ein bisschen senken würden.

(Unruhe)

- Hallo!

Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 17

Zweite Beratung

Mehr Demokratie wagen - Auch in der Schule. Für mehr Beteiligung in Schulen

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/906**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung - **Drs. 8/2401**

(Erste Beratung in der 16. Sitzung des Landtages am 24.03.2022)

Berichtersteller ist Herr Borchert. - Bitte, Herr Borchert. Na, finden Sie den Weg?

(Carsten Borchert, CDU: Entschuldigung!)

- Sie haben das Wort.

Carsten Borchert (Berichtersteller):

Sehr geehrter Präsident, vielen Dank. - „Mehr Demokratie wagen - Auch in der Schule. Für mehr Beteiligung in Schulen“, Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Drs. 8/2401. Der Antrag wurde in der 16. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt am 24. März 2022 zur Beratung und Beschlussfassung an den Ausschuss für Bildung überwiesen.

Mit dem Antrag will die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die schulgesetzlichen Voraussetzungen schaffen, um die Drittelparität-Plus in der Schulkonferenz einzuführen, die Mitbestimmung von Lernenden und Eltern zu stärken und deren Kompetenzen zu erweitern. Zudem soll nach dem Vorbild der rheinland-pfälzischen Modellschulen für Partizipation und Demokratie ein Schulnetzwerk in Sachsen-Anhalt implementiert werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Ausschuss für Bildung befasste sich in der 10. Sitzung am 6. Mai 2022 erstmals mit dem vorgenannten Antrag und kam überein, im Herbst 2022 ein

Fachgespräch zu diesem Thema durchzuführen. Nach einer Verständigung der bildungspolitischen Sprecher der Fraktionen wurde der Termin für das Fachgespräch in die Oktobersitzung des Ausschusses für Bildung gelegt und der Kreis der Gesprächspartner bestimmt.

Zu dem Fachgespräch im Ausschuss für Bildung am 21. Oktober 2022 waren der Landesschülerrat Sachsen-Anhalt, der Landeselternrat Sachsen-Anhalt, der Verband Bildung und Erziehung - Landesverband Sachsen-Anhalt -, der Philologenverband Sachsen-Anhalt, der Kinder- und Jugendring Sachsen-Anhalt e. V., das Deutsche Kinderhilfswerk e. V. und die Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft - Landesverband Sachsen-Anhalt - anwesend.

Zudem lagen schriftliche Stellungnahmen des Ministeriums für Bildung, Jugend und Sport des Landes Brandenburg sowie der Bundesschülerkonferenz vor. Am Ende der Anhörung nahm der Ausschuss für Bildung in Aussicht, die Anregungen der eingeladenen Sachverständigen mit aufzunehmen, wenn im weiteren Verfahren eine Beschlussempfehlung erarbeitet wird.

Die nächste und zugleich abschließende Beratung im Ausschuss für Bildung fand in der 19. Sitzung am 17. März 2023 statt. Der zu Beginn dieser Sitzung als Tischvorlage verteilte Beschlussvorschlag der Koalitionsfraktionen wurde am Ende der Beratung vom Ausschuss für Bildung als Beschlussempfehlung an den Landtag verabschiedet. Die Beschlussempfehlung sieht vor, den Antrag in geänderter Fassung anzunehmen. Sie liegt dem Plenum heute mit neuem Titel in der Drs. 8/2401 vor.

Im Namen des Ausschusses für Bildung bitte ich das Hohe Haus, dieser Empfehlung zu folgen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die Landesregierung spricht in der nun folgenden Dreiminutendebatte die Ministerin Frau Feußner. - Zumindest ist das die Idee der Landesregierung gewesen. Offensichtlich scheint das noch nicht durchgestellt worden zu sein. Also beginnen wir mit den Fraktionen. Für die AfD-Fraktion spricht Herr Tillschneider.

(Tobias Rausch, AfD: Die Regierung verweigert die Arbeit!)

Herr Tillschneider, Sie haben das Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die GRÜNEN und die regierungstragenden Fraktionen und die Scheinopposition von der LINKEN wollen mehr Demokratie an Schulen. Sie täten gut daran, erst einmal vor der eigenen Haustür zu kehren und dafür zu sorgen, dass die Politik ihrer eigenen Parteien demokratischer wird. Ausnahmslos alle Altparteien zeichnen sich dadurch aus, dass sie eine internationale Agenda, die gegen die vitalen Interessen unseres Volkes gerichtet ist, von oben nach unten durchsetzen. Ich sage Ihnen: Ihre eigene Politik ist hochgradig undemokratisch.

(Zustimmung bei der AfD)

Gleichzeitig fördern Sie aber nach Kräften den Demokratiezirkus an Schulen und Universitäten und versuchen so, über Ihr eigenes eklatantes Demokratiedefizit hinwegzutäuschen.

Demokratie an Schulen heißt bspw., dass die Gesamtkonferenzen, in denen Lehrer, Schüler und Eltern vertreten sind, über die Lehrmittel entscheiden, und zwar mit dem Ergebnis, dass an jeder Schule unterschiedliche Lehrbücher

verwendet werden. Was soll das? Dort, wo es zentrale Vorgaben braucht, schadet eine überflüssige Demokratisierung nur.

Sie bauen die Demokratie gerade dort auf, wo sie nicht hingehört, und bauen die Demokratie dort ab, wo sie hingehört. Was ist der Sinn dahinter? - Der zentrale Begriff Ihres Demokratieverständnisses ist die Selbstwirksamkeit. Diesen Begriff verwendet auch Marina Weisband, eine der giftigsten Blüten auf dem Sumpf des George Soros,

(Dr. Katja Pähle, SPD: Oh!)

die mit dem sogenannten Aula-Projekt gerade das vorantreibt, was die GRÜNEN wollen. Die wirklich wichtigen Fragen werden dabei als entschieden vorausgesetzt. Gegen die CO₂-Politik, gegen die Regenbogenpolitik oder gegen die internationale Migrationsagenda dürfen die Schüler natürlich nicht aufbegehren. Sie bekommen stattdessen einen kleinen Rahmen angewiesen, z. B. die Organisation eines Schulfestes, dürfen dort mitentscheiden und so Selbstwirksamkeit erfahren.

Durch Demokratiespielchen in einem Rahmen, den die Altparteien setzen, sollen unsere Kinder dazu gebracht werden, die Prämissen der Altparteien zu schlucken. Ihnen soll der demokratische Protestwille aberzogen und Zustimmung zur Altparteienpolitik anerzogen werden. So lernen unsere Kinder keine Demokratie, so verlernen unsere Kinder Demokratie.

(Beifall bei der AfD)

Sie wollen den Kindern an unseren Schulen eine Pseudodemokratie einrichten, um unsere Kinder so gegen die wahre Demokratie zu immunisieren, damit unsere Kinder, wenn sie erwachsen sind, nicht gegen die undemokratische

Politik der Altparteien aufbegehren, sondern von der Migrationsagenda bis zur Klimaagenda alles schlucken, was von oben nach unten durchgedrückt wird, weil sie das Gefühl anerzogen bekommen haben, mitentscheiden zu dürfen.

Das heißt, sie heben die Demokratie in einer selbstzweckhaften Selbstwirksamkeitserfahrung auf. So funktioniert Ihre Pseudodemokratie im Dienste der Altparteienoligarchie. Das ist die Klimadiktatur, die LGBTQ-Diktatur und die Migrationsdiktatur, die sich frech Demokratie nennt.

(Olaf Meister, GRÜNE: Was für ein Unfug! - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Genau diese psychologistische Relativierung des Demokratiebegriffs ist die größte Gefahr für die Demokratie in unserer Zeit.

(Beifall bei der AfD - Sven Rosomkiewicz, CDU, lacht - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD - Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Gorr möchte offensichtlich eine Intervention tätigen. - Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Angela Gorr (CDU):

Meine Meinung als ehemalige bildungspolitische Sprecherin: Ein Glück, dass Sie nicht zentralistisch für Schulbücher in unserem Land zuständig sind.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Was soll man dazu sagen?

(Oliver Kirchner, AfD: Kann man schlecht etwas zu sagen! - Lachen bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir damit durch. - Ich möchte darauf hinweisen, dass es eigentlich ein Element der Fairness wäre - Sie haben hier Leute zitiert und sie danach beschimpft, und zwar in einer wirklich entwürdigenden Art und Weise -, das wenigstens nur in dem Falle zu machen, wenn sich jemand wehren kann. Im Falle von Frau Weisband ist das schlecht möglich. Sie ist nicht anwesend. Die Dinge, die Sie hier über sie gesagt haben - das wissen Sie genauso wie ich - haben eine antisemitische Konnexion. Ich bitte Sie, solche Dinge zu unterlassen.

(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Als Nächste spricht Frau Pähle für die SPD-Fraktion. - Bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht kann man dem Verfassungsschutz des Landes Ihre Rede, Herr Tillschneider, zur Verfügung stellen.

(Zuruf von der AfD: Ja, im Internet!)

Dann sehen die nächsten Beobachtungsergebnisse vielleicht noch deutlicher aus, aber das wird sich an anderer Stelle entscheiden.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor gut einem Jahr hat die Fraktion der GRÜNEN diesen Antrag eingebracht. Die Fragestellung war, wie die Mitbestimmung an Schulen für Schülerinnen und Schüler verbessert und gestärkt werden kann.

Eine moderne Schule ist mehr als ein Bildungsort. Sie ist immer auch ein Ort, an dem verschiedene pädagogische Professionen zusammenkommen und in einem ständigen und aktiven Austausch stehen. Im Grunde geht es um das frühzeitige Erlernen und Einüben von demokratischen Beteiligungsprozessen, von Mitbestimmung der Übernahme von Verantwortung.

Vor einiger Zeit war ich an der Grundschule „Friedrich Loose“ in Großmühlingen. Der dortige Schulleiter hat kurz nach seinem Antritt eine Initiative gestartet, um mit den Schülerinnen und Schülern einen Schülerrat zu gründen. Wissen Sie, welches Vorhaben die Schülerinnen und Schüler umgesetzt haben wollten? - Keine Hausaufgaben von Freitag zu Montag. Sie haben das tatsächlich in einer Diskussion mit ihren Lehrerinnen und Lehrern hinbekommen.

Ich finde, das zeigt, dass es nicht irgendwelche eingeübte Selbstwirksamkeit ist, sondern dass Schule tatsächlich demokratisches Erleben gestalten kann, und zwar für Lösungen, die gar nicht den Schulalltag zum Zusammenbrechen bringen und beiden Seite zeigen, dass es miteinander geht. Ich finde, das ist ein gutes Beispiel für Demokratie an Schule.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sie wissen, dass es auch beim Thema Demokratie an Schule innerhalb der Koalition unterschiedliche Sichtweisen gibt. Das ist auch nicht schlimm. Sonst wären wir nämlich alle in einer Partei. Deswegen muss man sich darüber austauschen.

Ich bin aber den Kolleginnen und Kollegen sehr dankbar, dass wir in Punkt 4 unserer Beschlussempfehlung festgehalten haben, dass bei der Überarbeitung des Schulgesetzes geprüft werden soll, wie das ehrenamtliche Wirken von Vertreterinnen und Vertretern des Landesschülerrates auch freigestellt werden kann. Ich bin mir sehr sicher, dass die Prüfung der Bildungsministerin, die diese Diskussion mitbekommen hat, sicherlich eher positiv als negativ ausfällt. Ich glaube, wir haben schon einen guten Weg getan.

(Guido Kosmehl, FDP: Das ist eine ergebnisoffene Prüfung!)

Wahre Demokratie braucht Demokratinnen und Demokraten. Wenn man im Erwachsenenalter anfängt, demokratische Prozesse erst zu durchdringen, ganz ehrlich, dann ist man ein bisschen spät dran. Getreu der alten Devise „Was Hänschen nicht lernt, lernt Hans nimmermehr.“ tun wir gut daran, auch unsere Schulen zu demokratischen Orten zu entwickeln. Die Möglichkeit haben wir und die Möglichkeit sollten wir nutzen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Pähle, es gibt einen Fragewunsch von Herrn Tillschneider. Wollen Sie seine Frage beantworten?

Dr. Katja Pähle (SPD):

Ich versuche es.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Tillschneider, Sie können sie stellen. Bitte.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Und zwar geht es um Ihr Beispiel, dass Schüler beschlossen haben, dass es von Freitag auf Montag keine Hausaufgaben mehr gibt. Ich bin mir sicher, es gibt gute pädagogische Gründe, die dafür sprechen, über das Wochenende Hausaufgaben mitzunehmen für einen Samstagnachmittag oder einen Sonntagnachmittag in der Freizeit, wenn man entspannt ist, etwas zu repetieren. Das schadet nicht. Man lernt noch einmal in anderen Situationen. Wir wissen, dass man umso besser lernt, je abwechslungsreicher man lernt. Es spricht also die Pädagogik dafür, das zu tun.

Jetzt entscheiden die Schüler - es ist gut; ich gehe darauf ein; denn es zeigt das Kernproblem - aus ihrem Willen heraus, also mit ihrem unreifen und nicht gerade von pädagogischer Kenntnis geprägten Willen: Nein, das wollen wir einfach nicht. Was sollen wir jetzt an der Schule machen? Das, was die Schüler entschieden, oder das, was die Pädagogik sagt? Ich denke, Sie sehen den Konflikt.

Jetzt möchte ich Sie einmal fragen, weshalb Sie diesen Widerspruch zwischen, ich sage einmal, Wissenschaft und Demokratie im Fall der Coronamaßnahmen ganz anders aufgelöst haben. Damals durften wir gar nichts entscheiden, sondern es war alles durch die Wissenschaft vorgegeben. An der Schule soll es aber nicht so sein. Wie geht das zusammen?

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Tillschneider, ich antworte erst einmal auf den ersten Punkt. Ich sage Ihnen: Genau das zeigt Ihre Beschränkung in der Erkennung von Vielfalt.

(Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Wenn Schüler sagen, sie wollten von Freitag zu Montag bitte keine Hausaufgaben aufbekommen, dann ist das keine Entscheidung der Schüler und alles passiert so. Sie haben darüber in einem wirklichen Prozess mit den Lehrerinnen und Lehrern verhandelt. Sie sind gemeinsam zu dem Ergebnis gekommen.

(Zuruf von der AfD)

Das heißt übrigens nicht, dass der Schüler die Vokabeln, die er von Donnerstag auf Dienstag aufbekommen hat, nicht auch am Wochenende übt. Das ist an der Schule übrigens nicht verboten. Aber es zeigt, dass Schülerinnen und Schüler zusammen mit ihren Lehrerinnen und Lehrern Lösungen finden, wenn man ihnen die Chance gibt, sich darüber an einer Grundschule diskursiv und demokratisch zu verständigen. Das finde ich toll.

Zu dem Thema Coronamaßnahmen sage ich eines: Wissenschaft und Umsetzung. - Herr Till-schneider, wir werden wahrscheinlich noch in vielen, vielen Jahren mit Situationen konfrontiert werden, die vorher niemand planen konnte, die vorher noch nie da waren. So war es bei Corona.

In der Zeit der Coronapandemie gab es unterschiedliche wissenschaftliche Erkenntnisse und sie haben sich weiterentwickelt. Die Coronamaßnahmen haben sich in dieser Zeit verändert.

Die erste Maßnahme - ich weiß es genau, weil ich im Ausschuss saß, als die Nachricht über die Ticker lief - war, dass der Oberbürgermeister in Halle eigenständig den Katastrophenfall ausgerufen und Kitas und Schulen und übrigens auch die Spielplätze geschlossen hat. Das war der Beginn.

Und so zu tun, als hätte sich in diesem ganzen Verlauf der Diskurs über die Maßnahmen auf

einem bestimmten fixen Punkt befunden, unterschätzt die Komplexität. Aber mit Komplexität haben Sie es nicht so; das weiß ich. - Vielen Dank für Ihre Frage.

(Zustimmung - Zuruf von der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir kommen zu dem nächsten Debattenbeitrag. Dieser kommt von Herrn Lippmann von der Fraktion DIE LINKE. - Bitte. Sie haben das Wort.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die vorliegende Beschlussempfehlung aus dem Bildungsausschuss, der wir nicht zugestimmt haben, kann unter „einfach nur schade“ zusammengefasst werden. Es ist bei der Einbringungsrede deutlich gemacht worden, dass es dazu eine umfangreiche Anhörung gab. Es ist einfach schade um die Zeit, die wir uns im Bildungsausschuss genommen haben, und es ist schade um die Zeit, die wir den Anzuhörenden abgenommen haben; denn die Beschlussempfehlung enthält in den Punkten eins bis drei - es sind vier Punkte - keinerlei Substanz. Es ist nicht falsch, was darin steht. Es sind Feststellungen; weswegen man nicht dagegen stimmen muss, aber sie ist völlig substanzlos.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es kann einem zum Thema „Mehr Demokratie an unseren Schulen“ sehr viel mehr einfallen, als das, was in dem Ursprungsantrag der GRÜNEN stand und als das, was in dem Fachgespräch zum Tragen kam, aber erst recht mehr als das, was jetzt in dieser Beschlussempfehlung steht.

Immerhin gibt es den Punkt 4. Ich bin gespannt, ob bei diesem Prüfauftrag irgendetwas Zähl-

bares herauskommt. Das werden wir vielleicht irgendwann mitbekommen, aber auch an dieser Stelle ist mehr möglich, als das, was hierin steht.

Wir werden dieses Anliegen „Demokratisierung und demokratische Kultur in den Schulen“ selbst aufgreifen. Wir werden uns hierzu mit eigenen Gedanken wieder zu Wort melden, und zwar auf einer anderen Grundlage, die mit diesem Anliegen besser und angemessener umgeht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Bernstein. - Sie haben das Wort.

Jörg Bernstein (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die antragstellende Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat mit ihrem Antrag ein vordringliches Ziel verfolgt, nämlich die Schaffung der schulgesetzlichen Voraussetzung, um die Drittelparität-Plus in der Gesamtkonferenz einzuführen. So soll die Mitbestimmung von Schülern und Eltern gestärkt werden.

Das heißt also in der Umkehrung: Sie sind der Meinung, dass diese Mitwirkung nach den bisherigen Regelungen nicht korrekt umgesetzt wird. Sie müsste quasi anders ausgestaltet werden.

Jetzt habe ich ein Beispiel, sozusagen als Widerrede, und zwar ein Zitat aus der „Mitteldeutschen Zeitung“ vom 18. März 2023. Die „MZ“ meldet unter der Überschrift: „4 + 1 fällt durch -

Sekundarschule in Akten sagt Nein zur Viertage-woche für die 7. Klassen.“

Es war der Beschluss der Gesamtkonferenz, dieses Modell, das der Schulleiter vorgestellt hat, abzulehnen. Daran ist deutlich zu sehen, dass, wenn Eltern und Lehrer sich einig sind, man dann einen Beschluss in der Gesamtkonferenz fällen kann, der nicht unbedingt den Interessen der Schulleitung entspricht. Aus meiner Sicht ist das ein deutliches Zeichen dafür, dass das bestehende System funktioniert.

(Beifall bei der FDP)

Ich würde gern auf unsere Beschlussempfehlung hinweisen. Das wurde bereits getan, ich möchte sie trotzdem noch einmal hervorheben. Gegen eine entsprechende Freistellungsregelung für die Mitarbeit speziell in der Landeschülervertretung haben wir nichts. An dieser Stelle gehen wir gern mit.

Aber - das möchte ich sagen - eine ehrenamtliche Arbeit junger Menschen in der Nachbarschaftshilfe, im Sport, in der Nachhilfe ist sicherlich aller Ehren wert, aber der Name Ehrenamt sagt es bereits, dies ist eine Tätigkeit, die sich üblicherweise neben der eigentlichen Haupttätigkeit vollziehen sollte, sodass es letztendlich wesensgemäß neben die Schulzeit gehört.

Unsere Schüler haben ein Anrecht auf weltbeste Bildung. Das möchte ihnen niemand streitig machen. Sie sollten sie aber dementsprechend wahrnehmen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Tun Sie es unserer FDP-Fraktion gleich: Wagen Sie mehr Demokratie und stimmen der Beschlussempfehlung des Ausschusses zu. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt spricht Frau Sziborra-Seidlitz für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Sie haben das Wort.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Demokratie lernt sich am besten im Tun und in der Erfahrung von Selbstwirksamkeit und Diskussion und der Kraft von Verständigung. Jungen Menschen auch in der Schule Raum für diese Erfahrung zu geben, sie ernsthaft und wirksam an der Gestaltung ihres Lern- und Lebensraums Schule zu beteiligen, ist das beste Schild gegen Demokratieverachtung und Populismus.

Was ich beim Lesen der Beschlussempfehlung der Koalition zu unserem Antrag mit dem Titel „Mehr Demokratie wagen - Auch in der Schule. Für mehr Beteiligung in Schulen“ gedacht habe: ganz schön viel Prosa und ganz schön wenig Substanz. Für das bisschen Prosa haben Sie mehr als ein Jahr gebraucht. Sie mussten mehr als ein Jahr überlegen, ob Ihnen die Stärkung der Demokratiebildung an den Schulen in Sachsen-Anhalt wichtig ist oder nicht. Sie mussten mehr als ein Jahr darüber nachdenken, ob die Schülerinnen unseres Bundeslandes und ihre Eltern mehr Mitbestimmungsrechte an ihren Schulen haben sollen oder eben nicht.

Wie sich herausstellt, ist Ihnen beides nicht besonders wichtig. Weder halten Sie die Einführung der Drittelparität in den Schulkonferenzen für richtig und notwendig - diese würde es den Schülerinnen- und Elternvertreterinnen ermöglichen, gleichberechtigt mit Lehrerinnen und Schulleitungen mitzubestimmen -, noch wollten Sie sich dafür einsetzen, dass die Schülerver-

vertretungen gestärkt und ihre Kompetenzen erweitert werden.

Einzig die Freistellungsmöglichkeit für Schülerinnen, die sich gesellschaftlich engagieren wollen, wollen Sie prüfen. Wenigstens ein wichtiges Anliegen unseres Antrags ist bei Ihnen hängen geblieben. Das wird eine große Entlastung für alle Schülerinnen sein, die sich in der Schülerinnenvertretung oder außerhalb der Schule freiwillig engagieren. Das ist der einzige Grund dafür, dass wir den Antrag nicht ablehnen, sondern uns bei der Abstimmung der Stimme enthalten.

Ansonsten möchte ich Ihnen an dieser Stelle versprechen, dass wir Bündnisgrünen weiterhin dafür streiten werden, dass Schulen in Sachsen-Anhalt auch Demokratieerfahrungsorte und Demokratielernorte werden, dass Schülerinnen und Eltern Schule auf Augenhöhe wirksam mitgestalten können, weil dies im notwendigen Interesse einer lebendigen Beteiligungsgesellschaft liegt. Wir werden weiterhin für die moderne Schule von morgen streiten. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Zum Abschluss der Debatte spricht Herr Borchert. - Er verzichtet. Dann können wir zur

Abstimmung

kommen. Wir stimmen über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung in der Drs. 8/2401 ab. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung gibt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, und zwar in zögerlicher Art und Weise.

Ich frage: Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist diese Beschlussempfehlung mehrheitlich angenommen worden und wir können den Tagesordnungspunkt 17 beenden.

Wir kommen nunmehr zu dem

Tagesordnungspunkt 18

Zweite Beratung

Verpflichtende Erste-Hilfe-Kurse an den Schulen Sachsen-Anhalts

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1693**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1744**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung - **Drs. 8/2509**

(Erste Beratung in der 27. Sitzung des Landtages am 12.10.2022)

Es gibt eine Berichterstattung, und zwar von Herrn Stehli, der sich schon auf den Weg gemacht hat. Er erhält jetzt das Wort. - Bitte sehr.

Stephen Gerhard Stehli (Berichterstatter):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wie der Präsident richtigerweise festgehalten hat, sind die vorgeannten Anträge in der 28. Sitzung am 28. Oktober zur Beratung an den Ausschuss für Bildung überwiesen worden.

Mit ihrem Antrag will die Fraktion der AfD die Landesregierung beauftragen, hinsichtlich der

im Koalitionsvertrag festgelegten Einführung von Erste-Hilfe-Kursen an den Schulen Sachsen-Anhalts über deren bisherige Umsetzung zu berichten und alle erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen, um ein flächendeckendes Angebot an Erste-Hilfe-Kursen an den Schulen zu gewährleisten.

Im Verlauf des Schuljahres 2022/2023 sollen die rechtlichen und finanziellen Rahmenbedingungen zur Einführung verpflichtender Erste-Hilfe-Kurse spätestens ab der 7. Klasse an den Schulen Sachsen-Anhalts geschaffen werden.

Nach dem Alternativantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sollen die finanziellen und personellen Voraussetzungen geschaffen werden, damit bereits existierende Träger von Erste-Hilfe-Kursen in Sachsen-Anhalt Erste-Hilfe-Kurse für Lernende an allen Schulen anbieten und durchführen können.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die erste Beratung im Ausschuss für Bildung fand in der 15. Sitzung am 21. Oktober 2022 statt. Im Ergebnis dieser Beratung wurde bei zwei Stimmenthaltungen beschlossen, das Thema im April 2023 erneut aufzurufen.

Die nächste Beratung im Ausschuss für Bildung fand wie vorgesehen in der 20. Sitzung am 13. April 2023 statt. Zu dieser Sitzung lag dem Ausschuss für Bildung ein ausführlicher Bericht der Landesregierung vor. Nach einer kurzen Beratung wurde im Ausschuss für Bildung eine Beschlussempfehlung an den Landtag erarbeitet. Nachdem einer Erledigungserklärung nicht widersprochen wurde, beschloss der Ausschuss für Bildung einstimmig, den Antrag in der Drs. 8/1693 sowie den Alternativantrag in der Drs. 8/1744 für erledigt zu erklären.

Die Beschlussempfehlung liegt Ihnen in der Drs. 8/2509 vor. Im Namen des Ausschusses für Bil-

dung bitte ich das Hohe Haus, dieser Empfehlung zu folgen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dazu gibt es keine Fragen und es ist auch keine Debatte vereinbart worden. Deswegen kommen wir sofort zum Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Die Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses liegt in der Drs. 8/2509 vor. Wer dieser seine Zustimmung erteilt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind offensichtlich alle Fraktionen in diesem Haus. Gegenprobe: Gibt es Gegenstimmen? - Nein. Stimmenenthaltungen? - Nein. Demzufolge ist die Beschlussempfehlung einstimmig angenommen worden. Damit ist der Tagesordnungspunkt 18 beendet.

Wir kommen nunmehr zu dem

Tagesordnungspunkt 19

Beratung

a) Berufung eines Bildungsforums zur Bewältigung der Schulkrise in Sachsen-Anhalt

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2472**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/2561**

b) Staatsvertrag zur Lehramtsausbildung und bundesweite Ausbildungsoffensive als koordinierte Strategie aller Bundesländer gegen den Lehrkräftemangel

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2519**

Die Einbringung für beide Anträge übernimmt Herr Lippmann. - Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! In ganz Deutschland wurde in den letzten 25 Jahren eine Entwicklung zugelassen, die zu einem bisher nicht dagewesenen Mangel an ausgebildeten Lehrkräften in allen Bundesländern geführt hat. Obwohl inzwischen auch Tausende Lehrkräfte ohne Lehramtsausbildung eingestellt werden, muss das Bildungsangebot in den Schulen bundesweit mit jedem neuen Schuljahr weiter reduziert werden. Mangelhafte Bildung gefährdet die Lebensperspektiven ganzer Generationen und schwächt die ökonomische Basis unserer Wirtschaftsordnung. Insofern knüpft dieser Antrag auch unmittelbar an die Debatte zu den Wirtschaftsperspektiven von heute früh an.

Bundesweit fehlen schon heute mehrere Zehntausende Lehrkräfte. Diese Lücke ist entstanden, weil seit Jahren nahezu alle Bundesländer weniger Lehrkräfte im eigenen Land ausbilden, als sie anschließend in ihren Schuldienst einstellen wollen. Die Folge ist ein ruinöser Wettbewerb, der inzwischen nur noch Verlierer kennt, weil die Decke schon längst überall zu kurz ist.

Auch wir haben seit 2016 mehr als 1 000 ausgebildete Lehrkräfte mehr eingestellt, als Lehramtsabsolventen unsere beiden Universitäten verlassen haben. Wir haben mit dafür gesorgt, dass der Markt jetzt leergefegt ist. Jahrelang haben wir die Verbeamtung als Wettbewerbsvorteil gegenüber den Nachbarländern genutzt. Doch die haben auf diese Abwerbestrategie reagiert und sind auch zu den teuren Verbeamtungen zurückgekehrt. Der Gewinn an Lehrkräften, die andere Länder für uns ausgebildet haben, geht deshalb stark zurück.

Inzwischen geht es in allen Ländern an die Substanz - im Osten noch mehr als im Westen; in Sachsen-Anhalt noch mehr als in Sachsen, Thüringen oder Brandenburg. Alle sollten deshalb verstanden haben, dass mit den Fehlern aus der Vergangenheit aufgeräumt werden muss.

(Zustimmung von Nicole Anger, DIE LINKE)

Doch das, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschieht nicht - bei uns nicht und auch nicht in den anderen Ländern. Der Föderalismus und die Kultusministerkonferenz versagen in der Frage der Bedarfs- und Ausbildungsplanung für den Lehrkräftenachwuchs komplett. Es besteht auch keine Aussicht darauf, dass sich daran etwas grundlegend ändern würde.

Um aus der Abwärtsspirale in der Lehrkräfteversorgung wieder herauszukommen, muss jedes Land für sich selbst schlicht so viele Lehrkräfte ausbilden, wie es selbst braucht. Dieses triviale Versprechen haben sich die Kultus- und Bildungsminister tatsächlich schon gegeben. In der schon vor zweieinhalb Jahren in der Kultusministerkonferenz getroffenen Ländervereinbarung zur gemeinsamen Grundstruktur des Schulwesens heißt es dazu in Artikel 37 - ich zitiere -:

„Zur Deckung der Einstellungsbedarfe schaffen die Länder mit den Hochschulen bedarfsgerechte Ausbildungskapazitäten für das Studium. [...] Die Länder wirken bei der regelmäßigen Erstellung von Modellrechnungen zum künftigen Angebot und Bedarf an Lehrkräften nach gemeinsam vereinbarten Kriterien unter Berücksichtigung landesspezifischer Gegebenheiten zusammen.“

Doch, liebe Kolleginnen und Kollegen, ein solches Lippenbekenntnis reicht eben nicht; denn das Ergebnis ist weiter desaströs: Die Kultusministerkonferenz spricht für die nächste

Dekade von einer Deckungslücke von etwa 30 000 Lehrkräften. Andere Studien sprechen dagegen von 60 000 bis zu 150 000 fehlenden Lehrkräften. Auch wenn diese Zahlen nicht so ohne Weiteres untereinander vergleichbar sind, spricht aber sehr viel dafür, dass das reale Defizit beim Lehrkräftenachwuchs ein Vielfaches von dem beträgt, was die Kultusminister der Länder nach wie vor bereit sind zuzugeben.

Das sieht man auch bei uns selbst. Unsere Landesregierung hat zum Jahresbeginn behauptet, dass wir ein Einstellungsdefizit von etwa 850 Stellen hätten. Aber das war natürlich Unsinn; denn diese unbesetzten Stellen ergeben sich nur aus der Differenz zu unserem Haushalt und nicht zu dem, was für ein auskömmliches oder gar für ein zukunftsfähiges Bildungsangebot wirklich gebraucht würde.

Inzwischen sollen übrigens nach Angaben des Bildungsministeriums die VZÄ-Ziele aus dem Haushalt sogar weitgehend ausgeschöpft sein. Trotzdem brennt überall an den Schulen die Luft und es hagelt weiter Brandbriefe. Es glaubt also hoffentlich niemand, dass etwas dadurch real ist, nur weil es in unserem Haushalt steht; denn tatsächlich fehlen uns derzeit an den allgemeinbildenden Schulen mehr als 2 000 Lehrkräfte. Diese Lücke wird nicht kleiner. Dabei haben die Verwerfungen zwischen den Schulformen und den Regionen ständig zugenommen. Die Sekundar- und die Gemeinschaftsschulen werden abgehängt. Der Niedergang der Schulbildung verläuft im Norden und im Osten des Landes schneller als im Süden und im Westen.

Aus Unkenntnis und aus Erklärungsnot wird dann gern orakelt, dass es zu wenige junge Menschen gibt, die den Beruf ergreifen wollen, weil er nicht attraktiv sei. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ebenfalls Unsinn. Das belegen allein schon die vielen Zugangsbeschränkungen an der Martin-Luther-Universität. Dort sind alle

Fachrichtungen für das Lehramt an Grundschulen und für das Lehramt an Förderschulen zulassungsbeschränkt. Auch für das Lehramt an Gymnasien werden die Immatrikulationen z. B. in den Kernfächern und in den Naturwissenschaften seit Jahren durch Zugangsbeschränkungen kleingehalten. Es gäbe genügend junge Menschen, die bei uns ein Lehramtsstudium aufnehmen wollen; man muss sie nur lassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Unattraktiv ist dagegen das Lehramt an Sekundarschulen. Dafür gibt es in der Tat in den meisten Fächern viel zu wenige Bewerbungen. Es gäbe also schon lange die Möglichkeit, die Lehramtsausbildung an der Otto-von-Guericke-Universität bedarfsorientiert auszubauen und in Halle die Studienplätze viel besser auszulasten. Doch das wird durch die Landesregierung und durch die Koalition blockiert.

Darüber hinaus arbeiten in unseren Schulen inzwischen weit mehr als 1 000 Lehrkräfte im Seiteneinstieg. Doch ein Drittel dieser Lehrkräfte scheidet nach kurzer Zeit wieder aus dem Schuldienst aus - ein viel zu großer Verlust.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese Lehrkräfte, die über ein abgeschlossenes Hochschulstudium verfügen, müssten sich längst auch mit nur einem Unterrichtsfach zu voll ausgebildeten und dann eben gleich bezahlten Lehrkräften entwickeln können, damit sie dauerhaft bleiben und guten Unterricht erteilen. Doch statt diese Dinge anzupacken, die möglich und notwendig sind, flüchtet sich die Koalition in naiven Aktionismus und führt fruchtlose Debatten über eine neue Lehrkräfteausbildung, die an einer Art pädagogischer Hochschule in Köthen auch ohne Abitur möglich sein soll - oder welche Überlegungen dabei auch immer eine Rolle spielen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! So unzutreffend wie wir, behaupten auch die anderen Länder in der Kultusministerkonferenz, dass sie angeblich alles tun, um entsprechend ihrem Bedarf auszubilden. Das Kernproblem ist aber, dass niemand seinen Ausbildungsbedarf ehrlich ermittelt - wir nicht und die anderen auch nicht. Bedarf ist eben nicht das, was wirklich benötigt wird, sondern Bedarf ist das, was im Haushalt steht und finanziert wird. Wenn sich Jahre später herausstellt, dass alle Prognosedaten falsch waren, weil alle ihre Parameter immer wieder kleingerechnet haben und der Mangel gar nicht mehr zu vertuschen ist, dann versuchen doch wieder alle, sich die fehlenden Lehrkräfte gegenseitig wegzukaufen.

Warum das so ist, liegt auf der Hand: Die Lehrkräfte wegzukaufen ist eben billiger, als sie selbst auszubilden; denn selbst 16 000 € für einen Headhunterfang sind an dieser Stelle ein Schnäppchen, wie uns die Bildungsministerin schon mehrfach versichert hat - nur, das wissen und denken alle.

Wenn es also nicht gelingt, mit allen Ländern gemeinsam und verbindlich eine verlässliche und objektive Grundlage für die Bedarfs- und Ausbildungsplanung zu schaffen und deren Umsetzung verbindlich zu überprüfen, dann, liebe Kolleginnen und Kollegen, wird alles so weiterlaufen wie bisher.

Die Kultusministerkonferenz jedenfalls ist zu einer grundlegenden Kurskorrektur nicht in der Lage. Ohne die Verpflichtung auf eine objektive und nach gleichen Maßstäben durch eine neutrale Instanz vorgenommene Bedarfsermittlung, ohne eine massive finanzielle Unterstützung durch den Bund und ohne den dafür notwendigen Rückhalt in den Parlamenten wird es nicht gelingen, die Ausbildung der Lehrkräfte, zumindest für die Zukunft, bundesweit auf eine neue Grundlage zu stellen.

Das alles kann nur im Rahmen eines Staatsvertrages erfolgen, dessen wesentliche Inhalte wir in unserem Antrag in der Drs. 8/2519 unter Abschnitt II Punkt 2 und Punkt 3 beschrieben haben.

Denn es geht dabei vor allem darum, die notwendigen Mittel für die Ausbildung aufzubringen und die Länder dabei je nach ihrer Leistungsfähigkeit zu unterstützen. Ein solcher Staatsvertrag wurde in den letzten Monaten bereits in Berlin, Brandenburg und Bremen gefordert. Auch Sachsen-Anhalt muss daran ein besonderes Interesse haben; denn wenn es bei den Neueinstellungen in den nächsten Jahren dauerhaft bei einem Überbietungswettbewerb bleibt, werden wir vermutlich am kürzeren Hebel sitzen.

Kurz- und mittelfristig hilft ein solcher Staatsvertrag natürlich nicht weiter. Hierfür sind mit Blick auf die nächsten Jahre die Ideen und das Engagement aus allen gesellschaftlichen Bereichen gefordert. Einen solchen Dialog zum Jahresbeginn mit einer Vielzahl von Akteuren zu beginnen war richtig. Ihn fortzusetzen und dabei für andere Rahmenbedingungen zu sorgen ist das Gebot der Stunde.

Es gibt Erklärungen und Appelle, es gibt Weckrufe und Brandbriefe, es gibt Masterpläne und Positionspapiere, die nicht nur Kritik an den Zuständen und Sorge um die künftige Entwicklung zum Ausdruck bringen, sondern auch das Engagement vermitteln, durch eine gemeinsame Anstrengung und innovative Ideen das auf Grund gelaufene Schiff Schulbildung wieder flottzubekommen. Dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen, muss ein geeigneter Rahmen geschaffen werden, den wir in unserem zweiten Antrag mit dem Bildungsforum detailliert beschreiben und der bewusst an die positiven Erfahrungen mit dem Bildungskonvent anknüpft.

Allerdings drängt die Lösung der aufgelaufenen Probleme, sodass ein vergleichsweise enger Zeitrahmen, enger als wir ihn damals hatten, für die Arbeit vorgesehen werden soll.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir können angesichts der Zustände in unseren Schulen und der Größe der Probleme keine Zeit und keine Ideen mehr verschenken.

(Beifall bei der LINKEN)

Lassen Sie uns gemeinsam - gemeinsam miteinander und gemeinsam mit anderen gesellschaftlichen Akteuren hier im Land - und im Schulterschluss mit den anderen Bundesländern Verantwortung übernehmen, Verantwortung teilen und konstruktiv an der Überwindung dieser Schulkrise arbeiten. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Ich sehe keine Fragen. Damit ist die Einbringung vollbracht worden. - Wir kommen jetzt zu einer Fünfminutendebatte, weil es sich um zwei Anträge handelt. Wir beginnen mit dem Beitrag der Landesregierung, der Ministerin, die übrigens zu dem Antrag vorher tatsächlich vermerkt hat, dass es keinen Redebeitrag geben sollte. Aber sie hat die Debatte dann natürlich ordentlich verfolgt.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Richtig. - Danke, Herr Präsident.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bitte, bitte.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag der Fraktion DIE LINKE zur Einberufung eines Bildungsforums wurde schon in der 37. Sitzung des Landtages am 24. Februar 2023 angekündigt. Bereits damals forderten Sie, Herr Lippmann, die Berufung eines Bildungsforums in Anlehnung an den Bildungskonvent von 2007. Warum dieses Gremium nicht nötig ist, habe ich schon im Februar eindeutig begründet. Meine Meinung dazu hat sich auch nicht geändert.

In den personalvertretungs- und schulrechtlich verankerten Beteiligungspflichten gegenüber den bekannten Interessenvertretungen werden regelmäßig alle bildungspolitischen Fragen bis hin zu Einzelfällen ausführlich erörtert. Hierzu zählen unter anderem Gespräche mit dem Landesschulbeirat, dem Landeselternrat, dem Landesschülerrat und dem Lehrerhauptpersonalrat. Parallel dazu pflegt das Bildungsministerium einen regelmäßigen Kontakt zu Vertretern der Kirchen, der kommunalen Spitzenverbände, der Kammern und der Wirtschaft.

Zudem nutzen der Staatssekretär und ich die regelmäßig stattfindenden Schulbesuche, um mit den Schulleitungen, den Lehrkräften und natürlich auch den Elternvertretungen ins Gespräch zu kommen. Überdies pflegen wir im Bildungsausschuss mit allen Fraktionen einen regen Austausch über alle aktuellen bildungspolitischen Herausforderungen.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

Erinnern möchte ich zudem daran, dass mit Zustimmung des Bildungsausschusses seit November 2022 eine Expertenkommission, bestehend aus Schulpraktikerinnen und Schulpraktikern aller Schulformen und Vertreterinnen und Vertretern der Wissenschaft, Empfehlungen unter

anderem zur inhaltlichen Weiterentwicklung des Schulwesens und der Lehramtsausbildung erarbeitet. Diese treffen sich monatlich mindestens einmal und tagen bereits sehr rege.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Rahmen des bildungspolitischen Dialogs hat die Landesregierung ein ganzes Paket von Maßnahmen vorgestellt, die die Unterrichtsversorgung in Sachsen-Anhalt und die Lern- und Lehrbedingungen an den Schulen verbessern sollen. Diese Maßnahmen will ich jetzt nicht noch einmal vortragen. Sie sind Ihnen, denke ich, hinreichend bekannt. Es gilt nunmehr, diese konsequent und unter Beachtung der erwähnten personalvertretungs- und schulrechtlich festgeschriebenen Beteiligungspflichten umzusetzen. Geben Sie uns dafür doch ein bisschen Zeit. Sie wissen, gut Ding braucht manchmal Weile, und die Schule muss sich auch auf diese neuen Maßnahmen einstellen.

Liebe Abgeordnete! Ich werde im Folgenden auch kurz auf die Forderung, einen Staatsvertrag zur Lehramtsausbildung und bundesweiten Ausbildungsinitiative abzuschließen, eingehen. Diese Forderung kann ich keineswegs unterstützen,

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

weil dieser Vertrag die Lebensentwürfe junger Menschen und ihre Berufswahlmotivation nicht beeinflussen wird, weil der Abschluss von Staatsverträgen grundsätzlich sehr viel Zeit in Anspruch nehmen und somit für kurzfristige Lösungen auch nicht geeignet sein wird, weil die Gefahr besteht, dass regionale und schulfachspezifische Besonderheiten der Länder, insbesondere des ländlichen Raumes, nicht hinreichend berücksichtigt werden

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

und weil das Ansinnen, die Ausbildungskosten über einen Länderausgleich zu finanzieren, aus meiner Sicht sehr illusorisch und auf lange Sicht weder absehbar noch planbar erscheint.

Zudem möchte ich daran erinnern, dass das Land Sachsen-Anhalt in der letzten Legislaturperiode den Lehrkräftebedarf erstmals ermittelt und nunmehr ein zweites Mal fortgeschrieben hat. Wir haben den Bericht erst vor Kurzem dem Bildungsausschuss zugeführt.

Ich wehre mich gegen die Behauptung, die Sie, Herr Lippmann, aufstellen, dass der Ausbildungsbedarf in den Ländern nicht ehrlich ermittelt wird. Es kommt natürlich auch immer auf bestimmte Parameter an, die man einbezieht. Man kann sicherlich darüber streiten, wie viele Unterstützungssysteme Schule braucht, wie viele Schulsozialarbeiter, wie viele pädagogische Mitarbeiter. Man kann streiten über Inklusion, doppelte Besetzung von Klassen usw., was andere Länder, auch außerhalb von Deutschland, zum Teil haben.

Daher kommen unterschiedliche Zahlen zustande; denn auch die Experten, die Wissenschaftler rechnen unterschiedlich. Das muss man doch einmal zur Kenntnis nehmen. Hier rechnet sich niemand etwas schön. Wir alle, die Bildungsminister, kennen unsere Probleme vor Ort, das können Sie mir glauben, und genauso die Wissenschaftsminister, die mit uns gemeinsam in der KMK sitzen, wo wir auch gemeinsam dazu beraten.

Die Beratungen dazu, welche Daten dafür regelmäßig erhoben werden müssten und welche Modelle mit welchen Vorannahmen eine verlässliche Abschätzung des Bedarfes erlauben und mit welchen Datenprognosen zum Lehrkräfteangebot optimiert werden können, werden im Rahmen der KMK-Gremien bereits intensiv diskutiert und thematisiert, ohne dass sie

Gegenstand eines solchen Staatsvertrages sind. Es gibt also sehr viel Bewegung und wir passen das auch regelmäßig an.

Der Antrag verkennt zudem, dass es bereits eine Ländervereinbarung über die gemeinsame Grundstruktur des Schulwesens und die gesamtstaatliche Verantwortung der Länder in zentralen bildungspolitischen Fragen gibt. Diese Vereinbarung greift Themen wie die regelmäßige Erstellung von Modellberechnungen zum künftigen Angebot und Bedarf an Lehrkräften auf, die Schaffung bedarfsgerechter Ausbildungskapazitäten, Maßnahmen zur Erhöhung des Studienerfolgs, die gegenseitige Anerkennung erworbener Abschlüsse und Maßnahmen in Bezug auf Lehrkräfte im Seiteneinstieg. Diese Ländervereinbarungen haben die Ministerpräsidenten und Ministerpräsidentinnen im Oktober 2020 unterzeichnet.

Ferner hat sich die Ständige Wissenschaftliche Kommission - diese will ich hier auch noch einmal nennen - in ihrem aktuellen Gutachten mit dem Thema Lehrkräftegewinnung und Lehrkräftequalifizierung befasst und wird uns am Ende des Jahres einen ausführlichen Bericht vorlegen. Sie hat erst einmal sofortige Maßnahmen vorgestellt und angekündigt, der KMK mittel- und langfristige Maßnahmen vorzulegen. Somit brauchen wir keinen neuen Vertrag, keinen weiteren Vertrag.

Es gilt nunmehr, dass alle Länder die von der KMK getroffenen Vereinbarungen und Empfehlungen einhalten und umsetzen. Das ist, glaube ich, ein viel kritischeres Problem; denn an der einen oder anderen Stelle sieht man, dass sich nicht alle an unsere selbst gegebenen Vereinbarungen halten. - Ich danke Ihnen ganz herzlich.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Herr Lippmann hat eine Frage. - Herr Lippmann, bitte.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, auf die Vereinbarung und darauf, was ich davon und von der Bedarfsermittlung halte, bin ich in meiner Einbringungsrede eingegangen. Aber weil Sie so einen Staatsvertrag so klar und deutlich und unmissverständlich ablehnen, will ich Sie fragen: Wie schätzen Sie das ein, warum haben Ihre Parteikolleginnen und -kollegen in Bremen dem zugestimmt?

Die Beschlussfassung in Bremen ist ja dadurch zustande gekommen - ich habe es in der Begründung zu unserem Antrag erwähnt -, dass die CDU einen wortreichen und umfangreichen Antrag zu dieser Staatsvertragsfrage vorgelegt hat, dem sich die Koalition in Bremen dann angeschlossen hat

(Eva von Angern, DIE LINKE: Das geht nämlich auch mal!)

und der eine große Schnittmenge mit unserem Antrag hat. In unserem Antrag steht ein bisschen mehr, aber es gibt eine große Schnittmenge mit dem Bremer Antrag, der dort von der CDU eingebracht wurde. Warum kommen Sie zu einer völlig anderen Einschätzung?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Das kann ich Ihnen beantworten. Ich habe versucht, das in meinem letzten Satz anzudeuten: Wenn wir in der KMK Vereinbarungen treffen und sagen, das wollen wir jetzt alle gemeinsam so tun, dann halten sich einige Länder eben

nicht an die Vereinbarungen. Wenn Fraktionen, ob Oppositionsfraktion oder regierungstragende Fraktion, mitbekommen, dass sich ihre Bildungsadministration nicht an die KMK-Vorschriften hält, ist es doch legitim, dass dann solche Anträge unterstützt werden, mit denen deutlich gemacht wird: Ihr macht nicht das, wozu ihr euch in der KMK verständigt habt. Das sind die Ausflüsse.

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Aber in Bremen ist das dann beschlossen worden!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir --

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Wir halten uns aber an unsere Abmachungen, auch was die KMK anbelangt.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir offensichtlich durch und können jetzt in die Debatte der Fraktionen eintreten. - Frau Pähle spricht für die SPD-Fraktion. Bitte sehr.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ich den Antrag gelesen habe, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der LINKEN, hatte ich ein Déjà-vu - der Ministerin ist es ähnlich ergangen. Vor nicht einmal zwei Monaten hatten wir einen ganz ähnlichen Antrag aus Ihrer Fraktion zum Thema „Neues Format“, um die Probleme der Schulen und die Probleme mit der Unterrichtsversorgung zu besprechen.

Inzwischen ist ein wenig Zeit ins Land gegangen. Die Koalition war entgegen Ihrer Prognose keineswegs untätig. Ihre damalige Forderung, die Grundschullehrkräfte nach E 13/A 13 zu bezahlen, ist mit dem Haushalt und im Übrigen mit der gleichzeitig beschlossenen Änderung des Besoldungsgesetzes gesetzlich geregelt worden und tritt stufenweise in Kraft.

(Zustimmung bei der SPD)

Eine weitere Maßnahme der Koalition ist die Einführung eines dualen Studiums im Anwärter-Modell, das an der Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg zusammen mit Hochschulen des Landes entwickelt werden soll, um frühzeitig Lehramtsstudierende für das Sekundarschul-lehramt zu gewinnen. Das wird vorbereitet, das wird finanziert.

Die OVGU wird zudem die Fächeranwahlmöglichkeit im Lehramt zum Wintersemester 2023/24 weiter flexibilisieren; durch den Haushaltsbeschluss sind dafür zwei zusätzliche Professuren in der Chemie und der Chemiedidaktik in Magdeburg freigegeben worden. Das ist eine gute, gute Sache.

(Zustimmung von Angela Gorr, CDU)

Eine Bemerkung an dieser Stelle zum Thema Fächerauswahl - ich werde nicht müde, das immer wieder zu betonen -: Wer meint, eine Einschränkung der Fächerauswahl Sorge für mehr Anwahl der fehlenden Fächer, insbesondere in den Mangelfächern Mathematik, Chemie, der ist wirklich von vorgestern.

Alle Wissenschaftsexperten sagen, dass die jungen Leute heutzutage einfach so flexibel sind; sie verlassen dann das Bundesland, in dem sie studieren wollten. Sie wählen diese Hochschule nicht aus, sondern gehen einfach woanders hin. Die Zeiten der Berufslenkung und der Lenkung

auch nach dem Studium sind nach meiner Auffassung zum Glück vorbei.

Herr Lippmann, ich bin dann immer ein bisschen verwundert, wenn Sie nicht müde werden, darauf hinzuweisen, dass Studierende in Magdeburg oder insbesondere in Halle abgewiesen werden, weil die Universitäten keine Kapazitäten aufbauen, wo es doch so viele Bewerber gibt.

Sie selbst haben für den Bildungsausschuss Daten aus Ihren Kleinen Anfragen aufbereitet - wofür ich Ihnen sehr dankbar bin. Wenn ich in diese Tabelle schaue, dann entnehme ich ihr, dass in den Lehramtsfächern für Gymnasien, in den Kernfächern Deutsch, Mathematik, Englisch, Chemie, Musik und Sport kein einziger Bewerber abgelehnt wurde.

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)

Alle, die sich beworben haben, sind zum Zuge gekommen - außer in Geografie. Und ich sage auch, warum: weil es in Leipzig nämlich Geografie im Lehramt nicht gibt. Deswegen haben wir die Bewerber aus Sachsen in Halle. Wir brauchen das in dem Falle gar nicht und müssen für Sachsen Lehrerinnen und Lehrer ausbilden. Im Übrigen gilt das auch für andere Fächer. Ja, es gibt - ich bleibe beim Gymnasium -eine größere Bewerberanzahl in der Biologie.

Aber ansonsten entnehme ich Ihrer Tabelle, dass es für diese vielen Fächer - außer Biologie und Ethik - keine Ablehnungen gegeben hat. Wie fügt sich das dann anhand der Daten zusammen? - Die Bewerberanzahl für die Lehramtsstudiengänge ist rapide nach unten gegangen - das ist das Problem, vor dem wir stehen.

Wir haben an vielen, vielen Stellen immer wieder darüber geredet: Uns fehlen fleißige Hände und kluge Köpfe. Wir merken das auch beim

Thema Lehramtsausbildung. Wenn wir nicht endlich anfangen, positiv über Schule zu sprechen

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und von Jörg Bernstein, FDP)

- ohne die Augen vor den großen Herausforderungen zu verschließen, die wir haben; das möchte ich deutlich sagen -, sondern immer nur defizitorientiert; wenn wir nicht anfangen, den Beruf wertzuschätzen, zu stärken und positiv über unsere Schulen zu reden, dann wird das Problem noch größer. Das kann ich Ihnen garantieren.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU, und von Jörg Bernstein, FDP)

Ich möchte an der Stelle aber auch noch zwei Sätze zu Ihrer Idee eines Staatsvertrages verlieren. Ich glaube, mittlerweile - in der Situation, in der wir aktuell sind - tut wir gut daran, in Sachsen-Anhalt weiterhin um die vielen Stellschrauben zu ringen, um es besser zu machen, als Zeit in einen Staatsvertrag zu investieren, wenn wir nachher trotz alledem feststellen sollten, dass wir bei weiteren Kapazitätsausweitungen nicht genügend Bewerber, die Lehramt studieren wollen, finden. Ich glaube, diese Energie können wir sinnvoller an anderen Stellen einsetzen.

(Zustimmung von Matthias Redlich, CDU)

Deshalb werden wir diese beiden Anträge ablehnen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt eine Intervention von Herrn Lippmann. - Herr Lippmann, Sie haben das Wort.

(Zuruf von der AfD: Oh, nee!)

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Zwei kurze Anmerkungen. Erstens. Frau Dr. Pähle, wenn ich in diesen Zusammenhängen negativ rede, dann rede ich negativ über die unzureichenden Maßnahmen der Koalition und der Landesregierung und nicht negativ über die Schule. Das habe ich an keiner einzigen Stelle gemacht. Nicht ich rede die Schulen schlecht, sondern die Politik der Landesregierung sorgt dafür, dass es den Schulen schlecht geht.

(Angela Gorr, CDU: Nee, nee! - Stefan Ruland, CDU: Da müssen Sie selbst lachen! - Zuruf von Matthias Redlich, CDU)

Das Zweite ist: Wir haben, denke ich, ein ausreichend gemeinsames Verständnis mit Blick auf die Kapazitätsbeschränkungen. Was Sie eben zu der Tabelle gesagt haben, das ist nicht der Fall. Ich weiß, was darin aufgeführt ist. Dort ist aufgeführt, dass am Ende keine Ablehnungsbescheide verschickt wurden. Aber was ich nicht aufgenommen habe, um die Tabelle nicht zu überlasten, ist: Es gab natürlich viel mehr Bewerbungen, die aber im NC-Verfahren verloren gegangen sind, weil der NC Bewerber davon abschreckt, sich überhaupt zu bewerben, wenn es an anderen Universitäten keinen NC gibt; das wissen wir auch.

Also, ich gehe einmal davon aus, dass die Universität dann dazu kommen muss, NC-Beschränkungen aufzuheben, wenn sie keinen Grund mehr dazu hat, Bewerbungen abzulehnen. Dann werden wir sehen, wie die Bewerberanzahl sich entwickeln wird. Ich hoffe, dass es an der MLU weniger NC-beschränkte Studiengänge geben wird, als es in den letzten Jahren der Fall gewesen ist.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können reagieren.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Verehrter Kollege Lippmann, natürlich reden wir über den Zustand von Schule. Ganz ehrlich, ich erwarte doch gar nicht, dass Sie als Vertreter der Opposition sagen, es ist alles schön. Dafür sitzen auf den unterschiedlichen Seiten des Schreibtisches. Das ist doch vollkommen in Ordnung. Aber wir müssen gemeinschaftlich, auch in der Konzentration auf die großen Herausforderungen, aufpassen, dass nicht das, was draußen ankommt, immer nur Defiziterzählungen sind.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der AfD: Ist doch aber so!)

„Die Lehrer sind total überlastet“ - das prägt doch auch das Verständnis junger Menschen für diesen Beruf, die sich überlegen: Will ich, soll ich Lehrkraft werden? Das ist wichtig; wir haben an der Stelle eine Verantwortung.

Ja, in Ihrer Tabelle sind die NC nicht angeführt, und ob sie der Grund für die Ablehnung von Bewerberinnen und Bewerbern sind, das weiß ich nicht.

Als ich mein Abitur 1996 in der Tasche hatte, wollte ich in Halle Biologie studieren, das Fach war zulassungsbeschränkt.

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Ich habe die Zulassung noch über die zentrale Vergabestelle beantragt - das lief nämlich damals noch so ab. Ich sage Ihnen, Herr Lippmann: Ich habe den Studienplatz bekommen und habe mich trotzdem für einen anderen entschieden, weil meine Überlegung zwischenzeitlich vorangeschritten war und ich gesagt habe: Nein, du gehst doch in eine andere Richtung.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Schade!)

Vielleicht ist es auch einfach die individuelle Entscheidung von jungen Menschen, zu überlegen, ob die erste Idee, das und das zu tun, im Moment der Einschreibung nicht noch einmal geändert wird. Das müssen wir zulassen.

Auf der anderen Seite beklagen wir die Anzahl der Studienwechsler und Studienabbrecher. Geben wir doch den jungen Menschen die Chance, sich zwischenzeitlich zu überlegen, ob dieses Studium für sie tatsächlich der richtige Weg ist. Ich glaube, da werden viele, vielleicht für sich selbst, eine gute Entscheidung treffen.

Wenn Sie mit Vertretern des Zentrums für Lehrerbildung in Halle reden - dort bin ich kürzlich gewesen -, dann werden sie Ihnen ganz deutlich sagen: Der NC spielt mittlerweile bei der Vergabe von Studienkapazitäten vielleicht noch in der Chemie, ansonsten aber kaum noch eine Rolle, weil sie die Seminare nämlich gerade noch so mit denen gefüllt bekommen, die sich tatsächlich für das Lehramt entscheiden. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Für die AfD-Fraktion spricht Herr Tillschneider. - Sie haben das Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! DIE LINKE will ein Bildungsforum zur Bewältigung der Schulkrise einberufen. So etwas hat doch bereits die Regierung Anfang des Jahres mit ihrem Bildungsgipfel veranstaltet. Es hat damals schon nichts gebracht, gar nichts. Denn solange bei Zusammenkünften solcherart nicht neue Wege beschrritten werden, sondern auf den ausgetretenen Pfaden weitergetrottet

wird; solange nicht grundlegend mit der herrschenden Bildungspolitik gebrochen wird; solange nicht die Inklusion beendet wird; solange die Schule nicht von allen sozialpolitischen Forderungen entlastet wird; solange der Niveauverlust nicht als das Hauptproblem erkannt, definiert und über Gegenmaßnahmen gesprochen wird; solange linksrousseauistische Pädagogik nicht hinterfragt wird, solange wir uns nicht auf die bewährten Methoden der traditionellen Pädagogik rückbesinnen, wird sich nichts ändern.

(Zustimmung bei der AfD)

Ich verstehe es nicht - und man kann es dann auch nicht ernst meinen -, dass man angesichts dieses Lehrermangels die Inklusion nicht infrage stellt. Denn die Inklusion verbrennt, wie es die Ministerin bereits gesagt hat, über die Doppelbesetzung, die dadurch notwendig wird, dass wir verschiedene Niveaustufen einer Klasse haben, unsinnig Lehrerkapazitäten. Wer wirklich den Lehrermangel bekämpfen wollte, der würde als Erstes sagen: Schluss mit der Inklusion.

DIE LINKE war über den Bildungsgipfel der Regierung sehr verärgert, weil die Regierung Oberlehrer Lippmann nicht dazu eingeladen hatte

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

und damit DIE LINKE ihrer Meinung nach nicht ausreichend Berücksichtigung fand. Ich weiß nicht, was Ihr Problem ist. Die aktuelle GEW-Chefin wurde schließlich eingeladen. Ich finde, ein linker Gewerkschaftsfunktionär reicht. Aber die GEW-Chefin hatte es vorgezogen, den Bildungsgipfel unter Protest vorzeitig zu verlassen. Weshalb? - Weil von den Lehrern eine einzige Stunde bezahlter Mehrarbeit pro Woche verlangt wurde. Das nenne ich echte Opferbereitschaft. Daran erkennt man wieder einmal, dass die in der GEW organisierten Lehrer als wahre

Leuchttürme des pädagogischen Idealismus gelten können. - Wie dem nun sei.

Auf dem Bildungsgipfel der Regierung wurde jedenfalls alles, alles gesagt, was auch DIE LINKE ansonsten immer vorbringt. Es wurde nur eben nicht von Oberlehrer Lippmann vorgebracht. Deshalb will DIE LINKE - getreu dem Motto: es wurde alles gesagt, nur nicht von mir - dem nutzlosen Bildungsgipfel der Regierung, ein noch viel nutzloseres Bildungsforum hinterherschicken, bei dem dann Oberlehrer Lippmann - und mit ihm Heerscharen von Gewerkschaftsfunktionären - das große Wort führen kann. Wir sollten dieser Profilierungssucht keine Bühne bieten. Nein! Die AfD-Fraktion erteilt einer solchen Zeitverschwendung eine klare Absage.

(Zustimmung bei der AfD)

Ebenso erteilen wir der Idee eines Länderstaatsvertrages zur Lehramtsausbildung eine Absage. Die Planwirtschaft bei der Lehramtsausbildung funktioniert doch bereits in Sachsen-Anhalt nicht. DIE LINKE will diesen Irrsinn nun auf das gesamte Bundesgebiet ausweiten - ein Bürokratiemonster aus Prognosen, Kontingentierung, Budgetierung und Ausgleichszahlungen, das Vergleiche mit den Fünfjahresplänen der SED wahrlich nicht zu scheuen braucht.

Nein, werte Kollegen, das, was Sie hier als Lösungswege vorschlagen, ist der Weg, der erst zu den Problemen geführt hat. Nicht mehr Bürokratie, nicht mehr Zwang, nicht mehr Planwirtschaft werden den Lehrermangel beenden. Der Lehrermangel wird erst dann beendet werden, wenn sich junge Menschen wieder aus freien Stücken entscheiden, den Lehrerberuf zu ergreifen.

Wenn aber DIE LINKE in der Bildungspolitik weiterhin den Ton angibt, dann wird das niemals geschehen. Dann fliehen die Studenten vor dem

Lehrerberuf und man kann es ihnen nicht verübeln. Denn die Schule, wie sie den Idealvorstellungen unserer heutigen LINKEN entspricht, ist kein Ort, an dem man gern Zeit verbringt. Die Schule, wie sie den Idealvorstellungen unserer heutigen LINKEN entspricht, ist eine Hölle des Stumpfsinns. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es spricht Herr Bernstein für die FDP. - Sie haben das Wort.

Jörg Bernstein (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich mit meinem Redebeitrag beginne, möchte ich einen kleinen Hinweis an den Kollegen Tillschneider geben. Ich darf Ihnen aus meiner eigenen Erfahrung versichern, dass die Kolleginnen und Kollegen draußen bezahlt Mehrarbeit leisten, und zwar auch ohne gewerkschaftliche Organisation. - Das kam falsch herüber. Sie können das gern richtigstellen.

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Was kam falsch herüber? Ich melde mich gleich und frage etwas!)

Zu den beiden Anträgen. „Der Worte sind genug gewechselt, lasst mich auch endlich Taten sehn.“ - Ein solches Zitat aus Goethes Faust hätte ich eigentlich von Ihnen erwartet, liebe Kolleginnen und Kollegen der Fraktion DIE LINKE.

(Zuruf von Thomas Lippmann, DIE LINKE)

Stattdessen kommen Sie mit diesem Antrag zur Einrichtung eines Bildungsforums um die Ecke.

Man fragt sich erst einmal, was dabei herauskommen soll. Das ist aus meiner Sicht eine berechtigte Frage. Hätten wir bspw. einen solchen Antrag für ein großes und gesellschaftlich breit besetztes Bildungsforum eingebracht, um die Probleme zu lösen, hätten Sie genau das gesagt, was ich zitiert habe, nämlich: Leute, kommt mal in die Puschen. - Das wäre berechtigt gewesen.

Bei diesem von mir flapsig ausgedrückten In-die-Puschen-Kommen sind wir dabei. Wir als Regierungsfractionen haben, auch um die verschiedenen Thematiken eindeutig beleuchten zu können, eine Expertenkommission eingesetzt. Diese wird im nächsten Jahr, so hoffen wir, erste Ergebnisse liefern, an denen wir unser weiteres Handeln auch ausrichten können. Zusätzliche Ideen kommen dabei sicherlich auch heraus.

Speziell wir als Liberale sehen in der Einrichtung eines solchen Bildungsforums kein geeignetes Mittel, um die zweifellos vorhandenen Probleme unseres Bildungssystems zu lösen. Das möchte ich herausstellen und um diese müssen wir nicht herumreden.

Ihren Antrag werden wir ablehnen. Wir bitten stattdessen darum, dem Alternativantrag der Koalition zuzustimmen.

Zu dem zweiten Antrag. Dafür, dass es zu einer koordinierten Strategie aller Bundesländer gegen den Lehrermangel kommen wird, fehlt mir nun wirklich der allerletzte Glaube. Das wäre sicherlich eine wunderbare Traumvorstellung. Das hat vielleicht mit einem Land mit 16 Millionen Einwohnern ganz gut geklappt.

(Guido Kosmehl, FDP: 17!)

- 17 Millionen waren wir? - Okay, aber es waren schon welche weggegangen.

In NRW - das hat eine vergleichbare Größe - hat man eine einheitliche Regelung. Aber dass wir uns jetzt mit 84 Millionen Einwohnern, 16 Bundesländern und den vielen unterschiedlichen Interessen, die diese Länder haben, auf eine gemeinsame Strategie einigen, was die Lehramtsausbildung anbelangt, dazu fehlt mir tatsächlich der Glaube. Auch deshalb werden wir diesem Antrag nicht zustimmen. Wir lehnen ihn ab. - Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Bernstein, ich glaube, Herr Tillschneider hat noch eine Frage, sofern Sie diese beantworten wollen.

Jörg Bernstein (FDP):

Gern, Herr Tillschneider.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bitte, Herr Tillschneider.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ich will noch einmal öffentlich klären, was hier schiefgelaufen ist. Sie scheinen mich nicht verstanden zu haben. Es ging um die eine Stunde Mehrarbeit, die von den Lehrern verlangt werden soll. Ich weiß, dass viele Lehrer sogar freiwillig mehr als eine Stunde bezahlte Mehrarbeit leisten. Deshalb habe ich nicht verstanden, weshalb sich die GEW-Chefin über diese Forderung, eine Stunde bezahlte Mehrarbeit zu leisten, so aufgeregt hat, dass sie den Gipfel verlassen hat.

Darüber habe ich mich ironischerweise lustig gemacht, indem ich das sozusagen als den Gipfel des Idealismus und der pädagogischen Opferbereitschaft dargestellt habe. Ich weiß nicht, inwiefern Sie daran etwas auszusetzen haben. Ich habe keineswegs alle Lehrer gemeint. Es ging um die Lehrer, die in der GEW organisiert sind. Also irgendetwas haben Sie falsch verstanden.

Jörg Bernstein (FDP):

Aber ich denke, auch die Kollegen in der GEW zählen zu den Kollegen, die schon vor der Festlegung der Vorgriffstunde Mehrarbeit geleistet haben.

(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Warum regt sie sich dann so auf?)

- Das müssen Sie Frau G. fragen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ein Zwiegespräch müssen wir an der Stelle nicht führen. - Danke.

(Zustimmung bei der FDP)

Damit kommen wir zum nächsten Debattenbeitrag. - Frau Sziborra-Seidlitz, bitte, Sie haben das Wort.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte Ihnen von einer Grundschule erzählen, die ich in der letzten Woche besucht habe. Dort wurde ich von vier Schülerinnen empfangen. Diese vier Schülerinnen haben mich durch die Schule geführt,

haben mir ihre Lehrkräfte und Mitschülerinnen vorgestellt und die bunten Klassenräume gezeigt. Fast alle diese Klassenräume waren mit digitalen Tafeln ausgestattet. Es gab sogar digitalisierte Polyluxe; so etwas habe ich vorher noch nie gesehen.

(Zuruf von Matthias Redlich, CDU)

In den Klassen habe ich neugierige und aufgeweckte Kinder getroffen, die mir Löcher in den Bauch gefragt haben. Die Schumatmosphäre wirkte auf mich sehr herzlich, sehr wertschätzend und sehr entspannt. Was ich bei der Führung durch die Schülerinnen alles gesehen habe, war fabelhaft. Es hat mich nachhaltig positiv beeindruckt.

Und dann habe ich die Kehrseite erlebt, die Kehrseite einer Schule, in der auf den ersten Blick alles gut läuft, einer Schule, in der die Schülerinnen glücklich sind und Spaß am Lernen haben. Es zeigte sich, dass diese Schule vor allem deswegen so gut läuft, weil sich die Lehrerinnen und die Schulleiterin dafür aufopfern, weil sie bis über ihre Belastungsgrenze hinweg arbeiten, weil ihnen das Wohl und die Bildung ihrer Schülerinnen mehr wert sind, als auf ihre eigene Gesundheit zu achten.

Das erste Mal angedeutet hat sich das, als ich am Ende der Führung die Schülerinnen fragte, ob sie Wünsche an die Politikerinnen im Allgemeinen hätten. Ihre Antwort darauf war, es wäre schön, wenn die Lehrerinnen nicht mehr so oft krank wären, damit nicht mehr so viel Unterricht ausfällt. Ich musste ein bisschen schlucken, das von Schülerinnen im Alter von zehn bis elf Jahren zu hören. In dem Alter hätte ich wahrscheinlich ganz andere Antworten gehabt.

Das anschließende Gespräch mit den Lehrkräften setzte nahtlos an diesem Punkt an, mit dem uns die Schülerinnen zurückgelassen haben. Die

Lehrerinnen haben uns erklärt, dass die sogenannte Vorgriffstunde ein riesiger Schlag ins Gesicht für sie ist, und zwar nicht, weil sie zu faul seien, eine Stunde länger zu unterrichten - das machen sie sowieso schon regelmäßig; das haben sie alle betont -, sondern weil es verkennt, welche Mehrbelastung sie schon vorher geleistet haben, weil es suggeriert, dass die Lehrkräfte schuld an der geringen Unterrichtsversorgung sind, weil es das gesellschaftliche Bild der unterbeschäftigten Lehrkraft bedient, die in jeden Ferien Urlaub hat und täglich bereits mittags zu Hause ist. Das ist genau das Bild, das Herr Tillschneider gerade gezeichnet hat.

Doch am emotionalsten war das Gespräch mit der Schulleiterin, welches zum Abschluss des Termins stattfand. Aus jeder Pore war zu spüren, wie wichtig ihr die Schule und ihre Schülerinnen sind, wie begeistert sie Direktorin und Lehrerin ist.

Gleichzeitig merkte man ihr auch an, wie sehr sie mental und körperlich am Ende ist durch ihre Arbeit, weil sie sich so sehr für den Beruf und die Kinder aufreißt. Sie kann nachts nicht mehr richtig schlafen, weil selbst an dieser Schule, an der der Schulalltag für die Schülerinnen so gut läuft, der Lehrkräftemangel so groß ist, dass es Tage gibt, an denen aufgrund von Krankheitsfällen zwei Lehrerinnen allein den Unterricht für die ganze Schule gewährleisten müssen, an denen alle Schülerinnen in den Räumen auf einer Etage untergebracht waren und die beiden Lehrerinnen auf dem Flur saßen und von Klassenraum zu Klassenraum pendelten, weil sie, als sie sich hilfeschend als Schulleiterin an das Landesschulamt wendete, als sie nicht mehr weiter wusste, am Ende ihrer Kraft war, als erste Antwort bekam: Sie schaffen das schon.

Es ist keinesfalls so, dass es keinen regelmäßigen und häufigen Kontakt zwischen ihr und dem Landesschulamt bzw. dem Ministerium gebe;

das hat sie betont. Dennoch fühlt sie sich nicht gehört. Dennoch hat sie das Gefühl, dass weder das Landesschulamt noch das Bildungsministerium und letztlich auch nicht wir Abgeordnete ihr wirklich zuhören, wirklich die Probleme verstehen und nachvollziehen können, mit denen sie täglich konfrontiert ist.

Genau deswegen ist das Anliegen, ein regelmäßiges Dialogformat zwischen den Praktikerrinnen, Expertinnen und der politischen Ebene einzuführen, äußerst wichtig und unterstützenswert, damit es regelmäßige Runden gibt, in denen wir wirklich zuhören können, in denen wir gemeinsam Lösungsansätze erarbeiten können, die nicht, wie die Vorgriffstunde, an der Realität der Schule und aller Betroffenen vorbei entschieden werden.

Auch die Lehramtsausbildung muss dringend überarbeitet werden. Wir brauchen eine bundesweite Einigung und Zusammenarbeit, wie es dabei weitergehen soll. Dennoch wird sich natürlich auch in Zukunft nicht vermeiden lassen, dass alle Bundesländer gemeinsam um denselben Pool an Nachwuchskräften, an Lehrerinnen und Lehrern buhlen. Dazu gibt es einfach viel zu wenige junge Menschen in der gesamten Bunderepublik. Auch das ist Teil der Realität.

Nicht alle können Lehrer werden, genauso wenig wie alle Pflegekräfte oder Ärzte werden können. Wir haben einfach zu wenig junge Menschen. Dagegen hilft kein Klagen und dagegen hilft auch kein Gejammer. Dagegen hilft letztlich nur eines: Wir müssen die Schulen in Sachsen-Anhalt zu einem attraktiven Arbeitsort machen, das auch bundesweit. Dafür kämpfen wir Bündnisgrüne. Deswegen stimmen wir beiden Anträgen zu. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit können wir nun zum nächsten Debattenbeitrag kommen, und zwar von Herrn Borchert, der offensichtlich einen besseren Weg gefunden hat. Das scheint nicht so einfach zu sein. - Herr Borchert, Sie haben das Wort, bitte.

Carsten Borchert (CDU):

Vielen Dank, Herr Vorsitzender.

(Guido Kosmehl, FDP: Präsident!)

- Herr Präsident, danke. - Manchmal fällt es einem nicht leicht, Anträge der Opposition zu kommentieren bzw. neu zu bewerten oder anders zu bewerten, wenn man weiß, so wie es meine Vorredner schon gesagt haben, dass wir die Themen vor wenigen Monaten schon einmal behandelt und bewertet haben.

Wenn man das hört, was eben gerade gesagt wurde, denkt man wirklich, unsere Schulen sind alle so schlecht. Das ist nicht so.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Eine kleine Grundschule ist wunderbar. Wenn an einer kleinen Grundschule zwei Lehrer krank sind, dann ist nur noch die Hälfte da. Kein Mensch der Welt kann dann irgendetwas dagegen machen, weil die Lehrer nicht im Schrank stehen und darauf warten, dann die Vertretung zu übernehmen.

(Zustimmung bei der CDU)

Woher sollen wir sie nehmen, wenn wir diese eine Stunde nicht realisieren dürfen?

(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Ausbilden, Herr Borchert, ausbilden!)

Zum Thema. Ich denke, wir haben in Sachsen-Anhalt kein Erkenntnisproblem, wie es Herr Lippmann behauptet, indem er eine weitere Kommission einsetzen möchte. Ich denke, die Herausforderungen im Schulsystem werden von allen schulischen und politischen Akteuren wahrgenommen und auch als solche erkannt. Über die Tatsache, Herr Lippmann, dass wir einen Lehrkräftemangel haben, müssen wir nicht mehr diskutieren. Das wissen wir alle.

Ich sage es immer wieder: Sie haben immer dieselbe Rede; Sie haben immer dieselben Inhalte. Das bringt uns überhaupt nicht vorwärts; das führt nur zu noch mehr Verdruss draußen. Optimismus kennen Sie nicht. Aber Sie behaupten, Sie legten nur die Hände auf die Wunde und dann ändere sich alles. Das ist nicht so.

(Zustimmung bei der CDU - Thomas Lippmann, DIE LINKE: Sie wissen aber nicht, wie groß der Bedarf ist!)

Sicherlich haben wir große Reserven - dazu stehe ich auch - in Bezug darauf, dass wir im Inneren der Schulen Sachen verändern müssen, bei denen es mir zu langsam geht, um den Lehrerinnen und Lehrern die Arbeit in der Schule zu erleichtern. Aber das Problem haben wir heute nicht angesprochen.

Im November des vergangenen Jahres haben wir die Expertenkommission eingesetzt. Diese berät sich im Verlaufe des Jahres zur inhaltlichen Weiterentwicklung des Schulsystems, zur Weiterentwicklung der Lehramtsausbildung, zur Professionalisierung der Lehrkräfte, zu dem Übergang zwischen den Schulformen, zu den zentralen Leistungserhebungen usw. Die Ergebnisse werden uns vorgestellt. Im zweiten Quartal des Jahres 2024 erwarten wir das. Daher frage ich mich, welchen Sinn eine weitere Kommission macht, zumal die bestehende Kommission dafür schon einen Auftrag bekommen hat. Ich kann es nicht verstehen.

An uns liegt es jetzt, die Hochschulen unseres Landes bei der Erarbeitung und Umsetzung eines dualen Lehrstudiums zu unterstützen. Wir werden sehen, ob das funktioniert. Auch dazu werden wir im vierten Quartal des Jahres 2024 Informationen von der Landesregierung bekommen und ggf. nachsteuern. - Schauen wir mal.

Ich bin ganz ehrlich und man kennt meine Meinung: Es liegt an uns, den Universitäten dieses Landes zu sagen, dass die Lehrerausbildung nicht mehr den aktuellen Anforderungen an diesen Beruf erfüllt. Ich sage, dass ein Lehramtsstudent, wenn er die Uni verlässt, ein vollständig ausgebildeter Lehrer sein muss und die Praxisanteile im Verhältnis zur wissenschaftlichen Ausbildung stark erhöht werden müssen, und zwar so stark, dass Referendareiten irgendwann der Vergangenheit angehören müssen. Dazu müssten unsere Universitäten aber ihre Konzepte und Studienrichtlinien rigoros auf den Prüfstand stellen.

Das machen sie aber nicht gern. Und damit gehen sie in meinen Augen nicht mehr mit den aktuellen Anforderungen und mit unseren aktuellen Gesellschaftsbedürfnissen konform. Ich glaube nicht, dass das in Zukunft weiter funktioniert.

Aber das wird hier noch öfter ein Thema werden. Unser Wissenschaftsminister kennt meine Meinung. Wir hatten neulich im Bildungsausschuss einige Herren und Damen, die dort führend sind. Ich hatte nicht das Gefühl, dass sie verstanden haben, dass es so nicht weitergehen kann.

Der von den LINKEN geforderte Staatsvertrag zwischen den Ländern - Frau Pähle hat das schon ausführlich erklärt und auch meine Ministerin hat das erklärt - wird die Herausforderungen des Bildungswesens garantiert nicht lösen.

Die Länder gehen weiter ihre eigenen Wege, trotz der KMK-Beschlüsse. Und die Lebensplanung der Menschen können wir in der Politik definitiv nicht entscheidend beeinflussen.

(Zustimmung von Kathrin Tarricone, FDP)

Vielleicht können wir ein ganz kleines bisschen steuern mit entsprechenden Dingen. Aber wir können das Leben definitiv nicht beeinflussen.

Ich empfinde es also als unsinnig, einen Staatsvertrag aufzusetzen. Angesichts des Zeitablaufes gehört die Idee eher völlig ins Reich der Träume. Denn wie lange würde es denn dauern, bis so ein Staatsvertrag in Gange gebracht würde? Es müssten ja die Länderparlamente aller 16 Bundesländer zustimmen.

Wir haben eine Bundesbildungsministerin und ein Bundesbildungsministerium.

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

Die müssten mehr Verantwortung übernehmen

(Guido Kosmehl, FDP: Machen die!)

und die müssten einheitliche Regelungen für Lehrkräfte im Seiteneinstieg bundesweit festlegen und auch anerkennen lassen. Die müssten dafür sorgen, dass ein Beamter, wenn er von einem in ein anderes Bundesland wechselt, eins zu eins weiterbezahlt wird und dass man endlich damit aufhört, zu schangeln und zu gucken, fängt er wieder von vorn an oder fängt er nicht von vorn an. Das sind Aufgaben, die bundesweit geklärt werden müssen. Und wenn das so wäre, würden wir Erfolg haben.

Mit dem Expertenbericht zum Lehrkräftebedarf haben wir landesintern eine sehr gute Zusammenfassung der Datenlage, die aller zwei Jahren

aktualisiert wird. Auch darüber müssen wir nicht weiter diskutieren.

Zum Thema Werbung für das Lehramt. Wer das System Schule - -

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Borchert.

Carsten Borchert (CDU):

Damit möchte ich meine Rede beenden.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Das ist genau das Problem.

Carsten Borchert (CDU):

Wer das System Schule auf der großen Bühne immer und immer wieder negativ darstellt - und damit wiederhole ich gern die Ausführungen meiner Vorredner -, der braucht sich nicht zu wundern, wenn das Lehramtsstudium oder die Bereitschaft, Lehrer werden zu wollen, immer mehr den Bach runtergeht. Und Schuld haben wir

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Borchert.

Carsten Borchert (CDU):

mit solchem Diskutieren selbst. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Warten Sie einmal, Herr Borchert. Es gibt noch eine Frage von Herrn Kosmehl. Wollen Sie diese beantworten?

Carsten Borchert (CDU):

Natürlich.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Kosmehl, dann können Sie sie stellen. Bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Herr Kollege Borchert, ich habe Ihnen heute auch wieder zugehört, wie ich das sehr häufig bei Ihnen mache. Ich bin immer positiv überrascht über Ihren Ansatz, bei der Frage nach den Bund-Länder-Beziehungen

Carsten Borchert (CDU):

Ich weiß.

Guido Kosmehl (FDP):

voranzukommen. Jetzt haben Sie die Bundesbildungsministerin und das Bundesbildungsministerium wieder erwähnt. Ich höre nur und nehme wahr, dass die CDU/CSU-Bundestagsfraktion weiteren Vorschlägen für ein Kooperationsgebot zwischen Bund und Ländern im Bereich der Bildung eher skeptisch gegenübersteht. Deshalb lautet meine Frage: Als Bildungspolitiker in Sachsen-Anhalt würden Sie also mehr Bildungs Kooperation zwischen Bund und Ländern befürworten und würden sich dafür

auch vielleicht in Berlin bei den Kollegen im Deutschen Bundestag einsetzen?

(Frank Bommersbach, CDU: Neel!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten, wenn Sie wollen, Herr Borchert.

Carsten Borchert (CDU):

Meine Kolleginnen und Kollegen in Berlin müssen vielleicht noch ein bisschen mehr darüber nachdenken, wie weit wir in Sachsen-Anhalt schon denken.

(Beifall und Lachen bei der CDU - Zuruf von der CDU: Soll ich was sagen?)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann kommen wir zum abschließenden Redebeitrag von Herrn Lippmann. - Bitte sehr. Sie haben das Wort.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am Anfang will ich darauf aufmerksam machen, dass es sich bei diesen beiden Anträgen um werbende Anträge handelte. Wem das bei der Lektüre oder beim Überfliegen der Anträge nicht bewusst geworden ist, konnte das, wenn er zugehört hat, zumindest meiner Einbringungsrede entnehmen.

Es war keine allgemeine Defizitdiskussion. Ich kann nur hoffen, dass die Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen einmal für sich selbst klar-

kriegen: Nicht immer, wenn Lippmann hier vorn steht, ist es eine Defizitdiskussion und wir bringen nichts nach vorn.

An einer Stelle allerdings schon: Ein Defizit habe ich schon angesprochen. Beide Anträge sind davon geprägt, dass die einzelnen Landesregierungen und die Kultusministerkonferenz, die mit ihrer Politik der letzten 25 Jahre dafür verantwortlich sind, dass das Schiff Schulbildung auf Grund gelaufen ist, mit der Fortsetzung ihrer Arbeit allein, also ohne einen breiteren gesellschaftlichen Konsens und ohne Schulterchluss, nicht in der Lage sein werden, das Schiff wieder flottzukriegen.

Das war in der Tat die Botschaft: Nein, das traue ich den Landesregierungen, auch unserer Landesregierung, und der Kultusministerkonferenz nicht zu. Und ich habe dafür gute Gründe. Das habe ich auch deutlich ausgedrückt. Und dass das so ist, macht der Alternativantrag deutlich, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition. Aufgrund dieses Antragstextes sage ich: Wir teilen nicht eine einzige Aussage und nicht eine einzige Bewertung.

Das Bildungsforum ist zumindest immerhin mal die Idee des MP gewesen. Also, zumindest war ja mal der Eindruck entstanden, man müsse einen bildungspolitischen Dialog initiieren, der dann eben keiner war,

(Guido Kosmehl, FDP: Ein Dialog ist kein Forum!)

sondern der eine Basta-Veranstaltung war. Aber dem Grunde nach ist das jetzt kein Gespinne von uns, sondern das, was ich im Februar schon gesagt habe. Ich habe den Ball zunächst der Landesregierung zugespielt und gesagt: Ja, jetzt habt ihr angefangen unter schlechten Konditionen und mit großem Frustrationspotenzial, aber dem Grunde nach ist es ja richtig; setzt das

ordentlich fort. - Das ist abgelehnt worden; das ist mit schon klar. Ich vergesse ja nicht, was wir beantragt haben.

Ich habe aber damals schon gesagt - Frau Feußner hat darauf hingewiesen -, dass dann, wenn es halt die Landesregierung nicht macht, wir noch dichter an die Überlegung des Bildungskonventes herankommen. Es wurde ja immerhin auch mit einer sehr breiten Mehrheit in diesem Haus die Entscheidung getroffen, drei Jahre lang einen Bildungskonvent durchzuführen. Also, das ist ja auch nicht Gespinne von uns. Das haben wir genau heute gemacht. Wir legen das dem Landtag auf dem Tisch und sagen, wenn es die Landesregierung halt nicht macht, dann soll es, was ich auch viel besser finde, der Landtag machen. - So.

Nur wenn Sie das ablehnen, dann sage ich: Okay, dann liegt der Ball bei uns, und dann müssen wir es halt machen. Aber an der grundsätzlichen Überlegung und an der Notwendigkeit, gesellschaftlichen Akteuren und Kräften, die sich ja auch dazu äußern, hier eine Bühne zu bieten und auch zu sehen, dass man zu einer gesellschaftlichen Wirkung kommt, ist nicht vom Tisch, nur weil es heute hier nicht beschlossen wird.

Und der letzte Punkt. Also, wir erwarten auch nichts von den Berichten, die da bei Punkt 3 stehen.

(Unruhe bei der CDU)

Von keinem Bericht erwarten wir irgendetwas.

Und zur Expertenkommission: Die Kolleginnen und Kollegen des Bildungsausschusses erinnern sich daran, dass wir die Expertenkommission wegen ihrer untauglichen Zusammensetzung abgelehnt haben. Und die hat natürlich mit dem von uns vorgeschlagenen Bildungsforum wirk-

lich so gut wie nichts zu tun. Wir werden sehr gespannt auf das sein, was dabei herauskommt. Aber wir erwarten nicht, dass das mit unseren Problemen wirklich etwas zu tun hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie, wie es angekündigt wurde, hier beide Anträge ablehnen - ich wundere mich schon ein bisschen sowohl über die SPD als auch über die CDU, die an anderer Stelle, wie gesagt, Ähnliches oder Gleiches bereits beantragt haben; das wird natürlich auch bundesweit kommuniziert werden, weil es einfach ein bundesweites Thema ist, es wird schon bundesweit darüber gesprochen -, dann sage ich Ihnen: Mit dieser Ablehnung bekommen Sie eine 100%-Garantie dafür, dass alles so weitergeht, wie es jetzt ist.

Es wird dem Grunde nach nichts ändern. Das Schiff liegt schon auf Grund, es wird noch weiter in die Sandbank hineinfahren und keiner wird mehr wissen, wie er es dort wegstreichen soll. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Lippmann, es gibt noch ein Fragebegehren von Frau Feußner. Ich frage Sie, ob Sie die Frage beantworten wollen?

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Das würde ich tun wollen. Ja.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Offensichtlich ist der Fall. Dann, Frau Feußner, können Sie als Abgeordnete eine Frage stellen.

(Zuruf: Ach nö!)

Eva Feußner (CDU):

Herr Lippmann, Sie sprachen eben davon, dass Sie die Expertenkommission nicht für tauglich halten. Die erste Frage: Können Sie mir bitte einmal die Frage beantworten, warum Sie diese Experten nicht für tauglich halten?

Die zweite Frage: Gehe ich recht in der Annahme, dass Sie die eventuell deshalb nicht für tauglich halten könnten, weil nicht die Interessenvertreter in dieser Runde dabei sind, die Sie vielleicht aus Ihrer ideologischen Sicht für geeignet halten? Ich sage das, weil ich das schon als eine mächtige Anmaßung empfinde.

(Zuruf: Jawohl!)

Und lassen Sie mich das als Bemerkung hinzufügen: Dass man Experten, die ausgewählt wurden und aus meiner Sicht neutral ausgewählt wurden, an deren Auswahl wir auch den Bildungsausschuss beteiligt, ihn darüber informiert und darüber geredet haben, die sich jetzt wirklich Mühe geben und - ich habe es ja gesagt - mehr als einmal im Monat gemeinsam tagen und sich Gedanken machen, die auch aktiv in der Schule tätig sind - das sind alles Lehrkräfte und Wissenschaftler aus der Universität, also diejenigen, die unmittelbar mit der Schule zu tun haben -, jetzt sozusagen die Expertise abspricht, ist nicht nachvollziehbar.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wenn Sie wollen, können Sie antworten, Herr Lippmann. - Bitte.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Ich will darauf antworten. - Also, wir haben ja eine Debatte im Bildungsausschuss gehabt, Frau

Feußner. Wir kannten ja die Ankündigung, die uns schon unruhig gemacht hat, so eine handverlesene Expertenkommission einzusetzen.

Es hat ja auch keine Befassung im Bildungsausschuss stattgefunden, sondern wir haben vorher - wenn Sie sich daran erinnern, wissen Sie das wieder - einen eigenen Vorschlag gemacht, dem zu entnehmen war, wie aus unserer Sicht so eine Expertenkommission aussehen sollte. Das ist nicht ganz das Bildungsforum, aber es sollte zumindest schon auch ein bisschen ähnlich gestrickt sein.

Wir wollten nämlich viel mehr gesellschaftliche Akteure beteiligen und nicht - jetzt habe ich nicht nachgeguckt - 14 Schulleiterinnen und Schulleiter, fünf Vertreterinnen und Vertreter aus der Wissenschaft und, wenn ich mich recht erinnere, einen Vertreter der Bertelsmann-Stiftung. So ungefähr, glaube ich, ist die Kommission zusammengesetzt. Es ist auch nicht klar, wie die Schulformgewichtung usw. dabei eine Rolle spielt.

Aber ich halte, so wichtig wie Schulleiterinnen und Schulleiter als Fachleute aus der Praxis in so einer Kommission natürlich sind, es für angemessen, dass aus jeder Schulform ein Mitglied vertreten sein sollte. Das hatten wir, glaube ich, bei uns auch hineingeschrieben. Ich habe da jetzt nicht nachgeguckt, um festzustellen, was wir aufgeschrieben hatten. Also wir haben Vorstellungen davon, wie solche Expertenkommissionen zusammengesetzt sein sollten.

Wir haben das dann einfach auf den Tisch gekriegt, weil im Koalitionsvertrag die Abstimmung mit dem Ausschuss vorgesehen ist. Der hat das dann mit den Stimmen der Koalition zustimmend zur Kenntnis genommen. Und wir haben eben gesagt, unsere Zustimmung kriegt ihr dafür nicht. Ich lasse mich gern eines Besseren

belehren, wenn Ergebnisse vorliegen. Ich befürchte nur, dass meine Befürchtungen bestätigt werden.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir durch. Also wenn ich das richtig verstanden habe, gibt es jetzt keinen Überweisungsantrag, weder zu a) noch zu b). Dann kommen wir zur Direktabstimmung.

Abstimmung

Zuerst stimmen wir über den Antrag der Fraktion DIE LINKE mit dem Titel „Berufung eines Bildungsforums zur Bewältigung der Schulkrise in Sachsen-Anhalt“ - Drs. 8/2472 - ab. Wer dem seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und die GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion.

Kommen wir nunmehr zum Alternativantrag der Koalitionsfraktionen in der Drs. 8/2561. Wer stimmt diesem Alternativantrag zu? - Das sind langsam wachsende Teile der Koalition. - Wer stimmt dagegen? - Die AfD-Fraktion, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Damit ist der Alternativantrag angenommen worden.

Jetzt kommen wir zu b), Antrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/2519. Wer dem seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt worden.

Wir beenden damit den Tagesordnungspunkt 19 und führen vor dem weiteren Fortgang hier vorn einen Wechsel durch.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 20

Erste Beratung

Maßnahmenübergreifende Umschichtung im Sondervermögen Corona, Einwilligung des Landtags gemäß § 5 Abs. 3 Cor-SVG

Antrag Landesregierung - **Drs. 8/2473**

Alternativantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/2587**

Einbringen wird den Antrag der Minister Herr Richter.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir befassen uns erstmalig mit einem maßnahmenübergreifenden Umschichtungswunsch im Sondervermögen Corona. Umschichtungen zwischen Maßnahmen mit einem Betrag von mehr als 1 Million € müssen gemäß dem zugrunde liegenden Corona-Sondervermögensgesetz dem Landtag zur Einwilligung vorgelegt werden. Dies war Ihr ausdrückliches Verlangen im Rahmen der Diskussion zur Errichtung des Sondervermögens Corona.

In dem Ihnen vorliegenden Antrag der Landesregierung geht es konkret darum, Mittel in Höhe

von ca. 4,9 Millionen € aus der Maßnahme „Ausstattung der Hochschulen mit mobilen Luftfilteranlagen“ bereitzustellen. Die Hochschulen setzen aufgrund der baulichen Gegebenheiten vielmehr auf fest installierte Luftfilteranlagen. Deshalb soll die Hälfte des Geldes, nämlich 2,4 Millionen €, zur Installation und Erneuerung von stationären raumlufttechnischen Anlagen in den Hochschulen verwendet werden. Der Restbetrag in Höhe von 2,5 Millionen € kommt auch den Hochschulen zugute, indem weitere Digitalisierungsprojekte, welche im Antrag ausgeführt worden sind, umgesetzt werden können.

Sie sehen also, der Adressatenkreis für diese Mittel bleibt schlussendlich durch die vorgesehene Umschichtung konstant. Die Mittel kommen weiterhin den Hochschulen des Landes zur Überwindung der Folgen aus der Pandemie zugute. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Richter. - Es ist eine Dreiminutendebatte vereinbart worden. Als erster Debattenredner kommt Herr Kohl nach vorn zum Rednerpult.

Hagen Kohl (AfD):

Und schon ist er da.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Und schon ist er da.

Hagen Kohl (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Mit dem vorliegenden Antrag bittet die Landesregierung darum, eine maßnahmenübergreifende Umschichtung im Sondervermögen „Corona“ zu bewilligen. Zwar könnte man meinen, dass eine Umschichtung von 5 Millionen € innerhalb eines Sonderschuldenpakets von ca. 2 Milliarden € eine zu vernachlässigende Größe ist, aber wir haben wie immer gute Gründe dafür, diesen Antrag abzulehnen.

Wann immer das sogenannte Corona-Sondervermögen hier im Plenum oder im Finanzausschuss behandelt wurde, haben wir als AfD Folgendes kritisiert:

Erstens. Die Corona-Sonderschulden sind Folge einer repressiven Coronapolitik, welche den Menschen und der Wirtschaft deutlich mehr geschadet als genutzt hat.

Zweitens sind im Maßnahmenkatalog Vorhaben enthalten, die nichts mit Corona zu tun haben und eigentlich aus dem regulären Haushalt zu finanzieren oder zur Vermeidung von pandemischen Lagen ungeeignet sind. Wie zum Beweis betrifft der Antrag genau solche Maßnahmen.

So soll auf die Anschaffung von mobilen Luftfilteranlagen für Hochschulen verzichtet werden. Das ist sinnvoll, weil diese Anlagen keine Coronaansteckung verhindern, weswegen wir diese Geräte auch nicht für die Schulen beschafft haben. Dafür soll das Geld für stationäre Raumluftanlagen ausgegeben werden, die ebenfalls keine Ansteckung verhindern. Meine sehr geehrten Damen und Herren! So etwas ist doch ziemlich sinnfrei.

Zudem sollen die Mittel für die Digitalisierungsmaßnahmen an den Hochschulen aufgestockt

werden. Die Digitalisierung der öffentlichen Verwaltung, inklusive der Hochschulen, ist doch eine Standardaufgabe der Landesregierung bzw. der Verwaltungsspitzen. Solche Investitionen sind unabhängig von Corona vorzunehmen und aus dem regulären Haushalt zu finanzieren.

Uns allen ist doch klar, dass das Corona-Sondervermögen eine fiskalpolitische Zeitbombe ist, die zwischen 2029 bis 2050 für die Tilgung jährlich ein Loch von 100 Millionen € in den Landeshaushalt reißen wird.

(Oliver Kirchner, AfD: Richtig!)

Für diese Coronaschulden werden also noch Leute bezahlen, die heute noch nicht einmal geboren sind. Wir halten eine solche Finanzpolitik für unsolid und nicht generationengerecht.

(Beifall bei der AfD)

Abschließend möchte ich auf die Münchner Erklärung der Präsidenten der Rechnungshöfe des Bundes und der Länder vom 25. April hinweisen, in der unter anderem folgende Kernaussagen getroffen werden:

Erstens. Der sachliche Veranlassungszusammenhang zur Bekämpfung der Notlage darf nicht umgangen werden.

Zweitens. Notlagenkredite dürfen nicht für allgemein wünschenswerte Maßnahmen oder versäumte Ausgaben aus der Vergangenheit eingesetzt werden.

Als AfD sehen wir uns von den Rechnungshöfen in unserer Meinung bestätigt. Da kein Sachgrund für die Umschichtung erkennbar ist, sollen die nicht mehr benötigten Haushaltsmittel für die Beschaffung der mobilen Luftfilteranlagen an den Haushalt zurückgeführt und zur Schuldentilgung verwendet werden. Das ist Ziel-

setzung unseres Alternativantrages, zu dem ich um Zustimmung bitte. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Kohl. - Die nächste Rednerin ist Frau Dr. Pähle für die SPD-Fraktion.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn der Schutz vor Corona heute nicht mehr unseren Alltag bestimmt, an dem Ziel, unsere Gesellschaft und ihre Institutionen widerstandsfähiger gegen Pandemien und vergleichbare Krisen zu machen, hat sich nichts geändert. Deshalb ist auch die Umsetzung der Vorhaben aus dem Corona-Sondervermögen eine fortwirkende Aufgabe.

Natürlich gibt es bei der Umsetzung eines solchen umfangreichen und komplexen Aufgabenpakets gelegentlich auch Aktualisierungs- und Änderungsbedarfe. Heute reden wir zum ersten Mal über eine Umschichtung in einer Größenordnung, die es erforderlich macht, dass sich der Landtag als Ganzes damit befasst.

Sowohl der passive Gesundheitsschutz der Studierenden und Beschäftigten an den Hochschulen als auch die verstärkte Digitalisierung des Hochschulbetriebs selbst gehören zu den Zielen des Sondervermögens. Für beides hat der Landtag in erheblichem Umfang Mittel zur Verfügung gestellt. Wir sprechen heute über eine finanzielle Absenkung auf der einen und eine entsprechende Anhebung auf der anderen Seite. An dem Ziel und an der Zweckbindung des Sondervermögens ändert sich nichts.

Der geringere Bedarf beim passiven Gesundheitsschutz beruht darauf, dass der Bedarf der Hochschulen an mobilen Luftfilteranlagen geringer ist als ursprünglich eingeschätzt. Größer ist dagegen der Finanzbedarf für stationäre Raumlufteinrichtungen. Der eine Teil der Umschichtung besteht deshalb darin, die dafür vorgesehenen Mittel weiter zu verstärken. Der andere Teil des Umschichtungsvorschlags zielt darauf ab, die Mittel für Digitalisierungsmaßnahmen an den Hochschulen weiter aufzustocken.

Die Wissenschaft ist der letzte Bereich, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, der in Sachen Digitalisierung Ratschläge aus der Politik braucht. Der Wissenschaftsbetrieb hat aus sich selbst heraus das Internet hervorgebracht - das wissen wir alle. Die Kolleginnen und Kollegen in den Wissenschaftseinrichtungen wissen, was zu tun ist. Dennoch brauchen die Hochschulen von der Politik den Spielraum für Investitionen. In diesem Fall geht es um konkrete, bereits geplante Vorhaben an drei Hochschulen. Sie ergänzen im Rahmen der Zwecke des Sondervermögens die Digitalisierungsvorhaben.

Wir werden heute diesen Umschichtungsvorschlag zur federführenden Beratung an den Finanzausschuss und zur Mitberatung an den zuständigen Fachausschuss überweisen, darauf vertrauend, dass der Finanzausschuss die erste Beratung zügig vollziehen und den Vorschlag dann an den Fachausschuss zur inhaltlichen Bewertung weiterleiten wird, um letztlich auch zügig den Vorschlag zur Umschichtung abzuschließen, damit die Mittel, die benötigt werden, auch ausgegeben werden können.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit und bitte um Überweisung des vorliegenden Antrags.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Ich sehe keine Fragen oder Interventionen und bitte deshalb Herrn Henke für die Fraktion DIE LINKE an das Rednerpult.

Andreas Henke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Wir halten den Vorschlag des Ministeriums für schlüssig und akzeptabel und verzichten auf einen Wortbeitrag. - Danke schön.

(Zustimmung)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank. - Die FDP-Fraktion hat auch einen Redeverzicht angekündigt. Dann rufe ich Herrn Meister für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN an das Rednerpult.

(Oh! bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Diesmal gibt es keinen Feueralarm, bevor er redet!)

Olaf Meister (GRÜNE):

Oh! Er verzichtet nicht! Er verzichtet nicht! - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Inhaltlich scheint diese Umschichtung insofern sinnvoll zu sein, als die Hochschulen eher keine mobilen Luftfilteranlagen benötigen, sondern auf fest installierte raumluftechnische Anlagen zurückgreifen.

Die Umschichtung hin zum Digitalen wirft allerdings tatsächlich wieder erneut die Frage nach dem Coronabezug auf. Es ist nicht erläuterbar,

wie uns ein Dokumentenmanagementsystem im Kampf gegen die Viruslast helfen soll.

Bedeutsam sind die Fragen nach dem Verständnis des Corona-Sondervermögens und nach dem weiteren Umgang damit. Nicht nur dass etliche Maßnahmen des Sondervermögens weit entfernt von einem Bezug zur Bekämpfung der Coronapandemie sind und waren - der Laser-Schießstand lässt grüßen -, werden diese sehr abstrakt benannten Maßnahmen auch zur Entlastung des regulären Haushalts genutzt und wird der zweifelhafte Coronabezug noch weiter überdehnt.

Während sich die Landesregierung in der Beantwortung auf meine Kleine Anfrage nach Verlagerungen in Einzelplan 53 - Sondervermögen „Corona“ - ahnungslos gibt - wieder eine beeindruckende Beantwortung -, wurden diese Verschiebungen in den Haushaltsberatungen zum Teil deutlich und auf Nachfrage auch eingeräumt. Wir haben wieder den Fall, dass in den Antworten auf Kleine Anfragen nicht die Wahrheit erzählt wird.

(Zuruf von der CDU: Was?)

Darauf müssen wir noch zu sprechen kommen.

Völlig unabhängig davon, wie diese Verlagerungen beurteilt werden, sollten sie transparent gemacht werden, schon allein deshalb, weil die Mittel irgendwann in den regulären Haushalt zurückkommen und perspektivisch mitgedacht werden müssen. Hinzu kommt, dass im Corona-Sondervermögen jede Einzelmaßnahme haushalterisch mit Ausgabetitel untersetzt werden müsste. Lediglich X Millionen für Maßnahme Y auszuweisen, große Blöcke zu bilden, ist weder sauber noch transparent.

Entscheidender ist es aber, dass sowohl diese Verschiebungen als auch die hier beantragte

Umschichtung deutlich machen, dass das Corona-Sondervermögen letztlich einen Schattenhaushalt von 1,8 Milliarden € darstellt.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Sinnvolle Maßnahmen gehören in den regulären Landeshaushalt. Das ist nicht nur mein rechtliches Verständnis, sondern dadurch werden die Aufgaben und Ausgaben dort transparent gemacht sowie je nach Bedarf in die Zukunft prognostizierbar.

Die gesamte jetzt genutzte Systematik ist fatal. Weder sollte das Corona-Sondervermögen beliebig umgeschichtet werden, noch ist das Verständnis für ein Sondervermögen richtig. Der Ansatz, der etabliert wird, folgt dem Muster, ein Sondervermögen für einen vertretbaren Zweck zu bilden, die Mittel aber anschließend für beliebige andere Zwecke zu verwenden und formal immer noch „Corona“ zu rufen. Das wird im Laufe der Zeit immer unglaubwürdiger und unglaubwürdiger werden.

Problematisch ist sowohl die Kreditfinanzierung als auch die Scheu vor den Mühen der Ebenen. Der Weg für die Verteilung der Mittel für die Aufgaben des Landes ist das reguläre Haushaltsverfahren.

Die Überweisung des Antrags ist allerdings okay. Insofern stimmen wir der Überweisung zu. - Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Auch die CDU-Fraktion verzichtet auf einen Redebeitrag. Deswegen kommen wir jetzt zur

Abstimmung

Es ist beantragt worden, den Antrag und damit auch den Alternativantrag zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Finanzen und zur Mitberatung an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt zu überweisen. Wer damit einverstanden ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung bei den Koalitionsfraktionen und bei den Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit gibt es keine Stimmenthaltungen. Oder? - Nein, keine Stimmenthaltungen. Der Antrag mitsamt dem Alternativantrag ist überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt ist beendet.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 21

Beratung

a) Feststellung einer außergewöhnlichen Not-situation nach § 18 Abs. 5 Landeshaushalts-ordnung des Landes Sachsen-Anhalt (LHO) - Beschlüsse des Landtages Drucksache 8/535 und 8/1193

Antrag Landesregierung - **Drs. 8/2486**

b) Feststellung einer außergewöhnlichen Not-situation nach § 18 Abs. 5 Landeshaushalts-ordnung des Landes Sachsen-Anhalt (LHO) - Beschlüsse des Landtages Drucksache 8/535 und 8/1365

Antrag Landesregierung - **Drs. 8/2487**

Beide Anträge werden jetzt eingebracht von Herrn Richter.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Jahresabschluss für das Haushaltsjahr 2022 ist vollzogen. Darüber hat mein Haus dem Ausschuss für Finanzen berichtet. Im Ergebnis des Jahresabschlusses für das Haushaltsjahr 2022 ergibt sich, dass die planmäßige notlagenbedingte Nettokreditaufnahme in diesem Jahr 2022 in Höhe von 260 Millionen € nicht in Anspruch genommen werden musste.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Die zur Bekämpfung der unmittelbaren Auswirkungen der Pandemie notwendigen Ausgaben wurden im Haushaltsjahr im Haushaltsvollzug erwirtschaftet. Deshalb müssen der Beschluss des Landtages aus dem Juni 2022, hier Drs. 8/1365, über die notlagenbedingte Nettokreditermächtigung im Haushaltsjahr 2022 und die sich hieraus ergebende Tilgungsverpflichtung angepasst werden.

Darüber hinaus ist es erforderlich, den im Mai 2022 gefassten Beschluss zur Kreditaufnahme in der Drs. 8/1193 anzupassen. Ich erinnere daran, dass Mittel in Höhe von 25 Millionen € aus dem Corona-Sondervermögen nicht begonnen wurden auszugeben bzw. nicht verausgabt wurden mit der Folge, dass sie der Tilgung zuzuführen sind. Insoweit muss auch hierbei eine Anpassung erfolgen.

Ich bitte insoweit zu den vorgelegten Anträgen, die formell notwendig sind, um eine Anpassung vornehmen zu können, um Ihre Zustimmung. - Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Minister Richter. - Es ist verabredet worden, hierzu keine Debatte durchzuführen. Damit kommen wir direkt zur

Abstimmung

über die beiden Anträge. Ich rufe zunächst den Antrag in der Drs. 8/2486 auf. Darin geht es um die Tilgung in Höhe von 25 498 176,14 €. Wer mit diesem Antrag einverstanden ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist dem Antrag zugestimmt worden.

Ich rufe den Antrag in der Drs. 8/2487 auf. Daran geht hervor, dass die planmäßige Nettokreditaufnahme für das Jahr 2022 in Höhe von 259 603 200 € nicht in Anspruch genommen wurde und damit der Tilgungsplan hinfällig ist. Wer mit dem Antrag einverstanden ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist auch dieser Antrag angenommen worden und der Tagesordnungspunkt ist beendet.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir setzen fort mit dem

Tagesordnungspunkt 26

Beratung

Modellprojekt anonymer Kranken-/Behandlungsschein starten

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/2515

Frau Anger wird den Antrag einbringen.

(Die Rednerin dreht sich zum Präsidenten um)

- Sie müssen nicht auf mich warten.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Gesundheitsversorgung ist ein Menschenrecht und Menschenrechte sind unteilbar. So legt es die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte fest. Auch im Grundgesetz der Bundesrepublik folgt man dem und sagt:

„Jeder hat das Recht auf Leben und körperliche Unversehrtheit“.

Meine Damen und Herren, Sie wissen, zu dieser Aufzählung gehört auch unsere Landesverfassung, die Folgendes festlegt:

“Jeder hat das Recht auf Leben sowie auf körperliche und seelische Unversehrtheit.“

Leider ist die Realität selbst in einem Rechts- und Sozialstaat wie der Bundesrepublik eine andere. Oft fallen Menschen, die unter anderem ohne Papiere, ohne Wohnsitz, ohne gültigen Aufenthaltsstatus hier leben, Menschen in prekären Lebenssituationen und mit finanziellen Problemen aus dem Versorgungssystem heraus.

(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)

Für Körper und Psyche der Betroffenen bedeutet dies oftmals ein Martyrium; denn es geht - das ist mitnichten übertrieben, meine Damen und Herren - um Leben und Tod.

(Tobias Rausch, AfD: So ein Schwachsinn! Das stimmt gar nicht!)

Die Gruppe der betroffenen Menschen, also der Menschen, die nicht krankenversichert sind und

damit nicht einfach mal zum Arzt gehen können, ist mitunter größer als manch einer es zunächst vermutet. Ich will Ihnen gern einmal aufzuzeigen, wer in diesem Land alles von der Gesundheitsversorgung abgeschnitten ist - trotz verfassungsrechtlicher Bestimmungen, trotz internationaler Vereinbarungen und trotz der allgemeinen Versicherungspflicht.

(Oliver Kirchner, AfD: Das steht doch in dem Antrag!)

Das sind Selbstständige, die nach der Coronapandemie und den Kostensteigerungen die privaten Versicherungsbeiträge nicht mehr bezahlen konnten. Übrigens ist dies für viele Selbstständige auch schon vor der Pandemie eine Gratwanderung gewesen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Das stimmt doch gar nicht!)

Menschen, bei denen der Übergang von einem Pflicht- in ein freiwilliges Versicherungsverhältnis nicht funktioniert, oder diejenigen, die nach einer privaten Krankenversicherung wieder in eine gesetzliche wechseln wollen, sind häufig betroffen, weil selbst hier oft die Prozesse nicht reibungslos und erfolgreich verlaufen.

Auch ehemalige Inhaftierte haben nach dem Strafvollzug oft große Schwierigkeiten, wieder in ein Krankenversicherungsverhältnis einzutreten. Ähnlich verhält es sich mit Auslandsrückkehrer*innen,

(Lachen bei der AfD)

denen die Rückkehr in die gesetzliche Krankenversicherung verweigert wird. Das sind aber auch Menschen ohne festen Wohnsitz, die ihre Sozialleistungen nicht geltend machen können. Ebenso betroffen sind EU-Bürger*innen,

(Lachen bei der AfD)

die in Deutschland und ihren Herkunftsländern keinen ausreichenden Versicherungsschutz haben oder nachweisen können, Drittstaatler*innen,

(Lachen bei der AfD)

deren Versorgungsbedarf das Leistungsspektrum der Auslands- und Reiseversicherung übersteigt sowie Menschen, die aufgrund der Übermittlungspflicht entsprechend dem Aufenthaltsgesetz ihren Leistungsanspruch nach dem Asylbewerberleistungsgesetz nicht wahrnehmen können oder wollen.

(Zuruf von der AfD: Hat die einen an der Waf-fel?)

Meine Damen und Herren! Das sind auch nur Schlaglichter; denn es gibt viele andere Umstände und auch Einzelfälle, die ebenso durch das Netz fallen und die mit schlimmen Folgen für die Gesundheit verbunden sein können.

(Ulrich Siegmund, AfD: Leute, Leute!)

Eine zu späte Diagnose einer Erkrankung führt dazu, dass sie nicht behandelt wird. Dies wiederum kann eine Chronifizierung und im schlimmsten Fall auch den Tod zur Folge haben. Aber auch zu Pflegeleistungen haben die Betroffenen keinen Zugang. Auch Schwangerschaft und Geburtshilfe sind in diesem Zusammenhang zu nennen.

In manchen Fällen finden die Betroffenen erst dann den Weg zum Arzt oder zur Ärztin, wenn die Symptome so schwerwiegend sind, dass ihnen keine andere Wahl bleibt. In manchen Fällen aber auch dann nicht. So kommt es vermehrt zu medizinischen Notfällen, die zum einen hätten vermieden werden können und zum anderen Kosten nach sich ziehen. Diese Kosten

können von den Menschen unmöglich selbst getragen werden.

Die Krankenhäuser stehen dann vor dem Problem, die Kosten von der Krankenversicherung nicht zurückzubekommen. Das führt auch dazu, dass Menschen abgewiesen werden. Ein unhaltbarer Zustand, der mitnichten dazu beiträgt, das Recht der Betroffenen auf Unversehrtheit, Gesundheit und Menschenwürde zu wahren.

Diese grobe Versorgungslücke muss im Land Sachsen-Anhalt zwingend geschlossen werden,

(Beifall bei der LINKEN)

um unserem eigenen Anspruch, der durch das Grundgesetz und auch die UN-Menschenrechtskonvention verbrieft ist, gerecht zu werden.

Meine Damen und Herren! In vielen Bundesländern, und zwar in zehn, um genau zu sein, gibt es bereits einen anonymen Behandlungsschein, und es gibt Clearingstellen, die Betroffenen helfen, den Weg zurück in die Krankenversicherung zu finden. Die Kostenübernahme im Falle der Inanspruchnahme des anonymen Behandlungsscheins wird oft aus sogenannten Behandlungsfonds des Landes realisiert.

Für Sachsen-Anhalt wäre es ein guter Anfang, ein Modellprojekt für einen anonymen Kranken- und Behandlungsschein ins Leben zu rufen.

(Beifall bei der LINKEN - Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Können wir bitte mal die Gespräche einstellen? Herr Borchert vielleicht auch und Herr Borgwardt und Frau Eva von Angern? - Danke.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Dies muss zeitnah geschehen, um die Behandlungsdefizite der Betroffenen schnellstmöglich zu beheben und ihnen zumindest eine gesundheitliche Versorgung zu garantieren.

Das Konzept für das Modellprojekt sollte unter Mitwirkung von Expert*innen

(Lachen bei der AfD)

aus den medizinischen Fachbereichen und der Kranken- und Pflegekassen erarbeitet werden. Mit Sicherheit wäre es auch hilfreich, aus den bereits hier aktiven Bundesländern Erfahrungen und Kenntnisse zum anonymen Kranken- und Behandlungsschein zu nutzen.

Das Konzept sollte im dritten Quartal dieses Jahres in den zuständigen Ausschüssen vorgestellt und diskutiert werden. Selbstredend muss auch im Landeshaushalt ab dem Jahr 2024 eine entsprechende finanzielle Vorsorge getroffen werden, sodass das Projekt ohne Verzögerung mit einer angemessenen Finanzierung beginnen kann.

Das Modellprojekt soll zudem ab dem ersten Jahr seines Einsetzens regelmäßig evaluiert werden. Gleichzeitig soll ermittelt werden, wie viele Menschen von einem anonymen Kranken- und Behandlungsschein Gebrauch machen, um ggf. nachsteuern zu können.

Den Menschen,

*(Christian Hecht, AfD: Mensch*innen!)*

die im Land Sachsen-Anhalt aktuell ohne oder bestenfalls mit lückenhafter medizinischer Versorgung leben müssen, läuft die Zeit davon. Sie haben keine Grundgesundheitsversorgung. Sie leben mitunter mit unerkannten, chronischen

oder sogar lebenszeitverkürzenden Krankheiten und haben keine Chance auf eine adäquate Versorgung.

(Christian Hecht, AfD: Oh, mein Gott!)

Das ist ein unhaltbarer Zustand.

(Beifall bei der LINKEN)

Für meine Fraktion und mich stehen auch diese Menschen mit ihren Bedürfnissen und Bedarfen im Mittelpunkt unserer Tätigkeit, und das ungeachtet ihres Geschlechts, ihrer ethnischen Zugehörigkeit, Religion, ihres Einkommens oder ihres Aufenthaltsstatus.

(Zurufe von Christian Hecht, AfD, und von Ulrich Siegmund, AfD)

Gesundheitsversorgung und Gesundheitsvorsorge, meine Damen und Herren, dürfen nicht zur Disposition stehen, für keinen Menschen, ob nun mit oder ohne Krankenversicherung.

(Beifall bei der LINKEN - Ulrich Siegmund, AfD: Wer bezahlt das?)

Denn Gesundheitsversorgung ist ein Menschenrecht und Menschenrechte sind unteilbar. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Ulrich Siegmund, AfD: Abschieben! - Weitere Zurufe bei der AfD: Abschieben!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Anger. - Für die Landesregierung spricht - -

(Unruhe)

- Ich denke, wir sollten uns schon noch einmal konzentrieren. - Für die Landesregierung spricht Frau Grimm-Benne.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ein System der Gesundheitsversorgung ist nur so gut, wie der Zugang zu den medizinischen und pflegerischen Angeboten gelingt. Ein niedrighschwelliger Zugang ist deshalb das Kriterium, an dem sich Gesundheitspolitik messen lassen muss. Eine Gesundheitspolitik, die Menschen unabhängig von Einkommen, Wohnsitz, Herkunft oder Geschlecht den Zugang ermöglicht, damit sie gesund durch das Leben gehen können.

Im Koalitionsvertrag von SPD, CDU und FDP haben wir uns vorgenommen, ein Modellprojekt zur medizinischen Versorgung für Menschen ohne Krankenversicherung durchzuführen, sofern Bedarf besteht. Diesen Auftrag nehmen wir ernst. Im Wissen darum, dass auch in Sachsen-Anhalt Menschen ohne Versicherungsschutz leben, hat mein Ministerium bereits mehrere Gespräche mit Medinetz Halle (Saale) e. V. geführt. Medinetz ist ein ehrenamtlicher Verein, der ein Netzwerk aus freiwilligen Medizinerinnen und Medizinern aufgebaut hat, die ehrenamtlich und kostenlos Sprechstunden für Menschen ohne Krankenversicherung anbieten. An dieser Stelle möchte ich mich auch persönlich für das großartige Engagement für Betroffene bedanken. Dieses Engagement verdient Würdigung und mehr Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei der LINKEN)

In diesem Sinne lassen Sie uns einen aufmerksamen Blick auf die verschiedenen Fallkonstel-

lationen werfen. Wenn Selbstständige in wirtschaftliche Schwierigkeiten geraten, können Sie oft die Beiträge für ihre private Krankenversicherung nicht mehr zahlen. Sie scheuen den Gang zum Jobcenter und verdrängen lieber die fehlende Krankenversicherung. Aber auch Wohnungslose, ehemalig Inhaftierte, Rückkehrer aus dem Ausland oder Menschen, die aufgrund des Todes ihres Partners aus der Familienversicherung ausscheiden, können bei der Verkettung unglücklicher Umstände aus der Regelversicherung fallen.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Viele konkrete Beispiele sind uns in den Gesprächen mit Medinetz gespiegelt worden. Es bestand Einigkeit über das gemeinsame Ziel, die Versorgungssituation für Menschen ohne Krankenversicherung langfristig zu verbessern und ihnen bei der Wiedereingliederung in das Regelsystem zu helfen. Die medizinische Akutversorgung soll dabei nur ein Türöffner sein auf dem Weg zurück in die Krankenversicherung.

In der Umsetzung gilt es, dafür Sorge zu tragen, keine Anreize zu setzen, sich der gesetzlichen Krankenversicherung zu entziehen,

(Zustimmung von Konstantin Pott, FDP, und von Dr. Katja Pähle, SPD)

weil der anonyme Behandlungsschein alle notwendigen Behandlungen abdeckt. Im Zentrum eines Modellvorhabens sollen deshalb die Begleitung und die umfassende Sozialberatung mit dem Ziel der Eingliederung in das Krankenversicherungssystem stehen.

Vor diesem Hintergrund sollten wir darüber ins Gespräch kommen, wie wir die Förderung eines Modellprojektes im Haushaltsplan 2024 verankern können. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Grimm-Benne. - Herr Krull wird für die CDU-Fraktion sprechen.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Bevor ich zu dem Antrag komme, sei mir eine Vorbemerkung gestattet: Dieses Thema ist zu wichtig, als dass man es durch Lachanfälle sowie beleidigende und verharmlosende Äußerungen von einer Fraktion ins Lächerliche zieht.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der AfD: Es geht um die Sprachvergewaltigung!)

Wir beschäftigen uns heute mit dem Thema des anonymen Kranken- und Behandlungsscheins. Bereits im Koalitionsvertrag der Koalition aus CDU, SPD und FDP findet sich dazu folgende Formulierung:

„Sofern es nötig ist, streben wir ein Modellprojekt zur medizinischen Versorgung für Menschen ohne Krankenversicherung in Sachsen-Anhalt an.“

Offensichtlich geht es den Antragstellern mit der Umsetzung des Koalitionsvertrages nicht schnell genug. Diese Ungeduld kann ich einerseits nachvollziehen. Andererseits muss man sich überlegen, wo man die knappen Ressourcen prioritär einsetzt, insbesondere weil dieses Thema auch durch die Kommunen begleitet werden muss. Diese waren durch die Bewältigung der Coronapandemie sowie der Folgen des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine mit vielerlei Herausforderungen beschäftigt und sind dies bis heute.

Der CDU-Fraktion ist bewusst, dass es eine Anzahl von Menschen gibt, die aus den unterschiedlichsten Gründen nicht krankenversichert sind. In diesem Zusammenhang schätzen wir das ehrenamtliche Engagement der Medinetz-Vereine in Magdeburg und in Halle (Saale) sehr.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Es gehört zu unserem Selbstverständnis, dass wir denjenigen helfen, die diese Hilfe auch brauchen. Gleichzeitig müssen wir aber darauf achten, dass wir die Zahl möglicher Missbrauchsoptionen so gering wie möglich halten. An erster Stelle sehen wir die Notwendigkeit, allen Anspruchsberechtigten den Weg in die sozialen Sicherungssysteme in unserem Land zu ermöglichen, die im weltweiten Vergleich zweifelsohne zu den besten gehören. Wir dürfen jedoch keine falschen Anreize setzen. Eines ist klar: Die Notfallversorgung ist auf jeden Fall gesichert.

Da das Anliegen, wie bereits geschildert, im Koalitionsvertrag verankert ist, benötigen wir den Antrag nicht und werden ihn daher ablehnen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!)

Vielmehr ist die Landesregierung gefordert, den Koalitionsvertrag auch an dieser Stelle umzusetzen. Das wird mit Sicherheit so passieren. Auf die ersten Gespräche ist die Ministerin bereits eingegangen. An der Stelle sei gesagt: Falls es noch einmal Bedarf geben sollte, werden wir als Koalitionsfraktionen in Richtung Ministerium noch ein wenig die Motivation steigern.

(Ministerin Petra Grimm-Benne und Dr. Katja Pähle, SPD, lachen)

In der entsprechenden Vorlage werden auch die notwendigen Ressourcen, die vorhandenen Be-

darfslagen und die realistische Zeitschiene mit beschrieben werden.

(Ministerin Petra Grimm-Benne: Wow!)

Dieser Druck ist, wie immer in einer Koalition, freundlich, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU - Ministerin Petra Grimm-Benne und Tobias Krull, CDU, lachen - Lachen bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Krull. - Für die Fraktion der AfD spricht Herr Siegmund.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich klarstellen, sehr geehrter Herr Krull: Niemand in unserer Fraktion macht sich über dieses wichtige Thema lustig.

(Zurufe: Doch! - Klar!)

Worüber wir uns lustig machen, ist diese wirkliche Sprachvergewaltigung von Frau Anger.

(Starker Beifall und Jawohl! bei der AfD)

Dem kann kein normaler Mensch zuhören.

(Olaf Meister, GRÜNE: Sprachpolizei! - Wolfgang Aldag, GRÜNE: Lass sie doch einfach!)

Ich verstehe nicht, wie man sich so zum Affen, so zum Ei machen kann. Es ist einfach nur peinlich, wenn diese Dame an diesem Pult spricht, und dieses Hohen Hauses nicht würdig, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Starker Beifall und Jawohl! bei der AfD - Olaf Meister, GRÜNE: Das ist Sprachpolizei!)

Jetzt komme ich aber zum Thema. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jeder, der sich in den letzten Jahren über steigende Kosten in diesem Land geärgert hat, vor allem in der Krankenversicherung - das betrifft jeden Menschen, der hier arbeiten geht; es wird immer teurer -, der muss sich einmal bewusst machen, warum das so ist. - Das ist selbstverständlich aufgrund der demografischen Situation und der Inflation so. Aber es ist vor allem so, weil wir Millionen Menschen in unser Solidarsystem einwandern lassen, ohne dass die jemals einen Cent investiert haben.

(Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist doch die Wahrheit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall und Jawohl! bei der AfD)

Es sind völlig falsche Anreize, die die Menschen in dieses Land locken. Das geht so einfach nicht. Denn dies muss doch von irgendjemandem finanziert werden. Das vergessen Sie völlig. Es sind die Menschen da draußen, die jeden Tag dafür arbeiten gehen, dieses Land am Laufen halten und dafür immer und immer mehr Geld bezahlen sollen. Das geht so nicht weiter. Dabei machen wir ganz sicherlich nicht mit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Als wenn das so, wie es jetzt ist, nicht schon genug wäre, möchte DIE LINKE heute die Schleusen noch weiter öffnen. Sie möchte den sogenannten anonymen Krankenschein einführen, also einen Freifahrtschein für jeden Menschen, der sich auf unserem Boden befindet - unabhängig von seinem Anerkennungsstatus und unabhängig davon, ob er sich illegal hier befindet oder nicht. Es ist das All-inclusive-Ticket für

unser Gesundheitssystem. Das geht überhaupt nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall und Jawohl! bei der AfD)

Selbstverständlich gibt es in unserer Gesellschaft - deswegen nehmen wir dieses Thema ernst - Menschen, bspw. auch Deutsche, die unverschuldet in eine Notsituation geraten sind, Privatversicherte bspw., denen die Geschäftsgrundlage entzogen wurde und die somit wirklich ernsthafte Probleme haben. Selbstverständlich stehen wir diesen Menschen bei. Selbstverständlich möchten wir ihnen auch gern helfen. Aber das kann man gezielt tun. Man muss nicht mit der großen Gießkanne über die ganze Welt gehen.

Dass es Ihnen gar nicht um diese Gruppen geht, das sieht man, wenn man einmal die Hintergründe betrachtet und schaut, wo diese Idee überhaupt herkommt. Das habe ich nämlich getan. Wer hat den das Konzept des anonymen Krankenscheins aufgestellt?

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Die UN!)

Das war nämlich eine Organisation, die sich nennt - ich zitiere -: Netzwerk für das Recht auf Gesundheitsversorgung aller Migrant*innen. Daran sieht man, wer im Fokus steht und woher diese Idee kommt, liebe Kollegen.

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Von der UN kommt die Idee!)

Übrigens: Zusätzlich zu diesem All-inclusive-Ticket soll jedem noch ein Dolmetscher zur Seite gestellt werden. Auch das sollen wir mitfinanzieren. Daran sieht man doch ganz klar, was von Ihrer Idee zu halten ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es muss Schluss sein mit der Gießkanne für alle auf

dieser Welt. Wir setzen hiermit die völlig falschen Anreize. Eines sieht man wieder: DIE LINKE verrät mit ihren Positionen diejenigen, die das hier am Laufen halten. DIE LINKE verrät mal wieder die Arbeiter und Steuerzahler in diesem Land.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Das war wieder einmal ganz deutlich. Es muss Schluss sein mit diesem Zirkus. Dieser Antrag ist abzulehnen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Pott.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich eine Sache klarstellen, weil das in der Rede der Kollegin Anger vielleicht ein bisschen falsch herüberkam. Sie hat gesagt, es geht im Ernstfall um Leben und Tod. - Das ist prinzipiell richtig.

(Ulrich Siegmund, AfD: Richtig!)

Aber wenn jemand im Land Sachsen-Anhalt im Notfall in ein Krankenhaus geht, dann wird ihm keine Behandlung verwehrt, auch wenn er nicht krankenversichert ist.

(Zustimmung bei der FPD und bei der CDU - Andreas Silbersack, FDP: So ist das! - Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Sie schlagen zur Lösung für das Problem, dass Leute aus der Krankenversicherung heraus-

fallen, den anonymen Behandlungs- bzw. Krankenschein vor. Wir haben im Koalitionsvertrag grundsätzlich festgehalten, dass wir ein Modellprojekt ins Leben rufen wollen, wenn der Bedarf vorhanden ist, um Menschen in die Krankenversicherung zurückzubekommen. Ich glaube, das ist der richtige Weg. Wir sollten uns nämlich nicht darüber unterhalten, wie wir die Symptome bekämpfen können. Vielmehr sollten wir uns darüber unterhalten, wie wir die Menschen zurück in die Krankenversicherung bekommen,

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, und von Dr. Katja Pähle, SPD)

damit wir keine Fehlanreize setzen für die Menschen, die tagtäglich arbeiten gehen und in die Krankenversicherung einzahlen.

Ihr Antrag geht aus unserer Sicht in eine falsche Richtung und setzt vor allem Fehlanreize. Wir werden ihn ablehnen. Die Modellprojekte werden von der Regierung umgesetzt werden. Dafür brauchen wir keinen Antrag der Linksfraktion. Mit Sicherheit können wir uns, sobald das Modellprojekt umgesetzt worden ist, darüber unterhalten. Aber solche Fehlanreize, wie Sie sie wollen, werden wir nicht umsetzen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Pott, es gibt eine Frage. Wollen Sie diese beantworten?

Konstantin Pott (FDP):

Ich versuche es.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Sziborra-Seidlitz, bitte.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Herr Pott, Sie haben sehr richtig angemerkt, dass Menschen, die im Notfall ins Krankenhaus oder in die Praxis kommen, dort selbstverständlich behandelt werden, egal, ob sie eine Krankenversicherung haben oder nicht. Ist Ihnen bewusst, dass in der überwiegenden Zahl der Fälle dann entweder die Ärztinnen oder das Krankenhaus auf den Kosten sitzen bleiben? Das sind die Menschen, die wir im Stich lassen, wenn wir das nicht lösen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Christian Hecht, AfD: Wir weinen später!)

Konstantin Pott (FDP):

Zu der Frage, ob mir das bewusst ist: Ja. Aber dafür müssen wir doch andere Wege finden,

(Henriette Quade, DIE LINKE: Welche?)

anstatt sich jetzt darüber zu unterhalten und nachzudenken: Wir finanzieren das erst einmal alles, wir stellen quasi einen Blankoscheck aus.

Ich glaube, wir müssen daran denken, wie wir die Menschen zurück in die Krankenversicherung bekommen und das niedrigschwelliger gestalten können. Denn dabei - der Punkt ist richtig - kommt es teilweise zu Problemen, weil sich aufgrund dessen, dass Menschen lange aus der Versicherung herausgefallen und nicht gesetzlich krankenversichert sind, die Beitragsschulden anhäufen. Dann werden die Hürden, noch einmal hinzugehen, noch größer. Dafür müssen wir Lösungen finden. Diesbezüglich bin ich bei

Ihnen. Aber ich glaube nicht, dass ein Blankoscheck der richtige Weg ist.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Pott. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Sziborra-Seidlitz. - Bitte.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Bei Kopf-, Bauch- oder Zahnschmerzen einfach - so einfach, wie es bei dem regionalen Ärztemangel eben geht - zu Haus-, Kinder- oder Zahnärzten zu gehen,

(Unruhe auf der Regierungsbank)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Auf der Regierungsbank bitte Ruhe!

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

als Schwangere selbstverständlich zu Vorsorgeuntersuchungen in die gynäkologische Praxis, mit dem komisch aussehenden Leberfleck ins MVZ zur Dermatologie oder mit dem eingewachsenen Zehennagel nach drei Wochen in die Notaufnahme: So selbstverständlich, wie die meisten Menschen Zugang zur Gesundheitsversorgung haben und ihn nutzen, ist es für schätzungsweise 61 000 Menschen in Deutschland, viele davon auch in Sachsen-Anhalt, nicht.

Sie sind aus den unterschiedlichsten Gründen ohne Versicherungsschutz und fallen deshalb

durchs Raster. Für einen Sozialstaat, der seinen Namen verdient, für eine der stärksten Volkswirtschaften der Welt, für eine Gesellschaft, die die Menschenrechte als Wertefundament begreift, ist das ein Armutszeugnis.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dabei verpflichtet uns der UN-Sozialpakt, dem wir als Bundesrepublik verbindlich beigetreten sind, einen diskriminierungsfreien Zugang zur Gesundheitsversorgung für alle Menschen im Staatsgebiet, unabhängig von der Staatsbürgerschaft, sicherzustellen. Da wir als Staat an dieser Stelle unseren menschenrechtlichen Verpflichtungen nicht nachkommen, sind zivilgesellschaftliche Projekte wie das Medinetz Halle und das Medinetz Magdeburg nötig. An dieser Stelle auch von uns ein großer Dank für die wichtige Arbeit, die dort geleistet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das nimmt uns als Politik aber nicht aus der Pflicht, endlich für zwei Dinge Verantwortung zu übernehmen: den Zugang aller Menschen zum Gesundheitssystem zu ermöglichen und in den Fällen, in denen das nicht gelingt, die Behandlungskosten zu übernehmen. Dabei halte ich insbesondere die Funktion der Clearingstelle, die Menschen bei der Identifizierung und der Durchsetzung von Leistungsansprüchen zur regulären Teilhabe im Gesundheitssystem unterstützt, für zentral in dem von der LINKEN geforderten Modellvorhaben. Solche Clearingstellen gibt es - das wurde erwähnt - bereits in Nordrhein-Westfalen, Niedersachsen, Rheinland-Pfalz, Hamburg, Berlin, Bremen und in Frankfurt am Main.

In Thüringen, München und Leipzig gibt es darüber hinaus auch die Möglichkeit des anonymen Kranken- und Behandlungsscheins. Diese Möglichkeit des anonymen Behandlungsscheins

ist dann nötig, wenn Personen nicht versichert sind und die medizinische Versorgung benötigt wird, damit eben nicht die gutmeinenden Ärztinnen oder die Notaufnahme des Krankenhauses auf den Behandlungskosten sitzen bleiben.

Für uns GRÜNE hieß es bereits im Wahlprogramm zur Landtagswahl 2021: Wir wollen ein Beratungs- und Unterstützungssystem für alle Menschen, damit die akute Versorgung gesichert wird und der Eintritt in die Krankenversicherung gelingt. Wir werden dem Antrag also zustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Sziborra-Seidlitz. - Für die SPD-Fraktion spricht Frau Pähle. - Bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Kolleginnen und Kollegen! Zu dem Thema „Wer ist in Deutschland aus welchen Gründen nicht krankenversichert?“ wurde schon viel gesagt. Manchmal - das kommt immer darauf an, wie man es instrumentalisieren möchte - werden dabei bestimmte Gruppen überbetont. Ich möchte deshalb eine andere Gruppe betonen, die bei dieser Diskussion ein Stück in den Hintergrund gerät.

Jemand, der älter als 55 Jahre ist und bisher privat versichert war, hat grundsätzlich kein Anrecht mehr, in die gesetzliche Kartenversicherung zu wechseln. Wenn man sich mit 35 Jahren privat versichert hat und beim Renteneintritt dann auf einmal feststellt, dass sich die privaten Versicherungsbeiträge im Laufe der Zeit verdreifacht haben - das ist eine Schätzung der Stif-

tung Warentest -, dann merkt man in dem Alter auch mit höheren Behandlungskosten - Krankheit kommt nämlich oft im Alter -, dass es am Ende des Monats doch knapp wird, entweder die Beiträge oder die Zuzahlungen zu leisten. - Wissen Sie, was dann passiert?

(Tobias Rausch, AfD: Was denn?)

Die Leute nehmen ihre Medikamente nicht mehr. Denn sie überlegen jeden Monat, ob sie sich diese noch leisten können. Oder aber sie geraten bei ihrer privaten Krankenversicherung in den Rückstand. Was tut diese? - Diese sagt oftmals: Ich bezahle dir gar nichts mehr, bevor du deine Rückstände nicht bezahlt hast. - Das ist rechtswidrig, entspricht aber der Realität. Diese Gruppe taucht in vielen Statistiken überhaupt nicht auf. Ich sage Ihnen, warum.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn man am Ende eines erfolgreichen Lebens, in dem man als Selbstständiger aber nicht die großen Villen gekauft und sich große Reichtümer erwirtschaftet, sondern einfach nur für sich und seine Familie gearbeitet hat, geht man nicht zum Sozialamt. Dann geht man auch nicht woanders hin, um sich Unterstützung zu holen. Das ist ein Fakt. Den hat mir eine ältere Dame, der das genau so passiert ist, erzählt. Die überlegt jeden Monat: Kaufe ich mir meine Pillen für meine Herzerkrankung oder tue ich es nicht? Wir brauchen eine Struktur, die diesen Menschen Zugang zur ärztlichen Versorgung ermöglicht, ohne dass sie das Portemonnaie aufmachen müssen. Deshalb ist dieser Ansatz richtig.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe)

Das Medinetz, dem auch ich an der Stelle danken möchte, hat bei einem mit ihm kooperierenden Krankenhaus in Halle gefragt.

(Zurufe)

Im Jahr 2022 hat dieses Krankenhaus allein in Halle 75 Patientinnen und Patienten behandelt, zwei Drittel davon stationär, für die hinterher die Kosten von niemandem übernommen wurden. Bei den zwei Dritteln stationär behandelten Patienten waren Entbindungen dabei. Kann man sich vorstellen, wie eine Frau nach einer Entbindung ohne Krankenversicherung die Sorge für ihr Kind, das nämlich dann auch nicht familienversichert ist, und für sich selbst übernimmt? Das sind Zustände, gegen die wir etwas tun müssen. Deshalb ist dieses Modellprojekt gemeinsam im Koalitionsvertrag verabredet worden. Deshalb wird es kommen. Die Ministerin arbeitet daran.

Wenn es Unterstützung des Parlamentes für die Haushaltsberatungen mit dem Finanzminister braucht, sind wir als Koalitionsfraktionen gern bereit, noch einen eigenen Antrag hinterherzuschieben, um deutlich zu machen, dass wir diese Variante wollen und brauchen. Zum heutigen Tag werden wir aber den Antrag der LINKEN ablehnen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Augenblick, es gibt noch eine Intervention.

(Zuruf: Nee, gibt es nicht mehr!)

- Nee, gibt es nicht mehr. - Danke. Die Intervention ist wieder verschwunden. - Wir kommen sodann zur Fraktion DIE LINKE. - Frau Anger, bitte.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will erstmal anfangen und mich bei Herrn Krull

für seine einleitenden Worte bedanken. Ja, Sie haben recht. Es ist ein absolut wichtiges Thema. Die Ernsthaftigkeit muss an der Stelle gegeben sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Redner der AfD hat hier wieder einmal sehr deutlich gezeigt,

(Unruhe bei der AfD)

dass die AfD Menschenrechte mit Füßen tritt, die von uns Parlamentarier*innen

(Zuruf von der AfD)

und - wie ich finde, noch viel schlimmer - die der Menschen in diesem Land.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der AfD: Warum?)

Zu unserem Antrag.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD: Wo denn? Das ist doch Quatsch!)

Ich bedauere es, dass die Koalition unseren Antrag heute ablehnen möchte, begrüße es aber, dass Sie selbst dieses Modellprojekt auf den Weg bringen möchten. Ich finde aber die Botschaft, ehrlich gesagt, schwierig, dann den Antrag heute abzulehnen. Wir hätten das auch gut gemeinsam auf den Weg bringen können. Wir werden darauf achten, dass der Gesetzentwurf zeitnah eingehen wird und wir dann den gemeinsamen Beratungsweg gehen und dass im Haushalt entsprechend Vorsorge dafür getroffen wird, dass es ab dem Jahr 2024 dann losgehen kann. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Meine sehr verehrten Damen und Herren. Wir kommen zum Abstimmungsverfahren.

(Zurufe)

- Ach so, Sie habe ich nicht gesehen. Verzeihung! - Bitte.

(Zuruf)

Eva von Angern (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe mich als Fraktionsvorsitzende zu Wort gemeldet und möchte noch kurz auf den Vorwurf oder den Vorhalt der Sprachvergewaltigung durch den Abgeordneten der AfD-Fraktion gegenüber meiner Kollegin Nicole Anger hier eingehen.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD: Der was? - Weitere Zurufe von der AfD)

Zunächst möchte ich feststellen, dass nicht nur hier, sondern überall in unserer Republik Redefreiheit besteht.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ja!)

Die werde ich auch verteidigen.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Die werden wir als Linksfraktion verteidigen.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD)

Was leider seit geraumer Zeit in diesen Landtag Einzug gehalten hat, ist, dass hier mit Beleidigungen und unangemessenen Worten einer Positionierung Ausdruck verliehen wird, die aus meiner Sicht völlig inakzeptabel ist; denn die

Wortwahl, sich „zum Affen“ oder „zum Ei“ zu machen, sagt mehr über den, der es sagt, als über die, die angesprochen worden ist.

(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD)

Ich möchte die Möglichkeit nutzen, um eines deutlich zu sagen:

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Inzwischen haben mich mehrere Frauen aus den demokratischen Fraktionen darauf angesprochen, dass es sehr wohl auffällt, dass hier von der Fraktion rechts außen gezielt Kolleginnen herausgesucht worden sind - da sage ich ausdrücklich Kolleginnen mit kleinem „i“,

(Unruhe bei der AfD)

die in dieser Art und Weise diffamiert werden, mit denen in dieser Art und Weise umgegangen wird.

(Zurufe von der AfD)

Liebe Kollegen - jetzt die Herren der demokratischen Fraktionen -,

(Unruhe bei der AfD)

ich wünsche mir da von euch und von Ihnen mehr Solidarität mit den Kolleginnen, weil das etwas völlig Inakzeptables ist.

(Zuruf von der AfD)

Wir sind hier auch ein Vorbild für die, die hier regelmäßig oben sitzen, die hier zuschauen, die sich die Debatten angucken. Ich finde, das ist dem Hohen Hause häufig unangemessen. Ich wünsche mir da tatsächlich mehr, die aufstehen und sagen: „Bis hier und nicht weiter!“ - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir kommen zum Abstimmungsverfahren zur Drs. 8/2515.

Abstimmung

(Zurufe von der AfD)

Ich komme zu der Feststellung, dass ich einen Wunsch auf Überweisung in den Ausschuss nicht gehört habe. Wir kommen also zur direkten Abstimmung über den Antrag in der Drs. 8/2515. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 27

Erste Beratung

Soziale Lage der Studierenden nicht aus den Augen verlieren - Hochschulsozialpakt und elternunabhängiges BAföG jetzt auf den Weg bringen!

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/2516**

Die Einbringung wird Herr Lange vornehmen. - Sie haben das Wort.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bereits im Jahr 2017 hat

meine Fraktion die Idee eines Hochschulsozialpaktes in den Landtag eingebracht. Damals waren es die Studentenwerke, die den Hochschulsozialpakt neben dem Hochschulpakt als soziale Komponente gefordert hatten. Alle Analysen, die sich aus der Sozialerhebung 2016 ergeben, sind heute noch gültig. Und: Wir wissen aus Befragungen, dass Corona die soziale Lage der Studierenden weiter verschlechtert hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn in der Diskussion bei „ArbeiterKind.de“ eine junge Frau ihre Situation so beschreibt, dass sie sich entscheiden muss, ob sie sich ein Buch für ihr Studium oder etwas zum Essen kauft, sind das die skandalösen Lebensbedingungen, die für viele Studierende Realität sind. Das ist eine Situation, die wir uns angesichts des Fachkräftemangels überhaupt nicht leisten können.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Gerade die Studierenden mit geringen Einkünften sind diejenigen, die am meisten auf die Leistungen der Studentenwerke angewiesen sind. Das gilt sowohl für die Essensversorgung in den Mensen als auch für die Versorgung mit Wohnraum in den Wohnheimen.

Es ist ein Fakt, dass Studierende mit geringen Einkünften bis zu 46 % für das Wohnen ausgeben. Bei Studierenden mit hohen Einnahmen sind es nur 28 %. Sie sehen die Bedeutung, die die Studentenwerke als soziales Unterstützungssystem haben.

Damit der Wohnheimbau voranschreiten kann, sind ja nun 13,5 Millionen € Bundesmittel aus dem sozialen Wohnungsbau vorgesehen. Für das Land gerechnet, wird diese Summe jedoch nicht ausreichen. Wir fordern daher erneut einen Hochschulsozialpakt, an dem sich Bund und Länder beteiligen. Mit diesem Geld soll neuer

Wohnraum geschaffen werden, wo er gebraucht wird. Eine weitere Komponente muss die Sanierung der Wohnheime sein; denn sie sind in die Jahre gekommen. Nicht zuletzt gibt es nur ein sehr geringes Angebot an barrierefreiem Wohnraum, das Menschen mit Behinderungen ausgrenzt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie ernst die soziale Situation der Studierenden mit geringen Einkünften ist, habe ich beschrieben. Um so erschreckender ist es, dass bei unseren Studentenwerken die Wohnheimpreise massiv gestiegen sind. Ja, die Erhöhung der Betriebskosten wegen der Energiepreise ist nachvollziehbar. Ich hoffe, dass die Unterstützungen durch das Land hier kostendämpfend wirken.

Warum man aber in dieser angespannten Situation gleichzeitig die Mieten und die Möbliierungspauschale erhöhen muss, erschließt sich mir nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Erhöhungen zwischen 50 € und 70 €, in einem kleinen Apartment für Familien mit Kind sogar mehr als 100 €, ist für Studierende ein Schlag ins Kontor, auch wenn der Staatssekretär diese Mieterhöhungen als moderat ansieht.

Auch wenn die Studentenwerke nun Sozialberatungen anbieten, fordern wir einen Notfallfonds; denn, meine Damen und Herren, niemand darf seinen Wohnheimplatz bei einem Studentenwerk verlieren, weil er sich die Miete nicht mehr leisten kann.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Die soziale Lage der Studierenden ist schon schlimm genug. Die Angst davor, ob man sich ein Studium leisten kann, ob man überhaupt Bafög und günstigen

Wohnraum bekommt, ist besonders bei Nicht-akademikerkindern groß. Allein aus Gründen der Bildungsgerechtigkeit ist das schon ein Skandal.

Aber, meine Damen und Herren, wir können es uns auch und gerade in akademischen Berufen nicht leisten, auch nur ein Talent zu verlieren, weil sich ein junger Mensch das Studium nicht leisten kann. Über viele Jahre hinweg gibt es bei der Anzahl der Bafög-Berechtigten einen dramatischen Abwärtstrend. Keine der Bafög-Reformen und Bafög-Erhöhungen hat diesen Trend gestoppt. Insbesondere Familien, die so knapp über die Bemessungsgrenzen kommen, trifft es am härtesten. Das sogenannte Mittelschichtloch ist in diesem Zusammenhang ein geflügeltes Wort geworden.

Meine Damen und Herren! Es ist schon bittere Ironie, wenn jetzt die Löhne steigen und deswegen die Anspruchsberechtigungen erlöschen. Bei galoppierender Inflation und Reallohnverlusten ist das kaum zu ertragen.

Fast 70 % der Studierenden jobben nebenbei, um über die Runden zu kommen. Meine Damen und Herren! Was tun wir den jungen Menschen eigentlich an?

(Beifall bei der LINKEN)

Statt sich aufs Studium konzentrieren zu können, müssen sie nebenher arbeiten. Ich finde das fatal.

(Beifall bei der LINKEN)

Um dem etwas entgegenzusetzen, gibt es das Konzept des elternunabhängigen Bafög. Wir wären nicht die DIE LINKE, wenn wir nicht dieses als Vollzuschuss ohne Rückzahlung fordern würden.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Ein elternunabhängiges Bafög würde sofort einen großen bürokratischen Prüfaufwand reduzieren. Und es gäbe jungen Menschen die Sicherheit, studieren zu können, ohne dass man Angst vor der Frage haben muss, wie man über die Runden kommt.

Um die Freiheit wirklich zu haben, muss sich die Berechnung mindestens an der Grundsicherung orientieren. Und, meine Damen und Herren, wir reden ja hier nicht von „linker Spinnerei“.

(Zurufe)

- Hören Sie zu, Sie haben Zeit dafür! - Schon im Koalitionsvertrag heißt es:

„Wir werden uns dafür einsetzen, dass die Erstorientierung in Form des Schnupperstudiums künftig nicht auf die BAföG-Förderdauer angerechnet wird. Zur grundlegenden Reform des BAföG werden wir eine Bundesratsinitiative einbringen. Ziel dieser Reform sind eine elternunabhängige Förderung und der Verzicht auf die Rückzahlung empfangener Leistungen.“

Also: Wie auf Rückzahlung verzichten? - Sie haben ja hier aufgeschrieben, dass Sie das auch wollen. Daher freue ich mich schon auf das lobende Aufgreifen unserer Initiative durch die Regierung, meine Damen und Herren. Dann höre ich schon die Stimmen, dass der Arztsohn oder die Tochter der gut verdienenden Apothekenbesitzerin auch Anspruch auf eine staatliche Unterstützung haben. - Ja, darüber kann man streiten. Aber wenn ein junger Mensch wirklich frei in der Entscheidung sein soll, was er studieren möchte, dann muss das elternunabhängige Bafög als ein Recht des Studierenden angesehen werden.

(Guido Kosmehl, FDP: Oh!)

Denn viel zu oft wird von den Eltern festgelegt, was studiert werden muss, wenn ein junger Mensch von den Finanzen der Eltern abhängig ist. Darum hoffe ich sehr, dass die Worte im Koalitionsvertrag keine Worthülsen sind und unsere Initiative aufgegriffen wird. Lassen wir die Studierenden nicht im Regen stehen. Sie sollen unser aller Zukunft nämlich gut gestalten. Geben wir ihnen bestmögliche Startchancen. - Danke.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Lange, würden Sie noch einen Moment hierbleiben? Herr Kosmehl hat eine Frage. Wollen Sie die beantworten?

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Na, dann schauen wir mal. Ich bin gespannt.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr geehrter, Herr Lange, ich weiß nicht, ob Ihre Einstellung zum Bafög das Idealbild sein sollte. Ich möchte zwei kurze Fragen stellen.

Erstens. Haben Sie zur Kenntnis genommen, dass sich nach der Regierungsbildung in Sachsen-Anhalt auf der Bundesebene eine neue Regierung gebildet hat, die bereits erste Schritte zu den Fragen der Bafög-Erhöhung, des elternunabhängigen Bafögs sowie der Erhöhung der Zuverdienstgrenzen unternommen hat und damit den Studierenden durchaus schon Perspektiven aufgezeigt hat? - Das war die erste Frage.

Zur zweiten Frage. Sind Sie nicht auch der Auffassung, dass die Frage, ob das Bafög zurückzu-

zahlen ist, auch von der Leistung, also von der Regelstudienzeit oder der vorderen Leistungsdichte als Kriterium abhängen soll, um Teile der Rückzahlung erlassen zu bekommen und damit auch einen Anreiz für junge Menschen zu geben,

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)

ihr Studium zügig, aber eben auch erfolgreich abzuschließen?

(Zustimmung von Konstantin Pott, FDP)

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Ich verstehe Ihren Satz, auf die Rückzahlung empfangener Leistungen zu verzichten, anders. Ich habe davon eine andere Vorstellung. Ich glaube, wenn jemand studiert, dann erbringt er eine Leistung für die Gesellschaft und lernt etwas.

(Zurufe von der CDU, von der AfD und von der FDP)

- Leute, natürlich erbringt er eine Leistung für die Gesellschaft. Denn er erlernt einen akademischen Beruf und wird damit natürlich zukünftig etwas für die Gesellschaft bringen. Natürlich ist das eine Leistung für die Gesellschaft, die damit erbracht wird.

(Unruhe - Zurufe)

- Ach, Leute! Dreht doch die Sachen nicht um. Wie dem auch sei. Das ist Ihr Weltbild; wir haben dazu ein anderes.

Das Zweite ist Folgendes: Bei der Grundsicherung fordern Sie doch auch nicht, dass die Leute das zurückzahlen.

(Zurufe von der AfD und von der FDP)

Warum sollen denn Studierende, die sich aufmachen, die lernen, die studieren, das denn zurückzahlen? Es ist doch ohnehin schon ein ziemlicher Nonsens, der dort stattfindet.

(Unruhe - Zurufe)

Vielmehr müsste man doch dafür sorgen, dass die Studierenden Einkünfte so wie in anderen Ländern bekommen, nämlich für die Zeit, in der sie studieren, also entsprechend ein elternunabhängiges Bafög. Wie Sie das dann nennen, ist Ihre Sache.

Wenn Sie meinen, dass das dazu führen kann, dass jemand 50 Jahre studiert ... - Ja, du meine Güte.

(Zurufe)

Erstens gibt es Möglichkeiten, das noch zu begrenzen, wenn man das möchte, wobei ich bei einem Zweitstudium auch schon meine Zweifel daran habe. Zweitens gibt es noch ganz andere Möglichkeiten, das zu betrachten. Das möchte ich jetzt aber nicht weiter ausführen.

Was war die andere Frage? - Ach so, Sie wollten das mit den Rückzahlungen und Leistungen wissen. Das halte ich nicht für das geeignete System.

(Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wir warten noch ein bisschen, bis es sich wieder beruhigt hat. Wenn es so weit ist, dass wir weitermachen können, dann wird für die Landesregierung Herr Minister Willingmann sprechen.
- Bitte.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Danke sehr, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Mit Blick darauf, dass der Antrag überwiesen werden soll, können wir es kurz machen. Das ist der letzte Tagesordnungspunkt. Ich freue mich, dass noch so viel Emotion im Raume ist, um sich damit zu beschäftigen. Aber lassen Sie mich drei oder vier Punkte kurz herausgreifen, die sich im Grunde mehr oder minder erledigen bzw. die auf den Weg gebracht wurden, lieber Herr Lange.

Sie wissen, dass wir im Koalitionsvertrag festgeschrieben haben, dass wir uns beim Wohnheimbau dafür einsetzen wollen, dass uns auch in Sachsen-Anhalt mehr möglich gemacht wird. Sie wissen, dass es eine Richtlinie „Junges Wohnen 2023“ geben soll, die wir gemeinsam mit dem Ministerium für Infrastruktur und Digitales entwerfen. Dieses Förderprogramm „Junges Wohnen 2023“ von Bund und Ländern hat eben jene 13,5 Millionen € aufgerufen, die Sie angesprochen haben.

(Zustimmung bei der FDP)

Das ist ein Programm, das übrigens nicht nur den Studierenden zugutekommt, sondern auch Azubis. Denn auch solche Wohnheimbauten sollen gefördert werden. Darüber, ob das in der Summe zu viel oder zu wenig ist, können wir jedes Mal streiten. Es ist jedenfalls erst einmal ein Ansatz. Das muss man positiv zur Kenntnis nehmen.

(Zustimmung bei der FDP)

Ja, Sie haben recht: Ein Hochschulsozialpakt wird seit 2015 vom Deutschen Studierendenwerk gefordert. Im Jahr 2020 haben sich alle 57 Studierendenwerke in Deutschland dahinter ge-

stellt. Das ist auch prinzipiell eine vernünftige Überlegung.

Vielleicht noch kurz etwas zu den Erhöhungen in Halle. Sie wissen, dass das turnusmäßig der Fall ist. Man kann über den Zeitpunkt streiten und darüber, ob es zu diesem Zeitpunkt wirklich klug war. Aber wenn Sie sich jetzt darüber beschweren, dass die Möblierungsumlage erhöht wurde, dann darf ich Sie daran erinnern, dass die seit 2009 unverändert geblieben war.

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Das darf man dann auch einmal mit in das Gespräch einbringen.

Ich darf auch auf darauf aufmerksam machen, dass es keine einsame Entscheidung der Geschäftsleitung war. Damit hat sich der Verwaltungsrat auseinandergesetzt, übrigens auch unter Beteiligung der Studierenden. Die hohen Steigerungen, die Sie gerade angesprochen haben, sind tatsächlich dort eingetreten, wo sich durch Sanierungen der Wohnwert deutlich gesteigert hat. Das muss man schon ein bisschen differenzierter betrachten, als Sie das hier getan haben.

Wir haben im Jahr 2020 - jetzt sind wir thematisch im Land - den Studentenwerken bei uns im Lande 220 000 € zur Verfügung gestellt. 120 000 € gingen nach Halle und 100 000 € nach Magdeburg, um persönliche Notlagen zu kompensieren. Das ist geschehen. Auch haben die Studentenwerke die Studierenden bei persönlicher Notlage mit Darlehen, Zuschüssen und Stundungen unterstützt. Das ist für das Jahr 2024 von meiner Seite noch einmal für den neuen Haushalt angemeldet worden. Lassen Sie uns schauen, dass wir einen solchen Notfallfonds bekommen. Ich setzte mich jedenfalls an dieser Stelle dafür ein.

Zum elternunabhängigen Bafög. Ja, es ist richtig: Wir haben so etwas im Koalitionsvertrag stehen. Deshalb wollen wir das auch weiter verfolgen. Allerdings kann man es nicht losgelöst von der beabsichtigten Kindergrundsicherung sehen.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Das stimmt doch nicht!)

Deshalb müssen wir auch an dieser Stelle das Zusammenspiel mit dem Bund suchen. Das wird sicherlich gelingen. Ich bin davon überzeugt, dass das eine vernünftige Lösung für das Ganze ist. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

War das noch rechtzeitig? - Es war noch rechtzeitig. - Herr Lange, bitte.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Herr Willingmann, Ihren Koalitionsvertrag habe ich eigentlich so interpretiert, dass Sie selbst auf der Bundesebene initiativ werden möchten. Nun sind Sie ja schon etwas länger hier in der Landesregierung, in dieser Koalition unterwegs. Wir harren der Initiative, die Sie dazu auf den Weg bringen wollen. Mit welchen Bundesländern sind Sie denn zurzeit im Gespräch, um diese Bundesratsinitiative zum elternunabhängigen Bafög tatsächlich im Bundesrat Wirklichkeit werden zu lassen?

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Lange, sehen Sie, das unterscheidet uns voneinander: die praktische Regierungsarbeit und die Tätigkeit, die Sie ausüben, nämlich - -

(Lachen bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Herr Abg. Kosmehl hat vorhin darauf hingewiesen: Es gab im Jahr 2021 eine Bundestagswahl und die Bildung einer neuen Bundesregierung. Diese hat in ihrem Koalitionsvertrag und in ihren politischen Zielsetzungen Themen angesprochen, die das tangieren, was wir wenige Monate vorher auch beschlossen haben.

Es gibt ein Zusammenspiel zwischen der Kindergrundsicherung und dem Bafög. Deshalb sind wir an dieser Stelle jetzt nicht aktionistisch,

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

sondern wir warten erst einmal, ob etwas Vernünftiges kommt. Sollte im Übrigen nichts kommen - das darf ich Ihnen versprechen -, dann gibt es die Bundesratsinitiative. Es ist also kein blinder Aktionismus, sondern einfach nur ein rationaler Umgang mit Ressourcen.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Herr Tullner hat sich schon vorgearbeitet.

(Lachen - Zuruf von der FDP: Hinterbänkler!)

Für die CDU-Fraktion spricht Herr Tullner.

Marco Tullner (CDU):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Tag ist lang gewesen und auch ereignisreich. Das Thema, das wir jetzt behandeln, ist sicher ein wichtiges.

Die Liberalen sind offenbar auch wieder wach geworden. Das freut mich.

Beim Thema Kindergrundsicherung ist die Frage, was in Berlin in dieser merkwürdigen Gemengelage, die sich gelegentlich als Koalition bezeichnet, am Ende passiert. Wir werden es beobachten und werden dem Anliegen, das dabei zugrunde liegt, die Daumen drücken.

Liebe Kollegen, der Antrag der LINKEN hat aber eine Vorgeschichte. Es ist schon im Ausschuss etwas passiert. Dort hat der Kollege Lange schon dramatische, schrille Töne angestimmt. Dort war von den dramatischen Essenspreisen die Rede. Danach haben wir einmal geschaut, was in der Harzmensa an Preisen aufgerufen wird. Ich glaube, es geht beim Essen ab 1,70 € los. Ich kann darin keine Dramatik und auch keine soziale Verelendung erkennen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Genauso ist es bei den anderen Punkten. Der Minister hat das alles ausgeführt. Ich will noch einmal darauf hinweisen: Von Studenten in Halle gab es eine Demo, bei der, wenn ich es auf dem Bild richtig gesehen habe, vielleicht 25 traurige Gestalten an einem grauen Tag den Eindruck einer Demo erweckt haben. Das heißt, das, was Sie hier mit Dramatik in das Hohe Haus hineinspülen, spiegelt die Lebensrealität an den Universitäten und an den Hochschulen unseres Landes überhaupt nicht wider.

(Zustimmung bei der CDU und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Alle anderen Punkte hat der Minister schon genannt. Wir können noch einmal tiefgründig im Ausschuss darüber diskutieren, wenn Sie das wollen. Im Übrigen wünsche ich Ihnen viel Spaß

bei Ihrer Bewerbung als Landesvorsitzender, Herr Kollege Lange. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und von Dr. Katja Pähle, SPD - Lachen)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die AfD-Fraktion spricht Herr Tillschneider.

(Zustimmung bei der AfD)

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die LINKEN wollen neue Wohnheime für Studenten bauen, wollen Studenten, die unter den erhöhten Wohnheimmieten leiden, unterstützen und wollen ein elternunabhängiges Bafög einführen, das nicht zurückgezahlt werden muss. Die AfD lehnt diese drei Vorschläge ab.

Zum Mangel an Wohnheimplätzen und zu den gestiegenen Wohnheimmieten sage ich: Wer immer noch mehr Einwanderung fordert und wer am liebsten alle Sozialtouristen dieser Welt ins Land lassen würde und freudig willkommen heißt,

(Unruhe - Zurufe)

der soll einmal am eigenen Leib erfahren, wie es ist, keine Wohnung mehr zu finden.

(Zustimmung bei der AfD - Jan Scharfenort, AfD: Genau! - Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Stopp!

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ja, selbstverständlich.

(Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Stopp!

(Glocke des Präsidenten)

Jetzt reicht es! Mäßigt euch hier! Alle!

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Entschuldigung, ich kann doch reden. Also - -

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ja, reden.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ja, klar.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Reden, aber nicht brüllen.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ja, genau.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Die anderen meine ich genauso.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Meine Tonlage lege ich immer selbst fest. - Zweiter Punkt. Wer meint, für noch mehr Klima-irrsinn protestieren zu müssen, wer sich dafür sogar auf Straße klebt, wem die Klimapolitik mit ihren Abgaben, Sondersteuern und künstlichen Preiserhöhungen noch nicht weit genug geht, der soll zahlen, bis er schwarz wird. Es geschieht den Studenten recht. Es geschieht ihnen recht.

Denn wer meint, die GRÜNEN und DIE LINKE wählen zu können, ohne finanzielle Einbußen hinnehmen zu müssen, der ist so schwer von Begriff, dass nur noch eine Methode ihn zur Erkenntnis bringt: Lernen durch Schmerz.

(Zustimmung bei der AfD - Jan Scharfenort, AfD: Genau!)

Ein elternunabhängiges Bafög, das nicht mehr zurückgezahlt werden muss, ist aus mehreren Gründen falsch. Einmal erinnert der Druck, das Bafög zumindest teilweise zurückzahlen zu müssen, die Studenten daran, dass sie nach dem Studium arbeiten und Geld verdienen müssen. Das schadet nicht.

Sodann fördert die Elternabhängigkeit die Familiensolidarität. Es darf nicht sein, dass der Zahnarztsohn während seines Studiums seinen Lebensunterhalt mithilfe staatlicher Leistungen bestreitet. Unsere Sozialpolitik leidet generell daran, dass der Staat immer mehr von dem übernimmt, was früher die Familien geleistet haben. Hierbei müssen wir umsteuern und die Familie wieder als Institution der Solidarität begreifen.

Das Problem am Bafög ist nicht die Elternabhängigkeit, sondern die Leistungsunabhängigkeit. Aktuell bekommt jeder Bafög völlig unabhängig davon, welche Leistung er im Studium erbringt. Es gibt zwar Regelungen, wonach die Studen-

ten, die zu den 30 % Besten eines Jahrgangs gehören, einen gewissen Erlass auf die Rückzahlverpflichtung erhalten. Das geht aber nicht weit genug.

Wenn wir das BAföG-System reformieren wollen, dann müssen wir massive Leistungsanreize einbauen. Davon liest man im Antrag der Fraktion DIE LINKE natürlich nichts. Wie auch? - Gehört die Leistungsfeindlichkeit doch zu den Grundprinzipien der Partei DIE LINKE. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Der nächste Debattenredner ist Herr Pott.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Tillschneider, wie pauschal Sie über eine große Menge von Studentinnen und Studenten in diesem Land sprechen, lässt mich ein wenig sprachlos zurück. Sie tun so, als würden sich alle Studenten auf die Straße kleben, als würden alle Studenten die GRÜNEN wählen.

Gehen Sie einmal in die Hochschulen, gehen Sie einmal in die Universitäten, gucken Sie sich einmal an, wie sich Hochschulgruppen teilweise gegen solche Aktionen stellen und wie sie sich ganz klar dagegen positionieren, bspw. in Halle die liberale Hochschulgruppe oder den RCDS. Dann wüssten Sie, dass Sie nicht pauschal über alle Studenten so reden können.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Aber auch der Antrag der LINKEN ist insgesamt sehr pauschal gehalten. Sie haben die Sorge, dass man die soziale Lage der Studenten aus den Augen verlieren könnte, aber das ist völlig unbegründet. Gucken wir uns den Koalitionsvertrag des Bundes an. Darin ist unter anderem festgeschrieben, dass man das BAföG grundlegend reformieren und elternunabhängiger machen möchte, dass man Freibeträge deutlich erhöhen, Altersgrenzen anheben, die Förderhöchstdauer verlängern und Bedarfssätze auch vor dem Hintergrund steigender Wohnkosten anpassen möchte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bereits im Mai letzten Jahres wurde auf der Bundesebene ein Gesetz auf den Weg gebracht und dann einen Monat später beschlossen, und dies wohlgermerkt mit Zustimmung der Linksfraktion im Bundestag.

(Guido Kosmehl, FDP: Aha!)

Schauen wir uns einmal an, was dadurch alles auf den Weg gebracht wurde: Anhebung der Förderhöchstsätze und die Zahl derer, die es in Anspruch nehmen können, Anhebung und Vereinheitlichung der Altersgrenze zu Beginn des zu fördernden Ausbildungsabschnittes auf 45 Jahre, Anhebung der Bedarfssätze aufgrund der steigenden Lebenshaltungskosten um 5,75 %, Anhebung der Einkommensfreibeträge um 20,75 %, Anhebung der Förderhöchstdauerbeträge unter Berücksichtigung der Inflation um 8 %, Anhebung des Kinderbetreuungszuschlags, aber insbesondere auch des Wohnungszuschlags, um den steigenden Lebenshaltungskosten Rechnung zu tragen.

Gerade mit Blick auf die steigenden Energiekosten gab es außerhalb des BAföG einen Heizkostenzuschuss und eine Einmalzahlung für Studentinnen und Studenten in Höhe von 200 €, die den Betroffenen in einem automatisierten

Verfahren sehr zügig und sehr leicht zugänglich gemacht wurden.

Unter dem Strich stehen ganze 775 € mehr für alle Bafög-Empfängerinnen und -Empfänger. Kurz um, liebe Fraktion DIE LINKE, die Freien Demokraten und die liberale Bildungsministerin auf der Bundesebene machen ihre Hausaufgaben und sie lassen Studentinnen und Studenten nicht im Stich.

Aber - das möchte ich kurz erwähnen, weil Sie die Mieterhöhungen in Halle angesprochen - auch ich sehe das kritisch. Ich habe mich mit dem Geschäftsführer des dortigen Studentenwerks zusammengesetzt. Zum Glück ist es so, dass diese Maximalbeiträge in Höhe von 40 %, die im Raum stehen, nicht ansatzweise alle treffen. Trotzdem ist dies ein Punkt, über den wir sprechen können und sprechen müssen. Deswegen werden wir den Antrag überweisen. Im Ausschuss für Wissenschaft können wir dann mehr darüber diskutieren. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Intervention von Herrn Tillschneider.

(Oh! bei der CDU und bei der FDP)

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ich muss natürlich klarstellen, dass ich die Studenten gemeint habe, die linke Parteien wählen und sich so verhalten.

(Unruhe bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Denen geschieht es recht. Natürlich tut mir ein AfD-Student leid und den meine ich nicht, der ist nämlich auf der richtigen Spur und er weiß,

was er zu wählen hat, damit es ihm irgendwann besser geht.

(Unruhe)

Aber Sie müssen sich gar nicht als die großen Widerständler aufspielen. Sie mit Ihrem Schnarchnasenklub der liberalen Studenten und des RCDS haben sich noch nie den LINKEN und den linksversifften grünen Studenten entgegengestellt - niemals.

(Unruhe - Tobias Krull, CDU: Das ist Quatsch!)

Sie lassen diese Gruppe gewähren. Das konnten wir sehen, als wir die Universität besichtigt haben und es zu dieser Besetzung der Hochschule kam. Was haben Sie denn z. B. gegen diese rechtswidrige Hochschulbesetzung getan, gegen die Besetzung des Hörsaals? - Sie haben nichts getan. Sie haben sich verkrochen.

(Unruhe)

Sie waren nicht zu sehen.

(Beifall bei der AfD)

Konstantin Pott (FDP):

Ein paar Dinge. Erstens.

(Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Warten Sie bitte, damit die Leute wieder zuhören. - Bitte.

Konstantin Pott (FDP):

Wir schauen uns jetzt einmal an, was der Vertreter der Campus Alternative in Halle im Stura

gemacht hat: kein einziger Antrag, so gut wie nie zu Sitzungen anwesend gewesen und keinen einzigen Redebeitrag, an den ich mich erinnern kann.

(Guido Kosmehl, FDP: Guck einer an!)

Was haben Sie gemacht, frage ich mich.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Erster Punkt. Dies war zu einer Zeit, als ich Vorsitzender der liberalen Hochschulgruppe war und zu den Sitzungen anwesend war. Ich weiß also sehr gut Bescheid. - Das war der erste Punkt.

Der zweite Punkt. Wo haben sich die Liberalen gegen die Besetzung der Uni gestellt? - Wir waren vor Ort und haben versucht, über Klimaschutz zu sprechen. Die Jungen Liberalen haben gemeinsam mit der liberalen Hochschulgruppe eine Aktion gestartet. Soweit ich mich erinnern kann, war auch der RCDS aktiv. Wir haben versucht, uns dagegenzustellen. Wir haben gesagt, dass wir finden, dass dies kein legitimes Mittel des Protests ist. An dieser Stelle kann man sagen, dass Ihr Vorwurf komplett ins Leere geht.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Dritter Punkt. Ich bin nicht ansatzweise politisch einer Meinung mit vielen Studenten, die sich bei den GRÜNEN oder bei den LINKEN engagieren. Aber dies als Kriterium dafür zu machen, ob diese Menschen Bafög bekommen oder nicht oder irgendetwas in diese Richtung, ist doch vollkommen abwegig.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn jetzt die politische Ausrichtung ein Kriterium dafür darstellt, ob irgendjemand eine Förderung bekommt, dann können wir uns auch gleich von der Demokratie verabschieden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Unruhe - Zuruf von Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD)

Das hat wieder einmal gezeigt, wo Sie stehen.

(Starker Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich staune, dass Sie alle noch einmal munter geworden sind. Es wäre aber sinnvoll, wenn wir uns bei den letzten drei Rednern noch einmal konzentrieren und uns nicht im Ton vergreifen. - Herr Meister, Sie haben das Wort, bitte.

Olaf Meister (GRÜNE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mehr als ein Drittel der Studierenden lebt in der Bundesrepublik unterhalb der Armutsgrenze. Selbst Studierende, die Bafög beziehen und damit bereits finanzielle Unterstützung erhalten, zählen dazu. Besonders hart trifft es Studierende, die in einer Wohngemeinschaft oder einem Singlehaushalt wohnen, hiervon sind sogar mehr als drei Viertel von Armut bedroht.

Erst war es die Coronapandemie, die Studierenden teilweise die Nebenjobs, soziale Kontakte sowie Präsenzvorlesungen nahm, dann kamen Inflation und Energiekrise hinzu. Obwohl die Probleme für diese Bevölkerungsgruppe groß

sind, wird an Studierende in der Situation oftmals erst spät oder gar nicht gedacht.

Viel zu sehr verlässt man sich darauf, dass die Eltern ihre studierenden Kinder unterstützen werden, allerdings ist nicht jedes Elternhaus dazu in der Lage oder willens. Nicht alle Studierenden wollen oder können Unterhalt von ihren Eltern verlangen. Prominente Beispiele sind die Energieprämie, die die Studierenden erst in der zweiten Runde erhalten haben oder ganz aktuell auch die Probleme um das 49-€-Ticket.

Die Wohnungsmiete wie auch die Wohnheimpreise steigen an unseren Hochschulstandorten. Die Inflation schmälert die Einnahmen durch Nebenjobs oder durch das BAföG. Für Studierende kann eine solche Situation dazu führen, dass das Studium unplanmäßig verlängert oder sogar abgebrochen werden muss. Viele belastet diese Notlage auch psychisch.

Es muss im Interesse unseres Landes liegen, solche Folgen zu vermeiden und sicherzustellen, dass sich Studierende auf ihr Studium konzentrieren können. Das ist ein wesentlicher Aspekt für die soziale Durchlässigkeit unseres Bildungssystems. Dazu braucht es bezahlbaren Wohnraum für Studierende und es braucht eine angemessene Unterstützung für all die Studierenden, die sich das Studium aufgrund der aktuellen Situation nicht mehr leisten können.

Es braucht also ein elternunabhängiges Bafög, damit studieren in der Bundesrepublik Deutschland und in unserem Bundesland nicht nur für diejenigen zugänglich ist, deren Eltern vermögend genug sind, ihre Kinder finanziell zu unterstützen. Dafür setzen wir Bündnisgrünen uns ein, und zwar in Sachsen-Anhalt, aber auch auf der Bundesebene.

Der Überweisung des Antrages stimmen wir zu. Insofern bitte ich darum, der Überweisung zuzustimmen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Für die SPD spricht Frau Pähle, bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der LINKEN ist eine gute Gelegenheit, um noch einmal im Ausschuss über das Thema zu reden. Denn es gibt tatsächlich vieles zu besprechen, was die soziale Lage der Studierenden auch in Sachsen-Anhalt betrifft.

Wir wissen, dass insbesondere Studierende von der steigenden Inflation und von den steigenden Preisen sowie von der Energiekrise besonders betroffen sind. Ich will aber darauf hinweisen, dass wir zur Unterstützung an diesen Stellen viel getan haben; auch die Bundesregierung hat etwas getan.

Ich freue mich, dass wir es durch das Agieren unseres Wissenschaftsministeriums z. B. hinbekommen haben, dass in Sachsen-Anhalt die Energiepauschale für die Studierenden an den Studienkollegs ausgezahlt wird, sodass an dieser Stelle quasi eine Gleichbehandlung erfolgt.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich finde, das ist ein gutes Signal.

Zu den Punkten des Antrags im Einzelnen. Ein Hochschulsozialpakt von Bund und Ländern ist

eine seit mehreren Jahren immer wieder aufgestellte Forderung des Deutschen Studentenwerkes, die wir deutlich unterstützen. Nur Bund und Länder gemeinsam können die verschiedenen Aufgaben stemmen. Das bezieht sich nicht nur auf die klassischen Aufgaben, wie das Bereitstellen von preiswertem Wohnraum und von bezahlbarem Essen, sondern zudem auf die studienbegleitenden Beratungsangebote, die z. B. eine Prävention vor einem Studienabbruch leisten und die die besondere Situation der Studierenden abfangen.

Einen wesentlichen Schritt hat die Bundesregierung mit dem Programm „Junges Wohnen“ bereits getan. Hierbei handelt es sich um ein Programm - darauf habe ich gestern bereits hingewiesen -, das sich an Azubis und an Studierende richtet. Sachsen-Anhalt stehen in diesem Rahmen 13,5 Millionen € zur Verfügung, um insbesondere im Wohnheimbau sowohl für Azubis als auch für Studierende tätig zu werden. Es ist, so glaube ich, unsere gemeinsame Aufgabe, diese Mittel konsequent für diese Zielgruppe einzusetzen.

Überhaupt wird das Thema Wohnen in der Ausschussberatung eine wichtige Rolle spielen. Von den Preisentwicklungen haben wir bislang ein sehr uneinheitliches Bild, unter anderem von Studierenden vor Ort, von dem, was dort schon besprochen wurde und wie es sich auf unterschiedliche Wohnheime in der Stadt verteilt. Ich glaube, es ist gut, mit der Geschäftsführung der Studentenwerke ins Gespräch zu kommen.

An der Stelle möchte ich deutlich sagen: Beim Thema Energiepreisentwicklung können wir die Umrüstung der Studentenwohnheime mit Verbrauchszählern in den Wohnungen besprechen.

(Zustimmung bei der FDP)

Das trägt dazu bei, dass sich alle und auch die Studierenden an den gemeinsamen Verabredungen zur Energieeinsparung und zum Klimaschutz beteiligen können. Ich glaube, an dieser Stelle können wir eine Menge tun. Das können wir in diesem Zusammenhang einmal besprechen.

Zum Thema der Finanzierung des Studiums kann ich nur das wiederholen, was meine Vordränger bereits gesagt haben. Der Bund hat sich auf den Weg gemacht. Auch wenn die jüngste BAföG-Novelle das Thema noch nicht komplett abgeräumt hat, müssen wir anerkennen, dass dort etwas passiert.

Ja, auch andere Dinge sind im Fluss. Daher kann ich die Einschätzung unseres Ministers an dieser Stelle deutlich unterstreichen: Wir müssen schauen, dass sich auf der Bundesebene etwas tut. Wir wollen nicht vortreten und Aktionismus an den Tag legen. Aber natürlich wird das eine Diskussion sein, die wir weiterhin gemeinsam im Auge behalten und daraus unsere Schlüsse ziehen.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Für die Fraktion DIE LINKE möchte Herr Lange noch einmal sprechen.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie haben das gerade so schön auseinandergenommen, wer wie handelt und warum. Nun ja, es mag sein, dass Sie sich in der Regierung ein Stück zurückneh-

men und sagen: Na, gucken wir einmal, wie wir das mit dem Bund hinbekommen. Es mag sein, dass das auch nachvollziehbar ist. Aber unsere Aufgabe ist es doch, an dieser Stelle ein Stück weit den Finger in die Wunde zu legen und zu sagen, was es eigentlich braucht, und Sie daran zu erinnern, was Sie eigentlich verabredet haben, und Sie dazu zu bewegen, sich an dieser Stelle doch ein bisschen mehr - ich sage einmal - in Präsenz zu begeben.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir hätten, Herr Pott, dem auch nicht zugestimmt im Bund, was da mit Blick auf das BAföG schon auf den Weg gebracht wird. Bei jeder Verbesserung für die Studierenden sind wir natürlich dabei, auch wenn es uns oftmals nicht ausreicht. Aber wir haben vorher natürlich mit unseren Bundestagsleuten geredet. Die Aussage war: Hier ist tote Hose. Frau Stark-Watzinger macht nichts,

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP - Unruhe)

was den nächsten Schritt der BAföG-Reform betrifft. Ein elternunabhängiges Bafög ist im Moment überhaupt nicht in Sicht. Das bringt uns natürlich dazu,

(Guido Kosmehl, FDP: Machen Sie einmal Ihre Hausaufgaben!)

das an dieser Stelle auch einmal zum Thema zu machen. Warum soll denn das nicht zum Thema gemacht werden? Ich meine, es ist ja eine Aufgabe zwischen Bund und Ländern.

Meine Damen und Herren! Wenn dann die 13,5 Millionen € für junges Wohnen ins Gespräch gebracht werden, dann freuen wir uns natürlich darüber. Wir hoffen, dass das jetzt

zügig auf den Weg gebracht wird. Aber ich finde auch gut, dass Frau Dr. Pähle das nicht aus dem Blick verliert. Wir müssen uns angucken, wie sich zukünftig der Betrag verteilt. Ich habe vorher schon darauf hingewiesen, dass es nicht nur darum gehen darf, zusätzlichen Wohnraum zu schaffen, sondern dass es vor allem darum gehen muss, dort, wo Wohnraum besteht, in die Sanierung zu gehen.

(Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)

An der Stelle haben wir tatsächlich einen Stau.

(Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)

Wir brauchen, wenn wir uns über so etwas wie den Einbau von Extrazählern und die energetische Sanierung unterhalten, dann auch die Unterstützung, damit die Preise nicht in die Höhe schießen. Wir brauchen tatsächlich zudem viel mehr Wohnraum, damit Studierende mit Behinderung in unseren Wohnheimen unterkommen können.

(Zustimmung bei der LINKEN - Dr. Katja Pähle, SPD: Ja!)

Als ich dazu das letzte Mal recherchiert hatte, hatten wir gerade einmal sechs Wohneinheiten, die barrierefrei sind. Also, dahin gehend haben wir eine riesige Aufgabe zu bewältigen. Deswegen ist der Hochschulsozialpakt weiterhin eine richtige Forderung.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie uns in den Ausschüssen gern weiter darüber diskutieren, aber bitte nicht mit so viel Schaum vor dem Mund, wie es Herr Tillschneider heute präsentiert hat.

(Beifall bei der LINKEN - Lachen)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Vielen Dank. - Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wir kommen zum Abstimmungsverfahren zu der Drs. 8/2516.

Abstimmung

Ich habe vernommen, es ist eine Überweisung zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt sowie zur Mitberatung in den Ausschuss für Infrastruktur und Digitales beantragt worden. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN, DIE LINKE und die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Damit sind wir am Ende des Tagesordnungspunktes angelangt.

Schlussbemerkungen

Wir sind am Ende der 41. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt angekommen. Die 21. Sitzungsperiode findet am 1. Juni und am 2. Juni 2023 statt. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 18:41 Uhr.

