



54. Sitzung, Dienstag, 12.12.2023

—

Magdeburg, Landtagsgebäude

Eröffnung	5	Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz).....	11
		Stefan Gebhardt (DIE LINKE)	11
		Rainer Robra (Staats- und Kulturminister)	12
		Stefan Gebhardt (DIE LINKE)	13
		Rainer Robra (Staats- und Kulturminister)	13
		Dr. Andreas Schmidt (SPD).....	14
		Eva Feußner (Ministerin für Bildung)	14
		Andreas Silbersack (FDP).....	15
		Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	15
		Wolfgang Aldag (GRÜNE)	16
		Michael Richter (Minister der Finanzen).....	17
		Wolfgang Aldag (GRÜNE)	17
		Michael Richter (Minister der Finanzen).....	17
		Tobias Krull (CDU)	18
		Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten)	18
		Frank Otto Lizureck (AfD)	19
		Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	20
		Frank Otto Lizureck (AfD)	21
		Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	21
		Frank Otto Lizureck (AfD)	22
Tagesordnungspunkt 2			
Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT			
Maximilian Gludau (FDP).....	5		
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	5		
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	7		
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	7		
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	8		
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	8		
Cornelia Lüddemann (GRÜNE)	9		
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	9		
Olaf Feuerborn (CDU).....	9		
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales)	10		
Gordon Köhler (AfD).....	11		

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	22
Wulf Gallert (DIE LINKE)	22
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	22

Tagesordnungspunkt 4

Aktuelle Debatte

Für eine aktive Industriepolitik - für gute Arbeits- und Lebensbedingungen in Ostdeutschland

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/3443

Wulf Gallert (DIE LINKE)	23
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	27
Wulf Gallert (DIE LINKE)	31
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	31
Sebastian Striegel (GRÜNE)	32
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	33
Sebastian Striegel (GRÜNE)	33
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	33
Olaf Meister (GRÜNE).....	34
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	34
Holger Hövelmann (SPD)	35
Guido Kosmehl (FDP).....	38
Holger Hövelmann (SPD)	38
Monika Hohmann (DIE LINKE).....	38
Holger Hövelmann (SPD).....	39
Tobias Rausch (AfD).....	39
Dr. Falko Grube (SPD).....	43
Tobias Rausch (AfD).....	43
Andreas Silbersack (FDP).....	44

Wulf Gallert (DIE LINKE)	47
Andreas Silbersack (FDP).....	48
Daniel Roi (AfD).....	48
Andreas Silbersack (FDP).....	49
Daniel Roi (AfD).....	49
Andreas Silbersack (FDP).....	49
Cornelia Lüddemann (GRÜNE).....	50
Frank Otto Lizureck (AfD)	54
Cornelia Lüddemann (GRÜNE).....	54
Guido Heuer (CDU).....	54
Cornelia Lüddemann (GRÜNE).....	54
Guido Heuer (CDU).....	55
Cornelia Lüddemann (GRÜNE).....	55
Andreas Silbersack (FDP).....	56
Cornelia Lüddemann (GRÜNE).....	56
Ulrich Thomas (CDU).....	56
Frank Otto Lizureck (AfD)	61
Ulrich Thomas (CDU).....	61
Wulf Gallert (DIE LINKE)	61

Tagesordnungspunkt 5

Aktuelle Debatte

Bildungsqualität sichern - Lehren aus der PISA-Studie

Antrag Fraktion CDU - Drs. 8/3444

Carsten Borchert (CDU).....	63
Thomas Lippmann (DIE LINKE).....	66
Carsten Borchert (CDU).....	66
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	67
Carsten Borchert (CDU).....	67
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	68
Carsten Borchert (CDU).....	68
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	69
Carsten Borchert (CDU).....	69
Eva Feußner (Ministerin für Bildung)	70
Sebastian Striegel (GRÜNE).....	74
Eva Feußner (Ministerin für Bildung)	74

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	75
Eva Feußner (Ministerin für Bildung)	76
Matthias Lieschke (AfD).....	76
Eva Feußner (Ministerin für Bildung)	77
Monika Hohmann (DIE LINKE).....	78
Eva Feußner (Ministerin für Bildung)	78
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	78
Dr. Katja Pähle (SPD)	82
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	85
Dr. Katja Pähle (SPD)	85
Matthias Redlich (CDU)	86
Dr. Katja Pähle (SPD)	86
Thomas Lippmann (DIE LINKE)	87
Jörg Bernstein (FDP)	90
Dr. Katja Pähle (SPD)	93
Jörg Bernstein (FDP)	93
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD)	94
Jörg Bernstein (FDP)	94
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	94
Matthias Redlich (CDU)	97
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	98
Angela Gorr (CDU).....	99
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	99

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	110
Ulrich Siegmund (AfD).....	110
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	111
Ulrich Siegmund (AfD).....	111
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	112
Tobias Krull (CDU)	112
Jan Scharfenort (AfD)	116
Tobias Krull (CDU)	117
Nicole Anger (DIE LINKE).....	118
Guido Kosmehl (FDP)	121
Jan Scharfenort (AfD)	124
Guido Kosmehl (FDP)	125
Ulrich Siegmund (AfD).....	126
Guido Kosmehl (FDP)	126
Ulrich Siegmund (AfD).....	126
Guido Kosmehl (FDP)	126
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE)	127
Jan Scharfenort (AfD)	130
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....	131
Jan Scharfenort (AfD)	133
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....	134
Ulrich Siegmund (AfD).....	135

Tagesordnungspunkt 6

Aktuelle Debatte

Coronapolitik aufarbeiten - Panikmache beenden

Antrag Fraktion AfD - Drs. 8/3445

Ulrich Siegmund (AfD).....	100
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....	105
Ulrich Siegmund (AfD)	106
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	106
Ulrich Siegmund (AfD)	107
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	108
Jan Scharfenort (AfD)	109

Tagesordnungspunkt 7

Aktuelle Debatte

Reformbedarf für eine zukunftsfähige Schuldenbremse

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/3446

Olaf Meister (GRÜNE)	136
Michael Richter (Minister der Finanzen).....	140
Sebastian Striegel (GRÜNE).....	143

Michael Richter (Minister der Finanzen).....	143	Andreas Silbersack (FDP).....	171
Sebastian Striegel (GRÜNE)	144	Wulf Gallert (DIE LINKE)	171
Michael Richter (Minister der Finanzen).....	144	Andreas Silbersack (FDP).....	171
Jan Scharfenort (AfD)	144	Matthias Lieschke (AfD)	172
Michael Richter (Minister der Finanzen).....	144	Andreas Silbersack (FDP).....	172
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	145	Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	172
Oliver Kirchner (AfD)	148	Frank Otto Lizureck (AfD)	175
Holger Hövelmann (SPD)	152	Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	175
Oliver Kirchner (AfD)	152	Frank Otto Lizureck (AfD)	176
Guido Kosmehl (FDP).....	153	Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	176
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	155	Jan Scharfenort (AfD)	176
Guido Kosmehl (FDP).....	155	Michael Scheffler (CDU)	179
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	156	Hendrik Lange (DIE LINKE).....	183
Guido Kosmehl (FDP).....	156	Frank Otto Lizureck (AfD)	185
Dr. Andreas Schmidt (SPD)	156	Hendrik Lange (DIE LINKE).....	186
Guido Kosmehl (FDP).....	156	Juliane Kleemann (SPD).....	186
Kristin Heiß (DIE LINKE)	157	Ulrich Thomas (CDU).....	190
Frank Otto Lizureck (AfD)	160	Juliane Kleemann (SPD).....	190
Kristin Heiß (DIE LINKE)	160	Ulrich Thomas (CDU).....	190
Stefan Ruland (CDU).....	161	Juliane Kleemann (SPD).....	190
Wulf Gallert (DIE LINKE)	164	Ulrich Thomas (CDU).....	190
Stefan Ruland (CDU).....	164	Juliane Kleemann (SPD).....	190
Olaf Meister (GRÜNE).....	164	Sebastian Striegel (GRÜNE).....	190
		Andreas Silbersack (FDP).....	194

Tagesordnungspunkt 8

Aktuelle Debatte

Atomenergie wird zur Schlüssel- technologie bei der Reduzierung weltweiter Treibhausgasemissionen

Antrag Fraktion FDP - Drs. 8/3447

Andreas Silbersack (FDP).....	166
Wulf Gallert (DIE LINKE)	170
Andreas Silbersack (FDP).....	170
Wulf Gallert (DIE LINKE)	170

Schlussbemerkungen.....

196

Beginn: 9:33 Uhr.

Eröffnung

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich begrüße Sie zu der 54. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode auf das Herzlichste.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Wir setzen die 26. Sitzungsperiode fort. Wir beginnen mit dem

Tagesordnungspunkt 2

Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT

Pro Fraktion kann jeweils eine Frage gestellt werden. Wir beginnen mit der FDP.

Maximilian Gludau (FDP):

Ich möchte den Umwelt- und Energieminister Prof. Willingmann fragen, wie der aktuelle Stand in Bezug auf das Projekt Verlängerung der Wasserstoffleitung in Richtung Zeitz und Profen für die Industrieunternehmen ist.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Willingmann wird die Frage beantworten.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, der Herr Willingmann antwortet gern darauf. Herr Abg. Gludau, wir befinden uns im Wasserstoffkernnetz und den Diskussionen, die wir in den letzten Wochen darüber geführt haben. Sie wissen, dass das Bundeswirtschaftsministerium im Sommer einen ersten Vorschlag vorgestellt hat, der von den Fernnetzbetreibern, die für die Erstellung dieses Kernwasserstoffnetzes zuständig sind, unterbreitet wurde.

Mit Blick auf diesen Netzplan, der die ganze Bundesrepublik überzieht und der eine Länge von insgesamt beinahe 10 000 km ausweist, reden wir über Investitionen in Höhe von beinahe 20 Milliarden €, die jetzt anstehen. Dieses Vorhaben soll vor allen Dingen dadurch gelingen - dieses Kernwasserstoffnetz soll bis zum Jahr 2032 stehen -, dass vorhandene Gasleitungen umgewandelt werden und dass in einem gewissen Maße neu-, um- und weiter gebaut wird.

Entscheidend war, dass zunächst die großen Trassen, also die Fernnetzübertragungen, sichergestellt werden. An dieser Stelle reden wir insbesondere über zwei große Projekte in unserem Land, also zwei IPCEI-Projekte, und zwar Doing Hydrogen und Green Octopus, die dazu beitragen, dass bei uns vor allen Dingen die energieintensive Chemieindustrie, aber auch andere Unternehmen im Lande über die Fernnetztrassen angeschlossen werden.

Daneben findet eine autonome, möchte man beinahe sagen, für sich sogar tatsächlich eigenständige Entwicklung im Burgenlandkreis statt. Das wissen Sie. Dort gab es seinerzeit aus dem Wirtschaftsministerium einen Aufruf für die entsprechenden Förderungen. Diese Förderun-

gen sollten dort ein lokales Verteilnetz unter verschiedenen Unternehmen ermöglichen. Diese Planungen gehen weiter voran, auch wenn der kleine Stich, von dem Sie gerade geredet haben, im Moment nicht Gegenstand des Kernwasserstoffnetzes geworden ist.

Wie haben wir uns nämlich verhalten? - Als der Vorschlag aus dem BMWK kam, haben wir zunächst festgestellt, dass Sachsen-Anhalt in Bezug auf die Netzplanung ganz ordentlich versorgt ist, allerdings haben wir dann gesehen, dass eine für uns sehr wichtige Leitung aus dem Süden bis hin nach Salzgitter darin nicht berücksichtigt war. Diese Leitung und der Burgenlandkreis, also dieses kleine lokale Netz, das im Grunde sogar selbstständig betrieben werden könnte, wenn man untereinander eine hinreichende Bilanz von Erzeugung und Abnahme sicherstellen könnte, sind dann angemeldet worden.

Der Bund hat dann tatsächlich die Pipeline, die über Magdeburg bis nach Salzgitter geführt wird, in die Kernwasserstoffnetzplanung aufgenommen, allerdings hat er zugleich mitgeteilt, dass die Planung des Burgenlandkreises tatsächlich ein kleines Verteilnetz sei und deshalb in dieser ersten Runde nicht dabei sein könne.

Das ändert nichts daran, dass die mit Mitteln des Wirtschaftsministeriums geplanten Maßnahmen im Burgenlandkreis weiterhin durchgeführt werden müssen und dass die Verbindungspipeline, also sozusagen der Anschluss von der Haupttrasse Fernnetz an die Verteilnetzeinrichtung, durchaus durchgeführt werden kann; bei der Kernwasserstoffnetzplanung im zweiten Schritt aber möglicherweise auch autonom durch uns, wenn wir uns in Bezug auf die Finanzen entsprechend verständigen.

Das ist die allgemeine Umschreibung des Wasserstoffkernnetzes. Das Problem, das wir

Moment haben, ist seine Finanzierung; denn ebenso wie die Maßnahmen, die ich Ihnen soeben aus dem Wirtschaftsministerium genannt habe, unterliegen auch die Infrastrukturmaßnahmen, die das Land, insbesondere mein Energieministerium, begleitet, den Förderregularen des Bundes.

70 % der Mittel werden vom Bund aufgewandt und 30 % vom Land. Es handelt sich um Mittel in Höhe von rund 55 Millionen €, die allein für die Infrastruktur aufgewandt werden müssen und die bei Einzelplan 15 verortet sind. Dies hängt allerdings entscheidend davon ab, dass der Löwenanteil des Bundes kommt. Dieser Anteil sollte bislang aus dem Klima- und Transformationsfonds geleistet werden. Sie alle wissen aus den Diskussionen, die seit der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts geführt worden sind, dass diese Mittel im Moment jedenfalls nicht fest verplant werden können.

Aus diesem Grund haben sich die Energie- und die Wirtschaftsminister - Sachsen-Anhalt war gleich doppelt vertreten - am Montag der vorvergangenen Woche mit Bundesminister Habeck in Berlin getroffen. Wir haben nachdrücklich auf die Notwendigkeit unserer Projekte hingewiesen, und zwar sowohl die der Infrastruktur, über die ich gerade im Zusammenhang mit dem Wasserstoffkernnetz berichtet habe, als auch über die der einzelnen Unternehmen.

Wir haben keines dieser Projekte für disponibel erklärt, keines auf eine Streichliste genommen und nicht in irgendeiner Form gesagt, dass Projekte mit einem vorzeitigen Maßnahmenbeginn früher bedient werden sollen als andere Projekte; weil Sie alle, sofern Sie mit den Methoden vertraut sind, wissen, dass ein vorzeitiger Maßnahmenbeginn eher eine zufällige Geschichte ist.

Aus diesem Grund wird von der Regierung in Sachsen-Anhalt nach wie vor verfochten und dafür gekämpft, dass die Kofinanzierung und die gemeinsame Finanzierung dieses Wasserstoffkernnetzes als Infrastrukturmaßnahme weiter verfolgt werden und dass die Bundesregierung eine Lösung für das Geld, das aus dem KTF an dieser Stelle nicht mehr zur Verfügung steht, das wir aber dringend brauchen, um unser Wasserstoffnetz auszubauen, findet. Denn dass wir im Wasserstoffland Sachsen-Anhalt Wasserstoff brauchen, versteht sich von selbst, und zwar vor allen Dingen für unsere energieintensive Industrie.

Ich hoffe, ich konnte Ihnen antworten.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Es gibt keine Fragen. Wir setzen fort, und zwar mit der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Bitte, Sie haben das Wort.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Frage bezieht sich auf den Landesentwicklungsplan. Die Landesregierung hat im Frühjahr 2021 den Beschluss gefasst, diesen Plan neu aufzustellen. Das ist gut und richtig; denn die Welt hat sich deutlich weitergedreht und viele Dinge für dieses Land sind neu zu regeln.

Staatssekretär Haller war dankenswerterweise bei uns in der Fraktion und hat über die Planung, über die Eckpunkte, die im Kabinett besprochen und verabschiedet worden sind, gesprochen, und er hat einen Zeitplan vorgestellt, der ausweislich einer Pressemitteilung in die Welt gesandt wurde.

Der Zeitplan sah vor, im dritten Quartal 2023 Inhalte zu beschließen und im vierten Quartal

2023 damit in den einzelnen Planungsregionen in öffentliche Bürgergespräche zu gehen - so hat es der Staatssekretär in unserer Fraktionssitzung dargelegt.

Wir waren damals einerseits erfreut und andererseits skeptisch. Wir waren erfreut, weil es eine Bürgerbeteiligung geben soll, und skeptisch, weil der Zeitplan insgesamt, so meine ich, sehr, sehr anspruchsvoll ist; denn im Frühjahr 2026, glaube ich, soll das Benehmen mit dem Landtag hergestellt werden.

Jetzt kommt meine eigentliche Frage: Wenn wir schon jetzt ausweislich des Zeitplans der Landesregierung mehrere Monate in Verzug sind, wie stellt sich die Landesregierung dann vor, dass noch in dieser Legislaturperiode ein Landesentwicklungsplan beschlossen werden soll und wie will die Landesregierung darstellen und gewährleisten - das ist mir sehr wichtig -, dass die Menschen in die Debatte über den Landesentwicklungsplan einbezogen werden?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Hüskens, bitte.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Lüddemann, wir liegen im Zeitplan. Das Kabinett wird sich noch in diesem Jahr mit der entsprechenden Vorlage befassen und dann geht der LEP im kommenden Jahr in die Anhörung.

Wir haben zwei große Anhörungsblöcke. Ein Block findet im nächsten Jahr statt. Danach werden die Ergebnisse, Einwendungen und Hinweise bearbeitet, dann werden sie erneut dem Kabinett vorgelegt. Danach findet im Jahr darauf eine weitere Anhörung mit einer kürzeren

Frist statt, weil es die zweite Runde der Anhörung ist, und deren Ergebnisse werden erneut kommuniziert. Danach werden die Rückmeldungen eingearbeitet und der entsprechende Plan dem Landtag vorgelegt und dann zur letzten Beschlussfassung und zur Inkraftsetzung dem Kabinett zur Verfügung gestellt, sodass wir davon ausgehen, den Zeitplan innerhalb dieser Legislaturperiode - Sie haben es richtig gesagt - einzuhalten.

Ich teile Ihre Auffassung, dass dies nötig ist, weil der Landesentwicklungsplan dann 15 bis 17 Jahre alt ist. Ich glaube, dass man durch pures Anstarren feststellen kann, dass es eine ganze Reihe von Themen gibt, bei denen im Laufe der Zeit Veränderungen eingetreten sind, die berücksichtigt werden müssen, sodass aus unserer Sicht tatsächlich Eile geboten ist. Dies wird dem Ministerium zudem aus den regionalen Planungsgemeinschaften, aus den Landkreisen etc. immer wieder zurückgespiegelt.

Wir nehmen wahr, dass alle, die anzuhören sind und die daran beteiligt sind, diesen Zeitplan auch für sich selbst heranziehen. Wir nehmen wahr, dass in der Regel sehr zeitnah geantwortet wird. An dieser Stelle finden eine gute Kooperation und eine gute Zusammenarbeit zwischen allen Trägern, auch den Trägern öffentlicher Belange, statt. Das stimmt optimistisch, diesen Zeitplan einhalten zu können und den Landtag - das ist für Sie wichtig - angemessen beteiligen zu können und dafür nicht nur eine kurze Frist zur Verfügung zu stellen. Das ist mein Petition.

Das Angebot, in die Fraktionen zu kommen und Ihnen die Möglichkeit zu geben, sich zeitnah über das eine oder andere zu informieren, gilt immer. Ich halte es für wichtig, dass der Landtag nicht nur ins Benehmen gesetzt wird, sondern auch mitgenommen wird und dass er sich jederzeit mit uns über die entsprechenden Themen

austauschen kann, sodass wir das für das Land wichtige Planungsinstrument entsprechend umsetzen können.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt eine Nachfrage.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Habe ich Sie jetzt richtig verstanden - nur damit ich es ganz klar habe -, dass die für das vierte Quartal 2023 geplanten Bürgerbeteiligungen - vielleicht können Sie auch ausführen, was damit gemeint war - jetzt zu Beginn des Jahres 2024 stattfinden werden?

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Es gibt eine formale Beteiligung; die ist vorgeschrieben, die haben wir zu machen. Diese bindet uns zeitlich. Was wir parallel dazu machen, z. B. in die Regionen zu gehen, z. B. den Bürgermeistern genauso wie Ihnen anzubieten, noch einmal bilateral zu informieren, das machen wir schon die ganze Zeit.

Formal ist es so, das Kabinett beschließt den ersten Entwurf, und der geht dann in die formale Anhörung. Vielleicht ist es auch spannend, dass wir dazu ein Beteiligungstool aufgesetzt haben, um nicht, ich sage einmal, Briefwechsel oder E-Mail-Verkehr zu benötigen, sondern um allen die Möglichkeit zu geben, sich über dieses Beteiligungstool einzubringen, was uns natürlich auch die Auswertung leichter macht. Wir probieren das erstmals aus. Wir sind sehr gespannt auf die Beteiligungen und die Rückmeldungen. Ich hoffe, dass es viele annehmen werden. Wir glauben, dass wir ein sehr gutes

Miteinander sowohl mit den formal zu Beteiligten als auch mit denjenigen haben, die Interesse an dem Thema haben.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Können sich auch Bürger daran beteiligen?)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wenn Sie noch eine Nachfrage haben, dann können Sie diese gern stellen.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Entschuldigung. - Es ist spannend, dass es solch ein Tool gibt. Das höre ich tatsächlich zum ersten Mal. Wie der formale Ablauf ist, das weiß ich alles. Ist das auch eine Möglichkeit für normale Bürger, sich zu beteiligen?

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Wir müssen natürlich immer zwischen denjenigen unterscheiden, die wir hören und einbinden müssen, und denjenigen, die sich beteiligen können. Es sind unterschiedliche Kategorien - nicht dass es hier falsch ankommt. Formal können sich über solche Beteiligungstools natürlich auch alle entsprechend beteiligen und zurückmelden. Nur, um das noch einmal ganz klarzumachen, es sind unterschiedliche Kategorien mit einer anderen Wertigkeit.

Auch dabei noch einmal der Punkt: Natürlich haben wir vor, mit dem Landesentwicklungsplan offensiv und aktiv umzugehen. Also, wer das Interesse hat, über dieses Thema zu diskutieren - so sind wir bisher schon vorgegangen -, der kann uns immer anfragen. Wir kommen auch gern in die Region. Wir kommen gern zu Veranstaltungen.

Mir ist es bei dem Thema an der einen oder anderen Stelle noch ein bisschen zu ruhig. Ich merke manchmal, wenn ich in Regionen bin und sage, der Landesentwicklungsplan umfasst das und das, dass ich dann etwas überrascht angeschaut werde. Die Information, dass wir an diesem großen Planungswerk sitzen und es überarbeiten, ist tatsächlich noch nicht überall angekommen, obwohl wir seit eineinhalb Jahren intensiv darüber sprechen. Daher nicht nur das Angebot, sondern die Einladung, uns in Anspruch zu nehmen, damit wir vor Ort darüber informieren können. Ich halte das wirklich für wichtig, weil auch Unternehmer, Verbände, alle möglichen, natürlich in irgendeiner Form direkt oder indirekt davon tangiert werden können.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Damit sind wir hiermit am Ende und steigen ein in die Befragung durch die Fraktion der CDU. - Herr Feuerborn, bitte.

Olaf Feuerborn (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Auch ich habe eine Frage an das Infrastruktur-/Verkehrsministerium. Es handelt sich darum, wir haben im letzten Sommer vielfach erleben müssen, dass wir Feldbrände in unseren Gemarkungen hatten. Ein Grund dafür ist auch, dass wir Straßenränder im Frühjahr zu spät mähen. Im letzten Jahr ist es aufgefallen, dass wir teilweise bis Mitte Juli nicht eine Mahd an Bundes- und Landesstraßen hatten. Dann ist das Gras, das dort steht, sehr trocken. Sobald eine Zigarettenkippe aus dem Autofenster geworfen wird, haben wir dort Feldbrände zu verzeichnen.

Die Frage ist: Wie können wir gegensteuern? Sind wir in der Lage, es im Frühjahr zweimal hinzubekommen? Wenn frisches Grün an den

Straßenrändern steht, dann ist die Gefahr nicht ganz so groß.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Hüskens, bitte.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie sind ja, ich sage einmal, aktiver Landwirt. Das heißt, Sie haben ein ganz gutes Bild von den Möglichkeiten. Es absolut zu verhindern, geht nicht. Wir haben genauso viele Brände auf landwirtschaftlichen Flächen, die durch Maschinenschäden etc. in Brand geraten, bei denen wir definitiv davon ausgehen können, dass es nicht mit Vorsatz passiert.

Sie ahnen, dass es natürlich Aufgabe des Landesstraßenbaubetriebes und meines Ressorts ist, Brände im Bereich der Bankette zu verhindern, weil das eine Gefahr für den Straßenverkehr und auch für die dahinter liegenden landwirtschaftlichen Flächen ist. Unser Kompass ist aber zunächst auf die Sicherheit auf unseren Straßen ausgerichtet.

Zurzeit ist es so, dass die Mahd einmal im Frühjahr und einmal im Herbst stattfindet und dass wir auf etwa der Hälfte der Flächen - so ist es kalkuliert - im Frühjahr zusätzlich ein zweites Mal, oder wenn es nötig ist - wir haben ja gerade in diesem Jahr gemerkt, dass die Vegetationszeiten, die Regenzeiten sehr unterschiedlich waren und dass es nicht ganz so war, wie es ansonsten der Fall ist -, die Mahd durchführen. So ist das Budget des LSBB kalkuliert.

Wenn es den Wunsch gibt, dass perspektivisch im Frühjahr immer zweimal gemäht wird, dann

müssten wir entsprechende Finanzmittel zuführen und es anders organisieren. Das ist mit den Finanzmitteln wahrscheinlich noch einfacher. Wir müssen dann tatsächlich mehr Firmen binden, die das Ganze machen, oder das Personal bei uns aufstocken. Das ist einfach die entsprechende Ableitung aus dem Wunsch, zweimal die Mahd durchzuführen.

Was uns, glaube ich, als Gesellschaft immer umtreibt - egal ob wir im Waldbereich oder ansonsten in der Flur unterwegs sind -, ist das, was Sie gerade richtig skizziert haben: der Fahrer, der einfach das Fenster herunterdreht und eine brennende Zigarette ins Grün wirft; der Fahrer, der das Fahrzeug auf einer Bankette abstellt, ohne zu sehen, dass das Grün trocken ist, dass eine Brandgefahr von seinem Fahrzeug ausgeht, der dann wegfährt, ohne zu schauen, oder nach dem Motto unterwegs ist, lieber nichts zu sagen mit dem Ergebnis, dass sich ein Brand von der Bankette auf das Feld ausdehnt und dort wirtschaftlichen Schaden und auch Schaden an der Vegetation anrichtet.

Wir weisen natürlich immer wieder darauf hin - das gilt für den Waldbereich, das gilt für die Flur insgesamt -, dass uns ein umsichtiges, also verantwortungsvolles Verhalten natürlich deutlich besser schützen würde als alles, was wir an präventiven Maßnahmen umsetzen können.

Ich bin ein optimistischer Mensch, aber ich fürchte, wir werden Grenzen der Verhaltensänderungsbereitschaft unserer Zeitgenossen finden.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Hüskens. - Wir kommen zur nächsten Frage. Sie kommt von der Fraktion der AfD. - Bitte.

Gordon Köhler (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor wenigen Tagen erreichte uns ein Brief der IHK. Der Gegenstand ist, dass mittlerweile ein kritisches Ausmaß der Diebstähle im Einzelhandel erreicht wurde. Dem Schreiben waren Auszüge von Aussagen von Einzelhändlern angehängt. Ich möchte diese kurz selbst zu Wort kommen lassen. Zitat: Überwachungskameras spielen keine Rolle. Alle Ermittlungsverfahren trotz Bildaufnahmen werden eingestellt - der nächste Einzelhändler. Im gleichen Atemzug: das Versagen der Verfolgungsbehörden und der Judikative. Im nächsten Satz heißt es, dass selbst die Polizei Frust bestätigt, weil die Gerichte bzw. Staatsanwaltschaften die Verfahren schnell einstellen.

Meine Frage geht an die Landesregierung und lautet wie folgt: Wer übernimmt für diese Dysfunktionalität die Verantwortung?

(Zustimmung bei der AfD - Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff: Frau Weidinger!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Weidinger spricht dazu. Die Frage ist, wer die Verantwortung dafür übernimmt.

Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident, vielen Dank. - Das Thema Diebstähle ist ein wichtiges Thema. Ich kann eine Dysfunktionalität nicht erkennen. Es handelt sich jeweils um Einzelfälle, die zu bearbeiten sind. Es gibt Voraussetzungen und Prüfungen, wann Ermittlungsverfahren einzustellen sind und wann sie sozusagen dem Gericht anzutragen sind, wann Anklage zu erheben ist.

Das Thema Diebstähle ist der Landesregierung bekannt. Wir arbeiten an dem Thema. Ich kann Ihnen sagen, dass bspw. im Landkreis Harz mit der Zweigstelle der Staatsanwaltschaft in Halberstadt ein Projekt durchgeführt wurde, um beschleunigt gegen solche Dinge, insbesondere Diebstähle, vorzugehen. Wir werden auswerten, ob es funktioniert. Wir arbeiten an dem Thema. Eine Dysfunktionalität gibt es an dieser Stelle nicht.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Ich sehe keine Nachfrage. - Dann setzen wir fort. Wir sind bei der Fraktion DIE LINKE. - Herr Gebhardt.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Am 7. Dezember titelte die „Mitteldeutsche Zeitung“ auf Seite 2: „MDR-Funkhaus Halle in Gefahr.“ Dieser Überschrift vorausgegangen war ein doch recht bemerkenswerter Auftritt des neuen Intendanten des MDR in der Enquete-Kommission des Landtags, in der er wörtlich gesagt hat zu Einsparmöglichkeiten beim MDR, um den Beitrag zu reduzieren: Streichen Sie uns doch die Standorte für die Funkhäuser aus den Staatsverträgen heraus.

In der „Mitteldeutschen Zeitung“ ist Herr Robra als Staatsminister mit dem Satz zitiert worden - ich zitiere -: „Zur Reduzierung der Beitragslast ist Sachsen-Anhalt gesprächsbereit.“ Zumindest in dieser verkürzten Form suggeriert das, dass der Staatsminister und die Landesregierung damit einverstanden sind, das Funkhaus in Halle zu opfern, um den Beitrag zu senken. Ich würde gern von der Landesregierung wissen, ob das tatsächlich ihre Position ist. Das hätte zur Folge, dass Wertschöpfung in Sachsen-Anhalt verloren

geht, dass Standorte in Sachsen-Anhalt verloren gehen und dass aus dem Mitteldeutschen Rundfunk zunehmend ein sächsischer Rundfunk werden würde.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Robra, Sie haben das Wort.

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Gebhardt, die Fragestellung legt mir die Vermutung nahe, dass Sie selber nicht glaubten, dass das mein Standpunkt wäre, der dort vermittelt worden ist.

(Lachen und Zustimmung bei der CDU - Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP, und von Minister Sven Schulze - Stefan Gebhardt, DIE LINKE: So weit kennen wir uns schon! Das stimmt!)

Sie haben auch schon das maßgebliche Stichwort geliefert: „verkürzt“, und das ist noch wohlwollend formuliert. Tatsächlich finde ich diese Überlegung zum gegenwärtigen Zeitpunkt abwegig, zumindest extrem fernliegend.

Wir wissen alle, die Rundfunkstandorte sind im Staatsvertrag festgelegt. Wir haben über die letzte Änderung des Staatsvertrags im Einzelnen verhandelt und auch zum Ausdruck gebracht - das ist Gegenstand des maßgeblichen Gesetzes nach der Ratifikation des Staatsvertrages geworden -, dass sich die Wertschöpfung des MDR einigermaßen adäquat zum Beitragsaufkommen verteilen soll. Wir haben dazu dem Intendanten, wie ich ja jetzt sagen muss - ich muss mich auch erst daran gewöhnen, dass es nicht mehr die Intendantin ist -, den Auftrag erteilt, es dem Rundfunkrat regelmäßig mitzuteilen. Das

ist die erste Botschaft: Die Wertschöpfung muss gleichmäßig verteilt sein.

Die zweite Botschaft ist, dass es bei den Rundfunkanstalten erhebliche Einsparpotenziale gibt, die zunächst gehoben werden müssen. Das wird deutlich werden mit dem KEF-Bericht, den ich auch bisher nur im Entwurf kenne. Wir werden darüber morgen in der Rundfunkkommission mit der KEF zu reden haben und dazu möglicherweise noch die eine oder andere Anregung geben.

Die Funkhauslandschaft durcheinanderzubringen, wenn die Vorgabe ist, die Wertschöpfung muss sich gleichmäßig verteilen - ich weiß gar nicht, welche Strategie Herr Ludwig hat, um damit jemals weiterzukommen. Was soll das denn bedeuten? Soll das bedeuten, dass Dresden zugunsten von Leipzig eingezogen wird? Soll das bedeuten, dass Halle zugunsten von Leipzig eingezogen wird? Was entsteht dort für ein Moloch in Leipzig

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Ja!)

und was bedeutet das für die ohnehin schon überobligatorische sächsische Wertschöpfung? Weder Thüringen noch wir werden uns mit einem Landesfunkhaus zufriedengeben. Die Sachsen hätten ja gar kein Landesfunkhaus mehr. Sie hätten nur noch die Zentrale in Leipzig.

Die Botschaft von mir war ganz klar: Ich halte die Diskussion über die Funkhäuser zum gegenwärtigen Zeitpunkt für abwegig. Wir haben beim Staatsvertrag des RBB als Ergebnis der Diskussion zwischen Berlin und Brandenburg gerade nachvollziehen können, wie wichtig es den Brandenburgern ist, ein Funkhaus in Brandenburg zu haben, nachdem sie jahrelang dabei zugehört haben, wie sie von Berlin

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Hauptsächlich Westberlin!)

- ja, ich überlegte gerade, wie ich es zum Ausdruck bringe, ohne Hauptstadt der DDR zu sagen -,

(Lachen bei der CDU)

also von Westberlin dominiert worden sind, und im Ergebnis mit dem, was im Land Brandenburg vorkam, kaum zur Geltung gekommen sind. Das muss man alles im Zusammenhang sehen.

Vor diesem Hintergrund werden wir es nicht hinnehmen -ich habe im Moment die Rechtsaufsicht und auch schon ein Schreiben an den Intendanten gerichtet, in dem ich das deutlich mache -, dass Halle gewissermaßen am langen Arm ausgehungert wird. Solange der Staatsvertrag die Dinge regelt, ist der Staatsvertrag umzusetzen, und zwar peinlichst genau, eins zu eins und mit größtmöglicher Beschleunigung, gerade auch beim Thema personeller Besatz und Produktionsintensität beim Haus für die Kultur in Halle.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Nachfrage. - Herr Gebhardt, bitte.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Staatsminister. Ich stelle in wesentlichen Punkten Übereinstimmung fest. Noch eine Nachfrage. Sie haben es eben schon angesprochen. Das Funkhaus in Halle steht ja zu weiten Teilen leer. Viele Büros sind nicht besetzt. Der Umzug der Kulturredaktion hat bisher so nicht stattgefunden. Gibt es die Bereitschaft der Landesregierung, gemeinsam mit den Gremien dafür zu sorgen, dass die Wertschöpfung

im Funkhaus Halle erhöht wird und bei dem, was ursprünglich zugesichert wurde, nämlich dass die komplette Kulturredaktion in Halle ansässig ist und wir sie zum Kulturstandort für den Mitteldeutschen Rundfunk auf- und ausbauen, mit uns gemeinsam ein gutes Stück voranzukommen?

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Es gibt nicht nur eine diffuse Bereitschaft, sondern es ist wirklich mein fester Wille, das zu tun. Das war in den letzten Gesprächen, die ich mit Frau Prof. Wille geführt habe, immer wieder ein Thema. Sie hat immer wieder deutlich gemacht, dass es aus der Sicht des Mitteldeutschen Rundfunks auch nicht die Absicht sei, das Funkhaus auszuhungern, sondern dass das mit bautechnischen Gegebenheiten im Zusammenhang stehe. Ich habe auch keinen Anlass, ihr an dieser Stelle zu misstrauen. Das war so.

Ich habe auch von dem neuen Intendanten, dessen Antrittsbesuch wir im Lande Sachsen-Anhalt noch freudig entgegensehen, bisher kein Signal dahin gehend bekommen, dass das nicht weiter stattfinden werde. Vielmehr war seine Äußerung nach meinem Empfinden eine sozusagen strategisch hinter dem Horizont stattfindende, die er auch im Rahmen der ARD noch wird diskutieren müssen.

Das ist doch auch jedem klar. Wenn ich die Situation in anderen Funkhäusern betrachte, insbesondere in solchen, die nicht auf einem Staatsvertrag beruhen, wie der Westdeutsche Rundfunk in Nordrhein-Westfalen, und mir anschau, was es dort an Funkhäusern und Studios in der Fläche gibt im Vergleich zu dem, was es hier im mitteldeutschen Raum gibt, dann ist festzustellen, dass der Mitteldeutsche Rundfunk in der Fläche gewiss nicht überrepräsentiert ist. Also, wir können uns diesbezüglich gern unterhaken.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, es gibt keine weiteren Fragen, Herr Robra. - Meine Damen und Herren, begrüßen Sie mit mir Schülerinnen und Schüler des Domgymnasiums Merseburg. Herzlich willkommen bei uns im Hohen Hause!

(Beifall im ganzen Hause)

Jetzt ist für die SPD-Fraktion Herr Dr. Schmidt an der Reihe.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ende November war der Presse zu entnehmen - diejenigen, die sich um eine Lehrkraftstelle in Sachsen-Anhalt bewerben wollten, haben es wohl schon vorher bemerkt -, dass seit Ende Oktober die Ausschreibungen für Lehrkraftstellen in Sachsen-Anhalt ausgelaufen, aber nicht durch neue Ausschreibungen ersetzt worden sind.

Ich frage die Landesregierung: Ist dieser Zustand inzwischen überwunden? Sind wieder Lehrkraftstellen ausgeschrieben worden? Kann geklärt werden, woran es lag, dass es drei oder vier Wochen gedauert hat, bis neue Ausschreibungen erfolgt sind? Und ist gesichert, dass wir wieder in der Lage sind, dauerhaft Stellen auszusuchen und Lehrkräfte zu rekrutieren? - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Feußner ist spontan aufgestanden.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Herr Präsident! - Vielen Dank für die Frage. Ich will zunächst festhalten, dass ich die Aufregung

nicht verstehe, wenn im Land einmal für drei Wochen keine Lehrerstellen ausgeschrieben werden. Sie tun so, als würden Massen von Lehrern vor der Tür stehen, die wir nicht einstellen würden.

(Zustimmung von Anne-Marie Keding, CDU, und von Jörg Bernstein, FDP)

Zunächst möchte ich klarstellen, dass es immer Ausschreibungen für befristete Stellen gegeben hat, auch während dieser drei Wochen Anfang November. Das heißt, wir haben keine unbefristeten Stellen ausgeschrieben, weil wir Anpassungen vorgenommen haben. Es sind manchmal Anpassungen bei den Ausschreibungsmodalitäten oder technische Anpassungen vorzunehmen.

Ich möchte auch daran erinnern, dass in diesem Zeitraum, vom 1. bis zum 21. oder 22. November 2023, keine Lehrkräfte vor der Tür gestanden haben, die gerade frisch aus der Ausbildung gekommen sind, die also die zweite Phase verlassen haben. Wir stellen ständig Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteiger ein, die ohnehin in einem längeren Prozess bezüglich ihrer Voraussetzung, ihrer Eingruppierung usw. überprüft werden. Ich kann die Aufregung hierüber überhaupt nicht verstehen.

Natürlich sind alle Probleme, die manchmal auftauchen, jetzt gelöst. Wir schreiben jetzt wieder unbefristete Stellen aus. Es ist also nicht zu wochenlangen Verzögerungen gekommen, wie es medial dargestellt worden ist, sondern es waren lediglich drei Wochen.

Ich möchte auch einmal einen Vergleich mit anderen Bundesländern vornehmen. Wir sind das einzige Bundesland, das ununterbrochen unbefristete Stellen ausschreibt.

(Zustimmung bei der CDU und von Jörg Bernstein, FDP)

Die meisten Bundesländer schreiben immer nur in Etappen aus. Wir sind sehr, sehr zeitnah an den Bedarfen. Aber wir müssen die Bedarfe auch einmal während eines Schuljahres mit dem Landesschulamt abgleichen und evaluieren, um sozusagen zielgenau ausschreiben zu können. Geben Sie bitte den Bediensteten auch die Möglichkeit, einmal drei Wochen lang eine solche Anpassung vorzunehmen.

(Zustimmung bei der CDU und von Jörg Bernstein, FDP)

Ich empfinde es mittlerweile schon fast als unverschämte, dass man sich wegen einer dreiwöchigen Pause bei der Ausschreibung dermaßen hochspielt. - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Ich habe keine Nachfrage gesehen. Dann können wir fortsetzen. Wir sind wieder bei der FDP-Fraktion gelandet. Das heißt, die Regierungsbefragung funktioniert. - Herr Silbersack, bitte.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unsere Frage geht an den Wirtschaftsminister. Wir tun vieles zur Ankurbelung der Wirtschaft in Sachsen-Anhalt. Ich hätte gern zu drei Programmen den aktuellen Stand der Umsetzung gewusst, und zwar betrifft das die drei Programme „Sachsen-Anhalt investiert“ - dabei geht es um die Anschaffung von Wirtschaftsgütern für kleine und Kleinstunternehmen -, das Programm „Sachsen-Anhalt digital“ - daraus werden Innovationen bei Unternehmen gefördert - und das Programm „Sachsen-Anhalt Energie“, bei dem es um Energieeffizienz geht. Mich würde der Stand der Programmabarbeitung interessieren. - Danke.

(Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff: Dafür brauchst du jetzt ein bisschen Zeit!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Minister, bitte, Sie haben das Wort.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Vielen Dank für die Frage. Fangen wir einmal mit dem Programm „Sachsen-Anhalt investiert“ an. Ich finde es gut, dass das angesprochen wird; denn wir reden in Sachsen-Anhalt immer nur - wir kommen heute vielleicht noch dazu - über GRW-Förderung, wenn es um Wirtschaftsförderung geht. Wir haben aber auch schon seit längerem ein Programm für relativ kleine Investitionen.

Ein Beispiel: Eine kleine Pension möchte irgendetwas in den Zimmern erneuern für einen Betrag von 15 000 oder 20 000 €. Dafür muss man keine GRW-Anträge stellen, sondern man kann bzw. man konnte in der Vergangenheit über das Programm „Sachsen-Anhalt investiert“ entsprechende Anträge stellen. Das wird es in der Zukunft auch wieder geben.

Wir haben die Richtlinie für das Programm „Sachsen-Anhalt investiert“ zwischenzeitlich so weit abgestimmt. Wir haben auch schon - das war mir wichtig - das Thema De-minimis-Regelung auf der Basis der neuen De-minimis-Verordnung, die ab dem 30. Juni 2024 anzuwenden ist, abgestimmt. Für die Förderperiode stehen - das ist auch wichtig zu hören - Mittel in Höhe von 50 Millionen € zur Verfügung, sodass dieses Programm vernünftig ausgestattet ist. Die Veröffentlichung der Richtlinien plane ich bzw. mein Ministerium für Januar 2024, also für den nächsten Monat.

Zu dem Thema „Sachsen-Anhalt digital“ und „Creative Economy“ haben wir die Richtlinien mittlerweile veröffentlicht, und zwar am 4. Dezember 2023, also vor einigen Tagen. Die Mittel aus diesen Programmen werden über einen Wettbewerb vergeben. Das ist eine Vorgabe der Europäischen Union. Es sind europäische Mittel, also muss man auch den Vorgaben entsprechen. Die Programmlinien für diesen Wettbewerb werden wir im nächsten Monat veröffentlichen. Es wird eine Jury geben, die das entsprechend transformiert.

Mir ist es wichtig, darauf hinzuweisen, dass wir bei diesen Programmen in dieser Förderperiode finanziell richtig gut ausgestattet sind. Für die Digitalprogramme stehen insgesamt Mittel in Höhe von 113 Millionen € zur Verfügung, davon 74 Millionen € für das Programm „Digital Innovation“, 35 Millionen € für das Programm „Digital Creativity“ und 4 Millionen € für das Programm „Cross Innovation“. Das sind die drei Arme, die letztlich davon betroffen sind. Es geht also um mehr als 100 Millionen € für diese Branche.

Ich war gestern Abend bei einem Netzwerk im Bereich Digitales in Magdeburg und habe das dort vorgestellt. Ich habe auch erklärt, was wir gemeinsam auf den Weg bringen wollen. Das ist nämlich wichtig. Wir sind in diesen Bereichen aus meiner Sicht noch nicht dort, wo ich die Branche sehe. Aber mit den Möglichkeiten, die wir hier haben, können wir einiges auf den Weg bringen.

Wichtig ist, das auseinanderzuhalten. Das kleine Investitionsprogramm ist auch für viele andere Dinge zuständig. Das Programm „Sachsen-Anhalt digital“ ist in erster Linie für die Digitalwirtschaft gedacht.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sind Sie fertig? - Dann setzen wir fort mit der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Aldag, bitte.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich stand im schon letzten Monat hier am Mikrofon und habe zu dem Neubau der JVA in Halle gefragt. Ich habe damals angemahnt, dass es bei dem ganzen Verfahren und bei der Veröffentlichung der Meldungen an Transparenz mangelt und dass die Beteiligten nicht mitgenommen wurden.

In der vergangenen Woche ist nun erneut eine Bombe geplatzt. Der Finanzminister hat den Neubau an der Kunsthochschule Burg Giebichenstein gestoppt und wieder - zumindest ist es so der Presse zu entnehmen - sind die Beteiligten, sprich: die Burg, an dieser Entscheidung nicht beteiligt gewesen.

Ich frage die Landesregierung bzw. den Finanzminister, warum es wiederholt dazu kommt, dass Sie die Beteiligten in Ihre Entscheidungen einfach nicht einbeziehen. Ich will wissen, wie viel Geld in diesem Fall versenkt wird. Bei der JVA sind es für die bisher erfolgten Planungen Mittel in Höhe von 5 Millionen € gewesen; das hat eine kleine Anfrage der Fraktion DIE LINKE ergeben. Wie viel Geld wird nun im Zusammenhang mit dem Neubau an der Burg Giebichenstein versenkt? Wie soll das Ganze dort nun fortgeführt werden? Wann soll der Neubau realisiert werden? Soll bei der Realisierung dann die neue IPS GmbH zum Zuge kommen? - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Der Herr Finanzminister wird antworten.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Herr Aldag, ich habe sehr aufmerksam gelesen - es war Herr Lange, der in der „MZ“ zitiert wurde -, dass die Burg Giebichenstein nicht entsprechend beteiligt gewesen sei, dass sie davon überrascht worden sei, dass das Verfahren aufgehoben wird. Herr Lange, das sage ich jetzt zu Ihnen.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Herr Aldag!)

- Nein, nein, das haben Sie in der Zeitung, in der „MZ“, - ich habe das sehr aufmerksam gelesen - behauptet.

Ich kann nur sagen, es ist schriftlich an die Rektorin und an die Kanzlerin gegangen. Es gab vorher Gespräche. Es gab Gespräche auf der Staatssekretärssebene und es gibt weiterhin Gespräche auf der Arbeitsebene. Insofern ist die Aussage, dass man hierüber vorher nicht informiert hat, einfach nicht zutreffend.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der CDU: Fake News!)

Herr Aldag, das Thema ist tatsächlich: Es gab einen Architektenwettbewerb, der endete hinsichtlich der Kalkulation statt bei 31 Millionen € letztlich bei insgesamt 53,16 Millionen €. Trotz einer Reihe von Iterationsprozessen war es nicht möglich, von diesem hohen Betrag herunterzukommen. Das hatte zur Folge, dass nach diesem Entwurfskonzept klar eine Unwirtschaftlichkeit vorliegt. Deshalb beenden wir dieses Verfahren.

Wir wollen weiterhin neu bauen. Es wird neu ausgeschrieben, damit letztlich auch ein Neubau zustande kommt, aber nicht auf der Grundlage dieses Entwurfskonzeptes, das einfach zu teuer und unwirtschaftlich ist. Im Übrigen laufen weiterhin Gespräche mit der Burg Giebichenstein; sie sind voll einbezogen, auch in das weitere Verfahren.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Sie dürfen eine Nachfrage stellen, kein Problem.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Keine Nachfrage. Zwei meiner Fragen wurden nicht beantwortet. Ich habe auch gefragt, wie viel Geld für die bisherigen Planungen schon geflossen ist und nun mehr oder weniger umsonst ausgegeben worden ist, und ob die IPS GmbH nun an der Realisierung beteiligt ist.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Die IPS GmbH ist nicht daran beteiligt; das macht weiterhin der BLSA. Die Kosten, die für das Verfahren angefallen sind, muss ich nachreichen; das kann ich Ihnen jetzt nicht sagen. Das habe ich jetzt nicht griffbereit.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt keine weitere Nachfrage. - Dann setzen wir die Regierungsbefragung fort. Für die Fraktion der CDU möchte Herr Krull eine Frage stellen. - Bitte.

Tobias Krull (CDU):

Ich frage die Landesregierung: Wie ist die Einschätzung der Landesregierung zu den angekündigten Sperrungen bei GRW-Fördermitteln, insbesondere infolge entsprechender Haushalts-sperren auf der Bundesebene? Welche Auswirkungen hat das auf die Unternehmen, die sich bereits um Fördermittel beworben haben, gerade aufgrund der Änderung der Förderrichtlinien? Denn momentan, also im Jahr 2023, wäre noch eine 90-prozentige Förderung möglich, in den Folgejahren allerdings nicht mehr.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Das könnt ihr Herrn Merz fragen! - Zurufe: Der ist gerade nicht hier! - Der ist beim Verfassungsrichter! - Weitere Zurufe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Die Diskussion zwischendurch können wir lassen. Der Minister ist extra nach vorn gekommen, um euch das zu erklären. - Bitte.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Vielen Dank, für die Frage, für das Thema. Ich will anfangen bei der von Minister Willingmann erwähnten Konferenz bzw. bei dem Treffen mit dem Vizekanzler und Bundeswirtschaftsminister Robert Habeck, bei dem wir über die aktuelle finanzielle Situation des Landes diskutiert haben und auch das Thema Klima- und Transformationsfonds besprochen haben, bei dem speziell für die Wirtschaftsminister aber auch die Frage aufkam: Was bedeutet die Gesamtsituation in Berlin im Moment auch für die Länder? Ein bisschen hatte man das Gefühl: Wir haben da große Themenblöcke, auch beim Klima- und Transformationsfonds, und alles andere

kriegen wir schon irgendwie hin. Aber Fakt ist: Es ist bekannt, dass der Bund mittlerweile eine Haushaltssperre verhängt hat und die Ministerien, auch mein Ministerium, darüber informiert hat, wie wir damit umzugehen haben. Das bedeutet im Moment, dass es uns nicht erlaubt ist, Bescheide für GRW-Mittel herauszugeben.

In Bezug auf den GRW-Bereich bin ich sehr dankbar, sehr froh und sehr stolz, dass dieses Land nicht in die Situation gekommen ist, dass wir einen großen Abbruch zu verzeichnen hatten. Im Gegenteil: Wir haben, allein an Bewilligung, mehrere Hundert-Millionen-Euro-Projekte vor uns, die bewilligungsreif sind bzw. in den nächsten Monaten und Jahren bewilligungsreif werden. Wenn man das hochskaliert - wir liegen oft irgendwo bei 10 %, 20 %, 30 %; bei den Projekten auf kommunaler Ebene sind das 90 % -, sind das quasi mehr als 1 Milliarde €, ich würde sogar schätzen, mehr als 2 Milliarden € Invest, über die wir gerade hier in Sachsen-Anhalt reden. Damit meine ich nicht Intel, sondern damit meine ich alle anderen Projekte.

Es ist für uns wichtig, dass wir zum einen - dafür bin ich dem Haushaltsgesetzgeber, also Ihnen, sehr dankbar - unsere Hausaufgaben im GRW-Bereich erfüllen, nämlich dass wir im Haushaltsplan finanzielle Mittel in maximal möglicher Höhe für eine Kofinanzierung von 50 % zur Verfügung stellen. Zum anderen ist es wichtig, dass der Bund seine Hausaufgaben erfüllt.

Im Rahmen dessen gibt es für uns im Moment ein Problem. Wir haben im Moment - würde ich so über den Daumen schätzen - ca. 50 Millionen € an noch bewilligungsreifen Projekten, die ich in diesem Jahr noch herausgeben wollte. Wenn man das hochskaliert, wenn es 1 : 3 wäre, also 30 % Förderung, dann könnte man über 150 Millionen € Invest reden, das dahinterhängt. Es ist aber ein bisschen mehr; denn es

sind auch ein paar Projekte dabei, bei denen wir an die Höchstgrenze der Förderung kommen, wo das Investvolumen sogar einen dreistelligen Millionenbetrag erreicht. Das heißt, da hängt schon einiges dahinter.

Ich hoffe, dass wir in den nächsten Tagen aus Berlin in irgendeiner Form gute Nachrichten zum Haushalt 2023 kriegen und dass wir dann wieder freie Entscheidungen haben.

Mein Ministerium und auch die Investitionsbank Sachsen-Anhalt - das habe ich mit Marc M. so abgesprochen - haben alles so weit vorbereitet. Im Zweifelsfall arbeiten wir bis zum 31. Dezember auch Tag und Nacht daran, dass wir die Bescheide, wenn die Entscheidung irgendwann kommt, herausgeben können.

Fakt ist: Wir brauchen grünes Licht aus Berlin. Das ist nicht nur ein E-Mail gewesen, sondern die haben uns quasi intern auch die Vorgänge gesperrt. Wir können im Moment gar nichts machen. Das ist schon ein Problem.

Sobald die vielen Nachtsitzungen - ich gucke, wie auch ihr, jeden Morgen, was so im Bundeskanzleramt passiert, ob es ein Ergebnis gibt - fruchtbringend waren - ich glaube, für das Jahr 2023 bekommt man in Berlin noch relativ schnell eine Lösung hin -, können wir auch hier wieder Gas geben.

Fakt ist aber: Kriegen wir das bis zum 31. Dezember 2023 nicht hin, dann ist das Geld erst einmal weg. Ich glaube nicht, dass der Finanzminister mir das Geld dann in das nächste Jahr überträgt. Das nützt auch nicht viel; denn wir kriegen die Kofinanzierung am Ende des Tages dann nicht hin. Das bringt uns alles nichts. Also wir müssen bis zum 31. Dezember 2023 die Bescheide über round about 50 Millionen € herausgeben. Wenn das alles funktioniert, dann haben wir kein Problem. Aber wir warten jetzt

wirklich auf Berlin. Jetzt ist der Bundeswirtschaftsminister gefordert, genauso wie der Bundesfinanzminister und der Bundeskanzler, schnell Lösungen hierfür zu finden.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt keine Nachfrage. Danke. - Dann setzen wir fort. Wir sind nach der CDU jetzt bei der AfD gelandet. - Herr Lizureck, bitte.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Vielen Dank. - Meine Frage geht an unseren Energieminister Prof. Dr. Willingmann. Sie haben sich mittels einer Pressemitteilung dazu geäußert, dass hier eine Wasserstofftrasse gebaut wird, haben sich sehr wohlwollend dazu geäußert. Meine Frage zielt darauf ab: Wird der Wasserstoff, der darüber transportiert wird, in unserem eigenen Land hergestellt oder wird der im Ausland hergestellt?

Ich habe Sie schon öfter aufgefordert, hier einmal einen Preis für die Kilowattstunde Wasserstoff zu nennen. Ich gebe zu bedenken: Ein Produkt wird erst marktfähig, wenn ein Bedarf dafür besteht. Der Bedarf ist nicht zuletzt durch einen Preis gekennzeichnet, der irgendwie annehmbar sein muss.

Dazu muss man sagen: Sollte dieses Wasserstoffnetz jetzt aufgebaut werden, um Wasserstoff aus fremden Regionen der Welt zu holen, dann können wir eindeutig feststellen, dass wir uns wieder in eine Abhängigkeit begeben, wie wir sie bei den vorhandenen Trassen haben. Wir werden wieder einem Preisdiktat unterliegen und irgendjemand kann uns wieder den Hahn zudrehen.

Mit importierten Dingen haben wir nicht so viel Glück. Ich möchte auf eine Studie hinweisen,

eine Analyse des Methanforschers Robert W. Howarth von der Cornell University. Er hat das LNG, das aus Nordamerika nach Deutschland importiert wird, daraufhin untersucht, wie sich das umwelttechnisch verhält. Nach neuesten Studien ist dieser Vorgang um bis zu 274 % umweltschädlicher als die Energieerzeugung aus Steinkohle. Ich sage einmal: Es ist mit Sicherheit auch viel, viel schädlicher als unsere heimische Braunkohle, mit der wir hier auch Energie produziert haben.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Jetzt sind die zwei Minuten um. Formulieren Sie einen Schlusssatz, dann passt es.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Ja. - Nach meiner Meinung würde es viel mehr Sinn ergeben, in unserem Land wieder mit Kernenergie Strom herzustellen.

(Oh! bei den GRÜNEN)

Erst einmal hätten wir die Wertschöpfung hier im Land und

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, jetzt - -

Frank Otto Lizureck (AfD):

es wäre für die nächsten 100 Jahre Energie bereits vorhanden.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ihre Frage ist, glaube ich, angekommen. Sie haben zwei Minuten, um eine Frage zu stellen;

diese sind schon eine ganze Weile vorbei. Ich bin da immer großzügig. - Bitte, Herr Willingmann.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Vielen Dank, Herr Lizureck. Zur Atomkraft diskutieren wir, glaube ich, heute Nachmittag noch, wenn Sie die Tagesordnung bis dahin schon verfolgt haben. Ich werde das also an dieser Stelle weglassen.

Die Studie, die Sie gerade erwähnt haben, kenne ich nicht, aber ich will mich dazu gern schlaumachen.

Zum Wasserstoffpreis habe ich Ihnen schon einmal gesagt, dass wir keinen staatlich festgesetzten Preis haben. Deshalb gibt es von mir an dieser Stelle auch keine Auskunft dazu.

Jetzt aber zu der Frage, was denn dieses Wasserstoffnetz transportieren soll. Da Sie als Freunde seliger Versorgung mit Energieträgern aus Russland

(Lachen und Beifall bei der CDU)

gerade infrage gestellt haben, dass wir keine guten Erfahrungen gemacht haben, sage ich Ihnen erstens: 70 Jahre lang haben wir ziemlich gute Erfahrungen damit gemacht; das muss man an dieser Stelle einmal mühelos betonen. Dass Herr Putin jetzt auf einmal der Ansicht ist, etwas, das selbst im Kalten Krieg funktioniert hat, nämlich die ununterbrochene Gasversorgung, abzustellen,

(Zuruf von der AfD)

ist eher eine geopolitische Entwicklung der aktuellen Zeit, nicht so sehr Folge der Fremdbelieferung.

Zweitens. Deutschland, die viertgrößte Volkswirtschaft der Welt, war und ist immer auf Energieimporte angewiesen gewesen. Wir werden das auch weiterhin sein. Wir werden allerdings auch in einen Austausch eintreten. Das kennen Sie doch: Beim Gas war unsere Abhängigkeit bei 60 %, 70 %, 80 %. Selbst produzieren können wir es so gut wie gar nicht.

Beim Wasserstoff gehen wir im Moment davon aus - das sind auch die Zahlen, die bei der Veröffentlichung des Wasserstoffkernnetzes von Bundesminister Habeck genannt wurden -, dass wir etwa 30 % bis 50 % selbst erzeugen können. Den Rest werden wir tatsächlich importieren müssen. Es ist absehbar, dass dafür, da es sich vorzugsweise um grünen Wasserstoff handelt, tatsächlich Lieferbeziehungen zu Ländern entstehen müssen, in denen man sehr viel leichter grünen Wasserstoff herstellen kann. Auch dazu ist bereits hinreichend kommuniziert worden.

Um Ihre Frage zu beantworten: Dieses Wasserstoffkernnetz wird - um in Ihrer Terminologie zu bleiben - eigenen Wasserstoff und fremden Wasserstoff enthalten. Aber am Ende wird es unsere Industrie nicht interessieren, woher der Wasserstoff kommt, sondern nur, dass er da ist, um die Versorgung sicherzustellen. Das wollen wir mit dem Wasserstoffkernnetz. - Vielen Dank.

(Zustimmung)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Es gibt eine Nachfrage von Herrn Lizureck.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Herr Willingmann, dann sollten Sie sich einmal mit Ihrem Amtskollegen Herrn Schulze unter-

halten. Er hat im November in der Sitzung des Ausschusses für Wirtschaft und Tourismus gesagt, dass es in Deutschland kein tragfähiges Geschäftsmodell gibt, Wasserstoff zu den entsprechenden Preisen zu produzieren. Vielleicht wäre dazu ein Austausch angebracht.

Zum anderen muss ich Ihnen sagen: Die 20 führenden Industrienationen haben sich in Dubai dazu bekannt, auf Kernenergie zu setzen, doch wir gehen wieder einmal einen eigenen Weg. Ich möchte daran erinnern, dass wir hier bei uns im Land Energiereserven für die nächsten 100 Jahre haben. Das ist der Atommüll, den Sie hier einfach für die nächsten Generationen stehen lassen. Wenn wir den aufarbeiten und nutzen, ist er danach nicht einmal mehr Sondermüll. - Danke.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Mit welcher Technik denn? - Zurufe von der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Bitte, Herr Willingmann.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Lizureck, ich habe Verständnis dafür, dass Sie sich für die Debatte heute Nachmittag warmlaufen möchten. Was das allerdings mit Wasserstoff zu tun hat, erschließt sich einem nicht sofort.

(Lachen und Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Aber wir haben heute Nachmittag Gelegenheit, darüber zu reden; dann können wir vielleicht neu sortieren, was Sie gerade erzählt haben.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Mit Kernenergie kann man Wasserstoff herstellen, das sollten Sie als Energieminister wissen.

(Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Stopp! Stopp jetzt! Es ist gut!

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Natürlich, selbstverständlich.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Wir kommen zur Fraktion DIE LINKE. Herr Gallert ist schon bereit.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Nach einigen Andeutungen ist heute Morgen das erste Mal ein dezidierter Presseartikel dazu erschienen, dass das Krankenhaus Seehausen, das sich bisher in einer diakonischen Trägerschaft mit speziellem Namen befunden hat, jetzt tatsächlich Verhandlungen dazu begonnen hat, dieses Krankenhaus in das Eigentum der landeseigenen Salus gGmbH zu überführen.

Ich möchte die Ministerin bzw. die Landesregierung an sich fragen: Von wem gingen die Verhandlungen aus? Ich denke, von dem diakonischen Träger. Aus welchen Gründen hat er diese Verhandlungen begonnen? Was ist das strategische Ziel der Salus gGmbH bei der Übernahme dieses Krankenhauses? Ist es der Erhalt des jetzigen Leistungsprofils, oder gibt es Über-

legungen dahin gehend, im Falle der Übernahme das Leistungsprofil zu reduzieren?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Frau Ministerin, bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Abg. Gallert, Sie haben gemerkt, dass die Berichterstattung in der heutigen „Volksstimme“ - ich glaube, in Osterburg und in der gesamten Altmark - hinsichtlich der beiden Verhandlungspartner sehr zurückhaltend ist. Ich bitte Sie, die Verkaufsverhandlungen nicht dadurch zu behindern, dass Sie von mir verlangen, dass ich im Vorgriff auf Gremienvorbehalte schon jetzt Ausführungen dazu mache.

Sie wissen, das diakonische Krankenhaus ist versorgungsrelevant und wird schon jetzt mit Sicherstellungszuschlägen bedient, weil wir hinsichtlich der Notversorgung immer die Rettungszeiten einhalten müssen. Es hat einen Schwerpunkt in den internistischen und chirurgischen Abteilungen. Wir werden uns voraussichtlich in der nächsten Woche im Kabinett mit diesen Verhandlungen befassen und eine Entscheidung herbeiführen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt keine Nachfragen. - Ich stelle also fest, wir sind durch. Wir können die Regierungsbefragung für heute abschließen. Danke.

Wir steigen in den nächsten Tagesordnungspunkt ein. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 4

Aktuelle Debatte

Für eine aktive Industriepolitik - für gute Arbeits- und Lebensbedingungen in Ostdeutschland

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/3443

Dazu ist eine Zehnminutendebatte vorgesehen; die Redezeit beträgt also zehn Minuten. - Herr Gallert steht schon Gewehr bei Fuß und möchte einführen. - Bitte.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Guten Morgen auch noch einmal von mir, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir drängend dieses Thema ist, das hat bereits die Fragestunde heute Morgen gezeigt; denn wir haben es tatsächlich mit einem zentralen Problem zu tun: Wie kriegen wir die industrielle Entwicklung in Ostdeutschland und die Verbesserungen der Lebensbedingungen, die damit einhergehen, auf die Reihe?

Wir haben es - das überschattet offensichtlich die gesamte Landtagssitzung - mit einem grandiosen Erfolg der CDU/CSU-Bundestagsfraktion zu tun. Sie hat nicht nur erfolgreich gegen die Haushaltspolitik der Ampel geklagt, sondern auch erfolgreich gegen den Landeshaushalt Sachsen-Anhalt, mit dem wir uns gestern beschäftigt haben,

(Beifall bei der LINKEN)

und ausdrücklich erfolgreich auch gegen die Mittel für die wirtschaftliche Entwicklung Ostdeutschlands in den nächsten Jahren.

Das haben wir alle registriert und zur Kenntnis genommen. Die einzige, die sich darüber auch

noch gefreut hat, war allerdings die CDU-Landtagsfraktion. Man kann hierüber nur staunen. Ich werde sagen, warum man darüber nur staunen kann.

Schauen wir uns diesen erfolgreich beklagten Klima- und Transformationsfonds der Bundesregierung an. Dort waren bis zum Jahr 2027 Mittel in Höhe von 80 Milliarden € dafür geplant, industrielle Projekte voranzubringen. Von den Mitteln in Höhe von 80 Milliarden € sollten sage und schreibe Mittel in Höhe von 50 Milliarden € in Ostdeutschland verwendet werden. Ich sage: Das ist eine ausdrücklich richtige Schwerpunktsetzung gewesen.

(Zustimmung von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Nur jetzt, nachdem die Mittel in Höhe von 60 Milliarden € zur Disposition stehen, ist diese Schwerpunktsetzung, und zwar massiv, infrage gestellt. Ich sage ausdrücklich: Sie ist bitter nötig.

Allein Sachsen-Anhalt hat im ersten Halbjahr 2023 einen Einbruch des Bruttoinlandsprodukts um mehr als 3 % verzeichnet. Das hat Ursachen, die unmittelbar mit industriepolitischen Entscheidungen zu tun haben.

Schauen wir uns darüber hinaus den Ost-West-Vergleich an. Für eine Vollzeitstelle rechnet man in Westdeutschland mit einem durchschnittlichen Bruttoverdienst in Höhe von 58 000 € im Jahr. Im Osten sind es nach wie vor 45 000 € im Jahr. Was glauben Sie, woher der Frust bei den Menschen kommt? - Er kommt genau aufgrund dieser Differenz zustande, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Woher kommt diese Differenz? - Dafür gibt es zwei Ursachen. Erstens schauen wir uns das

ganz einfach einmal im Bereich der Autozulieferindustrie an. Wenn wir uns anschauen, welche Löhne es in unserer kleinteiligen Zulieferindustrie und welche Löhne es in Wolfsburg gibt, dann weiß man bereits sehr viel.

Es gibt ein zweites Problem, nämlich die sehr, sehr geringe Tarifbindung, die wir im Osten im Vergleich zum Westen haben. Ich rede dabei nicht so sehr über die Arbeitnehmer. Nein, ich rede über die Unternehmen, die in den meisten Fällen, wenn sie eine Tarifbindung haben, nur Haustarife haben.

All diese Dinge, die jetzt praktisch mit einer solchen Strategie in Angriff genommen werden könnten, stehen wegen der Schuldenbremse dezidiert infrage. Ich muss ganz klar sagen: Es waren nicht alle in der CDU, die das nicht geahnt und davor gewarnt hätten.

Der Ministerpräsident unseres Landes Herr Haseloff hat bereits im November 2022 im Bundestag dafür plädiert, eine Notlage auf der Bundesebene für die Haushaltsjahre 2023 und möglicherweise auch für 2024 zu erklären. Denn er hat genau das kommen sehen.

Das Problem ist nur: Wen hat er nicht überzeugen können? - Seine eigene Bundestagsfraktion, die genau in die entgegengesetzte Richtung gegangen ist und die damit, zusammen mit der katastrophalen Haushaltspolitik der Ampel, all diese Dinge infrage gestellt hat. Das ist ein Skandal, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von Alexander Räuscher, CDU)

Jetzt schauen wir uns an, welche Folgen wir für das Land Sachsen-Anhalt haben. - Herr Räuscher, ich komme gleich noch einmal zu den Bundesverfassungsgerichtsurteilen und dazu, wer in dieser Bundesrepublik Bundesver-

fassungsgerichtsurteile akzeptiert und wer nicht. Warten Sie einmal ab.

Was sind die Folgen dieses Gerichtsurteils für Sachsen-Anhalt? - Zunächst das zentrale Megathema Intel. Ich finde es super, wie das alles wieder passiert. Alle Beteiligten und Nichtbeteiligten garantieren, dass Intel kommen wird. Keiner von denjenigen, die diese Garantien ausgesprochen haben, weiß, wie die Subventionsmittel in Höhe von 3 Milliarden €, die durch dieses Urteil infrage gestellt worden sind, finanziert werden sollen. Bei der Untersetzung von Mitteln in Höhe von 700 Millionen € ist man bereits vorangekommen. Die Herkunft der Mittel in Höhe von 2,3 Milliarden € steht noch immer in den Sternen.

Solange die Subventionsmittel in Höhe von 2,3 Milliarden € nicht abgesichert sind, ist das Projekt Intel nicht abgesichert. Man kann ja trotzdem daran glauben. Aber dann geht man bitte auf die andere Seite des Domplatzes. Dort steht eine Kirche. Dort kann man glauben. Hier muss man wissen. Wir wissen es nicht; Intel ist nicht gesichert, solange die Subventionen nicht gesichert sind.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wir kommen zur nächsten Geschichte. Wir gehen von der Bundeseite weg und kommen zu der Landesseite. In den Haushaltsberatungen gibt es eine Last-Minute-Entscheidung der Landesregierung. Sie sagt: Wir übernehmen selbst die Verantwortung für den High-Tech-Park Intel.

Dazu sage ich, Herr Schulze: vollkommen richtig. Das haben wir seit anderthalb Jahren an dieser Stelle gefordert. Das Problem ist nur, dafür müssen wir neue Schulden aufnehmen. Dafür müssen Schulden in Höhe von mehr als 250 Millionen € aufgenommen werden. Wirtschaftlich

vollkommen richtig, weil man sie refinanzieren kann, indem man es wieder verkauft.

Nur, Entschuldigung, die Schuldenbremse im Grundgesetz kennt genau diesen Fall nicht. Sie kennt genau zwei Ausnahmen für Kredite: Sie kennt die Naturkatastrophe und sie kennt die Notlage. Sagen Sie mir bitte: Was ist denn Intel? Ist Intel eine Naturkatastrophe oder eine Notlage?

(Jörg Bernstein, FDP: Eine finanzielle Transaktion!)

Die Antwort darauf habe ich in diesem Haus bisher noch nicht gehört. Wir sehen an diesem Beispiel, wie bescheuert die Schuldenbremse ist. Sie gehört abgeschafft, weil sie genau zu den falschen Konsequenzen führt.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Gehen wir weiter: Wasserstoffkernnetz - das hat der Minister gerade erläutert. Warum haben wir einen Einbruch des Bruttoinlandsprodukts um 3 % zu verzeichnen? - Die chemische Industrie ist im ersten Halbjahr 2023 um 34 % eingebrochen. Dabei geht es um die Energieversorgung. Die Energieversorgung der Zukunft ist das Wasserstoffkernnetz. Warum haben wir damit ein Problem? - Bundesmittel in Höhe von 110 Millionen € stehen nicht mehr zur Verfügung, zumindest nicht zurzeit. Hier wird die Axt an die Zukunft unserer Industrie gelegt, die dieses Wasserstoffkernnetz braucht.

Kommen wir zu dem nächsten Punkt, dem GRW-Bewilligungsstopp. Natürlich, das ist ein super Erfolg der CDU/CSU-Bundestagsfraktion. Das ist ein super Erfolg der Haushaltspolitik der Ampel. Mittel in Höhe von 50 Millionen € - so kam es aus dem Ministerium - stehen zur Debatte.

Gehen wir weiter zu den Netzentgelten. Im KTF waren Mittel in Höhe von mehr als 5,5 Milliarden € zur Unterstützung der Netzentgelte enthalten. Wenn sie nicht kommen, bedeutet das für jeden durchschnittlichen Haushalt eine jährliche Mehrbelastung in Höhe von 125 €. Für einen mittleren Industriebetrieb, der energieintensiv ist und 50 Beschäftigte hat, bedeutet das eine Zusatzbelastung im sechsstelligen Bereich.

Das alles sind Dinge, die im Osten stärker wirken als im Westen, und zwar ganz einfach aus einem Grund: Hier sind die Rücklagen geringer. All das ist die Konsequenz dieser Situation.

Was ist der Ausweg? - Jetzt redet die CDU über die Reduzierung bzw. Nichterhöhung des Bürgergeldes. Super, Kollege Merz! Super, Kollege Linnemann! Super, dass die CDU-geführten Länder ihnen eine rote Karte gezeigt haben.

Denn - ich fange an der Stelle langsam einmal an, an eine Persönlichkeitsspaltung bei der CDU zu glauben -: Zur Angelegenheit des KTF sagt man: Bundesverfassungsgericht - das Urteil. Wir verteidigen die Verfassung.

Bei der Erhöhung des Bürgergeldes geht es um die Umsetzung eines Bundesverfassungsgerichtsurteils zum Existenzminimum. Was sagt der CDU-Chef? - Mir völlig egal; ich fordere die Bundesregierung auf, das zu ignorieren. Was ist das für eine Doppelmoral, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU?

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Alexander Räuscher, CDU)

Ich sage aber auch ganz deutlich: Wir müssen endlich aus dem ideologischen, veralteten Relikt des letzten Jahrhunderts, der Schuldenbremse, heraus. Wir sehen doch, dass es ein massiver Fehler ist. Deswegen gibt es auch hierbei nicht die Möglichkeit der Korrektur. Wer die

Industrieentwicklung im Osten haben will, der muss sich von der Schuldenbremse verabschieden, liebe Kolleginnen und Kollegen, und zwar eindeutig.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zuruf von Jörg Bernstein, FDP)

Wir sagen allerdings auch: Fördermittel allein reichen nicht. Fördermittel allein sind noch lange keine Garantie dafür, dass wir vernünftige Arbeits- und Lebensbedingungen schaffen können. Wir haben damit durchaus traurige Erfahrungen in Sachsen-Anhalt gemacht, nämlich: Wir haben Industriebetriebe, die massiv mit dreistelligen Millionenbeträgen subventioniert worden sind, die hier produzieren, die hier hochproduktiv sind, und die trotzdem Arbeitsverhältnisse haben, als wären sie irgendwo in einer kleinen Billiglitsche, die eben keine vernünftigen Einkommen und Arbeitsverhältnisse garantieren.

(Jörg Bernstein, FDP: Wo denn? - Thomas Staudt, CDU: Wo denn?)

- Das sage ich Ihnen sofort. - Als Erstes zum Glück eine Geschichte aus der Vergangenheit: Eine der größten Investitionsprojekte, die wir im Land hatten, war Mercer in Arneburg. Die Arbeitsverhältnisse in dem produktivsten Zellstoffbetrieb Europas waren über Jahre hinweg so miserabel, dass sie im Lohnbereich überhaupt erst durch den gesetzlichen Mindestlohn gehoben werden konnten.

Inzwischen haben wir durch den Kampf der Gewerkschaften dort sehr gute Arbeits- und Lebensbedingungen, und zwar mit Blick auf Urlaub, auf entsprechende Einkommen, auf Aspekte der Betreuung innerhalb des Betriebes und der sozialen Standards. Aber das mussten die Menschen sich erkämpfen. Wir hätten es ihnen garantieren können. Denn dieses Investi-

tionsprojekt im Norden ist zu einem großen Teil durch öffentliche Mittel überhaupt erst möglich gemacht worden.

Wir haben im Übrigen genau dieselbe Situation an einer anderen Stelle, und zwar bei Aryzta in Eisleben. Das ist eine der hochproduktivsten Anlagen im Bereich der Lebensmittelindustrie - mit erheblichen Mitteln im dreistelligen Millionenbereich aus der Landeskasse und insgesamt mit öffentlichen Mitteln organisiert.

Trotzdem müssen die Menschen dort für einen Manteltarifvertrag streiken. Sie müssen sich gegen die Geschäftsführung wehren, weil sie ansonsten viel, viel weniger Urlaub, viel, viel weniger Geld, viel, viel weniger Ausgleich für Nachschichten und Ähnliches bekommen als ihre Kollegen in Bayern oder Baden-Württemberg, die im Übrigen in Betrieben arbeiten, die nicht so produktiv sind wie der in Eisleben.

Das bedeutet: Wir als Politiker haben die Aufgabe, nicht nur Fördermittel zu geben, sondern mit ihnen auch zu garantieren, dass vernünftigen Arbeitsbedingungen zu herrschen haben. Wenn ich auf Intel schaue, sage ich ganz klar: Wir stellen Steuermittel in Höhe von 10 Milliarden € zur Verfügung, aber - das sage ich in aller Deutlichkeit - diese Mittel in Höhe von 10 Milliarden € sind faktisch nicht gebunden.

Im Übrigen macht Präsident Biden das in den USA deutlich cleverer. Dort ist im Inflationsbekämpfungsgesetz ganz klar festgelegt, welche Garantien es für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Lohnbereich geben soll, welche Garantien es für die Kommunen geben soll, in denen diese Dinge umgesetzt werden.

Hier passiert das alles ganz offensichtlich nicht oder wir wissen es nicht, weil der Bund die Mittel zur Verfügung stellt. Ich hoffe nur inständig, dass diese Mittel auch daran gebunden sind,

dass - im Übrigen auch für die Contractors und alle diejenigen, die hinzukommen - vernünftige Rahmenbedingungen, vernünftige Arbeits- und Lebensbedingungen sichergestellt werden. Das ist keine Selbstverständlichkeit. Das hat man bei Tesla auch gedacht. Wir sehen inzwischen, dass es an dieser Stelle eben genau nicht garantiert ist.

Wir unterstützen ganz eindeutig diejenigen, die diese Fehler von Landes- und Bundespolitik bisher ausbaden. Das sind z. B. die Kolleginnen und Kollegen, die in Eisleben streiken, die dort für einen vernünftigen Manteltarifvertrag sind, die es vorher bei Mercer in Arneburg organisiert haben und bei vielen anderen.

Ich sage in aller Deutlichkeit: Wenn es uns als Politiker nicht gelingt, endlich vernünftige Signale und Zeichen im Kontext dieser Fördermittel zu setzen, dann können wir uns jede Fachkräftewerbung sparen - ganz eindeutig!

(Beifall bei der LINKEN)

Die Menschen gehen dorthin, wo sie gute Arbeits- und Lebensbedingungen haben; nicht dorthin, wo sie in hochproduktiven Betrieben befürchten müssen, weniger Geld, weniger Urlaub und weniger soziale Absicherung zu bekommen.

Wir brauchen eine aktive Wirtschaftspolitik. Dafür brauchen wir Geld. Dafür muss die Schuldenbremse weg. Wir benötigen klare Rahmenbedingungen und Konditionen, wenn diese Mittel ausgegeben werden, im Interesse der Menschen im Land. - Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Gallert. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schulze - er hat sich sein

letztes Stichwort aufgeschrieben. - Herr Minister Schulze, bitte, Sie haben das Wort.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Rede von Herrn Gallert hätte Anlass dazu gegeben, um eine Redezeit von 20 bis 30 Minuten zu bitten. Ich glaube, das würde mir laut Ihren Regeln auch zugestanden werden.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Die Verfassung ist da eindeutig!)

Aber dann würden wir noch heute Abend um 23 Uhr hier sitzen, weil sich alles andere auch verschieben würde.

Ich will gar nicht auf einzelne Punkte eingehen, Herr Gallert. Zu dem Thema Klage beim Bundesverfassungsgericht. Heute wurden bereits mehrfach die „Mitteldeutsche Zeitung“ und die „Volksstimme“ zitiert, das sind zwei sehr gute Zeitungen in Sachsen-Anhalt. Es gibt noch ein paar mehr. Es gibt aber auch überregionale Zeitungen.

Ich habe gerade nachgeschaut, wann es genau war - ich habe es noch in Erinnerung gehabt, zumindest den Artikel. Am 20. November 2023 ist es gewesen. Da hat er ehemalige Bundesminister Jürgen Trittin gesagt: „Auch ich hätte gegen diesen Haushalt geklagt.“ Ich glaube, er ist noch Mitglied der GRÜNEN und der Bundeswirtschaftsminister ist auch ein Mitglied der GRÜNEN. Es ist schon etwas anders, als Sie es hier darstellen.

Ich sage es einmal mit einfachen Worten. Es kann nicht sein, dass man, wenn man irgendwo an einem Haus vorbeigeht, man sieht, es brennt lichterloh, und ruft die Feuerwehr, dann dafür verklagt wird, weil es dort brennt und man die Feuerwehr gerufen hat. So ist es ja nun nicht.

(Zustimmung bei der CDU)

Hätte die Bundesregierung einen verfassungskonformen Haushalt vorgelegt, dann hätte das Bundesverfassungsgericht nicht so entscheiden müssen. Das ist einfach Tatsache. Deswegen haben wir auch die Situation, wie sie ist.

Ich sage auch, dass ich es wirklich bemerkenswert finde, dass im Landtag immer versucht wird, die Wirtschaft in Sachsen-Anhalt schlechtzureden. Ich habe bei Ihnen ein wenig Verständnis dafür, dass Sie Debatten aus dem Bundestag in die Landtage verlegen. Immerhin ist die Bundestagsfraktion nicht mehr existent. Daher muss man wahrscheinlich versuchen, über die Landesparlamente mehr Stimmung zu machen.

(Zustimmung bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

Ich will einmal sagen, dass die Wirtschaft in Sachsen-Anhalt trotz aller Herausforderungen, über die wir hier mehrfach diskutiert haben - wir haben dazu auch im Ausschuss gute Debatten geführt -, gut dasteht. Das liegt nicht an den Investitionen, über die wir immer wieder reden und die - aus meiner Sicht manchmal zu Recht, manchmal zu Unrecht - immer auf der Seite 1 der Zeitung stehen, sondern das liegt an der mittelständischen Wirtschaft in Sachsen-Anhalt.

(Zustimmung bei der CDU)

Diese ist nämlich verdammt gesund. Und diese Wirtschaft hat dafür gesorgt, dass das Land Sachsen-Anhalt heute dort steht, wo es steht. Sachsen-Anhalt ist heute ein richtig attraktives Land.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Ich sage das immer wieder: Als ich im Jahr 1998 Abitur gemacht habe, haben mir die Leute

gesagt: „Sven, du musst dieses Land verlassen, wenn du eine richtig tolle Karriere machen willst. Es wird schwer für dich, in Sachsen-Anhalt einen Beruf zu finden, in dem du ganz viel erleben kannst, in dem du die große Welt sehen kannst und in dem du erfolgreich sein kannst.“ Das hat man nicht nur mir gesagt, sondern Tausenden anderen auch. Warum sind sie denn alle in Bayern, in Baden-Württemberg und in Nordrhein-Westfalen gelandet?

Heute ist genau das Gegenteil der Fall. Wenn ich heute mit Schülerinnen und Schülern spreche, dann sage ich: Ihr habt heute die beste Zeit, die ihr euch vorstellen könnt. Wir haben heute einen Arbeitnehmermarkt. Heute kann sich jeder den Beruf aussuchen, den er haben will.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn man jungen Leuten heute sagen kann „Egal ob ihr eine Ausbildung macht oder ob ihr eine Hochschule besucht, was auch immer ihr macht, ihr habt tolle Voraussetzungen, ihr müsst eure Heimat nicht mehr verlassen“, dann ist das auch ein Erfolg der aktuellen Landesregierung und vor allen Dingen der Landesregierungen der vergangenen Jahrzehnte mit den Ministerpräsidenten Reiner Haseloff und Prof. Böhmer.

(Zustimmung bei der CDU)

Es ist richtig: Reiner Haseloff hat das im Deutschen Bundestag gesagt. Und es ist doch gut, dass wir einen Ministerpräsidenten haben, der schon damals Dinge angesprochen hat, die man vielleicht auch heute so sieht und die man damals möglicherweise auch aus der Sicht der Bundesregierung hätte so sehen sollen.

Ich will einmal ein paar Herausforderungen ansprechen. Natürlich haben wir einen massiven Wettbewerb aus dem Ausland. Im Übrigen

kommt er nicht mehr nur, wie es viele Jahre lang diskutiert wurde, immer nur aus China. China ist im Moment nicht mehr ein Land, aus dem nur Billigprodukte kommen, sondern es hat mittlerweile hoch qualitative Produkte.

Ich komme aus der Automobilindustrie. Wenn man sich die Autos dort anschaut, dann stellt man fest, dass sie mittlerweile ein hohes Level haben. Wenn man sich anschaut, was sie im Windkraftbereich hinbekommen, dann stellt man fest, dass das mittlerweile weltweit wettbewerbsfähig ist. Wenn man sich die Dinge im Bereich der Solarindustrie anschaut, dann stellt man fest, dass das mittlerweile auch Qualität hat. Das heißt, das ist ein riesiger Wettbewerb. Parallel dazu stehen auf der anderen Seite die USA mit dem Inflation Reduction Act. Das ist auch ein Wettbewerb.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja!)

Es gibt auch Unternehmen in Sachsen-Anhalt, die klare Angebote aus den USA bekommen. Sie bekommen die Information, wie sie ein Abschreibungsmodell in den USA aufbauen können, was bei uns nur schwer zu bieten ist.

Deswegen ist das eine Herausforderung, die man nicht kleinreden sollte. Deswegen ist es auch wichtig festzustellen, dass wir an manchen Stellen eben nicht darum herumkommen, mit finanziellen Mitteln zu unterstützen. Das machen wir beim Mittelstand.

Ich habe vorhin auf die Frage des Abg. Silbersack Folgendes geantwortet: Das fängt an mit einem kleinen Investitionsprogramm, aus dem wir vielleicht 5 000 € oder 10 000 € geben können, und geht bis hin zu Mitteln, die wir und der Bund bis zu einer Höhe von round about 10 Millionen € zur Verfügung stellen können.

Wir sind froh darüber, dass das Geld in Sachsen-Anhalt landet. Man sollte sich vielleicht auch

einmal darüber freuen, dass die Investitionen hier getätigt werden und dass es nicht so ist wie vor 15 Jahren ist, als BMW nicht hierhergekommen ist und wir wieder sagen mussten, wir sind nur zweiter oder dritter Sieger.

(Zustimmung bei der CDU)

Das sind Bundeslandgelder, die wir auch brauchen.

Ich sehe ein großes Thema, das in Zeiten knapper Kassen immer mehr in den Fokus rücken wird. Das ist tatsächlich weiterhin das Thema Bürokratie.

(Sandra Hietel-Heuer, CDU: Ja!)

Ich glaube, wir müssen uns in den nächsten Jahren anders mit diesem Thema befassen. Es wird nicht ausreichen, nur zu sagen: Vielleicht kriegen wir es hin - „One in, one out“ oder was auch immer.

Ich habe in den letzten Tagen in meinem Ministerium eine große Konferenz durchgeführt. Ich habe gesagt, ich möchte bis zum Sommer 2024 Maßnahmen sehen, die zeigen: Wo können wir sowohl im Wirtschafts- und im Landwirtschaftsbereich als auch darüber hinaus beim Thema Bürokratie entscheidende Akzente setzen? Das kann man im kleinen Bereich machen; das kann man auch im großen Bereich machen. Das wird mit Sicherheit viele Ressorts betreffen. Das wird vielleicht auch die kommunale Ebene betreffen. Aber das ist im Moment aus meiner Sicht der große Hebel, mit dem wir ansetzen können und der möglicherweise kein Geld kostet, sondern in den Unternehmen auch Geld spart.

An der Stelle müssen wir als Landesregierung anfangen. Dabei ist auch die Opposition gefordert. Daran müssen auch der Bund und die kommunale Ebene beteiligt werden. Wir müssen gemeinsam versuchen, Lösungen zu finden.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Dann sagen Sie das Ihrer Bundestagsfraktion!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Energiepreise ist angesprochen worden. Das ist eine Herausforderung. Ich fand es immer ganz spannend, wenn gesagt wurde: Dann verbraucht doch weniger Gas. Verbraucht einfach weniger Gas, dann funktioniert das schon.

Wenn man wie wir in Sachsen-Anhalt Gas stofflich verwertet, dann kann man nicht sagen, wir verbrauchen weniger Gas. Das wäre genau so, als wenn man einer Eiswürfelfabrik sagen würde, sie sollte weniger Wasser verbrauchen. Das funktioniert nicht.

(Zustimmung bei der CDU)

Das heißt, wir sind darauf angewiesen, wettbewerbsfähige Energie geliefert zu bekommen. Die Bundesregierung hat ihre Ideen - möglicherweise gehen sie auf, möglicherweise auch nicht. Das weiß ich auch nicht. Fakt ist, dass wir im Moment die Herausforderung haben. Ich freue mich natürlich, wenn gesagt wird, die LNG-Belieferung funktioniert, die Gas-Terminals sind entsprechend funktionsfähig und die Gasspeicher sind voll.

Aber Fakt ist auch Folgendes: Wir brauchen mittelfristig wettbewerbsfähige Preise. Und wie schwer es ist, sie zu bekommen, das sehen wir im Moment auch bei dem Thema Strompreis usw. Das sind keine einfachen Aufgaben. Das hat auch ein Stück weit mit dem Wettbewerbsrecht zu tun. Das hat auch ein Stück weit mit der EU zu tun. Das sind große Aufgaben.

Ein großes Thema, Herr Gallert, haben Sie nicht angesprochen. Das hat mich ein bisschen gewundert. Ich meine das Thema Fachkräfte und Löhne.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Doch!)

Ich hätte mir gewünscht, dass auch die Linkspartei vielleicht einmal ein paar Lösungen dazu bringt.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Dann haben Sie nicht zugehört; das habe ich gesagt!)

- Ja, aber ein Thema nicht; hören Sie mir bitte zu. Sie haben ein Thema nicht angesprochen. Ich meine die Frage, wie man die Menschen in Deutschland, die arbeitsfähig sind, auch in Arbeit bekommt.

(Zustimmung bei der CDU)

Das gilt im Übrigen - es ist wichtig, dass das hier einmal gesagt wird - für Menschen, die in Deutschland geboren worden sind, genauso wie für Menschen, die nach Deutschland einwandern. Wir müssen die Arbeitsfähigen, die im Moment aus verschiedenen Gründen nicht arbeiten, mehr in Arbeit bekommen. Das ist eine ganz wichtige Aufgabe. Dadurch spart der Sozialstaat am Ende einen Haufen Geld.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Dabei muss auch die Linkspartei über ihren Schatten springen. Wir können nicht alles alimentieren. Es wird eine Aufgabe sein, bei den Diskussionen darüber diese Themen entsprechend auch anzudiskutieren und Lösungen zu bringen. Anders kriegen wir diesen Sozialstaat, in dem mittlerweile zehnmal mehr in Sozialleistungen gezahlt wird als in Wirtschaftsleistungen, in der Zukunft nicht finanziert.

Wir haben in dieser Woche ausführlich Zeit, um über die finanzielle Lage des Landes und des Bundes zu diskutieren. Wir werden das auch machen. Ich vertraue dem Finanzminister, dass wir in den nächsten Jahren Haushalte hinbekommen, die dafür Sorge tragen werden, dass wir die Wirtschaft vernünftig unterstützen

können. Wenn wir die Wirtschaft vernünftig unterstützen, dann haben auch die Menschen etwas davon.

Mir ist es wichtig, liebe Kolleginnen und Kollegen: Lasst uns dieses Land nicht immer schlechtreden!

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Guido Heuer, CDU: Jawohl!)

Lasst uns darüber reden, welche Erfolge wir hier haben. Lasst uns darüber reden, welche Zukunftsperspektive die Menschen hier haben. Und lasst uns gemeinsam, parteiübergreifend dafür sorgen, dass sich dieses Land weiterentwickelt. Wir haben im Moment die besten Chancen seit Langem. Wenn wir die Chancen, die wir jetzt haben, nicht nutzen, dann sind wir selbst daran schuld. Dieses Land Sachsen-Anhalt wird sich sehr gut entwickeln, wenn wir das gemeinsam wollen, in den Ausschüssen und hier im Landtag. Ich bin dazu bereit. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Minister, Ihnen ist bestimmt aufgefallen, dass es ein paar Fragen gibt. - Herr Gallert, bitte zuerst.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Minister, Sie sprachen an, dass wir kritisieren würden, dass die Bundestagsfraktion diese Klage eingereicht hat. Sie hat von vornherein gesagt, dass Sie die Forderung, die Herr Haseloff aufgestellt hat, nie und nimmer erfüllen werden, dass Sie z. B. auch sofort - das hat Herr Merz gleich gesagt - gegen eine Notlagenklärung im Bundeshaushalt gerichtlich vorgehen

werden. Also die Differenz, die hier offensichtlich ganz wird, könnten Sie als Landesvorsitzender der CDU ja auch einmal aufklären.

Aber mein Problem ist sozusagen gar nicht das Bundesverfassungsgerichtsurteil. Das Bundesverfassungsgerichtsurteil hat nämlich klar und deutlich gemacht, wie widersinnig eine Verfassungsregelung, nämlich die Schuldenbremse, ist.

(Zuruf von der CDU: Nein!)

Das würde in der Konsequenz übrigens auch bei uns dazu führen, dass wir diesen High-Tech-Park gar nicht machen könnten. Das wissen Sie auch.

Meine direkte Frage an Sie ist aber eine andere. Wenn Sie an der einen Stelle so stark auf die Einhaltung eines Bundesverfassungsgerichtsurteils drängen, was halten Sie davon, dass Ihr Bundesvorsitzender die Bundesregierung dezidiert auffordert, das Bundesverfassungsgerichtsurteil zum Existenzminimum beim Bürgergeld zu ignorieren?

(Ulrich Thomas, CDU: Es geht nur um die Erhöhung! - Zuruf von der CDU. Also! - Wulf Gallert, DIE LINKE: Die Erhöhung ist die Konsequenz des Urteils!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Gallert, Sie haben Ihre Frage gestellt. - Bitte, Herr Minister.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Es ist spannend, wie man jetzt vom Haushalt zum Bürgergeld kommt. Ich weiß, dass ich hier für Antworten immer nur zwei, drei Minuten

Zeit habe. Das Spannende ist doch, wenn -- Oder anders: Für die Aufstellung des Bundeshaushaltes ist die Bundesregierung verantwortlich.

(Ulrich Thomas, CDU: Richtig!)

Aus der Bundesregierung kommen entsprechende Stimmen. Ich bin, ehrlich gesagt, den GRÜNEN einmal sehr dankbar, weil sie mit die Ersten waren, die gesagt haben: Na ja, wir haben damals ein Stück weit geguckt; es hätte gut oder nicht gut gehen können. Ich will keinem in der Bundesregierung unterstellen, dass man das bewusst macht, um Deutschland in diese Situation zu bringen. Aber Fakt ist: Die Bundesregierung ist dafür zuständig. Fakt ist: Wir haben jetzt diese Situation. Wir können jetzt noch zehn Mal über das Gerichtsurteil reden. Wir alle müssen gemeinsam nach vorn schauen und sagen, wie wir diese Probleme lösen können. Das ist doch jetzt das Wichtige.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Am Ende des Tages, Herr Gallert, werden wir es nicht hinkriegen, wenn wir im Landtag über Dinge diskutieren, über die wir hier nicht zu entscheiden haben. Fakt ist: Es geht um die Erhöhung des Bürgergeldes. Dazu gibt es unterschiedliche Meinungen. Die sollte man auch zulassen und die sollte man auch haben. Vielleicht sollte man auch einmal auf die Bevölkerung hören. Sie haben doch vorhin die Löhne angesprochen. Der normal arbeitende Bürger bekommt eben nicht eine Lohnerhöhung um 10 %. Das ist die Wahrheit. Das muss man auch einmal andiskutieren können und darüber muss man auch einmal bis zum Ende diskutieren. Man muss auch akzeptieren, dass es dazu unterschiedliche Meinungen gibt.

(Zustimmung von Ulrich Thomas, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Die Beantwortung ist innerhalb der zwei Minuten geblieben, sehr schön. - Die nächste Frage stellt Herr Striegel.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Herr Minister, vielen herzlichen Dank. Ich finde, Ihr Angebot, das Land nicht weiter schlechtzureden, nach vorn zu schauen und gemeinsam zu gucken, wie wir vorankommen, ist eines, das man annehmen kann und annehmen muss. Das sollten wir uns tatsächlich miteinander vornehmen. Ich wünsche mir allerdings auch, dass wir nicht permanent die Deindustrialisierung an die Wand malen und Ähnliches. Es soll Leute in Ihrer Partei geben, die das tun.

Aber ich will mit Ihnen über ein Thema sprechen und habe dazu die Frage an Sie, wie wir das Land weiter nach vorn bringen. Sie haben die chinesischen Exporte auch in die EU erwähnt, z. B. im Bereich der Fotovoltaik. Im Gespräch ist der sogenannte Resilienzbonus. Der CEO der Firma Meyer Burger - - Ich meine, wir teilen das Ziel, dass es in Bitterfeld zukünftig eine große Fabrik des Firma Meyer Burger geben sollte. Aber das braucht Grundlagen.

Meine Frage an Sie ist: Setzen Sie, setzt die Landesregierung sich für einen solchen Resilienzbonus für Solarmodule, die tatsächlich in der EU, in Deutschland hergestellt werden, ein? Und sorgen Sie damit dafür, dass es gute Bedingungen gibt für eine entsprechende Ansiedlung der Firma Meyer Burger bei uns im Land?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Minister.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Zum Glück, lieber Kollege Striegel, müssen sie sich nicht erst ansiedeln, sondern sie sind schon da. Die Leute, die das machen, machen einen guten Job.

Fakt ist eines: Ich bin überzeugt davon, dass gewisse Produkte, die weltweit produziert werden könnten, in Europa produziert werden müssen. Wir reden dabei über Arzneimittel, über Chips, über Solarmodule und über all solche Dinge. Fakt ist im umgedrehten Fall: Es muss am Ende aber auch finanzierbar sein. Wir reden in gewissen Bereichen über Summen, die, wenn man dafür die Kofinanzierung des Landes nehmen müsste, meinen eigenen Wirtschaftshaushalt komplett übersteigen, nur für einen Bereich. Das ist die Herausforderung, die wir dabei haben.

Das heißt, wenn wir es schaffen wollen, bspw. auch die Solarbranche stärker zu unterstützen, dann muss das - das sage ich hier auch ganz offen - besser zwischen Bund und Land koordiniert sein. Es kann nicht sein, dass der Bund sagt „Wir können das machen, aber die Hälfte davon muss das Land bezahlen, wohlwissend, dass das bei uns nicht möglich ist.“, sondern wir müssen dabei fair miteinander umgehen.

Meyer Burger ist ein tolles Unternehmen. Meyer Burger ist ein Unternehmen, das wir gern in Sachsen-Anhalt haben wollen. Aber - das sage ich auch - es ist kein Unternehmen, das ausschließlich dem Land Sachsen-Anhalt dient, sondern Deutschland. Deswegen müssen wir da ein faires Verhältnis haben zwischen dem, was ein Land wie Sachsen-Anhalt leisten kann, und dem, was der Bund leisten kann. Unsere Aufgabe besteht darin zu moderieren. Das machen wir auch mit der Firma Meyer Burger sehr eng. Das

machen wir auch mit anderen sehr eng. Ich glaube, wenn man das auch vonseiten Berlins möchte, findet man dafür Lösungen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Eine Nachfrage?

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Ich habe eine Nachfrage, denn eure Rede ist: Ja, ja und nein, nein. Also, was ist denn nun? Wird die Landesregierung sich für einen Resilienzbonus, der im Übrigen mit der EU abzustimmen wäre, einsetzen - ja oder nein, Herr Wirtschaftsminister?

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Herr Striegel, das Problem ist, dass Ihr Wirtschaftsminister mir gar keine Grundlage gibt, über die ich reden kann.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ob Sie sich dafür einsetzen?)

Ich habe doch gar keine Basis. Ich kann Ihnen doch nicht sagen, wir setzen uns für etwas ein, bei dem ich noch nicht weiß, wie die Daten aussehen.

(Zurufe von der AfD)

Wenn ich einmal einen Wirtschaftsminister in Berlin hätte, mit dem man verantwortungsvoll reden kann, dann ginge dies besser.

(Lebhafter Beifall bei der CDU - Lachen bei der CDU und bei der AfD - Zurufe von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Ich habe ihn - das müssen Sie jetzt aushalten; Armin Willingmann saß neben mir - gefragt am Montag früh um 8 Uhr, als wir alle dort waren - pünktlich um 8 Uhr haben wir bei Bundeswirtschaftsminister und Vizekanzler Habeck gesessen -: Herr Habeck, wie geht es weiter mit den GRW-Zahlungen? - Darauf kam keine Antwort.

(Zurufe von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Und drei Tage später kam der Stopp aus Berlin. Wenn man mit Ihrem Wirtschaftsminister besser zusammenarbeiten könnte, dann könnte ich Ihnen auch auf diese Frage besser antworten.

(Zustimmung bei CDU - Zurufe von der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Frage von Herrn Meister. Wir sind schon in der Beantwortung der Fragen; daher gibt es keine neuen Fragemöglichkeiten. Das bloß einmal kurz zur Erinnerung. Das ist also keine Willkür von mir. - Bitte.

Olaf Meister (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident. - Herr Minister, Sie sprachen das US-Inflationsbekämpfungsgesetz an, auf dessen Grundlage 738 Milliarden \$ sehr breit ausgegeben werden für diverse Dinge klimaschutzbedingt, aber letztlich industriepolitisch motiviert. In China wird es Ähnliches geben.

Wenn ich Sie richtig verstanden habe, würden Sie europäische Antworten und deutsche Antworten auf solche Dinge begrüßen. Es stellt sich folgende finanzpolitische Frage: Wie kann man eine solche riesige Summe bewegen, ohne das mit Krediten zu machen? Sind Sie ernsthaft der Meinung, dass man eine solche Summe aus

einem Haushalt, also aus einer Jahresscheibe, herauskriegt?

(Zuruf von der CDU: Wo kommen die Steuergelder her?)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Fakt ist: Warum spreche ich das an? - Weil ich versucht habe zu erklären, wie die Weltlage ist, also dass wir eine Situation haben

(Olaf Meister, GRÜNE: Ja!)

- lieber Olaf Meister, darin sind wir uns, glaube ich, auch einig -, die uns in einen Wettbewerb bringt. Punkt 1.

(Olaf Meister, GRÜNE: Ja!)

Jetzt will ich einmal Folgendes sagen. Das hat Herr Gallert in seinem Vortrag falsch herübergebracht.

Wir hatten, Herr Gallert und lieber Olaf Meister, am Anfang die Zusage von Bundeskanzlerin Merkel und später auch von Bundeskanzler Scholz, dass wir die Summe - knapp 6,8 Milliarden € - für Intel im Bundeshaushalt wiederfinden. Mittlerweile ist alles im Klima- und Transformationsfonds.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Nein!)

- Doch, selbstverständlich! - Wir haben natürlich in Berlin nachgefragt, wie die Situation ist. Ich schicke Ihnen das, Herr Gallert, gleich zu; dann haben Sie auch die nötigen Unterlagen dazu.

Das ist für uns auch neu gewesen. Das heißt, es muss doch möglich sein, wenn man einen mehrere Hundert Milliarden Euro umfassenden

Haushalt hat, in einem gewissen Rahmen Möglichkeiten zu finden, um die Wirtschaft zu unterstützen.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und von Guido Kosmehl, FDP)

Das ist ja das, was ich immer ein Stück weit kritisiere. Diesbezüglich haben wir vielleicht alle Fehler gemacht. Schauen wir uns eines an: Die Differenz zwischen investiven Ausgaben und konsumtiven Ausgaben wächst jedes Jahr.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und von Ulrich Thomas, CDU)

Das ist das Problem. Wenn wir als Land Sachsen-Anhalt einen Haushalt von round about 14,7 Milliarden € haben und der Wirtschaftanteil darin 200 Millionen € beträgt, dann ist das kein vernünftiges Verhältnis; das muss man einfach sagen.

Das Gleiche haben wir auf der Bundesebene noch stärker. Das ist der Punkt. Sie wissen ja, dass ich sieben Jahre in Brüssel gearbeitet habe. 50 % aller Sozialausgaben europaweit in der EU werden in Deutschland ausgegeben. Wir können auch stolz darauf sein, dass wir uns das leisten können. Wir können es in Zukunft aber nur dann leisten, wenn es eine starke Wirtschaft gibt,

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

weil die Wirtschaft am Ende für die Jobs sorgen muss. Das ist doch der Punkt. Deshalb, um zurück zu Ihrer Frage zu kommen: Ich bin überzeugt, dass man, wenn man will, solche Leistungen in einem gewissen Rahmen auch ohne neue Schulden machen kann.

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Sie haben die Frage beantwortet. Es keine weiteren Fragen. - Wir steigen ein in die SPD. Herr Hövelmann möchte gern seinen Beitrag leisten; zehn Minuten - gleiches Recht für alle. - Herr Hövelmann, Sie haben das Wort.

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen herzlichen Dank, Herr Präsident. - Ich hoffe, Sie steigen nicht in die SPD ein. Ich überlege gerade, wie wir das machen; aber alles gut.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich finde es immer wieder erstaunlich, wie einfach man Dinge von außen betrachten kann. Ich will Ihnen ein Beispiel bringen. Der Bundesvorsitzende der Jungen Union hat angesichts der Haushaltskrise verkündet: Die Milliardensubventionen für die Chipfabriken in Dresden und in Magdeburg überschreiten die Schwelle der Vernunft und sollten infrage gestellt werden.

Dass mit diesen Fabriken eine einzigartige Chance auf Wirtschaftsentwicklung für unseren mitteldeutschen Raum besteht, wird dabei völlig übersehen. Aber vielleicht haben wir es bei der Vollendung der Deutschen Einheit nicht geschafft, dass man auch in Nordrhein-Westfalen einen solchen Blick einnehmen kann. Ich würde mir jedenfalls wünschen, dass das mit Blick auf die Chancen des Ostens häufiger geschieht.

(Zustimmung bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Industriepolitik hat sich zu allen Zeiten dadurch ausgezeichnet, dass der Staat Anstöße für neue Wirtschaftsentwicklungen gegeben hat. Das war über viele Jahrhunderte so. Manche Entwicklung, die wir als Industrieland erleben durften, hätte es nicht

gegeben, wenn der Staat nicht Geld in die Hand genommen hätte, um Forschung und Entwicklung zu unterstützen und um neue Dinge zu ermöglichen.

Dabei geht es natürlich nicht darum, dass der Staat selbst zum Unternehmer wird. Aber er kann durch die Förderung verschiedenster Bereich dazu beitragen, Wachstums- und Wirtschaftsimpulse entstehen zu lassen; so eben auch bei Chipfabriken.

Eine zukunftsfähige Industriepolitik muss daher auf Subventionen und Förderungen setzen. Davon bin ich überzeugt. Der Staat hat einen entscheidenden Vorteil gegenüber anderen Kapitalgebern: Er kann Verluste verschmerzen. Nützliche Technologie, die vielleicht erst in einigen Jahrzehnten aus sich heraus profitabel wird, kann durch staatliche Unterstützung entwickelt werden. Das betrifft im Land Sachsen-Anhalt nicht nur Mikrochips, sondern auch die Herstellung von grünem Wasserstoff oder die Algenbiotechnologie.

(Zustimmung bei der SPD)

Natürlich gilt dabei: Um Geld für solche Dinge auszugeben, braucht man erst einmal welches. Das Verhalten einiger Abgeordnetenkollegen im Bundestag, aber auch hier im Hohen Haus, fand ich jedenfalls etwas befremdlich. Erst kam die Schadenfreude über das Urteil des Bundesverfassungsgerichts gegen den Klima- und Transformationsfonds der Bundesregierung, dann, als man begriffen hat, was es bedeutet, kam der Aufschrei, weil das Urteil wichtige Projekte für unser Bundesland natürlich infrage gestellt hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Und, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass jetzt noch mit möglichst schrillen Parolen und Forderungen das Geld, das uns jetzt fehlt,

bei Sozialleistungsempfängern eingesammelt werden soll, finde ich, ist keine besonders sinnvolle Wirtschaftspolitik.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin - das will ich deutlich sagen - unserem Ministerpräsidenten ausgesprochen dankbar dafür, dass er in der Haushaltsfrage einen anderen Weg vorschlägt. Die Reform der Schuldenbremse ist der Schlüssel zu einer erfolgreichen Industriepolitik. Für Investitionen sollte der Staat genauso Kredite aufnehmen können, wie das Unternehmen tun können. Das sieht selbst der Erfinder der Schuldenbremse, der ehemalige Bundesfinanzminister Peer Steinbrück, so. So wichtig sparsame Haushaltspolitik ist, aber Sparen um jeden Preis ist angesichts des enormen Investitionsbedarfs in so vielen Bereichen unseres Landes einfach der falsche Weg.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Transformation unserer Wirtschaft ist für die meisten Unternehmen nicht aus eigener Kraft zu stemmen.

Investitionsförderung, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist aber nur ein Aspekt guter Industriepolitik. Eine wichtige Ressource unseres Landes sind kluge Köpfe. Bildungs- und Wissenschaftspolitik sind daher nicht von kluger Wirtschaftspolitik zu trennen. Wir brauchen eine mutige und breite Forschungsförderung in unserem Land. Je mehr kluge Köpfe wir dadurch an unser Bundesland binden können, desto besser. Wir müssen den Schulbereich so weiterentwickeln und umgestalten, dass jeder Schüler und jede Schülerin die bestmögliche Ausbildung erhält.

Es mag, meine sehr verehrten Damen und Herren, eine Binsenweisheit sein oder es mag so klingen; aber haben wir es nicht erst in den letz-

ten Tagen erlebt: Die Ergebnisse der PISA-Studie haben uns gezeigt, dass wir hier eine große Aufgabe haben. Wenn unsere Sekundarschulen bei den Ergebnissen der PISA-Studie teilweise um 100 Punkte schlechter dastehen als unsere Gymnasien, dann, meine Damen und Herren, läuft etwas verkehrt.

(Beifall bei der SPD)

Wenn man dann noch bedenkt, dass die Sekundarschulen überdurchschnittlich von ärmeren Bevölkerungsschichten und von Migrantinnen und Migranten besucht werden, läuft noch viel mehr verkehrt. Dann sind gute Bildung und spätere Chancen auf dem Arbeitsmarkt tatsächlich vom Geldbeutel oder der Herkunft der Eltern abhängig.

(Tobias Rausch, AfD: Das stimmt doch gar nicht!)

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, darf einfach nicht sein.

(Beifall bei der SPD)

Besonders die Sekundarschulen sind ein wichtiger Pool für die Berufsausbildung und Auszubildende - liebe Kolleginnen und Kollegen, das wissen wir - fehlen an allen Ecken und Enden.

Industriepolitik ist damit auch Fachkräftepolitik. Diese Fachkräfte werden wir aber nicht nur im Inland gewinnen. Deutschland ist ein Einwanderungsland. Jeder Kopf, der hier arbeiten kann, soll willkommen sein. Wir begehen aber leider immer noch viel zu häufig den Fehler, dass Zugewanderte vor ein Labyrinth an Bürokratie gestellt werden.

(Zuruf von der AfD)

Bis ein Mensch hier eine Aufenthaltsgenehmigung oder gar eine Arbeitserlaubnis erhält, kann schon einmal viel Zeit vergehen.

(Zuruf von der AfD)

Das schadet nicht zuletzt der Integration. Wir müssen daher Verwaltungsstrukturen verschlanken und einen Mentalitätswechsel in den Ämtern erreichen. Die Unternehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen, bitten uns - übrigens seit Jahren - inständig darum.

Gute Investitionspolitik muss aber noch mehr machen. Gute Industriepolitik muss mehr machen. Es gibt eine Subvention, die wir wirklich dringend streichen könnten und auch sollten: Das ist die Subvention von schlechten Löhnen.

(Beifall bei der SPD)

Jeden Euro, den ein Unternehmen an Lohn zu wenig für einen ordentlichen Lebensunterhalt an seine Mitarbeiter zahlt, geben wir als Gesellschaft dazu.

Ich habe es bereits beim letzten Plenum gesagt und will es gern wiederholen: Ein Unternehmen, dessen Geschäftsmodell nur durch die Zahlung schlechter Löhne funktioniert, hat auf dem Markt nichts zu suchen.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, sollten wir von allen staatlichen Unterstützungen und Angeboten für die Wirtschaft nur tarifgebundene Unternehmen profitieren lassen.

Natürlich müssen in den Unternehmen am Ende auch die Maschinen laufen. Mit der Energieversorgung der Zukunft schließt sich der Kreis zur Subventionspolitik. Ohne Subventionen in die Herstellung von Wasserstoff und ohne staatliche Investitionen in den Netzausbau wird uns das nicht gelingen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Eine in die Zukunft gerichtete Industriepolitik wird sich also

nicht nur mit den Unternehmen selbst befassen können, sondern sie muss in der Lage sein, nach rechts und nach links zu schauen. Themen wie Subventionen, Bildung, Integration, Energieversorgung oder auch Bürokratieabbau und Steuerpolitik gehören zwangsläufig zu einer guten und erfolgreichen Wirtschaft dazu.

Das alles gibt es aber nicht zum Nulltarif. Es darf in den jetzigen und zukünftigen Haushaltsverhandlungen nicht ausschließlich um Geld für die Wirtschaft gehen. Erfolgreiche Unternehmen können nur dort gedeihen, wo es gute Bildung, ein gutes Sozialwesen und eine gute Verwaltung gibt. Wir als SPD-Fraktion wollen eine Industriepolitik, die das alles beachtet und von der alle profitieren:

(Zustimmung bei der SPD)

Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und die Gesellschaft als Ganzes - das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist nach unserer Überzeugung der Schlüssel zum Erfolg für unser Land. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Hövelmann. Sie haben die Möglichkeit, auf drei Fragen zu antworten. Die erste Frage stellt Herr Kosmehl.

Guido Kosmehl (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Hövelmann, Sie haben hergeleitet, was Unternehmen in der industriellen Revolution und der Entwicklung über die letzten Jahrhunderte angetrieben hat. Stimmen Sie mir darin zu, dass das Fehlen von

gesetzlichen Regelungen und Bürokratie es ermöglicht hat, dass sich Menschen aufgemacht haben, Unternehmen zu gründen und Arbeitsplätze zu schaffen?

Holger Hövelmann (SPD):

Herr Kollege Kosmehl, diese Situation wird es mit Sicherheit gegeben haben. Ich will uns gemeinsam nur daran erinnern, dass wir als Industrienation auf diesem Kontinent eine Entwicklung genommen haben, die ich als sehr wohltuend empfunden habe. Wir sind nämlich weg vom Manchester-Kapitalismus hin zu einer sozialen Marktwirtschaft gekommen.

(Beifall bei der SPD)

Das ist der Punkt, den wir mit unserem Politikansatz besonders hervorheben - bei aller Wertschätzung für die Kolleginnen und Kollegen aus der Wirtschaft, die aus sich heraus ohne staatliche Subventionen und ohne Antrieb von außen wirtschaftlich tätig sind. Das soll gut und gern so sein und das wird auch in Zukunft immer so sein. Aber, ich glaube, einen klugen gesellschaftlichen und gesetzlichen Rahmen für das, was wir als gesellschaftliche Werte nennen, braucht es - in Zukunft vielleicht noch mehr, als wir es im Moment kennen.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Die nächste Frage stellt Frau Hohmann. - Bitte.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Hövelmann, alle Ausführungen, die Sie zum Bereich Bildung getroffen

haben, kann ich vollends unterstützen. Ich war in der letzten Sitzung des Wirtschaftsausschusses und habe genau über diese Problematik der zukünftigen Gewinnung von Fachkräften, wie wir sie beim Übergang von der Schule in den Beruf unterstützen können, gesprochen. Dazu kam von der Koalition im Ausschuss eine Ablehnung.

Meine Frage dazu: Können Sie diesen aus meiner Sicht bestehenden Unterschied erklären, warum Sie auf der einen Seite heute so argumentieren und auf der anderen Seite das im Ausschuss ablehnen?

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Hövelmann, bitte.

Holger Hövelmann (SPD):

Nun heißt das ja nicht, dass jede Idee, die einer von uns in Sachen Verbesserung der Situation hat, immer gleich auf den fruchtbaren Boden fällt und auch bei allen anderen auf Zustimmung stößt. Das will ich ausdrücklich sagen.

Ich wollte mit meinem Beitrag deutlich machen, dass wir bei dem Thema Bildung und Investition in junge Menschen eine riesige Aufgabe vor uns haben und dass wir es mit den vorhandenen Strukturen, mit denen wir im Moment versuchen, dieser Herausforderung entgegenzutreten, wahrscheinlich nicht schaffen werden. Jedenfalls hat die Vergangenheit gezeigt, dass es nicht an jeder Stelle erfolgreich war. Das Zeugnis, das uns die PISA-Studie vor einigen Tagen gegeben hat, ist etwas schlechter als ein Schulzeugnis, in dem „versetzungsgefährdet“ steht. Wir sollten uns tatsächlich um dieses Thema bemühen und schauen, was man besser machen kann, um jungen Menschen ein besseres Leben in diesem Land zu ermöglichen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Hövelmann. - Wir kommen zum nächsten Debattenredner. Für die AfD-Fraktion spricht Herr Tobias Rausch.

(Beifall bei der AfD)

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Wenn Linke, Sozialisten und Kommunisten über Wirtschaft reden, dann wird es komisch. Herr Gallert sagte: In die Kirche geht man zum glauben und hier vorn sollte man wissen. Ich frage mich wirklich: Was weiß DIE LINKE eigentlich über Unternehmertum? - Schauen Sie sich die Reihen der Linksfraktion an, stelle ich fest: Nichts. Was weiß DIE LINKE über soziale Wirtschaft? - Wenn ich sie mir anschauen: Nichts.

Sie als Nachfolgerin der SED wissen nur Ihre gute alte Planwirtschaft zu schätzen. Deswegen begünstigen Sie alle ideologischen Entscheidungen, die immer wieder planwirtschaftliche Aspekte einbringen.

(Jan Scharfenort, AfD: Ja!)

Ihre Lösung für alle Probleme sind immer Steuern:

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Vermögenssteuer einführen, Übergewinnsteuer einführen, Erhöhung der Körperschaftsteuer oder Erhöhung der Einkommensteuer. Das sind Ihre Vorschläge, wie Sie mehr Geld einnehmen wollen, um dann das Geld vom Staat wieder an Unternehmen auszugeben.

(Zuruf von Wulf Gallert, DIE LINKE)

- Das haben Sie vorhin dazwischengerufen, als Herr Hövelmann hier vorn stand. „Über eine Vermögenssteuer“ haben Sie dazwischengerufen. Dazu muss ich Ihnen sagen: Sie haben einfach von Wirtschaft keine Ahnung.

Wenn ich mir den Antragstext zu Ihrer Debatte durchlese, frage ich mich: Waren Sie sich dabei nicht richtig einig? Warum ist der Text konfus? Hierbei geht es eindeutig um Industriepolitik. Sie kommen dann auf Vermögen und Kapitalerträge, Erhöhung des Bürgergeldes und dann noch zur Schuldenbremse. Daran sieht man, dass Sie jetzt wieder das Gerichtsurteil und das Einfrieren dieses Transformationsfonds mit Unternehmensförderung und Unternehmensentwicklung verbinden.

(Zuruf von Wulf Gallert, DIE LINKE)

Aber man muss doch einmal ganz klar sagen, dass es genau richtig ist, dass die Schuldenbremse vorhanden ist und dass sie sinnvoll ist. Denn Unternehmen müssen sich aus sich selbst heraus entwickeln. Unternehmen können subventioniert werden,

(Beifall bei der AfD)

wenn sie sichere Arbeitsplätze schaffen. Aber wenn Unternehmen über Gebühr subventioniert werden, wenn das in keinem Verhältnis steht, dann ist das nicht gesund.

Die werden doch nur deswegen gefördert, weil Sie ideologisch Projekte vorgeben, z. B. Klimaneutralität oder Sonstiges. Damit das überhaupt gemacht wird, subventionieren Sie das alles. Damit die Leute sich nicht darüber aufregen, wird das subventioniert. Das ist völliger Irrsinn.

(Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Fakt ist eines: Es sind genug Einnahmen im Staat vorhanden; Rekordsteuereinnahmen im Jahr

2022 von 896 Milliarden €. Für 2024 wird mehr als eine Billion an Steuereinnahmen vorhergesagt. Das heißt, wir haben in Deutschland kein Einnahmenproblem, sondern ein Ausgabenproblem.

(Beifall bei der AfD)

Das liegt vor allem daran, dass die Entscheidungsträger jedes Maß und Mitte, jedes Verhältnis zu Geld und jede Vernunft verloren haben. Wirtschaftsminister Habeck sagt: Was ist denn Geld? Geld wird gedruckt. - Was sind das für Aussagen?

(Lachen bei der AfD - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP - Weitere Zurufe)

Das frage ich mich wirklich. Das kann wirklich nicht zusammenhängen. Man muss einfach einmal Geld einsparen.

Wenn man sich die Prozesse in Ostdeutschland und Westdeutschland anschaut: Natürlich haben wir hier Nachholbedarf. Das sieht man daran, dass wir hier keinen DAX-Konzern haben. Das sieht man daran, dass hier mehr als 90 % der Betriebe KMU sind. Wir können froh sein, dass wir immerhin sechs Betriebe im Land haben, die mehr als 1 Milliarde € Umsätze erzielen.

Es gibt eine tolle Statistik von der NordLB, die ich jedem nur empfehlen kann: „Die 100 größten Unternehmen in Sachsen-Anhalt“, und dort die Umsätze im Jahr 2021; das ist eine sehr interessante Seite. Die Statistik zeigt, dass der größte und profitabelste Umsatzgarant Total in Leuna ist.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das wussten wir aber schon! - Zuruf: Oh!)

Aha! Dabei denkt man sich: Ist das mit der Ideologie der GRÜNEN noch vereinbar? Ist das noch

so vereinbar, wenn das, was Sie sich ausdenken, alles umgesetzt wird? Man fragt man sich: Was soll mit den Arbeitsplätzen passieren?

(Olaf Meister, GRÜNE: Die wollen wir jetzt sichern! - Jan Scharfenort, AfD: Ja, mit Steuergeldern! Was anderes könnt ihr ja nicht!)

Wenn Sie sagen, es dürfen nur noch Subventionen stattfinden, wenn die Betriebe tariflich bezahlen, Herr Hövelmann, dann ist das schwierig.

(Zuruf von der SPD: Ja!)

Sie haben gesagt, es gibt Unternehmen, die subventioniert werden, weil die Leute ausgebeutet werden. Wenn ich nur einmal unsere Stadt als Beispiel nehme: Mir fällt kein Handwerksbetrieb, kein kleiner Einzelhändler oder irgendein anderer Betrieb ein, der von Ihnen Subventionen bekommen hat. Die Subventionen, die es zu Coronazeiten gab, müssen die wieder zurückbezahlen. Dadurch ist bei uns in Staßfurt ein Schuhladen pleitegegangen.

Ich frage mich wirklich, welche Betriebe Sie damit konkret meinen. Die würde ich gern einmal benannt wissen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das schreit nach einer Kleinen Anfrage!)

Wenn Sie so etwas in den Raum stellen, müssen Sie es doch einmal benennen.

Im Baubereich finden Sie niemanden mehr, der für den Baumindestlohn arbeiten geht. Die bezahlen teilweise schon übertariflich, weil sie sonst keine Leute finden. So sieht es nämlich aus.

Dann komme ich einmal zu einem anderen Gesichtspunkt. Was sagen denn eigentlich die Sparkasse und die Finanzwelt zu dem Standort

Deutschland? - Das Konjunkturklima - ich weiß nicht, ob Sie es kennen - besagt, es gibt eine deutliche Verschlechterung. Gegenwärtig sind wir bei 89,9 Punkten und für 2024 bis 2026 werden 75,7 Punkte vorausgesagt. Wenn die Konjunktur gleichbleibend wäre, wäre der Punktestand 100. Das heißt, aus der Sicht der Sparkassen ist der Standort Deutschland massiv gefährdet.

Wenn ich dann höre, dass eine Deindustrialisierung nicht stattfindet - natürlich findet eine Deindustrialisierung statt. Es gibt Unternehmensabmeldungen; das können Sie statistisch einsehen. Es gibt Unternehmensabwanderungen, z. B. jetzt die neueste Abwanderung im Bördekreis. Das konnte man in der Zeitung lesen. Dort wird der Unternehmensstandort von der Börde nach Amerika verlagert, weil die Produktionskosten hier zu teuer sind.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Nein! - Holger Hövelmann, SPD: Weil die in den USA mehr Subventionen bekommen!)

Und es gibt Auslagerungen. Zum Beispiel eröffnen Betriebe aus Staßfurt ihre Standorte jetzt einfach in Polen, weil dort nämlich die Energieversorgung kostengünstiger ist, weil die Fachkräfte da günstiger sind und weil die Unterhaltskosten und die Subventionen nicht so schwer zu verrechnen sind. Das sind alles Punkte, die Sie vergessen oder nicht betrachten.

Die größten Hemmnisse - das geht aus dieser Studie auch hervor - sind erstens Bürokratie, zweitens Energieversorgung und drittens Fachkräftemangel.

Ja, in Deutschland gibt es einen Fachkräftemangel. Jedes Jahr verlassen uns im sechsstelligen Bereich Hochgebildete - 100 000 bis 200 000 im Durchschnitt - in Richtung Kanada, Amerika, Australien, Skandinavien, Schweiz und sonst

wohin, weil Deutschland so unattraktiv ist, weil man mit dem Anderthalbfachen des Durchschnittslohns schon den Spitzensteuersatz zahlt, weil man von seinem Brutto zu wenig Netto übrig hat, weil ideologisch falsche Perspektiven gesetzt werden.

(Beifall bei der AfD)

Die Energiekosten waren einmal günstig. Man hat den Atomausstieg aus ideologischen Gründen beschlossen. Darüber gab es einmal einen Konsens. Die FDP und die CDU haben es mitgetragen.

Jetzt hat man - wir hatten ja auf Gaskraftwerke und so umgestellt - den größten Gaslieferanten sanktioniert. Damit hat man eine Preisspirale vorangetrieben, aber gleichzeitig angenommen, man macht sich autark, und ist auf eine sogenannte wertegeleitete Außenpolitik abgeschwommen. Diese kann aber niemals interessegeleitet für Unternehmen und Wirtschaft sein. Denn der Wirtschaft ist es egal, ob sie Gas von dem Völkerrechtsbrecher Russland, von dem Völkerrechtsbrecher Aserbaidschan oder von dem Völkerrechtsbrecher Amerika bekommt.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Das ist der Industrie doch egal; sie will kostengünstig produzieren.

Wenn man sich einen angeblich moralischen Kompass verpasst, der ideologiegeprägt ist, dann findet genau das statt, was hier stattfindet: Deindustrialisierung.

Wenn man sich die PISA-Studie anschaut, kann man feststellen: Ja, es ist erschreckend. Aber das hat ja auch alles Anfänge. Ich habe 2016 einmal Anfragen dazu gestellt, wie sich das Bil-

dungsniveau in den Schulen zusammensetzt. Man konnte feststellen, dass das Leistungsniveau, ab wann welche Noten erteilt werden, sukzessive immer weiter zurückgestellt wird. Da fragt man sich: Wer ist denn hier in den letzten Jahren für Bildungspolitik zuständig gewesen? - Das waren doch die SPD, die CDU; immer unterschiedlich, wenn man das sieht.

Herr Hövelmann, Sie sprachen vorhin von dem Zeugnis, das PISA Ihnen ausgestellt hat. Das Zeugnis haben Sie sich selber ausgestellt. Sie sind quasi versetzungsgefährdet.

(Beifall bei der AfD)

Den Fachkräftemangel erkennt man am besten - das ist richtig - am Beispiel der Regierung. Kanzler Scholz kann sich in dem Cum-Ex-Skandal nicht mehr daran erinnern, mit wem er sich getroffen hat und was dabei besprochen wurde. Wenn man sich die Cum-Ex-Affäre generell ansieht, dass Vertrauensleute auf einmal Beweismittel entfernen und, und, und, dann fragt man sich, in welchem Land man ist. Ist das hier noch die Bundesrepublik Deutschland oder ist das eine Bananenrepublik oder irgendein korrupter Staat? - Ich weiß es nicht.

(Zustimmung bei der AfD)

Wenn man einen Wirtschaftsminister hat, Herrn Habeck, der nichts über Insolvenzen weiß, oder wenn man eine Außenministerin hat, Frau Baerbock, die eine 360-Grad-Wende verlangt, dann denkt man, man steht auf einem anderen Standpunkt. Wo soll das hinführen, wenn grundsätzliche Sachen nicht vorhanden sind? - Das führt in den Abgrund. Und daran sind Sie schuld.

Sie müssen nicht immer Debatten über Work-Life-Balance und solche Sachen führen, sondern Sie müssten einmal Debatten über Unterneh-

menskultur und -gründung führen. Denn Unternehmertum ist Folgendes: Man macht sich ernsthaft Gedanken.

(Zuruf)

- Das sehe ich anders. Es ist eigentlich völlig egal, welche Herkunft man hat und aus welchem Elternhaus man kommt. Es ist eine Frage der inneren persönlichen Einstellung und des Nachdenkens darüber, was ich will.

(Zuruf von der AfD: Richtig! - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Wie mache ich mir persönlich Gedanken und mache mich auf den Weg?

Ich habe vorher auch nur gedacht: Mensch, du kannst hier nie zu Geld kommen, dir wird alles weggenommen. Aber ich habe mir auch einmal überlegt: Was will ich eigentlich? Wie mache ich weiter?

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Das frage ich mich auch! - Weitere Zurufe)

- Na ja, Herr Gallert, Sie können leicht dazwischenrufen. Ich bin im Gegensatz zu Ihnen in der freien Wirtschaft tätig. Ich beschäftige mehr als neun Personen.

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Sie sind Abgeordneter!)

Ich kann ich Ihnen noch etwas sagen: Die verdienen alle viel mehr als den Mindestlohn; denn dafür finden Sie auf dem Bau gar keinen. Das heißt, wertschöpfungsschaffend habe ich eine viel bessere Biografie als Ihre ganze Fraktion. Das will ich Ihnen einmal sagen.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl! Bravo!)

Anhand dieses Zwischenrufs sieht man einfach nur Ihre Arroganz Unternehmern gegenüber, und dass Sie nicht begriffen haben, dass die Unternehmer die Leute sind, die in der Kommune und vor Ort den Beitrag leisten, damit es vorwärtsgeht, damit Gewerbesteuern erzielt werden. Sie verpassen immer nur das Geld anderer. Man kann nur hoffen, dass Sie in Sachsen-Anhalt bald da sind, wo Sie im Bund sind, nämlich in der Bedeutungslosigkeit. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Rausch, es gibt eine Frage. Wenn Sie wollen, können Sie diese beantworten.

Tobias Rausch (AfD):

Ja, bitte.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Dr. Grube, bitte.

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Rausch, Sie haben gesagt, man soll Unternehmen subventionieren, aber nicht über Gebühr. Sind die 10 Milliarden €, die für Intel geplant sind, für Sie über Gebühr, und wie stehen Sie zu Intel?

Tobias Rausch (AfD):

Jawohl. Ich bedanke mich für diese Frage. Ich muss Ihnen sagen, ich finde es richtig, dass man Intel subventioniert; denn das, was hier mit

Intel passiert, ist historisch für das Land und bietet Chancen, an die man jetzt noch gar nicht denken kann.

(Zurufe von Cornelia Lüddemann, GRÜNE, und von Juliane Kleemann, SPD)

Das ist die Umfeldentwicklung; das ist die städtische Entwicklung. Das, was BMW und Porsche für Leipzig waren, kann Intel für Sachsen-Anhalt und Magdeburg werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Wir kommen zum nächsten Debattenredner. Ich schaue in Richtung FDP. Herr Silbersack, bitte. - Herr Silbersack, wenn Sie noch einen ganz - - Das dauert doch länger. Ich wollte gerade sagen, inzwischen könnten wir die Gäste begrüßen. Wir begrüßen sie später. - Legen Sie los.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! - Lieber Kollege Gallert, Ihre Rede hat mich aus zweierlei Gründen enttäuscht.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Das tut mir leid!)

Zum einen stelle ich mir die Frage, warum Sie die Begrifflichkeit Ostdeutschland in der Überschrift wählen.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Das habe ich gesagt!)

Ich verstehe das deshalb nicht, weil wir uns in Sachsen-Anhalt befinden und in vielen Reden

darüber sprechen, dass wir eine Landesidentität haben. Ich glaube nicht, dass es im Sächsischen Landtag oder im Thüringischen Landtag genau solche Themen gibt.

Ich kann nur vermuten, dass Sie jetzt sozusagen zentriert wie Ihre Bundespartei mehr auf den Osten Deutschlands fokussieren und Sie das deshalb so verkürzen. Damit werden Sie aber der Diskussion, die wir hier in Sachsen-Anhalt führen, in keiner Weise gerecht, meine Damen und Herren.

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Zum anderen enttäuscht mich, dass Sie keinerlei Ansätze für eine aktive Industriepolitik bieten. Sie haben das Urteil des Bundesverfassungsgerichts als Steigbügelhalter genommen und haben dann gesagt, warum gerechte Löhne gezahlt werden müssen. Sie haben nichts dazu gesagt, wie Sie aktive Industriepolitik betreiben wollen. Inhaltlich war tatsächlich nichts dabei.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Das wäre wichtig gewesen. Es wäre aus verschiedenen Gründen wichtig gewesen. Wir haben in den letzten Jahren in Sachsen-Anhalt wirklich einen Schritt nach vorn gemacht durch Industriepolitik, durch Ansiedlungen und, und, und.

Aber zur Wahrheit gehört eben auch, dass dieser Prozess bei Weitem nicht beendet ist. Denn 30 Jahre nach der Wende leiden wir immer noch an diesem gesellschaftlichen Bruch. Dieser ist noch nicht weg.

Im Jahr 1990 und danach haben so viele junge Menschen das Land verlassen, dass wir 30 Jahre danach strukturell Themen haben, die uns noch Jahrzehnte lang beschäftigen werden, meine Damen und Herren.

(Zustimmung von Ulrich Thomas, CDU)

Das ist auch deshalb so wichtig, weil die Demografie im Augenblick besagt, dass wir im Jahre 2030 weniger als 2 Millionen Menschen sein werden. Im Augenblick haben wir ein Durchschnittsalter von 48 Jahren. Das heißt, wir sind verdammt noch einmal verpflichtet, alles dafür zu tun, dass dieses Land Sachsen-Anhalt attraktiver wird.

Diese Koalition hat seit ihrem Start alles dafür getan, genau die Attraktivität dieses Landes nach vorn zu bringen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wenn Sie sich das einmal im Detail anschauen - ich komme auf das Thema der Arbeitnehmer und der Löhne zu sprechen -, dann stellen Sie fest, dass die Reallohnsteigerung in Sachsen-Anhalt im Jahr 2023 6,3 % beträgt. Wenn Sie heutzutage als Arbeitgeber ein Gespräch mit einem Arbeitnehmer führen, dann bewerben Sie sich bei dem Arbeitnehmer.

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)

Denn der Fachkräfte- und Arbeitskräftemangel, den wir erleben, ist dramatisch. Das ist etwas, das uns massiv beschäftigt. Das gehört zur Wahrheit dazu. Die FDP und wir als Koalition stehen für faire Löhne. Wir wollen Industrielöhne, die wirklich gut und richtig sind, von denen man leben kann. Aber das existiert doch. Nennen Sie mir die Industrieunternehmen in Sachsen-Anhalt, in denen das nicht stattfindet.

(Zuruf von der AfD)

Aber, Herr Gallert, zur Wahrheit gehört eben auch, dass die Maschinenbauunternehmen in diesem Land, die mittelständischen Unterneh-

men - wir sind nämlich dünn besiedelt mit großen Unternehmen; wir haben viele, viele mittelständische und kleine Unternehmen - extreme Schwierigkeiten damit haben, die Inflation überhaupt zu bewältigen. Sie ächzen unter den Materialkosten, unter dem Fachkräftemangel und unter allem, was damit zu tun hat. Nur dann, wenn es gute Unternehmen gibt, können Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auch gute Löhne verdienen. Das gehört zur Wahrheit dazu. Dafür müssen wir in Sachsen-Anhalt die Rahmenbedingungen schaffen.

Aus den Gründen, die ich gerade genannt habe, ist es elementar wichtig, dass Intel nach Sachsen-Anhalt kommt. Denn das, was wir nach 1990 verloren haben, waren Ankerunternehmen. Wir haben Ankerunternehmen verloren, die es braucht.

(Zustimmung bei der FDP)

Wir brauchen den Kitt, der im Grunde genommen festhält. Wir brauchen Unterstützung. Deshalb können wir nicht zweifeln; das sage ich jedes Mal wieder. Hierbei geht es nicht um Glauben und Kirche - damit hat das überhaupt nichts zu tun -, sondern es geht darum, dass wir nach 30 Jahren eine Ankerinvestition für Sachsen-Anhalt bekommen, die elementar für die nächsten 30, 40, 50 Jahre sein wird, meine Damen und Herren.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Deshalb ist es aus meiner Sicht wichtig, dass man es eben nicht kleinredet, sondern dass man in diesem Haus vielleicht auch einmal an einem Strang zieht.

(Zustimmung von Ulrich Thomas, CDU, und von Guido Heuer, CDU - Zuruf von der AfD)

Dass das Geld kostet, ist doch klar. Ich weiß auch, dass es Diskussionen darüber gibt. Aber

ich bin davon überzeugt - und das hat nichts mit Glauben zu tun, sondern mit Überzeugungen -, dass in Berlin eine Lösung im Sinne von Intel gefunden werden muss. Darin bin ich mir zu 100 % sicher.

(Ulrich Thomas, CDU: Wir drücken die Daumen! - Zustimmung bei der CDU, bei der FDP und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Zu dem, was Sie zum Thema Schuldenbremse gesagt haben, möchte ich Ihnen eines sagen: Wenn Sie sagen, wir wollen die Schuldenbremse kippen, dann sagen Sie den Leuten bitte auch, dass eine Geldentwertung stattfindet, dass die Inflation verstärkt wird, dass die Rente entwertet wird. All das findet statt. Das gehört zur Wahrheit dazu.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Die Inflation führt dazu, dass insbesondere Rentnerinnen und Rentner real weniger in der Tasche haben werden. Das ist eine Realität, der man sich nicht verschließen kann.

(Zurufe von der LINKEN und von den GRÜNEN)

Es gibt ein lebendes Beispiel auf dieser Welt, bei dem es genau so schiefgegangen ist und das aufzeigt, was Deutschland nicht machen darf. Deswegen bin ich Christian Lindner auch extrem dankbar dafür, dass er das Thema Schuldenbremse so hart durchzieht.

(Ulrich Siegmund, AfD, lachend: Das haben wir gestern gesehen!)

Wenn Sie einen Blick nach Argentinien werfen, dann haben Sie eine ungefähre Vorstellung davon, wie ein Land von der Ersten in die Dritte Welt gerät. Das passiert, wenn der Staat eine Geld- und Wirtschaftspolitik betreibt, die das

Ganze insgesamt aus der Balance zieht. Das ist das Problem, das Argentinien hat. Ich bin froh, dass wir in Berlin jemanden haben, der genau darauf achtet, der eine Stabilitätspolitik im Bereich des Geldes möchte und auch durchsetzen wird.

(Zuruf)

Dazu gehört aber auch das Thema Steuern. Warum wird reflexartig immer eine Steuererhöhung für Reiche gefordert? Was ist das für eine Diskussion?

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE - Zuruf von der LINKEN)

Im Kern nennen Sie zwei Steuerarten, das eine ist die Vermögensteuer und das andere ist die Kapitalertragsteuer. Diese beiden Steuerarten sprechen Sie an.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Die Erbschaftsteuer haben Sie vergessen!)

Auf der einen Seite wollen wir in diesem Land Investitionen haben, auf der anderen Seite ziehen wir den Leuten aber den Stecker, sodass sie hier nicht investieren.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Woher sollen denn die Subventionen für Intel kommen?)

Das wird aber nicht funktionieren. Deswegen sagen wir als FDP klipp und klar: Mit uns wird es keine Steuererhöhung geben. Denn das wäre das Gegenteil eines Anreizes, den man geben muss.

(Zustimmung bei der FDP und von Ulrich Thomas, CDU)

Schauen Sie sich an, unter welcher Steuer- und Abgabenlast die Unternehmerinnen und Unternehmer leiden. Das ist absolut schädlich.

Zu dem Thema Standort Deutschland möchte ich noch eines sagen: Gerade die Themen Energiepolitik und Technologieoffenheit sind Kernfragen, wenn es darum geht, wie sich alles in den nächsten Jahren entwickeln wird. Wenn wir die Leute bei diesen Fragen nicht mitnehmen, wird auch der Industriestandort weiterhin leiden. Die Chemieunternehmen sagen schon jetzt: Wir können das alles nicht mehr bezahlen, das ist nicht leistbar. Daher sollte man beim Green Deal zumindest einmal über Schrittmöglichkeiten nachdenken. Wir können doch nicht so tun, als könnten wir das Ding, wenn es einmal auf das Gleis gesetzt wurde, einfach durchziehen.

Unsere mittelständischen Unternehmen in Sachsen-Anhalt sind diejenigen, die die dünnste Kapitaldecke haben, weil sie nämlich erst nach 1990 angefangen haben. Wir sind darauf angewiesen, dass wir Stabilität in der Wirtschaft haben. Das heißt, dieses Ausbalancieren zwischen den Interessen der Arbeitnehmer und der Arbeitgeber, aber auch denen der Industrie ist eine Politik, die wir in Sachsen-Anhalt gemeinsam betreiben müssen. Deshalb ist es wichtig, dass wir das Thema der Investitionen in Sachsen-Anhalt vorantreiben, dass wir privates Kapital herbringen, dass wir Bürokratie abbauen, dass wir Steuern nicht erhöhen und dass wir nach außen das Signal senden: Es lohnt sich, nach Sachsen-Anhalt zu kommen, hier zu bleiben, hier zu leben und Kinder zu bekommen.
- Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke auch. Wenn Sie möchten, können Sie auf zwei Fragen antworten. - Die erste Frage stellt Herr Gallert.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Silbersack, es wäre vielleicht gut, wenn man in diesem Gremium einmal über ein paar wirtschafts- und finanzpolitische Grundsätze reden würde. Das Interessante ist doch: Die Inflation, mit der wir es gerade alle zu tun haben, ist unter der Bedingung der geltenden Schuldenbremse zustande gekommen, während ein anderes Land, das überhaupt nicht auf die Idee kommen würde, eine Schuldenbremse einzuführen, dessen Verschuldung inzwischen das Zweieinhalbfache des Bruttoinlandsprodukts beträgt und das eine Verschuldung von 3,7 % gegenüber dem BIP aufweist, im Jahresetat das wirtschaftlich erfolgreichste Land der Welt ist. Das sind die USA. Dort gibt es eigenartigerweise keine Inflation, obwohl nach Ihrer Logik der US-Dollar bis zum Gehnichts abstürzen müsste.

Das, was Sie darstellen, sind dezidiert Glaubenssätze des vergangenen Jahrhunderts.

(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Schuldenbremse hat mit Inflation nichts zu tun.

Wenn ich das richtig sehe, Herr Silbersack, sind Sie doch ausdrücklich für die Subventionen in Höhe von 10 Milliarden € für Intel. Wenn ich das richtig verstanden habe, war das so.

Erste Frage: Warum gelingt es Ihnen nicht, Ihre eigene Bundestagsfraktion, die den härtesten Widerstand innerhalb der Ampelkoalition gegen diese Subventionen leistet, davon zu überzeugen? Ich muss den Schäffler nicht zitieren. Das wissen Sie selbst.

(Guido Kosmehl, FDP: Er hat aber keine Mehrheit in der Bundestagsfraktion!)

Wenn Sie auf der einen Seite sagen: „Wir sind für diese Subventionen“, auf der anderen Seite aber sagen, Kapitalertragsteuer, Körperschaftsteuer, Erbschaftsteuer sollen nicht erhöht werden, dann frage ich Sie: Wer soll mit seinem Steuergeld diese Subventionen, für die Sie bei Intel sind, bezahlen?

(Tobias Rausch, AfD: Ganz einfach: 33,3 Milliarden € Entwicklungshilfe streichen!)

Andreas Silbersack (FDP):

An dieser Stelle auf einzelne Parlamentarier der FDP-Bundestagsfraktion einzugehen, wäre ungefähr so, als wenn ich Sie in Verbindung mit Sahra Wagenknecht bringen würde.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Das war mal! - Zustimmung bei der CDU)

Dazu muss ich ganz ehrlich sagen: Das passt nicht. Fakt ist: Diese 10 Milliarden € sind eingestellt worden. Aufgrund der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts muss man nun schauen, wie man das neu organisiert. Das ist die Aufgabe.

Das heißt aber, auch die FDP hat sich im Bund, indem das eingestellt wurde, dazu bekannt. Jetzt gilt es, darüber nachzudenken und zu schauen, woher man es bekommt. Wir hatten im vergangenen Jahr Steuereinnahmen in Höhe von 896 Milliarden €. Es muss doch möglich sein, das auf irgendeine Art und Weise hinzubekommen. Ich bin davon überzeugt, dass das der Fall sein wird.

Zu dem, was Sie zum letzten Jahrhundert gesagt haben. Mich hat eigentlich mehr Ihre Klassenkampfrhetorik, die überhaupt nicht zu der derzeitigen Situation von Arbeitnehmern und Arbeitgebern passt, an das letzte Jahrhundert

erinnert, nicht mehr und nicht weniger. Das muss ich klar sagen.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Es gibt eine zweite Frage. - Herr Roi, bitte.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. - Herr Silbersack, ich stelle Ihnen die Frage, die der Wirtschaftsminister vorhin nicht beantwortet hat, bei der er nur herumgeeiert hat, und zwar zum Thema Resilienzbonus für die Solarindustrie. Davon sind wir als Sachsen-Anhalt betroffen.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wir sind nicht der Meinung, dass wir die Solarindustrie mit massiven Geldern zuschütten und weitere Subventionen zahlen sollten, sondern wir sind wie der Chef von Meyer Burger dafür, dass wir faire Marktbedingungen herstellen. Diese gibt es nämlich nicht mehr, weil die Chinesen hier Module unter ihren eigenen Produktionskosten anbieten. Die Politik ist nicht willens und nicht fähig, diesem Treiben ein Ende zu bereiten.

Deshalb frage ich Sie: Wie stehen Sie denn zu einem Resilienzbonus, der auch für die Solarbranche hergestellt wird? Sie wissen vielleicht, dass zwei Hersteller von Solarwafern erst kürzlich Insolvenz angemeldet haben. Der Glashersteller in Cottbus steht vor dem Aus. Wir haben also demnächst keine Solarindustrie mehr, wenn Sie als FDP im Bund weiterhin den Resilienzbonus blockieren. Dazu würde mich Ihre Meinung als Politiker in Sachsen-Anhalt interessieren. Wie

stehen Sie dazu? Wollen Sie weiterhin sinnlos Subventionen an Meyer Burger zahlen, oder wollen Sie endlich dafür sorgen, dass wir faire Marktbedingungen bekommen?

(Zustimmung bei der AfD)

Andreas Silbersack (FDP):

Selbstverständlich ist Meyer Burger für uns ein wichtiger Player in Thalheim. Es ist wichtig, dass er auch vor Ort bleibt. Wir wissen auch, dass es Andeutungen dahin gehend gibt, dass es schwierig wird, wenn man eine entsprechende Unterstützung nicht mehr bekommt. Ich sage Ihnen ganz klar: Wir als FDP in Sachsen-Anhalt wollen natürlich, dass Meyer Burger bleibt. Im Bund wird derzeit auch noch dazu verhandelt, inwieweit dort Resilienzbonuszahlungen erfolgen oder nicht. Die Sache ist noch nicht abgeschlossen; sie ist im Augenblick im Fluss. Wir werden uns dafür einsetzen, dass das auch gelingen wird. Das ist doch keine Frage.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke.

Daniel Roi (AfD):

Eine Nachfrage, die mehr oder weniger eine Bitte ist. Morgen finden Abstimmungen im Bundestag statt. Vielleicht rufen Sie einmal Ihre Kollegen an; denn die FDP verhindert, dass es einen Resilienzbonus geben wird. Wenn es diesen nicht gibt, dann werden die Ausbaupläne - das hat Gunter Erfurt ganz klar gesagt; ich habe mit ihm gesprochen - hier nicht umgesetzt und dann gibt es hier keine Solarindustrie mehr. Denn die Amerikaner und die Inder haben den Markt zugemacht, die Chinesen fluten unseren Markt

und wir machen nichts dagegen. Damit sind Sie als FDP politisch dafür verantwortlich, dass hier im Bereich der Solarbranche alles den Bach runtergeht. Das ist so. - Danke.

(Zustimmung bei der AfD)

Andreas Silbersack (FDP):

Nein, das ist natürlich nicht so. Aber Sie sagen es selbst: Man kann im Grunde genommen den Weltmarkt, der sich derzeit entwickelt hat, überhaupt nicht außen vor lassen. Es ist doch eine Frage der Sinnhaftigkeit: Wo kann ich einem Wettbewerb eigentlich standhalten und wo nicht?

Noch einmal: Wir als FDP sind natürlich dafür, dass Meyer Burger in Bitterfeld, in Thalheim bleibt und dort auch weiterhin produziert. Wir sind auch im Gespräch mit der Bundestagsfraktion, damit diesbezüglich positive Akzente gesetzt werden. Aber ich bitte, Folgendes zu akzeptieren: Wenn Staaten wie Indien, China oder die USA mit staatlichen Maßnahmen eine Wettbewerbsverzerrung vornehmen, dann müssen wir in Deutschland genau überlegen, welcher Weg für uns der richtige ist.

(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Nutzen Sie mit mir die Möglichkeit, Schülerinnen und Schüler der Gemeinschaftsschule „Albert Schweitzer“ Aschersleben im Salzlandkreis zu begrüßen.

(Beifall im ganzen Hause)

Auch dort hat die Erkältungswelle zugeschlagen; es waren nämlich mehr angemeldet, als

jetzt hier sind. Aber es ist immer noch eine große Truppe.

Wir setzen fort. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Lüddemann.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Mit der neuen Industriestrategie des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz steht fest, dass wir sowohl die besonders energieintensiven Unternehmen, etwa in der Chemieindustrie, die für Sachsen-Anhalt wirklich immens wichtig sind, aber auch in der Glas- oder Zementindustrie, in Deutschland halten wollen und halten werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Dafür ist aber viel mehr Produktion von günstigem Sonnen- oder Windstrom notwendig.

(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

Genauso braucht es den beschleunigten Ausbau bei den Stromnetzen und der Wasserstoffindustrie.

(Zuruf von der AfD: Oh!)

Der Ausbau erneuerbarer Energien läuft gut, aber insbesondere beim Windkraftausbau braucht es in Sachsen-Anhalt mehr Tempo.

(Beifall bei den GRÜNEN - Nein! bei der AfD)

Ich erwarte von einer Landesregierung, dass sie bei der Ausweisung von geeigneten Flächen zur Erzeugung von Windenergie im Land mehr Druck macht,

(Zurufe von der AfD)

dass sie also nicht nur den gesetzlichen Rahmen schafft - dass es schneller geht, hat die AfD gestern leider verhindert -, sondern dass sie auch auf die Umsetzung in den regionalen Planungsgemeinschaften achtet.

Zudem müssen die Prozesse deutlich schneller und digitaler werden. Wenn mir Unternehmen Quittungen schicken, aus denen hervorgeht, dass für fünf Windenergieanlagen - ich wiederhole: für fünf Windenergieanlagen - Kopierkosten in Höhe von 13 500 € anfallen, dann grenzt es schon an Boykott, solche Verfahren so zu führen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn die Genehmigung eines Elektrolyseurs 37 Monate braucht, dann fehlen mir fast die Worte,

(Zustimmung - Zuruf von der AfD)

aber eben nur fast. Ich will noch einmal mit Nachdruck an unsere vor Jahresfrist erhobene Forderung erinnern, alle Verfahren in diesem Bereich gebündelt zu führen. Ob das beim Landesverwaltungsamt passiert oder an einer anderen Stelle, sei dahingestellt. Das wäre innovativ und würde den Industriestandort Sachsen-Anhalt deutlich stärken.

Das ist bitter nötig, auch um Schlüsseltechnologien der Zukunft hier wettbewerbsfähig anzusiedeln. Das Stichwort Intel ist heute schon mehrfach gefallen. Es muss immer auch darum gehen, die Transformation hin zur Klimaneutralität zu leisten. Denn das ist der entscheidende Faktor, um auch in Jahren noch wettbewerbsfähig zu sein.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Die Bekämpfung der Klimakrise verpflichtet uns zu entschiedenem Handeln. Sie ist Industriepolitik und Sozialpolitik zugleich.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Denn nur kohlenstoffarm werden unsere Unternehmen auf Dauer am Markt bestehen und nur dann können auf Dauer gute Arbeitsplätze in Sachsen-Anhalt gesichert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

All dies ist eine gesamtdeutsche Aufgabe, betrifft aber im Fokus immer insbesondere uns im Osten. Mit dem Kohleausstieg im Rheinischen Revier ist klar, dass hier im Osten die letzten Kohlemeiler laufen werden, aber es droht nach wie vor - vielleicht ist das für manche auch erfreulich - ein rein marktwirtschaftlich getriebener früherer Ausstieg. Deswegen müssen wir mit den Vorarbeiten im Transformationsprozess deutlich schneller werden.

Die Bioraffinerie von UPM mit einer Investitionssumme von deutlich mehr als halben Milliarde Euro macht zukünftig aus nachwachsendem Holz Rohstoffe für die chemische Industrie. Linde produziert grünen Wasserstoff. Die Mibrag baut bereits Solar- und Windparks. Es passiert real sehr viel, was wir immer mit Transformation umschreiben. Das sind konkrete Investments. Ich kann Ihnen sagen: Die Unternehmen sind an vielen Stellen weiter als diese Landesregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber auch Unternehmen, bei denen die Umstellung - das will ich anerkennen - komplizierter ist, haben sich auf den Weg gemacht. Das Logistikzentrum der Daimler Truck AG in Halberstadt wird CO₂-neutral betrieben werden. Geheizt wird mit Wärmepumpen, die Parkplätze

werden mit E-Ladestationen für 200 Laster gebaut und der Lieferverkehr soll nach und nach elektrifiziert werden. Ähnlich verhält es sich bei den Plänen für Raffinerien, um grünes Flugbenzin im Industriemaßstab oder grünes Methanol zu produzieren.

(Ulrich Thomas, CDU: Und die Marienkäfer fliegen in den blauen Himmel!)

Um dem weiteren und mehr Schub zu geben, ist es aber nötig, Wärmeplanungen vor Ort voranzutreiben, ein Wasserstoffnetz als Infrastruktur der unmittelbaren Zukunft zu installieren und einen Industriestrompreis einzuführen, der unsere krisengestressten Unternehmen über die Brücke ins grüne Jahrzehnt bringt. Auch die Subventionen für Intel sind ganz klar notwendig.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das alles kostet Geld. Die bisherigen Ansätze sind auf den Prüfstand gestellt und verworfen worden. Ich will in Richtung der Konservativen ganz deutlich sagen: Das ist kein Grund zur Freude. Jetzt sollten tatsächlich alle Demokratinnen und Demokraten zusammenstehen; denn es ist eine gemeinsame Aufgabe in Bund und Land.

Ich bin bei Ihnen, Minister Schulze, ja, wir sollten jetzt gemeinsam daran arbeiten - aber nicht nur hier im Land, sondern das erwarte ich dann auch von der CDU im Bund -,

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

unsere Haushalte auf rechtssichere Füße zu stellen.

Wir brauchen Reformen. Wir brauchen eine Reform der Schuldenbremse. Diese muss zukunftsfähig ausgestaltet werden. Die Schuldenbremse ist - das darf man nie vergessen - eingeführt

worden, um nachfolgenden Generationen ein Wirtschaften und ein gutes Leben zu ermöglichen. Inzwischen ist diese Schuldenbremse zu einer Gefahr für nachfolgende Generationen geworden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Lachen bei der AfD)

Schuldenbremse gleich Investitionsbremse - das muss aufhören.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Investitionen müssen nachhaltige Grundlagen für kommende Generationen schaffen, ökologisch wie ökonomisch. Eine anstehende Reform der Schuldenbremse muss diese dringend nötigen Zukunftsinvestitionen ermöglichen. Sie muss aber auch weiterhin verhindern, dass regulär laufende Kosten auf die zukünftigen Generationen verlagert werden.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Ich freue mich, dass auch Ministerpräsident Herr Haseloff eine flexible Schuldenbremse gefordert hat. Er führte dazu aus: Für sehr wichtige Zukunftsinvestitionen in Wirtschaft, Technologie und Wissenschaft müssen verfassungskonforme Möglichkeiten gefunden werden, diese zu realisieren. Damit hat der Mann recht; das will ich anerkennen. Es wäre aber auch schön, wenn er das seinem Parteivorsitzenden erzählte.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dieser fordert nämlich auf der Bundesebene das eine und verlangt auf der Landesebene das andere.

(Zuruf von der Regierungsbank: Das ist doch Quatsch! - Lachen bei der CDU)

Das, meine Herren und Damen, ist unredlich. Man sollte seine Meinung nie wie ein Sommermäntelchen in den Wintersturm wenden.

(Marco Tullner, CDU: Das kommt ja bei den GRÜNEN nicht vor!)

Wenn CDU-Vorsitzender Schulze im Bund in der Opposition ist, dann findet er die Schuldenbremse gut; wenn er hier im Bundesland regiert, dann findet er diese verhandelbar. Dort Schulden ja - hier Schulden nein. Das geht so nicht.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Weiteres wird mein Kollege Meister dann in der Debatte zur Schuldenbremse ausführen.

Ich will noch einmal deutlich sagen, dass es natürlich unstrittig ist, dass es auch jetzt - denn eine solche Reform der Schuldenbremse braucht ein bisschen Zeit - finanzielle Ressourcen für die Transformation braucht, damit unser Land nachhaltig auf Erfolgskurs bleibt. Von der Ampelregierung ist klargestellt worden, dass auch in der vorläufigen Haushaltsführung Investitionen aus dem Kernhaushalt heraus möglich sind. Grundsätzlich gibt uns die Neuausrichtung des Bundeshaushaltes in seiner Finanzstruktur die Gelegenheit, das Wirtschaften in Deutschland gerechter und sozialer zu machen. Ich sage immer: kein Schaden ohne Nutzen. Wir sind jetzt in einer schwierigen Situation, aber dann sollten wir auch schauen, wie wir das nutzen, um grundsätzlich andere, bessere Weichen zu stellen.

Die Abschaffung klimaschädlicher Subventionen steht dabei für uns ganz vorn. Das Umweltbundesamt hat seine schon vor längerem erhobenen Daten neu berechnet und festgestellt, dass dies rund 65 Milliarden € an Einsparpotenzial

mobilisieren würde. - Ja, da schauen Sie überrascht, Kollege Bernstein, aber das ist so. Das können Sie nachlesen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das ist natürlich alles nicht von heute auf morgen zu generieren, aber es gibt ein Potenzial von 10 Milliarden € bis 15 Milliarden €, das tatsächlich sofort in Wirkung gesetzt werden könnte.

(Zurufe von Marco Tullner, CDU, und von Jörg Bernstein, FDP)

Was meine ich damit? - Ich meine damit die Streichung des Dienstwagenprivilegs - das wäre sofort machbar -, die Streichung der Mehrwertsteuerbefreiung bei internationalen Flügen - das wäre sofort machbar - und diverse steuerliche Besserstellungen und Fehlausgaben im Bundeshaushalt. Das wäre machbar, das könnten wir sofort konkret regeln.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Wann, wenn nicht jetzt, frage ich, ist die Zeit, um tatsächlich wenigstens ein bisschen gerechter und sozialer zu haushalten und zu wirtschaften?

Die unseligen Debatten der CDU, gerade hier im Land, angesichts unserer besonderen Sozialstruktur sozialpolitisch sinnvolle Unterstützungsleistungen kürzen zu wollen, können doch nicht Ihr Ernst sein, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich fordere Sie von der CDU dringend auf: Wirken Sie auf Ihren Vorsitzenden Merz ein.

(Ulrich Thomas, CDU: Wirken Sie mal auf Herrn Habeck ein!)

Es ist ein Skandal, dass sich Friedrich Merz angesichts der aktuellen, wirklich schwierigen Situa-

tion vor die Reichen stellt und dass ihm nichts Besseres einfällt, als die Reichen in diesem Land zu schützen und bei den Armen zu kürzen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Jan Scharfenort, AfD: Sie machen die Armen ärmer!)

Damit wird sozialer Unfrieden geschürt. Das ist ein Skandal. Uns sollte die Aufgabe einen, an einer politischen Lösung zu arbeiten, um die Finanzierung der großen Umwälzung ins grüne Jahrzehnt erfolgreich

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Kommen Sie bitte zum Ende.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

und zum Wohlstand in Sachsen-Anhalt und in Deutschland zu gestalten. Sich einfach nur hinzustellen und nach den Geldern aus Berlin zu rufen, egal wie und ohne sich trag- und mehrheitsfähig an einer Lösungsfindung zu beteiligen,

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ihr letzter Satz, bitte.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

ist populistisch und kontraproduktiv.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Intervention von Herrn Silbersack - nein, Quatsch, von Herrn Lizureck. Sehen Sie,

Sie bringen mich immer durcheinander. Sie sind das.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Wenn, dann nicht mit Absicht. Aber vielen Dank für das Wort. - Frau Lüddemann, Sie heben eine Politik in den absoluten Himmel, die vom Rest der Welt als dümmste Energiepolitik der Welt bezeichnet wird, fabriziert durch die schlechtesten Fachkräfte, die die Politik je gesehen hat.

Ich kann Ihnen ein Beispiel dafür geben. Ihre Politik führt dazu, dass wir z. B. für eine exportierte Megawattstunde Energie 38,60 € erhalten, während wir Energie für 97,20 € pro Megawattstunde importieren. Nun könnte man meinen, das sei nicht schlimm, aber allein im Juli 2023 hat das ein Defizit von 340 Millionen € erzeugt. Sie verschleudern damit wertvolles Geld der Bürger, das diese nicht an anderer Stelle ausgeben können. Sie sind für soziales Elend verantwortlich.

Sie bauen hier Solarkraftfelder und Sie stellen ohne Ende Windmühlen auf, und zwar mit folgendem Ergebnis: Wenn die Solaranlagen genug Energie produzieren, dann werden die Windkraftträder abgestellt und die Betreiber erhalten weiterhin ihr Geld, als würden sie weiter produzieren. Das ist ein Verbrechen an der Wirtschaft. Nicht umsonst sind wir auf dem Stand der Industrieproduktion von 2004, nämlich dank dieser schlechten Politiker. - Danke.

(Zustimmung bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sie haben die Möglichkeit, darauf zu reagieren.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Herr Präsident, Sie werden verstehen, dass ich eine Intervention, die mit derartigen Beleidigungen startet, nicht weiter kommentiere.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Frank Otto Lizureck, AfD: Die Wahrheit muss ausgesprochen werden! - Zuruf von der AfD: Das war doch keine Beleidigung!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Frage. - Herr Heuer, bitte.

Guido Heuer (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Am 31. Dezember 2019 hatte Deutschland, also der Bund, Staatsschulden in Höhe von 1,899 Billionen €. Mit Stand von heute - ich habe mir die Schuldenuhr gerade einmal aufgerufen - sind wir bei 2 607 327 000 000 €, Tendenz steigend. Und wir reden hier über die Abschaffung der Schuldenbremse, um Zukunftsinvestitionen zusätzlich über Schulden zu finanzieren. Ganz ehrlich: Diese Logik begreife ich nicht. Aber vielleicht können Sie mich erhellern.

(Zuruf von der AfD: Nein, das kann sie nicht!)

Ich halte das, worüber hier diskutiert wird, für aberwitzig.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Kollege Heuer, wenn Sie vorhin zugehört hätten, wüssten Sie, dass wir das quasi wortgleich schon nach dem Redebeitrag des Kollegen Gallert diskutiert haben. Natürlich ist das so, das

sehen wir auch. All das passiert, obwohl die Schuldenbremse in Kraft ist. Ich frage Sie ganz ehrlich: Haben Sie sich einmal angeschaut, wie oft in den letzten Jahren die Schuldenbremse sowohl auf der Bundes- als auch auf der Landesebene mit Notlagen und allem möglichen anderen irgendwie außer Kraft gesetzt wurde?

(Jörg Bernstein, FDP: Nein! - Guido Kosmehl, FDP: Die Schuldenbremse wird nicht außer Kraft gesetzt!)

Das zeigt doch, dass die Schuldenbremse so, wie sie jetzt konstruiert ist, nicht funktioniert. Wir sind nicht dafür, die Schuldenbremse abzuschaffen. Ich habe bewusst gesagt: Es muss darum gehen, sie so zu reformieren - ähnlich wie Herr Haseloff es gesagt hat -, dass Zukunftsinvestitionen möglich sind, dass man aber gleichzeitig dafür sorgt, dass es nicht eine immense Überschuldung für die nachfolgenden Generationen gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dass das mit der jetzigen Ausgestaltung der Schuldenbremse nicht funktioniert, da bin ich bei Ihnen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Nachfrage. - Herr Heuer, bitte.

Guido Heuer (CDU):

Frau Lüddemann, die Argumentation ist irre, ganz ehrlich. Die Schuldenbremse ist erstens nicht abgeschafft worden, sie ist ausgesetzt worden.

(Guido Kosmehl, FDP: Nein! - Jörg Bernstein, FDP: Nein!)

- Nein?

(Jörg Bernstein, FDP: Sie wurde nicht ausgesetzt!)

Es wurde aufgrund einer Notlage -- Jetzt hört doch einmal auf!

Wir konnten aufgrund der Coronakrise, der Coronapandemie zusätzliche Schulden aufnehmen. Das ist eindeutig so festgelegt. Sie wollen nun ohne Not die Schuldenbremse reformieren, obwohl wir in den nächsten Jahren, ab 2025, aller Voraussicht nach keine Notlage haben werden. Ich weiß nicht, warum wir dann dauerhaft Investitionen über Schulden finanzieren sollen. Das verstehe ich nach wie vor nicht.

Eva von Angern sagte gestern, man müsse in die Bildung investieren. Das ist ein Bestandteil des Kernhaushaltes und nirgendwohin anders gehört das.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Wir sind davon überzeugt, dass man jetzt wirklich in Größenordnungen investieren muss, um wieder den Anschluss an andere Länder zu schaffen. Wir haben eben über Meyer Burger diskutiert. Warum sind denn die Unternehmen hier im wahrsten Sinne des Wortes so arm dran?

(Lachen bei der AfD - Zurufe von der CDU, von der AfD und von der FDP - Unruhe)

Weil Sie diesen Ausbau 16 Jahre lang verschlafen haben. Deswegen brauchen wir jetzt eine Möglichkeit, um in die Zukunft zu investieren.

(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sehr geehrte Frau Lüddemann, es gibt eine dritte Frage. Würden Sie bitte noch einmal zuhören? Ich rede mit Ihnen.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ach so, Entschuldigung.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine dritte Frage. - Herr Silbersack, bitte.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrte Frau Lüddemann, Sie sagen den Menschen und auch den Unternehmern immer, dass sie sich auf Einschnitte einstellen müssen und dass die Situation schwierig werden wird, gerade aufgrund der Transformation und der Herausforderungen, die mit den diesbezüglichen Investitionen bzw. Einschränkungen einhergehen. Die Unternehmen, insbesondere in der Chemieindustrie, aber auch in allen anderen Bereichen, ächzen - sie ächzen tatsächlich - unter diesem Druck, der auf sie ausgeübt wird, und zwar in einer Art und Weise, dass sie fast bersten.

Können Sie mir einmal erklären, wie Sie vor dem Hintergrund einer Situation, in der wir so unsäglichen Druck auf so vielen Unternehmen haben, immer noch stakkatoartig diesen Weg „Nein - Einschnitte sind erforderlich, egal wie“ verfolgen? Spüren Sie nicht, dass Sie so dermaßen auf die Kante des politisch Machbaren zugehen und dass die Gesellschaft daran zerreißen kann?

(Alexander Räuscher, CDU: Nein, das spüren die nicht!)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich weiß nicht, welche Einschnitte Sie meinen, die ich befürworte. Ich habe davon gesprochen, dass wir einen Industriestrompreis brauchen

(Unruhe)

und dass wir die Investitionen für das Wasserstoffnetz brauchen - das alles sind Dinge, die die Industrie braucht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin neulich den ganzen Tag bei Infrateura gewesen. Wir haben genau über diese Dinge gesprochen. Den Unternehmen würde es helfen, wenn wir uns in Tateinheit einmal gemeinsam auf den Weg machten.

(Andreas Silbersack, FDP: Gucken Sie sich doch einmal die Zahlen an, was dort abgeht!)

- Ja, habe ich.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Damit kommen wir zum nächsten Debattenredner. Es spricht Herr Uli Thomas für die CDU-Fraktion. - Herr Thomas, Sie haben das Wort. Sie bekommen aber auch noch ein Wasser, damit Sie für die zehn Minuten gut gerüstet sind.

Ulrich Thomas (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Deutschland ist ein stolzes Industrieland;

(Zurufe von der AfD)

denn wir wissen, dass wir unserer Industrie Wohlstand, die weltweit einzigartigen Sozial-

leistungen und die tollen Arbeitsplätze zu verdanken haben. Darauf sollten wir stolz sein.

(Beifall bei der CDU)

Das sollten wir an dieser Stelle einmal sagen. Ich will an dieser Stelle auch deutlich sagen: Wer sich gegen die Industrie wendet, wer die Industrie schwächt, der schwächt Wohlstand und der schwächt die Sozialleistungen in diesem Land.

(Beifall bei der CDU)

Genau das, meine Damen und Herren, ist eine unsoziale Politik. Deswegen bin ich ganz froh darüber, dass wir heute darüber debattieren. Der Blumenstrauß der Meinungen geht dabei sehr weit auseinander.

Ich möchte doch zunächst beim Thema Industrie bleiben; denn wenn man sich mit der Industrie beschäftigt - und das tun wir in der Wirtschaft -, dann hat die Industrie momentan in der Tat mit unglaublich schweren Rahmenbedingungen zu kämpfen.

(Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Wir müssen schauen, wie wir diese Rahmenbedingungen - für die wir uns als Politik verantwortlich fühlen - so gestalten, dass die Industrie vorankommt und sich entwickeln kann. Dazu fällt mir als erstes Stichwort ein: Klimaneutralität. Das kann man gut finden. Das kann man schlecht finden. Man kann das aber auch wirtschaftspolitisch als Chance sehen,

(Zurufe von Dorothea Frederking, GRÜNE, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

wenn man Produkte und Technologien entwickelt, die eben genau das bedienen.

Aber, meine Damen und Herren, wenn man diese Transformation wirklich will - wir haben

das in den frühen 90er-Jahren erlebt, wo wir einmal die Wirtschaft transformiert haben, gerade hier in Sachsen-Anhalt - und wenn man das zu schnell macht, dann geht das vor den Baum und dann haben wir keinen Erfolg, dann wir haben einen Verlust.

(Olaf Meister, GRÜNE: Seit 30 Jahren erzählen wir das! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie hängen der Zeit hinterher!)

Deswegen ist es angezeigt, dass wir an dieser Stelle mit einem Tempo arbeiten, bei dem nicht nur die Industrie mithält, sondern das auch die Menschen akzeptieren, meine Damen und Herren. Deswegen ist hierbei Augenmaß gefragt und nicht blinder Aktionismus. Wir werden die Industrie nicht innerhalb von Monaten transformieren. Das ist ein Prozess über Jahre hinweg. Damit wir hier erfolgreich sind, müssen wir uns diese Zeit nehmen, sonst geht das in die Hose, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU und von Guido Kosmehl, FDP)

Einen zweiten Punkt will ich ansprechen. Das ist das Thema Arbeitskräfte. Wenn man Herrn Gallert zuhört - und das tue ich seit mehreren Jahren in diesem Landtag -, dann stellt man fest, dass sich seine Rhetorik bei diesem Thema überhaupt nicht verändert hat. Sie ist wie in den frühen 90er-Jahren. Zu der Zeit wurden diejenigen, die Arbeitsplätze geschaffen haben, immer kritisiert. Wir leben jetzt in dem Jahr 2023. Wir haben eine andere Arbeitswelt als in den 90er-Jahren. In den 90er-Jahren war es so: Jeder Arbeitsplatz war wichtig; denn wir hatten Arbeitslose in Größenordnungen, und wir waren froh über jeden, der in Beschäftigung kam. Das war nicht immer eine gute Beschäftigung, aber die waren in einer Beschäftigung. Die Menschen waren sozial abgesichert. Das war damals das oberste Gebot.

(Zustimmung bei der CDU und von Guido Kosmehl, FDP)

Ich bin allen sehr dankbar, die sich damals darum gekümmert haben.

Dann haben Sie es mitzuverantworten, dass wir ab dem Jahr 1994 bis zum Jahr 2002 in ein Tal kamen. An dem Tal hatten wir lange zu knabbern; als wir hier eine rot-rote Landesregierung hatten

(Lothar Waehler, AfD: Und? - Guido Kosmehl, FDP: Rot-grün!)

und als die Menschen nicht mehr so richtig wussten, wie es denn weitergeht und was hier passieren soll.

Deswegen will ich einmal sagen: Der Arbeitsmarkt heute ist ein vollkommen anderer. Wenn Sie heute als möglicher Arbeitnehmer - ich erlebe das bei meinen Kindern und bei vielen jungen Leuten, die ich so kennenlernen darf - losgehen mit der Einstellung „Ich trage meine Haut zum Marke“, dann wird Ihnen etwas geboten. Das ist für mich teilweise erfreulich. Ich gönne ihnen das. Aber es ist unglaublich, wie sich Arbeitgeber heute Mühe geben, attraktive Arbeitsplätze zu schaffen. Das sollten wir auch der Industrie nicht wegreden. Wir müssen anerkennen, dass sich die Arbeitgeber Mühe geben und dass sie die Dinge nicht einseitig betrachten, nur aus der Sicht des Arbeitnehmers. Wir dürfen keinen Generalverdacht aussprechen, die Industrie würde hier schlechte Arbeitsplätze schaffen. Dagegen will ich mich im Namen meiner Fraktion ausdrücklich wehren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Der aktuellste Punkt - der ist natürlich in den letzten zwei Jahren eskaliert - ist die Energie-

preiskrise. Ja, meine Damen und Herren, wir haben wirklich eine Krise. Wir haben eine Energiepreiskrise. Das Schlimme an der Krise ist: Wir sehen kein Licht am Ende des Tunnels. Wir sehen nur noch ein Vertrösten. Wir sehen eine Verklärung dahin gehend, wer eigentlich dafür verantwortlich ist, dass wir hier die höchsten Energiepreise weltweit haben. Wir erleben, wie man punktuell versucht, Pluspunkte zu sammeln, indem man einen ganz kleinen Bereich an Teilnehmern im Strommarkt mit einem Industriestrompreis subventioniert, den alle anderen Verbraucher auch wieder bezahlen müssen, meine Damen und Herren. Diesen Widerspruch, den können wir Ihnen nicht durchgehen lassen, meine Damen und Herren. So wird die Energiewende nicht gelingen. So wird die Industrie hier großen Schaden nehmen, meine Damen und Herren.

(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

Ich will noch zwei Punkte ansprechen - zum einen zur Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen. Wir erleben, dass Firmen, nicht nur aus Sachsen-Anhalt, sondern auch aus der Bundesrepublik Deutschland abwandern. BASF, Linde und Biontech - all diese Unternehmen verlassen uns. Warum? - Weil sie uns sagen: Ihr habt hier nicht die optimalen Standortbedingungen. Deswegen gehen wir woanders hin. Das muss uns doch alarmieren. Das sind doch keine Unternehmen, die gestern erfunden worden sind. Die sind selber schon jahrelang auf dem Markt.

Zum anderen - das haben wir doch unter Coronapandemie sehr ausgiebig diskutiert - geht es auch um die Unabhängigkeit unserer Wirtschaft von bestimmten Tatsachen, die weltweit passieren. Bei der Energieversorgung können wir doch nicht stolz darauf sein, dass wir mittlerweile abhängig von Importen sind. Das kann doch nicht unser Anspruch sein, meine Damen und Herren.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Es waren die Grünen, die uns vor einem halben Jahr erklärt haben: Ha, ha, ha, Frankreich ist unzuverlässig; denn die haben kein Wasser zum Kühlen ihrer AKW. Da war fast Schadenfreude heraus zu hören, dass uns der Strom aus Frankreich fehlte.

(Olaf Meister, GRÜNE: Nein! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein! - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Aktuell, zur Stunde, würden wir in diesem Land nicht funktionieren, wenn wir nicht zu horrend hohen Preisen französischen Atomstrom importieren würden, meine Damen und Herren.

(Guido Kosmehl, FDP: Aha! - Weitere Zurufe)

Damit bin ich beim nächsten Thema. Warum lassen wir denn 100 km, 200 km weiter westlich Atomstrom zu, importieren diesen auch noch mit gutem Gewissen und hier bei uns im Land verzichten wir auf diese Technologie,

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

verzichten auf die Forschung und verzichten auf günstige Energiequellen? - Weil bei Ihnen Ideologie vor Pragmatismus steht, meine Damen und Herren. Wenn ich nur ideologisch unterwegs bin und nicht pragmatisch, dann kostet das nicht nur meine Nerven, sondern auch eine Menge Geld, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU - Marco Tullner, CDU, zustimmend: Sehr gut! - Weiterer Zuruf: Jawohl!)

Wir haben gerade erlebt, wie viel das kostet. An dieser Stelle war es doch richtig, dass dort jemand einmal auf die Finger klopf und sagt: Freunde, so könnt ihr das nicht machen. Ich

bewundere diese Diskussion. „Bewundere“ ist das falsche Wort. Ich ärgere mich sogar darüber, dass man den bestraft, der „Haltet den Dieb!“ ruft und dass man den Dieb laufen lassen will, meine Damen und Herren. Was ist das denn für ein Rechtsempfinden in diesem Land, meine Damen und Herren?

(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

Es war richtig, dass wir uns dagegen gewehrt haben. Das würden wir beim nächsten Mal wieder tun. Man kann Ihnen doch nicht durchgehen lassen, dass Sie hier vorsätzlich Rechtsbruch, nicht nur Rechtsbruch, sondern auch Verfassungsbruch in diesem Land begehen, meine Damen und Herren.

(Olaf Meister, GRÜNE: Corona-Sondervermögen!)

Wo soll denn das hinführen? Deswegen war es richtig, dass wir hierbei eingeschritten sind.

Jetzt ist die Frage: Wo ist das eigentliche Problem? Woher kommt das Geld? Ich stelle einmal ganz nüchtern fest: Wir haben in Deutschland die höchsten Steuereinnahmen aller Zeiten. Dann muss man sich natürlich darüber verständigen, was man mit diesem Geld macht. Will man Projekte, die man toll findet? Oder geht man zurück zu den Basics und sagt erst einmal: Wir müssen erst einmal die Dinge tun, die für uns wichtig sind? Man kann schon einmal die Frage stellen, ob 6 Milliarden € Entwicklungshilfe für Indien bei den Problemen, die wir selber haben, zurzeit angebracht sind. Wir können schon fragen, ob wir bei einer Erhöhung von mehr als 5 Milliarden € für das Bürgergeld das Signal senden wollen, dass die Leute, die arbeiten, sich die Frage stellen: Lohnt sich das überhaupt noch? Wer kümmert sich denn um mich? Das machen wir nicht mit, meine Damen und Herren. Das ist nicht in Ordnung.

(Zustimmung bei der CDU)

Noch ein weiterer Punkt. Auch beim Heizungsgesetz, das Sie selbst initiiert haben, muss man sich die Frage stellen: Geben wir dafür 20 Milliarden € aus, damit das Ganze funktioniert? Oder schieben wir das nicht noch einmal in Betracht der Rahmenbedingungen?

Bevor ich dazu eine Frage bekomme, baue ich das gleich in meine Rede ein: Ja, es war die CDU, die den Atomausstieg mit beschlossen hat. Aber das geschah unter ganz anderen Rahmenbedingungen, meine Damen und Herren. Wir sagen seit mehr als einem Jahr: Mit dem Ukraine Konflikt und mit den fehlenden Lieferungen aus Russland müssen wir unsere diesbezügliche Strategie ändern. Deswegen ist es richtig, dass wir uns erst einmal auf das besinnen, was wir können. Das ist unter anderem die Atomkraft.

Meine Damen und Herren! Wir erleben eine große Verunsicherung. Diese Verunsicherung wird an keinem Tag geringer. Jetzt haben wir gehört, die Koalitionsspitzen in Berlin haben sich wieder vertagt. Ich bin in der Kenia-Koalition einiges gewohnt gewesen. Aber das, was ich jetzt erlebe, meine Damen und Herren, schlägt dem Fass den Boden aus. All das geschieht öffentlich. Das ist wie Big Brother in Berlin. Man ist dabei, man erlebt das. Und dann sollen die Menschen Vertrauen haben in diese Geschichte, die dort regiert. Meine Damen und Herren! Das ist nicht Bundesliga, das ist nicht einmal Kreisklasse, was dort gerade passiert. Wir müssen aufpassen, dass unser hiesiger Industriestandort nicht durch solches Handeln gefährdet wird, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU)

Deswegen will ich Ihnen jetzt deutlich sagen, was wir als CDU-Fraktion erwarten, damit es hier auch mit unserer Industrie vorangeht. Wir

erwarten, dass die Zusagen, die wir bekommen haben, eingehalten werden, meine Damen und Herren. Es kann nicht sein, dass wir um unsere GRW-Mittel fürchten müssen, weil man sich in Berlin nicht einigt, das sechste Gendersternchen zu setzen

(Olaf Meister, GRÜNE: Na, na, na!)

oder andere Programme aufzulegen, bei denen das Geld fehlt.

Meine Damen und Herren! Wir erwarten, dass Zukunftstechnologien gefördert werden. Genauso gut sollen Bestandskunden gefördert werden. Es darf nicht der Eindruck entstehen, dass bestehende Industrieunternehmen zugunsten von Neuinvestitionen wie in Intel nachteilig behandelt werden.

Meine Damen und Herren! Wir erwarten, dass wir in Sachsen-Anhalt aufgrund unserer wirtschaftlichen Geschichte besonders gefördert werden.

(Zuruf von Juliane Kleemann, SPD)

Denn bei uns war die Transformation im Vergleich zu allen anderen Bundesländern am schwierigsten. Das Leuna der 90er-Jahre ist heute Intel. Deswegen ist es wichtig, auf diese Sachen zu setzen.

Wir erwarten auch, dass es keine zusätzlichen Belastungen gibt. - Kollege Hövelmann, ich freue mich, dass Sie über Bürokratieabbau gesprochen haben. Fangen wir mit dem Landesvergabegesetz an. An dieser Stelle können wir bei den Firmen schon eine Menge Entlastung schaffen und eine Menge Geld sparen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU)

Zum Schluss möchte ich sagen: Kollege Gallert, falls Sie noch einmal reden, würde ich mich freuen, wenn Sie für die LINKEN ein klares Bekenntnis abgeben „Jawohl, auch wir stehen zu Intel.“ Das ist ganz einfach: „Ja, auch wir stehen zu Intel.“ Ich freue mich auf Ihren Redebeitrag. Ich habe es Ihnen vorgemacht. Es ist ganz einfach. - Insofern herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Thomas. Es gibt eine Intervention von Herrn Lizureck - seine dritte an der Stelle.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Herr Thomas, erst einmal meine Hochachtung, dass Sie hier Verantwortung übernehmen für den Ausstieg aus der Atomenergie, der mit zu den größten wirtschaftlichen Schäden in Deutschland geführt hat, die es jemals gegeben hat. Aber ich möchte Sie auch auffordern, mit Ihrer grünen Politik hier im Lande aufzuhören. Legen Sie endlich den Schalter um und machen Sie das wahr, was Sie angekündigt haben. - Danke.

(Zustimmung bei der AfD)

Ulrich Thomas (CDU):

Herr Lizureck, in aller Bescheidenheit, aber mich mit grüner Politik in Verbindung zu bringen,

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Finde ich auch schwierig! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

wird schwierig. Dafür fallen mir wenig Beispiele ein.

(Olaf Meister, GRÜNE, lachend: Wir weisen das zurück! - Zuruf von Daniel Roi, AfD - Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Thomas. Es gibt keine weiteren Fragen. Das ist schade für Sie,

Ulrich Thomas (CDU):

Das ist aber schade.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

aber Herr Gallert möchte seine letzten drei Minuten Redezeit in Anspruch nehmen. Sie haben schon gewartet, dass er Ihnen eine Frage stellt? - Nein.

Herr Gallert hat drei Minuten Redezeit zur Verfügung. Wir stoppen die Zeit per Hand.

(Stephen Gerhard Stehli, CDU: Auch wir stehen zu Intel!)

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Werte Kolleginnen und Kollegen! Nun sind wir am Ende der Debatte, Herr Thomas, doch noch dazu gekommen, dass ich ein Glaubensbekenntnis ablegen werde. Ich sage sehr deutlich: Wir haben unsere Position zu Intel ganz klar formuliert. Von uns gibt es einen Antrag, in dessen erstem Satz steht: Wir begrüßen diese Ansiedlung ausdrücklich und wollen sie zu einem wirt-

schaftspolitischen Erfolg führen. Wir sagen an der Stelle nur ausdrücklich - -

(Zustimmung von Anne-Marie Keding, CDU - Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

- Das habe ich überall und immer gesagt. - Das Problem besteht nur darin, dass wir zurzeit nicht wissen, unter welchen Konditionen vom Bund 10 Milliarden € für diese Intel-Ansiedlung bereitgestellt werden. Ich sage es einmal ganz klar: Wir wissen nicht, welche Rahmenbedingungen für die Arbeitswelt damit verbunden sein werden. Vor allen Dingen wissen wir nicht: Was wollen die denn überhaupt herstellen?

Übrigens hat TSMC in Dresden eine ähnliche Aktion gestartet.

(Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

- Jetzt hören Sie einmal zu; ich habe Ihnen auch zugehört. - TSMC hat eine ähnliche Aktion gestartet. TSMC will

(Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

- hören Sie jetzt einmal zu - 5 Milliarden € an Subventionen für eine entsprechende Halbleiterfabrik in Dresden haben. Das Erste, was das Unternehmen gesagt hat: Aber seid euch sicher, wir stellen dort bloß - ich sage es jetzt einmal auf Deutsch - alten Mist her; denn die richtig guten neuen Generationen werden wir ausschließlich in Taiwan herstellen.

Jetzt frage ich Sie einmal etwas. Bei Intel wissen wir überhaupt nicht, was eigentlich geplant ist.

(Guido Kosmehl, FDP: Doch! - Weiterer Zuruf: Sie waren da!)

- Ja, die Verträge kennen Sie oder was?

(Guido Kosmehl, FDP: Dann müssen Sie doch einmal fragen!)

- Ja, na klar, Sie glauben auch alles, was sie denen dort erzählen. Es ist ja logisch, dass sie das genau nach solchen Kriterien tun.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Wir brauchen eine europäische Autonomie bei der Neuentwicklung dieser Produkte.

(Zuruf: Genau!)

Nein. Die Entscheidung, was in Magdeburg produziert wird, wird in Kalifornien getroffen und nicht hier. Wir kennen überhaupt keine Zusagen der Bundesregierung, wie die Dinge sich hier technologisch aufstellen werden.

Ich glaube auch nicht, dass sie existieren. Das ist unser Problem. Unser Problem ist nicht, dass Intel hierherkommt, sondern unser Problem ist, dass es im Gegensatz zu den USA und dem Inflationsbekämpfungsgesetz keine Konditionierung für diese Subventionen gibt. Das ist unser Problem. Und nur das ist unser Problem, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Jetzt will ich noch zu etwas anderem kommen. Im Endeffekt beklagen wir hier gerade maximale Unsicherheiten. Wir haben sie alle aufgezählt. Diese maximalen Unsicherheiten kommen daher, dass wir in diesem Bundeshaushalt eine Schuldenbremse haben und deswegen gerade zur Debatte steht, ob eine Industrietransformation im Osten wirklich finanziert wird.

(Guido Kosmehl, FDP: Nein!)

Das betrifft Intel, das betrifft das Wasserstoffkernnetz, das betrifft die Netzentgelte und

viele, viele Dinge mehr - auch die GRW. Deswegen sagen wir: Das ideologische Relikt der Schuldenbremse gehört abgeschafft, sonst führt sie zu einer Deindustrialisierung des Ostens, liebe Kollegen.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Machen Sie einen Punkt, dann kommen Sie genau hin.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Ein letzter Satz. Es kann für die FDP Klassenkampfrhetorik sein, wenn die Leute bei Arysza streiken, um die gleichen Rahmen- und Arbeitsbedingungen zu bekommen wie ihre Kollegen in Bayern. Ich sage Ihnen nur: Wenn sie das nicht tun und wir sie nicht unterstützen, was glauben Sie, wohin die Fachkräfte gehen? Nach Eisleben oder nach Bayern? Das ist die entscheidende Frage. Deswegen sind Arbeitsbedingungen so wichtig. - Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Wir sind am Ende des Tagesordnungspunktes 4 angelangt. Sie sehen, wir haben ein bisschen länger gebracht: 20 Minuten.

(Zurufe: Oh!)

Das heißt, wir verschieben den Start nach der Mittagspause auf 13:15 Uhr. Guten Appetit! Nutzen Sie die Mittagspause, kühlen Sie die Gemüter, erholen Sie sich von der Aktuellen Debatte.

Unterbrechung: 12:16 Uhr.

Wiederbeginn: 13:15 Uhr.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Sie sehen, der Redner steht schon am Rednerpult. Herr Borchert für die CDU-Fraktion bereitet sich vor. Deswegen wäre es gut, wenn auch Sie sich vorbereiten, um ihm zu lauschen.

Meine Damen und Herren! Wir setzen die Sitzung fort, und zwar wie angekündigt nach der Mittagspause um 13:15 Uhr.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 5

Aktuelle Debatte

Bildungsqualität sichern - Lehren aus der PISA-Studie

Antrag Fraktion CDU - **Drs. 8/3444**

Sie kennen das Format. Es ist eine Redezeit von zehn Minuten je Fraktion und eine Redezeit von zehn Minuten für die Landesregierung vorgesehen. Herr Borchert beginnt. - Bitte, Sie haben das Wort.

Carsten Borchert (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Präsidentin! Das Thema Bildung hat uns und wird uns auch in Zukunft bei jeder Landtagssitzung beschäftigen. Man sieht, wie voll der Saal ist und wie

interessant es ist, über dieses Thema zu debattieren.

(Ulrich Siegmund, AfD: Wir sind da!)

Ich gehe davon aus, dass wir in den nächsten Minuten noch einige Kolleginnen und Kollegen begrüßen dürfen. Ich glaube, nach den Ergebnissen der aktuellen PISA-Studie aus dem Jahr 2022 werden wir nicht mehr und auch nicht weniger über das Thema Bildung diskutieren.

Mathematik, Lesekompetenz und Naturwissenschaften sind tragende Säulen der Wissensvermittlung an unseren Schulen. Ich glaube nicht, dass es überraschend war, dass die durchschnittlichen Leistungen der Schüler in beinahe allen Ländern abgesunken sind. Nur zu sagen, es liege an der Coronapandemie und an fehlenden Sprachkenntnissen, wäre, glaube ich, zu einfach und trifft nicht unbedingt den Kern der Sache.

(Unruhe)

Bei der Betrachtung der internationalen Vergleiche mit den vielen verschiedenen Bildungssystemen kommt man darauf, dass wir allein in Deutschland 16 verschiedene Bildungssysteme haben. Wir stellen uns immer wieder die Frage und werden darüber immer wieder diskutieren, ob dies noch zeitgemäß ist.

Über diese und weitere Faktoren wollen wir in der heutigen Aktuellen Debatte gemeinsam diskutieren und gemeinsam weiter nach vorn schauen.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Das ist wirklich wie in der Schule. Die Pause ist vorbei. Jetzt widmen wir bitte dem Redner die Aufmerksamkeit.

Carsten Borchert (CDU):

Ich wiederhole mich gern. Über diese und weitere Faktoren wollen wir in der heutigen Aktuellen Debatte gemeinsam diskutieren und gemeinsam weiter nach vorn schauen, und zwar mit Optimismus; denn nur so kann man auf lange Sicht etwas positiv verändern.

Ich beginne mit positiven Entwicklungen; denn auch die gibt es. Corona hat uns gezeigt, wie schwach wir mit Blick auf die Digitalisierung in den Schulen waren. Aktuell liegt eine Studie zur Internetversorgung in den Schulen vor. Danach liegt Berlin mit 96,8 % auf Platz 1 und Sachsen-Anhalt auf Platz 2. In Sachsen-Anhalt liegt die Versorgung aktuell bei 83,7 %. Das sind nicht 100 %, aber Sachsen-Anhalt liegt deutschlandweit auf Platz 2. Thüringen liegt mit 40 % auf Platz 16. Baden-Württemberg weist eine Versorgung von 62 % und Sachsen von 50 % auf.

Aber was nutzen diese Anschlüsse, wenn man sie nicht auch zu Hause nutzen kann und wenn nicht versucht wird, den Unterricht in sogenannten guten Zeiten digital abzuhalten, damit man für das, was vor uns liegt, gewappnet ist. Wir alle wissen, dass es nicht leichter wird.

Wir müssen gemeinsam darüber entscheiden, ob es uns wert ist, eine konsequente frühkindliche Bildung als verpflichtend einzuführen, ob es uns wert ist, Bildung auf ein Ministerium zu konzentrieren, anstatt sie wie momentan auf mindestens vier Ministerien zu verteilen. Es ist positiv, dass wir erkannt haben - dies wird bereits in ersten Pilotprojekten umgesetzt -, dass Schule und Hort eine Einheit bilden müssen, dass Hausaufgaben nicht als Hausaufgabenstunde angeboten werden, sondern diese auch in der Schule kontrolliert und korrigiert werden.

Wir müssen darüber reden, wann der Bund endlich in größere Verantwortung genommen wird

bzw. genommen werden muss. Ich habe vor Monaten bereits gefordert, 100 Milliarden € für die Bildung bereitzustellen, um überall gleiche Voraussetzungen für Kinder und Jugendliche zu schaffen, und zwar in allen 16 Bundesländern.

Meine Damen und Herren! Wir müssen darüber nachdenken, welche Rolle die Gewerkschaft in der Bildung spielt. Gibt es eine Gewerkschaft für Schüler und Eltern? - Es muss die Zeit gekommen sein, in der man nicht nur gegen alles ist, sondern in der man differenzierte und umsetzbare Vorschläge macht, um in der Bildung voranzukommen.

Ich glaube, der Großteil der Lehrer versteht, dass die Zusatzstunde für alle alternativlos ist, und zwar im Interesse der Schüler und damit im Interesse der Elternhäuser und damit im Interesse unseres Landes und der anderen 15 Bundesländer.

Aber kein Lehrer versteht mehr, dass er mittlerweile fünf Sprachen sprechen muss, ständig Entwicklungsgespräche mit Eltern führen muss, deren Kinder nicht an die entsprechende Schulform gehören. Die CDU hat mit der verbindlichen Laufbahnempfehlung zusammen mit den Koalitionspartnern versucht, eine Änderung herbeizuführen. Ich hoffe, das wird uns gelingen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Warum müssen sie fünf Sprachen sprechen?)

Sie führen Gespräche mit Psychologen und mit Jugendämtern. Sie übernehmen Dolmetschertätigkeiten, therapeutische Arbeit und vieles mehr. Wann haben die Lehrer angesichts dessen noch Zeit für die Vermittlung von Wissen?

Zudem stellt sich die Frage - sie ist für mich ganz wichtig -: Welche Universität bildet solche Lehrkräfte aus?

Damit bin ich bei dem Thema Lehrkräfte. Die Ausbildung der Lehrkräfte in Deutschland entspricht nicht mehr dem, was die jungen Menschen und jungen Lehrerinnen und Lehrer in den Schulen erwartet. Schule vermittelt inzwischen zu viel - ich sage das bewusst - irrelevantes Wissen. Gleiches gilt für unsere Universitäten. Das will niemand hören.

Ich weiß, dass wir dabei sind, die Lehrpläne bzw. die Rahmenrichtlinien für die Schulen zu ändern. Wir müssen etwas verändern. Ich bin mir sicher, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Ich weiß, dass unsere Ministerin dafür ein offenes Ohr hat.

Es ist unglaublich, dass 50 % aller Lehramtsstudenten ihren Abschluss nicht schaffen. Wer heute die Zeitung gelesen hat, der hat dies aktuell nachlesen können. Sollte man nicht gemeinsam schauen, ob es nicht vielleicht an uns oder an den Universitäten selbst liegt?

Wenn man es nicht mehr schafft, an seine Schüler bzw. Studenten heranzukommen, dann muss etwas grundlegend geändert werden. Kinder und Jugendliche machen nicht das, was wir ihnen sagen, sondern das, was wir tun. Die Qualität von Eltern und Lehrern bemisst sich nicht daran, welche Regeln sie aufstellen, sondern daran, wie sie reagieren, wenn diese Regeln gebrochen werden. Unser Schulsystem ist nicht falsch, aber es ist nicht mehr zeitgemäß.

Ein sehr wichtiger Aspekt bei der Vermittlung von Wissen ist das Beherrschen der deutschen Sprache. Sollten wir nicht darüber nachdenken, dass zuerst die deutsche Sprache zu erlernen ist und erst dann in unser Schulsystem eingegliedert wird?

Sollten wir nicht mehr darüber nachdenken, dass Schule endlich mehr Freiheiten bekommt, damit sie ihre eigenen Wege finden kann, um

erfolgreich zu lehren? Muss ein Landesschulamt sagen, was nicht geht, anstatt den Schulen den Rücken freizuhalten? Es gibt sehr, sehr viele gute Leute im Landesschulamt, aber es gibt dort leider auch Leute, die behindern und nicht entwickeln. Darüber muss man reden.

In der USA oder auch in Skandinavien werden Gymnasien oder auch High Schools so individualisiert, dass die Schüler spezielles Wissen für ihre berufliche Zukunft erwerben können, und nicht Wissen über alles. Warum geht so etwas bei uns nur punktuell?

Wir sind uns darin einig, dass es keinen Königsweg gibt, um alle Kinder in den Schulen mitzunehmen. Es gibt verdammt viele Wege, die zu einem Ziel führen können. Diese Wege müssen wir gemeinsam unterstützen, gemeinsam in diesem Haus, gemeinsam mit den Eltern, Lehrern, Schülern und der Verwaltung. Dafür ist Mut erforderlich.

Ich glaube, wir haben diesen Mut. Ich glaube, wir haben einen Weg eingeschlagen, der uns vorwärts bringt, weil er von Personen gegangen wird, die keine Angst haben und die das entsprechende Wissen haben, um zwar im Interesse der Kinder und Jugendlichen und damit im Interesse der Erwachsenen nicht nur in unserem Bundesland.

Lassen Sie uns gemeinsam darüber diskutieren und gemeinsam handeln, ohne anzugreifen, ohne beleidigend zu sein, damit wir unseren Jugendlichen und unseren Kindern und damit unserem Land eine gesicherte Zukunft geben. Deshalb findet heute die Aktuelle Debatte statt, in die ich soeben eingeführt habe. Ich bin sehr gespannt auf die Diskussion.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Borchert. Es gibt Fragen, und zwar von Herrn Lippmann, von Frau Sziborra-Seidlitz und von Herr Dr. Tillschneider. Lassen Sie sie zu?

Carsten Borchert (CDU):

Ja.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Dann fahren wir in der genannten Reihenfolge fort. - Herr Lippmann beginnt.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Herr Borchert, ich habe eine ganz kurze Frage. Sie haben in Ihrer Rede von einer verbindlichen Schullaufbahnpfählung gesprochen. Haben Sie sich versprochen oder haben Sie dies gemeint?

Carsten Borchert (CDU):

Der richtige Weg wäre eine verbindliche Laufbahnpfählung, so wie ich es soeben ausgesprochen habe, aber es gibt leider nicht die Möglichkeit, diese bis in die letzte Instanz verbindliche Laufbahnpfählung durchzusetzen. Die Koalition hat aber dafür gesorgt, dass wir den Eltern besser zeigen können, wo ihr Kind nach der Beendigung der Grundschule am besten aufgehoben ist. Es ist verbindlich, dass die Eltern mit ihren Kindern diesen Weg gehen müssen, aber die letzte Entscheidung liegt logischerweise nach wie vor bei den Eltern.

Für uns ist es wichtig, den Eltern ins Gewissen zu reden, damit sie merken, dass viele Kinder in der falschen Schulform unterrichtet werden und sie ihnen damit mehr Schaden zufügen, als es ihnen nutzt.

Herr Lippmann, das gilt nicht nur für die Schüler, sondern das gilt auch für die Lehrer, die sich jeden Tag an den Schulen engagiert für ihre Schüler einsetzen. Diese Lehrer - es sind ganz viele, aber nicht alle - müssen wir auch schützen; denn sie sind eines Tages zerschlagen und können nicht mehr. Die Lehrer können nicht in einer Unterrichtsstunde all das leisten, was ich gerade versucht habe, zu erläutern. Das können sie nicht.

Deshalb gehört es dazu, entsprechende Voraussetzungen zu schaffen, damit diese Lehrer so leben und arbeiten können, wie sie es im Studium gelernt haben, und zwar auch wenn sich die Zeiten geändert haben.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Borchert, ich schließe direkt an. Sie haben viele - das muss ich anerkennend anmerken - sehr intensive und sehr deutliche Gedanken geäußert, die sehr damit spielen und darauf abheben, wie wir heute Schule gestalten.

Ich will bei dem Punkt Schullaufbahn einhaken, weil Sie dazu außer eben in Ihrer Antwort nichts gesagt haben. Bereits im Jahr 2010 hat die PISA-Studie Deutschland attestiert, dass die frühe Segregation, also Aufteilung der Kinder in verschiedene Bildungszweige, den Leistungsab-

stand zwischen den schlechtesten und den besten Schülern vergrößert, ohne dass sich dabei die Gesamtleistung der Schülerinnen verbessert. Das heißt, die Leistungsschwachen werden schlechter, ohne dass die Leistungsstarken dadurch stärker werden. Dieser Befund hat sich in den letzten zehn Jahren verschlechtert. Der Abstand ist größer geworden.

Welche Schlüsse ziehen Sie aus diesem Befund? Gibt es diesbezüglich etwas, von dem Sie sagen, dort könnten wir andere Ansätze wagen?

Carsten Borchert (CDU):

Ich beziehe mein Wissen aus dem in der Praxis Erlebten und den vielen, vielen Gesprächen, die ich mit Lehrerinnen und Lehrern der Gymnasien führe, die teils nicht mehr in der Lage sind, diese Differenziertheit, die entsteht, wenn man alle Kinder und Jugendlichen zusammenlässt, wie Sie es gerade angesprochen haben, umzusetzen. Das funktioniert nicht.

In unserem Bildungssystem gibt es genug Möglichkeiten, um nach oben oder auch um wieder nach unten zu gehen. Kein Kind ist verloren. Ich bin zu 100 % davon überzeugt: Wenn die Kinder in ihrem Umfeld gleiche Bildungsvoraussetzungen haben, dann kommt dabei viel mehr heraus, als es jetzt der Fall ist. Wir zerstören gerade unsere Lehrerinnen und Lehrer, die das umsetzen sollen, was Sie gerade vorgelesen haben. Das ist nicht möglich.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Borchert. - Es folgt Herr Dr. Tillschneider.

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE, steht nach wie vor am Saalmikrofon)

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ja, Sie haben wirklich sehr viel angerissen, aber auch - -

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Eine Nachfrage?

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Sie ist noch nicht fertig, oder?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ich habe Frau Sziborra-Seidlitz nicht gesehen. Jetzt haben Sie schon angefangen. - Frau Sziborra-Seidlitz, können wir es gleich machen oder danach?

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ja, bitte. Soll sie es gleich machen. Oder will sie nicht?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Dann machen wir es gleich. Okay. - Vielen Dank, Herr Dr. Tillschneider. - Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Ich habe noch eine Nachfrage. Also, Länder wie Japan, PISA-Gewinner, gewinnen unter anderem deshalb, weil der Abstand zwischen den leistungsschwachen und den leistungsstarken Schülern nicht so groß ist. Trotzdem sind sie Gewinner. Sollten wir nicht

genauer hingucken, was sie in diesen Schulen anders machen, wie es gelingt, diesen Leistungsabstand nicht so groß werden zu lassen? Sollten wir, wenn wir über die PISA-Studie reden, nicht auch so ins Detail gehen, dass wir uns nicht darauf ausruhen, dass unser Schulsystem nun einmal so ist, wie es ist? Würden Sie mit mir darin

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Sziborra-Seidlitz, kurz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

übereinstimmen?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ja. Jetzt.

Carsten Borchert (CDU):

Es gibt in der PISA-Studie keine Gewinner. Auch das Land, das Sie angesprochen haben, ist für mich kein Gewinner; denn - das ist den meisten hier bekannt - die Art und Weise, in der die PISA-Studie in den Ländern durchgeführt wird, ist sehr unterschiedlich. Von der Warte her kann ich Vergleiche nicht akzeptieren. Wir sind hier und Japan ist irgendwo anders. Dort gibt es andere Voraussetzungen als hier. Wenn ich anfangs, darüber nachzudenken, wie man es in Japan macht, dann ist das verlorene Zeit.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist Denkfaulheit, was Sie hier betreiben!)

Ich kann nur wiederholen, wir zerstören unsere Lehrerinnen und Lehrer, die jeden Tag draußen

kämpfen, wenn wir nicht endlich einsehen, dass wir etwas verändern müssen,

(Tobias Rausch, AfD: Wer regiert denn?)

wenn wir gemerkt haben, dass es nicht funktioniert.

Herr Tillschneider.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt Herr Dr. Tillschneider.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Sie haben in einem Parforceritt wirklich sehr viel angerissen, sind deshalb aber eher oberflächlich geblieben. Ich will einen Punkt vertiefen. Es hat mich sehr gewundert, dass Sie die USA als Beispiel angeführt haben. Die USA haben ein schlechtes - schlechtes! - Bildungssystem. Sie haben es uns als Vorbild vorgestellt. In den USA ist es so, dass sie an den Universitäten zwar aufholen, an den Eliteuniversitäten, aber das, was man mit der deutschen Hochschulreife vergleichen kann, hat ein deutlich schlechteres Niveau und - das ist gerade das Übel in den USA - sie haben kein einheitliches Bildungswesen, sondern jede Schule macht, was sie will. Das führt zu großen Niveauunterschieden zwischen den einzelnen Schulen, aber insgesamt, im Durchschnitt zu einem schlechteren Niveau.

Außerdem wäre es fatal, wenn die Schüler schon recht früh, meinerwegen in der Sekundarstufe II - so wie ich Sie verstanden habe -, darüber entscheiden könnten, in welche Richtung sie gehen, nur noch spezifische Lehrinhalte rezipierten und man den allgemeinen Bildungsanspruch fahren ließe.

Ich möchte Sie fragen: Wollen Sie tatsächlich das, was unser Bildungssystem starkgemacht hat und wohin wir eigentlich zurück müssten, nämlich eine Einheitlichkeit zumindest auf der Ebene der Bundesländer und einen Allgemeinbildungsanspruch, den jeder erfüllen muss, egal was er nachher macht, fahren lassen?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Borchert.

Carsten Borchert (CDU):

Den allgemeinen Bildungsanspruch werden wir immer behalten. Was Sie gesagt haben, das habe ich mir angehört. Gucken Sie nach Skandinavien. Dort funktioniert das, natürlich noch nicht bei Zehn- und Elfjährigen. Ich rede von 15-Jährigen, 16-Jährigen. Das muss man differenziert sehen.

Es gibt in den USA garantiert auch positive Beispiele, genauso wie es bei uns positive Beispiele gibt. Im Endeffekt gibt es keine Lösung, die von woanders herkommt, die wir hier in irgendeiner Form eins zu eins umsetzen könnten.

Was ich in meiner Rede gesagt habe, ist genau das, was ich jetzt gern wiederhole: Wir müssen den Regionen, den Schulen mehr Freiheit geben, um das umzusetzen, was in dieser Region, in dieser Schule passt. Das ist einmal das eine und einmal das andere. Den Königsweg wird es nicht geben.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Borchert.

(Zustimmung bei der CDU)

Für die Landesregierung spricht Ministerin Frau Feußner. Während sie sich auf den Weg zum Podium macht, darf ich ganz herzlich mit Ihnen Schülerinnen und Schüler der Schule des Zweiten Bildungswegs aus Magdeburg oben auf der Tribüne begrüßen. Passend zum Thema gucken sie sich heute diese Debatte an.

(Beifall im ganzen Hause)

Frau Feußner, bitte.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die PISA-Studie zeigt uns an, an wie vielen Stellen wir dringenden Handlungsbedarf haben, der über das Feld der Schulen weit hinausgeht.

Die Ursachen müssen gründlich, vertieft und auch unvoreingenommen analysiert werden. Keine Frage: Die Ergebnisse der PISA-Studie sind schlecht, aber nach den Ergebnissen von PIRLS, IGLU, TIMMS, auch des letzten IQB-Bildungstrends, bei denen ähnliche Testungen unter unseren Schülern vorgenommen wurden, konnte man sicherlich nicht mit gravierenden Abweichungen rechnen, auch da zum Teil gleiche Klassenstufen, auch im gleichen Zeitraum, getestet wurden. Also, die Ergebnisse waren aus meiner Sicht nicht wirklich überraschend.

Ich möchte an dieser Stelle nur festhalten, dass wir in Sachsen-Anhalt bei der IQB-Studie nicht unbedingt schlecht abgeschnitten haben; im Gegenteil.

Bei der PISA-Studie wird es keine länderbezogene Auswertung geben, sodass wir diesen Vergleich an der Stelle nicht anstellen können. Für die PISA-Studie wurde nur Deutschland als Ganzes ausgewertet.

Die PISA-Studie ist ein Teil der Gesamtstrategie der KMK zum Bildungsmonitoring. Allerdings

umfasst Schule gerade in Deutschland mehr als die in der OECD-Studie erfassten Bereiche. Insbesondere möchte ich darauf hinweisen, dass auch Gesellschaftswissenschaften und kulturelle Bildung, all diese Dinge, bei der PISA-Studie und auch bei den anderen Testungen bisher nie eine Rolle gespielt haben.

Andere Länder setzen verstärkt - das ist tatsächlich so -, mehr als wir in Deutschland, auf die sogenannten MINT-Fächer. Auch über diese Strategie gilt es natürlich, zu diskutieren bzw. sie zu hinterfragen.

Die Leistungen der Schüler lagen in Mathematik, in den Lesekompetenzen und in den Naturwissenschaften geringfügig über dem OECD-Durchschnitt. Die Durchschnittsergebnisse fielen im Jahr 2022 natürlich schwächer aus als im Jahr 2018. Die Differenz - das ist weniger erfreulich; im Gegenteil: besorgniserregend - zwischen den Durchschnittsergebnissen in den Jahren 2018 und 2022 entspricht in etwa dem typischen Lernfortschritt eines gesamten Schuljahres. Was sind nun nach derzeitigen Analysen die wesentlichen Gründe dafür?

Erstens die Auswirkungen der Coronapandemie. Deutschland hatte besonders lange Zeiträume von Schulschließungen im Vergleich zu den Spitzenländern.

(Zuruf von der AfD: Ihr habt es doch gemacht!)

Das heißt, die Lernrückstände zu kompensieren, daran muss dringend festgehalten werden.

Ich möchte es an dieser Stelle noch einmal sagen: trotz der Warnung aller Bildungsminister in Deutschland und des Appells, die Schulen bitte nicht so lange zuzumachen. Wir brauchen uns nur an den Nordländern zu orientieren, in denen die Schulen bei Weitem nicht so lange geschlossen waren.

Zweitens die Zunahme der Gruppe der Risikoschüler. Die Zusammensetzung der Schülerschaft hat sich verändert. Ein nicht geringer Teil kommt aus einem Umfeld - das ist auch keine gute Analyse -, in dem die Bildungsanstrengungen nicht oder zu wenig unterstützt werden. Insbesondere ist hier das Elternhaus zu nennen. Das spielt eine ganz wesentliche Rolle. Es braucht neben Unterstützungsangeboten - ich nenne nur den Bereich der Ganztagsangebote; alle Länder, die an der Spitze bei der PISA-Studie stehen, haben Ganztagsangebote - auch eine gesellschaftliche Gesamtverantwortung, klare Zuständigkeiten und fördernde Anreize.

Drittens. Der Anteil der Schüler mit Migrationshintergrund ist im Zeitraum von 2012 bis 2022 von 25,8 % auf 38,7 % gestiegen -

(Zuruf von der AfD: Wahnsinn! Danke!)

deutschlandweit. Die Lernrückstände insbesondere bei Jugendlichen mit Migrationshintergrund sind besonders eklatant, da ihnen ganz häufig die Grundlagen für einen Bildungserfolg fehlen. Das ist nämlich insbesondere das Beherrschen der deutschen Bildungssprache.

Ausgehend von diesen Befunden und Analysen müssen natürlich auch Maßnahmen folgen. Ich bin sehr froh darüber, dass wir uns vorige Woche in der KMK bereits auf erste Maßnahmen verständigen konnten. Darüber hinaus gibt die PISA-Studie auch wertvolle Hinweise darauf, was andere Länder, die an der Spitze stehen, nicht nur anders, sondern besser machen. Auch hierdurch können wir für unser System Anregungen und Ideen gewinnen. Man geht aber fehl in der Annahme, dass wir all dies eins zu eins in unser System übernehmen könnten, weil die Voraussetzungen jeweils andere sind.

An dieser Stelle möchte ich noch einmal auf Finnland verweisen. In der vorletzten PISA-Stu-

die belegte Finnland einen Spitzenplatz. Massen sind nach Finnland gereist. Das System wurde als Vorbild für uns alle deklariert.

(Zuruf von Marco Tullner, CDU)

Heute ist Finnland nur noch Mittelmaß. Die Gründe hierfür sind nachvollziehbar. Sie haben mit ähnlichen Problemen zu tun wie wir in Deutschland.

Ich warne also davor, die Ergebnisse überzuinterpretieren. Auch eine Berichterstattung auf Länderebene findet eben nicht statt. Trotzdem müssen wir Lehren aus dem Gesamtergebnis ziehen.

Schauen wir auf die Spitzenreiter, die ostasiatischen Länder. Sie schneiden in den Tests durchweg besser ab. Tatsache ist, dass die Spitzenländer mehr als wir in Bildung investieren - das sage ich ganz bewusst -, mehr finanziell, aber auch mehr ideell. Tatsache ist aber auch, dass z. B. in China keine flächendeckende Teilnahme am Test stattgefunden hat. Kinder von Wanderarbeitern z. B. wurden im Test gar nicht berücksichtigt, sondern es wurden nur punktuelle Regionen herausgesucht, in China z. B. Hongkong.

(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

Estland hat keine Schüler mit Migrationshintergrund, ist auch ein Spitzenland

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)

und, was die Digitalisierung angeht, wesentlich weiter als Deutschland.

Singapur als Stadtstaat hat natürlich auch andere Voraussetzungen als wir als Flächenland. Interessant ist insbesondere die ständige Verpflichtung zur Fort- und Weiterbildung der Lehrkräfte. Sie ist dort mit 100 Stunden im Jahr Pflicht.

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)

Interessant ist aber, dass alle diese Länder über ein Ganztagsangebot verfügen und dass sie Sicherheit geben für Eltern und für die Schülerinnen und Schüler.

Was sagen uns diese Beispiele? - Wir sollten uns informieren. Wir sollten uns damit auseinandersetzen und auch Best-Practice-Beispiele übernehmen, aber unter der Berücksichtigung der Gegebenheiten und Voraussetzungen anderer Länder ist das eben nicht alles genuin auf Deutschland und insbesondere auch nicht auf Sachsen-Anhalt übertragbar.

Das alles soll natürlich nicht darüber hinwegtäuschen, dass wir dringenden Handlungsbedarf haben. Die Ergebnisse sind tatsächlich besorgniserregend, aber eben auch nicht wirklich überraschend, wenn man die Ergebnisse in einen entsprechenden Kontext einordnet.

Darüber haben wir uns als Länder in der Kultusministerkonferenz, wie gesagt, in der vorigen Woche ausgetauscht. Wir haben uns dazu auch verständigt. Ich kann das Papier gern den Abgeordneten des Bildungsausschusses zur Verfügung stellen.

(Marco Tullner, CDU: Dem ganzen Landtag!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fast 30 % der Schüler in Deutschland geben an, in Mathematik in den meisten oder in allen Unterrichtsstunden nicht ungestört arbeiten zu können. Fast 40 % gaben an, dass sie der Lehrkraft nicht zuhören bzw. sich im Unterricht langweilen. Wir müssen dafür sorgen, dass Schulen wieder Orte werden, an denen den Lehrkräften in Ruhe zugehört werden kann und in Ruhe gelernt werden kann, ja, auch Wissen vermittelt wird.

Wir müssen unsere Schülerinnen und Schüler motivieren, aber auch unsere Lehrer und nicht

ständig alles schlechtreden, was in Schule passiert.

(Zustimmung bei der CDU)

Erfolge und gute Schulen finden wir ausreichend auch in Sachsen-Anhalt. Sie finden aber nur selten in der Öffentlichkeit statt.

(Angela Gorr, CDU: Ja!)

Es muss eine Stärkung der Kernfächer und der basalen Kompetenzen stattfinden. Das Prinzip heißt fördern, aber auch fordern.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir müssen die Resilienz, die Konzentrationsfähigkeit und die Ausdauer unserer Schüler stärken. Sie müssen selbstständiger werden und Inhalte eigenständig erfassen. Dazu müssen wir sie befähigen.

Die Lehrkräfte müssen wir auf diesem Weg mitnehmen und ebenfalls dazu befähigen, diese Kompetenzen auch vermitteln zu können.

Eine wichtige Voraussetzung ist die Beherrschung der deutschen Sprache. Das ist unerlässlich.

(Zustimmung bei der CDU)

Das gilt nicht nur für das Fach Deutsch, sondern für alle Fächer und alle Lernbereiche. Bereits in der frühkindlichen Bildung spielt das eine ganz zentrale Rolle. Sprachstandserhebungen vor dem Schulbesuch und damit vorschulische Sprachförderung sind nicht nur notwendig, sondern unerlässlich, um einen erfolgreichen Start in der Grundschule zu gewährleisten.

(Zustimmung bei der CDU und von Dr. Katja Pähle, SPD)

In allen Spitzenländern ist eine verbindliche Vorschule Voraussetzung für den späteren Schulbesuch. Darüber hinaus müssen die Konzepte für den Unterricht in Deutsch als Zweitsprache auf den Prüfstand gestellt werden. Unabhängig davon, dass auch hierbei Fachkräftemangel besteht, sind hierfür nicht allein die Schulen in der Verantwortung, sondern insbesondere - ich betonte es schon - auch die Eltern.

In Familien mit und ohne Migrationshintergrund wird zu wenig gesprochen und auch zu wenig gelesen. Stattdessen werden die Kinder im System Schule - so habe ich es aufgeschrieben - abgegeben, manchmal aber sogar abgekippt. Und dies alles soll die Schule nun leisten, wird von der Schule eingefordert. Das überfordert das System Schule. Das kann die Schule, auch wenn sie es will, allein nicht leisten.

Verantwortlichkeiten müssen klar definiert und auch zugeordnet werden. Es klingt vielleicht banal, aber die Schule ist tatsächlich kein gesellschaftlicher Reparaturbetrieb.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Analysiert man die Erfolge in den Spitzenländern, dann bemerkt man, dass dort bei den Schülern eine intrinsische Motivation besteht, die Schule erfolgreich zu absolvieren,

(Zustimmung bei der CDU - Angela Gorr, CDU: Genau! - Zuruf von der AfD: Das hat etwas mit der Kultur zu tun!)

und das kommt insbesondere aus der Gesellschaft und aus dem Elternhaus. Eine kohärente Gesamtstrategie über ein Bildungsmonitoring, die Durchführung von Tests und Lernstandserhebungen führen natürlich zu evidenzbasierten Schul- und Unterrichtsentwicklungen, und das ist auch notwendig. Das sind die Grundlagen für

eine ausführliche Analyse und für zielgerichtete Maßnahmen, die daraus auch abgeleitet werden müssen.

Der Leistungsgedanke - und nicht seine Nivellierung - spielt jeweils eine ganz wesentliche Rolle in den Ländern, die an der Spitze stehen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Um entsprechende Abschlüsse auch zu erlangen, ist der Leistungsgedanke vorrangig. Da müssen wir wieder hinkommen. Die Arbeit im Team, ja, auch in multiprofessionellen Teams, die gezielte Fort- und Weiterbildung der Lehrkräfte sind ebenfalls Gelingensbedingungen für den Schulerfolg.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Ministerin, darf ich daran erinnern, dass wir uns in einer Zehnminutendebatte befinden.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ja, ich komme gleich zum Ende. - Ich will noch einmal sagen: Die Standardargumente, die jetzt immer wieder kommen, Schulstruktur, längeres gemeinsames Lernen, Klassenstärke - diese liegt in Japan übrigens bei bis zu 44 -, Lehrermangel usw., das sind nicht die wesentlichen Aspekte der Spitzenländer, auch nicht der Föderalismus, Stichwort: Kanada.

Wir brauchen eine eigene Bildungs-DNS, die uns als Grundpfeiler für zukünftige Bildung dient, und ein Grundverständnis. Deshalb freue ich mich, dass wir uns diesbezüglich auch im Bildungsausschuss austauschen werden und uns vielleicht auch einmal konsensual auf die Herausforderung verständigen werden, die es notwendig macht, in unser System einzugreifen.

Dazu gehören eben die frühkindliche Förderung und Maßnahmen zum konsequenten Spracherwerb, die schnelle und profunde Aus-, Fort- und Weiterbildung der Lehrkräfte, eine zielgenaue Lernförderung auch durch digitale Tools - hierbei haben wir trotz erheblicher Fortschritte im Bereich der Digitalisierung noch Nachholbedarf; Herr Borchert hat es gesagt - und eine bedarfsgerechte Ressourcenzuweisung.

Es geht aber auch um die Fragen, wie wir dabei zielgerichtet unterstützen können, was und wer dazu nötig ist. All dies bedeutet nicht nur ein gesellschaftliches Bekenntnis - nein, das reicht nicht aus -, es braucht ein Verständnis dafür, dass Bildung alle Bereiche betrifft und auch alle, die wir hier sitzen und darüber hinaus Verantwortung dafür tragen.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Keine einseitigen Schuldzuweisungen! Das sind wir unseren Kindern schuldig. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Ministerin, trotz der erheblichen Redezeit haben sich doch noch einige Fragen ergeben. Es gibt eine Frage von Herrn Striegel, eine Intervention von Herrn Dr. Tillschneider und weitere Fragen von Herrn Lieschke und von Frau Hohmann. - Herr Striegel fängt an.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Vielen herzlichen Dank. - Frau Ministerin, ich glaube, die Probleme sind aufgeworfen worden. Sie haben sie hier noch einmal beschrieben. Sie haben eine gute Sprachförderung als einen der Schlüssel herausgestellt. Wir haben des Weite-

ren das Problem, dass der Bildungserfolg in Deutschland sehr stark vom sozioökonomischen Hintergrund der Eltern abhängt.

(Jörg Bernstein, FDP: Nein! - Tobias Rausch, AfD: Das ist Schwachsinn! - Zuruf von der AfD: Das ist eine Lüge!)

- Das ist ein Befund. - Die Frage, die ich habe, gerade auch vor dem Hintergrund des von Ihnen, Frau Ministerin, gemachten Angebots, doch gemeinsam für Bildungserfolge zu arbeiten, ist: Wie könnten aus Ihrer Sicht tatsächlich die konkreten Förderinstrumente an dieser Stelle aussehen? Sie haben sozusagen die Richtung vorgegeben. Aber haben Sie auch schon Ideen zu konkreten Instrumenten, mit denen man auch angesichts der Rahmenbedingungen in Sachsen-Anhalt, die nicht ganz einfach sind - das begrenzte Ressourcenangebot trifft uns alle -, weiter vorankommen kann? Könnten Sie das vielleicht noch etwas stärker konkretisieren?

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ich habe das in meinem Redebeitrag erwähnt; vielleicht ist das nicht ganz so deutlich geworden. Wir brauchen tatsächlich ein evidenzbasiertes Bildungsmonitoring.

(Zustimmung von Matthias Redlich, CDU)

Wir müssen vieles erheben, damit wir zielgerichtet fördern können. Es geht nicht darum, etwas in Massen herauszukippen; denn wir haben eben einen begrenzten Personalpool zur Verfügung. Deshalb müssen wir gezielt vorgehen, d. h., Erhebungen von allen möglichen Daten, insbesondere Leistungserhebungen, damit wir wissen, wo wir ansetzen müssen, auch was das soziale Umfeld angeht. All das sind Dinge, die wir dringend brauchen.

In dieser Richtung sind wir als KMK schon unterwegs. Wir müssten eigentlich noch viel schneller sein. Wir sind im Land mit dem BMS diesbezüglich unterwegs, mit dem wir viele Daten erheben können, Leistungen zurückkoppeln können. An dieser Stelle können wir gezielt ansetzen. Dort müssen wir dann gezielt ansetzen, was die Unterstützung anbelangt, wie viel Unterstützung, wie viel Personal die jeweilige Schule benötigt. Das ist erst einmal die essenzielle Grundlage, um überhaupt weiterzukommen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Feußner. - Herr Dr. Tillschneider, bitte.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ja, Frau Ministerin Feußner, ich bin angenehm überrascht. Ihre Rede hätte zu - ich will nicht übertreiben; ich will nicht sagen, zu 100 % - 60 % von der AfD stammen können. Es gibt schon noch einige Dinge, bei denen wir uns uneinig sind, aber zu 60 % war das Geist vom Geist der AfD.

(Oh! bei der CDU)

Es freut mich, dass wir hier nicht umsonst sind, dass wir hier nicht gegen eine Wand sprechen, sondern dass da eine Ministerin sitzt,

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Angela Gorr, CDU)

die zuhört und nachdenkt und sich überzeugen lässt und unsere Ansätze aufnimmt. Das finde ich sehr gut. Ich will Ihnen auch nicht nachtragen, dass Sie in der Vergangenheit immer alles abgelehnt haben, was von uns kam und was in diese Richtung ging. Ich bin wohlwollend, und

ich unterstelle Ihnen, dass Sie von gestern auf heute einen Sinneswandel vollzogen haben.

(Lachen bei der CDU)

Deshalb würde ich Sie jetzt etwas fragen wollen. Sie haben sehr treffend ausgeführt, dass die Schule kein Reparaturbetrieb für die Gesellschaft sein kann - AfD. Leistungsgedanken stärken - AfD.

(Guido Kosmehl, FDP: Ach, Schwachsinn! - Zurufe von der CDU)

Es ist ein großes Problem, dass viele Schüler mit Migrationshintergrund kein Deutsch können - AfD.

Sie haben in der Vergangenheit diese Willkommensklassen für die Flüchtlinge aus der Ukraine eingeführt. Die fanden wir am Anfang gar nicht schlecht, aber Sie konnten diese Sonderklassen nicht schnell genug abschaffen und die Schüler in die Regelklassen integrieren. Unseren Vorschlag, Sonderklassen für Flüchtlingskinder im Fall der Syrer einzurichten, haben Sie von vornherein abgelehnt.

Jetzt frage ich Sie aufgrund der Standpunkte, die Sie jetzt verlautbart haben: Wenn noch einmal so etwas wie in der Ukraine oder in Syrien passiert und wieder Massen von Schülern mit Migrationshintergrund kommen, die kein Deutsch können, werden Sie uns dann zustimmen und Sonderklassen bilden oder machen Sie weiter wie in der Vergangenheit?

(Zustimmung bei der AfD - Marco Tullner, CDU: Was ist das denn für eine dämliche Frage? - Zuruf von der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Feußner, bitte.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ich will jetzt nicht mit dem Satz aus der Werbung antworten: Wer hat's erfunden?

(Lachen bei der CDU)

Ich glaube, jeder hat sein Programm und darin kann man nachlesen, wer wofür einsteht. Darüber müssen wir uns hier, glaube ich, nicht streiten.

Zu den Ukraine-Sonderklassen. Natürlich haben wir mit Sonderklassen angefangen und versucht, insbesondere den Spracherwerb zu fördern und dort, wo das gelungen ist, die Schülerinnen und Schüler in das Regelsystem zu integrieren. Das ist uns nicht generell gelungen, das gebe ich hier offen und ehrlich zu. Wir haben weiterhin Sonderklassen. Da in den letzten Monaten wieder erheblich mehr Schülerinnen und Schüler aus der Ukraine nach Sachsen-Anhalt gekommen sind, werden wir auch wieder Sonderklassen führen; denn die Kapazitäten in unseren Schulen reichen nicht mehr aus, um sie in unsere Schulen zu integrieren. Wir müssen vielmehr nach Räumlichkeiten suchen und schauen, dass diese Schüler beschult werden, insbesondere was den Spracherwerb angeht. Wir müssen schauen, dass wir auch Kooperationen mit vorhandenen Schulen der jeweiligen Schulform schaffen.

Das ist eine Kapazitätsfrage, weniger eine Frage des Inhaltes. Wir müssen bedenken, dass alle Schülerinnen und Schüler, die hier in Deutschland ankommen und leben, ein Recht auf Schulbesuch, ja, sogar eine Pflicht dazu haben. Das werden wir weiterhin verfolgen. Ich lehne damit nicht die Integration in die Regelklassen ab; es ist es einfach eine Frage der Kapazität.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Feußner. - Herr Lieschke.

Matthias Lieschke (AfD):

Werte Frau Feußner, werte Ministerin, ich weiß, Sie sind recht neu in diesem Amt und haben nicht alles verbockt, was in der Vergangenheit im Bildungssystem hier schiefging. Wir wissen seit vielen Jahren, speziell Sie von der CDU, wie viele Lehrer fehlen. Sie wussten genau, wie viele Kindergartenkinder in die Schule kommen. Sie haben das Problem nicht erkannt und stattdessen irgendwelche bestimmt, die mal durchzählen sollten, wie viele Schüler kommen. Das Problem ist nun einmal da und Sie setzen jetzt massiv auf das Thema Quereinsteiger.

Ich habe ein Beispiel aus dem Landkreis Wittenberg. Dort haben Sie an der Sekundarschule Elster einen iranischen Lehrer eingestellt. Er ist z. B. der Meinung gewesen, dass er wegen einer Stunde nicht kommt. Später wurde er nie wieder gesehen. Er hat die Schlüssel der Schule behalten. Eine Kündigung konnte man ihm nicht ausstellen, weil als sein Wohnsitz noch immer Teheran angegeben war, was ehrlicherweise völlig bescheuert ist.

Ich frage mich: Wie prüfen Sie die Qualität der Quereinsteiger, wenn Sie solche Leute, die für den Schuldienst offensichtlich nicht bereit sind, auf die Schüler loslassen? Wie wollen Sie damit die Qualität der Schüler steigern? Denn die Schüler bei uns im Landkreis wollen lernen, aber sie bekommen dann Lehrer vorgesetzt, die selbst nicht auf die Idee kommen, zur Schule zu kommen. Ehrlich!

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Feußner, bitte.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Ich beginne einmal so: Ich hoffe stark, auch wenn Umstände manchmal so sind, wie sie sind, dass wir die Fehler, die in der Vergangenheit tatsächlich gemacht worden sind, nicht wiederholen. Man wusste in der Vergangenheit ganz genau, wie viele Lehrkräfte aus dem System ausscheiden, wie viele man hätte ausbilden müssen, wie viele man hätte einstellen müssen. Das ist tatsächlich versäumt worden, nicht nur in Sachsen-Anhalt, sondern in Deutschland generell. Ich hoffe, dass man daraus lernt und auch den Blick dafür hat, dass solche Fehler nicht wieder passieren. Denn das ist natürlich immer eine schlechte Voraussetzung für gute Schule.

(Jan Scharfenort, AfD: Dann müsst ihr es besser machen! - Guido Kosmehl, FDP: Wie denn?)

Jetzt komme ich zu den Seiteneinsteigern. Ich möchte, wenn es darum geht, Lehrkräfte einzustellen, natürlich nach Möglichkeit immer gut ausgebildete Lehrkräfte einstellen, wenn sie da wären. Sie sind aber nicht da, deutschlandweit nicht und im Übrigen auch international nicht. Auch die Länder auf den Spitzenpositionen haben Probleme mit Lehrermangel.

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP, und Guido Kosmehl, FDP)

Es ist also nicht so, dass diese Länder ganz oben stehen, weil sie Massen an Lehrern zur Verfügung haben, sondern sie haben eine Vielzahl von Unterstützungssystemen, wo auch pädago-

gisches Personal unterstützend wirkt, weil die Lehrer nicht vorhanden sind. Das ist eigentlich die Crux. Wenn man nicht ausreichend pädagogisch ausgebildete Personen hat, in dem Falle Lehrkräfte, dann muss man auf solche Wege zurückgreifen wie den Seiteneinstieg. Die Lehrkräfte im Seiteneinstieg sind zu einem großen Teil gut. Natürlich gibt es auch einige, denen es nicht gelingt, diesen pädagogischen Ansprüchen gerecht zu werden und das zu bewältigen.

Wir haben ein Auswahlverfahren. Erstens ist eine entsprechende Ausbildung Voraussetzung; das ist klar. Man muss entsprechende Nachweise vorlegen und die Ausbildung muss auch anerkannt sein. Zweitens haben wir Auswahlkommissionen, die sich insbesondere auch die Lehrkräfte im Seiteneinstieg ansehen, mit ihnen Gespräche führen und sie auch darauf testen - dafür gibt es ein Punktesystem -, ob sie für die Schule geeignet sind.

Trotzdem gibt es immer auch einen Teil, der das Auswahlverfahren besteht, aber in der Schule nicht besteht. Das ist ein normaler Vorgang. Es gibt auch ausgebildete Lehrkräfte, die in der Schule nicht bestehen, wenn sie vom Studium kommen. Auch bei diesen gibt es Abbrecher, allerdings ist deren Zahl nicht so groß wie im Bereich der Seiteneinsteiger.

Ihren speziellen Fall können Sie mir gern noch einmal geben. Ich würde mir das gern einmal angucken. Im Detail kann ich zu dieser Person jetzt nichts sagen, aber wir prüfen das seitens des Landesschulamtes immer sehr genau.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Feußner. - Es folgt eine letzte Frage von Frau Hohmann.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Frau Ministerin, meine Frage bezieht sich auf die Sprachstandsfeststellung, die Sie vorhin angesprochen haben. Sie sagten, dass die Kinder, bevor sie in die Schule kommen, sich dieser Sprachstandsfeststellung unterziehen sollten. Meinen Sie damit allgemein alle Schülerinnen und Schüler?

Dann hätte ich eine Frage dazu. Wir hatten schon einmal ein System der Sprachstandsfeststellung im Kinderförderungsgesetz. Das ist damals ohne eine Evaluation wieder herausgenommen worden. Könnten Sie sich vorstellen, dass man ein moderneres, überarbeitetes Modell für die Sprachstandsfeststellung wieder einführen könnte oder sollte?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Feußner.

Eva Feußner (Ministerin für Bildung):

Wenn Sprachstandsfeststellung, dann für alle Kinder, die sich im vorschulischen Alter bewegen.

(Beifall bei der CDU)

Denn wir haben nicht nur migrantische Kinder, die Probleme mit der Sprache haben, wir haben auch deutsche Kinder, die Probleme mit der deutschen Sprache haben,

(Zustimmung - Zuruf von der AfD)

die zu Hause in der Regel wenig angeleitet werden.

Jetzt kommt es: Wir sind, wenn ich es richtig weiß, eines der wenigen Bundesländer, die

keine Sprachstandsfeststellung im vorschulischen Bereich machen. Das wird mir regelmäßig auch in der KMK vorgeworfen. Da wird gefragt: Warum macht Sachsen-Anhalt das eigentlich nicht? Ich kann das nicht beantworten; das ist nicht meine Zuständigkeit. Ich würde es mir sehr wünschen. Das ist auch zwingend notwendig.

Ich habe in meinem Redebeitrag auch gesagt, man kann nicht alles eins zu eins übertragen. Beschäftigen Sie sich einmal mit den Spitzenländern. Ich habe bewusst die Vorschule angesprochen. Ob das nun Vorschule heißt oder Kindergarten oder wie auch immer, darüber kann man sich streiten. Aber alle Spitzenländer haben ein solches System, in dem man im vorschulischen Alter intensiv gefördert wird. In der Regel kommen die Kinder in die Schule und können schon Lesen, Rechnen und Schreiben. Wir beginnen aus meiner Sicht viel zu spät damit, die Kinder zu fördern. Dafür müssten wir gemeinsam einen Weg finden. Sicherlich sollten wir dann auch mit meiner Kollegin und mit dem Sozialausschuss dazu ins Gespräch kommen, wie man das, wenn man das möchte, gemeinsam bewerkstelligen kann.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Ministerin Feußner. Es gibt keine weiteren Fragen. - Wir treten in die Debatte ein. Der erste Redner ist Herr Dr. Tillschneider, der sich jetzt auf den Weg zum Rednerpult begibt.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist ein ermüdendes Ritual: Immer wenn die Ergebnisse einer neuen Schulleistungsuntersuchung veröffentlicht werden und uns das be-

scheinigen, was wir auch ohne Studie wissen, nämlich dass die Leistungen unserer Schüler seit Jahrzehnten immer schlechter werden und mittlerweile auf miserabilem Niveau angekommen sind, melden sich Gewerkschaftsfunktionäre, Sozialverbände und Altparteienbildungspolitiker und sondern immer den gleichen Schwall an Kommentaren ab, die mit „bildungsfern“ sehr höflich, aber zugleich treffend charakterisiert sind. Diese Kommentare zeigen nämlich, dass ihre Urheber von einem echten Verständnis dessen, was Bildung bedeutet, meilenweit entfernt sind, mithin bildungsfern.

In der letzten Woche ist nun wieder eine der im dreijährigen Turnus erscheinenden PISA-Studien veröffentlicht worden. Das Ergebnis ist wenig überraschend: Deutsche Schüler sind so schlecht wie noch nie, nur noch knapp über OECD-Durchschnitt, vor allem auf den Feldern Mathematik und Lesen sind die Leistungen eingebrochen. Wir müssen feststellen: Das einst hervorragende deutsche Bildungssystem befindet sich im freien Fall. Und alle Altparteien, die in den letzten Jahrzehnten hier regiert haben, tragen dafür die Verantwortung.

(Beifall bei der AfD)

Dann tröstet sich die Ministerin damit, dass doch die Digitalisierung vorangekommen sei. Ich sage Ihnen: Auch ein noch so schnelles Internet schafft keine Bildung. Ob digital oder auf Papier, Buchstaben bleiben Buchstaben, Texte bleiben Texte, Zahlen bleiben Zahlen. Wenn einer auf Papier nicht rechnen kann, dann wird er am Bildschirm nicht besser rechnen können. Es ist lächerlich und kindisch, sich von der Digitalisierung die Lösung unserer Bildungsmisere zu erhoffen.

(Beifall bei der AfD)

Genauso der Lehrermangel. Der Lehrermangel wurde auch als Ursache der PISA-Ergebnisse

angeführt - nicht von der Regierung, aber von der Scheinopposition. Der Lehrermangel aber ist keine Ursache, sondern ein Symptom der Bildungskrise. Wir haben keine Bildungskrise, weil Lehrer fehlen, sondern weil wir eine Bildungskrise haben, fehlen Lehrer.

(Zuruf von der AfD: Ja!)

Ich weiß nicht, ob Sie das verstehen. Das eigentliche Problem ist, dass der Unterricht, der stattfindet, immer weniger taugt und die Autorität des Lehrers nichts mehr gilt.

(Zuruf von der AfD: Genau!)

Und dann das Gerede über marode Schulgebäude. Ich will den Bildungsphilosophen Heino Bosselmann zitieren, der dazu in einem seiner letzten Artikel bemerkt hat:

„Wenn [...] immerfort beklagt wird, die Schulen wären marode, müsste auffallen, dass noch im späten 20. Jahrhundert in Schulgebäuden, die heute vermutlich gesperrt würden, stabile und anwendungsbereite Befähigungen ausgebildet wurden.“

So ist es.

Sachsen-Anhalts GEW-Chefin fällt nichts Besseres ein als die Behauptung, unser Schulsystem sei ungerecht, weil der Schulerfolg vom sozialen Hintergrund der Eltern abhängt. Ganz ähnlich hat sich jetzt in der Debatte auch Kollege Striegel geäußert. Die schlechten Leistungen sollen also von sozialer Benachteiligung herrühren, weshalb man - so die Gewerkschaftsbossin - Ganztagschulen brauche, wo die Kinder, ihren deprimierenden Elternhäusern entzogen, von morgens früh bis abends spät in staatlicher Obhut gedeihen und sich zu künftigen PISA-Höchstleistungen heraufbilden lassen.

Werte Kollegen! Die Behauptung, der soziale Hintergrund entscheide in Deutschland über den Bildungserfolg, ist nun wirklich eine der dümmsten, der allerdümmsten und schädlichsten bildungspolitischen Allgemeinplätze, die aber zumindest widerspruchslös abgenickt werden. Ich will deshalb einmal etwas ausführlicher darauf eingehen.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Zuhören!)

Richtig ist: Kinder von Eltern, die selbst keinen Berufsabschluss oder nur einen Berufsabschluss mit niedriger Qualifikation erworben haben, erwerben auch selbst häufiger als andere keinen oder nur einen Berufsabschluss mit niedriger Qualifikation. Der Befund stimmt. Aber weshalb ist das so? Niemand bestreitet, dass Bildungserfolg unter anderem auch von der genetisch determinierten Intelligenz abhängt.

(Zuruf von der AfD)

Diese Intelligenz war in den 1950er-Jahren noch gleichmäßiger verteilt als heute. Es gab auch unter einfachen Arbeitern noch relativ viele Personen mit einer Begabung, die sie befähigt hätte, Ingenieur, Arzt oder Rechtsanwalt zu werden; sie wurden es wegen sozialer Barrieren aber nicht. Damals war es tatsächlich so, dass die soziale Herkunft und der Status in hohem Maß über den Bildungsweg mitentschieden haben. Das war falsch; denn über den Bildungserfolg sollte allein die persönliche Bildungsleistung entscheiden, nicht die Herkunft, nicht der Geldbeutel der Eltern, allein Begabung und Fleiß.

(Beifall bei der AfD)

Wie aber neuere Forschungen zeigen, hat sich das Bild mittlerweile geändert. Unter Niedrig- und Unqualifizierten und Dauerempfängern von Sozialleistungen sind kaum noch höhere Intelligenzressourcen vorhanden. Was ist geschehen?

- Dazwischen liegen Jahrzehnte, in denen sich eines der besten Bildungsförderungssysteme der Welt auswirken konnte. In den 1970er-, 1980er- und 1990er-Jahren konnte dank Bafög und vergleichbarer Förderinstrumente jeder, der über eine gewisse Grundbegabung verfügte, anspruchsvolle Berufsausbildungen absolvieren und sozial aufsteigen. Zurückgeblieben sind diejenigen, bei denen dies aufgrund mangelnder Begabungsvoraussetzungen nicht der Fall war. In der DDR wurden Arbeiterkinder sowieso privilegiert und hatten mehr Möglichkeiten als andere.

Wir haben jetzt also die Situation, dass durch die Selektionswirkung eines sehr sozialen Bildungsförderungssystems die Intelligenz gewissermaßen abgesaugt wurde. Wollte man in dieser Situation, in der wir uns jetzt befinden, Kinder von Niedrig- und Unqualifizierten mit Gewalt massenhaft zu höheren Berufsabschlüssen verhelfen, wäre das nur möglich, indem man die Maßstäbe absenkt. Aber das würde zu einem weiteren Verfall des Leistungsniveaus führen. Das wäre Öl ins Feuer. Das wäre keine Lösung, sondern eine Verschärfung des Problems. Dazu sagt die AfD-Fraktion ganz klar: Nein!

(Beifall bei der AfD)

Bildungserfolg ist das Produkt aus Begabung und Fleiß. Wir haben über Begabung gesprochen. Sprechen wir nun über Fleiß. China ist bei allen PISA-Tests schon seit geraumer Zeit Spitzenreiter, weit vor dem stetig zurückfallenden Deutschland. Dabei liegt der Durchschnitts-IQ in China mit 104 nur vier Punkte über dem Durchschnitts-IQ in Deutschland, der zurzeit bei etwa 100 rangiert. Dass die chinesischen Schüler bei Vergleichstests so viel besser als die Deutschen abschneiden, liegt zu einem gewissen Anteil sicherlich auch an dem etwas höheren Durchschnitts-IQ der Chinesen. Zum weitaus größeren Teil aber dürfte es daran liegen, dass an chinesi-

schen Schulen eine andere Leistungsmentalität herrscht, dass dort mehr Disziplin herrscht, dass die Schüler besser erzogen werden, dass sie gewissenhafter und fleißiger sind und härter an sich arbeiten.

In Deutschland gilt es mittlerweile als chic, schlecht in der Schule zu sein. Schüler kokettieren damit, Mathenieten zu sein und mit Minimalaufwand gerade so ihre Prüfung hinter sich zu bringen. Lebensmotto: Ja nicht mehr tun als unbedingt nötig. In China wäre ein solches Verhalten sozial verpönt, würde als Schande gelten.

Werte Kollegen!

(Zuruf: Was?)

Die kulturellen Unterschiede zu China sind enorm, und vieles, das dort üblich ist, lässt sich nicht übertragen und soll auch nicht auf Deutschland übertragen werden. Aber ich finde, in puncto Leistungsbereitschaft, können wir uns eine kleine Scheibe von China abschneiden.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD)

Eine Mentalität kann man freilich nicht von heute auf morgen ändern. Aber die Politik könnte und müsste ihre Macht nutzen und Wertsetzungen vorgeben.

(Zuruf: Richtig!)

Dazu sind Sie aber anscheinend nur dann in der Lage, wenn es um den Kampf gegen rechts geht. Mit der gleichen Leidenschaft, mit der Sie auf der richtigen Gesinnung bestehen, sollten Sie zur Abwechslung einmal mehr Leistungsbereitschaft einfordern.

Das ist der Kern des Problems. Wenn in der Schule Druck gemacht wird, dann nur, weil jemand die falsche Gesinnung gezeigt hat. Man

sollte aber auch Druck machen, und zwar richtig Druck, weil die Ergebnisse einer Klasse bei einem Diktat miserabel ausgefallen sind.

Wir müssen von diesem Pult aus ein Signal aussenden: Strengt euch an! Wir brauchen Schüler, die Spitzenleistungen erbringen, keine auf ihre Faulheit und ihr Halbwissen stolzen, aufgeblasenen Schwätzer und Taugenichtse.

(Beifall bei der AfD)

Wir werden Leistung stärker belohnen und über Leistungsausfälle nicht mehr so leicht hinwegsehen. Strengt euch also bitte an, wenn ihr etwas werden wollt.

Jeder AfD-Antrag, den wir hier in den Jahren seit 2016 eingebracht haben, hat mehr oder weniger implizit, mehr oder weniger zwischen den Zeilen, immer auch dieses Signal ausgesendet. Doch Sie haben jeden einzelnen dieser Anträge abgelehnt. Anstatt jetzt vollmundig Ihre sattsam bekannten Fehldeutungen der PISA-Ergebnisse bis zum Erbrechen wiederzukäuen, sollten Sie bereuen, dass Sie, obwohl wir Ihnen hundertmal das Angebot gemacht haben, unsere Vorschläge ignoriert haben und weiter in Richtung Untergang getrottet sind.

Alles - wirklich alles! -, was nach der Veröffentlichung der neuesten PISA-Studie vom Altparteieneestablishment zu hören war, war dermaßen untauglich und falsch, dass ich sage: Wir brauchen einen kompletten Neuanfang. Die Bildungspolitik muss um 180 Grad umsteuern. Wir müssen einen Mentalitätswandel herbeiführen. Wir müssen der technokratischen, der ungebildeten, der bildungsfeindlichen Bildungspolitik, wie sie zurzeit in diesem Land herrscht, eine gebildete Bildungspolitik entgegensetzen, wie sie von allen politisch relevanten Kräften einzig und allein die AfD im Angebot hat. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Tillschneider. - Ich sehe keine Frage. Deswegen rufe ich als nächste Rednerin Frau Dr. Pähle für die SPD-Fraktion auf.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor 23 Jahren wurden die Ergebnisse der ersten OECD-Bildungsstudie mit einem Vergleich der Kompetenzen von 15-jährigen Schülerinnen und Schülern in den wirtschaftlich am stärksten entwickelten Staaten der Welt veröffentlicht. In Deutschland lösten diese Ergebnisse den sogenannten PISA-Schock aus. Denn anders als immer angenommen, lag das Kompetenzniveau der 15-Jährigen in Deutschland in Lesekompetenz, Mathematik und Naturwissenschaften deutlich unter dem OECD-Schnitt. Besonders auffällig war der große Abstand von Kindern aus wirtschaftlich schwächeren Familien und/oder mit Migrationshintergrund gegenüber ihren Altersgenossinnen und -genossen.

Damals lösten die Ergebnisse eine Debatte über einen bildungspolitischen Kurswechsel aus. Der Fokus richtete sich auf Kitas als Ort der frühkindlichen Bildung. Ganz ehrlich: In dem Moment haben auch in den westdeutschen Bundesländern Politiker darüber nachgedacht, Kindergärten zu errichten, um Kindern und Eltern die Möglichkeit zu geben, ihre Kinder dort tatsächlich an frühkindlicher Bildung teilhaben zu lassen.

(Beifall bei der SPD)

Auch damals begann eine Diskussion über die bessere individuelle Förderung in Ganztagschulen, das längere gemeinsame Lernen und

verbindliche gemeinsame Bildungsstandards. All das hat schon damals begonnen.

An der Umsetzung hapert es freilich zumeist. Deshalb kommt das jetzige Ergebnis heute, 23 Jahre später, auch alles andere als überraschend. Deutsche Schülerinnen und Schüler schneiden in Mathematik, Lesen und Naturwissenschaften so schlecht ab wie noch nie. Fast jeder und jede Dritte hat Probleme in Mathe; beim Lesen ist es ein Viertel. Der Lernrückstand beträgt fast ein Schuljahr und zieht sich durch alle Schulformen. Besonders besorgniserregend ist: Ein Drittel der Schülerinnen und Schüler gilt als leistungsschwach. Nein, ursächlich dafür sind nicht allein die Auswirkungen der Coronapandemie oder die gestiegenen Zahlen von Kindern mit Zuwanderungsgeschichte. Die Werte gingen in allen untersuchten Staaten nach unten, in Deutschland aber besonders stark, und das schon vor dem Jahr 2015.

Es gibt vielmehr seit Jahrzehnten einen verfestigten Zusammenhang zwischen den Leistungen und dem sozioökonomischen Status der Kinder. Dieser wiederum ist oft untrennbar mit einer Zuwanderungsgeschichte verbunden. Wenn wir es nicht schaffen, diesen Zusammenhang von sozialer Lage und schulischen Leistungen in der Bildungspraxis zu überwinden, dann verlieren Gesellschaft und Wirtschaft das riesengroße Potenzial von Kindern, deren Eltern weniger verdienen, geringere Bildungsabschlüsse haben und zugewandert sind.

Sicherlich gibt es Eltern, die sich nicht um die Bildung ihrer Kinder kümmern. Aber es gibt auch viele Eltern, die für einen intensiven Einsatz für die Bildung ihrer Kinder gar nicht die Möglichkeit haben, weil sie einen Vollzeitjob und einen Minijob haben, weil sie alleinerziehend sind, weil die finanziellen Mittel nicht ausreichen, um neben der Schule eigenständig Bildung und

vielleicht auch Förderung durch Nachhilfe zu ermöglichen.

Um diese Kinder, deren Eltern wir nicht verändern können und deren sozioökonomischen Status der Eltern wir anscheinend nicht verändern können, muss es uns gehen, wenn wir Förderungen und Angebote machen.

Denn diesen Kindern müssen wir den Zugang zu ihren Bildungschancen eröffnen.

(Beifall bei der SDP - Zuruf von Andreas Schumann, CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit diesem Befund können wir uns nicht abfinden. Denn in diesen Kindern schlummern Talente und Fähigkeiten wie in allen anderen. Deswegen vertreten ja die Freien Liberalen das Konzept der Talentschulen,

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)

die Schulen aufzubauen, zu unterstützen, die in schwierigen räumlich sozioökonomischen Gebieten unterwegs sind, dort zu helfen und zu stützen.

Wir brauchen diese Jugendlichen dringend. Wer wird denn in zehn oder 15 Jahren das Auto reparieren oder die Wärmepumpe?

(Jörg Bernstein, FDP: Also!)

Wer wird denn neuer Lehrer, neue Lehrerin oder wer wird dann bei der Polizei arbeiten? - Wir haben ein strukturelles Problem mit unserem Bildungssystem, und zwar über Ländergrenzen hinweg.

Was können wir konkret tun? - Einige besonders wichtige Stellschrauben möchte ich an dieser Stelle nennen.

Erstens. Basiskompetenzen stärken. Wer nicht richtig lesen und schreiben kann, der kann auch nicht gut lernen. Wir können uns nicht darauf verlassen, dass Kinder neben dem Schulunterricht durch die Familie ihre Kompetenzen in Lesen, Schreiben und Rechnen festigen.

Daher brauchen wir im Schulalltag Bedingungen, die eine individuelle Förderung möglich machen. Wir müssen in der Grundschule und darüber hinaus vor allem die Bildungsbasiskompetenzen stärken. Kinder mit Lernrückständen brauchen eine zusätzliche Förderung von mindestens zwei Stunden in der Woche.

Wie erfolgreich es sein kann, hat Hamburg gezeigt, das sich mit diesem Ansatz im deutschlandweiten IQB-Vergleich von Platz 11 auf Platz 4 massiv verbessern konnte. Hierbei kann uns der Blick über den Tellerrand hinaus helfen.

Zweitens. Frühe Sprachförderung. Kinder, die bereits im Kindergarten Auffälligkeiten in der Sprachentwicklung aufweisen, müssen früh gefördert werden, am besten schon in der Kita. Die Sprachkitas im Land und unsere pädagogischen Fachkräfte machen hier eine gute Arbeit.

(Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)

Aber auch insgesamt nehmen die Kitas eine wichtige Rolle im Bildungssystem ein. Ihre Bedeutung als Ort frühkindlicher Bildung, über die Kinderbetreuung hinaus, wird weiter wachsen. Das Programm „Bildung: elementar“ als verbindliche Grundlage für diese Arbeit in den Kitas wird derzeit überarbeitet. Dort wird die Sprachförderung einen wichtigen Part einnehmen.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir fangen nicht bei null an. Auch wenn die Zuständigkeit nicht im Bildungsressort liegt, findet dort Bildung statt. Vielleicht wäre es gut, die beiden Ausschüsse gemeinsam auf das Prinzip von

frühkindlicher Bildung schauen zu lassen, damit man nicht den Eindruck bekommt, man müsse das Rad immer neu erfinden.

(Zustimmung bei der SPD - Guido Kosmehl, FDP: Dann müsste man das auch einmal überarbeiten!)

Drittens. Längeres, gemeinsames Lernen. Der Blick über den Tellerrand empfiehlt sich auch im internationalen Maßstab; gerade die Studie der OECD sollte dafür Anlass sein. Dieser Blick zeigt uns, Deutschland geht mit der frühen Trennung der Kinder einen Sonderweg in Europa.

Aber er macht uns nicht erfolgreicher, wie PISA gerade wieder erneut gezeigt hat.

(Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Estland z. B. konnte bei PISA sehr gute Ergebnisse erzielen, erreichte Platz 7. Alle Schülerinnen und Schüler lernen dort, wie in vielen anderen europäischen Ländern, bis zur 9. Klasse gemeinsam und werden nicht nach Leistungsniveaus frühzeitig getrennt.

Auch die Reise des Bildungsausschusses nach Irland hat uns wieder einmal gezeigt, wie selbstverständlich in anderen Ländern das längere gemeinsame Lernen etabliert ist.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von Daniel Rausch, AfD)

Ich erinnere auch an das Gespräch, dass wir gemeinsam in der konfessionellen Schule geführt haben. Auf die Frage an den Schulleiter, wie es denn mit den Unterschieden zwischen den leistungsfähigen und den etwas schwächeren Schülern aussieht und wann die Trennung erfolgt, war seine Antwort: Nobody is left behind. Jeder in Irland wird zu einem Schulabschluss geführt,

(Zuruf von Matthias Redlich, CDU)

und zwar mit Unterstützung der Schule. Jeder bekommt einen Schulabschluss, Herr Redlich, Nobody is left behind. Das ist ein wichtiger Ansatzpunkt.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von Matthias Redlich, CDU)

Viertens. Bildungsdaten sind nicht alles. Die Leistungsdaten der PISA-Studie sind für die Bildungsplanung wichtig. Aber sie zeigen uns nur das Ergebnis von Bildungspolitik und Bildungspraxis. Wichtig ist aber auch - ich komme erneut auf das Beispiel Irland zurück -, die sozioökonomische Ausgangslage einzubeziehen oder - anders gesagt - den Blick darauf zu richten, wie und wo die Kinder leben, wie sie aufwachsen und wie schwer der Rucksack ist, den sie mitbringen, wenn sie im Schulsystem ankommen.

Irland mit seinen seit Jahrzehnten bestehenden konservativen Regierungen ist ganz gewiss kein Hort sozialistischer Gleichmacherei. Trotzdem ist es dort selbstverständlich geworden, dass insbesondere in Schulen in jenen Stadtteilen investiert wird, in denen die Kinder von zu Hause aus keine guten Voraussetzungen für höhere Bildungskarrieren mitbringen.

Und: Schulen brauchen mehr Eigenständigkeit. Sie müssen sich in ihren Kommunen vernetzen, sie müssen sich austauschen, sie benötigen Kontakt zu Vereinen, Verbänden und Anbietern. Sie müssen tatsächlich in der Lage sein, geeignete Lösungen für die Schule und für den Betrieb der Schule vor Ort zu finden. An dieser Stelle, glaube ich, können wir sehr viel tun.

Und: Wir müssen schauen, welche Möglichkeiten sich tatsächlich durch Corona ergeben haben. Es geht dabei nicht nur allein um Digitalisierung, sondern auch um die Veränderung

von Schulkonzepten, um die Veränderungen im Unterricht. An vielen Stellen stoßen wir immer noch auf ein Schulsystem, in dem anscheinend der 45-Minuten-Unterricht von Moses vom Berg Sinai heruntergetragen wurde. Das kann doch nicht sein.

Schule muss sich verändern. Schule braucht Freiraum. Schule braucht Möglichkeiten, um Kinder zu unterstützen und anderen das Voranschreiten zu ermöglichen. Auch hierfür können wir gemeinsam sehr, sehr viel auf den Weg bringen.

(Zustimmung bei der SPD)

PISA ist nicht nur dazu da, Schockwellen durch das Land zu senden. Um die Ergebnisse konstruktiv zu nutzen, müssen wir uns umfassend mit den Erkenntnissen der Bildungsforschung auseinandersetzen, sie bewerten und handeln. Ich glaube, das ist unsere gemeinsame Aufgabe. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN und von Jörg Bernstein, FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Es gibt zunächst eine Frage von Frau Sziborra-Seidlitz und eine Intervention von Herrn Redlich. Lassen Sie die Frage zu?

Dr. Katja Pähle (SPD):

Ja.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Sziborra-Seidlitz, bitte.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Frühkindliche Bildung haben Sie als Aufgabe betont. Sie haben auch deutlich gemacht, dass die frühkindliche Bildung im Aufgabenfeld des Sozialministeriums liegt, nicht im Aufgabenfeld des Bildungsministeriums.

Ich finde den Ansatz sehr sinnvoll, in beiden Ausschüssen einmal gemeinsam darüber zu beraten. Für wie wichtig halten Sie es, dass an dieser Stelle auch beide Ministerien konzeptionell zusammenarbeiten? Sehen Sie einen Weg dafür?

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Bildung, erst recht, wenn wir den Begriff des lebenslangen Lernens ernst nehmen, vollzieht sich von der frühkindlichen Bildung, über die Schulbildung, die Ausbildung, die Weiterqualifizierung etc. pp. Wenn wir den Bogen so weit spannen, dann, muss ich ganz ehrlich sagen, betrifft es nicht nur das Bildungsressorts und das Sozialressorts, sondern auch das Wirtschaftsressort, das Wissenschaftsressort.

(Lachen auf der Regierungsbank)

Ich finde es sinnvoll.

(Unruhe)

Denn dass immer wieder darauf gezeigt wird, weil in einem anderen Haus etwas nicht so umgesetzt wird, wie man es selbst gern hätte, führt, glaube ich, nicht in die richtige Richtung.

Es ist auch wichtig, voneinander zu wissen, was an welcher Stelle stattfindet, was auch tatsäch-

lich mit dem Blick auf Ergebnisse darstellbar und evaluierbar ist. Ich glaube, ein solcher Austausch, auch unter den Abgeordneten des Hauses, kann insgesamt zur Wissenserweiterung beitragen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Es folgt Herr Redlich.

Matthias Redlich (CDU):

Sie haben recht, ein solcher Austausch kann zur Wissenserweiterung beitragen. Es ist aber auch immer interessant zu sehen, wie selektiv man Sachen wahrnimmt. Denn in Irland wurde auch ganz klar gesagt, dass es dort Prüfungen in einem Zweiwochenzeitraum gibt, in welchem massiv geprüft wird. Wer es in diesem Zeitraum nicht schafft, bestimmte Werte auf einer Punkteskala zu erreichen, der kommt nicht weiter.

(Ministerin Eva Feußner: Richtig!)

Das ist der Leistungsanspruch. Der Schüler wird dann erst einmal zurückgestellt und darf schauen, wie er es schafft, beim nächsten Mal die Punkte zu erreichen. Er muss sich erst einmal einbringen.

(Zuruf von Dr. Andreas Schmidt, SPD)

Es ist eben nicht so, dass dort alles so durchlässig ist - wie Sie es gerade beschrieben haben -, sondern es ist so, dass dort eben auch gefordert wird, dass dort klare Leistungsansprüche definiert sind, und dass wir dort ein Schulsystem haben, in dem nicht alles gleich ist, sondern das gegliedert ist, in dem man durch Leistung in verschiedene Bereiche kommt und auch weiter-

kommt. Genau das wurde in Irland beschrieben; so habe ich es wahrgenommen.

(Zustimmung bei der CDU - Ministerin Eva Feußner: Richtig! - Zuruf von Andreas Schumann, CDU)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Redlich, ja, als wir an dieser konfessionellen Schule waren, haben wir uns auf diesen Aspekt konzentriert. Ich habe von dort mitgenommen, erstens dass diese Prüfungen nicht in der 4. Klasse durchgeführt werden, sondern deutlich später, nach längerem, gemeinsamen Lernen.

Zweitens. Was haben wir bei unserem Besuch - ich kann den irischen Namen nicht mehr rekapitulieren -, als es um die Berufsausbildung, um dieses College, ging, gehört? - Dass alle diese Sachen, die man im Laufe seiner schulischen Bildung nicht direkt erreicht hat, dort nachgeholt werden können, um den nächsten Sprung zu schaffen.

Genau das verstehe ich unter „Nobody is left behind“. Keine Entscheidung auf dem Bildungsweg darf jemals in eine Sackgasse führen. Wir brauchen Möglichkeiten, um immer wieder weiterzukommen, wenn es um die Verwirklichung des eigenen Bildungsanspruchs und der eigenen Potenziale geht.

(Guido Kosmehl, FDP: Das haben wir doch in Deutschland! - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Ich glaube, an diesen Stellen haben wir allein in unserem gegliederten Schulsystem bereits einiges, was wir verbessern können, aber vor allen Dingen auch im Bereich danach. Wir haben

hierbei unterschiedliche Meinungen. Aber so ist das.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Gorr, das ist jetzt die Replik auf eine Intervention gewesen. Darauf folgt nicht noch eine Frage. Tut mir leid, aber es wurden ja bereits zwei Fragen gestellt. - Jetzt kommt Herr Lippmann an das Rednerpult. - Herr Lippmann, bitte schön.

Thomas Lippmann (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist nicht alles PISA, wo PISA-Schock draufsteht. Denn als das IQB - das Institut zur Sicherung der Qualität im Bildungswesen - vor einem reichlichen Jahr den Bildungstrend 2021 veröffentlichte, war erstmals nach PISA 2000 wieder von einem PISA-Schock die Rede.

Das IQB hatte festgestellt, dass sich die Leistungen der Schülerinnen und Schüler am Ende der Grundschulzeit in Deutsch und Mathematik massiv verschlechtern. Konsequenzen wurden aus diesem Befund allerdings nicht gezogen.

Im September haben wir versucht, in einer aktuellen Debatte unter dem Titel „Wir brauchen jede und jeden - Bildungswende gegen den Fachkräftemangel“ über die Zustände in unserem Schulsystem, über das Scheitern von Tausenden Schülerinnen und Schülern und über die Folgen für die Jugendlichen, aber auch für unser Wirtschaftssystem zu diskutieren.

Das ist uns nicht gelungen; denn selbst vor dem Hintergrund dauerhaft schlechter Ergebnisse sind die Koalitionäre nicht bereit, das eigene Handeln und die eigenen Positionen einmal wirklich selbstkritisch zu hinterfragen. Es wird lieber beschwichtigt, schöngeredet, relativiert und gern wird mit dem Finger auf andere gezeigt. So wird dann auch die heutige Debatte genauso folgenlos bleiben wie alle vorangegangenen.

In der Debatte im September hatte ich den bevorstehenden PISA-Doppelschock bereits angekündigt. Im Oktober hatte dann das IQB in seinem Bildungstrend 2022 die erschreckenden Erkenntnisse zu den schlechten Deutsch- und Fremdsprachenkompetenzen unserer Neuntklässler veröffentlicht. Da das IQB und PISA - wie es bereits angesprochen wurde - etwa zur gleichen Zeit die gleichen Schuljahrgänge getestet hatten, kam der dritte PISA-Schock tatsächlich nicht mehr so ganz überraschend.

Alle Schulleistungsuntersuchungen der letzten Jahre weisen nur in eine Richtung, nämlich nach unten und das ziemlich drastisch. Der Absturz hat nicht erst jetzt eingesetzt. Er wurde auch nicht von der Coronapandemie ausgelöst.

In der Kurzinformation zu PISA 2022 für Deutschland wird explizit darauf hingewiesen, dass die Ergebnisse der PISA-Erhebungen bereits seit zehn Jahren im Sinkflug sind. Der Abfall der Leistungen im Jahr 2022 gegenüber der letzten Erhebung 2018 entspricht - auch das ist bereits angesprochen worden - nach der Bewertung der PISA-Experten einem Bildungsverlust von einem ganzen Schuljahr. Das kann man beim besten Willen nicht allein den verlorenen Monaten der Pandemie zurechnen.

Auch ohne Pandemie wären schlechte Ergebnisse zu erwarten gewesen. Die Unterrichtsaus-

fälle durch die Coronamaßnahmen haben aber natürlich als Brandbeschleuniger gewirkt und die völlig unzureichende Vorbereitung der Schulen auf einen ersatzweise digitalen Distanzunterricht hat ihr Übriges dazu beigetragen. Länder, die ihre Schulen weniger geschlossen haben und die sich schon längerfristiger auf digitale Unterrichtsformen vorbereitet hatten, mussten deutlich geringere Leistungseinbrüche bei ihrer Schülerschaft hinnehmen.

Wie man dieses schockierende Ergebnis auch begründen oder möglicherweise sogar rechtfertigen will, für die Bildungspolitik in ganz Deutschland bleibt es ein erschütterndes Zeugnis dafür, wie eine führende Industrienation wegen ideologischer Scheuklappen

(Oh! bei der CDU)

und des Mantras einer Schuldenbremse ihr wichtigstes Kapital verspielt.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zurufe von Guido Kosmehl, FDP)

Die Bildungsdefizite, die wir heute feststellen, fallen nicht vom Himmel. Sie sind in den letzten 15 Jahren entstanden und herangewachsen.

(Guido Kosmehl, FDP: Schön, so lange schon wissen Sie das schon!)

Es gibt für diesen Niedergang ganz klare Gründe und Verantwortliche. Und wenn es CDU und SPD weiterhin so laufen lassen wie bisher, dann werden weitere Schockergebnisse folgen.

Unser Schulsystem ist nicht in der Lage, allen Kindern gleiche und ausreichende Bildungschancen zu bieten. Das Bildungsniveau vieler Kinder und Jugendlicher ist zu gering. Und der Bildungserfolg hängt weiterhin viel zu stark vom sozialen Status der Eltern ab.

Wir sind schulpolitisch auf keinem guten Weg;

(Zustimmung bei der LINKEN)

denn dieser Weg wird bestimmt von den strukturellen Problemen des gegliederten Schulsystems und von strukturellen Problemen bei der Sicherung einer angemessenen Personalausstattung für unsere Schulen. Inzwischen, liebe Kolleginnen und Kollegen, gibt es bei uns nur noch eine Schulform, in der zumindest der überwiegende Teil der Schulen den Anforderungen noch genügen kann. Und das sind die Gymnasien.

Alle anderen Schulen sind hoch defizitär. Speziell die Schulformen der Sekundarstufe I - das sind also die Sekundar- und die Gemeinschaftsschulen sowie die Förderschulen - betrifft Folgendes: Dort gibt es auch keine erkennbare Perspektiven für eine Besserung. An diesen Schulen erwerben aber zwei Drittel der Schülerschaft ihre Schulabschlüsse. Sie sollen das Rückgrat der Wirtschaft und des Handwerks sein.

Aber die Koalition sieht dabei zu, wie diese Schulen personell immer weiter ausbluten. Die aktuellen Zahlen über die Immatrikulationen an der MLU in Halle zeigen, dass sich die Ausbildung im Lehramt an Sekundarschulen nicht verbessert, sondern immer weiter verschlechtert und fächerweise fast zum Erliegen kommt.

Man kann, liebe Kolleginnen und Kollegen, nicht länger an Schulformen festhalten, an denen kaum noch jemand arbeiten will. In absehbarer Zeit wird es an immer mehr Sekundar- und Gemeinschaftsschulen so gut wie keine ausgebildeten Fachkräfte mehr geben. Für die Fächer Kunst und Musik, aber auch für die Fächer Wirtschaft und Technik, verschwinden die Fachkräfte landesweit fast völlig. Und bei den Fächern Mathematik und Physik sind die Ausichten kaum besser. Wie soll unter solchen

Voraussetzungen die Bildungsqualität gesichert werden?

Wir brauchen deshalb eine offene und ehrliche Analyse und Debatte in Bezug auf eine grundlegende Reform der Schulen der Sekundarstufe I

(Zustimmung bei der LINKEN)

und auch in Bezug auf die Lehramtsausbildung für diese Schulen. Das ist, liebe Kolleginnen und Kollegen, längst überfällig. Wir fordern die Koalition dazu auf und laden zu einem solchen Dialog ein.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Stellen Sie sich der Realität; nicht in einer einmaligen Basta-Veranstaltung und ohne Kulturkampf-Rhetorik, sondern mit dem nüchternen Blick auf die Fakten. Darüber hinaus ist und bleibt die Gewinnung von pädagogischem Personal natürlich die herausragende Aufgabe; denn ohne diese Menschen findet Schule schlicht nicht statt. Die Fragen nach notwendigen Maßnahmen haben wir fast schon gebetsmühlenartig immer wieder beantwortet.

Die Bildungsministerin und die Koalition müssten aufhören, auf sinkende Schülerzahlen und einen geringeren Bedarf zu setzen. Sie müssten anerkennen, dass uns für ein ordentliches Unterrichtsangebot eben nicht nur 800 Lehrkräfte fehlen, sondern heute schon mehr als 2 000.

(Ministerin Eva Feußner: Was?)

Der Finanzminister und die CDU müssten aufhören, die jährlich 200 Millionen € für diese fehlenden Lehrkräfte zu blockieren, damit daraus weiteres Personal für den Einsatz in den Schulen bezahlt werden kann, unter anderem für Sprachkurse, für mehr Schulsozialarbeit, für Unterrichtsangebote von Bildungsträgern und für mehr Ganztagsangebote.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Der Wissenschaftsminister und die SPD müssten aufhören, den weiteren Ausbau der Lehramtsausbildung vor allem an der Otto-von-Guericke-Universität und die stärkere Ausrichtung der Ausbildung am tatsächlichen Fächerbedarf zu blockieren.

Und der Finanzminister und die Bildungsministerin müssten mehr in die Bindung angehender Lehrkräfte an das Land bereits im Vorbereitungsdienst investieren

(Ministerin Eva Feußner: Das machen wir doch alles!)

und für eine gleichwertige Qualifizierung und Bezahlung für alle Lehrkräfte im Seiteneinstieg sorgen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Damit sind zum wiederholten Male nur einige der Handlungsfelder, die eigentlich längst bekannt sind, klar umrissen worden. Sie müssen nur bestellt werden. - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Lippmann. - Es gibt keine Fragen.

Herr Bernstein geht für die FDP-Fraktion zum Rednerpult. Aber ihre Plätze eingenommen haben schon Damen und Herren des Finanzamtes aus Halle oben auf der Tribüne. Seien Sie uns herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause - Jörg Bernstein, FDP: Oh! - Minister Sven Schulze: Herr Tullner sitzt da oben! - Unruhe im ganzen Hause)

- Es ist selten, dass eine Gruppe für so viele Kommentare sorgt. Nehmen Sie das als Aufmerksamkeit und Lob. - Herr Bernstein.

(Unruhe bei der CDU)

Jörg Bernstein (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich den Antrag auf Durchführung der Aktuellen Debatte las, war ich erst einmal über den Antragseinbringer ein wenig überrascht:

(Olaf Meister, GRÜNE: Das waren wir auch!)

die CDU. Ich habe gedacht,

(Zuruf von der CDU: Ja!)

bei euch ist ein gewisser Hang zum Schmerz vorhanden.

(Lachen bei der FDP, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Das ist eine Vermutung. Ich meine, es war jetzt quasi eine Einladung an die Oppositionsparteien, die gefüllten Krüge mit Spott und Häme über der Koalition auszuschütten, was bis jetzt glücklicherweise noch nicht passiert ist. Es war bisher eine sehr sachliche Debatte.

Andererseits habe ich mir gedacht: Da das Thema von einer der Oppositionsparteien und ganz gewiss vom Kollegen Lippmann ohnehin zu uns gekommen wäre, war es natürlich clever, sich mit diesem Antrag quasi vor die Welle zu bringen und hier selbst das Thema zu setzen.

(Ah! bei der FDP)

Dafür erst einmal Glückwunsch!

(Guido Kosmehl, FDP: Das ist der clevere Schmerz!)

- Das ist der clevere Schmerz, Kollege Kosmehl. Damit hast du wohl recht. - Gut.

(Daniel Roi, AfD: Sie sind ein Meister im Nebelkerzenwerfen!)

Ich selbst möchte jetzt eigentlich hier auch nicht die Art und Weise der Ursachenanalyse zu den PISA-Ergebnissen weiter fortsetzen, sondern möchte einfach meinen Debattenbeitrag nutzen, um ein paar Gedanken aus meiner ganz persönlichen Sicht hier zum Vortrag zu bringen.

Provozierend könnte man fragen: Worüber regen wir uns eigentlich auf? Wir regen uns auf über mangelnde Mathematik-Kenntnisse, über mangelnde Deutsch-Kenntnisse und über mangelnde Kenntnisse in den Naturwissenschaften. Warum sind uns diese Kompetenzen wichtig? Wie gesagt, die Fragen sind provozierend.

Vor einiger Zeit haben wir hier im Plenum über die Frage debattiert, wie es um die Bewertung des Sportunterrichtes und um die Ausgestaltung der Bundesjugendspiele bestellt ist. Jetzt könnte ich wieder provozierend fragen: Warum verfahren wir bei der Mathematik nicht nach ähnlichem Muster? Wenn es im Sport jetzt nicht so wichtig ist, irgendwelche Ergebnisse zu erreichen, warum kann man dann z. B. nicht sagen, zwei plus zwei ist fünf und der Schüler wird gelobt und dafür war es ganz dicht am Zielbereich? Also da ist was drin. Da kannst du was draus machen.

(Zuruf von Dr. Anja Schneider, CDU)

Ich stelle aus meiner Sicht eine gewisse Form von Gleichmacherei fest. Das ist meine persönliche Sicht. Darüber kann man sicherlich diskutieren. Es ist eine Gleichmacherei, die ich so in

früheren Jahren und speziell auch während meiner eigenen Schulzeit nicht erlebt habe. Ich war weiß Gott bestimmt keine Sportskanone. Es war für mich nicht immer sehr motivierend, beim Fußballspiel als Letzter gewählt zu werden nach dem Motto: Jörgi, stell dich mal ins Tor, da kannst du nicht viel falsch machen.

Dafür gab es aber andere Sachen, bei denen man gut war. Also ich war z. B. im Fach Mathematik, glaube ich, ein ganz ordentlicher Schüler. Ich habe diverse Schulolympiaden besucht bis hin zur Kreisolympiade in der Stadt Dessau. Man konnte in Lernpatenschaften seinen Mitschülern etwas mit auf den Weg geben und hat sich darüber sein Selbstbewusstsein geholt.

(Zustimmung bei der FDP)

Eines muss ich auch sagen. Auch damals gab es Unterrichtsinhalte, die sich nicht auf den ersten Blick und auch nicht auf den zweiten Blick der praktischen Relevanz zugeführt haben. Aber trotzdem haben wir sie gelernt. Und das sind auch Probleme, über die heute immer so diskutiert wird: Wofür brauche ich das für das Leben? Manche Dinge erschließen sich erst im Laufe des Lebens. Dann zeigt sich, dass man die durchaus auch verwenden kann.

Und unabhängig davon, ob es nun um sportliche oder auch um andere Leistungen geht: Neben dem Talent zählen auch immer Disziplin und Fleiß dazu, um sich am Ende über Erfolge freuen zu können. Und eines lernt man dabei auch, nämlich den Umgang mit Ungleichheit, das Ertragen von Misserfolg und

(Angela Gorr, CDU: Genau!)

die Entwicklung von Motivation.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ein Thema, das hier schon mehrfach zur Sprache gekommen ist, ist das sozioökonomische Umfeld. Ein günstiges sozioökonomisches Umfeld mag sicherlich unterstützend wirken. Aber der alleinige Erfolgsgarant ist es auch nicht. Ich denke, es ist auch kein Entschuldigungskriterium, wenn dieses Umfeld fehlt, weil ich denke, in dem Fall gilt noch immer der alte Spruch: Jeder ist seines Glückes Schmied.

(Zustimmung bei der FDP und bei der AfD)

Wenn ich an meine eigene Kindheit zurückdenke, dann geht es auch um Vorbilder, die im Leben wichtig sind. Meine Eltern waren für mich auch immer Vorbilder. Beide kamen in den 50er-Jahren aus den sogenannten einfachen Verhältnissen. Beide haben die 8. Klasse abgeschlossen und haben später den Schulabschluss der 10. Klasse nachgeholt. Mein Vater hat ein Meisterstudium gemacht, meine Mutter hat auch ein Fachschulstudium absolviert und war am Ende Hauptbuchhalterin in einem großen Kaufhaus in der Stadt Dessau-Roßlau. Ich denke, genau darauf kommt es an, nämlich dass Eltern Vorbilder für ihre Kinder sind.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Die Frau Ministerin hat heute in ihrer Rede auf das, was wir heutzutage aber leider oftmals sehen, hingewiesen. Es sind Erwachsene, also Eltern, die selbst verschuldet oder unverschuldet mit den vielfältigsten Fragen in der Welt nicht so recht klarkommen und ihren Kindern damit nicht den nötigen Halt und die nötige Orientierung geben können. Das zum einen im Feld der Familie. Ich denke, wir müssen die Kinder auch wieder Kinder sein lassen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der AfD)

Das ist ein ganz simpler Spruch, der aber überdenkenswert ist. Also ich denke, dass dies über-

denkenswert ist. Die Frage, ob Sie das auch für richtig halten, müssen wir dann einmal diskutieren.

In der Familie heißt das für mich, ohne dass meine Ausführungen jetzt Anspruch auf Vollständigkeit erheben: Kinder brauchen klare Regeln und Vorgaben. Viele Entscheidungen, die man schon in kleine Kinder hineinträgt, überfordern sie aus meiner Sicht. Das sind z. B. ganz simple Sachen, die mich nerven. Wenn man im Supermarkt erlebt, wie Eltern ihre Kinder fragen, möchtest du dies und möchtest du das, dann sind das alles so Sachen. Man möchte immer alles möglichst konsensorientiert aushandeln.

Und es ist auch ein Drang in unserer heutigen Zeit: Wir müssen doch nicht alle einer Meinung sein. Man muss auch einmal mit Widerspruch umgehen können, sowohl die Kinder als auch die Erwachsenen. Und einmal ganz salopp ausgedrückt: Wir müssen uns nicht unbedingt alle immer lieb haben. Aber wir müssen respektvoll miteinander umgehen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Sandra Hietel-Heuer, CDU: Ja!)

Damit sind wir beim Thema Hierarchien. Ich denke auch, dass Kinder klare Hierarchien brauchen. Der respektvolle Umgang darf nicht mit Kumpelei verwechselt werden. Zu einem respektvollen Umgang gehören Lob und Tadel, aber auch Kritik für nicht erbrachte Leistungen. Ich denke, ganz besonders wichtig ist es in unserer heutigen Zeit auch, dass die Kinder nicht regelmäßig die Welt retten müssen. Dafür sind wir Erwachsene da.

Um einmal an den Bundesvorsitzenden meiner Partei zu erinnern: Wir dürfen uns beim Lösen von Problemen auch Profis bedienen. Das ist kein Zeichen von Schwäche, sondern die Ein-

schätzung eigener Leistungsbereitschaft ist, denke ich, auch ein Zeichen für erfolgreiches Handeln. Damit stellen wir uns auch einer fortschreitenden Infantilisierung unserer Gesellschaft entgegen, die ich persönlich feststelle - nach dem Motto: Achtung, draußen fällt Schnee, seid bitte vorsichtig und verlasst am besten nicht das Haus. Ich meine, vor 30 Jahren hätte keiner solche Ratschläge gegeben.

Ein kleiner Punkt noch: In Magdeburg gibt es eine ganz nette Burger-Kette, die in ihrem Namen den „Peter Pan“ hat. Ich denke, als Lebensmotto taugt ein solches Vorbild nicht unbedingt. Wir können nicht diese Welt aufbauen, in der wir alle immer dieses Kindliche in uns bewahren. Das wäre zwar schön, aber wird sicherlich mit den Realitäten kollidieren.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Was wir auch brauchen: Für alle möglichen Gruppen unserer Gesellschaft gibt es die modern so bezeichneten Safe Spaces. Auch unsere Kinder brauchen sichere, geschützte Räume, in denen sie von den tatsächlichen und den vermeintlichen Krisen unserer Welt Abstand bekommen, in denen ihnen z. B. keine Angst gemacht wird, wie in der Coronakrise. Ich habe es für ein großes Vergehen gehalten, dass gesagt wurde, dass sie durch ihr Verhalten den Tod von nahen Angehörigen verursachen könnten. Das alles sind Dinge, die auf kleine Kinderseelen einprasseln und wir gar nicht wissen, was dabei in diesen Köpfen im Einzelnen abgeht.

Eine solche geborgene Umgebung ist aus meiner Sicht - wir kommen wieder zu den sozioökonomischen Verhältnissen - nicht primär an materielle Werte gekoppelt. Dazu hören dann selbstverständlich auch Klassiker wie das Vorlesen, das gemeinsame Spiel, der kommunikative Austausch in der Familie, Basteln und all diese Dinge, die wir z. B. als Defizite in den Kindertageseinrichtungen sehen.

Ich habe gerade letztlich erst wieder gelesen, was zum Vorlesen ganz bestimmt nicht dazugehört, und das sind Horrorgeschichten wie „Die besten Weltuntergänge - Was wird aus uns? Zwölf aufregende Zukunftsbilder“. Ich finde es bedrückend, dass man heutzutage solche Werke auf den Markt bringt.

Kurz und gut, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich habe es auch schon bei einer anderen Gelegenheit hier gesagt - auch Frau Ministerin hat es vorhin noch einmal betont -: Es ist nicht die Schule, die quasi als Reparaturbetrieb für alle Probleme unserer Gesellschaft auftreten kann

(Beifall bei der FDP)

und auch für Probleme, die sich außerhalb ihrer Tore aufbauen. Sie ist dafür nicht der geeignete Ort. Diese Erkenntnis sind wir auch unseren Kolleginnen und Kollegen an den Schulen, die, wie es Kollege Borchert sagte, in der Mehrheit eine hervorragende Arbeit machen, einfach nur schuldig.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Wir müssen diese Probleme wesentlich weiträumiger angehen und in dieser Diskussion bleiben. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Bernstein. Es gibt eine Frage von Frau Dr. Pähle, wenn Sie diese zulassen, und eine Intervention von Herrn Dr. Tillschneider. - Frau Dr. Pähle, bitte.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank. - Herr Kollege Bernstein. Ich glaube, hier im Haus eint ganz viele eine

Bildungsbiografie, die am Ende durch Erfolg gekrönt war. Sind Sie mit mir der Meinung, dass deshalb auch die Lebensgeschichten und die Erfahrungen der Abgeordneten hier nicht unbedingt repräsentativ für die Allgemeinbevölkerung sind? In diesem Zusammenhang folgende Frage: Was machen wir denn mit Kindern, die bei schulischen Problemen ihre Eltern nach Lösungen fragen und diese antworten, dass sie das ihren Kindern nicht erklären könnten, da sie es nicht wüssten? Wo finden diese Kinder Ansprechpartner und Unterstützung, wenn sie z. B. im Bildungsbereich weiter gehen wollen als ihre Eltern und auch das Zeug dazu haben?

Jörg Bernstein (FDP):

Mit der Aussage „Jeder ist seines Glückes Schmied“ drücke ich ja nicht aus, dass es Unterstützungsangebote - Sie haben vorhin zu Recht auf das Modell der Talentschulen hingewiesen - nicht geben muss. Aber als Voraussetzung, um alle Angebote erst einmal zu nutzen, ist eine gewisse innerliche Grundkonstitution erforderlich, z. B. die Erkenntnis zu reflektieren, dass ich - ich sage es jetzt einmal platt - in den ärmlichen Verhältnissen, so wie meine Eltern jetzt, nicht leben möchte, dass ich mich da herausentwickeln möchte. Wenn diese Bereitschaft vorhanden ist, dann bin ich doch der Letzte, der solchen Schülerinnen und Schülern quasi die Hand für die Unterstützung, wenn man z. B. etwas nicht weiß, verweigern würde. Es kamen die Lernpatenschaften. Das war eine super coole Sache. Ich weiß nicht, ob es das heute überhaupt noch gibt.

(Dr. Anja Schneider, CDU, nickt)

- Es wird noch gemacht; die Kollegin Schneider nickt.

Somit entwickeln sich z. B. auch Talente. Dort kann man das sehen und sagt sich: Mensch, das

ist ein talentierter Lehrer, wie bei mir offensichtlich einer daraus geworden ist. Ich denke, man macht es sich oftmals zu einfach, wenn man immer nur darauf abstellt, man komme aus prekären Verhältnissen und habe sowieso keine Chance. Das ist eine Opferrolle, die, glaube ich, nicht sehr zielführend ist.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Dr. Tillschneider, bitte.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Vielen Dank für diese Rede. Da war vieles dabei, worüber es sich lohnt nachzudenken. Ich will das jetzt, weil es doch etwas abstrakt war, an einem Fall konkretisieren. Sie haben den schönen Satz gesagt: Man muss auch die Kinder Kinder sein lassen können. Darin stimme ich Ihnen zu 100 % zu. Aber was heißt denn das? Ich nenne z. B. die Ganztagschule. Es gibt einen sehr interessanten Aufsatz des Bildungsphilosophen Heino Bosselmann, den ich hier schon einmal zitiert habe: „Ganztags Schule?“ Eines seiner Hauptargumente ist, dass es ein Fehler der Ganztagschule ist, dass sie den Schultag der Kinder dem Arbeitstag der Eltern angleicht und damit die Kinder einem institutionellen Stress aussetzt. Damit können die Kinder nicht mehr Kind sein, weil sie nachmittags diese Freiräume nicht haben, bei denen man durchs Dorf stromert, vielleicht auch manchmal Blödsinn macht und sich ohne institutionelle Betreuung frei entfalten kann. Denken Sie auch so? Hat das Konsequenzen für Ihren Standpunkt zur Frage der Ganztagschule?

Jörg Bernstein (FDP):

Ich würde das eine jetzt nicht gegen das andere aufwiegen, ganz ehrlich gesagt. Ganztagschule

ist aus meiner Sicht kein Angebot, das letztendlich, wie Sie sagten, ganztags Schule darstellt. Wenn sie gut gemacht ist, sollte sie natürlich vielfältige Freizeitaktivitäten und Hobbys anbieten, quasi in einem rhythmisierten Ablauf der Schule als Eigenangebot. Sie werden sicherlich auch wissen, dass wir Freie Demokraten uns dem Modell einer verbindlichen Ganztagschule auch nicht zuwenden,

(Zustimmung bei der FDP)

sondern es sollte immer ein freiwilliges Angebot sein. Wie gesagt: Wer von diesem Angebot gern partizipieren möchte, der kann es annehmen. Allen anderen bleibt am Nachmittag das Herumstromern im Wald, Fahrradfahren und Haschen spielen und alles, was man früher so gemacht hat.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war Herr Bernstein. Es folgt Frau Sziborra-Seidlitz für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Frau Sziborra-Seidlitz, bitte schön.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Bildungsministerin Feußner wirft der Opposition und mir ab und zu, ich würde mit meiner Kritik an unseren Schulen alles schlechtreden. Deswegen möchte ich mit etwas Positivem beginnen. Es ist großartig, dass wir so engagierte Lehrkräfte, Schulleitungen, Schulpsychologinnen, Schulsozialarbeiterinnen und so viele mehr an unseren Schulen haben, die mit großem Engagement und viel persönlichem Einsatz wirklich alles geben, damit das System Schule trotz aller Schwierigkeiten auch in Sachsen-Anhalt funktioniert.

Ich bin den Schülerinnen und Schülern sowie den Eltern dankbar, die uns Politikern und Poli-

tikerinnen aller Parteien regelmäßig auf die Füße treten, weil sie dafür kämpfen, dass das System Schule anders und besser wird. Die Universitäten sind positiv hervorzuheben, die bei der Lehramtsausbildung sehr viel mehr Reformwillen haben und auch zeigen, als ihnen die Landesregierung überhaupt zugestehen möchte, und die immer offen sind für einen gemeinsamen Austausch; immer konstruktiv und oft visionär. Sie sind alle bereit und kämpfen dafür, unser Bildungssystem zu reformieren. Sie alle wissen: Es muss sich etwas ändern. Sie alle wollen helfen, sie alle wollen sich einbringen, damit wir endlich unser Bildungssystem auf moderne, bildungswissenschaftlich sinnvolle und lernpsychologisch valide Füße stellen.

Ich war ein bisschen irritiert - dabei ging es mir wie dem Kollegen Bernstein -, dass ausgerechnet die Fraktion diese Aktuelle Debatte beantragt hat, der unsere Bildungsministerin angehört. Ich hoffe sehr, dass die Nachdenklichkeit, die wir aus den demokratischen Fraktionen an vielen Stellen gehört haben, eine nachhaltige ist und dass das Diskussionsangebot, das wir heute vernommen haben, auch ein offenes und ein ehrliches ist.

Besonders traurig ist es, dass die Ergebnisse der PISA-Studie leider niemanden mehr überraschen. Das haben auch schon einige gesagt. Alle Jahre wieder bekommen wir dieselben Ergebnisse. Alle Jahre wieder ist der Aufschrei groß, und alle Jahre wieder ändern wir am Ende wirklich nachhaltig doch nichts.

Nach den heutigen Beiträgen hoffe ich - und ich sage es noch einmal -, dass sich das nun ändert, vor allem das Diskussionsangebot ernst gemeint ist und wir dann auch handeln; denn handeln ist nötig.

Schauen wir einmal auf die Ergebnisse: Deutschland hat ein schlechtes Zeugnis bei der

PISA-Studie bekommen und sich in allen drei Kompetenzbereichen, Mathematik, Lesen und Naturwissenschaften, deutlich verschlechtert. Es ist richtig: Weltweit sanken die Ergebnisse. Aber so schnell, wie manche dabei waren, das PISA-Debakel für Deutschland allein als Folge der Coronapandemie zu erklären und das Thema damit abzuhaken, lässt es sich dann eben doch nicht beenden. Deshalb sage ich an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich: Mein Dank an Herrn Borchert, dass Sie diesen einladenden Weg in Ihrem Debattenbeitrag nicht gegangen sind und auch niemand weiter in dieser Debatte.

Ich streite gar nicht ab, dass die Folgen der Coronapandemie und die damit einhergehenden langen Schulschließungen ihren Anteil an dem schlechten Ergebnis hatten. Aber die Coronapandemie gab es weltweit und sehr viele Länder hatten ähnlich lange Schulschließungen wie Deutschland; dennoch schneidet Deutschland im Vergleich schlechter ab als die meisten dieser Länder. Es muss also tiefer gehende und, wenn man auf die Entwicklung schaut, auch länger andauernde Gründe geben als die Coronapandemie, warum Deutschland einen PISA-Schock nach dem nächsten einfährt.

Aus den PISA-Ergebnissen kann man nicht erst dieses Mal zwei zentrale Aspekte ableiten, die besonders kritisierenswert am deutschen Bildungssystem sind; das wird auch sehr klar so benannt. Es sind die fehlende soziale Bildungsgerechtigkeit und eine schlechte Integration von Schülerinnen mit Migrationshintergrund.

Bei dem Thema Bildungsgerechtigkeit kann man sich sehr gut Estland - auch das wurde schon benannt - als Beispiel und vielleicht auch als Vorbild anschauen. Estland ist ein europäischer Spitzenreiter bei der PISA-Studie. Wie unterscheidet sich deren Bildungssystem von unserem? Neben den genannten Ganztagschulen

finde ich eines relevant - auch das hat Frau Pähle schon genannt -, nämlich dass die Kinder dort von der Vorschule bis zur 9. Klasse gemeinsam beschult werden und gemeinsam einen Abschluss machen, der sie dazu qualifiziert, eine Berufsausbildung zu absolvieren oder sich im Anschluss an die 9. Klasse entscheiden können, ein Gymnasium zu besuchen.

In Estland wird also langes gemeinsames Lernen großgeschrieben. Was können wir daraus für Deutschland und für das Land Sachsen-Anhalt lernen, um in Zukunft bessere PISA-Ergebnisse zu bekommen? - Die sinnvolle Konsequenz, die man aus Vorbildern wie diesen ziehen sollte, ist, dass wir auch hier in unserem Land langes gemeinsames Lernen praktizieren und die frühe Aufteilung der Kinder endlich beenden sollten - ein System, das nicht aus dem Willen zur bestmöglichen Förderung für alle Kinder geboren ist, sondern aus dem Glauben, nur so Exzellenz und Elite sichern zu können.

Nun: Auch dieser Ansatz scheitert mit jeder PISA-Studie, spätestens mit dem Blick auf Spitzenreiter wie Estland krachend. Exzellenz und Elite wachsen mit der langen gemeinsamen Chance auf Förderung und Differenzierung; sie sinken nicht, sondern sie wachsen. Stattdessen sollten wir mindestens die Grundschulzeit bis zur 6. Klasse verlängern, um wenigstens etwas mehr Bildungsgerechtigkeit in unserem Land zu schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und noch einmal mit Blick nach Estland: Das schadet der Exzellenz nicht, sondern das nutzt sogar. Viel zu sehr ist der Bildungserfolg der Kinder unseres Landes vom Einkommen und vom Bildungshintergrund der Eltern abhängig.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Längeres gemeinsames Lernen in der Grundschule kann das zwar nicht beenden, aber zumindest den Kindern eine bessere Chance geben, einerseits selbst mitzubestimmen, an welchen weiterführenden Schulen sie weiter lernen werden, andererseits können Lehrkräfte und Eltern bei älteren Kindern besser einschätzen, welche weiterführende Schule für den individuellen Bildungserfolg am besten geeignet ist.

Bei der Integration von Schülerinnen mit Migrationshintergrund zeigt uns die PISA-Studie vor allem, dass wir keine optimale Sprachförderung für Kinder bieten, die mit der deutschen Sprache Probleme haben; das hat die Ministerin auch schon benannt. Das betrifft bei Weitem nicht nur Schülerinnen mit Migrationshintergrund, sondern auch diejenigen, deren Muttersprache nicht Deutsch ist.

Die Sprachförderung für Kinder mit Problemen in diesem Bereich muss früh ansetzen, und zwar früher, als sie es jetzt tut; selbst schon im Kindergarten oder in Form einer Vorschule. Auch diese Idee wurde schon genannt. Sie muss individuell besser aufgestellt werden. Dabei ist es ein fatales Zeichen, dass z. B. die Finanzierung von Sprach- und Kulturmittlerinnen, welche bisher eine großartige Arbeit geleistet haben, nun unsicher ist. Es wäre notwendig gewesen, diese Arbeit finanziell aufzustocken und das Projekt auszuweiten; aber darüber diskutieren wir morgen weiter.

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist äußerst wichtig, dass wir in Sachsen-Anhalt das PISA-Debakel ernst nehmen. Deshalb bin ich - das sage ich noch einmal - ausdrücklich dankbar für diese Debatte. Wir müssen aber endlich nicht mehr nur diskutieren, sondern Konsequenzen daraus ziehen und unser Bildungssystem grundlegend reformieren.

PISA-Gewinner wie Irland - auch das klingt schon an: unser Besuch mit dem Bildungsausschuss in Irland - haben uns das nach ihrem eigenen PISA-Schock vorgemacht. Sie haben mutig Reformen gewagt, und gewonnen haben die Schülerinnen und Schüler in diesem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dafür kämpfen wir Bündnisgrüne. Klar ist: Wandel braucht Mut und Kraft. Wandel wird auch Geld kosten. Doch wohinein, wenn nicht in Bildung, sollen wir investieren? Damit eröffnen wir nicht nur Bildungschancen für unsere Kinder, nein, wir als Land, unsere Unternehmen und unsere Handwerkerinnen brauchen unsere Kinder, brauchen gut ausgebildeten Nachwuchs, um unsere Zukunft im Land Sachsen-Anhalt abzusichern. Wir investieren in Bildung, weil wir in unsere Zukunft investieren müssen.

Wir Bündnisgrüne kämpfen für die Schule von morgen, für eine Schule, in der alle eine bestmögliche Bildung erhalten und alle Kinder und Jugendlichen so gefördert werden, dass sie Aufstiegschancen haben und sich wohlfühlen;

(Beifall bei den GRÜNEN)

egal welcher Herkunft, welcher Hautfarbe, welchen Geschlechts, welcher sexuellen Orientierung, egal ob mit Behinderung oder ohne, egal ob die Eltern reich oder arm sind. Alle Kinder, die in unserem Land leben, haben einen Anspruch auf gute Bildung. Unsere Aufgabe ist es, diesen Anspruch zu erfüllen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Sziborra-Seidlitz, es gibt eine Intervention von Herrn Redlich.

Matthias Redlich (CDU):

Ja, vielen Dank. - Sie haben ja recht damit, dass wir einige Dinge ändern müssen. Aber Lehrerinnen und Lehrer beklagen nun schon seit vielen Jahren das sinkende Bildungsniveau. Vergleichsarbeiten, die vor zehn Jahren noch mit vielen Einsen geschrieben wurden, können heute zum Teil nicht mehr bewertet werden.

Wir sind bei uns dazu übergegangen, die Kinder immer mehr zu hippeln, zu pippeln, im Prinzip zu pampern und irgendwie durchzubringen. Dabei vergessen wir, auf Ergebnisse zu schauen und die Ergebnisse auch zu fordern. Ich zitiere einmal aus so einem linken Blatt: „weil einigen dann schwarz auf weiß belegt würde, wie schlecht sie sind“.

Die GRÜNEN haben gerade im Bildungsausschuss davon schwadroniert, dass wir eher das Bemühen statt der Leistung bewerten sollen. Die LINKEN sagen, dass wir Noten ganz abschaffen sollen. Beim Sportunterricht sollen die Kinder nicht mehr mit Wettkampf gequält werden. Bald werden wir wahrscheinlich auch bei den Schulabschlüssen das Ganze einfach mit Teilnahmeurkunden belegen. So weit weg sind wir davon auch schon nicht mehr.

Der Leistungsgedanke ist uns in der Gesellschaft komplett abhandengekommen. Beim Bildungsniveau sind wir jetzt nur noch Durchschnitt. Wir reden hier gerade darüber, warum. Das ist sehr offensichtlich.

Gleichzeitig schauen wir auf eine PISA-Studie, die vergleicht. In der heutigen Debatte hat sich gezeigt, dass das Miteinander-Messen und das Vergleichen auch dazu führen kann, dass man Anreize setzt, sich zu verbessern. Es ist also doch ein guter Weg, dort Noten und Anreize zu haben. Ich glaube, es wird deshalb auch Zeit, dass wir in der Schule wieder mehr fordern, und

dass die Gesellschaft eben nicht abgehängt wird.

Eine verbindliche Vorschule, um mögliche Defizite vor der Schule schon auszugleichen, sehe ich auch. Aber wir haben auch schon jetzt die Möglichkeit, dass man die Zeit in der Grundschule verlängert. Wenn man es nämlich nicht schafft, dann ist man durchaus auch schon fünf Jahre in der Grundschule. Weil Sie ja sechs Jahre fordern - für die, die es nicht können. So weit weg davon sind wir ja gar nicht.

(Zurufe von Cornelia Lüddemann, GRÜNE, und von Guido Kosmehl, FDP)

Wir sollten aber auf jeden Fall wieder deutlichere - das hat auch die Ministerin gesagt - Leistungsansprüche in den Kernfächern setzen, Vergleiche an Schulen haben und eben fordern und fördern. Aber wir sollten nicht nur diejenigen fördern, die am schlechtesten sind, sondern auch die, die gut sind, damit sie noch besser werden.

(Zuruf von Andreas Schumann, CDU)

Und wir sollten nicht nur von denen fordern, die sowieso gut sind, sondern auch von denen, die schlecht sind, fordern, dass sie auch Leistung bringen. Das wäre auch wichtig.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Sziborra-Seidlitz, wollen Sie reagieren?

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Ja. Ich versuche es kurz zu machen. Ich finde es ein bisschen schade, dass Sie die wirklich sehr

sachliche Debatte jetzt durch Begriffe wie „schwadronieren“ irgendwie aufladen.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Ihre Kollegen haben vorhin respektvollen Umgang in dieser Diskussion eingefordert. Ich finde, wenn man verschiedene Ideen davon hat, wie es sein sollte - das hat Herr Borchert ja vorhin auch eingefordert -, dann gehört dazu auch, dass man respektvoll auf die Ideen der anderen schaut und das nicht mit solchen Begriffen wie „schwadronieren“ abklassifiziert. - Das ist zum Ersten.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Zum Zweiten. Wir haben gerade über die Frage von Chancen gesprochen und nicht von einer Nivellierung, die uns immer gern unterstellt wird. Selbstverständlich müssen diejenigen, die besonders gut sind, auch gefördert werden. Selbstverständlich geht es auch um Exzellenz. Aber wir versuchen in Deutschland gerade, Exzellenz zu erhalten oder zu retten, und hängen dabei die Schwachen ab. Und das gelingt uns nicht. Auch das zeigen die Vergleiche.

Das „Deutsche Schulportal“ hat die Ergebnisse der PISA-Studie ausgewertet. Sie haben unter anderem das geschrieben, was ich vorhin schon einmal in der Nachfrage sagte, nämlich dass in den Ländern, wo länger gemeinsam gelernt wird, wo länger Binnendifferenzierung stattfindet, wo länger eben dieses Fördern von individuellen Stärken passiert, der Unterschied zwischen den Schwachen und den Starken nicht so groß ist wie bei uns und es insgesamt ein besseres Leistungsniveau gibt.

Bei uns sind die Starken sehr stark, die Schwachen sehr schwach, aber insgesamt ist das Leistungsniveau eben nicht so hoch wie in diesen Ländern. Genau darum geht es.

Lassen Sie uns dabei gemeinsam offen und jenseits von alteingefahrenen Vorstellungen anschauen, was andere Länder besser machen. Und ja, dabei muss man manchmal auch geliebte Zöpfe abschneiden.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Gorr, bitte.

Angela Gorr (CDU):

Frau Kollegin Sziborra-Seidlitz, ich habe jetzt noch einmal die Gelegenheit, in Form einer Intervention zu bemerken, was ich vorhin schon zu Frau Dr. Pähle sagen wollte.

Es wird immer das gegliederte Schulsystem kritisiert, aber ich möchte darauf aufmerksam machen, dass vorhin Schülerinnen und Schüler des zweiten Bildungswegs oben auf der Tribüne saßen.

Wenn man sich ganz genau mit den einzelnen Schulmöglichkeiten im Land Sachsen-Anhalt beschäftigt, dann kann man feststellen, dass es im Grunde für fast jeden Fall von Schülerinnen und Schülern, die eventuell ein bisschen langsamer lernen, oder die vielleicht die eigentliche Schulreife erst ein bisschen später erlangen, eine Möglichkeit gibt, einen Abschluss zu erlangen.

Wenn ich Sie vielleicht einmal herzlich in meinen Wahlkreis einladen darf, in eine Förderschule für Kinder, die nicht so schnell lernen. Dann könnten Sie einmal sehen, wie viele von denen am Ende ihrer Schulzeit einen Hauptschulabschluss oder sogar einen Realschulabschluss erlangen können, weil diese Kinder und ihre Eltern nämlich *w o l l e n*. Ohne Wollen -

das kam vorhin schon zum Ausdruck - ist es schwierig, bei den jungen Menschen Leistungen zu erreichen.

(Zustimmung von Xenia Sabrina Kühn, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Gorr. - Frau Sziborra-Seidlitz, wollen Sie noch einmal?

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Darauf reagiere ich sehr gern, Frau Gorr. Ich bestreite überhaupt nicht, dass auch das deutsche Schulsystem über gewisse Durchlässigkeiten verfügt. Ich habe nur die mittlere Reife erworben. Bei mir lag es nicht an mangelnden Fähigkeiten, sondern schlicht an Faulheit. Und ich studiere jetzt quasi auf dem dritten Bildungsweg nach meiner Berufsausbildung mit großer Leidenschaft und auch, um diese Scharte auszuwetzen. Es gibt diese Biografien. Ich kenne sie aus persönlicher Anschauung, und ich finde gut, dass es so ist.

Aber wir reden heute über den Vergleich der Länder bei den 15-Jährigen. Dabei muss man an der Stelle einmal feststellen - das „Deutsche Schulportal“ hat es in seiner Auswertung der PISA-Studie getan; ich zitiere -: In Ländern, in denen die 15-Jährigen auf Basis ihrer Fähigkeiten auf eine größere Zahl verschiedener Bildungszweige verteilt sind, wie in Deutschland, ist die Gesamtleistung deshalb nicht besser. Und je früher die erste Aufteilung auf diese verschiedenen Zweige stattfindet, desto größer sind im Alter von 15 Jahren die Unterschiede bei den Schülerleistungen nach sozioökonomischem Hintergrund, ohne dass deswegen die Gesamtleistung steigen würde.

Also, noch einmal: Wir hängen die Kinder mit schwächerem sozioökonomischem Hintergrund durch diese Aufteilung ab, ohne dass unsere Schülerinnen in der Gesamtheit etwas davon hätten. Das muss man einmal zur Kenntnis nehmen. Das ist eben Wissenschaft.

(Ministerin Eva Feußner: Nein, das ist Schulportal und keine Wissenschaft!)

- Na ja, das ist aber eine Folge aus der PISA-Studie und die ist ja durchaus wissenschaftlich erstellt worden.

Und ja, das muss einem nicht schmecken. Mir schmecken auch andere Schlüsse daraus nicht. Trotzdem sollten wir sehr ehrlich darauf schauen, auch auf die Punkte, die uns nicht gefallen.

Zum Schluss: Selbstverständlich schaue ich mir in unserem gemeinsamen Wahlkreis jede Schule sehr gern an.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von Angela Gorr, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Somit wären wir am Ende der Debatte angelangt, es sei denn, es ist noch ein Schlusswort der CDU-Fraktion, der antragstellenden Fraktion vorgesehen. - Nein. Herr Borchert schüttelt den Kopf.

Damit sind die Debatte und der Tagesordnungspunkt 5 beendet.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, kommen wir nach der Bildungspolitik zum nächsten beliebten Thema in diesem Haus. Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 6

Aktuelle Debatte

Coronapolitik aufarbeiten - Panikmache beenden

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3445**

Die Redezeit beträgt zehn Minuten je Fraktion und ebenso für die Landesregierung. Als Erster hat Herr Siegmund das Wort. - Bitte sehr.

(Zustimmung bei der AfD)

Ulrich Siegmund (AfD):

Ja, vielen Dank. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Präsident! Es macht einen eigentlich fassungslos, aber das Udenkbare ist tatsächlich eingetreten: Im Dezember 2023 stehen wir hier und sprechen über das Thema Corona.

Ich glaube, viele Menschen in diesem Land hätten das für unmöglich gehalten. Denn sie können nicht nachvollziehen, dass die Politiker, die das machen, aus den drei Jahren anscheinend nichts gelernt haben, nichts verstanden haben und auch nichts aufarbeiten wollen. Darum geht es heute.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

- Bitte hören Sie erst einmal zu, bevor Sie wieder Ihre Vorurteile haben, Herr Kosmehl.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

- Hören Sie doch bitte einmal zu! Haben Sie doch einfach einmal Respekt, Herr Kosmehl von der FDP, und hören Sie einfach einmal zu.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

- Diese Frage habe ich mir auch gestellt und heute kann ich sie beantworten.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Warten Sie einmal ganz kurz, einmal präventiv. Nicht dass mich das hier überrascht, aber wir sind doch jetzt schon mit fast einer Stunde in Zeitverzug. Wir sollten uns alle bemühen, diese aktuelle Debatte einigermaßen im Rahmen durchzubekommen, und das bedeutet, dass wir uns erst einmal gegenseitig zuhören. Danke. - Herr Siegmund, Sie haben das Wort.

Ulrich Siegmund (AfD):

Ja, vielen Dank. - Viele Menschen in diesem Land fragen sich, wie es möglich ist, dass nach drei Jahren schon wieder die Coronasau durchs Dorf getrieben wird. Die Antwort darauf liegt jetzt auf dem Tisch und darum geht es heute in unserer Aktuellen Debatte.

Diese Antwort hat zu einem Teil auch der Ministerpräsident dieses Landes Dr. Reiner Haseloff gegeben. Er hat nämlich vor Kurzem an der Talkshow „Anne Will“ im öffentlich-rechtlichen Fernsehen teilgenommen; viele werden diese Sendung kennen. Darin lieferte er einen ersten Teil der Antwort auf diese wichtige Frage. Er skizzierte nämlich, wie wichtig es ist, dass dieses Land Wege findet, um die aktuelle verfassungswidrige Schuldenpolitik irgendwie doch weiter möglich zu machen, und zwar auf Länderebene und auf Bundesebene.

Er skizzierte als ein Beispiel, dass man die geopolitischen Konflikte, z. B. in der Ukraine oder im Nahen Osten, heranziehen könne, um eine Notlage zu rechtfertigen, um dann wieder

künstlich Schulden aufzunehmen und die eigenen Gesetze zu brechen. Das war das Ziel des Ministerpräsidenten; ganz unverblümt im öffentlich-rechtlichen Fernsehen zu sehen.

Gestatten Sie mir einen kurzen Einschub, meine sehr geehrten Damen und Herren. Hier hat er einen wahnsinnig interessanten Satz gesagt. Ich zitiere den Ministerpräsidenten Dr. Reiner Haseloff von der CDU: Wir, also wir Deutschen, müssen riesige Summen zur Liquiditätssicherung dieses Staates, also der Ukraine, aufbringen, damit die Grenze nicht an die EU-Grenze herangezogen wird. Der CDU-Ministerpräsident im Dezember 2023.

Liebe Kollegen! Das steht uns Deutschen also bevor: In den nächsten Monaten und Jahren sollen wir gigantische Milliarden aufbringen, um diesen korrupten Staat nicht in der Versenkung verschwinden zu lassen, um ihn zu retten, um ihn vor dem Bankrott zu schützen. Das steht uns bevor. Da können sich alle Menschen in diesem Land schon einmal anschnallen, wenn das so weitergeht mit dieser CDU-Politik, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Jetzt wird es aber viel verrückter und jetzt komme ich gern auch zu dem Bezug.

(Olaf Meister, GRÜNE: Corona? - Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU)

Zwei Tage später, Herr Borgwardt, hatte der Ministerpräsident nämlich einen Sinneswandel. Erst hat er als Argument für eine Notlage geopolitische Konflikte in den Fokus gerückt und zwei Tage später hat er öffentlichkeitswirksam eine Coronanotlage empfohlen, und zwar entgegen Ihrer Meinung von gestern, bspw. wegen der aktuell hohen Fallzahlen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich lache mich kaputt. Sie haben gerade gefragt,

wer es auf das Tableau geholt hat. Es war der Ministerpräsident dieses Landes Dr. Rainer Haseloff, und zwar vor zwei Wochen.

(Zustimmung bei der AfD)

Das heißt, jetzt soll ein künstlicher Coronanotstand ausgerufen werden, um die Schuldenpolitik dieses Landes zu kaschieren und weiter diesen Weg in den Untergang gehen zu können.

An diesem Zusammenhang sind drei Fakten extrem interessant und die möchte ich jetzt einmal in den Fokus rücken. Der erste Fakt. An dem Tag, an dem Dr. Reiner Haseloff eine Coronanotlage in diesem Land empfohlen hat, titelte eine Zeitung „Corona mit Wucht zurück“, zufällig genau an diesem Tag. Dafür kann es für mich, meine sehr geehrten Damen und Herren, nur zwei Erklärungsmöglichkeiten geben. Entweder die Regierung dieses Landes macht Hand in Hand mit einigen Medienvertretern in diesem Land Politik, um die Menschen emotional auf das vorzubereiten, was Sie hier durchdrücken wollen.

(Tobias Krull, CDU: Legendenbildung! - Zurufe von Dr. Katja Pähle, SPD - Weitere Zurufe)

Oder, Herr Krull und Frau Dr. Pähle, der Ministerpräsident dieses Landes richtet seine staatstragende Politik danach aus, was er beim Frühstück in der Zeitung liest. Diese beiden Möglichkeiten gibt es nur und beides wäre ein absoluter Skandal.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von Tobias Krull, CDU, und von Dr. Katja Pähle, SPD)

Es gibt aber noch einen zweiten interessanten Punkt, Frau Dr. Pähle, und zwar habe ich meinen Faktencheck gemacht - ich weiß, das machen Sie nicht -: An dem Tag, an dem Dr. Reiner Haseloff aufgrund von - ich zitiere - Spitzenwer-

ten an Erkrankungen von einer Coronanotlage sprach, hatten wir eine Inzidenz - das war ja drei Jahre lang Ihr Taktgeber - von 29. Das ist ein kaum messbarer Wert, der über das ganze Jahr relativ konstant war und der ungefähr 60 bis 70 Mal niedriger ist als noch vor einem Jahr. Das ist aber der Grund für eine Notlage in diesem Land, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Als dritten Punkt - das zieht einem eigentlich auch noch einmal die Schuhe aus - möchte er jetzt diesen Notstand - das haben Sie gestern ja auch gemacht - rückwirkend einführen. Das heißt, wir haben jetzt im Dezember 2023 in diesem Haus beschlossen, dass wir im Juni, Juli, August 2023, als die Menschen mit einem Bier am Baggersee lagen, einen Coronanotstand hatten. Ich lache mich tot in diesem Land. Es ist einfach nur noch peinlich.

Für mich persönlich gibt es politisch nur eine einzige Erklärung, die das rechtfertigt. Diese Regierung und dieser Ministerpräsident machen sich fit für eine große Rolle in der Ampelregierung. Denn mit dieser Politik würde man zwischen Ricarda Lang, Habeck und Nancy Faeser überhaupt nicht mehr auffallen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Und nun zu einem weiteren Punkt meiner Debatte. Jetzt komme ich noch einmal richtig zum Thema. Ich möchte einfach die Chance nutzen, um die wissenschaftlichen Erkenntnisse heute einmal auf den Tisch zu legen, die Sie hier alle verschweigen und die niemand in diesem Land wahrhaben will.

Erstens - das ist wirklich einfach einmal die wissenschaftliche Sprache, die ja niemand hören möchte -: Im Coronajahr 2020, als Sie Panik gemacht haben, als Sie der Meinung waren, die Krankenhäuser sind überlastet, hatten wir ein

Allzeittief bei der Belegung deutscher Krankenhäuser. Und das sage nicht mehr nur ich, sondern das sagt inzwischen das Bundesministerium für Gesundheit, also das Institut, auf dem diese ganzen Maßnahmen fußen.

Zweitens. Maßnahmen wie Lockdowns hatten keinerlei erkennbare positive Wirkungen. - Ja, Frau Dr. Pähle, Sie stöhnen, Sie haben alles mit beschlossen.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Ja!)

Keine positive Wirkung - das sagt Ihr Ministerium. Dr. Lauterbach gibt es jetzt selbst zu: keinerlei positive Auswirkungen.

(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

Ich sage eines: Das, was Sie, auch persönlich, den Menschen dieses Landes völlig unwissenschaftlich angetan haben, insbesondere den Älteren und insbesondere den Kindern, werden Sie moralisch nie wieder gutmachen können, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Jawohl! und Beifall bei der AfD - Zuruf von Tobias Krull, CDU)

Drittens. Die Gesamtsterblichkeit in Schweden, dem Vergleichsland in Europa, das keine Maßnahmen hatte, keine Lockdowns, keine Maskenpflicht,

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Das stimmt doch gar nicht!)

lag permanent unterhalb der Sterblichkeit in Deutschland,

(Guido Kosmehl, FDP: Das stimmt überhaupt nicht! - Tobias Krull, CDU: Faktencheck!)

wo das ganze Programm abgespult wurde. Das war bis zuletzt, übrigens offenbar bis heute, der

Standpunkt. Herr Borgwardt hat damals auch diese These vertreten. Herr Krull, einen Faktencheck können wir gern machen. Das sage nämlich nicht nur ich, das sagt inzwischen die WHO, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist wirklich witzig.

(Beifall bei der AfD)

Für alle Behauptungen, die ich hier mache, kann ich Ihnen im Nachgang gern die Quellen schriftlich zuarbeiten - das ist überhaupt kein Problem -, auch Ihnen, Herr Krull, ganz persönlich als Weihnachtsgeschenk direkt ins Postfach.

(Lachen bei der AfD)

Viertens. Die Coronaimpfung hatte nahezu keinerlei Auswirkungen auf eine Weitergabe des Virus, d. h. darauf, wie infektiös jemand ist.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist doch Quark!)

- Da meckert jetzt Herr Striegel. Herr Striegel, das sage nicht nur ich, das sagt inzwischen die EMA, die Europäische Arzneimittelagentur, die Herr Sebastian Striegel offenbar gerade der Verschwörung bezichtigt.

(Zuruf von der AfD: Pfui!)

Das müsste man einmal festhalten.

(Zuruf von der AfD: Einfach mal lesen!)

Das bedeutet, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass sämtliche 2G- und 3G-Modelle unwissenschaftlich waren, unnötig waren und einen einzigen Zweck verfolgten, nämlich die Menschen zu einer Impfung zu nötigen. Nicht mehr und nicht weniger war der Hintergrund dieser Modelle.

(Beifall bei der AfD)

Fünftens. Trotz fehlender wissenschaftlicher Erkenntnisse haben Sie mit Anreizen, mit Druck und mit Ausgrenzung die Menschen zur Impfung genötigt, die wissenschaftlich nicht ausreichend erforscht war und die, wie wir im Nachhinein wissen, risikobehaftet war, die Tausende Menschen mit ihrem Leben bezahlt haben.

(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Das ist Schwachsinn! - Zuruf von der AfD: Das ist kein Schwachsinn!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sage nicht nur ich, das sagt das Paul-Ehrlich-Institut, Herr Dr. Schmidt: mehr als 3 000 direkt durch die Coronaimpfung Verstorbene.

(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Dummes Zeug! - Jan Scharfenort, AfD: Das stimmt! - Weitere Zurufe von der AfD)

- Dummes Zeug? Herr Dr. Schmidt, das werden wir herauschneiden: Dr. Schmidt, SPD-Landesvorsitzender, sagt, es sei dummes Zeug, dass Menschen die Coronaimpfung mit ihrem Leben bezahlt haben. Wir werden im Nachgang den Faktencheck machen, sehr geehrter Herr Dr. Schmidt. Das wird ein Extraclip.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das heißt schwarz auf weiß: Alles hat sich bewahrheitet. Die allermeisten Verschwörungstheorien in diesem Land haben sich bewahrheitet.

(Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Die tödlichen Nebenwirkungen, die medizinischen Nebenwirkungen, die viele Menschen bis heute umtreiben. Aber auch weitere damalige Theorien, z. B. dass mRNA-Rückstände über die Muttermilch an Säuglinge abgegeben werden, haben Sie als Verschwörungstheorien bezeichnet. Der MDR hat das bereits seit 2022 als wahr entlarvt. Die „Volksstimme“ in Magdeburg be-

richtete kürzlich über den Zusammenhang zwischen der Impfung und einem neuartigen Turbokrebs. Auch dazu gibt es einen ausführlichen Bericht in der „Magdeburger Volksstimme“.

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Es gibt überhaupt keinen Turbokrebs! Das ist unwissenschaftlicher Scheiß!)

- Auch diesen Bericht werde ich Ihnen, Frau Sziborra-Seidlitz, gern zur Verfügung stellen; das ist überhaupt kein Problem. Ich staune ernsthaft über Ihre Unkenntnis in diesem Haus.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Sie haben wirklich gar keine Ahnung, weil Sie sich überhaupt nicht damit beschäftigen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Und Sie sind ein Turbo-Verfassungsfeind! - Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Und Sie sind ein Taliban!)

- Ich muss das einmal kurz zitieren. Ich wurde eben von Sebastian Striegel als Verfassungsfeind bezeichnet,

(Christian Hecht, AfD: Als Turbo-Verfassungsfeind! - Weitere Zurufe von der AfD)

weil ich wissenschaftliche Erkenntnisse des Paul-Ehrlich-Instituts, der WHO und des Bundesministeriums für Gesundheit zitiere. Das möchte ich am Rande festhalten. Dazu kann sich jeder sein eigenes Urteil erlauben. Herr Sebastian Stiegel ist übrigens von den GRÜNEN. Da kann jeder eins und eins zusammenzählen.

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Das wissen Ihre Follower schon!)

Sechstens: die ausbleibende Aufklärung und Aufarbeitung. Die FDP, hier im Haus vertreten,

hat im April 2022 großspurig verkündet, im Herbst 2022 würden wir alles aufgearbeitet und aufgeklärt haben. Anderthalb Jahre sind vergangen und nichts ist passiert. Sie haben nichts aufgearbeitet. Sie haben es noch nicht einmal geschafft, in Ihrer Koalition eine Enquete-Kommission durchzusetzen. Sie haben gekuscht vor der Macht. Sie sind völlig nutzlos, wenn es darum geht, hier die Wahrheit herbeizuführen. Hier gibt es nur eine einzige parlamentarische Kraft und das ist die Alternative für Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme zum Schluss, indem ich festhalte: All das wundert mich überhaupt nicht. Es gibt in diesem Land keine Aufklärung, weil Sie zugeben müssten, dass gelogen wurde, dass wissenschaftlich falsche Entscheidungen getroffen wurden und dass Sie Fehler gemacht haben. Der erste Grund, warum diese Sau wieder durchs Dorf getrieben wurde, ist, dass Sie keine Selbstreflexion haben. Der zweite Grund ist: Sie missbrauchen diese Struktur, diese Grundlage, um Ihre verfassungswidrigen Haushalte durchzuführen.

(Daniel Wald, AfD: Genau!)

Sie versuchen, eine Win-win-Situation herbeizuführen, um sich der Verantwortung zu entziehen, und zeitgleich zweckentfremden Sie das für Ihre Ideologie. Das ist der Plan dieser Regierung. Wer das nicht möchte, der hat an jeder Wahlurne die Möglichkeit, sich dagegen zu wehren, und zwar mit der Stimme für die Alternative für Deutschland. - Vielen Dank, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Jawohl! und starker Beifall bei der AfD)

Jetzt stelle ich mich sehr gern den Fragen, Herr Präsident.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Alles klar. - Frau Richter-Airijoki möchte eine Frage stellen. Sie hat sich zuerst gemeldet. Er will alles beantworten.

Ulrich Siegmund (AfD):

Selbstverständlich beantworte ich alles.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann machen Sie das.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Das sollte eine Kurzintervention werden.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann machen Sie das; das ist auch in Ordnung.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Vielen Dank. - Ich habe nachher noch Redezeit, deswegen möchte ich mich auf einen Aspekt konzentrieren, für den ich nachher keine Zeit haben werde. Es geht um den Dauerbrenner mit dem schwedischen Sonderweg.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das ist eine Lüge, ja? - Lachen bei der AfD)

Das ist nämlich wirklich falsch. Dass es in Schweden einen Sonderweg gab, weiß ich. Ich bin oft in Schweden.

(Tobias Rausch, AfD, lacht)

- Das ist überhaupt nicht lustig.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Das zum Thema Respekt!)

Die Anzahl an Menschen, die dort gestorben sind, ist auch im Vergleich zu anderen Ländern, die Coronamaßnahmen hatten, einschließlich Deutschland, aber insbesondere im Vergleich zu den Nachbarländern, die eine ähnlich geringe Bevölkerungsdichte haben, ein wirklich schlechtes Ergebnis für Schweden. Das ist kein gutes Beispiel und das wurde auch schon wiederholt aufgearbeitet.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wenn Sie wollen, dann können Sie reagieren, Herr Siegmund.

Ulrich Siegmund (AfD):

Sehr geehrte Frau Richter-Airijoki, erst einmal bedanke ich mich, dass Sie offenbar als Einzige in Ihrer Fraktion Anstand und Höflichkeit haben, im Gegensatz zu Herrn Dr. Schmidt und Frau Dr. Pähle. Das ist wirklich erwähnenswert und dafür möchte ich mich bei Ihnen bedanken.

Inhaltlich: Es wird immer kolportiert, Schweden sei sehr dünn besiedelt und deswegen sei das nicht vergleichbar. Dabei wird ein wesentlicher Fakt völlig unterschlagen, nämlich dass sich 80 % der schwedischen Bevölkerung in den südlichen Ballungszentren konzentrieren und dass deswegen die Bevölkerungsstruktur absolut vergleichbar ist und absolut übertragbar ist.

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Dort sind entsetzlich viele Menschen gestorben!)

Rückblickend ist der einzige statistische Ausreißer zum Anfang dieser Zeit in den Alten- und Pflegeheimen zu verzeichnen gewesen.

Ich freue mich, in diesem Zusammenhang einen weiteren Fakt kundtun zu können, nämlich dass das Durchschnittsalter der an oder mit Corona Verstorbenen bei 83 Jahren lag. Das möchte ich einmal so stehen lassen. Das ist sogar ungefähr ein Jahr mehr als bei denjenigen, die nicht an oder mit Corona verstorben sind. Deswegen ist das ziemlich schwer vergleichbar. Deswegen mache ich es mir einmal einfach und berufe mich - das habe ich in letzter Zeit nicht so oft gemacht - auf die Statistiken der WHO, Frau Richter-Airijoki, die genau das im Rückblick sagen. Wenn Sie das jetzt anzweifeln, dann muss ich hier wirklich einiges infrage stellen, Frau Richter-Airijoki.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Nun ist Herr Schmidt mit einer Intervention an der Reihe. Bitte sehr.

(Oh! bei der AfD)

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Angeblich 3 000 Tote durch Impfung, festgestellt durch das Paul-Ehrlich-Institut.

(Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Es ist nun ganz leicht nachzulesen, dass Sie lügen, Herr Siegmund.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Paul-Ehrlich-Institut hat mitgeteilt, dass es 340 000 Verdachtsmeldungen gab. Das bedeutet, Leute, die der Meinung waren, durch die Impfung sei ihnen oder jemand anderem ein Schaden entstanden,

(Lothar Waehler, AfD: Die haben sich alle geirrt!)

haben das dem Paul-Ehrlich-Institut gemeldet. Zwischen „jemand teilt mit, dass er etwas glaubt“ und etwas, das wirklich stattgefunden hat, gibt es einen Unterschied. Sie sind intellektuell in der Lage, diesen Unterschied zu verstehen.

(Zurufe von der AfD)

In 1 % der Fälle, genauer in 0,89 % der Fälle, hat das Paul-Ehrlich-Institut festgestellt, dass derjenige, der von der Verdachtsmeldung betroffen war, auch tatsächlich gestorben ist. Das bedeutet nicht, dass er an der Coronaimpfung gestorben ist. Das bedeutet,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Dass der an Corona gestorben ist! - Zurufe: Autounfall! - Es gibt gar keinen Zusammenhang!)

dass derjenige, den die Verdachtsmeldung betraf, der glaubte, er habe einen Impfschaden, gestorben ist.

(Thomas Korell, AfD: Der hatte Nasenbluten, stimmt! Das habe ich gelesen! Kopfschmerzen hat er gehabt!)

Das hat das Paul-Ehrlich-Institut mitgeteilt. Das ist ein Unterschied. Das ist der Unterschied zwischen demjenigen, der meint, von etwas betroffen zu sein, und demjenigen, der durch eine ärztliche oder wissenschaftliche Feststellung belegen kann, dass er von etwas betroffen ist.

Da Sie einen Schulabschluss in diesem Land erreicht haben, bin ich mir sicher, es ist keine Verschwörungstheorie, wenn ich annehme, dass Sie diesen Unterschied begreifen. Wenn das aber so ist, haben Sie in diesem Haus heute hier bewusst gelogen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Buh! bei der AfD - Weitere Zurufe von der AfD)

Ulrich Siegmund (AfD):

Sehr geehrter Herr Dr. Schmidt, erst einmal stelle ich fest, dass ich mich auf den Statistischen Auswertungsbericht des Paul-Ehrlich-Instituts bezogen habe, wie Sie auch. Es waren übrigens 0,98 %. Genau diese Art und Weise, wie Sie versuchen, diese Verdachtsfälle zu verdrehen und sie damit bewusst aus dem öffentlichen Diskurs in einen Verdachtsfall zu lenken, spricht Bände. Das ist auch ein Hauptgrund dafür, dass in diesem Bereich a) überhaupt so wenig gemeldet wird, b) dass so wenig überhaupt erforscht wird, c) dass sich so wenige Ärzte überhaupt trauen, diese Fälle zu melden,

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Das stimmt doch alles gar nicht! - Zurufe von der SPD: Das ist doch geschwindelt! Das ist eine zynische Unterstellung! - Wenn man etwas nicht glaubt, dann wird es nicht gemeldet! - Weitere Zurufe von der LINKEN und von den GRÜNEN)

und d) dass das alles laut der Meinung vieler Wissenschaftler mit großer Wahrscheinlichkeit nur die Spitze des Eisberges ist. Das möchte ich ganz klar festhalten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ein weiterer Zusammenhang: Die statistische Auswertung des Paul-Ehrlich-Instituts, auf die ich mich genau so beziehe, wie ich es gerade gesagt habe - dazu werde ich mich nicht korrigieren -, ist das eine. Das andere ist das, was jeder Mensch in diesem Land in seinem persönlichen Umfeld in den letzten zwei Jahren erlebt hat.

Wie oft hat jemand plötzlich und unerwartet - - Das möchte ich einfach nur in den Raum stellen. Wie viele Folgeschäden sind bis heute nicht aufgearbeitet? Wie viele Menschen fühlen sich bei den Ärzten nicht ernst genommen? Das resultiert einzig und allein aus dem Umgang mit diesen Fällen und durch den politischen Einfluss, wie Sie, Herr Dr. Schmidt, es hier in diesem Haus gerade vorgelegt haben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir durch.

Ulrich Siegmund (AfD):

Super, danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich will präventiv noch einmal darauf hinweisen: Wir befinden uns hier nicht in einem Fußballstadion, sondern im Landtag von Sachsen-Anhalt. - Als Nächste hat die Ministerin Frau Grimm-Benne das Wort. - Bitte sehr.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Als die Covid-19-Pandemie Anfang März 2020 auf Deutschland übergriff, wurden bekanntermaßen auch in unserem Land umfangreiche Eingriffsmaßnahmen zum Schutz der Gesundheit

der Bürgerinnen und Bürger und zur Vermeidung einer Überlastung des Gesundheitssystems erforderlich.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Diese in Übereinstimmung mit anderen Ländern und dem Bund getroffenen Maßnahmen waren mit bedeutsamen Grundrechtseingriffen in nahezu allen Bereichen unserer Gesellschaft verbunden. Auch vor dem Hintergrund des wellenförmigen Pandemieverlaufs hat die Landesregierung die Eingriffsmaßnahmen ständig auf ihre Verhältnismäßigkeit hin überprüft und Maßnahmen der jeweiligen Lage angepasst.

Dies zeigt sich auch an der Zahl von insgesamt 18 Eindämmungsverordnungen und 35 Verordnungsänderungen. Am 7. Dezember 2022 lief die Eindämmungsverordnung des Landes aus bzw. wurde in Teilen durch bundesweite Maßnahmen, welche am 6. April 2023 endeten, abgelöst.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der Deutsche Bundestag hat zusammen mit der Bundesregierung zwischenzeitlich einen unabhängigen Sachverständigenausschuss zur Evaluierung der Rechtsgrundlagen und Maßnahmen der Pandemiepolitik eingesetzt, welcher am 30. Juni 2022 seinen Abschlussbericht vorlegte. Viele weitere Studien und Auswertungen folgten, bspw. zu den Auswirkungen auf Kinder und Jugendliche.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der Landesregierung ist sehr daran gelegen, die in Sachsen-Anhalt gemachten Erfahrungen aus der Zeit der Pandemiebekämpfung, aber auch landesspezifische Erkenntnisse aufzuarbeiten und somit die bundesweiten Evaluierungen sinnvoll zu ergänzen. Dies erfolgt mit dem Ziel, auf künftige pandemische oder epidemische Situationen besser vorbereitet zu sein.

Deshalb hat die Landesregierung am 21. November 2023 beschlossen, eine unabhängige Regierungskommission „Pandemievorsorge“ einzusetzen, welche möglichst in den ersten Monaten des kommenden Jahres ihre Arbeit aufnehmen soll. Wichtig war der Landesregierung dabei, dass die Expertinnen und Experten durch ihre wissenschaftliche oder gesellschaftliche Tätigkeit einen Bezug zu unserem Land aufweisen, gleichzeitig aber gerade nicht - das war uns ganz wichtig - an der aktiven Pandemiebekämpfung beteiligt waren.

Auf der Grundlage der Ergebnisse der genannten Evaluierung auf der Bundesebene sollen durch die Kommission vor allem landesspezifische Aspekte der Pandemiebekämpfung untersucht werden. Ich will nur kurz vier Punkte nennen.

Erstens: das Thema Datenmanagement. Welche Daten brauchen wir künftig auf der Grundlage welcher Indikatoren, um mit Pandemiegeschehnissen fundiert umgehen zu können? Welche Dateninfrastruktur brauchen wir? Welche Datenqualität ist erforderlich?

Zweitens: Welche Krisenkommunikation ist künftig zur Risikobewältigung erforderlich? Wie kann einerseits niederschwellig, andererseits aber auch angemessen über die Gefahren in einer vergleichbaren Situation aufgeklärt werden?

Drittens: Welche Maßnahmen brauchen wir, um auf Geschehnisse zielgerichtet, aber auch angemessen reagieren zu können? Dazu gehört meines Erachtens auch die Frage der Auswirkungen einzelner Maßnahmen auf sämtliche gesellschaftlichen Gruppen.

Viertens sollten die rechtlichen Aspekte in den Blick genommen werden, bis hin zu der Frage, wer im Falle künftiger Lagen welche Entscheidungsbefugnisse haben soll.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Eines wird klar: Natürlich gehört der Blick zurück dazu, wenn man für die Zukunft besser gerüstet sein will. Ja, viele von uns blicken auf einzelne, damals nötige Entscheidungen auch kritisch zurück. Kernaufgabe der Kommission soll es aber sein, zu schauen, wie besser eine Vorsorge für künftige Pandemien organisiert werden kann.

Wir wollen wissen, was man künftig besser machen kann. Wir wollen nötige Schritte, die uns die Kommission empfiehlt, möglichst noch in dieser Legislaturperiode angehen. Daher soll der Abschlussbericht, soweit möglich, im ersten Quartal 2025 vorliegen. Ich bin mir sicher, dass wir über diesen Abschlussbericht hier im Hohen Hause diskutieren werden. Das ist gut und richtig so.

Uns alle verbindet die Hoffnung, dass wir ein derartiges Pandemiegeschehen - lassen Sie mich nur an die Bilder von Bergamo erinnern -

(Oh! bei der AfD - Zurufe von der AfD: Bergamo? - Das kann doch nicht wahr sein! - Jetzt kommen die noch mit diesen alten Geschichten!)

nie wieder zu bewältigen haben werden. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Warten Sie, Frau Ministerin. Es gibt eine Intervention von Herrn Scharfenort. - Herr Scharfenort erhält das Wort. Bitte sehr.

Jan Scharfenort (AfD):

Frau Grimm-Benne, ich möchte noch ein bisschen ergänzen. Wir als AfD haben hier

ständig auf das eine oder andere hingewiesen. Sie haben den Abschlussbericht der Untersuchungskommission erwähnt. Ich weiß nicht, ob Sie den gleichen meinen. Ich meine den vom 30. April 2021. Darin wurde festgestellt, dass die Pandemie zu keinem Zeitpunkt die stationäre Versorgung an ihre Grenzen gebracht hat. Sie haben immer damit argumentiert, dass die Krankenhäuser überlastet gewesen seien.

Ich will weiter ergänzen. Seit Dezember 2020 wussten alle Regierungen und auch Sie Folgendes aus dem Pfizer-Vertrag, der mittlerweile geleakt worden ist - ich zitiere aus dem Pfizer-Vertrag -: Die an dem Vertrag teilnehmenden Mitgliedstaaten nehmen zur Kenntnis, dass die Langzeiteffekte, die Wirksamkeit und die Sicherheit möglicher Nebenwirkungen des Impfstoffes derzeit nicht bekannt sind.

Was haben Sie uns hier erzählt? - Auch Sie haben immer wieder behauptet, die Impfung sei effektiv und sicher. Das war eine glatte Lüge und Sie mussten das wissen.

(Beifall bei der AfD)

Wir werden das in einem Untersuchungsausschuss in der nächsten Legislaturperiode alles aufarbeiten. Das verspreche ich Ihnen.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können, wenn Sie wollen, reagieren.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Das möchte ich nicht unerwidert lassen. Ich verweise nur auf meinen letzten Redebeitrag bei

der Behandlung Ihrer Großen Anfrage. Wir haben auf 145 Seiten auch dazu detailliert Stellung genommen. Wir haben regelmäßig in den Ausschüssen berichtet.

(Jan Scharfenort, AfD: Sie hätten mal lieber Lutz Trümper zuhören sollen, Ihrem Kollegen!)

Sie bleiben bei Ihrer Auffassung. Wir bleiben bei unserer Auffassung und ich kann das auch belegen. Ich finde, Sie sollten mit solch harten Worten wie „Lüge“ ein bisschen vorsichtiger umgehen.

(Zuruf von der AfD: Nein! - Weitere Zurufe von der AfD)

- Ja, das können Sie tun, aber ich kann das auch zurückweisen.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Dann fragen Sie mal Ihren Kollegen! - Jan Scharfenort, AfD: Sie hätten sich bloß mal Lutz Trümper anhören sollen! Der hat jeden Montag eine Pressekonferenz gegeben!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Scharfenort, warten Sie einmal. Sie haben Ihre Intervention beendet. Die Ministerin hat darauf reagiert. Jetzt hat Herr Siegmund eine Frage. - Bitte sehr, Herr Siegmund.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident.- Frau Ministerin, als Gesundheitsministerin werden Sie mir folgende Frage sicherlich beantworten können. Der Ministerpräsident dieses Landes Dr. Reiner Haseloff hat am 28. November 2023 empfohlen, einen Coronanotstand auszurufen, weil wir

Spitzenwerte der Erkrankungen in Deutschland zu verzeichnen haben. Zu diesem Zeitpunkt hatten wir eine Inzidenz von 29.

(Zuruf von der SPD: Die Coronanotlage galt für den Haushalt! Mein Gott! Mal mehr als „Mickey Mouse“ lesen! - Unruhe)

Ich frage Sie als Gesundheitsministerin: Inwiefern ist eine Notsituation durch Corona gesundheitlich für unser Gesundheitswesen gegeben und woran genau wird das festgemacht?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Wir haben über die Coronanotlage am Montag diskutiert. Das hat Minister Richter für den Haushalt eingebracht, um daraus Ableitungen zu ziehen, wie wir mit Maßnahmen eine Pandemieresilienz erreichen. Das hatte überhaupt nichts mit dem zu tun, worüber wir jetzt diskutieren.

Ich habe heute mit meinem Kollegen Armin Willingmann gesprochen. Sie alle haben gefordert, dass wir z. B. ein Abwassermonitoring auch hier im Land machen sollen. Man kann sagen, dass wir auf jeden Fall vor einer großen Welle stehen.

(Zurufe von der AfD: O nein! - Furchtbar!)

Das merken wir auch daran, dass sich sehr viele Menschen krankgemeldet haben. Ich gebe Ihnen recht: Da es nicht mehr meldepflichtig ist, wenn man an Corona erkrankt ist, gibt es eine erhebliche Dunkelziffer dahin gehend, ob wir

tatsächlich hohen Zahlen haben. Dass wir trotz dieser Welle hier im Landtag so zusammensitzen können, auch eng und ohne Maske, das liegt meiner Meinung nach an einer sehr erfolgreichen Impfung und Immunisierung im Land.

(Zustimmung bei der SPD - Lachen bei der AfD)

Ich denke, damit habe ich das beantwortet.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Gut. - Sie haben eine Nachfrage? - Dann bitte sehr, Herr Siegmund.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Ministerin, ich möchte gern eine Nachfrage stellen. Sie haben eben zu Recht gesagt, dass gestern die Erklärung einer Notlage mit dem Haushalt begründet wurde. Dabei war man zur Abwechslung einmal ehrlich in diesem Haus. Ich möchte aber trotzdem noch einmal den Ministerpräsidenten zitieren, und zwar hat das Hagen Eichler von der „MZ“ bei Twitter hochgeladen. Ich zitiere:

„Ministerpräsident Haseloff will 2023 und 2024 die Notlage feststellen, um neue Kreditermächtigungen zu bekommen.“

Das haben wir gestern gehört. Aber er zitiert weiter:

„Bemerkenswert: Haseloff begründet die Notlage für 2023“

- also nur für dieses Jahr -

„mit der aktuellen Coronalage: ‚Sie sehen ja die aktuelle Situation, dass wir einen

Spitzenwert an Covid-Erkrankungen in Deutschland haben. Es gibt Handlungsbedarf.“

(Dr. Falko Grube, SPD: Ja, haushalterisch!)

Jetzt möchte ich noch einmal fragen: Welchen konkreten Handlungsbedarf für das Gesundheitswesen sehen Sie durch die aktuelle Erkrankungssituation und inwieweit rechtfertigt die aktuelle Erkrankungssituation einen Gesundheitsnotstand?

(Dr. Falko Grube, SPD: Er hat nicht Gesundheitsnotstand gesagt! - Zuruf: Den hat gar keiner ausgerufen!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Grimm-Benne, Sie können noch einmal reagieren.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Man kann z. B. die Coronalage, also die derzeitige Situation, dass wir mehr Infektionen im Land haben, daran ablesen, dass all unsere Krankenhäuser im Augenblick selbst über ihre Hausordnungen empfehlen, dass es schön wäre, wenn man Masken tragen würde,

(Zustimmung - Zuruf von der AfD: Aber die nutzen doch gar nichts! Nichts nutzt das! Nein, nichts!)

um das Infektionsgeschehen ein bisschen abzuschwächen, und dass man von Besuchen Abstand nehmen möchte, wenn man Symptome hat, um die Patientinnen und Patienten in den Krankenhäusern nicht zu gefährden.

(Zustimmung von Dr. Andreas Schmidt, SPD - Zurufe von der AfD: Sie reden sich noch um Kopf und Kragen! - Ich weise es Ihnen nach! Warten Sie mal! - Unruhe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt möchte ich folgende Grundregeln noch einmal zur Sprache bringen. Erstens bitte ich um ein bisschen mehr Ruhe im Raum.

Zweitens. Man kann doch einer Ministerin eine Frage stellen, aber dann muss man auch die Antwort aushalten und man muss sie ausreden lassen. Wenn man das nicht aushält, dann darf man keine Frage stellen.

(Lachen bei der LINKEN)

Ich würde einfach einmal versuchen, das als menschliches Grundprinzip in diesen Landtag einzuführen.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn wir damit durch sind - das sind wir offensichtlich -, dann können wir zur Debatte der Fraktionen kommen. Es spricht Herr Krull für die CDU-Fraktion.

(Zuruf von der AfD: Eine Scheindebatte!)

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ich den Antrag auf Durchführung der Aktuellen Debatte gelesen habe, war ich mir nicht ganz schlüssig, was eigentlich die Zielstellung dieser Aktuellen Debatte sein soll. So wird die Begründung mit der Kritik an der Erklärung der außergewöhn-

lichen Notsituation nach § 18 Abs. 5 der Landeshaushaltsordnung für das Jahr 2023 begonnen. Über diesen Sachverhalt haben wir bereits gestern diskutiert und ihn hier im Hohen Haus umfangreich behandelt. Dazu haben auch die Antragsteller in der Aktuellen Debatte ausführlich Stellung genommen. Über die Qualität der dabei vorgebrachten Argumente kann man unterschiedlicher Auffassung sein.

Bezüglich der Sicht meiner Fraktion zur Erklärung der Notlage verweise ich auf die Ausführungen meines geschätzten Kollegen, des finanzpolitischen Sprechers der CDU-Landtagsfraktion Stefan Ruland. Bei den Zwischenfragen ist soeben eines deutlich geworden: Bei der AfD gibt es offenbar einen Phantomschmerz. Weil Sie keine Möglichkeit haben, selbst einen Untersuchungsausschuss einzusetzen, müssen Sie sich solcher Hilfsmittel wie dieser Aktuellen Debatte bedienen. Aber gut.

(Ulrich Siegmund, AfD: Was sollen wir machen?)

Im weiteren Verlauf der Begründung wiederholt die AfD-Fraktion Ihre hier schon häufiger vorgebrachte Kritik an den Covid-Schutzmaßnahmen zur Eindämmung der entsprechenden Pandemie. Nicht zuletzt im Rahmen der Debatte zu der Großen Anfrage haben wir dazu Ende Januar dieses Jahres hier im Hohen Hause umfänglich diskutiert. Die seinerzeit im Namen meiner Fraktion eingebrachten Argumente werde ich heute gern noch einmal vortragen und vertiefen, in der Hoffnung, dass Wiederholen beim Lernen hilft. Vielleicht setzt damit auch der notwendige Lernprozess bei der AfD-Fraktion ein.

(Jan Scharfenort, AfD: Was für eine Arroganz!)

Die vorhin gemachten Äußerungen lassen aber an dieser Hoffnung Zweifel bestehen.

(Lothar Waehler, AfD: Hochmut kommt vor dem Fall!)

Im Neuen Testament findet man die Aussage: Wer unter euch ohne Sünde ist, der werfe den ersten Stein auf sie - Johannes 8,7. - Ja, es wurden bei der Pandemiebekämpfung auch Fehler gemacht, aber Entscheidungen von damals dürfen nicht allein mit dem Wissen von heute beurteilt werden, sondern müssen auch mit dem damaligen Wissen beurteilt werden.

(Zuruf von der AfD: Sie wussten, dass das nicht stimmt!)

Die überdeutliche Mehrheit der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler hat die politische Entscheidung von damals unterstützt. Natürlich gab es auch andere Auffassungen, aber das gehört zu einer pluralistischen Wissenschaftslandschaft. Das ist Normalität. Wir haben uns damals in Sachsen-Anhalt unter der Führung unseres Ministerpräsidenten Dr. Reiner Haseloff immer für einen pragmatischen Mittelweg entschieden. Das heißt, wir haben immer das geregelt, was geregelt werden musste, und dort Lockerungen zugelassen, wo es aus unserer Sicht nachvollziehbar und angemessen war. Damit sind wir verhältnismäßig gut durch die Krise gekommen.

Grundsätzlich muss man die Frage stellen, wo das Land eigenen Handlungsspielraum hatte und wo bundesgesetzliche Regelungen umgesetzt werden mussten. Auch muss man zu Recht darüber sprechen, ob die fast 300 Rechtsvorschriften, die hier im Land erlassen worden sind, immer nachvollziehbar und ohne innere Widersprüche waren. Auf jeden Fall bestand häufig Erklärungs- und Nachfragebedarf. Das habe ich selbst bei zahlreichen Kontakten, Nachfragen und Bitten um Informationen erlebt.

Die Länder, die keine entsprechenden Schutzmaßnahmen ergriffen haben, wie z. B. die USA

oder Brasilien, haben dafür einen hohen Preis mit menschlichem Leid und einer erheblichen Übersterblichkeit bezahlt. Wir kennen die Bilder z. B. aus New York, wo die Verstorbenen in Kühlcontainern aufbewahrt wurden, weil die Kapazitäten zur regulären Unterbringung erschöpft waren. Ebenso gescheitert ist die Null-Covid-Strategie, wie sie in China praktiziert wurde. Nachdem die erheblichen Einschnitte in die Freiheitsrechte aufgehoben wurden, kam es dort, gerade auch wegen fehlender Impfungen, zu erheblichen Corona-Erkrankungswellen mit entsprechend negativen Auswirkungen.

Dem Redebeitrag des AfD-Redners vorhin entnehme ich, dass es für Sie wichtig ist, wie alt eine Person ist. Wenn ein Senior stirbt, der vielleicht noch zwei, drei Jahre hätte leben können, ist Ihnen das nicht ganz so wichtig, als wenn ein junger Mensch stirbt. Das nehme ich zur Kenntnis. Ich hoffe, dass bekommen Ihre Wählerinnen und Wähler auch noch mit.

(Ulrich Siegmund, AfD: Hä, was? - Daniel Rausch, AfD: Das war eine statistische Feststellung! - Weitere Zurufe von der AfD)

Würden wir die politischen Entscheidungen von damals heute genauso treffen? - Definitiv nicht, z. B. was die Schließung von Kindertageseinrichtungen und Schulen angeht. Die dort entstandenen Entwicklungs- und Lerndefizite müssen mühsam aufgeholt werden. Das wird immer noch Zeit in Anspruch nehmen. Deshalb sind auch entsprechende Maßnahmen Teil des Corona-Sondervermögens gewesen. Durch eine solide Haushaltspolitik der unionsgeführten Bundesregierung war es möglich, den Menschen und den betroffenen Unternehmen zu helfen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Leistungsfähigkeit Deutschlands als Standort für Wissenschaft und Wirtschaft wurde unter ande-

rem daran deutlich, dass hier die ersten massentauglichen Covid-Tests sowie die wirksamen Impfstoffe entwickelt wurden.

(Oliver Kirchner, AfD, lacht)

Als CDU-Landtagsfraktion halten wir weiterhin das Impfen für ein wichtiges Element bei der Bekämpfung von Erkrankungen. Übrigens gab es in Deutschland nie eine allgemeine Corona-Impfpflicht.

(Lachen bei der AfD - Lothar Waehler, AfD: Oho! - Daniel Rausch, AfD: Das wäre noch der Oberhammer gewesen!)

Sehr kritisch zu bewerten ist, dass fälschlicherweise teilweise der Eindruck vermittelt worden ist, dass eine Impfung eine Erkrankung absolut verhindern kann oder eine Weiterverbreitung verhindert. Das war in diesem Zusammenhang falsch und bei der 2G-Regel für den Zugang zu Veranstaltungen aus heutiger Perspektive nicht zielführend.

Damals wurden auch gleich mit mehreren potenziellen Impfstoffherstellern Verträge geschlossen; denn es war nicht klar, wer wann welche Mengen des benötigten Impfstoffs liefern kann. Diskussionswürdig sind die Rahmenbedingungen der Bestellung und die Gestaltung der entsprechenden Verträge. Die Aufarbeitung muss bei den dafür zuständigen Stellen erfolgen. Das Land Sachsen-Anhalt ist dabei tatsächlich kein Vertragspartner gewesen.

Der damalige Bundesgesundheitsminister Jens Spahn sagte bereits im Jahr 2020: Wir werden einander verzeihen müssen.

(Zurufe von der AfD: Aha! - Das setzt aber eine Entschuldigung voraus!)

Und er hatte damit recht. Unverzeihlich wäre es aber, meine sehr geehrten Damen und Herren,

wenn wir daraus nichts lernen würden. Das ist das Ziel der Koalition und meiner Fraktion. Das unterscheidet uns auch von den Antragstellern. Sie bringen keine Zukunftsperspektive ein; Sie blicken nur in Richtung Vergangenheit und vergessen dabei, die richtigen Weichenstellungen für die Zukunft in den Blick zu nehmen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Die stellen wir doch auch nicht!)

Deshalb möchte ich jetzt auf einige Aspekte hinweisen, die uns besonders wichtig sind. Es geht dabei vordringlich um die Stärkung der Resilienz, also der Fähigkeit von Personen oder Gemeinschaften, schwierige Lebenssituationen wie Krisen oder Katastrophen ohne dauerhafte Beeinträchtigung zu bewältigen. Dabei sind unterschiedliche Perspektiven zu betrachten. Das beginnt häufig mit vermeintlich kleinen Dingen. Vor der Pandemie waren die üblichen persönlichen Schutzausrüstungen wie Masken Cent-Artikel.

(Oliver Kirchner, AfD: Damit kennen Sie sich ja aus, mit Maskendeals! - Lachen bei der AfD)

- Ja, das war zu erwarten. - Aufgrund des weltweiten Bedarfs stiegen die Preise dafür deutlich, wenn sie denn überhaupt erhältlich waren.

(Unruhe bei der AfD)

Gleichzeitig wurde die Abhängigkeit von weltweiten Lieferketten deutlich. Das hat uns gelehrt, dass wir dafür auch in Europa wieder Produktionskapazitäten schaffen müssen, auch für Medikamente. Unser Land Sachsen-Anhalt bietet dafür mit vorhandenen Unternehmen, Forschungseinrichtungen und logistischen Möglichkeiten erhebliches Zukunftspotenzial.

Bezüglich der Digitalisierung wurden während der Pandemie plötzlich viele Dinge möglich, die

man vorher nicht im Blick hatte. So gehörten für viele Menschen plötzlich Videokonferenzen zum Arbeitsalltag. Ebenso wurden die Möglichkeiten des Homeoffice deutlich erweitert. Digitale Angebote, z. B. für die Beratungsstellen, wurden etabliert. Diesen Schwung müssen wir nutzen und die Möglichkeiten der Digitalisierung aufgreifen. Wir müssen die erkannten Defizite angehen, z. B. bei der Gestaltung von schulischen Bildungsangeboten. Dazu gehört auch die Vermittlung von Wissen darüber, wie im digitalen Raum Bildungsangebote aufbereitet und gestaltet werden müssen.

Wir dürfen aber nicht diejenigen vergessen, die ihre Arbeit nicht in den digitalen Raum verlegen können, z. B. in den Bereichen Pflege, Gesundheit, Einzelhandel oder Ver- und Entsorgung.

Bezüglich einer tatsächlichen Gleichstellung der Geschlechter haben wir in der Coronapandemie faktisch Rückschritte erleben müssen. In der Kombination von Homeoffice, Homeschooling und Homecooking waren es häufig die Frauen, die die Hauptlast übernommen haben. Bei der Konzeption von Schutzmaßnahmen hatten wir vor allem Kindertageseinrichtungen, Schulen, stationäre Pflegeeinrichtungen und Krankenhäuser im Blick. Leider weniger beachtet wurden die Einrichtungen der Eingliederungshilfe inklusive der Wohnheime, die entsprechenden stationären Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe oder die Situationen pflegender Angehöriger. Hierauf müssen wir zukünftig den Fokus stärker ausrichten.

Die Landesregierung hat im November die Einrichtung einer Regierungskommission zur Aufarbeitung der notwendigen Schutzmaßnahmen, vor allem der Erarbeitung der daraus resultierenden Schlussfolgerungen, beschlossen. Frau Ministerin Grimm-Benne ist in ihrem Redebeitrag darauf ausführlich eingegangen. Wir unterstützen dieses Vorgehen der Landesregierung

ausdrücklich und erwarten auch, dass wir diesen Bericht natürlich auch hier im Hohen Hause diskutieren. Mir ist besonders wichtig, noch einmal deutlich zu machen, dass wir uns auch mit der Situation der Menschen, die an Long Covid und/oder an ME/CFS leiden, beschäftigen müssen. Ihre Interessen müssen wir mit in den Blick nehmen. Wie auch andere Landtagsmitglieder stehe ich im Dialog mit den Betroffenen.

(Zuruf von Nicole Anger, DIE LINKE)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle sind gefordert, uns zielorientiert und konstruktiv mit der Stärkung unserer Gesellschaft zur Bewältigung solcher Ausnahmesituationen zu beschäftigen. Für die ganz überwiegende Mehrheit des Hohen Hauses gehe ich davon aus, dass es das gleiche Ziel hat. Denjenigen unter uns, die wieder nur durch populistische Auftritte auf möglichst viele Likes in den sozialen Medien hoffen, sei eines gesagt: So werden die Probleme und Herausforderungen der Gegenwart und der Zukunft mit Sicherheit nicht nachhaltig gelöst. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bevor Herr Scharfenort wieder an das Mikrofon geht, will ich auf der Besuchertribüne ganz herzlich eine neue Gruppe begrüßen. Nachdem wir vorhin die Damen und Herren des Finanzamtes in Halle auf der Tribüne hatten, haben wir jetzt die Damen und Herren der Eisenbahn- und Verkehrsgewerkschaft Sachsen-Anhalt hier. - Herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Herr Scharfenort, Sie dürfen.

Jan Scharfenort (AfD):

Ich möchte das noch ergänzen: Es gab eine späte Einsicht von Herrn Lauterbach, nämlich dass zumindest die Kitaschließungen ein Fehler waren und dass sie nichts gebracht haben. Dazu gab es das Sachverständigengutachten vom 30. Juni 2022 - also reichlich spät. In dem Gutachten selbst steht, dass im Jahr 2001 das RKI schon vor der Nichtmessbarkeit, Unwirksamkeit dieser Maßnahme - - Man musste zumindest feststellen, dass man keine Wirksamkeit feststellen kann, also was Lockdowns anbelangt, was Quarantäne anbelangt, diese ganzen Dinge. Das können Sie alles nachlesen. Trotzdem wurde hier ganz anders verfahren. Wie gesagt, das war im Jahr 2001 und dieses Gutachten war dann im Jahr 2022, welches dann auf das RKI abstellte. Ich möchte nicht nur auf das RKI schimpfen, auf die Geschäftsleitung zum Teil schon, die auch politisch unter Druck gesetzt wurde. Aber es gibt eine sehr gute Abteilung beim RKI und dort können Sie die Zahlen finden. Die haben die Zahlen veröffentlicht. Man muss es bloß einmal suchen.

Interessant ist, dass Sie die USA ansprachen. Das ist ein sehr schönes Beispiel. Nehmen Sie z. B. einmal zwei Bundesstaaten, die sehr ähnlich sind, heraus, nämlich North Dakota und South Dakota. Interessant ist, der eine Bundesstaat hat einen Lockdown gemacht, der andere nicht. Was sehen wir? - Der Lockdown war nicht wirksam. Oder nehmen Sie Florida: Dort gab es einmal zwei bis drei Wochen lang einen Lockdown; man hat gemerkt, dass es Unsinn war und dass es nichts bringt. Dann hat man sogar diejenigen, die Ungeimpfte diskriminieren wollten, unter Strafe gestellt. DeSantis, ein Republikaner, hat das ganz hart durchgezogen. Dort gab es nicht mehr Tote. - Danke schön für das Beispiel USA.

(Ulrich Siegmund, AfD: Sehr gut!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben das Wort.

Tobias Krull (CDU):

Wenn Sie sich tatsächlich mit den USA beschäftigen, dann wüssten Sie, dass die von Ihnen genannten Bundesstaaten sehr dünn besiedelt sind - die ersten beiden genannten. Dort haben Sie andere Rahmenbedingungen. - Punkt 1.

Punkt 2. Natürlich gab es eine Übersterblichkeit in Florida. Aber das Gesundheitssystem in den USA ist an vielen Stellen dermaßen fragwürdig - -

(Lothar Waehler, AfD: Oh, jetzt geht das wieder los!)

- Wissen Sie, das ist immer Ihr Problem: Sobald jemand nicht Ihre Auffassung vertritt, fangen Sie an zu beleidigen und reinzurufen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Akzeptieren Sie doch einmal, dass jemand eine andere Meinung hat und das, was Sie hier sagen, fundiert widerlegt. Das ist genauso wie mit dem Zwischenruf vorhin von wegen Maskendeals. Ich kann gern damit anfangen, dass Ihre Bundesvorsitzende offensichtlich große Probleme mit dem deutschen Steuersystem hat, um ein Beispiel zu nennen.

(Zurufe von Lothar Waehler, AfD, von Felix Zietmann, AfD, und von Gordon Köhler, AfD)

Das tue ich aber nicht, weil ich sachlich diskutieren will. Das fällt Ihnen offensichtlich deutlich schwerer.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)

Das tut mir an dieser Stelle sehr leid für Sie, aber das ist einfach einmal eine Tatsache.

Wenn es darum geht, Kindertageseinrichtungen zu schließen: Ja, ich habe doch gesagt, dass es an dieser Stelle auch Fehler gab. Wir mussten damals Entscheidungen auf einer Datenbasis treffen, die unzureichend war. Wir mussten handeln.

(Jan Scharfenort, AfD: Ja, wir nicht! Sie! - Weiterer Zuruf: Genau!)

Das ist immer das Problem. Wenn Sie nicht handeln, dann können wir spekulieren, welche Wirkung es gehabt hätte, hätten wir die Kindertagesstätten offengelassen - ja oder nein.

(Zuruf von der AfD: Sie haben Verantwortung, nicht wir!)

Aber es tut mir leid, wenn Ihnen ein Menschenleben nichts wert ist.

(Zurufe von der AfD)

Mir ist jedes gerettete Menschenleben etwas wert.

(Oliver Kirchner, AfD: Genau das ist das, was Sie gemacht haben! Erzählen Sie nicht solch einen Schwachsinn! - Jan Scharfenort, AfD: Genau darum geht es uns! Sie wollten die Fakten nicht wahrhaben! Bis heute zum Teil nicht! Drücken sich vor dem Untersuchungsausschuss!)

Das ist durch die Impfungen passiert, und zwar in einem erheblichen Umfang. Wir kennen doch die weltweiten Zahlen. Wir kennen die Bilder aus Brasilien. Wir kennen die Bilder aus den

USA. Wir kennen die Bilder aus Italien. Wir wissen, welche großen Probleme es dort gab und wie die Sterberaten entsprechend waren. Und dass in den USA das Durchschnittsalter, die Lebenserwartung, zurückgegangen ist, ist eine Auswirkung der Pandemie.

(Ulrich Siegmund, AfD: Wann ist die zurückgegangen?)

Nehmen Sie das doch bitte einfach einmal zur Kenntnis.

(Oliver Kirchner, AfD: Sterben lassen haben Sie sie - ganz allein in ihren Betten!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Dann sind wir so weit durch. Noch einmal: Wenn von der AfD-Fraktion eine Frage an den Redner gestellt wird, dann muss die AfD-Fraktion die Antwort aushalten. Die Alternative ist, keine Frage zu stellen. Deswegen habe ich vorhin auch noch einmal gesagt, dass wir hier nicht in einem Fußballstadion sind. Man muss Argumente zumindest verstehen können. Das ist meine Bitte auch bei den nächsten Redebeiträgen. - Für die Fraktion DIE LINKE Frau Anger an das Rednerpult. - Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! „Panikmache beenden“ - so steht es über der Aktuellen Debatte, die die rechts-extreme Fraktion hier im Haus beantragt hat.

(Zurufe von der AfD: Sagt die Linksextreme! - Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Panik verbreitet hier jedoch nur eine einzige Fraktion, und zwar genau die, die auch darüber

heute debattieren möchte. Schon allein dieses parlamentarische Vorgehen und auch die Einbringung zeigen, dass der Fraktion Rechtsaußen hier im Haus nichts, aber auch gar nichts an einer sachlichen Aufarbeitung gelegen ist.

(Lothar Waehler, AfD: Aber Linksaußen!)

Aber das kennen wir ja. Es geht der rechtsextremen Fraktion weder um parlamentarisches Wirken,

(Jan Scharfenort, AfD: Kommen Sie doch einmal zum Thema! Argumente! - Zuruf von der AfD: Sagt DIE LINKE!)

noch um echte Aufarbeitung der Coronapolitik der letzten Jahre. Hierbei geht es allein um Inszenierungen, um Instrumentalisierungen und um künstliche Aufregung.

(Jan Scharfenort, AfD: Argumente!)

Meine Damen und Herren! Fangen wir doch aber direkt einmal mit der Aufarbeitung an. Während sich der überwiegende Teil der Menschen in Sachsen-Anhalt und auch bundesweit solidarisch zeigte, sich an Maßnahmen hielt und sich und andere schützte, versuchte eine Partei mit ihrer Fraktion gemeinsam, diese Pandemie zu nutzen,

(Jan Scharfenort, AfD: Nein! Die hat recht behalten! So einfach ist das!)

um an den Grundfesten unserer Demokratie zu rütteln, um Menschen zu desinformieren und um deren Unsicherheiten, Sorgen und Ängste im eigenen Interesse auszunutzen.

(Jan Scharfenort, AfD: Was zu beweisen war! - Zuruf von der AfD: Aufgeklärt haben wir!)

Die Pandemie war und ist Ihnen bis heute, wie wir merken, dafür nur ein Vorwand. Ich will nur

einmal an zwei Beispiele erinnern. Anfang März 2020, als die Pandemie gerade bei uns begann, war es die AfD, die laut nach harten Einschnitten, nach einem flächendeckenden Lockdown rief.

(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD - Zurufe von der AfD: Einen Monat! Als Sie geschlafen haben!)

Als der erste Lockdown dann 14 Tage später kam: Wer war es, der forderte, den Lockdown sofort zu beenden?

(Ulrich Siegmund, AfD: Ja, weil dann klar war, dass das Schwachsinn war!)

Auf den Demos der Coronaleugner erzählten Landtagsabgeordnete der AfD, wie fatal Impfen sei. Bei der Impfkation hier im Landtag hingegen konnten sich die Abgeordneten der AfD nicht schnell genug den Gesundheitsschutz für sich selbst holen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Wer denn? Nennen Sie doch einmal Namen! - Weitere Zurufe von der AfD: Was! - Was für eine Unterstellung!)

Auf der Straße die Pandemie leugnen, den Menschen irgendetwas von Impfwang einreden wollen und gleichzeitig für sich den medizinischen Schutz in Anspruch nehmen - was für eine widerliche Doppelmoral.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren! Es ging und geht der rechtsextremen AfD mitnichten um Politik, mitnichten um die Gesundheit der Menschen und mitnichten um uns alle.

(Unruhe)

Die rechtsextreme AfD arbeitet weiter an der Destabilisierung des Landes

(Jan Scharfenort, AfD: Argumente!)

und bis heute wird mit Fake News zu Corona mobilisiert. Das merken wir gerade auch in der Aktuellen Debatte. Die extreme Rechte instrumentalisiert die Unsicherheiten der Menschen. Ihnen geht es dabei in keiner Weise um die Menschen selbst.

(Zuruf von Thomas Korell, AfD)

Ihnen geht es allein darum, deren Unbehagen für sich auszunutzen. Die rechtsextreme Fraktion feuert die Ängste der Menschen an. Sie gefährdet mit Desinformation bewusst Menschenleben.

Meine Damen und Herren! Mit Sicherheit sind wir uns unter den demokratischen Fraktionen hier einig, dass in der Pandemie nicht alles zur Zufriedenheit lief. Das kann es aber auch gar nicht. So ehrlich muss man an dieser Stelle sein. Deswegen heißt Aufarbeitung der Coronapandemie für mich, die getroffenen Entscheidungen zu reflektieren und daraus die entsprechenden Lehren zu ziehen. Das wird helfen, künftigen Pandemien entsprechend entgegenzutreten.

So muss man natürlich darüber reden, dass es eine schlechte Kommunikation zur Pandemie von den Regierungen in Land und Bund gab. Es gab viele Verzögerungen in den Entscheidungen. Dieses Zögern und Zaudern hat uns oftmals alle und vor allen Dingen auch das Gesundheitssystem sehr belastet. War dieses bereits vor der Pandemie an den Rand seiner Möglichkeiten gedrängt, litt und leidet es unter einem Investitionsstau, so verschärfte sich dieser Zustand noch.

Ein nicht unerheblicher Teil der geplanten Operationen - teilweise sogar lebensnotwendige Operationen - musste verschoben werden.

Intensivbetten waren rar. Ein freies Intensivbett und ein Beatmungsgerät reichten allein aber noch nicht aus. Entscheidend war nämlich auch, ob auch Personal am Bett stehen konnte, und die Fachkräfte in den Krankenhäusern arbeiteten lange, lange am Limit, und viele waren vom Dauerzustand der Pandemie körperlich kaputt.

Aber auch das Pflegepersonal, die Mitarbeitenden in den Kitas,

(Ulrich Siegmund, AfD: Mitarbeitenden!)

in den Schulen und auch in den Gesundheitsämtern waren enormen Belastungen ausgesetzt. Viele Folgen spüren wir davon noch heute.

Meine Damen und Herren! Auch den jungen Menschen im Land wurde in der Pandemie viel Verzicht auf Lebensqualität auferlegt. Die meisten waren insbesondere mit der älteren Generation und mit den Menschen mit chronischen Erkrankungen solidarisch. Die Jugend hatte viele Entbehrungen. Unsere Aufgabe muss es nach wie vor sein, ihnen die bestmöglichen Optionen zu bieten, damit sie Versäumtes nachholen können. Ich rede bewusst von Nachholen; denn zwei versäumte Lebensjahre lassen sich nicht eben einmal aufholen. Aber Erfahrungen und Erfahrungslernen müssen und sollen unbedingt gemacht werden. Damit meine ich, meine Damen und Herren, zuvorderst Freiräume für junge Menschen - Erfahrungen sammeln, Freizeit gestalten, Abenteuer erleben, aber eben auch formale und nonformale Bildung. An dieser Stelle reichen kurzfristige Gießkannenprojekte mit einem Trichterprinzip nicht aus. An dieser Stelle hilft nur Kontinuität.

(Beifall bei der LINKEN)

Dort, wo es erforderlich ist, müssen junge Menschen auch zeitnah gesundheitliche Unterstützung bekommen. Insbesondere psychothera-

peutische Angebote sind hier noch immer stark gefragt. Noch immer haben wir eine zunehmende Anzahl an jungen Menschen, die dieses Angebot benötigen, weil sie Belastungen in der Pandemie erfahren haben. Und: Wir müssen uns endlich mehr um diejenigen kümmern - ich bin dankbar, dass das der Kollege Krull auch erkannt hat -, die unter Post-Covid leiden. Etwa 10 % aller Coronainfizierten sind das. An dieser Stelle haben wir noch immer ein Defizit.

(Ulrich Siegmund, AfD: Das kann auch an der Impfung liegen!)

In Thüringen gibt es seit dem letzten Monat eine rollende Post-Covid-Ambulanz, koordiniert durch die Uniklinik Jena. Diese fährt nun durch das Land und bietet wohnortnahe Untersuchungen mit umfassender telemedizinischer Betreuung an. Darüber sollte man einmal in Sachsen-Anhalt nachdenken.

(Guido Kosmehl, FDP, zustimmend: Wer hat es eingebracht? - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Apropos Thüringen: Es ist auch der Ministerpräsident von Thüringen, der es als einen Fehler bezeichnete, dass es während der Pandemiejahre keinen bundesweiten zentralen Krisenstab gab, der einheitliche Entscheidungen traf.

(Guido Kosmehl, FDP: Der hat Candy Crush gespielt!)

Auch meine Fraktion und ich haben immer wieder darauf hingewiesen, insbesondere in der 5. Sitzung dieses Landtags: Bundesweit einheitliche Regeln hätten es uns allen erleichtert, gemeinsam gegen diese Pandemie anzukämpfen. Für die Menschen sowohl in unserem Bundesland als auch in allen anderen war es nämlich höchst verwirrend, dass es überall abweichende Verordnungen, Schutzkonzepte und Verfahren

gab. Aber genau das wäre ein weiteres Lernergebnis aus der Pandemie.

Meine Damen und Herren! Wir müssen aus dieser Pandemie dringend mitnehmen, dass wir ein stabiles Gesundheitssystem brauchen - eines, das nicht auf Profitbasis arbeitet.

(Thomas Korell, AfD: Nehmen Sie das einmal mit nach Hause!)

Notlagen bei den Krankenhäusern entstehen vor allem durch unterlassene Zahlungen des Landes in den zurückliegenden Jahren und durch ein unsoziales Fallpauschalensystem.

(Beifall bei der LINKEN)

Wer mit der Gesundheit der Menschen Profite machen will, der fährt das System gegen die Wand.

Aber nicht nur das Gesundheitssystem müssen wir in den Blick nehmen, sondern alle Bereiche der Daseinsvorsorge. Das gilt von der Kita über Jugendarbeit, über Schulsozialarbeit bis hin zur Pflege. Diese müssen gut und zuverlässig ausfinanziert sein; denn wenn uns die Pandemie eines gezeigt hat, dann dass wir ohne unsere soziale Infrastruktur, ohne die Menschen, die in den sozialen und gesundheitlichen Bereichen arbeiten, nicht durch so eine Situation kommen.
- Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir mit dem Debattenbeitrag durch. Wir kommen zur FDP-Fraktion, zu Herrn Kosmehl, der seinen Kollegen Herrn Pott, der gemeldet war, vertritt. Wir hoffen nicht, dass er an Corona erkrankt ist. - Herr Kosmehl, Sie haben das Wort.

Guido Kosmehl (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nein, der Kollege Pott ist nicht an Corona erkrankt. Er hat sich etwas den Magen verdorben. Mal schauen, wie schnell er wieder auf dem Damm ist. Ich weiß auch ehrlich gesagt nicht, ob es eine gute Idee war, dass ich ihn heute vertreten muss; denn bei der Einbringung des Antrags von Herrn Siegmund

(Tobias Rausch, AfD: Es ist eine Debatte!)

war mein Puls noch um ein Vielfaches höher, als er sonst ist.

(Zurufe von der AfD: Die Wahrheit tut weh! - Ja, so ist das!)

Herr Siegmund, ich würde Sie - das passt auch, weil Sie Schweden genannt haben - heute einmal „Pippi Langstrumpf“ nennen. Denn auch Sie machen sich die Welt, wie sie Ihnen gefällt.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Wenn nicht noch mehr!)

Jahrelang haben Sie alle - WHO, EMA, andere Institutionen, Herrn Lauterbach, das Gesundheitsministerium, die „Lügenpresse“ - in Grund und Boden geredet.

(Jan Scharfenort, AfD: Anderen Quellen glauben Sie doch nicht! Aber Ihre eigenen Quellen sagen das mittlerweile! Wenn Sie denen nicht mehr glauben, wem dann? Das machen Sie mit Absicht!)

Heute stellen Sie sich hierhin und sagen „Ja, aber die haben doch ...“ und „Sie hätten doch ...“ und „Das ist doch alles da.“

(Zustimmung von Karin Tschernich-Weiske, CDU - Jan Scharfenort, AfD: Wir widerlegen Sie mit Ihren eigenen Quellen!)

Wie verquer muss man eigentlich sein, dass man sich so hier hinstellt?

(Jan Scharfenort, AfD: Das ist einfach Didaktik!)

- Es geht aber um die Quellen, die Sie jahrelang nicht akzeptieren wollten.

(Jan Scharfenort, AfD: Anderen Quellen glauben Sie doch nicht! Also nehmen wir Ihre Quellen! Und die widerlegen das mittlerweile genauso; viel zu spät, aber sie machen es!)

Zu allem, was z. B. die WHO und die EMA zur Ausrufung der Pandemie gesagt haben, haben Sie gesagt: Das ist Quatsch.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)

Der andere Punkt - -

Vizepräsident Wulf Gallert:

Warten Sie einmal. Stopp, Herr Kosmehl.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

- Nein, Herr Siegmund. Wir hatten genau dieselbe Situation zu Beginn Ihrer Rede. Ich habe etwas gesagt, damit Sie in die Lage versetzt werden, Ihre Rede zu halten. Jetzt, 20 Minuten später, wiederholen wir das alles und tun das ebenso: Herr Kosmehl muss die Chance haben, seine Rede zu halten. Diese Möglichkeit muss ich ihm einräumen. - Deswegen bitte ich jetzt noch einmal darum, sich ein bisschen zurückzuhalten und zu versuchen, den Redner erst einmal zu seinem Recht kommen zu lassen. - Sie haben das Wort. Bitte, Herr Kosmehl.

Guido Kosmehl (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich komme gleich zu weiteren Inhalten. Ich will nur einen Satz zu Herrn Siegmund sagen. - Herr Siegmund, da Sie immer vom Faktencheck sprechen: Sie haben heute nachweislich gelogen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ja?)

Sie haben gesagt: In Schweden gab es keine Maßnahmen. - Das ist falsch. Sie können jetzt schnell einmal googeln und schauen, welche Maßnahmen in Schweden getroffen wurden. Diese waren weniger eingreifend, weniger streng als in Deutschland. Aber es gab Maßnahmen, und zwar von der Regierung. Selbst das Parlament hat sich wegen der Coronapandemie von mehr als 300 Abgeordneten auf 55 Abgeordnete verkleinert und ein Notparlament einberufen. Es gab Maßnahmen. Sie haben gesagt: Es gab keine Maßnahmen. Sie haben gelogen. Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, braucht man Ihnen auch sonst nicht viel zu glauben.

(Zustimmung bei der FDP, bei der LINKEN, bei der SPD und von Olaf Meister, GRÜNE - Zuruf von der AfD)

Jetzt kommen wir einmal zur Sache. Dass Sie einen Antrag auf Durchführung einer Aktuellen Debatte mit dem Titel „Corona-Politik aufarbeiten - Panikmache beenden“ einreichen, das sei Ihnen unbenommen. Dass diese Drucksache am 7. Dezember 2023, also genau ein Jahr nach dem Auslaufen der Eindämmungsverordnung in Sachsen-Anhalt vorgelegt wird, macht zumindest mich ein bisschen froh. Denn dies gibt auch mir die Gelegenheit, darauf hinzuweisen, was seit der Regierungsbeteiligung der Freien Demokraten in Sachsen-Anhalt in Bezug auf das Thema „Coronapolitik“ tatsächlich stattgefunden hat.

Wir haben Mitte September 2021 Stück für Stück mit der Regierungsverantwortung begonnen, und zwar in Verantwortung und in gemeinsamen Gesprächen mit beiden Koalitionspartnern. Denn wir haben keine absolute Mehrheit; wir sind in einer Koalition.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Ach?)

Wir haben Maßnahmen zurückgefahren. Wir haben Maßnahmen angepasst. Dort, wo wir gesehen haben, dass Maßnahmen nichts bringen oder nicht mehr wirksam sind, haben wir diese zurückgefahren. Das ist uns gelungen - nicht, weil wir uns durchgesetzt haben, sondern weil wir die Kolleginnen und Kollegen mit Sachargumenten überzeugen konnten.

(Zustimmung bei der FDP - Thomas Korell, AfD, lacht)

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist der 7. Dezember 2022 -- Wir waren eben einen Tag schneller als der ehemalige Vorsitzende des Teams „Vorsicht“, Herr Söder.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Sachsen-Anhalt war das erste Land, das die Corona-Eindämmungsverordnung außer Kraft gesetzt hat.

Wir sind im Wahlkampf 2021 damit angetreten, dass wir über die Coronapandemie und über die Maßnahmen reden wollen, dass wir sie bewerten wollen. Wir wollen dies vor allen Dingen tun, um Schlussfolgerungen dahin gehend zu ziehen, wie wir uns in Zukunft vielleicht besser vorbereiten können und wie wir besser kommunizieren können. Vor allen Dingen geht es darum, dass wir nur noch Maßnahmen auf den Weg bringen müssen und können, die rechtsstaatlich auch vertretbar sind.

(Beifall bei der FDP)

Das war mit unseren Kolleginnen und Kollegen in der Koalition ein etwas längerer Prozess. Ich persönlich als überzeugter Parlamentarier bin sozusagen immer offen für die Frage einer Enquete-Kommission des Parlaments. Aber bevor man gar nichts tut und sich vielleicht nur darauf zurückzieht, dass es die Expertenkommission im Bund gab, die übrigens nichts dazu gesagt hat, wie der öffentliche Gesundheitsdienst in Sachsen-Anhalt aufgestellt ist und wie wir in der Digitalisierung der Meldekettten aufgestellt waren, nehmen wir doch tatsächlich die Möglichkeit wahr, die Maßnahmen in Sachsen-Anhalt in einer Regierungskommission aufzuarbeiten und zu bewerten, um daraus Schlussfolgerungen dahin gehend abzuleiten, wie wir uns auf zukünftige Pandemien vorbereiten können und wie wir entsprechend kommunizieren können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Genau das hat die Landesregierung Ende November umgesetzt. Die Regierungskommission wird eingesetzt. Sie soll bis zum Jahr 2025 Ergebnisse vorlegen. Ich glaube, auch von der Zusammensetzung her ist es gelungen, Erfahrungen und Expertise zusammenzubringen, die uns in den wichtigen Punkten die Möglichkeit geben werden, entsprechende Schlussfolgerungen zu erhalten. Über diese werden wir im Landtag von Sachsen-Anhalt natürlich auch diskutieren können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich unternehme an dieser Stelle - denn auch der Antragsteller hat wieder versucht, die Coronapandemie mit der Frage der Notlage und Kreditaufnahme zu verbinden - noch den Versuch, Ihnen etwas zu erläutern. Die Schuldenbremse wird nicht ausgehebelt, sie wird nicht ausgesetzt, sie wird sozusagen nicht weggeschoben. Vielmehr besteht innerhalb der geltenden verfassungsrechtlichen Regelungen zur Schuldenbremse die Möglichkeit, in Notsituationen eine Kreditermächtigung aufzunehmen.

(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

Das ist die Ausnahme vom Neuverschuldungsverbot, das sonst in der Schuldenbremse definiert ist. Diese Notlage ist nicht heute vorhanden und morgen nicht. Vielmehr kann diese Notlage über einen gewissen Zeitraum hinweg bestehen. Maßnahmen zur Beseitigung dieser Notlage und vor allen Dingen zur Stärkung der Resilienz vor zukünftigen Notlagen können unter Umständen mehrere Jahre benötigen. Deshalb kann man mit der Feststellung der Notlage nicht sagen, es gibt jetzt plötzlich wieder Corona. Vielmehr schreiben wir die im Dezember 2021 festgestellte Coronanotlage

(Dr. Katja Pähle, SPD: Fort!)

auch in diesem Jahr und im nächsten Jahr fort, weil wir Maßnahmen brauchen, um Resilienz herzustellen, um uns vor ggf. neuen auftretenden Epidemien fit zu machen, um uns zu stärken. Deshalb haben wir gestern die Notlage festgestellt.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Deshalb ist es von Ihnen reine Panikmache zu sagen, dass wir jetzt irgendwo einen Coronaausbruch hätten oder versuchen, wieder irgendwelche Coronamaßnahmen oder Ähnliches ins Spiel zu bringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Freien Demokraten - es mag in der Natur der Sache liegen, dass wir als freiheitsliebende Partei und als Rechtsstaatspartei staatlichen Maßnahmen grundsätzlich immer skeptischer gegenüberstehen - haben uns von Beginn der Coronapandemie an kritisch damit auseinandergesetzt, und zwar nicht, um zu sagen, diejenigen, die Entscheidungen treffen mussten, haben falsche Entscheidungen getroffen. In einer Situation, in der man Auswirkungen von Maß-

nahmen nicht absehen kann, muss man Entscheidungen treffen. Das ist handlungsfähige Politik. Das akzeptieren wir als Freie Demokraten auch. Aber umso wichtiger ist es uns, diese Maßnahmen im Nachgang zu hinterfragen und zu schauen: Brauchen wir sie beim nächsten Mal in dieser Weise vielleicht nicht; brauchen wir andere Möglichkeiten? Vor allen Dingen geht es um die Frage: Wie können wir gegenüber den Menschen und den Unternehmen so kommunizieren, dass sie sich vorbereiten können und dass sie wissen, was auf sie zukommt.

Am Ende, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es der Politik in Deutschland und so auch in Sachsen-Anhalt gelungen, die Coronapandemie zurückzudrängen. Wir sind auf dem Weg, uns auch wirtschaftlich zu erholen. Diesen Weg wird die Deutschlandkoalition aus CDU, SPD und FDP weitergehen, auch in der Begleitung der Regierungskommission. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Herr Kosmehl, ich möchte auf den Vorwurf eingehen, dass wir die Quellen, die Sie gern benutzt haben, jetzt auch benutzen. Natürlich tun wir das gern, weil Sie nur diesen Quellen vertraut haben. Aber diese Quellen aufgrund des großen Drucks von außen, auch aus dem Ausland - - Andere Länder gehen in der Aufarbeitung durchaus stärker voran, als Deutschland das tut. Aber weil die Zahlen so erschreckend sind, müssen auch Institutionen wie das Paul-Ehrlich-Institut, das RKI und andere diese Zahlen nun zugeben, natürlich viel zu spät.

Wir haben Ihnen hier im Parlament viel früher Zahlen geliefert. Ich nehme als Beispiel nur einmal die Nebenwirkungen. Von der Betriebskrankenkasse ProVita gab es die erste Studie. Der Vorstand hat sich getraut, auf den Datenbestand der gesamten Betriebskrankenkassen zuzugreifen. Er kam auf eine Nebenwirkungsquote von 2,3 %.

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Verdachtsfälle!)

- Verdachtsfälle, meinetwegen. - Das Paul-Ehrlich-Institut hat 0,7 % angegeben und dann - das war der Stand vom 30. Juni 2022 - damit aufgehört. Bis heute gibt es keine neuen Zahlen. Später kam übrigens auch die Kassenärztliche Bundesvereinigung auf - wenn man es hochrechnet - genau dieselben Zahlen wie der Betriebskrankenkassenvorstand, der damals aber, obwohl er recht hatte, aufgrund des politischen Drucks ge feuert wurde. Dieser Mann hätte ein Bundesverdienstkreuz verdient. Ihm hätte ich es gegönnt.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können darauf reagieren, wenn Sie wollen.

(Unruhe)

Guido Kosmehl (FDP):

Herr Präsident, ich bemühe mich, es ganz kurz zu machen. - Herr Scharfenort, natürlich können Sie Quellen neu interpretieren in dem Sinne, sie positiv für sich zu wenden. Ich hätte mir nur gewünscht, dass Sie uns in den letzten Jahren, als Sie uns vorgehalten haben, dass wir der WHO-Einschätzung der Pandemie und der EMA

gefolgt sind, die einen Impfstoff freigegeben hat,

(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

sozusagen nicht das Verbrechen an den Hals gewünscht hätten, sondern gesagt hätten: Das kann man tun, weil sie vielleicht Ahnung haben. Die Quelle dann, wenn es Ihnen passt, als seriös zu bezeichnen, können Sie tun. Ich halte die EMA für eine seriöse Behörde. Aber es geht mir um den Widerspruch, den Sie in den letzten Jahren und heute gezeigt haben.

(Jan Scharfenort, AfD: Das ist kein Widerspruch!)

Eine letzte kurze Bemerkung sei mir erlaubt.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Wer seine Quellen bezahlen muss, der wird nie die Wahrheit herausfinden!)

- Herr Lizureck, ich bezahle die EMA nicht, aber vielleicht können Sie mir das nachweisen. Sie sind ja sonst immer so für einen Faktencheck zu haben.

Ich will einen Satz zu der Frage der Impfung und der Impfnebenwirkung sagen. Letzteres ist tatsächlich etwas, das nicht nur bei der Impfung gegen Corona, sondern bei vielen Impfungen durchaus als Risiko mitschwingt. Ich würde mir für die Zukunft durchaus wünschen - damals bestand Zeitdruck, sodass die Frage war: führen wir jetzt eine längere Studie durch oder reichen uns die Vorabzahlen aus? -, dass wir uns noch stärker damit auseinandersetzen.

Ich sage aber auch: Jede Impfung hat ihr Risiko. Wir als Politik, die wir auch für eine Impfung geworben haben, dürfen jetzt natürlich diejenigen, die von Impfschäden betroffen sind, nicht alleinlassen. Das ist unsere Aufgabe. Daran

müssen wir gemeinsam arbeiten, auch mit den Herstellern. Wir müssen die Hersteller mit in die Verantwortung nehmen. Das ist verantwortungsvolle Politik.

(Zustimmung bei der FDP und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt eine Frage von Herrn Sigmund. Wollen Sie diese beantworten? - Nun denn, Herr Sigmund, Sie können sie stellen.

Ulrich Sigmund (AfD):

Vielen Dank. - Herr Kollege Kosmehl, ich habe eine kurze Frage. Gestatten Sie mir vorher ganz kurz noch eine Bemerkung. Sie haben mir unterstellt, dass ich bezüglich Schweden gelogen habe.

(Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD: Ja!)

Ich persönlich fand diese Darbietung aus folgendem Grund sehr, sehr schwach. Ich habe gesagt, dass Schweden keine vergleichbaren Maßnahmen getroffen hat. Ich habe als Beispiele genannt, dass wir Lockdowns, Maskenpflichten oder eine Impfgängelung hatten. Sie können gern aufzählen, wo Schweden Schulen geschlossen hat oder wo Schweden, wie einzelne Kommunen in Deutschland, Maskenpflichten im Freien beschlossen hat. Darauf bin ich doch sehr gespannt. Das war der große Unterschied, den ich in meinen kurzen Punkten darstellen wollte. Dass Sie das jetzt aus dem Zusammenhang reißen, interpretiere ich einfach einmal als Hilflosigkeit.

Ich habe aber eine konkrete Frage, zu der ich mich gemeldet habe. Sie haben uns gerade vorgeworfen, dass wir aufgrund der Behauptung,

dass wir eine aktuelle Coronasituation zu verzeichnen haben, Panik verbreiten. Das haben Sie gesagt.

Guido Kosmehl (FDP):

Ja.

Ulrich Sigmund (AfD):

Ich habe heute eine Person zitiert. Ich selbst habe es nicht behauptet. Ich habe eine Person zitiert: den Ministerpräsidenten dieses Landes Dr. Reiner Haseloff. Er hat gesagt hat, wir brauchen aufgrund der aktuellen Spitzenwerte die Feststellung einer Coronanotlage.

(Dr. Falko Grube, SPD: Nein! Das hat er nicht gesagt!)

Bitte konkretisieren Sie jetzt für mich, wer hier Panik verbreitet hat: ich oder der Ministerpräsident?

Guido Kosmehl (FDP):

Der Ministerpräsident hat das von Ihnen verkürzt Zusammenge stellte nicht gesagt.

(Dr. Falko Grube, SPD: Richtig!)

Denn er hat bei der Frage der Coronanotsituation genau das gemeint, was wir gestern verabredet haben, nämlich dass wir eine Notlage feststellen müssen - nicht, weil wir aktuell wieder eine Coronapandemie zu verzeichnen haben, sondern weil die Nachwirkungen und der Aufbau der Resilienz noch andauern.

Darüber hinaus hat er die Bemerkung vorgebracht, dass die Zahlen aktuell wieder steigen.

(Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Das ist ein Fakt!)

Das ist für ihn eine bemerkenswerte Feststellung gewesen, die er den Journalisten auch zur Kenntnis gegeben hat. Das ist seine Ausfertigung.

Dies hat aber nichts mit der Feststellung einer Notlage zu tun, die der Landtag gestern getroffen hat; denn wir haben uns einfach anders entschieden.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU und der SPD)

Eine letzte Bemerkung. Wir können dies gern tun und ich höre mir die Redebeiträge gern noch einmal an. Ich unterstelle Ihnen nicht, Ihren Redebeitrag abändern zu wollen. Sie haben aber ausdrücklich gesagt, dass es in Schweden keine Maßnahmen gab. Sie haben nicht gesagt „keine vergleichbaren Maßnahmen“, sondern Sie sagten „keine Maßnahmen“. Das ist gelungen. Sie waren einfach ein wenig unaufmerksam. Das kann im Rahmen solcher Engagiertheit durchaus passieren. Es war aber so.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Diese Dinge, so würde ich sagen, können wir nun wahrlich anhand der Protokolle klären. - Herr Siegmund will jetzt noch eine Frage stellen. - Herr Kosmehl, wollen Sie sie beantworten?

(Guido Kosmehl, FDP, nimmt wieder Platz - Ulrich Siegmund, AfD: Nein!)

- Nein. Dann haben wir das geklärt und können fortfahren. - Frau Sziborra-Seidlitz spricht jetzt für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Sie haben das Wort.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Diese Aktuelle

Debatte löst bei mir geradezu ähnliche Symptome wie Long Covid aus: Müdigkeit, Antriebslosigkeit, Konzentrationsschwierigkeiten.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Ich hatte wirklich gehofft, Ihr Coronageschwebel läge hinter uns. Ich hatte wirklich gehofft, die AfD würde endlich aufhören, die Coronasau durch das Dorf zu treiben. Es sieht leider nicht so; vielleicht war bei Tiktok wieder einmal etwas zu dem Thema fällig. - Ermüdend.

(Ulrich Siegmund, AfD: Woher wollen Sie das wissen? Sie kennen sich dort überhaupt nicht aus!)

Aber anders als bei den Menschen, die tatsächlich unter Long Covid leiden, reicht bei Ihrer Debatte zum Glück etwas Willenskraft aus, um sich dem Thema dann doch konstruktiv zu widmen.

Ja, natürlich ist Corona gegenwärtig als Begründung für eine Notlage stark fragwürdig. Deswegen haben wir gestern bei der Abstimmung nicht zugestimmt. Das Argument ist nun wirklich nur bedingt tragfähig.

(Ulrich Siegmund, AfD: Aha!)

Das Motiv bzw. der Verdacht, nur das Sondervermögen retten zu wollen, liegt doch sehr nah. Dies ist menschlich und auch politisch verständlich - das möchte ich betonen -, rechtsdogmatisch halte ich es aber für problematisch.

Auf die jetzige Coronasituation abzustellen, um das Sondervermögen zu begründen, verharmlost geradezu die akute Coronaphase. Ein globales pandemisches Geschehen, das wir alle zu unseren Lebzeiten so noch nicht kennengelernt hatten, das Tausende Menschen in Sachsen-Anhalt und Millionen Menschen weltweit das Leben kostete, ist absolut nicht mit der Situation

heute zu vergleichen, und zwar trotz hoher Inzidenzen - diese haben wir im Moment - und einer ungleich höheren Zahl nicht erfasster Coronafälle. Wie diese Zahlen erfasst wurden, hat die Ministerin vorhin erklärt.

Zu Beginn der Pandemie im Frühjahr 2020 lagen noch keinerlei klare Erkenntnisse zu Infektionswegen oder Krankheitsverläufen vor. Lange Zeit standen wir ohne Testverfahren da und noch länger ohne die Möglichkeit von Impfungen.

Aus heutiger Sicht mit verschiedenen verfügbaren Impfstoffen und Tests an jeder Supermarktkasse ist die Unsicherheit in der damaligen Situation, innerhalb derer auch Entscheidungen getroffen werden mussten, nur noch schwer vorstellbar - genauso unvorstellbar wie die Erinnerung daran, dass selbst Ihre Bundesvorsitzende Weidel am 12. März 2020 auf Twitter den sofortigen Lockdown nach dem Vorbild Dänemarks forderte, und zwar im Übrigen als eine der Ersten.

(Ulrich Siegmund, AfD: Weil Sie geschlafen haben!)

Es ist unredlich, mit dem Wissen von heute Entscheidungen von damals verurteilen zu wollen. Ja, Spielplatzschließungen würde wohl heute niemand mehr so anordnen. Schulschließungen hätte es in dem Umfang wohl auch nicht bedurft. Wer hätte das aber wissen können?

(Ulrich Siegmund, AfD: Wir!)

Wer hätte dieses Risiko damals eingehen wollen? Bei Fragen, bei denen es um Leben und Tod geht, geht verantwortungsbewusste Politik auf Nummer sicher.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist liegt doch auf der Hand. Das war und das ist gut so.

Der Schaden daraus, wie die größeren strukturellen Defizite, die in der PISA-Studie deutlich geworden sind, hätten ungleich kleiner ausfallen können, wenn wir z. B. bei der Digitalisierung in der Bildung nicht so weit hinter anderen Ländern liegen würden; auch das zeigt die PISA-Studie im Vergleich mit den Ländern, die eine höhere Digitalkompetenz im Bildungsbereich aufweisen.

Es ist zudem unredlich, so zu tun, als würde sich mit der Evaluierung der Pandemiemaßnahmen niemand beschäftigen. Selbstverständlich passiert das auf der Landesebene, auf der Bundesebene und in der Wissenschaft längst. Die Ministerin hat dazu und zu der weiteren Evaluation ausgeführt.

Was Sie wollen, ist Abrechnung. Das ist etwas anderes und das ist unredlich.

(Unruhe bei der AfD)

Die Lehren aus dieser Evaluation für folgende Pandemien werden komplex sein müssen; denn ein neuer Virus kann logischerweise ein gänzlich anderes pandemisches Geschehen bewirken, bei dem dann etwa Schulschließungen vielleicht doch wieder notwendig sein könnten. Wer kann das jetzt wissen?

Wir wussten damals nichts und wir werden auch bei neuen Viren erst einmal nichts wissen. Wir wissen bis heute nicht ausreichend, wie medizinisch mit Long und Post Covid umzugehen ist. Diagnose und Therapie sind noch immer in der Experimentierphase. Der Bund stellt sinnvollerweise 100 Millionen € für weitere Forschungen bereit. Der Bundestag hat diese Gelder im Rahmen der Haushaltsberatungen erheblich aufgestockt - zum Glück auch abseits der aktuellen Haushaltslage.

Das Leid tausender Betroffener - das sind ungleich mehr als diejenigen, die unter den Folgen

der Impfung leiden - ist Mahnung an uns, in der weiteren Erforschung und Beschäftigung mit dieser Erkrankung nicht nachzulassen; denn diese Menschen befinden sich ganz eindeutig in einer biografischen Notlage.

Diese Forschung hilft im Übrigen auch denjenigen, die nach der Impfung Schwierigkeiten und Probleme im Zusammenhang mit ihrer Gesundheit haben. - Das am Rande, falls es Ihnen tatsächlich um die Situation dieser Menschen geht und nicht nur um deren Instrumentalisierung.

Zur aktuellen Coronalage. Corona ist eben nicht einfach nur ein Schnupfen, auch wenn bei vielen die Symptome - das muss ich zugeben; das will ich auch gern zugeben - nicht über die einer Erkältung hinausgehen. Covid 19 ist eine Multisystemerkrankung. Diese kann neben dem Nasen-Rachen-Raum auch innere Organe und Blutgefäße angreifen.

Gerade in den Anfängen der Pandemie verstarben viele der Betroffenen, viele der Patienten bei uns in der Klinik an Nieren- und Leberversagen, weil der Virus eben längst nicht nur die Atemwegsgefäße befällt. Corona geht weit darüber hinaus und war und ist damit gefährlicher als andere grippale Infekte, vergleichbar vielleicht gerade einmal mit der Grippe.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es gibt mittlerweile bspw. klare Indizien, die einen Zusammenhang zwischen Corona und Frühgeburten belegen, also zwischen der Coronainfektion und Frühgeburten. Vermutet wird, dass eine Entzündung der Plazenta infolge einer Covidinfektion dabei ursächlich ist.

Im Jahr 2021 war ein enormer Aufwuchs von Frühgeburten zu verzeichnen. Mit der Verbreitung der Impfung auch unter Schwangeren gingen diese Zahlen zurück. So berichtet unter

anderem das „Deutsche Ärzteblatt“ Anfang Dezember unter Bezugnahme auf eine Studie der Universität Kalifornien. Entsprechend wird Schwangeren zu einer Auffrischungsimpfung geraten. Sie sehen, wir reden weiter über eine tückischere Erkrankung als Husten, Schnupfen, Hals- und Gliederschmerzen.

Trotz aller tragischen Impfschäden im Einzelfall, die größtenteils vorübergehender Natur sind, schützen Impfungen, und zwar den Geimpften und die Geimpfte sowieso und Dritte natürlich auch - mindestens durch die sogenannte Herdenimmunität. Wenn genügend Individuen geimpft sind, dann findet das Virus schlicht nicht genug Träger, um sich zu vermehren. Das ist bei allen Impfungen so und selbstverständlich auch bei den Coronaimpfungen. Genau deswegen zielen wir auf eine hohe Impfquote. Genau deswegen gibt es seit einigen Jahren die Masernimpfpflicht, und zwar um Krankheiten auszumerzen und um diejenigen Personen zu schützen, die sich nicht impfen lassen können.

Das kann man als medizinischen und politischen Common Sense akzeptieren und einsehen oder man versteigt sich zu raunenden Aussagen über die Pharmalobby und sinistre politische Kreise, die Pandemien aushecken, um die Bevölkerung zu kontrollieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Geraune fängt bereits im Kleinen an. Wir finden es bereits in der Begründung für Ihre Debatte. Dort wird formuliert, dass die Europäische Arzneimittel-Agentur (EMA) in einer veröffentlichten Parlamentsinformation eingestanden und eingeräumt hat, dass die Impfungen den Schutz Dritter vor Infizierungen nicht leistet. Mitnichten wird etwas eingestanden oder eingeräumt, also erst auf Druck zugegeben. Das bedeutet diese Formulierung. Die EMA sagt an dieser Stelle völlig unumwunden: Natürlich ist

der Impfstoff zum Schutz der geimpften Person zugelassen. Diese Zulassung bezieht sich nicht auf den Schutz vor der Infektion Dritter. - So steht es in den entsprechenden Produktinformationen.

(Oliver Kirchner, AfD: Das wurde von ihnen nie behauptet! Sie haben gesagt: Sie schützt vor der Übertragung!)

Dieser Kenntnisstand war aber schon lange vor der zitierten Befragung öffentlich und zugänglich. Natürlich beziehen sich Studien und Forschungen zu Impfstoffen auf die Immunisierung der geimpften Person. Das ist allgemein bekannt, total üblich und völlig logisch. Dass sich die Zulassung auf diesen Umstand bezieht, heißt natürlich nicht, dass eine Impfung Dritte nicht schützt. Oftmals schützt sie schon, weil eine Immunisierung verhindert - das habe ich schon gesagt -, dass ein Virus in die Zellen gelangt und sich dort vermehrt. Weniger Viren, also eine geringere Virenlast, schmälern natürlich das Risiko der Infektion Dritter. Nur wird das in den Studien zur Entwicklung von Impfstoffen nicht primär untersucht. Warum auch? - Ist der Geimpfte geschützt, ist der Primäreffekt einer Impfung erzielt. So funktionieren Impfungen.

Sie suggerieren mit Ihrer Formulierung, dass der Schutz Dritter durch Impfungen bewusst falsch dargestellt wurde, dass die Bevölkerung gezielt getäuscht wurde, um - - Um was eigentlich? - Keine Ahnung, wer davon irgendetwas gehabt hätte. Ihnen reicht es, diese Unterstellung anklingen zu lassen und so zu tun, als wären Akteure im Schatten unterwegs, die Sie mutig ins Licht zerren.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Impfungen schützen die Geimpften und bei günstiger Konstellation auch Dritte und bei

genügend Geimpften greift die Herdenimmunität. Mehr ist nie gesagt oder behauptet worden.

(Oliver Kirchner, AfD: Natürlich! - Weitere Zurufe von der AfD: Doch!)

Daran ändert im Übrigen auch Ihr albernes Mantra von der wirklich wahren Wahrheit nichts; denn Ihre Wahrheit fußt auf der Selektion von Fakten, Halbwahrheiten, dem Weglassen von weiteren Fakten und dem Verleugnen von wissenschaftlicher Evidenz. Ihre Wahrheit ist nichts als eine Wahrlüge und die hat schon Hannah Arendt als das gefährlichste Instrument von Demagogen klassifiziert. Mehr ist an dieser Stelle nicht zu sagen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Scharfenort hat wieder einmal eine Intervention. - Bitte sehr, Herr Scharfenort.

Jan Scharfenort (AfD):

Ganz kurz. Ich möchte auf einen Punkt eingehen, und zwar auf die Aufklärungsarbeit. Sie meinen diesbezüglich ist eine gute Entwicklung auf dem Weg. In anderen Ländern ist das, so meine ich, durchaus so. Die FDA und auch die britische Gesundheitsbehörde geben gute Daten heraus. Beim PEI haben wir das Problem, dass seit dem 30. Juni 2022 nichts mehr veröffentlicht wurde. Warum, können wir uns vielleicht schon denken.

Wir sind gespannt. Es gibt ganz klar eine ganz starke Korrelation zwischen der Impfung und der Übersterblichkeit. Ich behaupte nicht, dass es sich um eine Kausalität handelt. Daran

werden wir sehen, ob Deutschland wirklich ein Interesse daran hat, dies aufzuklären, nach der Kausalität zu suchen. Ich kann verraten, dass die Schweiz, die Amerikaner und die Briten an dieser Stelle schon ein Stück weiter sind. Ich warte ab, ob die Diskussion in Deutschland in die richtige Richtung geht.

Wir können versprechen, dass wir in der nächsten Legislaturperiode einen Untersuchungsausschuss einrichten werden und dann werden wir bestimmen, was eine oder andere zutage fördern. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Richter-Airijoki, Sie können nunmehr für die SPD-Fraktion das Wort nehmen. Bitte sehr.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die AfD erklärt, bildlich gesprochen, das Hochwasser für beendet, während die Menschen mit den Knöcheln im Wasser stehen, die Keller vollgelaufen sind; das Mauerwerk ist nass und übrigens ist für morgen Regen angekündigt.

Die AfD will nun die Notwendigkeit der Bekämpfung und Folgenbewältigung von Covid-19 aufgrund von ausgewählten Satzbausteinen einiger Wissenschaftler für beendet erklären

(Zuruf von der AfD)

und spricht auch im Rückblick noch immer - das haben wir gestern gehört - von der „sogenannten“ Pandemie. Das ist symptomatisch für die Agenda der Rechtspopulisten.

Es geht Ihnen offensichtlich nicht um eine wissenschaftliche Aufarbeitung, um Lehren für die Zukunft zu ziehen; nicht um die Bewältigung der Covidfolgen; nicht um die Stärkung der Resilienz, also der Widerstandsfähigkeit gegenüber der weiter bestehenden coronabedingten Gesundheitsbedrohung.

Sie tun so, als habe es die Pandemie nie gegeben, und Sie suchen nach Ansatzpunkten für persönliche Schuldzuweisungen und Verschwörungstheorien. Sie versuchen, Misstrauen in demokratische und wissenschaftliche Institutionen zu schüren.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Diesen Hexenprozess lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD und bei der FDP)

Es ist richtig, dass die Weltgesundheitsorganisation die Coronapandemie seit Mai nicht mehr als internationalen Gesundheitsnotstand einstuft. Sie weist jedoch gleichzeitig darauf hin, dass es sich weiterhin um eine globale Gesundheitsbedrohung handelt und wir nicht einfach zurück in die Prä-Covid-Tagesordnung fallen dürfen.

(Lachen bei der AfD)

Die verbindlichen Coronaschutzmaßnahmen sind im April ausgelaufen. Dies war aufgrund der hohen Impfquote, der guten Verfügbarkeit von Impfstoffen, der vorhandenen Krankenhauskapazitäten und der erprobten Behandlungsoptionen möglich.

Weitere Aspekte, wie die Omikron-Variante, die sehr ansteckend, aber weniger gefährlich ist, lasse ich aus Zeitgründen aus. Die deutschlandweite Entwicklung zu einer wieder steigenden

Zahl von Covidfällen ist unübersehbar, gerade auch in Sachsen-Anhalt mit einer besonders hohen Siebentageinzidenz pro 100 000 Einwohner.

(Ulrich Siegmund, AfD: Wir brauchen den Notstand!)

Die vulnerablen Gruppen sind noch immer tödlich bedroht, insbesondere ältere Menschen. Durch die Abwasseruntersuchungen wissen wir zudem, dass die Dunkelziffer der Neuinfektionen sehr hoch ist, da sich viele Menschen mit Symptomen nicht mehr auf Corona testen lassen. Covid ist gekommen, um zu bleiben.

Die Pandemie ist vorbei. Es bleibt die Endemie, also die regional bedeutende Verbreitung. Die medizinischen Folgen der Pandemie auch in Form von Long und Post Covid stellen große Herausforderungen an Forschung und Versorgung dar; ca. 1 Million Menschen in Deutschland sind davon betroffen. Die psychische Gesundheit leidet unter den Folgen der Coronazeit. Kinder und Jugendliche waren im Verlauf der Coronapandemie davon in besonderer Weise betroffen. Gerade diesbezüglich gibt es sehr viel aufzuholen. Programme wie „Aufholen nach Corona“ für Kinder und Jugendliche und weitere stellen Weichen für einen Weg zurück in die Normalität.

Entscheidend ist auch eine Reihe von strukturellen Maßnahmen auf Bundes- und Landesebene, um eine gut zugängliche medizinische und psychologische Versorgung für Kinder und Jugendliche sicherzustellen.

Gerade die sozial schwachen Mitglieder unserer Gesellschaft hat die Pandemie besonders hart getroffen. Deshalb sind Maßnahmen wie die Erhöhung des Mindestlohns, des Kindergelds, des Wohngelds, das neue Bürgergeld und andere Maßnahmen umso wichtiger für die Gerechtigkeit und die Zukunft unseres Landes.

Es ist und bleibt eine große Tragik, dass viele ältere Menschen in Pflegeheimen isoliert von ihren Angehörigen waren. Ein solches Szenario müssen wir in Zukunft unbedingt vermeiden. Das ist eine der schmerzlichen Lektionen, die zu lernen sind.

Im Nachhinein kann man festhalten, dass die Auswirkungen der Kontaktbeschränkungen auf die mentale Gesundheit nicht genügend beachtet wurden. Daraus ist zu lernen, wie wichtig es ist, diese Perspektive in beratenden Gremien zu vertreten. Auch die Perspektive der öffentlichen Kommunikation und kommunikativen Vermittlung zwischen Wissenschaft und Öffentlichkeit muss in vergleichbaren Fällen sehr viel stärker vertreten sein.

Ich möchte daran erinnern, die Debatte ging um Leben und Tod. Es mussten Abwägungen auf dem vorhandenen Wissensstand zum jeweiligen Zeitpunkt getroffen werden. Der Virus änderte sich; der Wissensstand änderte sich und schritt rapide fort.

Was nun den Fremdschutz der Impfung betrifft, wurde darüber schon gesprochen. Darauf brauche ich nicht im Detail einzugehen. Zum Zeitpunkt der Notfallzulassung gab es keine gesicherten Daten zum Schutz vor einer Übertragung. Es ging ja auch darum, eine schwere Erkrankung zu verhindern. Das ist erwiesenermaßen der Fall. Gerade bei den früheren Varianten hat man in weiteren Studien beobachten können, dass eine Ansteckung unwahrscheinlicher bzw. im Fall der Ansteckung die Viruslast geringer wird. Selbst bei Omikron können wir festhalten, eine Impfung schützt immer noch vor einem schweren Krankheitsverlauf. Auch dadurch können wir auf verfügbare Kapazitäten im Gesundheitssystem besser zurückgreifen.

Gleichzeitig hat sich gezeigt, wie wichtig es ist, dass Gesundheitssysteme auch für Spitzen-

lasten ausgelegt sein müssen. Wir haben nachdrücklich gelernt, wie kostbar die Arbeit gerade auch der Pflegekräfte ist. Wir haben dafür spontan geklatscht und auch gemerkt, klatschen allein genügt nicht, und daraufhin auch gehandelt.

(Zustimmung bei der SPD und von Olaf Meister, GRÜNE)

Damals gab es keinen perfekten Fahrplan und es wurde notgedrungen viel auf Sicht gefahren. Inzwischen haben wir viele Forschungsergebnisse, auf denen wir aufbauen können. Genau das muss politisch getragen und auch finanziert werden. Es hilft nicht, wenn man behauptet, dass jetzt sowieso alles vorbei wäre.

Systeme im Gesundheitssektor und in anderen Bereichen zeigten unter den Belastungen durch die Covid-Pandemie wie unter einem Brennglas ihre Schwachstellen, z. B. bei der funktionalen Vernetzung und Digitalisierung der Gesundheitsämter, Arztpraxen, Krankenhäuser oder Schulen. Das hat jetzt endlich Fahrt aufgenommen. Dieses Momentum jetzt abubrechen, das wäre wahrhaftig ein Schildbürgerstreich.

Nach vier Jahren können wir folgende Bilanz ziehen: ca. 7 Millionen bestätigte Tote weltweit. Die tatsächliche Zahl wird auf 20 Millionen geschätzt. Viele Betroffene haben Langzeitfolgen. In Sachsen-Anhalt waren es knapp 1 Million Infizierte. Ein gewisser Anteil davon wäre vermeidbar gewesen, hätten Fake News in sozialen Medien und eine Desinformationskampagne nicht so viele Menschen beeinflusst.

(Ulrich Siegmund, AfD: Von der SPD Fake News meinen Sie!)

Ich bin froh darüber, dass wir in Deutschland und anderswo einen Notstand nicht erst dann erkennen, wenn 30 % der Bevölkerung sterben,

was der Kollege Dr. Tillschneider, AfD, seiner gestrigen Kurzintervention zufolge für eine akzeptable Schwelle zu halten scheint.

(Jan Scharfenort, AfD: Was?)

Übrigens: Schweden. Die Sterblichkeit war von Anfang an, gerade am Anfang, sehr hoch. Anschließend hat man nachgesteuert, bspw. totale Veranstaltungsverbote. Wer das einmal nachverfolgen will, der kann gern nach Veranstaltungen von Johan Airijoki googeln. Dann werden Sie es feststellen.

In vielen der Evaluationen und Forschungsberichte wird eines festgestellt: Die Wissenschaftskommunikation und das Wissenschaftsverständnis müssen stark verbessert werden. Wir können und dürfen diese komplexen Sachverhalte nicht zu stark auf populistische Inhalte reduzieren. Lassen Sie uns hier im Haus ein gutes Beispiel geben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Scharfenort, Sie haben das Wort.

Jan Scharfenort (AfD):

Frau Airijoki, ich schätze Sie persönlich wirklich sehr. Ich glaube auch wirklich, dass Sie niemandem etwas Böses wollten, gerade Sie nicht. Mein Eindruck ist aber, an dieser Rede haben Sie sehr wenig mitgearbeitet.

(Unruhe bei der SPD - Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD, lacht - Dr. Andreas Schmidt, SPD: Das ist doch eine Frechheit!)

Das ist meine Vermutung, ich kann es nicht wissen. Wenn es nicht so ist, dann wird es natürlich nicht besser; dann macht es das Ganze für mich noch schlimmer.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Sie müssen doch bspw. ihre eigenen Berufsstände ernst nehmen. Ich habe es vorhin schon einmal erwähnt. Die kassenärztliche Bundesvereinigung hat gemeldet: 2,5 Millionen abgerechnete, ärztlich behandelte Impfschäden im Jahr 2021. Das ist zehnmal höher als vom PEI. Das deckt sich auch mit den Zahlen der Betriebskrankenkasse.

(Dr. Falko Grube, SPD: Sie müssen wichtiger werden in Ihrer Fraktion! Dann dürfen Sie selber reden!)

Das müssen Sie doch einmal zur Kenntnis nehmen, auch die Zahlen zur Wirksamkeit, zur Ansteckung. Sie brauchten doch nur einmal Ihrem Kollegen Lutz Trümper mit seinem Gesundheitsamtschef zuzuhören. Er hat nachher, weil es ihm auch gereicht hat, weil er einfach aufklären wollte, jeden Montag - penetrant; jeden Montag, immer wieder - die Zahlen an die Wand geworfen. Er hat erklärt. Er hat es veranschaulicht, damit es letztlich jeder begreifen kann. Warum haben Sie nicht einmal dem eigenen Kollegen zugehört?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wenn Sie wollen, dann können Sie antworten.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Herr Scharfenort, ich schreibe nicht alle meine Redeentwürfe selbst, aber diesen habe ich

definitiv selbst geschrieben. Das kann ich Ihnen versichern.

(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Was Sie über Impfschäden gesagt haben: Die Zahlen wurden schon genannt. Man muss unterscheiden zwischen Verdachtsfällen, die gemeldet werden - ich bin sehr froh darüber, dass es diesen Mechanismus gibt -, und dem, was am Ende bestätigt wird. Das sind sehr große Unterschiede. Ich habe Zahlen vorliegen. Ich kann sie Ihnen auch einmal zuschicken. Etwa 0,02 % der Menschen mit einer Coronaimpfung melden dauerhafte oder anhaltende Beschwerden bzw. Nebenwirkungen - melden! Diese werden dann überprüft. Der zeitliche Zusammenhang ist überhaupt nicht zu verwechseln mit dem kausalen Zusammenhang. Das wird dann überprüft. Es bleiben Fälle übrig, in denen anerkannte Impfschäden bestehen, ja, aber es sind sehr wenige. Also, die Schutzwirkung der Impfung übersteigt bei Weitem die Impfrisiken.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke, Frau Richter-Airijoki. Dann sind wir durch. Es gibt keine Fragen mehr? - Okay.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Danke.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Siegmund, wollen Sie noch einmal sprechen? - Ja, er will noch einmal. Herr Siegmund

hat zur Erwiderng noch drei Minuten Redezeit.
- Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Ulrich Siegmund (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute eine Aktuelle Debatte beantragt, um zu skizzieren, dass hier eine künstliche Coronanotlage herbeigeredet wird, um einen verfassungswidrigen Haushalt durchzuwinken. Das hat hier offenbar ziemlich Staub aufgewirbelt. Das zeigt ganz einfach, sage ich einmal: Getroffene Hunde bellen.

(Dr. Falko Grube, SPD: Deswegen waren Sie auch die ganze Zeit so laut!)

Wir haben wirklich in ein Wespennest gestochen. Diese Emotionen und das Geschrei, teilweise wirklich wie im Kindergarten,

(Dr. Falko Grube, SPD: Das müssen Sie einmal bei Ihrer Fraktionssitzung sagen!)

das zeigt eines: Wir haben hier wirklich einen wunden Punkt getroffen. Anscheinend habe ich wieder einen wunden Punkt getroffen; Herr Dr. Grube fühlt sich gerade persönlich angesprochen.

(Dr. Falko Grube, SPD: Ja!)

So schnell geht das, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich stelle Folgendes fest: Wenn man hier reine Fakten zitiert und selbst dann, wenn man die Institutionen zitiert, deren Aussagen Sie selbst hier drei Jahre lang gebetsmühlenartig aufgezählt haben, dann wird man in diesem Haus als Verfassungsfeind bezeichnet. Das muss man sich einfach auf der Zunge zergehen lassen, dass so etwas hier im Jahr 2023 möglich ist. Das ist der erste Skandal.

(Zustimmung von Jan Scharfenort, AfD)

Der zweite Skandal, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wir haben rückblickend festgestellt, Sie alle haben es festgestellt und Sie sagen es auch selbst, nie wieder wollen wir Schulen schließen, nie wieder wollen wir eine Maskenpflicht in Schulen haben etc.

Herr Krull von der CDU hat gesagt, wir müssen auch lernen zu verzeihen. Aber zum Verzeihen, meine sehr geehrten Damen und Herren, gehören auch eine Entschuldigung

(Jan Scharfenort, AfD: Richtig!)

und die Selbstreflexion, um Fehler aufzuarbeiten und wiedergutzumachen. Diese gibt es nicht. Das sieht man einfach daran, wie Sie mit diesen Situationen umgehen. Wir plädieren hier für eine faire Aufarbeitung, an der auch die Opposition beteiligt ist, bei der wir auch unsere Rechte als Opposition und als Oppositionsführer wahrnehmen können. Das wäre einzig und allein ein Untersuchungsausschuss.

(Dr. Falko Grube, SPD, lacht)

Wir reden hier über Hunderte Millionen Euro Steuergeld. Wir reden hier über Todesfälle, die mit dieser Impfung verbunden sind. Das kann niemand in diesem Land leugnen. Deswegen wäre die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses das einzig faire Element.

(Holger Hövelmann, SPD: Dann stellen Sie doch einen Antrag!)

Das ist in diesem Haus nicht möglich, weil Sie Angst vor der Wahrheit haben. Sie möchten sich der Wahrheit und der Debatte darüber nicht stellen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Bravo!)

Ich kann es nach der Debatte heute auf menschliche Art und Weise für mich erklären, warum es so ist. Es ist - es hat sich nach drei Jahren bestätigt - für viele Menschen in diesem Land hier eine Ersatzreligion geworden. Frau Anger war das beste Beispiel dafür. Sie haben sich hier förmlich in eine Ekstase des Hasses geredet gegenüber jedem, der das hinterfragt.

Ich möchte einmal reflektieren, wie lächerlich Sie sich hier in den letzten Monaten verhalten haben. Noch im Frühling dieses Jahres, als alles vorbei war, sind Sie und Ihre Referenten mit der Maske in die Ausschüsse gekommen. Alle haben sich kaputtgelacht und gefragt, was ist denn hier los.

(Zuruf von der SPD: Selbstbestimmung, Herr Siegmund! Selbstbestimmung!)

Irgendwann haben Sie festgestellt, dass Sie sich völlig zum Affen machen, und haben auch damit aufgehört.

(Zustimmung bei der AfD - Eva von Angern, DIE LINKE: Sie müssen sich einmal überlegen, wie peinlich Sie sind!)

- Ja, Frau von Angern, Sie können sich ja einmal melden. - Jetzt, wo es wieder losgeht - angeblich! - und dieses Haus eine Coronanotlage beschließt, sitzen Sie wieder ohne Maske da.

(Lachen und Beifall bei der AfD)

Also, ich muss ganz ehrlich sagen, lächerlicher geht es gar nicht.

Oder auch Frau Kleemann von der SPD: Sie hat damals in diesem Raum mit fast 100 Leuten die ganze Zeit ohne Maske gesessen. Auf dem Weg zum Pult hat sie sich die Maske aufgesetzt für diese Kamera und sie dann hier wieder abgesetzt. Also, ich sage einmal, lächerlicher kann man es gar nicht machen.

(Juliane Kleemann, SPD: Herr Siegmund, gehen Sie einfach nach Hause mit Ihren Unverschämtheiten!)

Das ist einzig und allein der Beweis: Sie sind Ihrer Religion erlegen, Frau Kleemann. - Danke schön.

(Starker Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Ja!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit ist nun auch diese Debatte vorbei. Wir führen hier vorn einen Wechsel durch.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 7

Aktuelle Debatte

Reformbedarf für eine zukunftsfähige Schuldenbremse

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/3446**

Wir haben eine Redezeit von zehn Minuten je Fraktion und für die Landesregierung verabredet. Als Antragsteller erteile ich zunächst Herrn Meister das Wort.

Olaf Meister (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Aktuell sind die konkrete Ausgestaltung der

Schuldenbremse und ihre Alltagstauglichkeit nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts breit in der Diskussion.

Wie wir in der gestrigen Diskussion über den Nachtragshaushalt 2023 gesehen haben, greift diese Frage nach der Schuldenbremse, die auch in unserer Landesverfassung geregelt ist, tief in die Landespolitik ein. Nicht von ungefähr hat sich Ministerpräsident Reiner Haseloff durchaus in nachdenklicher Abweichung von anderen Stimmen in der CDU für eine Reform der Schuldenbremse ausgesprochen. Wenn ich es richtig verstanden habe, dann hat er ganz aktuell die Aussetzung gefordert.

(Beifall bei den GRÜNEN - Sebastian Striegel, GRÜNE: Gut so!)

Ich habe es nur am Rande gehört.

Wenn man sich mit der Frage beschäftigt, ob die Schuldenbremse, so wie sie derzeit ausgestaltet ist, gut funktioniert oder eben nicht, dann muss man sich zunächst die Frage nach ihrem eigentlichen Ziel stellen. Ihr Ziel ist es - so weit dürfte vermutlich weitgehend Einigkeit bestehen -, die nächste Generation davor zu schützen, dass sie mit Kosten für Dinge belastet wird, die sie gar nicht betreffen,

(Guido Heuer, CDU: So weit, so gut!)

also wir ganz unnachhaltig auf Kosten der nächsten Generation leben und ihre Spielräume zu unseren Gunsten einengen. - So weit, so gut.

Problematisch wird es dann, wenn wir mit Blick auf die Schuldenbremse von Investitionen absehen, von denen wir meinen, dass sie sich eigentlich für die nächste Generation auszahlen würden. Es gibt viele Stimmen, die vor diesem Hintergrund die Schuldenbremse an sich infrage stellen. Wir hatten vorhin schon die Debatte, in

der sich Kollege Gallert deutlich in der Richtung positionierte. Ich halte Regelungen, die uns als Politik zu einer nachhaltigen Haushaltsführung verpflichten, für sinnvoll und wichtig.

Es gibt also die zwei typischen Forderungen an die Politik, zum einen, dass wir mehr staatliche Leistungen ermöglichen, und zum anderen, dass wir natürlich weniger Steuern und Abgaben für diesen Zweck einnehmen. Naturgemäß ist das ein Widerspruch. Trotzdem werden beide Ziele in der Politik recht gern verfolgt.

Die Vielzahl der Wünsche ist, glaube ich, jedem klar, der das Plenum verfolgt, der Haushaltsdebatten verfolgt. Ich ärgere an der Stelle gern die Kollegen der FDP-Fraktion mit dem Vereinsgutschein, der ein Wunsch der FDP ist. Das kann man alles tun. Das ist alles in Ordnung. Wenn man in einer Neuverschuldungssituation ist, dann ist es aber vielleicht nicht ganz optimal, mit solchen Dingen zu kommen.

(Guido Kosmehl, FDP: Wir haben es nicht über Schulden finanziert!)

- Bei einer Neuverschuldung ist doch alles schuldenfinanziert.

(Guido Kosmehl, FDP: Wo ist denn die Neuverschuldung?)

- Schauen Sie doch in den Haushalt, 180 Millionen €.

Für sich genommen sind diese Forderungen zu meist okay. Problematisch sind sie eben vor dem Hintergrund begrenzter Ressourcen und der damit eigentlich nötigen Abwägungen zu anderen Erfordernissen, die man auch hat. Dann müsste eigentlich die unangenehme Aufgabe der Finanzpolitik zum Tragen kommen, diese Abwägungen zu treffen.

Zugleich gibt es aber auch den Ruf nach niedrigen Steuern. Jüngst war der Landtag binnen kürzester Zeit bereit, die Mittel in Höhe von 38 Millionen € für die Beibehaltung der Mehrwertsteuersenkung bereitzustellen. Ich habe dafür menschlich großes Verständnis und kann das auch wirtschaftspolitisch verstehen, finanzpolitisch ist es eben nicht der große Wurf.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Fast alle hier waren bereit, auf die Summe als Einnahme künftig zu verzichten; es gab geradezu Begeisterung. Niemand war bereit, die 38 Millionen € tatsächlich im Haushalt einzusparen und zu sagen: dieses Projekt dann nicht und dieses Projekt nicht. Diese Äußerungen habe ich nicht gehört.

Mehr Leistungen bei weniger Steuern geht aber auf Dauer nicht so richtig gut. Eine Kluft klafft, so möchte man sagen. Daraus ergibt sich eben eine Lücke, die man dann entweder durch Einsparungen - sehr unbeliebt und anstrengend; in der Aktuellen Debatte im Landtag sehe ich entsprechende Initiativen von Koalition oder Regierung nicht - oder durch Mehreinnahmen - höhere Steuern etc.; dafür bekommt man aber ganz wenig Beifall - schließen müsste. Oder - das war in der Vergangenheit immer der leichte Ausweg - man finanziert es über Schulden.

Schulden sind erst einmal nur geduldige Zahlen. Diese zahlen letztlich uns unbekannte Leute in der Zukunft. Das ist sehr bequem. Das Problem bei Schulden der öffentlichen Hand besteht, anders als bei privaten Schulden, darin, dass wir praktisch nicht tilgen. Die Schulden, die Sachsen-Anhalt z. B. im Jahr 1991 aufgenommen hat, sind nominell noch immer vollständig da. Die Dinge, die wir damit angeschafft haben, sind längst verschrottet. An Zinsen haben wir die Summe inzwischen etwa anderthalb mal gezahlt, getilgt haben wir keinen Cent.

Macht man das Jahr für Jahr, dann steigt die Zinslast fortlaufend. Zeitweise hatte der Landeshaushalt zu fast 10 % allein an Zinsen zu tragen, ohne jeden Effekt für die Gestaltung der aktuellen Lebensverhältnisse der Leute in dem entsprechenden Haushaltsjahr. 10 % der Einnahmen schoben wir dann also praktisch, ohne dass die Leute etwas davon haben, einfach an die Finanzmärkte durch. Darüber hinaus mussten wir in dieser Situation natürlich noch neue Schulden machen, um überhaupt noch Handlungsfähigkeit zu erhalten.

Derzeit sind wir weiter davon weg, weil wir lange keine Neuverschuldung hatten - jetzt haben wir sie wieder - und weil die Zinsen extrem niedrig waren - jetzt sind sie wieder höher.

Weil es diese Wirkung gibt, ist es wichtig, Regeln zu haben, die die Politik dazu verpflichten, mit den vorhandenen Ressourcen klarzukommen, also z. B. eben auch in Form einer Schuldenbremse.

Aber so schlicht ist die Welt natürlich nicht. Es gibt selbstverständlich Aufgaben, die kann man nicht so nebenbei aus einer Jahresscheibe eines Haushalts finanzieren, Aufgaben, die geradezu dazu dienen, die Lebensgrundlagen für die nächste Generation zu sichern. Dann ist es gerechtfertigt und schlicht nötig, auch die zukünftigen Generationen an der Finanzierung zu beteiligen. Das sind Dinge wie die Gestaltung des Strukturwandels oder große Infrastrukturmaßnahmen.

Wir dürfen als notwendig erkannte Maßnahmen nicht unterlassen, weil wir Angst vor Verschuldung haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn das Unterlassen einer Maßnahme mehr kostet als die Verschuldung mit ihrer Zinslast,

dann ist es sogar ein Gebot der Wirtschaftlichkeit, exakt diese Maßnahme ggf. schuldenfinanziert durchzuführen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn das unsere Schuldenbremse tatsächlich nicht abbilden kann - dafür spricht einiges -, dann müssen wir sie reformieren, im Bund, aber auch im Land.

Wir leben in Zeiten großer Strukturwandel. Wenn die Welt zukünftig klimaneutral wirtschaften will, dann werden wir die Strukturen des Wirtschaftens, also z. B. die Art, wie wir Energie erzeugen, ändern müssen, und zwar weltweit. Das wird auch staatliches Handeln erfordern, sei es in der Unterstützung von Umbauprozessen in der Wirtschaft, sei es in der sozialen Abfederung der Auswirkungen, z. B. in alten Kohlerevieren.

Ein Beispiel - darüber haben wir schon kurz gesprochen; ich habe den Minister danach gefragt -: Die USA sind im Jahr 2022 mit ihrem 738 Milliarden € schweren Investitionsprogramm - es nennt sich schön Inflationsbekämpfungsgesetz; mit Inflation hat es ganz wenig zu tun - für Batterietechnik, Elektromobilität, Wasserstoff etc. an den Start gegangen. Man kann das Programm wegen seines protektionistischen Charakters kritisch sehen; dafür habe ich volles Verständnis. Die USA versuchen damit aber, die Führerschaft in einer als zukunfts-trächtig erkannten Entwicklung - hier der Klimaschutz - zu übernehmen und den weltweiten Strukturwandel für sich zu nutzen. Ja, das ist Klimaschutz, ja, das ist aber auch ganz harte Industriepolitik.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn wir in Europa dabei mithalten wollen, dann müssen wir Ähnliches machen. Das erfor-

dert dann eben auch Investitionen wie bei Intel etc. Das finanzieren wir nicht nebenbei. Das war vorhin auch die Frage, die ich dem Minister Herrn Schulze gestellt habe: Wie macht man das mit den 738 Milliarden €? Da war so ein bisschen die ausweichende Antwort: Es ist völlig klar, dass das nicht aus einem Haushalt zu finanzieren ist. Das muss allen bewusst sein.

Wir haben auf der Landesebene dasselbe Problem. Wir haben jetzt diese Geschichte - ich finde die Initiative vernünftig -, Mittel in Höhe von 250 Millionen € einzustellen für diese Grundstücksankäufe. Das wäre aus dem normalen Haushalt nicht finanzierbar. Insofern muss man dann tatsächlich den Weg in die Verschuldung gehen, weil es sich eben auf Dauer rechnet.

Es ist völlig absurd, mit der Idee um die Ecke zu kommen, wir sparen etwas beim Bürgergeld und dann investieren wir ein wenig. So wird es nicht laufen. Wenn wir im internationalen Wettbewerb ernst zu nehmend unterwegs sein wollen, müssen wir in der Lage sein, diesen Strukturwandel - denn das ist er - auch zu finanzieren. Wenn das die Schuldenbremse nicht kann, dann müssen wir sie reformieren.

Aber auch jenseits von großer Weltenrettung kann Verschuldung die wirtschaftlichste Form der Finanzierung sein. Ich hätte keine Sorge, ein Bauprogramm zu energetischen Sanierungen von Landesliegenschaften über Kredite zu finanzieren, wenn denn die finanziellen Erträge der Investition der Kredittilgung dienen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auch andere große Vorhaben können eine Schuldenfinanzierung erfordern. Wir haben jetzt den Knast in Halle als Thema. Die Kenia-Koalition ist in der Vergangenheit mit der Finanzierung aus dem Haushalt heraus gescheitert. Das war tatsächlich der Versuch, es aus dem

Haushalt zu machen. Wir werden die Plätze brauchen. Wenn man sie zeitnah ohne drastische Kürzungen anderen Bereichen haben will, geht das nur über einen Kredit. Wenn bei den späteren Betriebskosten der Einrichtung Zinsen und Tilgung mitgedacht werden, ist das auch eine nachhaltige Finanzierung.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Zu einer ähnlichen Einschätzung kommt ganz offensichtlich auch die Koalition, auch die FDP. Also macht sich die Koalition an die Umgehung der Schuldenbremse.

(Guido Kosmehl, FDP: Nein! - Zuruf von Stefan Ruland, CDU)

Das ist der wahre Geschäftszweck der gegründeten IPS.

(Guido Kosmehl, FDP: Nein!)

- Natürlich, das ist die Idee. Das ist die Idee; deswegen haben wir sie.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Guido Kosmehl, FDP: Nein!)

Die Umgehung führt aber dazu, dass überhaupt nicht geprüft wird, ob nicht z. B. eine andere Wahrnehmung, also z. B. durch unseren Baubetrieb, wirtschaftlicher wäre. Wenn uns die Schuldenbremse zu unwirtschaftlichem Handeln zwingt, ist sie falsch konstruiert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Guido Kosmehl, FDP: So ein Quatsch!)

Wir brauchen eine Schuldenbremse, die einerseits nachhaltiges Haushalten sicherstellt, andererseits aber auch die Erfüllung zukünftiger Aufgaben ermöglicht, auch wenn deren wirtschaftlichste Erfüllung eine Kreditaufnahme erfordert. Eine solche Ausgestaltung ist möglich und nötig.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Diese Reformdiskussion - das ist der letzte Satz - müssen wir in Land und Bund zügig führen, um die Zukunftsfähigkeit unserer Gesellschaft zu sichern. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Meister. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Richter. Herr Richter, bitte schön.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin ein kleines bisschen irritiert bezogen auf das, was hier gerade vorgetragen wurde, dass die Schuldenbremse und das Thema IPS zusammengebracht werden und gesagt wird, das sei eine Verletzung der Schuldenbremse. Genau das ist im Einklang mit der Schuldenbremse; denn hierbei geht es um eine finanzielle Transaktion - das haben wir schon öfter besprochen -, die letztlich dazu führt, dass das Land auf der einen Seite eine Vermögensmehrung hat und auf der anderen Seite auch eine Refinanzierung. Das Ganze gleichermaßen auch bei der HTP GmbH - Stichwort Intel -, wo wir auch eine finanzielle Transaktion haben im Einklang mit der Schuldenbremse. Das ist keine Verletzung der Schuldenbremse. Insoweit stellt sich hier die Frage, ob dann tatsächlich Handlungsbedarf besteht.

Aber lassen Sie mich vom Grundsatz her darauf eingehen. Ich meine, dass wir auch in der Diskussion einiges zu beachten haben.

Wir können festhalten, dass kurz nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts zu dem

Zweiten Nachtragshaushaltsgesetz 2021 des Bundes die Diskussion über die Schuldenbremse in der Öffentlichkeit Fahrt aufgenommen hat. Olaf Meister hat uns das gerade gesagt. Auch von wirtschaftlicher Seite gibt es Stellungnahmen zu der für den Bund und die Länder gleichermaßen bindenden Regelung. Diese reichen - jetzt sollten wir versuchen, das ein bisschen zu sortieren - von der gänzlichen und ersatzlosen Abschaffung bis zur unveränderten Beibehaltung der Regelung. All das haben wir schon gehört. Die Vorschläge - die unveränderte Beibehaltung und die vollständige Abschaffung einmal ausgenommen - lassen sich im Wesentlichen in drei Gruppen unterteilen.

Der erste Ansatz zielt auf eine Freistellung spezifischer Kategorien von Investitionen, die damit künftig jenseits des Konjunkturbezugs mittels Kredit finanziert werden dürfen. In Bezug auf die freigestellten Investitionen finden sich verschiedene Ansätze. Klimaschutzinvestitionen und bedeutende Zukunftsinvestitionen sind hierbei nur Stichworte in einer breiteren Diskussion.

Der zweite Ansatz knüpft unmittelbar an das Urteil des Bundesverfassungsgerichts an und schlägt vor, dass zumindest im Falle einer Notlage der Grundsatz der Jährlichkeit eingeschränkt und eine überjährige Notlagenkreditfinanzierung der Krisenbewältigung ermöglicht wird. Mit anderen Worten also eine Verfahrensweise, wie wir sie bei der Konzeption des Corona-Sondervermögens ursprünglich gewählt haben.

Der dritte Anlass stellt vorrangig auf die Tragfähigkeit der Verschuldung ab und setzt sie in Relation zur wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit der kreditaufnehmenden Gebietskörperschaft. Für den Bund enthält die bisherige Regelung der Schuldenbremse bereits ein derartiges Element; er darf sich in Höhe von 0,35 v. H. des BIP unab-

hängig von der konjunkturellen Entwicklung verschulden. Die Länder haben damals darauf verzichtet; sie hätten sich auch in Höhe von 0,15 v. H. des BIP verschulden können, sie haben das damals aber nicht gewollt.

Ein ähnlich gelagerter Ansatz wäre, die Zinslast in Relation zum Steueraufkommen zu setzen und hieraus eine Tragfähigkeitsobergrenze zu entwickeln. Der Tragfähigkeitsgedanke liegt im Übrigen auch dem EU-Recht zugrunde, auf dem der europäische Stabilitäts- und Wachstumspakt basiert. Die EU setzt - das Stichwort sind hierbei die sogenannten Maastricht-Kriterien - hierfür Grenzen: für das jährliche Defizit bei 3 v. H. des BIP und für die Gesamtverschuldung bei 60 v. H. des BIP.

Allein dieser kleine Überblick, der die Überlegungen natürlich nur unvollständig darstellen kann, verdeutlicht die Komplexität dieser Fragestellung, auf die es naturgemäß keine eindeutigen richtigen und falschen Antworten geben kann. Hier und heute scheint es mir aber vor allem wichtig zu sein, einige grundlegende Punkte festzuhalten, die wir in der Diskussion nicht aus den Augen verlieren sollten.

Zunächst ist festzuhalten, dass die Schuldenbremse im Grundgesetz geregelt ist und die Länder unmittelbar bindet. Das Land selbst hat also weder einen gesetzgeberischen noch einen verfassungsgeberischen Spielraum, die Schuldenbremse im Sinne erweiterter oder modifizierter Verschuldungsspielräume zu ändern. Um es deutlich zu sagen: Wir führen eine von unseren Handlungsmöglichkeiten losgelöste Debatte.

Ein weiteres Faktum ist: Der Kern der Schuldenbremse besteht darin, die konjunkturellen Folgen auf die öffentlichen Haushalte zu neutralisieren, d. h. mit Verschuldungsspielräumen in schlechten und Tilgungspflichten in guten Zeiten. Wir haben die Symmetrie hier schon des

Öfteren dargestellt. Sie ist daher - und das ist aus meiner Sicht wirklich zu unterstützen - investitionsfreundlich; denn Steuerausfälle müssen nicht mehr wie früher durch Kürzungen an anderer Stelle ausgeglichen werden. Das staatliche Handeln wird hierdurch besser planbar.

Insofern ist es eine Fehleinschätzung, dass die Schuldenbremse wichtige Zukunftsinvestitionen unmöglich macht. Der in dieser Sitzungsperiode des Landtages auf der Tagesordnung stehende Haushaltsplanentwurf 2024 widerlegt diese Behauptung. Allein im Zusammenhang mit der Ansiedlung von Intel wird das Land im Jahr 2024 Mittel in Höhe von 250 Millionen € kreditfinanziert investieren, ohne, wie ich vorhin schon dargestellt habe, die Schuldenbremse zu verletzen.

Ich bezweifle, dass wir zu diesem Kraftakt in der Lage gewesen wären, wenn wir die für das Jahr 2024 in der jüngsten Steuerschätzung prognostizierten Mindereinnahmen durch Einsparungen hätten auffangen müssen. Wir hatten noch die Möglichkeit, auch hier zwischen den entsprechenden Mindereinnahmen und den Mehreinnahmen für einen Ausgleich zu sorgen.

Die Schuldenbremse lässt auch kurzfristiges Reagieren auf Krisen zu. Das hat das Bundesverfassungsgericht in seinem Urteil zu dem Zweiten Nachtragshaushaltsgesetz 2021 des Bundes ausdrücklich bestätigt.

In Notsituationen gewährt sie einem weiteren Verschulden Spielraum. Klargestellt wurde in diesem Zusammenhang aber: Der Gesetzgeber muss die zusätzlichen Kredite zur Krisenbekämpfung nutzen und diesen inneren Zusammenhang dezidiert darlegen.

Ich halte fest: Die Handlungsfähigkeit des Staates ist also auch in derartigen Situationen gewährleistet.

Im Übrigen dürfen wir nicht aus dem Auge verlieren, dass die Forderung nach kreditfinanzierten Investitionen alles andere als neu ist. Ich erinnere diejenigen, die zu dieser Zeit noch nicht hier im Landtag waren, daran, dass vor der derzeit geltenden Schuldenbremse die sogenannte goldene Regel galt, die die Verschuldung an die Investitionsausgaben koppelte.

Ohne die methodischen Unterschiede der alten und der neuen Regelung hier werten zu wollen und zu können, wird man aber zweierlei festhalten müssen: Zu Zeiten der goldenen Regel wurde nicht mehr investiert, als das heute der Fall ist. Das gilt übrigens nicht nur für das Land, sondern allgemein für die öffentliche Hand.

Fakt ist außerdem, dass die öffentlichen Haushalte in Zeiten der Kopplung von Verschuldung und Investitionsausgaben einen über die Jahre hinweg kontinuierlich anwachsenden Schuldenberg aufgebaut haben. Das ist auch nicht verwunderlich. Investitionen müssen derzeit abgeschrieben werden - wir haben es vorhin gehört -, Schulden aber bleiben. In der Debatte über einen stärkeren Investitionsbezug der Schuldenbremse müsste daher immer auf Nettoinvestitionen, Neuinvestitionen abzüglich Abschreibung, abgestellt werden.

Aus dem Blickwinkel der Schuldentragfähigkeit lässt sich nicht unbedingt ein höherer Verschuldungsspielraum herleiten. Deutschlands Gesamtverschuldung liegt schon jetzt mit etwa 65 % des BIP über dem Maastricht-Referenzwert.

Das Land Sachsen-Anhalt mit seiner im Ländervergleich überproportional hohen Verschuldung und seiner ebenfalls im Ländervergleich ungünstigen demografischen Entwicklung hat bereits heute eine enorme Vorbelastung, die einer Erweiterung der Verschuldungsspielräume eigentlich entgegensteht. Auch das muss man sich vor Augen halten.

Olaf Meister, Sie haben vorhin deutlich gemacht, dass es gute und schlechte Schulden gibt - so habe ich Sie zumindest verstanden; so war auch der erste Teil Ihrer Rede - und dass bezüglich der guten Schulden dann auch die nachfolgenden Generationen das abzarbeiten haben. In diesem Zusammenhang ist allerdings die Frage zu stellen, inwieweit dann die Handlungsfähigkeit des Landes eingeschränkt wird. Sie haben das Beispiel gebracht, dass wir auch bei uns im Land schon einen Zinsendienst von bis zu 900 Millionen € hatten, und das zu einer Zeit, in der es wirklich sehr, sehr schwierig war. Das muss man sich auch vor Augen halten und sich fragen, ob in diesem Zusammenhang dann tatsächlich eine Lockerung der Schuldenbremse nicht letztlich dazu führt, dass dann möglicherweise sogar weniger investiert wird.

Ich wünsche mir, dass wir die heutige Debatte sowie künftige Debatten im Bewusstsein dieser Faktenlage führen, uns auch wirklich inhaltlich damit auseinandersetzen; denn auch Rechtsexperten sind dazu sehr, sehr unterschiedlicher Auffassungen. Das ist eine wirklich äußerst schwierige Materie. Insoweit ist es, denke ich, wichtig, die Debatte tatsächlich intensiv zu führen, nicht mit Schlagwörtern zu arbeiten nach dem Motto: „Der eine hat mehr Erfolg als der andere, wenn er etwas in die Welt setzt, was möglicherweise dem einen oder anderen besser gefällt.“

Das, was ich damit sagen will, ist: Wir haben uns hier sachlich sehr intensiv damit auseinanderzusetzen, um letztlich festzustellen, welchen Weg wir gehen. Ich sage Ihnen, dass die Schuldenbremse so, wie sie im Augenblick normiert ist, eine Reihe von Möglichkeiten bietet, hier Investitionen vorzunehmen. Insoweit bitte ich darum, auch sachlich zu diskutieren. Wir müssen übrigens abzuwarten, was die Bundesebene macht; denn das ist, wie gesagt, eine Voraussetzung.

Im Übrigen für Sie: Es steht auch in der Landesverfassung. Die zwei Drittel auf der Bundesebene heißen nachher auch zwei Drittel in der Landesverfassung. Das ist hier nachzuvollziehen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Richter, es gibt zwei Fragen, und zwar eine von Herrn Striegel und eine weitere von Herrn Scharfenort. - Herr Striegel, bitte.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Minister, während wir hier miteinander tagen, wird der Ministerpräsident in der „Zeit“ mit der Forderung auch gegenüber dem Bund zitiert, die Schuldenbremse für das kommende Jahr auszusetzen. Mich interessiert, wie Sie das aus finanzpolitischer Sicht sehen. Teilen Sie diese Einschätzung, dass der Bund die Schuldenbremse im nächsten Jahr aussetzen sollte? Und: Zeigt sich nicht genau daran, dass wir immer wieder über ein Aussetzen reden, auch, dass wir eine Reform dieses Instrumentes auf der Bundesebene brauchen?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Richter.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Herr Striegel, ich weiß jetzt nicht, was der Ministerpräsident gegenüber der Zeitung gesagt hat, ob tatsächlich von einer Aussetzung der Schuldenbremse gesprochen wurde. Da wird immer einiges durcheinandergebracht. Wenn wir eine

Notlage haben, dann wird die Schuldenbremse nicht ausgesetzt, sondern wir befinden uns in der Schuldenbremse. Sie wird dadurch auch nicht verletzt und sie wird nicht ausgesetzt. Ich kann jetzt nicht sagen, was der Ministerpräsident dort wirklich gesagt hat. Ansonsten weiß ich aber, dass er es sehr wohl genau so sieht, wie ich das hier vorgetragen habe, dass die Diskussion geführt werden muss, und zwar unter den Voraussetzungen, die ich hier dargestellt habe.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Richter. - Es folgt Herr Scharfenort.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Stopp! Stopp! Stopp!

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ach so, Entschuldigung. Herr Striegel, aber kurz.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Ganz klar und ganz kurz. - Er spricht tatsächlich von „Aussetzung“ und er spricht in diesem Zusammenhang von den Investitionen im Kontext von Intel. Er sagt, wir würden uns - so ist, glaube ich, die Formulierung - in den Hintern beißen, wenn wir diese Investition am Ende verlieren würden. Er befindet sich da im deutlichen Widerspruch zu Herrn Merz.

Meine Frage ist: Ist das eine Einzelmeinung von ihm? Ist das die Position der Landesregierung? Was können Sie als Finanzminister dazu sagen?

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Erst einmal müssten Sie danach den Ministerpräsidenten selbst fragen. Ich kann nur sagen: Das, was ich hier vorgetragen habe, ist sicherlich auch die Auffassung der Landesregierung. Die Diskussion muss geführt werden. Aber noch einmal, Herr Striegel: Aussetzung der Schuldenbremse bzw. Notlage und im Rahmen der Schuldenbremse zu agieren, das sind unterschiedliche Dinge.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Richter. - Es folgt Herr Scharfenort. Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Vielen Dank. - Herr Meister hat mich auf die Nachfrage gebracht, und zwar zur Kritik an der IPS. Ich möchte das noch einmal ansprechen. Sie und Ihr Staatssekretär haben uns im Ausschuss schon mehrmals - ich habe es mir einmal auch als Wortprotokoll geben lassen - eine Wirtschaftlichkeitsbetrachtung für die IPS versprochen. Ich frage Sie: Wann kommt denn die in den Ausschuss? Wann wird die uns geliefert? Gibt es dafür schon ein konkretes Datum? Oder empfehlen Sie mir, dazu noch einmal eine konkrete Kleine Anfrage zu machen? Dann werde ich das natürlich tun.

Michael Richter (Minister der Finanzen):

Nein, wir können das gern am 11. Januar 2024 im Finanzausschuss besprechen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Richter. - Damit treten wir in die Debatte ein. Als erster Redner kommt Herr

Dr. Schmidt für die SPD-Fraktion an das Rednerpult. Vorher möchte ich Damen und Herren des TSV 1910 Niemberg begrüßen, die auf der Tribüne Platz genommen haben.

(Beifall im ganzen Hause)

Ich gehe davon aus, dass TSV für Turn- und Sportverein steht. Ich freue mich sehr.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Rechnen aus, wird nichts draus!“ - dieser sympathische Spruch der lebenserfahrenen Großmutter ist für Bürgermeister, für Landräte, für die Landesregierung und auch für die Bundesregierung nicht erst seit gestern richtig harte Realität, und zwar nicht, weil sie nicht rechnen könnten. Die öffentlichen Hände in Deutschland sind strukturell unterfinanziert. Das waren sie schon vor Corona, Klimawandelaufgaben und Ukraine-Krieg. Es war richtig, in der Pandemie einzugreifen, der Wirtschaft zu helfen. Es war richtig, in der Energiepreiskrise einzugreifen. Allein die öffentlichen Haushalte kamen dafür ohne Notlagenkredite nicht aus.

Auf die Erneuerung unserer Industrie, auf neue energetische Grundlagen zu setzen ist richtig, aber die öffentlichen Hände haben dafür keine Reserven. Auch ohne Krise kommen Bund, Länder und Kommunen mit ihren Aufgaben nur um den Preis des Verzichts auf Investitionen und auf freiwillige Aufgaben über die Runden. Das liegt nicht an mangelnder Sparsamkeit oder ausufernder Bürokratie. Die entsprechenden Bilder werden gern bemüht, sind aber alle falsch. Alles Sparen bringt nichts, nicht einmal Bruchteile der strukturellen Unterfinanzierung. Die Legende läuft gleichwohl weiter, obwohl doch so viele es in Wahrheit besser wissen.

Wenn im kommunalen Straßenbau in Sachsen-Anhalt - ich greife jetzt einfach in die Kiste der Beispiele - ein Investitionsstau bei Kreisstraßen und Gemeindestraßen von 2 Milliarden € festgestellt wird, eine weitere Milliarde beim Schulbau - dabei rede ich noch nicht von Verwaltungsgebäuden, Kitas usw. -, dann kann man nicht so tun, als könnten die Bürgermeister mit ein paar Stelleneinsparungen in der Verwaltungsorganisation diese Größenordnung zusammensparen. Sie schaffen meist kaum die Tarifsteigerungen für das Bestandspersonal, und zwar wegen der ewigen Sparrunden, die wir alle aus Gemeinderäten und Kreistagen kennen.

Im Großen ist es wie im vermeintlich Kleinen: Die Babyboomer gehen in den Ruhestand. Die Zuschüsse an Renten- und Krankenversicherung des Bundes gehen durch die Decke. Inzwischen kosten sie ein Drittel des Bundeshaushaltes. Wenn man das einem Bundeskabinett der 50er-Jahre erzählt hätte, hätten die das einfach nicht für denkbar und möglich gehalten.

Im Land ist es genauso. Die Kinderbetreuungsquote im Westen lag früher unter 10 %, heute ist sie bei 40 % und könnte bei 60 % sein, wenn es Plätze gäbe. Im Osten war sie schon immer hoch und das ist gut. Das haben wir so gewollt. Aber anders als früher müssen Erzieherinnen heute anständig bezahlt werden. Die Zuschüsse des Landes haben sich in den letzten 20 Jahren verdoppelt, zum einen weil die Aufgabe der frühkindlichen Bildung viel stärker in den Fokus gerückt ist und wir die Personalschlüssel deswegen verbessert haben, zum anderen weil die bestehende Aufgabe der Kinderbetreuung einfach teurer geworden ist.

Wenn statt Blechtafel und Kreide WLAN und elektronisches Board Einzug an den Schulen halten, kostet das mehr Geld in der Anschaffung und in der Wartung als die alte Welt.

Wenn in den 60er-Jahren die Länder Krankenhausinvestitionen finanzieren mussten, dann dachten wir damals an die Schwarzwaldklinik mit ein paar Zimmern, einem OP und einem Röntgengerät. Heute kosten die Geräte, die CT und MRT heißen, ab 250 000 €, Sauerstoff gibt es in jedem Zimmer und ein Krankenhaus ist ein Technikkasten, in dem die Technik genau so viel umbauten Raum auffrisst wie die Betten.

Wir haben ein Aufgabenproblem. Bestehende Aufgaben wachsen, neue kommen hinzu. Das Personal wächst nicht mit. Zwischen 2006 und 2021 ist die Zahl der Landesbediensteten deutlich zurückgegangen, um mehr als 3 000 Stellen. Gleichzeitig sind zwischen 2016 und 2021 in Summe mehr als 3 000 Stellen für Lehrer, Polizisten und wieder zurückgeholte Winterdienstmitarbeiter geschaffen worden. Das bedeutet, die eigentliche Verwaltung ist in Wirklichkeit gar nicht gewachsen, keine ausufernde Bürokratie; sie ist kleiner geworden.

Es ist wohlfeil, darüber zu rasonieren, dass die Ausgaben steigen, wenn man sich bei den Aufgaben die Augen zuhält. Am Ende macht das auch keiner; denn die einzelne Leistung stellt dann niemand hier im Haus infrage. Ich erinnere an dieser Stelle an die denkwürdige Debatte, die wir zur Eingliederungshilfe und zur Sozialagentur in diesem Haus hatten. Damals wurde das Geld in 50-Millionen-€-Schritten ausgegeben und niemand hatte damit ein Problem.

Deutschland hat ein Problem damit, dass sich Politikerinnen und Politiker sich nicht trauen, laut zu sagen, dass das erwartete Niveau der öffentlichen Leistungen mit den gegenwärtigen Einnahmen nicht aufrechtzuerhalten ist, geschweige denn, dass es Krisenbewältigung, Krisenvorsorge zuließe.

(Zustimmung)

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir halten es für unabdingbar - das habe ich gestern schon ausgeführt -, bei der Schuldenbremse etwas zu machen, aber nicht, um das Schuldenmachen zu erleichtern, sondern um die Schuldenbremse insgesamt handhabbarer zu machen.

Allen Freunden der einfachen Frontenbildung sage ich Folgendes: Der Glaube, die für öffentliche Investitionen aufgenommenen Schulden refinanzierten sich später über höhere Steuereinnahmen, ist ein Irrglaube. Mit diesem Argument hat man in der alten Bundesrepublik am Beginn der 70er-Jahre begonnen, sich zu verschulden. Die Rückzahlung hat niemals stattgefunden. Wir haben auf diese Art öffentliche Schulden im Umfang von 2,5 Billionen € angehäuft, nicht weil die Steuereinnahmen nicht gestiegen wären und das Land sich nicht entwickelt hätte, sondern weil es in jedem Jahr gerade ein ungünstiger Zeitpunkt war, um über Steuererhöhungen zu reden, die man dann wieder braucht, um sich das Geld über Steuern zurückzuholen. Es gab meistens einen lauten Chor der Steuersenkungsapostel, der sagt: Jetzt wäre der Spielraum für Steuersenkungen da.

Die Unterscheidung zwischen konsumtiv und investiv bringt gar nichts. Öffentliche Investitionen machen sich nur dann bezahlt, wenn man den Mut hat, die Rückzahlungen über Steuern auch eintreten zu lassen. Den Mut heute nicht aufzubringen und zu sagen: „Lasst uns doch lieber Schulden machen“, in der Hoffnung, dass die Kinder ihn dann haben, ist eine Vorstellung, die, darin sind wir uns, glaube ich, alle einig, für eine Politikergeneration eigentlich entwürdigend und demütigend ist.

Wir haben Spielräume, sehr geehrte Damen und Herren, für Steuererhöhungen, die nicht alle treffen, mit denen wir nicht in Wahlkämpfe ziehen und sagen müssen: Jetzt müssen wir alle

gleichermaßen belasten. Ich höre schon - darüber freue ich mich - die lautstarke Opposition derer, die diesen schwierigen Weg nicht gehen wollen; denn damit bin ich genau dabei zu beweisen, dass die Debatte, die ich hier führe, richtig ist.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Einen Augenblick, Herr Dr. Schmidt. - Ich weiß, dass das ein sehr trockenes, schwieriges und anspruchsvolles Thema ist. Deswegen ist es gut, dass diejenigen, die zuhören wollen, auch zuhören können. Deswegen bitte im Plenum etwas mehr Ruhe halten, wenn es möglich ist.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Ich kann auch leider nicht versuchen, es attraktiver zu machen.

(Zurufe)

- Weil es schwierig ist. Das trifft uns alle in der Frage: Sind wir ehrlich gegenüber den Leuten da draußen?

Von Steuereinnahmen in Höhe von 870 Milliarden € im Jahr 2022 stammen 304 Milliarden € aus der Einkommensteuer - der Faktor Arbeit.

Die Steuern auf der Kapitaleseite erbrachten ganze 94,7 Milliarden €. Der ganze Rest sind Verbrauchsteuern. Auch das zahlt eher der kleine Lohnempfänger als der Superreiche. Die Tabaksteuer z. B. trifft sogar eher die sozial Unteren.

(Unruhe)

Die Kapitalertragsteuer von 25 % ist doch eine Frechheit für jeden Lohnsteuerzahler, der bis zu 42 % gegriffen wird, während der Kapitalertragsteuerzahler für die ersten 3,50 € Zinsen auf das Sparkontoguthaben genauso über dem Freibetrag gegriffen wird wie der, der in Frankfurt am Main zwölf Häuser oder sieben Firmen hat.

Ich finde, jeder Politiker kann erklären, warum man diesbezüglich etwas unternehmen will. Die Erbschaftsteuer in Deutschland ist ein Witz.

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Diesen Satz habe nicht ich erfunden. Das sagt die Deutsche Steuer-Gewerkschaft selbst, deren Vorsitzender aus seiner Steuerprüfung zu berichten wusste, ihm sei als Steuerfachwirt beigebracht worden, es läge ein Fall von Fehlberatung vor, wenn die Erbschaftsteuer tatsächlich gezahlt werden würde.

Wenn Leistung sich wieder lohnen soll, dann muss diese Schieflage beseitigt werden. Davon will ich aber gar nicht reden, sondern davon, dass hier Raum ist, die Unterfinanzierung der öffentlichen Hand zu beenden. Die Schuldenbremse muss an dieser Stelle nicht reformiert werden.

Sie muss reformiert werden, um sie handhabbar zu machen - dazu habe ich gestern etwas gesagt. Aber die deutsche Politik muss sich gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern ehrlich machen und ihnen sagen, dass öffentliche Leistungen etwas kosten. Das machen wir alle nicht gern, es ist aber trotzdem eine Wahrheit.

Und: Wir müssen uns daran gewöhnen - wir, heute! -, die Steuern zu nehmen, die wir für die Aufgaben, die wir haben wollen, heute brauchen und es nicht auf den Mut der Enkel zu verschieben.

(Guido Heuer, CDU: Wie hoch ist der Bundeshaushalt? - Zuruf von Andreas Silbersack, FDP)

Wenn wir das tun, dann haben wir die Aufgabe, nach der die GRÜNEN heute gefragt haben, gelöst. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Schmidt. - Es folgt Herr Kirchner. Es gibt keine Fragen, Interventionen, also darf sich Herr Kirchner auf den Weg zum Rednerpult machen. - Herr Kirchner, bitte schön.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir führen heute bei einer Verschuldung Deutschlands in Höhe von 2,6 Billionen € eine Aktuelle Debatte zum Thema „Reformbedarf für eine zukunftsfähige Schuldenbremse“.

Werte Kollegen! Die GRÜNEN wollen keine reformierte Schuldenbremse. Die GRÜNEN wollen den Zugriff auf noch mehr hart erarbeitetes Steuergeld unserer Bürger. Sie wollen eine Schuldenpolitik, durch die diejenigen, die das Rückgrat unserer Gesellschaft bilden, verarmen, die entdemokratisiert und durch die sich kommende Generationen verschulden.

Dabei machen wir nicht mit. Sie sind ein Fall für Peter Zwegaat.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Sie regieren Deutschland nicht; sie ruinieren Deutschland, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!!)

Darum müsste die Debatte eigentlich heißen: Mit der Ampel in den Abgrund. Mit der Anti-deutschlandkoalition in den Stillstand. - So wäre wohl angesichts ihrer verfassungswidrigen Haushalte der richtige Titel für die heutige Debatte. Um diesen richtigen Titel mit ein paar Zitaten zu untersetzen, hier ein paar Zitate von denjenigen, die es mit unserem Volk, unserem Land und unserer Infrastruktur wohl nicht ganz so gut meinen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zitat Nummer eins von Olaf Scholz - ich zitiere -:

„Ich habe ja auch ein ganz ordentliches Einkommen. Deshalb gehöre ich nicht zu den Leuten, die ganz genau bei jedem Preis hingucken.“

(Ulrich Siegmund, AfD: Unfassbar! Ja!)

Für so jemanden also sollen wir die Schuldenbremse reformieren? - Niemals, meine sehr geehrten Damen und Herren, für einen Cum-Ex-Warburg-Skandal-Kanzler wie diesen.

Zitat Nummer zwei ist vom Kinderbuchautor Robert Habeck, seines Zeichens Wirtschaftsminister - ich zitiere -: „Dann sind die nicht insolvent automatisch, aber sie hören vielleicht auf zu verkaufen.“

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Ja, die hören auf zu verkaufen, Ihretwegen, Herr Habeck. Genau das wird dazu führen, dass Sie aufhören zu regieren. Genau das sollte besser heute als morgen passieren, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Dabei ist vollkommen unklar, wann Robert Habeck ganz skrupellos lügt und wann er auf richtig ahnungslos ist.

(Christian Mertens, AfD, lacht)

Zitat Nummer drei stammt von der Vizepräsidentin im Deutschen Bundestag Göring-Eckardt. Ich meine, wie so etwas Vizepräsidentin im Deutschen Bundestag werden kann, verstehe, wer will.

(Olaf Meister, GRÜNE: So einfach, echt?)

Aber lassen wir das. Denn Qualität ist für die GRÜNEN noch nie ein Maßstab gewesen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Da haben wir uns im Ältestenrat auf was anderes verständigt!)

Zitat von Göring-Eckardt - ich zitiere -: „Unser Land wird sich ändern, und zwar drastisch. Und [...] ich freue mich darauf.“ - Ja, dieses Land ändert sich drastisch.

Ich muss ganz ehrlich sagen, hier wird das Grundgesetz ausgehebelt, als gäbe es kein Morgen. Es werden hier Kinder und Mütter vor Züge gestoßen; es arbeiten sich hier Teile von Völkerwanderungsmigranten mit Messern an der Aufnahmegesellschaft ab.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist Volksverhetzung!)

Hier beziehen 60 % Nichtdeutsche mit Kindern Bürgergeld, welches deutsche Bürger wiederum für sie erarbeiten. Für mich ist das beschämend, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Genau dazu passt das Zitat Nummer vier von Diversity-Beraterin und der Bundesbeauftragte

für Antidiskriminierung Ferda Ataman, die von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN im Abgeordnetenhaus von Berlin für die 17. Bundessvollversammlung nominiert wurde. Ich zitiere Ataman: „Und warum reagieren Ureinheimische so empfindlich, wenn sie ‚Kartoffel‘ genannt werden?“

(Olaf Meister, GRÜNE: Was hat das mit der Schuldenbremse zu tun? Sprechen Sie zur Sache! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das eine tut beim anderen nichts zur Sache!)

Ich kann es Ihnen erklären, weil Frau Ataman vermutlich auch empfindlich reagieren würde, wenn man ihre Eltern als Kebabmigranten bezeichnet hätte. So etwas gehört sich einfach nicht.

(Zuruf von der AfD: Genau!)

Eine solche Frau könnte alles Mögliche sein, aber niemals die Bundesbeauftragte für Antidiskriminierung.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: So ist es! Lernen Sie damit leben!)

Wer eine solche Frau als GRÜNE nominiert, macht klar, dass GRÜNE neben den Finanzen auch nicht mit der Verantwortung für Deutschland umgehen können.

(Beifall bei der AfD - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Jawohl!)

Zitat Nummer fünf von Diplomatin Annalena Baerbock: Was sind die Folgen für ein Land, das Hunderttausende Kilometer entfernt liegt? - Es gibt keine Folgen für dieses Land, weil es kein Land gibt, welches Hunderttausende Kilometer entfernt liegt. Genauso wie es kein glänzendes, silbernes, graues Metall gibt, das sich insbesondere durch Festigkeit, Härte und Zähigkeit auszeichnet, welches sich Kobold nennt.

(Lachen bei der AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bleibe dabei, man kann einer Regierung keine reformierte Schuldenbremse anbieten, die mit Personalien ausgestattet ist, die nicht wissen, was Kobalt ist; die nicht wissen, was eine Insolvenz ist und die Deutschland stets zum Kotzen fanden. Das Einzige, was man diesen Leuten anbieten sollte, ist der schnellstmögliche Rücktritt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Das letzte Zitat, das Zitat Nummer sechs, stammt vom Ministerpräsidenten der Deutschland-Koalition in Sachsen-Anhalt, von Dr. Reiner Haseloff, der in einer Regierungserklärung folgenden Satz prägte - ich zitiere -: Eine Einschränkung der Produktion ist immer auch eine Einsparung von Energie.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht)

Herzlichen Glückwunsch, Herr Ministerpräsident, zu so viel wirtschaftsfeindlichem Engagement. Aber Sie zeigen ja jedem nachdenkenden Menschen mit Ihrer erfundenen Coronanotlage, mit 23 intensiv beatmeten Coronapatienten bei 2,2 Millionen Einwohnern, auf, mit welchem verfassungswidrigen Verhalten wir es in der von Ihnen geführten Coronadiktatur bis heute zu tun haben. Sie sind ein Fall für den Verfassungsschutz, weil Sie es sind, die unser Grundgesetz mit Füßen treten, und nicht wir, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Unter der Ampelregierung sind die Hälfte der Bürgergeldbezieher Migranten. Die Anzahl der Hartz-IV-Bezieher aus den acht Herkunfts-

ländern Afghanistan, Eritrea, Iran, Irak, Nigeria, Pakistan, Somalia und Syrien stieg von 2013 bis 2022 von 163 000 Menschen auf 884 000 an. Das entspricht einer Zunahme um 443 %. Waren für die ausländischen Sozialleistungsbezieher im Jahr 2010 noch 6,9 Milliarden € zu bezahlen, so waren es im Jahr 2022 bereits 15,4 Milliarden €.

(Oh! bei der AfD)

Seit dem Jahr 2010 wurden insgesamt 132 Milliarden € an ausländische Hartz-IV-Bezieher bezahlt.

(Zuruf von Nadine Koppehel, AfD)

Ich muss Ihnen sagen, für solche, ja, Sachen können wir keine Schuldenbremse aussetzen oder reformieren.

Der Ampelregierung sage ich Folgendes: Unter einem AfD-Kanzler können Sie es vergessen, so zu haushalten und durch eine Regierung zu versuchen, das Volk auszutauschen.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Echt jetzt?)

Denn eines ist klar: Wenn hier jemand etwas austauscht, dann ist es das Volk, das Sie austauscht.

(Zustimmung bei der AfD - Jawohl! bei der AfD)

Darauf können Sie sich bei der nächsten Wahl verlassen.

Sie zahlen Afghanistan 371 Millionen € für humanitäre Hilfe an die Taliban, Indien 10 Milliarden € für grünes Wachstum, Kolumbien 200 Millionen € für Klimaziele, Moldawien 40 Millionen € für Energieentlastung, Pakistan 120 Millionen € für erneuerbare Energien,

Nigeria 640 Millionen € für Klimaprojekte, Palästina 160 Millionen € für humanitäre Hilfen, Peru 315 Millionen € für Busse und Radwege, Sambia 794 Millionen € für Politikreformen, Senegal 170 Millionen € für die soziale Energiewende, Serbien 184 Millionen € für grüne Transformation und Tansania 87 Millionen € für Krankenversicherungen. Und dann verspricht Deutschland noch 100 Millionen US-Dollar für Klimaschäden auf der Weltklimakonferenz.

Sie verschleudern hart erarbeitetes deutsches Steuergeld für die ganze Welt und vergessen dabei eines: das deutsche Volk, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der AfD - Jawohl! und Bravo! bei der AfD)

Mit welchem Recht schmeißen Sie mit Geld um sich, das Ihnen eigentlich gar nicht gehört, und finanzieren die halbe Welt, obwohl das Geld den deutschen Steuerzahlern gehört?

(Christian Hecht, AfD: Buh!)

Schämen sollten Sie sich! Deswegen muss auch die Schuldenbremse unangetastet bleiben. Nehmen Sie die Finger auch aus der Rentenkasse! Die Rente ist keine Leistung des Staates, sondern das eingezahlte, eigene Geld der Rentner.

Die „Mitteldeutsche Zeitung“ titelt - ich zitiere -: „In Sachsen-Anhalt steigt die Zahl der Obdachlosen - Gegenmaßnahmen gibt es kaum.“ Kümmern Sie sich gefälligst um solche Sachen; damit haben Sie genug zu tun.

Wenn Baerbock Steuermittel in Höhe von 137 000 € für Make-Up und Friseur ausgibt - das sind im Übrigen 375 € pro Tag; für manchen Rentner ist das eine halbe Monatsrente -, dann ist das für mich auch abartig.

(Beifall bei der AfD - Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Das stimmt nicht! Fake News!)

Dann wollen die GRÜNEN auch noch mehr Geld nach Kiew überweisen. Ich sage Ihnen: Kein deutsches Steuergeld für fremde Kriege. Damit bringen Sie Tod und keinen Frieden. Damit muss Schluss sein.

(Zustimmung bei der AfD)

Darum sind wir auch für eine bessere Schulbildung, statt für eine bessere Schuldenbildung, werte GRÜNE.

Eines noch an die GRÜNEN: Jeder, der einmal erfolgreich eine Frittenbude geführt hat, eignet sich besser als Wirtschaftsminister, als der, den Sie im Bund dazu gemacht haben.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Noch etwas zum Klima: Mehr Wald verbessert die Luft, weniger GRÜNE unser Klima.

(Lachen und Zustimmung bei der AfD)

Zum Thema Sicherheit - das ist auch wichtig, denn hier geben wir ja auch Unmengen an Geld aus -: Eingezäunte Weihnachtsmärkte und offene Grenzen sind im Übrigen auch ganz mein Humor. Ich warte nur noch auf die Zeit, in der wir mit Schusswesten zum Weihnachtsmarkt müssen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Nun noch kurz zur CDU: Für euch gilt auch der Satz: Wir haben schon damals erfolgreich die Probleme verursacht, die wir heute beherzt zu lösen verhindern.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Hört endlich auf damit! Entledigt euch dieser Splitterparteien und macht endlich Politik für

das eigene Land und nicht für die WHO, für die EU, für NGOs oder die NATO. Denn laut Umfrage von Wahlprognose sind 72 % der Deutschen für Einsparungen bei der Entwicklungshilfe, 75 % wollen bei der Ukraine-Hilfe sparen und 83 % bei der Migration.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: 75 % der Deutschen würden die AfD einsparen!)

50 Milliarden € für Zuwanderung, 33 Milliarden € für Entwicklungshilfe, 21 Milliarden € für die EU und 15 Milliarden € für NGOs - da ist genug Einsparpotential auch unter Einhaltung der Schuldenbremse.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: O ja!)

Ich möchte diese Debatte aber auch nicht beenden, ohne der Ampelregierung meine aller tiefste Verachtung auszusprechen. In diesem Sinne wünsche ich allen ein frohes Weihnachtsfest und einen guten Rutsch ins neue Jahr. - Vielen Dank.

(Beifall und Jawohl! bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Kirchner, es gibt eine Intervention. Sie können sich auch gern hinsetzen; wie Sie wollen. - Herr Hövelmann, bitte.

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Fraktionsvorsitzender, wir haben ja bereits viel an Debattenbeiträgen von Ihnen und von Ihrer Fraktion gehört. Dass Sie mit Verachtung, auch mit dem Wort Verachtung, Ihre Rede beenden,

ist ein weiterer Beleg dafür, wie Sie dieses Hohe Haus wertschätzen bzw. nicht wertschätzen.

(Zuruf von der AfD: Wieso? Es geht doch um die Ampelregierung! - Weitere Zurufe)

Ich habe mich wegen etwas anderem gemeldet. Sie haben in Ihrem Redebeitrag die Vizepräsidentin des Deutschen Bundestags Frau Göring-Eckardt bezeichnet als „so etwas“.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Da hat er sich versprochen! - Dr. Katja Pähle, SPD: Ja, natürlich!)

Sie haben wörtlich gesagt: Wie so etwas Bundestagsvizepräsidentin werden kann. Ich sage Ihnen: Diese Formulierung ist dieses Hohen Hauses unwürdig.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Oliver Kirchner (AfD):

Darauf reagiere ich sehr gern. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, ich verstehe wirklich nicht, warum Frau Göring-Eckardt Bundestagsvizepräsidentin ist. Denn ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Dass Leute, die sich darauf freuen, dass dieses Land sich drastisch verändert, und zwar in eine Richtung, die kein Demokrat haben will, letztendlich Bundestagsvizepräsidentin sind, ist für mich wirklich schleierhaft.

Ich sage Ihnen: Ich habe nicht dieses Haus der Verachtung gestraft, sondern die Ampelregierung.

(Lothar Waehler, AfD: Richtig!)

Ich wüsste nicht, dass sie in diesem Haus sitzt. - Vielen Dank.

(Zustimmung und Jawohl! bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es gibt aber einen Punkt, auf den Herr Hövelmann abgestellt hat: Wenn wir anfangen, Personen als „so etwas“ zu bezeichnen, dann ist dies eine Herabwürdigung und ein Absprechen der Personenqualität. Das sollten wir nach Möglichkeit unterlassen und darum bitte ich auch die AfD.

(Zustimmung - Zuruf von Lothar Waehler, AfD)

Als nächster Redner folgt Herr Kosmehl.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das, was der Kollege Kirchner hier zum Schluss noch einmal gesagt hat, stimmt mich jetzt nicht milde; denn die Ampel sitzt zwar nicht in Magdeburg - das ist richtig -, aber die Bundesregierung ist ein Verfassungsorgan.

(Zustimmung bei der SPD)

Ich bitte ernsthaft darum, darüber nachzudenken, ob wir über Verfassungsorgane mit Verachtung sprechen sollten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Striegel ist wieder einmal als Fake-News-Verbreiter unterwegs gewesen. Deshalb will ich die Gelegenheit nutzen, um darauf einzugehen. Sie haben wahrscheinlich wieder nur die Überschrift in der „Zeit“ gelesen, das Zitat des Herrn Ministerpräsidenten aber nicht. Denn Herr Haseloff sagte, er würde für das nächste Jahr eine Notlage ausrufen, um Schulden aufnehmen zu können; er hat nicht von einer Aussetzung gesprochen. Das steht nur in der Überschrift.

Wahrscheinlich sind bei Ihnen schon Überschriften sozusagen ein Fakt.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Aber in dem Artikel, der in der „Zeit“ vorliegt, steht es eben nicht so.

Ich bitte wirklich darum, dass wir die Debatte auch sachlich führen. Das hat der von mir sehr geschätzte Kollege Dr. Schmidt zumindest angekündigt. Lieber Dr. Andreas Schmidt, so ganz ist die Ankündigung zumindest in meiner Erwartungshaltung nicht aufgegangen. Ich glaube, dass Finanzpolitiker das besser können. Also entweder reden wir über die Frage der Schuldenbremse - das ist eine spannende Diskussion -, oder wir reden über das alte sozialdemokratische linke Thema der Verbesserung der Einnahmensituation durch Steuererhöhungen. Der Ansatz, mehr Schulden zu machen, um noch mehr Einnahmen zu generieren, damit man sozusagen aus den Vollen schöpfen kann,

(Unruhe bei der CDU)

wobei einem mittlerweile, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, nicht einmal mehr Projekte einfallen, um das Geld auch wirklich ankommen zu lassen, führt diese Diskussion aus meiner Sicht nicht weiter.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Ich bringe einmal ein ganz klassisches Beispiel: Ich wünsche mir, dass wir 100 Millionen € im Haushalt oben drauf packen beim Straßenbau, inklusive Radwege; der Kollege Gürth ist gerade nicht da.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir wissen aber - weil wir bei unseren Entscheidungen auch die Realität und nicht nur das Herz

berücksichtigen -, dass wir das nicht umsetzen können. Also ist das ein Schaufensterbeitrag. Er hilft uns nicht weiter und sorgt dafür, dass an anderer Stelle wichtige Dinge vielleicht nicht gemacht werden, weil wir jetzt eine Priorität zugunsten der Freien Demokraten setzen würden, nämlich hin zu mehr Straßenbau. Deshalb besteht die Aufgabe der Politik darin, Prioritäten zu setzen und zunächst mit den Einnahmen auszukommen, die wir derzeit haben.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Herr Kollege Schmidt, Sie sind ja ein großer Freund der Zahlen. Deshalb habe ich mich ein bisschen vorbereitet. Das Ist betrug im Jahr 2022 für den Gesamtstaat 895,7 Milliarden €. Nach der letzten Steuerschätzung beliefen sich die für das Jahr 2026 erwarteten Steuereinnahmen auf 1 054,5 Milliarden €. Das ist ein Plus von 160 Milliarden €. Auf die Länder heruntergebrochen gehen wir von einer Erhöhung beim Ist von 384,5 Milliarden € auf 434,5 Milliarden € im Jahr 2026 aus. Im Jahr 2026 werden wir noch gemeinsam regieren. Das sind 50 Milliarden € mehr Einnahmen für die Länder.

Wer jetzt schon sagen kann, dass diese Einnahmen nicht ausreichen werden, um die Ausgaben der öffentlichen Hand finanzieren und um Prioritäten setzen zu können, dem kann man keine Summe recht machen, sehr geehrter Herr Kollege.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Wir alle schauen - an der Stelle will ich die Gelegenheit tatsächlich einmal dazu nutzen - wie gebannt auf den Einzelplan 60 des Bundeshaushaltes. Ich meine den Wirtschaftsplan des Klima- und Transformationsfonds (6092) Titel 892 10. Bei diesem sind 3,9 Milliarden € für das 2024 geplant. Davon sind 2,97 Milliarden € für eine Ansiedlung, die uns am Herzen liegt,

vorgesehen. Aber auch die Investition in Dresden ist wichtig. Insgesamt 3,968 Milliarden € werden im Jahr 2024 notwendig, um alles, was den Bereich Chips betrifft, zu realisieren. Das sind bei einem Gesamthaushalt mit einem Volumen von weit mehr als 440 Milliarden € nicht einmal 4 %, die man umschichten kann, die man finden muss und finden wird im Bundeshaushalt

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)

und für die man eben keine zusätzlichen Steuern bzw. neue Kreditermächtigungen braucht.

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Zum Nachtragshaushalt. Anders als hier haben die GRÜNEN im Bundestag Verantwortung bewiesen und den Nachtragshaushalt 2023 mit auf den Weg gebracht. Da ist es übrigens gelungen, die Nettoneuverschuldung für das Jahr 2023 um 20 Milliarden € zu reduzieren. Also geplant war eine Nettoneuverschuldung in Höhe von etwa 45 Milliarden €, die um 18 Milliarden € reduziert worden ist.

Wenn man nämlich sieht, welche Maßnahmen man sich vornimmt, was realistisch ist und was tatsächlich abfließt, dann kann man die Ansätze durchaus auch realitätsnäher gestalten. Deshalb sage ich für die Freien Demokraten: Es gibt kein Rütteln an der Schuldenbremse. Die Schuldenbremse steht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Solange niemand erklären kann, warum wir plötzlich ohne Schuldenbremse mehr Investitionen machen können als mit Schuldenbremse, brauche ich darüber, ehrlich gesagt, nicht in Details danach zu fragen, ob es jetzt die ganz wunderbaren grünen Projekte sind, für die man eine

Schuldenbremse natürlich nicht mehr braucht oder für die man Ausnahmen macht, weil es ja die grünen Vorhaben sind.

Diesbezüglich lohnt es sich übrigens auch einmal, in den Einzelplan 60 und dort in den Wirtschaftsplan des Klima- und Transformationsfonds zu gucken. Der Vorläufer wurde übrigens während der Amtszeit von Angela Merkel eingerichtet. Aber welche Programme werden mittlerweile daraus finanziert? - Das ist alles schön, wenn man grün ist. Aber ich habe meine Zweifel daran, dass uns das dauerhaft weiterbringen und uns so eine Zukunft ermöglichen wird, wie es die Intel-Investition für Sachsen-Anhalt schafft.

Deshalb glaube ich daran, dass unsere Kolleginnen und Kollegen im Deutschen Bundestag auch diese Entscheidung treffen können, wichtige Investitionen gerade für Sachsen-Anhalt mit auf den Weg zu bringen, und zwar aus dem Kernhaushalt oder aus den Teilen des Klimafonds, die eben jetzt nicht aufgestockt worden sind. Darin sind ja schon regulär Mittel in Höhe von 40 Millionen € vorgesehen aus Haushaltsresten und Ähnlichem, sodass man damit diese Finanzierung machen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine letzte Bemerkung will ich trotzdem noch machen: Wer sich die Schuldenbremse und die Regelungen anschaut, auch vor dem Hintergrund, dass wir das Thema Notsituation jetzt auch einmal bewusster genutzt haben, der muss auch feststellen: In dem Landtag der letzten Legislaturperiode mit ganz viel Grün in der Regierung haben sich die GRÜNEN - so habe ich es wahrgenommen - sehr viel erstritten und durchgesetzt.

(Olaf Meister, GRÜNE: Was? - Zuruf: Jawohl!)

Sie haben ein paar Tricks angewandt, sodass man plötzlich Notlagenkredite nachträglich

nutzen und im Haushaltsgesetz Vorsorge treffen konnte. Daher wäre ich als GRÜNE bei der jetzigen Diskussion ein bisschen zurückhaltender.

Ich glaube aber, dass man mit den Möglichkeiten, also grundsätzlich Neuverschuldungsverbot, Ausnahme Konjunktur, Ausnahme Notsituation und Naturkatastrophen und Ausnahme für die Finanztransaktionen, die eben tatsächlich auch einen Mehrwert bringen, arbeiten kann.

(Olaf Meister, GRÜNE: Aha!)

Mit diesem Instrumentarium können wir in Sachsen-Anhalt arbeiten und auch die Maßnahmen auf den Weg bringen, die dieses Land jetzt braucht. Deshalb bin ich sehr davon überzeugt, dass diese Koalition Sachsen-Anhalt solide halten wird,

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

und das auch in den nächsten Jahren. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Kosmehl, vielen Dank. - Es gibt eine Intervention von Herrn Dr. Schmidt. - Herr Dr. Schmidt, bitte.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Guido Kosmehl (FDP):

Er hat sich zwischendurch hingesetzt.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Schmidt hat das nach Zeichenvorgabe signalisiert.

Guido Kosmehl (FDP):

Okay.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ich wollte ihm nicht zumuten, sechs Minuten am Mikrofon stehen zu bleiben.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Was ich in dem Fall, dass die Vizepräsidentin es verlangt hätte, für den geschätzten Kollegen selbstverständlich getan hätte,

(Guido Heuer, CDU: Oh, die Herzchen fliegen hier durch die Gegend!)

weil, lieber Kollege Kosmehl, es mir ein unerträglicher Gedanke ist, dass wir heute im Missverständnis auseinandergehen. Deshalb will ich das noch einmal sagen: Ich habe genau nicht dafür plädiert, die Schuldenbremse zu lockern und zu sagen, auf der einen Seite Einnahmenerhöhung durch Steuererhöhungen und auf der anderen Seite auch noch Schulden machen zu dürfen, sondern ich bin ein Gegner der Lockerung der Schuldenbremse. Damit bin ich in meiner Partei inzwischen eine seltene Art,

Guido Kosmehl (FDP):

Kenne ich.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

die eigentlich unter Schutz gestellt gehört.

(Lachen bei der SPD)

Es ist eine ganz beliebte liberale Grundrechenart zu sagen, weil die nominalen Steuereinnahmen steigen - ist das nicht toll? -, steigt auch die Leistungskraft der öffentlichen Hand. An diese Grundrechenart glaube ich nicht. Die Inflation frisst schon jetzt die nominal steigenden Steuereinnahmen auf. Das ist ein Problem, dem wir auch in diesem Landeshaushalt ganz klar begegnen mussten. Zum Beispiel mit Blick auf den Finanzausgleich, auf die Zuweisungen an die Kommunen könnten wir gar nicht anders, als in dieser Art damit umzugehen.

Wir werden erleben, dass wir auch bei 50 Milliarden € Mehreinnahmen für die Länder in den nächsten Jahren zwar über die Runden kommen, wenn wir überall kleine Coupons abschneiden, dass wir aber die großen strukturellen Probleme dieses Landes - ich habe ja nur ein paar genannt, eine ganz kleine Auswahl von ganz vielen - auf dem bisherigen Niveau der Einnahmen nicht lösen können.

Ich freue mich außerordentlich darauf, bis zum Jahr 2026 und gern auch darüber hinaus mit Ihnen darüber streiten zu dürfen. - Vielen Dank.

(Marco Tullner, CDU: Kläre das doch mal in Berlin!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Kosmehl.

Guido Kosmehl (FDP):

Ganz kurz: Erst einmal vielen Dank für die Klarstellung. Ich sage ganz klar: Als Liberale

begrüßen wir nicht nur das Wachstum und die nominellen Steuermehreinnahmen, weil dies den Wohlstand ein Stück weit sichert; vielmehr hängt uns Liberalen natürlich auch eine Prämisse immer an: Wir setzen uns natürlich sorgfältig damit auseinander, weil es nicht unser Geld, sondern das Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler ist.

(Zustimmung von Kathrin Tarricone, FDP)

Deshalb muss man schauen, ob man in gleicher Weise, in der Steuermehreinnahmen kommen, wirklich immer neue Ausgaben finden muss, oder ob es nicht an der Zeit ist, weniger einzunehmen. Das wäre eine Möglichkeit, die man ins Spiel bringen könnte. Deshalb bin ich sehr dankbar dafür, dass der Bundeskanzler und der Vizekanzler mit dem Bundesfinanzminister für das Jahressteuergesetz erneut eine Anhebung des Grundsteuerfreibetrages vorgesehen haben, damit diejenigen, die arbeiten, entlastet werden. Das ist eine gute Nachricht für alle Steuerzahler.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Während sich jetzt Frau Heiß als nächste Rednerin auf den Weg zum Rednerpult macht, gibt mir das die Gelegenheit, Mitglieder des CDU-Stadtverbandes aus Schönebeck, die auf der Tribüne Platz genommen haben, herzlich zu begrüßen. - Herzlich willkommen im Parlament!

(Beifall im ganzen Hause)

Frau Heiß, bitte schön.

Kristin Heiß (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Präsidentin! Zu Beginn meiner Rede möchte ich mich kurz bei Herrn Meister dafür bedanken, dass wir heute die Möglichkeiten haben, über die Schuldenbremse zu diskutieren. Ich glaube, nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichtes ist das eine bitter nötige Debatte. Es ist auch eine Debatte, bei der man das politische Spektrum einmal deutlich sehen kann. Also, wir haben von sehr konservativ, liberal,

(Marco Tullner, CDU: Die Unterschiede!)

bis ganz links offen alle Meinungen vertreten. Das wird aus meiner Sicht sehr selten so deutlich. Daher schauen wir einmal, was DIE LINKE dazu beizutragen hat.

Wie Sie sicherlich mitbekommen haben, hat sich meine Partei bei der Einführung der Schuldenbremse im Jahr 2009 dagegen ausgesprochen. Damals sprach übrigens Bodo Ramelow damals noch als Bundestagsabgeordneter zu dem Thema im Bundesplenium.

(Marco Tullner, CDU: Das war ein Fehler!)

Unsere Ablehnung hat und hatte mehrere Gründe:

Erstens. Wir halten das Konstrukt der Schuldenbremse für falsch. Sie manifestierte die Ungleichheit zwischen Bund und Ländern, weil der Bund trotzdem Schulden aufnehmen darf, die Länder jedoch nicht. Das hat der Finanzminister schon einmal gesagt und das hat Herr Kosmehl gestern auch schon erwähnt.

Zweitens. Wir glaubten schon im Jahr 2009 und sehen uns jetzt darin bestätigt, dass die Schul-

denbremse nicht die Schulden bremst, sondern notwendige Investitionen in Infrastruktur, Bildung und Klimaschutz.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Drittens. In den vergangenen Jahren sind Bund und Länder sehr aktiv und kreativ geworden, wenn es darum ging, die selbst auferlegte Schuldenbremse auf sehr findige Art und Weise zu umgehen. Das hätten wir ohne Schuldenbremse gar nicht gemusst.

Aber lassen Sie uns doch noch einmal einen Blick in die Debatte im Mai 2009 werfen. Ich hatte eigentlich gehofft, dass einer von den Kollegen das hier tut; es kam nicht. Darum ist das vielleicht eine gute Bereicherung für die Debatte. Herr Dr. Peter Struck, SPD, damals Vorsitzender der Kommission zur Föderalismusreform II, sagte in der Debatte Folgendes

(Marco Tullner, CDU: Im Bundestag?)

- im Bundestag, Herr Tullner -:

„Es wird die Befürchtung geäußert, [...] der Bundesgesetzgeber sei aufgrund der Schuldenbegrenzung irgendwann gezwungen, Sozialleistungen zu kürzen, weil die Schuldenbegrenzung dies erfordere. Diese Befürchtung ist wirklich unbegründet [...]“

Wir spulen kurz vor in das Jahr 2023, also zwölf Jahre nach der Einführung der Schuldenbremse, zu einer Berichterstattung im November bei der „Tagesschau“: FDP will Sozialleistungen kürzen.

Gehen wir weiter und schauen uns den Beitrag der CDU/CSU-Fraktion an. Hier wurde gesagt:

„Wir müssen eine Regelung in die Verfassung schreiben, die nicht manipulierbar, die justiziabel ist.“

Glückwunsch! Die Justiziabilität hat die Union ja nun mehr als unter Beweis gestellt.

Von der FDP wurde damals festgestellt:

„In der Finanz- und Haushaltspolitik sind mittlerweile alle Dämme gebrochen.“

(Guido Kosmehl, FDP: Richtig!)

„Der Bundeshaushalt ist ein einziges ‚Wünsch dir was‘.“

Ich habe den Eindruck, dass sich das Prinzip „Wünsch dir was“ seit der Einführung der Schuldenbremse keineswegs verändert hat, und zwar weder auf Bundes- noch auf Landesebene. Das konnten wir in der vergangenen Legislaturperiode bei der Kenia-Koalition deutlich sehen, und das hat sich auch in der Bereinigungssitzung für den Landeshalt 2024 gezeigt. Ich sage nur: Erhöhung der globalen Minderausgabe.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist unstrittig, dass wir einen erheblichen Sanierungsstau in der analogen Infrastruktur, also bei Bauten wie Schulen, Straßen, aber auch bei den Behörden haben; ebenso im digitalen Bereich: bei Netzen, Geräten, Kabeln. Diese Investitionen sind aus dem laufenden Haushalt nur schwer zu finanzieren, wie man bei den horrenden Kosten für den Bau des neuen LKA oder des Landesamtes für Verbraucherschutz oder an den in das Corona-Sondervermögen verschobenen millionenschweren Digitalisierungsmaßnahmen sieht.

Es ist aber ebenso wichtig, dass die versäumten Investitionen nicht allein Folge der Schuldenbremse sind, sondern auch Folge einer Politik, deren Vertreter trotz Rekordeinnahmen und geringen Zinskosten der vergangenen Jahre die Mittel lieber in Wunschprojekte der jeweiligen Koalitionspartner gesteckt haben.

Ich bin, ehrlich gesagt, irritiert, dass Ökonomen und Politiker immer noch der Meinung sind, dass die Einhaltung der Schuldenbremse die Staatsfinanzen nachhaltig garantiert. In Wahrheit hat der Staat in den vergangenen Jahrzehnten Versprechen für zukünftige Leistungen wie Renten, Pensionen, Gesundheitsversorgung abgegeben, aber nicht entsprechend vorgesorgt.

(Zuruf von Marco Tullner, CDU)

Schauen Sie sich die Situation der Krankenhäuser in diesem Land an. Wir werden übermorgen bei der Haushaltsdebatte noch Gelegenheit haben, länger darüber zu sprechen.

(Zuruf: Übermorgen!)

Man muss sich auch fragen, ob die Ausweitung der Verbeamtungen finanziell für den Staat und insbesondere für das Land Sachsen-Anhalt eine nachhaltige Strategie ist. Wenn man anschaut, welche Pensionslasten in den kommenden Jahren und Jahrzehnten auf uns zukommen, kann einem schon schwindelig werden.

Fakt ist: Die Verschuldung des Landes Sachsen-Anhalt hat sich seit der Einführung der Schuldenbremse von 20,7 Milliarden € Ende 2010 auf mehr als 23 Milliarden € in diesem Jahr erhöht.

(Marco Tullner, CDU: Da war Corona!)

Sie wird sich auch in den kommenden Jahren weiter erhöhen. Vom einem Bremsen bei der Aufnahme von Schulden durch die Schuldenbremse kann also gar keine Rede sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Aus der Sicht meiner Fraktion ist die Schuldenbremse gescheitert, und sie gehört abgeschafft; denn die Schuldenbremse in Bund und Land bleibt eine Investitionsbremse.

(Guido Kosmehl, FDP: Wir haben doch getilgt!)

Wir hangeln uns seit der Coronapandemie von Notlage zu Notlage. Das Bekunden der Koalition, dass wir generationengerecht haushalten müssen, nützt niemandem etwas.

(Zuruf von Marco Tullner, CDU)

Der Schuldenberg wächst trotzdem Jahr für Jahr; doch der Investitionsstau schrumpft kaum. Generationengerecht haushalten bedeutet auch, dass wir dafür Sorge tragen, dass künftige Generationen bestmögliche Lebensbedingungen vorfinden, egal ob im Bereich der Bildung oder im Gesundheitssystem. Daher sind Diskussionen um Kürzungen im sozialen Bereich falsch und eindimensional. Warum muss man im sozialen Bereich die Mittel kürzen, anstatt sich um die Einnahmenseite zu kümmern?

(Beifall bei der LINKEN)

Unsere linken Steuerkonzepte beinhalten ganz klare Vorschläge,

(Zuruf von Marco Tullner, CDU)

wie der Staat mehr Einnahmen generieren kann, ohne die Schwächsten der Gesellschaft zu bestrafen. Wir fordern eine progressiv ansteigende Vermögensteuer bei einem Privatvermögen ab 1 Million € und einen Spitzensatz von 5 % ab 50 Millionen €. Das würde pro Jahr 58 Milliarden € Mehreinnahmen für den Staatshaushalt bringen,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Können Sie das noch mal wiederholen? Was war das?)

mit denen marode Schulen, das Gesundheitssystem und die Bahninfrastruktur saniert und ausgebaut werden können.

(Marco Tullner, CDU: Mottenkiste!)

- Wie bitte?

(Marco Tullner, CDU: Mottenkiste!)

Bei der Erbschaftsteuer müssen insbesondere die Privilegien abgeschafft werden, die es möglich machen, Betriebsvermögen steuerfrei zu vererben oder zu verschenken.

(Guido Kosmehl, FDP: 7 % Steuer auf Betriebsvermögen! Da machen die zu! - Zurufe von der AfD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind gern bereit, uns an der Diskussion um die Schuldenbremse zu beteiligen. Holen wir uns dafür Expertise von Ökonominen und Ökonomen, von Rechtswissenschaftlerinnen und Rechtswissenschaftlern und von Haushaltsexperten dazu ein. Wir haben versierte Fachleute im Land. Diese können wir auch einbinden und in Anspruch nehmen.

(Beifall bei der LINKEN)

Marcel Fratzscher, der Präsident des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung,

(Lachen bei der AfD - Jörg Bernstein, FDP, lacht)

sagte bspw.:

(Marco Tullner, CDU: Mein Gott!)

„Die Schuldenbremse ist nicht mehr zeitgemäß. Sie ist schädlich, weil sie blind ist, wofür der Staat sein Geld ausgibt: ob für Konsum oder für Zukunftsinvestitionen.“

Weiter heißt es: Der Staat müsse neue Wege finden,

„Zukunftsinvestitionen in Klimaschutz, Bildung oder Transformation finanzieren zu können. Daueraufgaben [...] können und sollten nicht durch temporäre Sondervermögen finanziert werden, von denen ständig neue geschaffen werden müssten.“

Dem kann ich mit voll und ganz anschließen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Heiß, es gibt eine Intervention von Herrn Lizureck. - Herr Lizureck, bitte.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Schönen Dank für das Wort. - Sie sprechen über eine Schuldenbremse und sagen, dass diese keinen Sinn mache. Sie macht sehr viel Sinn; denn je mehr Schulden ein Land aufnimmt, desto mehr Zinsen muss es irgendwann bezahlen. Ich weiß nicht, ob Sie die Zusammenhänge nicht erkennen. Das wird dieses Land irgendwann in den kompletten finanziellen Ruin führen und soziale Projekte unmöglich machen. Ich bitte, in puncto Bildung einmal ein bisschen nachzufassen. - Danke.

Kristin Heiß (DIE LINKE):

Vielen Dank für den sehr wertvollen Hinweis, Herr Kollege. - Ich denke, wir sehen das Problem an den Folgen der Schuldenbremse, dass nämlich nichts oder viel zu wenig investiert wird in den Bereich Bildung, in das Gesundheitssystem, in den Straßenbau, in Bauten etc. Das ist alles marode. Vielleicht lohnt es sich bei Ihnen - um zum Thema Bildung zu kommen -, einmal die Debatte im Bundestag - -

(Frank Otto Lizureck, AfD, unterhält sich mit Abgeordneten der AfD-Fraktion)

- Jetzt hört er mir gar nicht zu. Das ist sehr unhöflich und ich brauche nicht weiterzureden. - Vielen Dank. Schönen Abend!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es folgt Herr Ruland für die CDU-Fraktion.

Stefan Ruland (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die von den GRÜNEN angestoßene Debatte um einen Reformbedarf für eine zukunftsfähige Schuldenbremse kommt erwartungsgemäß, Herr Kollege Meister, hat doch vor knapp einem Monat das Bundesverfassungsgericht einen bedeutsamen Teil des Klima- und Transformationsfonds kassiert.

Konkret ging es um die rückwirkende Umwidmung von zur Bekämpfung der Coronapandemie ausgebrachten Kreditermächtigungen zugunsten des Klimaschutzes, die nachträgliche Verabschiedung des zweiten Nachtragshaushaltes 2021 im Jahr 2022 und eine neue Anrechnungspraxis von Abflüssen aus Sondervermögen auf die nach der Schuldenbremse zulässige Nettokreditaufnahme - ein Modus, der im Ergebnis die Schuldenbremse aushöhlen sollte.

Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts stärkt die Schuldenbremse. Das ist aus Gründen der Generationengerechtigkeit und nachhaltiger Finanzpolitik richtig. Wir sind davon überzeugt, dass es kein zukunftsfähiges Konzept ist, aktuelle Probleme zulasten künftiger Haushalte und Generationen zu lösen.

Ausschließlich die mit der Systematik der Schuldenbremse vereinbarten Notlagen, wie bspw. das Jahrhunderthochwasser 2013, dessen Kosten bis in das heutige Jahr nachwirken, oder auch die Coronapandemie rechtfertigen ein Abweichen von diesem Grundsatz, und zwar im Rahmen der vorhandenen und durch die Verfassung definierten Regeln.

Werte GRÜNE, ich zitiere an dieser Stelle ebenfalls aus dem in Ihrer Begründung zitierten Beitrag von „stern.de“: „Die Schuldenbremse muss bleiben“, sagte unser Ministerpräsident.

(Marco Tullner, CDU, zustimmend: Nicht nur der!)

Mit Blick auf das Urteil des Bundesverfassungsgerichts befürchte ich: Sie fehlinterpretieren den zweiten Teil der Aussage - ich zitiere -:

„Aber für sehr wichtige Zukunftsinvestitionen in Wirtschaft, Technologie und Wissenschaft müssen verfassungskonforme Möglichkeiten gefunden werden, diese zu realisieren.“

Das Zauberwort haben Sie also bereits in Ihrer Begründung mitgeliefert: verfassungskonform. Aber wir wissen seit November 2023, dass Sie, werte GRÜNE, wenn es um Ihre Klimaprojekte geht, es mit dem Grundgesetz nicht mehr so genau nehmen.

Was unser Ministerpräsident jedoch absolut richtig und mit aller Deutlichkeit klargestellt hat, ist: Krisen sind zwar nach § 4 der Vergabeverordnung für die Bereiche Verteidigung und Sicherheit der Europäischen Union mit einer Legaldefinition versehen, im Übrigen aber vollkommen unverdächtig, sich an Haushaltsgrundsätze zu halten. Der Grundsatz der Jährigkeit ist ein Haushaltsgrundsatz, der besagt, dass die im Haushaltsplan erteilten Ermächtigungen nur für

die Dauer desjenigen Haushaltsjahres gelten, für das der Haushaltsplan durch das Haushaltsgesetz festgesetzt worden ist. An diesem - und auch nur an diesem Punkt - erscheint eine Weiterentwicklung der Systematik der Schuldenbremse sinnvoll.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Dem Mythos, die Schuldenbremse verhindere Investitionen oder eine adäquate Reaktion auf Konjunkturunbrüche und Krisensituationen, halten wir entgegen: Die Schuldenbremse ist Ausdruck der Generationengerechtigkeit und der Nachhaltigkeit bei Staatsfinanzen.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU - Marco Tullner, CDU, zustimmend: Sehr gut!)

Sie hat zum Ziel, eine übermäßige Staatsverschuldung zu verhindern. Kein Land kann dauerhaft über seine Verhältnisse leben. Dies hat die europäische Staatsschuldenkrise eindrucksvoll gezeigt.

Außerdem ist die Schuldenbremse keineswegs starr. In konjunkturell schlechten Zeiten erhöhen sich die Verschuldungsmöglichkeiten praktisch automatisch. Hinzu kommt eine Sonderregelung für Naturkatastrophen und außergewöhnliche Notsituationen, die sich der Kontrolle des Staates entziehen und die staatliche Finanzlage erheblich beeinträchtigen.

Damit bietet die Schuldenbremse adäquate Reaktionsmöglichkeiten. Sie zwingt die öffentlichen Haushalte aber auch, gleichzeitig - wie übrigens jeden privaten Haushalt auch - mit den ihnen zur Verfügung stehenden Mitteln auszukommen und Prioritäten zu setzen.

(Zustimmung bei der FDP - Marco Tullner, CDU: Sehr gut! - Zuruf von der AfD)

Dass wir heute über einen vermeintlichen Reformbedarf für eine zukunftsfähige Schulden-

bremse debattieren, liegt vor allem daran, dass sich die Ampel in Berlin diesen Anforderungen bisher verweigert.

Die Union hat der Ampel verschiedene Lösungsvorschläge unterbreitet, wie man das aktuelle Ausgabenproblem für den Haushalt 2024 angehen kann. Ich nenne Ihnen an dieser Stelle drei hochwirksame Maßnahmen:

Erstens. Sparen Sie bei den überbordenden Personalaufwendungen.

Zweitens. Stoppen Sie die Bürgergeldhöhung für 2024.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU - Wulf Gallert, DIE LINKE: Siehe Bundesverfassungsgericht! - Weitere Zurufe von der LINKEN)

Drittens die Rückabwicklung des Gebäudeenergiegesetzes.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und bei der FDP)

Aber anstatt sich mit der Ausgabenseite zu beschäftigen, liefert der Bundestag der SPD Gedankenspiele über eine zusätzliche temporäre Krisenabgabe für Superreiche.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Ja!)

Wir wissen, wie erfolgreich temporäre Abgaben sind. Die Schaumweinsteuer ist das prominenteste Beispiel dafür.

(Marco Tullner, CDU: Da werden Freundschaften gegründet! - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

Aktuell scheint in der Ampel nur die FDP über einen geeichten finanzpolitischen Kompass zu verfügen.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)

Umso mehr wünsche ich den Liberalen maximales Durchsetzungsvermögen.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Die bereits von Minister Richter angesprochene goldene Regel der Finanzpolitik zur Rechtfertigung einer Erhöhung öffentlicher Verschuldung ist meines Erachtens ebenso ein Irrweg. Die Grundidee, dass öffentliche Kredite Lasten für spätere Generationen nur in dem Maße erzeugen, wie sie gleichzeitig auch einen Nutzen für zukünftige Generationen produzieren, ist doch mehr als abwegig.

Werte Kollegen, Sie alle, wie Sie hier sitzen, wissen doch genau, wohin eine derart geänderte Finanzpolitik führt. Der Kreativität, Investitionen nicht mehr aus laufenden Einnahmen finanzieren zu müssen, sondern stattdessen hemmungslos die Staatsverschuldung in schwindelerregende Höhe zu treiben, wäre keine Grenze mehr gesetzt.

Die staatlichen Einnahmen würden dem exzessiven Konsum zum Opfer fallen, und zwar so lange, bis der Bankrott nicht mehr aufzuhalten wäre. In diesem Szenario würde uns dann ein GRÜNER in Regierungsverantwortung erklären: Wir konsumieren gar nicht, wir investieren nur sehr, sehr kurzfristig.

(Marco Tullner, CDU: Das ist aber ein Horrorbild!)

Werte Kollegen von den GRÜNEN, verabschieden Sie sich schon einmal von dem Gedanken, all Ihre Umwelt- und Klimaprojekte mit überbordenden Staatsschulden finanzieren zu können. Kehren Sie zurück - wohin auch immer Ihre Fantasien Sie geführt haben - und versuchen Sie es mit etwas Realpolitik.

Nur um es an dieser Stelle noch einmal klar und deutlich zu sagen: Natürlich stehen wir als Christdemokraten für den Klimaschutz und für die Bewahrung der Schöpfung.

(Zuruf von der LINKEN)

Aber wir sind nicht bereit, die Preise zu zahlen, die Sie dafür aufrufen. Wir verbinden ökonomische und ökologische Aspekte und machen zukunftstaugliche Realpolitik. Das unterscheidet uns.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Wer eine CO₂-neutrale, sichere und grundlastfähige Energieversorgung will, der schaltet nicht während der größten Energiekrise jüngerer Zeit Kraftwerke ab, weil ihm der Energieträger nicht passt.

Zum Ende resümiere ich noch einmal: Die Schuldenbremse muss bleiben.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Eine Weiterentwicklung der Jährigkeitsanforderungen des Bundesverfassungsgerichts erscheint anhand der Erfahrungen vergangener und gegenwärtiger Krisen angezeigt.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Marco Tullner, CDU: Sehr gut!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Ruland. Es gibt eine Frage, und zwar von Herrn Gallert. Lassen Sie diese zu? - Ich sehe Ihr Nicken und nehme das als Bestätigung. - Herr Gallert, bitte.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Ruland, ich stelle erst einmal fest, dass Sie mit Ihrer Forderung, die Erhöhung des Bürgergeldes nicht durchzusetzen, ausdrücklich zum Verfassungsbruch aufrufen. Denn diese Erhöhung des Bürgergeldes ist Ausdruck eines Bundesverfassungsgerichtsurteils. Eine Partei, die hier permanent sagt, wir müssen die Schuldenbremse einhalten, weil sie verfassungskonform ist, und die anderen verstoßen dagegen, und die in der gleichen Rede zum Verfassungsbruch aufruft: Das ist eine Doppelbödigkeit, die bei mir wirklich einen sehr, sehr schlechten Eindruck hinterlässt, und nicht nur bei mir, Herr Ruland.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Dann will ich noch eines sagen. Sie haben hier explizit noch einmal gesagt, mit der Schuldenbremse ist alles okay, dabei gibt es ja Möglichkeiten. Jetzt sagen Sie mir bitte - ich habe die Frage heute gestellt und habe noch keine Antwort darauf bekommen -: Sie nehmen Sonderkredite für den Hochtechnologiepark und für die IPS auf. Was ist die Ausnahme von der Schuldenbremse für diese Sonderkredite? Ist es die Naturkatastrophe?

(Zuruf von Jörg Bernstein, FDP)

Ist es die Notlage? Ist es die konjunkturelle Delle, die durch Intel ausgelöst wird? Das sind die drei Dinge, die Sie vorgelesen haben. Jetzt sagen Sie mir, welche dieser drei Ausnahmen berechtigt zur Aufnahme dieser Kredite?

Stefan Ruland (CDU):

Ich würde die Frage zuerst beantworten, weil sie zwar besonders lang war, sich aber unglaublich einfach beantworten lässt. Sie können ein-

fach einmal in der LHO genauer nachlesen, was die finanzielle Transaktion ist, und schon erklärt sich das.

Der Vorwurf des Verfassungsbruchs ist natürlich kühn,

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Ja!)

denn Gerichte, auch das Bundesverfassungsgericht, entscheiden auf der Basis von Gesetzen, die üblicherweise der Gesetzgeber macht. Ich glaube, auch in Berlin gibt es einen Gesetzgeber, der zurzeit immer einmal wieder als Lichtsignalanlage bezeichnet wird, die Ampel.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Die haben nicht die Verfassung verabschiedet! Die haben nicht das Grundgesetz verabschiedet!)

Die könnten auch Gesetze machen, die es ermöglichen würden, Bürgergeld erhöhungen in der Art und Weise, wie sie aktuell geplant sind, auch verfassungskonform nicht umsetzen zu müssen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Ruland. - Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bekommt jetzt in Gestalt von Herrn Meister die Gelegenheit zu einem Schlusswort, wie erbeten. - Bitte schön, Herr Meister.

Olaf Meister (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin. - Zunächst zu Minister Richter. Er hat ja letztlich gesagt, die Schuldenbremse reicht, für unsere Verhältnisse genügt sie. Das würde ich ja glauben, wenn wir hier nicht von Notlage zu Notlage humpeln würden. Das kann doch nicht wirklich der Ernst sein, dass

es das Ziel, die fiskalische Normalsituation ist, dass wir immer eine Notlage suchen, um dann die Kredite bewilligt zu bekommen.

Es hätte ja nun sein können - Guido Heuer hat das für 2025 angekündigt -, dass der Landtag gestern gesagt hätte: Nein, keine Notlage, oder dass er es am Donnerstag auch beschließt. Dann fallen 334 Millionen € aus dem nächsten Haushalt weg. Dann möchte ich einmal die traurigen Gesichter sehen, wenn plötzlich 50 Millionen € für die Digitalisierung der Landesverwaltung fehlen. Und dann müsst ihr mir sagen: Okay, wenn es die Notlage nicht gibt, dann müssen wir das nicht digitalisieren.

(Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU)

Das ist doch tatsächlich Unfug.

Herr Kosmehl, der Ministerpräsident - jetzt war er auch kurz da - hat tatsächlich die Notlageforderung in dem Text enthalten, das Aussetzen war die Überschrift, völlig korrekt. Begründet wird die Notlageforderung mit Intel. Jetzt müssen Sie mir wirklich erklären - das schließt ein bisschen an die Frage von Herrn Gallert an -, welche Notlage dazu führt, dass Intel Geld bekommt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)

Das müssten Sie mir erklären.

Dann gab es auch ein paar andere mutige Sachen beim Kollegen Kosmehl. 4 % umschichten, das soll der Bund einmal machen. Ja, klar, das klingt einfach. Das sind umgerechnet auf Sachsen-Anhalt etwa 600 Millionen €. So. Dann fangt doch einmal an. Im Haushalt stehen 180 Millionen € Neuverschuldung. Wir haben eine GMA in rechtswidriger Höhe von 432 Millionen €; 3 % hatten wir noch nie. 250 Millio-

nen € gehen für Intel hinaus, 334 Millionen € Sondervermögen. Was dahin geht, ist rein schuldenfinanziert und im Großteil ganz normal über den Haushalt zu finanzieren.

Wenn das so einfach ist, dann finanziert das doch um. Das ist doch gar kein Problem. Wir wissen alle, dass die freien Spitzen in Haushalten viel, viel kleiner sind als diese Summen, die hier aufgerufen werden. Das bekommt man nicht anders finanziert.

Kollege Ruland, das Bundesverfassungsgerichtsurteil. Ich halte das Urteil für richtig. Es entspricht der Rechtslage. Wenn man sich durchliest, kommt man nur schwer auf den Gedanken, wie man es denn anders fassen kann. Ich halte das tatsächlich für eine konsequente Entscheidung des Gerichts. Ich bin auch Freund der Schuldenbremse.

(Zurufe)

Ich habe versucht, das in meinem Redebeitrag deutlich darzulegen.

(Zurufe)

Aber die Frage ist, wie ich die Dinge tatsächlich finanziert bekomme, die in die Zukunft weisen und die ich nicht aus einer Jahresscheibe bekomme. Dafür habt ihr keine Antwort und sagt dann bei Intel, das ist eine Notlage. Das ist nicht sauber. Das könnt ihr nicht ernsthaft behaupten.

Und dann zu der „unseriösen Finanzpolitik“ in der Pressemitteilung des Kollegen Ulrich Thomas. 26 Tage später taucht ihr hier mit einem Nachtragshaushalt auf, in dem steht: Ja, das müssen wir jetzt machen. Unser Haushalt 2023 ist ärgerlicherweise nicht verfassungskonform. - Man sollte vielleicht einfach viel mehr Ruhe bewahren und hier nicht die großen Erklä-

rungen abgeben. Damit habt ihr ganz massive Probleme. - So, ich glaube, das war es im Wesentlichen. - Danke.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wir sind am Ende der Debatte angelangt und damit auch am Ende des Tagesordnungspunktes 7.

Bevor wir jetzt zur letzten Aktuellen Debatte des Tages schreiten, möchte ich bekannt geben, dass die Parlamentarischen Geschäftsführer mir mitgeteilt haben, dass der Tagesordnungspunkt 38 zurückgezogen wird. Dieser wird heute nicht mehr behandelt, sondern erst im Januar.

(Marco Tullner, CDU: Welcher ist das?)

- Tagesordnungspunkt 38 ist der zum interkollektionalen Ärzteaustausch. Das soll erst im Januar beraten werden, sodass wir heute noch die Aktuelle Debatte und den Tagesordnungspunkt 37 - Längerfristig an Hochschulen arbeiten - haben.

Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 8

Aktuelle Debatte

Atomenergie wird zur Schlüsseltechnologie bei der Reduzierung weltweiter Treibhausgasemissionen

Antrag Fraktion FDP - **Drs. 8/3447**

Herr Silbersack steht bereits am Rednerpult. - Herr Silbersack, bitte, Sie haben das Wort.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir stehen an einem entscheidenden Wendepunkt der Klimapolitik. Auf der 28. UN-Weltklimakonferenz in Dubai haben 22 Länder von vier Kontinenten eine Erklärung veröffentlicht, dass das Ziel einer globalen Netto-Null-Emission bis 2050 und das Erreichen des 1,5-Grad-Ziels nur mit der Verdreifachung der Kernenergie zu erreichen ist.

Die Anerkennung der zentralen Rolle der Kernenergie ist nicht nur für die internationale Gemeinschaft von Bedeutung, sondern hat direkte Auswirkungen auf Deutschland und insbesondere auch auf Sachsen-Anhalt.

Zu den Unterzeichnern zählen nahezu alle großen westlichen Industriestaaten. Die wichtigsten darunter sind die USA, Kanada, Großbritannien und Frankreich, aber auch Länder wie Finnland, die Niederlande, Polen und Schweden. Und selbst Japan ist trotz des Unfalls im Atomkraftwerk Fukushima im Jahr 2011 mit dabei.

Das ist keine bloße Initiative, sondern ein strategischer Schritt, um Energiesicherheit zu gewährleisten, Wettbewerbsfähigkeit herzustellen und den Klimawandel einzudämmen. Während also fast alle westlichen Industriestaaten ihre Energiestrategie den äußeren Umständen anpassen, ihre Abhängigkeiten durch Diversifizierung reduzieren und zum Erreichen der Klimaziele die Atomkraft wieder in den Fokus rücken, geht Deutschland bisher einen irrationalen Sonderweg.

Stattdessen wird die Alternative in Deutschland darin gesehen, weniger Strom zu verbrauchen, wie es z. B. vom Bundesumweltamt vorgeschlagen wird. Einsparungen durch hohe Strompreise zu erzwingen, ist ein großer Fehler in

unserer Politik. Die Bürger in Deutschland haben hohe Energiekosten und erleben die Inflation bei Grundgütern des täglichen Bedarfs.

Künstliche Energieknappheit ist ein Treiber dieser Inflation. Bezahlbarer Strom ist die Grundvoraussetzung für eine starke Wirtschaftsleistung und Wohlstand. Eine starke Wirtschaftsleistung und Wohlstand brauchen wir, um die Transformation zur Klimaneutralität erfolgreich hinzubekommen. Nur so können wir die Transformation auch leisten.

Für den gesellschaftlichen Zusammenhalt dürfen wir die Bürger dabei nicht überfordern. Ich habe übrigens meinen Stromzähler abgelesen, wie Sie wahrscheinlich auch. Auf die Abrechnung bin ich jetzt gespannt. Eines ist klar: Die Abschläge für Strom werden steigen. Zum Jahreswechsel läuft die Strompreisbremse aus. Wenn wir dann auf unsere Rechnung schauen, kann ich sagen, dass etwa 8 % bis 12 % des Preises die Kosten für den Atomausstieg sind, die wir jetzt tragen dürfen.

Bedanken können wir uns dabei insbesondere bei den GRÜNEN und Robert Habeck, der eine Neubewertung der Atomkraft und die Verlängerung der Atomkraftwerklaufzeiten abgelehnt hat. Die Zeitenwende nach dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine mit der Energiekrise und die daraus resultierenden Veränderungen am Energiemarkt wurden beim Atomausstieg ignoriert. Ideologie und Parteigründermythos stehen bei den GRÜNEN über dem Sachverstand.

(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)

Fakt ist: Deutschland ist aus der Atomenergie ausgestiegen. Im Frühjahr wurden die letzten drei Atomkraftwerke vom Netz genommen. Im vergangenen Jahr hat deren Anteil an der Stromerzeugung noch bei 6 % gelegen. Zurzeit wird in Deutschland kein Atomstrom erzeugt.

Die Verknappung des Angebots und die hohen Preise haben in den Vorstandsetagen der Industrie die roten Lampen angehen lassen. Jedem von uns sollte die Forderung der Industrie nach einem Industriestrompreis aus diesem Jahr noch im Gedächtnis sein; eine Forderung nach staatlicher Subvention und einem Preisdeckel für Strom bei der Großindustrie. Ein Preisdeckel hätte die falschen Anreize gesetzt. Der Ruf nach einem wettbewerbsfähigem Strompreis bleibt.

Nach Daten der Internationalen Energieagentur zahlt die Industrie in Deutschland fast dreimal so viel pro Megawattstunde wie in den USA oder in Kanada. Bei den privaten Verbrauchern zeigt sich das gleiche Bild. Hier ist Strom in Deutschland durchschnittlich 174 % teurer als im Rest der Welt. 31,8 Eurocent pro Kilowattstunde müssen Verbraucher hierzulande aufbringen. Im internationalen Durchschnitt sind es 11,62 Eurocent. In Frankreich sind es 18,5 Eurocent, in den USA 12,68 Eurocent.

Wir brauchen eine Energieversorgung, die private Haushalte und Unternehmen sicher versorgt und Deutschland als Standort für Industrie mit hoher Wertschöpfung und gut bezahlten Arbeitsplätzen durch niedrige Preise erhält, meine Damen und Herren. Das muss mit den Klimaschutzzielen, auf die sich Deutschland verpflichtet hat, in Einklang gebracht werden.

Eines ist klar: Es wird noch Jahrzehnte dauern, bis die grünen Energiesysteme mit Energiespeichern grundlastfähig und voll funktionenfähig sind. Atomkraft und Wasserkraft bilden aber schon jetzt weltweit das Rückgrat der kohlenstoffarmen Stromerzeugung. Zusammen stellen sie drei Viertel der globalen kohlenstoffarmen Energieerzeugung bereit.

In den letzten 50 Jahren hat der Einsatz von Atomkraft die CO₂-Emissionen mehr als 60 Giga-

tonnen reduziert. Das entspricht fast zwei Jahren globaler energiebedingter Emissionen. Diese Zahlen verdeutlichen die entscheidende Rolle, die die Atomkraft bei der Reduzierung der Treibhausgasemissionen spielt, und ihre Bedeutung für den Übergang zu einer nachhaltigen Energieversorgung.

Wir müssen daher den Rückbau der letzten Kernkraftwerke stoppen. Eine Wiederinbetriebnahme der in den vergangenen beiden Jahren abgeschalteten Kernkraftwerke ist möglich. Die am 15. April 2023 abgeschalteten Kernkraftwerke Isar II, Emsland und Neckar-Westheim befinden sich in der Vorbereitung der Primärkreislaufvoll-Dekontamination und werden bis zum Frühjahr 2024 abgeschlossen. Zitat eines renommierten deutschen Kernkraftwerks-Experten, Manfred Haferburg: Ein Kernkraftwerk, das diese Dekontamination durchgemacht hat, ist durchaus wieder anfahrbar. Man hat einen erhöhten Aufwand an Inspektionen und Genehmigungen, aber das ist kein Todesurteil. Die Darstellung in den Medien und vonseiten der Politik ist daher irreführend. Es gibt einen Weg zurück zur Atomkraft. Eine Wiederinbetriebnahme würde etwa zwei Jahre dauern.

Deutschland muss langfristige Perspektiven bei der Atomkraft schaffen und den Wiedereinstieg angehen, meine Damen und Herren. Der Bedarf an Elektrizität wird aufgrund der Dekarbonisierung und der damit verbundenen Elektrifizierung in den verschiedensten Sektoren zukünftig weiter steigen. Diese strukturellen Trends bedeuten, dass wir mehr Elektrizität als je zuvor nutzen werden. So ist bspw. zu erwarten, dass die Verkäufe von Elektrofahrzeugen und elektrischen Wärmepumpen für Gebäude und Haushalte im Jahr 2023 jeweils um mehr als 30 % steigen, während die Nachfrage nach Elektrizität in der Eisen- und Stahlproduktion um 17 % zunehmen wird. Auch die Rechenleistung für KI

oder Blockchain wird für zusätzlichen Energiebedarf sorgen. Die Dekarbonisierung wird den Strombedarf in Europa noch weiter stimulieren, wie z. B. für die Herstellung von grünem Wasserstoff.

Was hat Deutschland bisher gemacht, um Engpässe zu vermeiden? In Deutschland wurde die Kohleproduktion erhöht, die eigentlich drastisch hätte reduziert werden sollen.

Und es wurde weitere Infrastruktur für den Energieträger Erdgas aufgebaut. Gas und Kohle sind aber fossile Brennstoffe. Die Schaffung neuer fossiler Kapazitäten steht im Widerspruch zu den Klimazielen der EU und stellt ein Glaubwürdigkeitsproblem im Kampf gegen den Klimawandel dar.

Trotz des jüngsten Anstiegs in der Kohleverstromung und in dem Ausbau neuer Infrastrukturen für Erdgas bleiben Europa und Deutschland aber ihren klimabasierten Dekarbonisierungszielen treu. Das Erreichen der Ziele wird durch den erhöhten zukünftigen Bedarf und die notwendige grundlastfähige Stromversorgung ohne Atomstrom immer unrealistischer, meine Damen und Herren. Deutschland muss einen Kurswechsel in der Energiepolitik vollziehen und die Atomenergie wieder in Betracht ziehen.

Schauen wir über die Grenzen hinaus, erkennen wir die Entwicklungen in anderen Ländern. Länder wie Polen, Tschechien, Dänemark, Rumänien und Estland wollen Small Modular Reactors einsetzen. Kleine Modulare Reaktoren sind fortschrittliche Kernreaktoren mit einer Leistungskapazität von bis zu 300 MW pro Einheit, was etwa einem Drittel der Erzeugungskapazität herkömmlicher Kernkraftwerke entspricht. Ich frage mich: Warum planen wir nicht auch einen solchen Kleinen Modulen Reaktor z. B. in Leuna? Das wäre denkbar.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Weil es sich nicht finanzieren lässt! - Zurufe von der CDU und von der AfD)

Blicken wir auf das Beispiel Polens, das rund 100 dieser Reaktoren angekündigt hat. Eine Zusammenarbeit mit Polen wäre durchaus denkbar. Überall in Europa werden diese Dinge vorangebracht, aber in Deutschland sind wir verblendet. Wir sehen keine Möglichkeit, in dieses Thema wieder einzusteigen. Warum eigentlich nicht? Warum erdreisten wir uns, uns im Grunde genommen über die Welt zu stellen, den Rest der Welt zu ignorieren, so zu tun, als ob wir die Heilsbringer seien, die wir niemals waren und niemals sein werden?

(Beifall bei der FDP)

Deshalb, meine Damen und Herren, ist jede ultimative Ablehnung des Themas Kernenergie ein Vergehen an der Zukunft Deutschlands.

(Zustimmung von Jan Scharfenort, AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Das Thema ist durch!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Silbersack.

Andreas Silbersack (FDP):

Wie bitte?

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Bitte? Sie sind fertig oder nicht?

Andreas Silbersack (FDP):

Nein.

(Lachen)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Nein? Aber Ihre Redezeit ist zu Ende.

Andreas Silbersack (FDP):

Einen Satz darf ich bitte noch sagen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Gern.

Andreas Silbersack (FDP):

Herr Striegel, ich kann Ihnen nur sagen: Dass Sie in Ihrer Arroganz versuchen, das wegzuwischen,

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, von Guido Heuer, CDU, und von Jan Scharfenort, AfD)

was uns der Rest der Welt ins Stammbuch schreibt, zeigt im Grunde genommen, dass Sie sich sehr weit von den Menschen entfernt haben. Es ist ansatzweise wirklich widerlich.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung von Jan Scharfenort, AfD - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das hat aber nicht bloß Herr Striegel beschlossen!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Silbersack, es gibt eine Frage von Herrn Gallert und eine Intervention von Herrn Lieschke.

Andreas Silbersack (FDP):

Bitte.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Sie bleiben also noch am Rednerpult. - Herr Gallert, bitte.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Wenn ich es richtig verstehe, dann wollen Sie, Herr Silbersack, die jetzt stillgelegten Atomkraftwerke möglichst schnell wieder anschalten

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

und darüber hinaus neue bauen. Ich würde von Ihnen gern wissen, in welchem Zeithorizont diese neuen Atomkraftwerke aus Ihrer Perspektive ans Netz gehen sollen.

Ich hätte gern auch etwas anderes gewusst. Wir reden viel über Abhängigkeiten, z. B. bei Importen von Energien. Nun habe ich gehört, die AfD braucht keine Atomimporte, ihr reicht der Atommüll aus. Das wäre sozusagen schon die technische Lösung. Ich möchte nur wissen, ob die FDP das auch so sieht. Oder brauchen wir für die dann zukünftig relativ schnell wieder in Gang zu bringenden Atomkraftwerke Importe von entsprechend spaltfähigem Uran? Woher sollen diese dann kommen? Wie sehen Sie das mit den internationalen Abhängigkeiten bei spaltfähigem Uran? Das würde ich gern wissen.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Silbersack, bitte.

Andreas Silbersack (FDP):

Diese Frage überrascht mich insofern, als Sie sich das selbst fragen müssten. Wenn der Rest

der Welt sagt, wir machen es anders als Deutschland,

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Es ist nicht der Rest der Welt!)

warum glauben wir in Deutschland, die Insel der Glückseligkeit zu sein? Warum haben wir das Überwissen? Warum glauben wir, besser als alle anderen zu sein?

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, und von Guido Heuer, CDU - Beifall bei der AfD)

Welche Arroganz steckt in uns, dass wir das annehmen? Das existiert nicht.

Wenn auf dieser Weltklimakonferenz, auf der sich offenbar 80 000 Leute weltweit mit diesem Thema auseinandersetzen, die wesentlichen Staaten, die westlichen Industriestaaten, sagen, ohne Kernenergie wird es nicht funktionieren, wie können wir uns dann erdreisten, dabei nicht mitzumachen? Das verstehe ich intellektuell nicht.

(Beifall bei der AfD - Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist aber eine andere Frage!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gallert.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Silbersack, ich habe Ihnen drei Fragen gestellt. Brauchen Sie spaltfähiges Uran, das Sie importieren? Woher wollen Sie es importieren? Wie schnell, glauben Sie, werden neu gebaute Atomkraftwerke in Deutschland ans Netz gehen? Beantworten Sie doch nur diese Fragen.

(Jörg Bernstein, FDP: Hier geht es nicht um Glauben!)

Andreas Silbersack (FDP):

Ich habe das bei dem ersten Thema gesagt: Die drei sind innerhalb von zwei Jahren wieder ans Netz zu führen. Das habe ich gesagt.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Gut.

Andreas Silbersack (FDP):

Dann habe ich gesagt, dass das Vorhaben mit Kleinen Modularen Reaktoren, wie es in Polen in Hundert Fällen passiert, jetzt initiiert werden kann.

Herr Striegel, da können Sie mir so oft einen Vogel zeigen, wie Sie wollen. Das ist eine Niveaulosigkeit, die ich nicht brauche.

(Guido Kosmehl, FDP: Herr Striegel! - Zuruf von der AfD: Das ist eine Beleidigung! - Weitere Zurufe von der AfD und von der CDU - Unruhe)

Das verbitte ich mir. Genau das ist Ihr Problem: Sie überhöhen sich. Ihre vermeintliche intellektuelle Überhöhung, moralisch dosiert, funktioniert nicht.

(Beifall bei der FDP und bei der AfD - Zustimmung bei der CDU)

Wenn Sie mir einen Vogel zeigen, dann ist das eine Bankrotterklärung.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP - Zuruf von der AfD: Und eine Frechheit!)

Das ist etwas, was mich wirklich schäumen lässt.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Aber Inhalte, und nicht nur schäumen! - Guido Kosmehl, FDP: Ach, Herr Stiegel!)

- Dann hätten Sie mal zuhören sollen. Verstehen Sie?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Habe ich doch!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Aber - -

Andreas Silbersack (FDP):

Sie sind nicht der Heiland!

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Lachen und Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Gallert, ist Ihre Nachfrage erledigt?

Andreas Silbersack (FDP):

Ich habe darauf geantwortet. Das dauert natürlich. Mir ist klar, dass das nicht innerhalb von einem Jahr wieder aufgebaut ist. Aber wenn andere sagen, bis 2050 müssen wir das wieder hochfahren, dann haben wir noch 20 Jahre lang Zeit. Wir können uns aus diesem Prozess auch wissenschaftlich nicht ausklinken. Wir sind Teil des Prozesses. Wir müssen da natürlich auch wissenschaftlich wieder einsteigen. Ich kann keinen Grund erkennen, warum man das nicht machen soll. Natürlich ist das mit dem spaltbaren Material ein Problem; das ist mir auch klar. Aber das muss eben gelöst werden.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Wie soll das gelöst werden?)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war das. - Jetzt ist Herr Lieschke mit einer Intervention an der Reihe.

Matthias Lieschke (AfD):

Werter Herr Silbersack, eine schöne Rede. Schön, dass Sie, genau wie die AfD-Fraktion, sagen, wir brauchen Kernenergie, wir brauchen sie dauerhaft; denn das ist die einzige grundlastfähige Energie, die wir haben und die auch klimaneutral ist. Aber solange Ihre Partei Teil der Bundesregierung ist und diese Ampel nicht verlässt, halte ich das, was Sie hier im Landtag liefern, für große Schauspielerei. Denn das, was Sie in Berlin machen, ist etwas völlig anderes als das, was Sie hier vertreten. Da stimmt in meinen Augen etwas nicht.

Andreas Silbersack (FDP):

Das ist relativ einfach erklärt. Im Bund regiert die Ampel. Die FDP hat sich klar zur Atomkraft positioniert. Sie macht allerdings nicht 100 % der Regierung aus, sondern sie ist nur ein Teil derselben. Deshalb ist es völlig klar: Man kann diese Überzeugungen und das, was man für richtig hält, natürlich artikulieren, aber das bedeutet nicht, dass man sich sofort durchsetzt. Das heißt in der Folge aber auch nicht, dass man dann gleich auseinanderrennt. Das würde Sie vielleicht freuen. Aber dafür, dass wir in der Regierung auseinanderlaufen, sehe ich im Augenblick überhaupt keinen Grund. Man muss vielmehr Argumente austauschen, man muss sich damit inhaltlich auseinandersetzen. Wir werden uns von diesem Thema Kernenergie nicht lösen. Damit muss natürlich auch der Rest der Ampel leben.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Nun kommen wir zu dem Beitrag der Landesregierung, und zwar in Gestalt von Herrn Prof. Dr. Willingmann, der bereits am Rednerpult steht. - Herr Prof. Dr. Willingmann, bitte.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu später Stunde und offenbar in Vorfreude auf Weihnachtsfeiern ist die emotionale Bandbreite im Moment erstaunlich hoch. Ich versuche, das etwas herunterzubekommen.

(Siegfried Borgwardt, CDU: Das ehrt dich!)

Ich verzichte deshalb auf den Hinweis an den geschätzten Fraktionsvorsitzenden der FDP, dass der irrationale Sonderweg, von dem gerade die Rede war, im Jahr 2011 natürlich unter FDP-Beteiligung zustande gekommen ist. Aber ich möchte noch einen obendrauf setzen: Es waren gleich zwei FDP-Energieminister, die sich damit befasst haben, nämlich erst Rainer Brüderle und dann Philipp Rösler.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber das ist zwölf Jahre her und man kann ohne Frage anderen Sinnes geworden sein. Aber im Jahr 2023 erklärt der von uns allen sehr geschätzte Finanzminister Christian Lindner, dass vor allen Dingen der Umstieg auf die erneuerbaren Energien ein Umstieg auf Freiheitsenergien sei und dass darauf der Schwerpunkt zu legen sei. Das ist doch konsequent und vernünftig.

Lassen Sie mich kurz auf das Argument eingehen, dass 22 Staaten bei der COP 28 eine Vereinbarung unterschrieben haben, einen Nuclear

Pledge, in der sie sich für eine Verdreifachung der Atomenergie einsetzen. Es waren 22 Staaten - das nur zur Orientierung. Denn hier wurde gerade gesagt, wir überheben uns als Deutsche mit einem politischen Weg, der im Jahr 2011 mit einem großen Konsens im Bundestag beschlossen wurde, der seitdem zusammen mit der Industrie entwickelt wurde und der sein Ende im Abschalten im April dieses Jahres gefunden hat. Das war ein völlig berechenbarer Prozess. Das ist keine Überhebung, sondern man hält sich schlicht an das, was man einmal verabredet hat und was im Gesetz steht.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Eine Überhebung ist es, wenn 22 Weststaaten sagen: Wir sagen den anderen 196 minus 22, wie Energiepolitik künftig zu laufen hat. Das dazu, wenn wir schon damit anfangen, wer sich hier über wen erhebt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Guido Kosmehl, FDP: Aber das Geld nehmen die anderen!)

- Herr Kosmehl, bevor Sie dazwischenrufen, sage ich Ihnen Folgendes: Am dem Tag, an dem 22 Staaten den Nuclear Pledge unterschrieben haben, haben mehr als 120 Staaten unterschrieben, dass sie die Verdreifachung des Ausbaus der erneuerbaren Energien haben wollen.

(Zustimmung bei der SPD - Beifall bei den GRÜNEN - Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist die Zukunft! - Tobias Rausch, AfD: Weil es subventioniert wird!)

Ich möchte Sie, wenn wir schon mit gesundem Halbwissen arbeiten, auf eine weitere Besonderheit aufmerksam machen: Ein wesentlicher Teil der Länder, die den einen Vertrag unterschrieben haben, haben den anderen gleich mit unterschrieben.

(Zustimmung - Guido Kosmehl, FDP: Ja, und?)

Das zeigt doch nur, dass wir überhaupt nicht von Überhebung reden können, sondern wir reden davon, dass es hierbei um ein hartes Ringen um einen vernünftigen Weg geht.

Hierzu möchte ich Ihnen ein paar Dinge sagen. Die globale Entwicklung der Kernenergie seit dem Jahr 1996 führt dazu, dass wir aktuell etwa 400 Kernreaktoren am Netz haben, 438 waren es einmal. Atomkraftwerke zu bauen, ist langwierig, teuer und aufwendig. Der Abg. Gallert hat es vorhin angesprochen; die Frage blieb unbeantwortet. Ein neu gebautes Atomkraftwerk dürfte angesichts der deutschen Planungshorizonte, wenn wir von heute aus rechnen, nicht vor dem Jahr 2040 fertig sein.

(Guido Kosmehl, FDP: LNG-Terminals sage ich nur! Wer das will, der kann das! - Zurufe von der AfD und von den GRÜNEN - Unruhe)

- Herr Kosmehl, wir reden über Atomkraft, nicht über Gasschiffe. Der Block 3 des finnischen Kernkraftwerkes Olkiluoto - -

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ich schlage vor, dass wir dem Minister weiterhin die Rede ermöglichen.

(Marco Tullner, CDU: Aber er ist ganz schön polemisch! - Tobias Rausch, AfD: Das nennt man lebhaftige Debatte!)

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Das muss ja nicht sein. Ich will Sie auch nicht lange belästigen. Aber Sie waren doch am Austausch interessiert. Oder war das nicht so?

(Marco Tullner, CDU: Aber sachlich!)

- Ausgerechnet.

(Lachen bei allen Fraktionen)

Kann bitte in das Protokoll aufgenommen werden, dass sich der Abg. Tullner nachdrücklich für Sachlichkeit in diesem Haus eingesetzt hat? Was bemerkenswert ist, sollte bemerkenswert bleiben.

Der Bau des Blocks 3 des finnischen Kernkraftwerks Olkiluoto, von dem aktuell die Rede ist, hat im Vergleich zu der ursprünglich veranschlagten Kostenplanung zu einer Verdreifachung des Ansatzes geführt. Wir reden dabei über einen zweistelligen Milliardenbetrag, der erforderlich wurde, bevor das Atomkraftwerk im April dieses Jahres ans Netz gegangen ist.

(Zuruf von der CDU)

Das Kernkraftwerk Flamanville in Frankreich, das eigentlich im Jahr 2012 netzreif sein sollte, wurde immer noch nicht fertiggestellt. Die geschätzten Kosten haben sich von 3,3 Milliarden € auf 18 Milliarden € erhöht. Man könnte sagen, all das seien Länder ohne Schuldenbremse, aber ich will die Debatte an dieser Stelle nicht verballhornen.

Eines muss aber auch klar sein: Wenn wir das nächste Argument ziehen, nämlich die neuen Reaktortypen, diese vierte Generation, dann müssen wir auch hierbei nüchtern feststellen, dass der Testbetrieb in Idaho bei NuScale, der bekannteste Betrieb in diesem Zusammenhang, zunächst abgebrochen wurde. Auch hierbei haben sich die Kosten verdoppelt; wir reden an dieser Stelle von rund 10 Milliarden €. Das, was in diesem Bereich erwogen wird, ist nicht ganz so schnell und nicht ganz so trivial zu machen, selbst wenn man den Gedanken einmal zulässt.

Damit stellen wir fest: In der westlichen Welt befindet sich keine Anlage der vierten Generation, von der Sie gerade gesprochen haben, im Bau. Kein Reaktortyp dieser Art ist bislang vollständig zertifiziert worden. Und dort, wo im Ausland zurzeit gebaut wird, erfolgt dies hauptsächlich durch den russischen Konzern Rosatom. Das sollte man im Hinterkopf haben.

Noch ein Aspekt europäischer Politik. Dass die Atomenergie eine gewisse Renaissance erfährt, lässt sich doch überhaupt nicht leugnen. Die aktuelle Situation mag tatsächlich nahelegen, dass man jenen 5 %, die es zum Schluss im letzten Jahr der Produktion in Deutschland an Atomstromgewinnung noch gab, hinterhertrauert. Aber selbst in Jahren, in denen alles am Netz war, waren es, lieber Herr Silbersack, keine 17 %.

(Jan Scharfenort, AfD: Noch zu wenig! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Aber anderen den Heiland bringen!)

Das ist nicht der einzige Faktor für uns, um unsere Stromversorgung sicherzustellen.

Es gibt noch einen zweiten Punkt, das müssen wir an dieser Stelle bitte auch sagen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer die bisherige Atompolitik fortsetzen möchte und wer sagt: „Wir wollen wieder neue Atomkraftwerke bauen“, der muss heutzutage fairerweise auch sagen, wohin mit dem Müll.

(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN - Beifall bei den GRÜNEN)

Idealerweise bietet er direkt den Standort an, an dem er das Atomkraftwerk haben will.

Meine Damen und Herren! Wir tun uns wahn-sinnig schwer, 10 000 t hoch radioaktiven Müll in Deutschland endgültig zu entsorgen.

(Unruhe)

Das Verfahren, das dafür in Gang gesetzt wird, ist gerade noch einmal verlängert worden. Wir rechnen mit einer endgültigen Entscheidung zwischen 2046 und 2062. Es vergehen also noch mindestens 20 Jahre, weil wir - machen wir uns doch nichts vor - sehr genau schauen müssen, wo wir diesen hoch radioaktiven Müll unterbringen wollen. In dieser Situation ist es durchaus politisch sinnvoll und rational zu sagen, wir lassen es bei dem, was wir bisher in der Atomkraft hatten, und verzichten auf neue Atomkraftwerke und auch auf eine Rückkehr zu dem, was wir bisher hatten, meine Damen und Herren.

Deshalb am Ende: Wir haben in Europa - das lässt sich nicht leugnen - Länder, die sagen: Wir setzen darauf. Ich war übrigens mit dem Ministerpräsidenten Anfang Oktober in Polen, wo uns die Polen von diesen 100 Atomkraftwerken erzählt haben. Sie hatten nur ein Problem: Sie wissen beim besten Willen nicht, wie sie sie finanzieren sollen,

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

und sie haben auch keine Lösung für den Atom- müll. Das ist ihr Problem dabei. Deshalb haben sie sinnvollerweise gesagt: Wir steigern auch den Ausbau der Erneuerbaren, vor allen Dingen Offshore, was bislang nicht so großartig erfolgt ist.

(Unruhe)

Nun ein letzter Aspekt: die Wertschöpfung. Wir haben in Sachsen-Anhalt kein Atomkraftwerk, wir haben in Sachsen-Anhalt gottlob auch kein solches Endlager.

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Wir werden auch einiges dafür tun, dass es nicht dazu kommt, wir können es aber nicht einmal

verhindern, weil die Entscheidung gar nicht bei uns im Lande gefällt wird. Aber eines muss doch klar sein: Wir haben Arbeitsplätze im Bereich der Erneuerbaren. Dort sind wir in der Forschung gut und dort sind wir in der Wirtschaft gut. In dem Bereich könnte man tatsächlich Wertschöpfung betreiben. Lassen Sie uns deshalb die Erneuerbaren weiter unterstützen

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

und diese Gespensterdiskussion um die Atomkraft beenden. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es gibt eine Intervention

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Ach, von Herrn Lizureck.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

von Herrn Lizureck. - Herr Lizureck, bitte.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Danke. - Herr Willingmann, Sie vergessen dabei, dass es kein entwickeltes Industrieland auf dieser Welt gibt, das ausschließlich mit alternativer Energie produzieren kann.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Natürlich nicht.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Im September z. B. war der wichtigste Energieträger importierte Energie. Warum? - Weil Ihr Konzept - Sie als grüner Minister - einfach nicht funktioniert. Es ist nicht in der Lage, unser Land mit Strom zu versorgen. Und woher kommt die Energie? - Aus Atomkraftwerken. Machen Sie sich das doch endlich einmal klar. Was Sie hier machen, ist eine Scheindiskussion, absolut. Wir bekommen unseren Strom aus Atomkraftwerken.

(Zurufe: Nein! - Wolfgang Aldag, GRÜNE: Falsch! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Falsch!)

Warum sollen wir die denn nicht selbst bauen?

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Lizureck, wissen Sie, warum wir die nicht selbst bauen? - Weil es tatsächlich mitunter günstig ist, Atomstrom zu beziehen, und zwar günstiger, als ihn durch Verkohlung bei uns im Lande zu erzeugen. Das führt zu dieser Energiebilanz, die Sie, wie gerade, immer nur zur Hälfte zitieren. Sie müssen sich übrigens einmal daran gewöhnen, dass man auch die Gegenfakten noch nennt.

Eines ist nämlich völlig klar. Selbstverständlich holt sich unsere Industrie den günstigsten Strom, den sie bekommen kann. Das kann mal der deutsche, der bei uns erzeugt, also auch der aus Erneuerbaren, sein, das kann auch mal der Atomstrom sein. Das passiert übrigens im gesamten europäischen Stromnetz. Das ist überhaupt nichts Besonderes. Solange das in Europa weiterhin so organisiert ist, scheint mir das auch sinnvoll. Ich habe die größte Sorge, wie ein Stromnetz aussieht, das von der AfD kontrolliert wird.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Frank Otto Lizureck, AfD: Das wäre auf jeden Fall sicher! Sie holen sich Strom, wenn Sie selbst keinen Strom produzieren! Alles andere, Herr Willingmann, ist eine Lüge!)

- Der Ausdruck Lüge fällt heute etwas häufig und, wie ich finde, auch ein bisschen unbedarft.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Aber leider ist es so! Das ist die Wahrheit!)

- Prüfen Sie es noch einmal. Sie sind ohnehin der Meister des unvollendeten Zitats.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Herr Lizureck, selbstverständlich hat Deutschland als Hochenergieland die Notwendigkeit, sich immer wieder des Marktes zu bedienen, und zwar einmal, indem wir für andere produzieren - Atomstromersatz für Frankreich im Jahr 2022 -, und ein anderes Mal, indem wir von dort den günstigen Strom beziehen. Das ist nicht unanständig, das ist einfach nur rational. So muss man Politik machen.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Minister Willingmann. - Damit treten wir in die Debatte der Fraktionen ein. Den Start macht Herr Scharfenort für die AfD-Fraktion. - Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Ich möchte zunächst kurz auf Herrn Willingmann reagieren. Derzeit ist es so, dass uns die

Braunkohle noch die Energieversorgung sichert. Wir haben damit aber natürlich das Gegenteil erreicht, die CO₂-Werte steigen und steigen. Das ist genau die dümmste Energiepolitik der Welt, wie es schon im Jahr 2019 das „Wall Street Journal“ gesagt hat.

(Zustimmung bei der AfD)

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich stehe heute vor Ihnen, um eine bittere Wahrheit auszusprechen, die sich aus einer der folgenschwersten Fehlentscheidungen in der Geschichte unserer Energiepolitik ergibt. Am 30. Juni 2011 beschloss der Deutsche Bundestag unter dem Kabinett Angela Merkel, die Laufzeitverlängerung der Kernkraftwerke rückgängig zu machen. Und wer war der Komplize? Fühlt sich vielleicht jemand angesprochen?

(Zuruf: Die FDP!)

- Es war die FDP, genau. - Ihre Kollegen haben damals entgegen jeder Vernunft, rein aus politischem Opportunismus diese Entscheidung mitgetragen. Es war Ihre gesamte Fraktion im Bundestag.

(Zustimmung bei der AfD)

Das Bundestagsprotokoll über diesen Tag ist sehr aufschlussreich, fast schon tragikomisch.

(Lachen bei der AfD)

Unter tosendem Applaus fast aller Parteien, außer der LINKEN, der es nicht schnell genug ging, wurde unsere sichere Energieversorgung beseitigt. Warum diese kurze Geschichtsstunde? - Weil Ihrerseits keinerlei kritische Aufarbeitung mit dieser Entscheidung stattfindet. Zwischen der Entscheidung im Jahr 2011 und der geplanten Stilllegung im Jahr 2022 lagen elf Jahre - elf Jahre, in denen Sie keinerlei Reflexion

zeigten, keinerlei Energie, keinerlei politische Kompetenz und auch keine Selbstkritik. Sie konnten den Karren unserer Energieversorgung gegen die Wand fahren sehen und haben nichts gemacht. Sie haben sogar noch aktiv mitgemacht beim Gefasel vom schnelleren Ausbau der Erneuerbaren.

Jetzt kommen Sie mit dieser Debatte um die Ecke, immerhin. Ich habe weder von Ihren Bundestagskollegen noch von Ihnen jemals ein Fehlereingeständnis vernommen. Stattdessen stellen Sie sich jetzt für das Klima als Vorreiter der Kernenergie hin. Das ist nicht nur unseriös, sondern auch verlogen.

Kein Land der Welt ist unserem Beispiel gefolgt; ich erwähne das gern immer wieder. Nicht umsonst bezeichnete das „Wall Street Journal“ schon im Jahr 2019 unsere Energiepolitik als die dümmste der Welt.

(Zurufe von der AfD: Richtig! - Ja!)

Das Ergebnis der ideologischen Realitätsverweigerung ist, dass wir vom Stromexporteur immer mehr zum Stromimporteur werden. Unterjährig ist es natürlich durchaus verschieden, aber der Trend, die Tendenz ist klar, Herr Willingmann. Wir kaufen also zu horrenden Preisen den Strom aus französischen Kernkraftwerken und haben unser Energienetz völlig destabilisiert. Das zeigt die zunehmende Anzahl der Redispatch-Maßnahmen. Ich habe das hier immer wieder erwähnt. Mittlerweile reden wir schon über Stromrationierung für E-Autos und Wärmepumpen. Die gesetzliche Grundlage dafür haben Sie in Berlin bereits geschaffen.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Hä?)

- Im Gesetz.

Doch eine Vielzahl von Industrieländern setzt nun auf die Kernkraft. Es werden neue, hoch-

moderne Reaktoren gebaut. Manche Länder, etwa Polen, steigen jetzt in die Kernenergie ein. Gerade in der Diskussion um den Klimawandel hat fast jede Institution auf die Kernenergie gesetzt und auch für diese argumentiert. Selbst Greta Thunberg und das IPCC sprachen sich dafür aus. Nur Deutschland hat sich der Diskussion wieder einmal verweigert und uralte Propaganda verbreitet. Dabei hatte man schon in den 80er-Jahren die entsprechende Lösung. Denn seit Jahrzehnten werden abgereicherte Kernbrennstoffe zum Abkühlen in Zwischenlager gebracht und anschließend als MOX-Brennstoff recycelt. Der wenig hochradioaktive Abfall wird dann als Feststoff in Keramik oder Glas gelagert und ist damit gebunden. Dann strahlt nichts mehr oder nur sehr wenig.

(Zustimmung bei der AfD)

Man muss aufhören mit diesen deutschen Märchen, die seit den 80er-Jahren vor allen Dingen hier verbreitet werden.

(Unruhe)

Übrigens ist die gesamte Menge des hochradioaktiven Abfalls, welcher in der Menschheitsgeschichte angefallen ist, tatsächlich nicht groß. Das lässt sich in einer einzigen Kammer von der Dimension eines Fußballfeldes lagern - damit Sie einmal die Dimension erkennen und nicht immer ein Schreckgespenst an die Wand malen.

(Unruhe)

Die restlichen mehr als 90 % des Abfalls haben eine sehr kurze Halbwertszeit und können sogar am Standort des Kernkraftwerks gelagert werden. Warum? - Weil sie bis zum Ablauf der Lebensdauer des Kernkraftwerks bereits unschädlich geworden sind. Denn die Halbwertszeit eines radioaktiven Stoffes ist exponentiell fallend.

Wenn Sie in der Schule aufgepasst hätten, wüssten Sie, was das bedeutet.

(Unruhe)

Es geht zu Anfang sehr schnell und dann nähert sich das im Unendlichen der Nulllinie an. So ist das. Das ist ungefährlich. Leider glaubt in Deutschland aufgrund der jahrzehntelangen Panikmache der Medien und auch der GRÜNEN ein Großteil der Bevölkerung noch immer, dass im Kernkraftwerk leuchtende Fässer radioaktiver Flüssigkeiten herumgeschoben werden. Das ist völliger Unsinn.

(Lachen bei der AfD - Unruhe)

Diese irrationale Angst ist eine speziell deutsche Angst. Die gibt es im Ausland überhaupt nicht. Eine gereifte Technologie hat uns Deutsche jahrzehntelang begleitet. Die Schizophrenie dabei ist, dass wir gleichzeitig die beste Forschung und auch die modernste Reaktorentwicklung haben und auch lange die modernsten Reaktoren gebaut haben.

In unseren Ingenieurbüros entsteht jetzt auch das neue Konzept, die neueste Reaktor-Generation, der Dual-Fluid-Reaktor. Er kann Atommüll zur Energienutzung verbrennen, damit auch verbrauchen, und ist zur Kernschmelze unfähig und ist skalierbar. Man kann ihn sogar in Miniserien fertigen, weil die Anlagentechnik überschaubar und tatsächlich recht klein ist. Es sind keine Megainvestitionen, wie es hier wieder an die Wand gemalt wurde - kein jahrzehntelanges Bauen eines maßgeschneiderten Kraftwerks, keine Reaktorunfälle, weil das physikalisch nicht möglich ist, und keine Milliardeninvestitionen pro Anlage.

Das Berliner Kernenergieunternehmen Dual Fluid Energy möchte nun den ersten Prototyp

bauen, aber natürlich nicht in Deutschland. Denn hier, so unser Bundeskanzler Scholz, ist die Kernkraft ein totes Pferd. Eine Zulassung für das Projekt wird es natürlich nicht geben. Nun raten Sie einmal, wo der Reaktor gebaut werden soll.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: In China bestimmt!)

- In Ruanda.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: In Ruanda, noch schöner! - Lachen bei der AfD - Weitere Zurufe)

- Ja, stimmt, ich gebe Ihnen recht. - Unsere Technologiefirmen müssen bei einem afrikanischen Entwicklungsland, das aber für afrikanische Verhältnisse hoch entwickelt ist, um Unterstützung bitten, weil wir wirklich einen Dachschaden haben. Anders kann man das gar nicht mehr nennen.

(Jawohl! und Beifall bei der AfD)

Schon die aktuellen, modernen Reaktorkonzepte wie der europäische Druckwasserreaktor EPR bieten höchste Sicherheitsstandards und haben eine projektierte Lebensdauer von 60 Jahren. Diese Generation wird in Frankreich und in Finnland gerade gebaut. Dazu passt - ganz aktuell -, dass die finnische Außenministerin - Herr Willingmann, Sie haben Finnland vorhin erwähnt - in einem Interview am 4. Dezember in der „Bild“-Zeitung die Energiepolitik von Deutschland scharf kritisiert.

(Oh! bei der SPD)

Denn ihrer Meinung nach befindet sich Deutschland auf dem Holzweg, insbesondere in Bezug auf den Kurs der Ampelregierung in der Atompolitik. - Volle Zustimmung!

(Frank Otto Lizureck, AfD: Kein Wunder bei solchen Politikern!)

Die derzeitige Energiepolitik liefert ein klares Ergebnis, nämlich eine grenzenlose Vernichtung des deutschen Wohlstands und die Abwanderung der deutschen Industrie. Wir als AfD weisen seit unserer Gründung immer wieder darauf hin - Ihre Reaktion darauf war immer eine Abwehrhaltung. Daher fällt es mir schwer, Sie mit diesem Debattenantrag ernst zu nehmen.

Meine Damen und Herren! Es ist Zeit, dass Sie Ihre Fehler eingestehen und eine energiepolitische Kehrtwende einleiten, und zwar hin zur Kernenergie - nicht weil Greta Thunberg oder das IPCC das gut finden oder weil der politische Wind gerade so weht, sondern weil die Kernenergie die Antwort auf den Energiebedarf eines modernen Industriestandorts wie Deutschland ist. Denn sie ist grundlastfähig, sie ist planungsstabil, sie ist günstig und sie ist nach modernen Standards auch sicher. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank. - Es folgt Herr Scheffler für die CDU-Fraktion.

(Zustimmung bei der CDU)

Michael Scheffler (CDU):

Danke. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe FDP, ich verstehe eure Aktuelle Debatte zwar vor dem Hintergrund der Entwicklung in der Welt, aber hier in Sachsen-Anhalt finde ich sie deplatziert.

(Zustimmung von Marco Tullner, CDU, und von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Sie sind Mitglied einer Koalition mit SPD und GRÜNEN, welche sich selbst Fortschrittskoalition nennt. Sie sind der Partner in dieser Ampel, der eigentlich lieber gar nicht regiert, als falsch regiert.

(Lachen bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sind die Partei, die immer wieder Freiheit und Technologieoffenheit erwähnt. Aber dort, wohin das Thema Atomenergie gehört, nämlich in die Bundesregierung, tragen Sie das Gegenteil mit. Das Thema hier in Sachsen-Anhalt aufzurufen ist unpassend, weil wir es hier nicht lösen können.

(Zustimmung bei der CDU, bei der AfD und von Olaf Meister, GRÜNE - Zuruf: Bravo!)

Wenn wir vor allem den GRÜNEN immer wieder gern Realitätsverlust vorwerfen, dann gehört zur Realität auch, dass wir in Sachsen-Anhalt in den letzten Jahren kein Kernkraftwerk hatten und hier ohne Atomausstieg wahrscheinlich auch nie eines gebaut hätten.

(Olaf Meister, GRÜNE: Ja!)

Ich weiß nicht, was Sie damit erreichen wollen. Aber ich kann Ihnen sagen, was Sie damit erreichen: Es stärkt die Unglaubwürdigkeit in die Liberalen allgemein und das ist sehr schade.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE - Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lacht)

Es ist deshalb schade, weil Sie das hier in Sachsen-Anhalt nicht nötig haben. Es ist auch schade, weil sie in der Sache recht haben. Das Thema ist also bei uns hier im Land falsch adres-

siert und dass es von der FDP angebracht wird, erst recht.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Aber zur Sache. Es stimmt natürlich, dass 22 Staaten der Welt die Kernkraft ausbauen wollen. Solche Länder wie die USA, Finnland oder Nachbarn wie die Niederlande, Polen oder Frankreich sind nicht irgendwelche Länder, die uns nichts angehen. Das sind unsere Partner. Das sind ebenfalls Industriestaaten mit der gleichen Wirtschafts- und Werteordnung.

Der Ausstieg aus der Kernenergie war ein Fehler,

(Zuruf von der AfD: Aha!)

technologisch,

(Beifall bei der AfD)

energiepolitisch, wirtschaftlich und, was den Grünen wirklich wehtun müsste, erst recht klimapolitisch.

(Zustimmung bei der CDU und Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Ich empfehle jedem die App Electricity Maps. Dort ist im Eingangsbild eine europäische Landkarte zu erkennen. Die Staaten sind von grün über gelb bis hin zu dunkelbraun eingefärbt. Je grüner, desto weniger CO₂-Ausstoß durch Stromerzeugung, je brauner umso mehr. In den letzten Wochen war Deutschland immer dunkelbraun.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE, und Elrid Pasbrig, SPD, lachen)

Das lag an dem vielen Kohlestrom, der gerade erzeugt wird.

(Zustimmung)

Als Zusatz sieht man noch Pfeile für die Stromflussrichtung. Jetzt raten Sie einmal, woher die Pfeile meist kommen. - Richtig, aus Frankreich.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein, meistens kommen sie aus Norwegen!)

Nun werden einige sagen: Im Sommer war es anders herum. Die Flüsse in Frankreich trocknen aus usw. Das stimmt. Dann schauen Sie einmal auf die Mengen. Wir importierten im zweiten Quartal etwas mehr als 7 Milliarden kWh mehr als vorher. Das ist fast exakt so viel, wie die abgeschalteten Kernkraftwerke vorher produziert haben.

(Zurufe von der AfD: Ach! - Das gibt es doch nicht! - So sieht dumme Politik aus!)

Das kostet natürlich. Das, was Deutschland macht, ist eine ideologiegetriebene Energiepolitik.

(Zustimmung bei der CDU und Beifall bei der AfD - Marco Tullner, CDU, zustimmend: Sehr gut!)

Das kann nur teuer sein. Wir reduzieren das Angebot, indem wir erst Kohle, dann Kernenergie aus dem Markt nehmen und danach vom billigen Erdgas auf teures Flüssiggas umsteigen müssen. Wegen Verknappungen steigen die Preise. Das lernt man im ersten Semester BWL oder in jeder Kaufmannsausbildung im ersten Lehrjahr.

(Zustimmung bei der CDU)

Nun kann man entweder das Angebot erhöhen, d. h., bestehende Kraftwerke laufen lassen und neu an das Netz nehmen, sowie Energiereserven wie Schiefergas erschließen, oder man kann Bürgern und Unternehmen Steuergeld geben, damit sie die hohen Preise bezahlen können.

Das eine nennt man Marktwirtschaft, das andere Sozialismus.

(Zustimmung bei der CDU und Beifall bei der AfD - Zuruf: Und den wollen wir nicht!)

Das ist zugegebenermaßen platt formuliert, aber genau so ist es. Nun werden Sie von der grünen Seite argumentieren: Angebot ausbauen mit Windkraftanlagen und Fotovoltaikparks.

(Ja! bei den GRÜNEN)

Es wird nur nicht reichen. Ihre grüne Vordenkerin, Frau Ulrike Herrmann von der „taz“, stimmt dem ja zu. Sie sagt: Es wird nicht reichen und sie wollen das auch gar nicht. Sie nennt das: Wir brauchen grünes Schrumpfen.

(Beifall bei der AfD - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja! - Zuruf von der AfD: Genau!)

Ich sage Ihnen: Wir wollen das nicht.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von der CDU: Jawohl!)

Wir wollen weiter Wachstum. Diesen brauchen wir für unseren Sozialstaat, für unseren Wohlstand, für unser Gesundheitssystem und vor allem für eine gesellschaftliche Weiterentwicklung.

Es ist so, auch wenn Sie das nicht hören wollen: Wir brauchen auch im eigenen Land einen erheblichen Anteil an sicherer, grundlastfähiger Energieerzeugung. Wir sind ein großes Land mit mehr als 84 Millionen Einwohnern und mit hochentwickelter Industrie. Wir benötigen Netzstabilität.

(Beifall bei der CDU - Marco Tullner, CDU: Jawohl!)

Auch dazu braucht man eine grundlastfähige Erzeugung. Ich gehöre übrigens nicht zu denen, die an den Blackout glauben. Dazu vertraue ich meinen ehemaligen Kollegen bei den Netzbetreibern. Dort arbeiten gut ausgebildete Ingenieure, die die Netze steuern. Diese sagen aber auch: Es gibt massive Eingriffe in das Netz. Solche Eingriffe, die mehr werden, je flexibler die Einspeisung ist. Das ist eigentlich nicht schlimm. Dazu braucht es aber neben Fachwissen gut ausgebaute Netze und Digitalisierung in den Netzen. Das geht vom Smart Meter über steuerbare Ortsnetztrafos bis zum Verkabeln von Kupfer in allen Spannungsebenen. Das kostet Geld und bauen muss es auch jemand - Geld, das nicht da ist, und bauen mit Arbeitskräften, die es nicht gibt.

Sie haben funktionierende Technik vom Markt genommen. Sie haben irgendwelche Hoffnungen und teure Ideen, aber keinen richtigen Plan. Häufig kommt auch das Argument: Die restlichen Kernkraftwerke haben so wenig Strom produziert, das fällt gar nicht auf, wenn sie abgeschaltet sind. Das sind übrigens die gleichen Leute, die dann sagen: Wir brauchen eine Förderung für Balkonkraftwerke, weil jede Kilowattstunde so wichtig ist. Typisch unlogische Argumentation, wie in allen Bereichen, zu denen sich Grüne äußern.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Ich erinnere mich noch gut an die Kohleausstiegsverhandlungen. Es war unser Ministerpräsident, der sinngemäß gesagt hat: Es ist fast alles möglich, aber jedes Jahr früher aussteigen, bedeutet viele Gasturbinen zusätzlich. Er hat den nötigen Weitblick gehabt, aber er ist ja Physiker und kein Ideologe und versteht naturwissenschaftliche Zusammenhänge.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der AfD)

Jetzt möchte Herr Habeck bis zum Jahr 2030 50 Stück 500 MW Gasturbinen bauen lassen. Aber so richtig los geht es irgendwie nicht,

(Zuruf von der AfD: Nein!)

weil den Investoren das nötige Vertrauen fehlt.

(Lachen bei der AfD)

Ihr Plan ist: mehr Windräder, mehr Sonnennutzung; dann wollen Sie etwas mit Wasserstoff machen. Bis das alles so weit ist, zahlen Sie Energiepreisbremsen und Zuschüsse zu Industriestrompreisen. Sie bekämpfen die von Ihnen selbst gemachten Probleme mit Steuergeld, welches schon jetzt alle ist.

(Zuruf von der AfD: Ist der Mann von uns, sag mal?)

Bei all dem planlosen Vorgehen machen Sie mit, liebe FDP.

(Lachen)

Aus CDU-Sicht kann ich sagen: Prüfen Sie, verehrte Ampelkoalition, ob die Kernkraftwerke wieder einschaltbar sind. Nehmen Sie sie in Betrieb. Besorgen Sie zur Not den Brennstoff. Prüfen Sie die Nutzung heimischer Schiefergasvorkommen. Bei dem notwendigen Netzausbau, bei Wasserstofftechnologie, bei der Errichtung von Nahwärmenetzen arbeiten wir gern mit. Wir sind nämlich technologieoffen und verschließen uns keiner sinnvollen Lösung, wenn sie für Unternehmen und Bürger bezahlbar ist.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Für Sachsen-Anhalt heißt das: Wir sollten uns auf das konzentrieren, was wir können, nämlich Windenergie und Fotovoltaikanlagen weiter

ausbauen, aber mit den Bürgern und nicht gegen sie.

(Lachen)

Deshalb machen wir in der Koalition ein Akzeptanz- und Beteiligungsgesetz. Wir machen weiter mit unseren Wasserstoffprojekten. Wir beziehen alle im Land verfügbaren Energieformen ein auch Biomasse, Wasser, Geothermie und natürlich auch Kohle, solange wie gesetzlich und gesellschaftlich ausgehandelt, und in der Zukunft vielleicht Schiefergas - alles ohne ideologische Scheuklappen, aber immer bei den Menschen.

Liebe Freunde der Deutschland-Koalition! Lassen Sie uns hier in Sachsen-Anhalt erfolgreich weiterarbeiten. Nutzen Sie Ihren verständlichen Frust über Ihre Berliner Ampel und bringen Sie Ihren grünen Partner dort zur Vernunft. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Lebhafter Beifall bei der AfD - Jawohl! und Bravo! bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Bevor wir zu dem nächsten Debattenredner kommen - das ist Herr Lange -, möchte ich Ihnen mitteilen, dass - -

(Unruhe)

- Hallo? - Die Parlamentarischen Geschäftsführer haben mir eben mitgeteilt, dass sie übereingekommen sind, auch den Tagesordnungspunkt 37 heute abzusetzen

(Marco Tullner, CDU: Nein!)

und am Donnerstag an das Ende der Tagesordnung zu setzen.

(Zurufe - Unruhe)

- Wie bitte? Oder morgen. Ich habe Donnerstag verstanden. Gut, jedenfalls wird dieser nicht mehr heute behandelt. Daher können Sie sich alle darauf einstellen. - Jetzt hat Herr Lange das Wort.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Herr Tullner, ich hätte das heute auch lieber noch gemacht. Aber gut. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe FDP! Ist denn heute schon wieder Murreltag? Ich meine, wir hatten diese Debatte ja vor Kurzem erst.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Erneut dürfen wir als Landtag über Atomenergie debattieren, und das, obwohl wir in unserem Bundesland gar nicht darüber entscheiden, ob es zukünftig Atomkraftwerke in Deutschland geben wird. Das hat der Kollege von der CDU schon ausgeführt. Aber gut, auch für Sie noch einmal: Atomenergie ist gefährlich, teuer und hinterlässt für Millionen Jahre gefährlichen Müll. Darum ist es richtig, dass wir aus der Atomenergie aussteigen.

(Zustimmung Fraktion DIE LINKE)

Meine Damen und Herren! Ich finde den Weg, den die benannten Staaten gehen wollen, nämlich Atomenergie auszubauen, beängstigend; denn der unbeirrte Glaube an die Sicherheit der Atomenergie wurde doch schon so oft widerlegt. Nicht nur bei den beiden Super-GAU Tschernobyl und Fukushima haben die Menschen die Augen geöffnet bekommen. Dass Russland unverhohlen droht, das AKW in Saporischja zu sabotieren, zeigt, wie schnell atomare Anlagen zur Waffe werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Selbst im Normalfall ist Sicherheit kein Naturgesetz. Ich war vor zwei Jahren in Doel und habe mich natürlich auch über das Atomkraftwerk dort informiert. Das ist sehr einfach, kann man im Internet nachlesen. Dort wurden Risse im Druckwasserbehälter nachgewiesen. Damit es keinen Temperaturschock gibt, muss das Kühlwasser auf 45°C vorgewärmt werden. Ab 50°C reicht die Kühltemperatur nicht mehr aus. Diese Druckwasserbehälter wurden auch in anderen Atomkraftwerken verbaut. - So viel zur Sicherheit.

Meine Damen und Herren! Atomenergie ist teuer. Ich habe schon in der letzten Legislaturperiode ausgeführt, dass die Bundesregierung den Atomkonzernen ein riesiges Geschenk gemacht hat, indem sich die Konzerne von der Schaffung eines Endlagers freikaufen konnten.

In den Fonds zur Finanzierung der kerntechnischen Entsorgung haben die Konzerne zwar mit 24,1 Milliarden € eingezahlt, aber es ist absehbar, dass das endgültige Entsorgen des Atom Mülls deutlich mehr kosten wird, als es der Fonds hergibt. Gerechnet wird mit mindestens 49 Milliarden € bis zu 170 Milliarden €. Die Konzerne freuen sich, dass ihnen diese Last abgenommen wurde. Rechnet man diese Subventionen einmal auf den Strompreis um, wäre Atomstrom um einiges teurer als der Strom aus erneuerbaren Energien.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das Forum Ökologisch-Soziale Marktwirtschaft hat in einer Studie nachgewiesen, dass die gesamtgesellschaftlichen Kosten der Atomenergie am höchsten sind. Würde man diese versteckten Kosten auf die Kilowattstunde aufschlagen, wäre das eine Kostensteigerung von 21 ct/kWh bis 34 ct/kWh. Ja, meine Damen und Herren, die dümmste Energiepolitik wäre es, die Atomenergie wieder an das Netz zu bringen,

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Grüne!)

zumal klar ist, dass wir jetzt handeln müssen. Der Minister hat auf die Dauer von Planungs-, Bau- und Genehmigungsverfahren hingewiesen. Das würde für ein Atomkraftwerk Jahrzehnte dauern. Dabei kann und hilft auch nicht der „Deutschlandtakt“ in Bezug auf die LNG-Terminals. Leute, wir reden hier über Atomkraftwerke und nicht über LNG-Terminals.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

So viel Zeit haben wir einfach nicht. Ich finde es übrigens spannend und erzähle auch den Leuten in Halle sehr gern - vielleicht spricht es sich auch bis Leipzig herum; denn wir haben bei uns Hauptwindrichtung West -, dass die FDP plant, demnächst in Leuna ein Atomkraftwerk zu bauen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das finde ich spannend. Dafür hat sich diese Aktuelle Debatte auf jeden Fall schon einmal gelohnt.

Meine Damen und Herren! Es macht mich fassungslos, dass bei der Klimakonferenz in Dubai tatsächlich der vollständige Ausstieg aus den fossilen Energieträgern infrage gestellt wird. Diese dumme Form der Technologieoffenheit können wir als Menschheit nicht gebrauchen, wenn wir noch einigermaßen den menschengemachten Klimawandel in den Griff bekommen wollen. Dass die Atomenergie dazu ihren versprochenen Beitrag leistet, wage ich zu bezweifeln. Wenn man sich die Verschmutzung ansieht, die der Uranbergbau hinterlässt, dann kommt man zu dem Schluss, dass das nichts mit Nachhaltigkeit zu tun hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allein die Sanierung der Wismut hat fast 7 Milliarden € gekostet.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Auch das gehört zur Kostenkalkulation dazu. Und nein, Uranabbau ist nicht CO₂-neutral.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE, und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Wir bleiben abhängig von Lieferungen aus anderen Ländern.

Meine Damen und Herren! Wir kommen nicht darum herum, die erneuerbaren Energien ganz klar auszubauen. Wo ist denn die Lindner'sche Euphorie für die Freiheitsenergien geblieben, liebe FDP?

(Zustimmung bei der LINKEN und von Olaf Meister, GRÜNE)

Darin wäre Musik. Stattdessen muss Meyer Burger darüber nachdenken, ob zusätzliche Produktion bei uns stattfindet, weil die Bundesregierung den gleichen Fehler zu begehen droht wie bei QCells. Es ist schon auffällig, dass die Atomindustrie hemmungslos subventioniert werden soll, aber für die erneuerbaren Energien wieder einmal kein Geld vorhanden ist, meine Damen und Herren.

(Zuruf von Andreas Silbersack, FDP, und von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

Das ist ein Fehler.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Lassen Sie uns bitte bei wissenschaftlichen und technischen Erkenntnissen bleiben. In einem

smarten Stromverteilungsnetz ist die Grundlastfähigkeit sekundär. Zudem können auch erneuerbare Energien Grundlast erzeugen. Speichermöglichkeiten werden zunehmend errichtet. Ein großräumiger Verbund von Wind- und Solarkraftwerken kann Ertragsschwankungen reduzieren. Das sagt der Deutsche Wetterdienst.

Faszinierend finde ich übrigens auch Kraftwerke, die mit flüssigem Salz arbeiten. Dieses kann auch lange Energie abgeben. Seien Sie technologieoffen und innovationsfreundlich. Dann klappt es auch mit der Energiewende. Mit der Atomenergie verbauen Sie nur die Zukunft wirklich nachhaltiger Energieerzeugung. Die erneuerbaren Energien sind nachweislich die günstigsten - wenn das nicht mal ein gutes Argument ist, meine Damen und Herren. - Danke.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Lange, es gibt eine Intervention, und zwar von Herrn Lizureck. - Herr Lizureck, bitte.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Herr Lange, ich finde es wirklich lustig, wenn Sie über Kosten reden. Allein Ihr Heizungsgesetz wird bis zum Jahr 2030 1 Billion € kosten, mit dem Effekt, dass Sie ungefähr eine Woche CO₂-Ausstoß in China einsparen. Herzlichen Glückwunsch, muss ich dazu sagen.

Hätten Sie dem Kollegen Scharfenort zugehört, dann hätten Sie erfahren, wie das gespaltene Material nach dem Verbrauch ein Kernkraftwerk hinterlässt. Sie müssen sich einfach einmal in Kenntnis setzen und dann können Sie hier

auch eine fundierte Rede halten. Aber wenn Sie auf dem Stand von 2080 bleiben, dann sind Ihre Beiträge hier mehr als nutzlos. - Danke schön.

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Welcher Stand?)

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Erstens. Herr Lizureck, auf den Stand von 2080 würde ich gern kommen;

(Zustimmung bei der LINKEN - Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Frank Otto Lizureck, AfD: 2018 natürlich!)

damit würden wir nämlich in die Zukunft schauen und hätten vielleicht schon sehr gute Lösungen zur Verfügung.

Zweitens. Ich höre insgesamt natürlich gern zu, wenn geredet wird. Allerdings sind manche Träume, von denen dort berichtet wurde,

(Frank Otto Lizureck, AfD: Das ist der Stand der Technik!)

eben nicht Stand der Technik. Wenn noch immer in vielen Entwurfsstadien geredet wird, dann kann man dazu durchaus einmal sagen: Schauen Sie sich das lieber genau an. Nicht umsonst rechnen die Bundesregierung und die Institutionen, die den Atommüll entsorgen müssen, mit genau diesen horrenden Kosten.

Glauben Sie mir: Bis Ihr Traum von der Transmutation wahr wird, muss der Stein der Weisen durch Harry Potter erst noch gefunden werden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN - Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Frank Otto Lizureck, AfD: Ihr Traum wird Deutschland in den Ruin führen!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es folgt Frau Kleemann für die SPD-Fraktion.

Juliane Kleemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die von der FDP-Fraktion erbetene Debatte über das Thema der Atomenergienutzung überrascht nicht. Ebenso wird nicht überraschen, was ich für meine Fraktion, die Sozialdemokraten, dazu zu sagen habe.

Diese Aktuelle Debatte rahmt das Jahr 2023 ein. Das ist irgendwie auch schön.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Wir sind mit einer Atomdebatte hineingegangen, jetzt gehen wir mit einer Atomdebatte hinaus. Die Emotionen haben gezeigt, wir alle haben es offensichtlich irgendwie auch genossen; seis drum.

(Hendrik Lange, DIE LINKE, lacht - Zuruf von Marco Tullner, CDU)

Zunächst halte ich fest: Der Antragstellerin ist die Reduktion der Treibhausgasemissionen wichtig. Ich halte ebenso fest, dass dazu Anstrengungen und Entwicklungen nötig sind. Dann, liebe FDP-Fraktion, lassen Sie uns doch gern eine breit gefächerte Diskussion nicht nur über die potenziellen Auswirkungen und Herausforderungen dieser Allianz der 22 führen, sondern das gesamte Thema aufdröseln. Das ist in Teilen schon durch meine Vorredner passiert.

Übrigens - darauf hat der Minister auch schon hingewiesen - haben nicht nur 22 Staaten eine gemeinsame Erklärung unterschrieben. Vielmehr haben auf der COP mehr als 120 Staaten eine Erklärung zum massiven Ausbau der er-

neuerbaren Energien abgegeben. Ich finde durchaus, man darf die Quantitäten in Betracht ziehen und erstaunt zur Kenntnis nehmen, dass manche sowohl bei der einen Erklärung als auch bei der anderen Erklärung auftauchen.

Das 1,5-Grad-Ziel bei der Reduzierung der Erderwärmung ist ein Zukunftsziel für ein Leben aller Menschen insgesamt auf unserem Erdball.

(Nadine Koppehel, AfD: Aller Menschen! - Unruhe)

Insofern ist es ein Ziel der menschlichen Solidarität. Insofern ist es ein Ziel für einen gesunden Egoismus - ein Egoismus nämlich, der weiß, dass es mir selbst und meinen Nachkommen nur dann gut geht, wenn es weltweit lebenswerte Regionen gibt, wenn der Anstieg der Meeresspiegel aufgehalten wird, wenn Erdbeben in den Alpen Ausnahmen bleiben, wenn die Biodiversität erhalten bleibt, wenn Waldbrände kein Normalfall werden.

Vor diesem Hintergrund hoffe ich sehr, dass der aktuelle Streit um das Abschlusspapier der COP in Dubai sich wirklich zum Guten auflöst. Das, was wir dort gerade erleben, empfinde ich im Moment jedenfalls als einen desaströsen Zwischenstand.

(Zustimmung von Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD, und Hendrik Lange, DIE LINKE - Unruhe)

Wenn nun in der Debatte um die Erreichung des existenziell wichtigen Klimaziels immer wieder die Atomenergie beschworen wird, dann wundert mich das allerdings doch sehr. Ja, die Verstromung durch Kernspaltung erzeugt selbst eher wenig CO₂. Aber, lieber Kollege Silbersack, es ist keine nachhaltige Form der Energiegewinnung. Warum das so ist, sind die bleibend aktuellen Gründe. Von diesen haben wir heute schon mehrmals gehört.

Der Betrieb von Atomkraftwerken war und ist ökonomisch nicht sinnvoll. Milliarden an Mark und Euro sind in den vergangenen Jahrzehnten über Finanzhilfen und Steuervergünstigungen geflossen: für Forschung, für Aufbau und Abbau der Anlagen, für Zwischenlagerung und jetzt für die Suche nach einem Endlager.

(Anhaltende Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Sie machen es der Rednerin wirklich leichter, wenn Sie hier im Saal eine gewisse Ruhe halten könnten. - Frau Kleemann, bitte.

Juliane Kleemann (SPD):

Der Wissenschaftliche Dienst des Bundestages gibt zwar in seiner Ausarbeitung „Strom aus Kernenergie: Kosten und Subventionen“ den Hinweis, dass eine Aufschlüsselung der Kosten wegen verschiedener Ansätze bei den Berechnungen externer Kosten und Folgekosten wie bei einem GAU und Umweltschäden sowie nicht externer Kosten schwierig ist. Dennoch: Die ausgewerteten Studien sprechen von Summen in Höhe von 287 Milliarden € im Zeitraum von 1955 bis 2022 bzw. von 237 Milliarden € in einem etwas kleineren Zeitraum von 1970 bis 2016.

Realität ist: Es gibt keine gesetzliche Grundlage für die Wiederaufnahme der Nutzung der Atomkraft. Alle noch bestehenden inaktiven Meiler müssten aufwendig untersucht und ggf. saniert werden. Personal müsste geschult werden. Die meisten der ehemals 2 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind mittlerweile in anderen Berufen tätig und haben ihre Berufsbiografie deutlich neu ausgerichtet. Auch müsste man

neue Brennelemente beschaffen. Es müsste Betreiber geben, die sagen: Ja, wir betreiben wieder ein Atomkraftwerk. Sie alle sind nicht mehr da.

(Ulrich Thomas, CDU: Die gibt es doch aber! Die gibt es doch!)

Ein Neubau eines AKW dauert durchschnittlich 16 Jahre - das haben wir auch schon gehört - und ist extrem teuer. Das Beispiel Frankreich ist schon genannt worden. Die Kosten von ehemals 3 Milliarden € sind mittlerweile auf 20 Milliarden € angestiegen.

Die Befürworter der Kernkraft schauen gern sehnsuchtsvoll nach Frankreich: das Land der vermeintlich heilen Atomkraftwelt.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Nun hat der Staat dort nach massiven Verlusten die Übernahme des Stromkonzerns EDF im Sommer abgeschlossen. Viele AKW sind in überholungswürdigem Zustand und konnten wegen der Trockenheit, also fehlender Kühlung, nicht genug produzieren. Strom musste teuer zugekauft werden. Wir wissen, dass der Strompreis auch in Frankreich steigen wird, um die Sanierung und den weiteren Ausbau zu bezahlen. Daneben steuert aber auch Frankreich jetzt - horch, horch - auf Offshore-Windenergie zu.

(Ulrich Thomas, CDU: Zusätzlich!)

Realität bleibt auch, dass kein Rückversicherer die Risiken des Betriebs von AKW übernimmt. Kalkulierte Jahresbeiträge von 72 Milliarden für die Haftpflichtversicherung - ich möchte wissen, wer das wirklich freiwillig bezahlen will.

(Ulrich Thomas, CDU: Die Münchener Rück macht das!)

Das DIW hält in einer Studie aus dem Jahr 2019 fest - ich zitiere -:

„Privatwirtschaftliche Investitionen waren in der Vergangenheit [...] unrentabel; dies gilt auch für Neuinvestitionen [in Kernkraftwerke].“

Aufgrund der Gefahr radioaktiver Emissionen und der Verbreitung ist die Kernenergietechnik hoch riskant. An dieser Stelle, finde ich, dürfen wir durchaus der Vergesellschaftung von Kosten ein Ende setzen.

(Zustimmung bei der SPD, von Hendrik Lange, DIE LINKE, und von Olaf Meister, GRÜNE)

Zu einem weiteren Punkt, warum die Atomenergie zum Glück ein Auslaufmodell ist: die Endlagerung des Atommülls. Wir suchen und suchen und sind noch immer nicht angekommen.

(Jan Scharfenort, AfD: Weil es nicht gewollt ist!)

In Deutschland gibt es kein Endlager für stark radioaktiven Atommüll.

(Zuruf: Brauchen wir auch nicht mehr!)

Finnland baut nun eines. Schweden hat sich nach knapp 50 Jahren nun für einen Lagerort entschieden. Daran sehe ich: Der These, dass es nur in Deutschland so etwas wie eine German Angst vor den Strahlen der Atomkraft gibt, kann ich aus der Perspektive, dass Schweden 50 Jahre gebraucht hat, um einen Ort zu finden, und noch nicht angefangen hat zu bauen, nicht folgen kann.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

Wir haben nicht nur kein Endlager, sondern das Problem des anfallenden Mülls ist generell nicht geklärt. Hier ist also eine rote Linie.

Und ja, auch das haben wir heute schon gehört: Transmutation, AKW neuester Generationen, Kernfusion. Das dauert bloß alles. Wenn wir bauen würden, dann aber nur, wenn wir schon wüssten, dass die Technologie ausgereift ist.

(Ulrich Thomas, CDU: Ist das der Doppelmumms? Das ist nicht mal eine Wasserpistole!)

Diejenigen, die daran forschen und die Testanordnungen betreiben, sagen selbst: Das ist in den Kinderschuhen, wir sind noch nicht marktreif, das dauert noch 25 bis 35 Jahre.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Und das sagen wir schon 30 Jahre lang!)

Wir müssen unsere Energieprobleme jetzt angehen und lösen.

Zu der Frage der Sicherheit und der Unabhängigkeit in der Energieversorgung. Woher kommt noch mal der Rohstoff für die Brennelemente? - Genau, aus Russland, aus Kasachstan. Wir wären töricht, wenn wir an dieser Stelle neue Abhängigkeiten beschließen würden.

(Ulrich Thomas, CDU: Bei Frankreich machen wir das!)

Es bleibt eine Realität, dass Kernkraftwerke nicht nur bei Klimakatastrophen schlicht nicht laufen, sondern auch bei anhaltenden klimatischen Veränderungen wie Hitze und daraus resultierenden überheizten Flüssen mit niedrigen Pegelständen. Bei den Störfällen können wir noch so oft davon reden, wie sicher unsere AKW wären - ein Restrisiko bleibt. Für die dann aufkommenden Schäden an Mensch und Umwelt

und die lange Zeit unbelebten Regionen will hier in diesem Hause sicherlich niemand die Verantwortung übernehmen.

Von entscheidender Bedeutung, um den Debatte-einbringer zu zitieren, ist die Feststellung, dass die Kernfragen der Kerntechnologie, nämlich die Sicherheit und vor allem die Endlagerung des Atommülls nach wie vor nicht geklärt sind. Deshalb ist es auch kein Weg, der einzuschlagen ist. Die Kernenergie löst nicht unsere Energieprobleme.

(Zustimmung von Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD, und bei den GRÜNEN)

Um den weißen Elefanten, der im Raum steht, noch zu benennen: Lieber Kollege Silbersack, wenn Sie im Wahlkreis unterwegs sein sollten und erklären, dass Sie gern ein AKW an die Saale

(Marco Tullner, CDU: An die Elbe!)

und daneben vielleicht ein Endlager für stark radioaktiven Müll bauen wollen, dann komme ich gern mit. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Thomas? - Die Meldung war gerade noch so während der Rede. Bitte.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Nein! - Weiterer Zuruf)

- Eine Frage, ja. Es war gerade noch während der Rede.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Nein, er war schon durch!)

Frau Kleemann, lassen Sie die Frage von Herrn Thomas zu?

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Kleemann, ich habe eine Frage. Sie haben auf Störfälle in Atomkraftwerken abgehoben. Wissen Sie denn, wie viele Atomkraftwerke weltweit gerade in Betrieb sind? Wissen Sie, wie viele Störfälle es in Bezug auf diese Anzahl an Atomkraftwerken in den letzten Jahren gab?

Ich beziehe mich speziell auf das Jahr 2022, weil Sie auf Störfälle abgehoben haben.

Juliane Kleemann (SPD):

Ich weiß, dass in Frankreich von den 56 Atomkraftwerken mindestens 29 nicht am Netz waren.

(Daniel Rausch, AfD: Die waren gewartet worden! - Ulrich Thomas, CDU: Ich frage nach Störfällen!)

- Zu Störfällen kann ich Ihnen im Moment nichts sagen.

Ulrich Thomas (CDU):

Ich möchte für das Plenum feststellen, dass es 422 Atomkraftwerke gibt.

Juliane Kleemann (SPD):

416.

Ulrich Thomas (CDU):

Im Jahr 2022 waren es 422 Atomkraftwerke. - Kollegin Kleemann wusste nicht über einen Störfall zu berichten. - Danke schön.

(Zustimmung bei der CDU - Oh! bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Juliane Kleemann (SPD):

Oh!

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Es folgt der Debattenredner Herr Striegel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Geehrter Herr Silbersack, Sie haben die Aktuelle Debatte eingereicht, aber die naheliegendste Frage in Ihrem Redebeitrag nicht beantwortet. Wären Sie persönlich bereit, die Schuldenbremse abzuschaffen, um neue AKW zu bauen oder Schrottmeiler zu sanieren?

(Unruhe)

Die Chefetagen der Energieversorger werden nämlich dankend abwinken; denn sie hüten sich davor, massive Kapitalvernichtung durch den Neubau von Atomkraftwerken anzugehen. Sie müssten denen schon ein Finanzierungsmodell, wie bei Hinkley Point C, anbieten. Diesbezüglich kommt mir als Erster Günther Oettinger in den Sinn. Den Oettinger kennen Sie noch, oder?

Bekannt war er unter anderem für seine Änderungsanordnung in dem EU-Subventionsbericht für das Jahr 2011. Darin ließ er auflisten, dass die Erneuerbaren pro Jahr mit 30 Milliarden € subventioniert würden. Dafür ließ er streichen, dass die Atomkonzerne 35 Milliarden € und die Betreiber von Kohle- und Gaskraftwerken 66 Milliarden € erhielten. Genau der Oettinger

empfang die Finanzzusagen der britischen Regierung bei Hinkley Point C - ich zitiere - als „sowjetisch“.

Und nein, meine Herren aus dem Russland-Fanclub rechts außen, das war nicht als Kompliment gemeint.

(Beifall bei den GRÜNEN - Ulrich Siegmund, AfD: Wenn Sie das sagen!)

Die britische Regierung hat dem Betreiberkonsortium eine Abnahmegarantie auf stolze 35 Jahre für 92,5 Pfund je Megawattstunde zuzüglich jährlichem Inflationsausgleich auf der Preisbasis des Jahres 2012 gegeben. Wir sind schon heute bei mehr 120 Pfund pro Megawattstunde. Was sagen Sie: Ist das ein normaler Strompreis im Vereinigten Königreich? - Nicht ganz; es ist ungefähr das Doppelte. Glückwunsch an die Atomlobby für diesen Raubzug an den britischen Steuerzahlern und herzlichen Glückwunsch der EDF zu diesem strahlenden Deal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Franzosen können damit zumindest einen Teil ihres Rekordverlustes von 20 Milliarden € aus dem Jahr 2022 ausgleichen. Über die externen Kosten der Atomenergie haben heute schon andere geredet. Der Preis für die Zwischen- und Endlagerung kommt noch obendrauf und auch die versteckte Subvention des Verzichts auf eine Versicherung ist eben nicht eingerechnet.

Womit wir bei dem Kopfschütteln der Versicherer zu Atomkraftwerken wären. Herr Silbersack, ist Ihnen dieses Zitat noch bekannt:

„Persönlich sehe ich die Kernenergie ordnungspolitisch kritisch, da es sich um eine Energiequelle handelt, die im Markt nicht zu

versichern ist und daher die Staatshaftung gegen den GAU braucht.“

(Beifall bei den GRÜNEN)

„Jenseits der abstrakten Debatte gibt es in Deutschland weder einen privaten Betreiber noch Standorte. Zudem würde man einen beendeten gesellschaftlichen Großkonflikt wieder öffnen. Deshalb komme ich zu dem Schluss, dass die Kosten einer Laufzeitverlängerung in jeder Hinsicht den Nutzen übersteigen würden.“

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Jetzt die große Frage: Wer hat das gesagt? Erster Tipp: Das Zitat ist ziemlich genau zwei Jahre alt. Zweiter Tipp: Es stand in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“. Keine Angaben? - Herr Silbersack, es war Herr Lindner, Herr Christian Lindner. Nicht versicherbar, keinen privaten Betreiber, keine Standorte, Großkonflikt - ich sage es einmal so: Das klingt eher nicht nach Gewinnertechnologie.

Bei der zurückliegenden Atomdebatte hat Ihnen meine Fraktionsvorsitzende die winterlichen Probleme im Atomland Frankreich vorgestellt. Ich wiederhole das heute nicht, sondern gebe Ihnen einfach ein aktuelles Beispiel. Ende November haben dem skandinavischen Strommarkt kurzfristig 3 000 MW Leistung gefehlt. Warum? - Die Atomkraftwerke sind ausgefallen: Ringhals 4 mit 1 200 MW, Olkiluoto 3 mit 1 700 MW.

Sie wissen schon, Olkiluoto - der Energieminister hat es bereits erwähnt -, das von der Strahlungslobby hoch gefeierte AKW, welches im Jahr 2009 ans Netz sollte. Im Jahr 2023 wurde es dann etwas mit dem Regelbetrieb, also ein bisschen verspätet. Dafür hat es statt 3 Milliarden € mehr als 11 Milliarden € gekostet. Geil, so ein preisgünstiges AKW, oder?

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der letzten Atomdebatte haben wir das neue AKW in der Slowakei tatsächlich unterschlagen. Es ging am 31. Januar 2023 ans Netz, und zwar mit 30 Jahre alten Notstromgeneratoren, minderwertigen Materialien in Hochdruckrohrleitungen und ohne einen Sicherheitsbehälter, der bei einem schweren Störfall die Umgebung vor der Verseuchung schützt.

Sie finden in unserer Parlamentsdatenbank wirklich fraktionsübergreifend zahllose Kleine Anfragen zu Sicherheitskonzepten von Unternehmen. Wenn dort irgendwo ein Sicherheitsbehälter fehlen würde, dann gäbe es ein ganzes Feuerwerk an aufgeregten Pressemitteilungen, und zwar zu Recht. Aber bei Atomkraftwerken sind manche in diesem Haus offenbar bereit, mehr Augen zuzudrücken, als sie selbst haben, und wollen sie sogar nach Leuna stellen.

(Zuruf von Ulrich Thomas, CDU - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe)

Anlass unserer Debatte ist heute ausgerechnet das Luftschlosspapier aus Dubai mit der Forderung, die AKW-Leistung bis 2050 zu verdreifachen. Solche Ankündigungen gab es in den letzten Jahren zuhauf und unter anderem aus dem Unterzeichnerland Polen. Diese Träumereien verlaufen immer gleich. Es ist wirklich immer genau das gleiche Schema. Schritt 1: Eine große Anzahl neuer AKW wird angekündigt. Schritt 2: Nur ein Bruchteil davon schafft es in die Planungsphase. Optional dann Schritt 3: Manchmal schafft es ein AKW sogar zum Baustart. Und ggf. Schritt 4: Der Bau verzögert sich um mehrere Jahre und die Kosten explodieren.

(Guido Heuer, CDU: Das kennen wir schon von der A 14!)

Am schnellsten hat zuletzt Schweden diese atomare Geisterdebatte hinbekommen. Zehn neue AKW wurden angekündigt.

(Guido Kosmehl, FDP: Wie viele bauen sie jetzt?)

Nach wenigen Monaten waren diese Pläne wieder in der Schublade. Die dortige Strahlenlobby wird sicherlich noch paar Anläufe unternehmen, aber realistisch wird es trotzdem nicht.

Der Begriff atomare Geisterdebatte gilt übrigens auch für die Small Modular Reactors, welche die FDP in ihrem Programmentwurf zur Europawahl erwähnt.

(Guido Kosmehl, FDP: Wehe er braucht ein MRT oder ein CT!)

In diesem Zusammenhang wird ernsthaft von einem Wettbewerb der besten Technologien gesprochen. Googeln Sie doch einfach - der Minister hat es gemacht - NuScale: Projektstart 2014 in Idaho. Das Ding wurde Anfang November 2023 eingestellt. Das klingt für mich eher wie ein Vorrunden-Aus, Herr Kosmehl.

(Beifall bei den GRÜNEN - Guido Kosmehl, FDP: Eingestellt wurde es nicht, Sie machen Fake News!)

Die US-Regierung hat das Projekt mit einer dreistelligen Millionensumme gefördert. Jetzt ist alles weg.

Herr Kosmehl, Steuergeld ist wesentlich besser in den Erneuerbaren, in den Gewinnertechnologien angelegt.

(Lachen bei der FDP - Unruhe)

Unser BLSA hat das verstanden. Bisher haben wir 242 Kilowatt Peak Solarenergie auf Landesliegenschaften installiert.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Aktuell werden 6 287 Kilowatt Peak geplant. Das ist gut angelegtes Geld, wirklich gut angelegtes Geld. Der Siegeszug der Erneuerbaren nimmt auch weltweit immer weiter Fahrt auf.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von der CDU:
Aber nicht in Deutschland!)*

Fotovoltaik und Windenergie haben im Jahr 2022 knapp 12 % des globalen Strommix ausgemacht, Tendenz exponentiell steigend.

(Zuruf von der AfD: 1,7 beide zusammen!)

Im Jahr 2022 wurde 4 % weniger Atomstrom produziert als im Jahr 2021. Frankreich produziert so wenig Atomstrom wie zuletzt im Jahr 1990. In Großbritannien ist die Anzahl der aktiven Reaktoren von elf auf neun gesunken.

(Unruhe bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

In den nächsten Jahrzehnten sind weltweit viele Abschaltungen geplant, und zwar parallel zum Abschwung der fossilen Stromerzeugung. Das Geld fließt mittlerweile immer stärker in eine sinnvolle Richtung.

(Zuruf von Eva Feußner, CDU)

In erneuerbare Stromkapazitäten ohne Wasserkraft wurden umgerechnet 495 Milliarden US-Dollar investiert, das Vierzehnfache der atomaren Fehlinvestitionen, von denen eine ganze Menge niemals auch nur eine Kilowattstunde ins Netz speisen werden.

Allein China hat mit 423 Terawattstunden die Atomkraft mit 397 Terawattstunden bereits überholt. Da wundert es auch nicht, Herr Kosmehl, dass Chinas Unterschrift beim atomaren Wolkenkuckucksheim in Dubai gefehlt hat. Auch wenn es viele in diesem Raum nicht wahrhaben wollen, Atomkraft ist nur für zwei Sachen gut: erstens versteckte Quersubventionierung des Militärs für Atombomben und zweitens Risikokapitalvernichtung.

(Abg. Guido Kosmehl, FDP: Schämen Sie sich für einen solchen Beitrag! - Jan Scharfenort, AfD: Schwachsinn! - Weitere Zurufe)

Atomkraft ist riskant, schmutzig, teuer und unzuverlässig. Atomkraft wird, wie Kohle und Gas, in den nächsten Jahren weltweit von erneuerbaren Energien in Kombination mit Batteriespeichern aus dem Markt gedrängt.

(Zuruf von Eva Feußner, CDU)

Das werden Sie erfahren. Die Diskussion, die wir zum Wohle des Landes führen müssen, dreht sich nicht um Atomstrom, sondern darum, wie wir den Jobmotor Erneuerbare und Speicher in Sachsen-Anhalt beschleunigen. Wir hatten dazu vor Kurzem ein Fachgespräch zur Verfahrensbeschleunigung mit Projektierern und Verteilnetzbetreibern. Wir haben vorgeschlagen, die Servicestelle Erneuerbare Energien bei der LENA weiterzuentwickeln, und zwar dahin gehend, dass sie die Genehmigungsverfahren für die Landkreise übernehmen kann. Das wurde von der Koalition abgelehnt.

(Zuruf von Eva Feußner, CDU)

Von den Macherinnen und Machern der Energiewende bekommen wir dafür positives Feedback. Es gibt den Hinweis, dass Baden-Württemberg eine Zentralstelle eingeführt hat und bei vollständigen Unterlagen die Genehmigung nur noch ein bis drei Monate braucht. Dieses ambitionierte Ziel kann sich die Landesregierung gern zu eigen machen.

(Unruhe)

Erinnern Sie sich noch an den Beginn meiner Rede, Herr Silbersack? Ich habe den Kollegen gefragt, ob er die Schuldenbremse abschaffen würde, um Atomkraftwerke zu finanzieren. Ich muss mich korrigieren. Es ist tatsächlich nicht die naheliegendste Frage, und zwar schon gar nicht, wenn Herr Silbersack jetzt Atomkraftwerke in Leuna bauen will.

Noch näher liegt die Frage, Herr Silbersack, ob Sie uns in unserem Sachsen-Anhalt und viel-

leicht sogar in Ihrem Weinberg eine Lösung für ein Endlager anbieten.

Herr Bernstein, Ihr Kollege, war in der Landespressekonferenz erfrischend ehrlich. Er wurde nach einem Endlager in Sachsen-Anhalt gefragt und antwortete: Wer A sagt, muss auch B sagen.
- Gehen Sie voran, liebe FDP.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bieten Sie Ihre Wahlkreise als Endlager für Ihre Träume einer atomar strahlenden Zukunft an.

(Zuruf von der FDP)

Lassen Sie mich jetzt ganz zum Schluss noch deutlich sagen: Wir haben schlicht die Situation, dass Sie sich hier in diesem Raum immer wieder aufregen, wenn es um Stromimporte geht.

(Jörg Bernstein, FDP: Weil Sie keine Ahnung haben; das ist die Situation!)

Wenn es um Importe anderer Energien geht, dann werden Sie plötzlich still. Bei Steinkohle machen Sie es nicht. Bei Gas machen Sie es nicht. Bei Erdöl machen Sie es nicht. Wir sagen: Wir wollen uns unabhängig machen, und zwar mit erneuerbaren Energien in einem europäischen Netz.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Striegel, das Ende Ihrer Redezeit ist erreicht.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Dafür stehen wir GRÜNEN.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Wir sind am Ende der Debatte angekommen. - Herr Silbersack kommt nun an das Rednerpult, um das Schlusswort für die FDP-Fraktion zu sprechen.

(Unruhe)

Andreas Silbersack (FDP):

Ich freue mich über die rege Diskussion zu dem Thema. Dies zeigt, dass das Thema an Brisanz nicht ansatzweise verloren hat.

(Lachen bei der FDP)

Die Debatte ist deshalb von uns angemeldet worden, weil uns die Weltklimakonferenz gezeigt hat, wie wichtig es ist, dass man eben über beide Dinge redet,

(Zustimmung bei der FDP)

einerseits über das Thema erneuerbare Energien, wozu wir eine Erklärung haben, andererseits aber auch über das Thema Kernenergie. Das, was uns einfach umtreibt, ist, dass wir keinen deutschen Sonderweg gehen können. Davon bin ich fest überzeugt.

Es geht auch nicht darum, dass die FDP hin und her schlingert.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nur ein bisschen!)

Im Jahr 2011, Herr Minister, waren die Vorzeichen andere. Es war eine andere Situation. Wir haben im Grunde genommen eine sich verändernde Welt. Das ist ungefähr so, als wenn ich Reden aus dem Bundestag aus dem Jahr 1923 zitiere.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Was? 1923 aus dem Bundestag?)

Damals haben die Leute eben anders gesprochen als heute. Geschichte verändert sich. Deshalb ist es einfach so, dass man darauf tatsächlich reagieren muss. Insofern hat sich die Geschäftsgrundlage geändert. Das, was Christian Lindner gesagt hat, war vor dem Ukrainekrieg.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Aber die Argumente zählen heute noch immer!)

Nach dem Ukrainekrieg haben sich die Herausforderungen geändert. Wir haben gesagt, wir brauchen bezahlbaren Strom; denn bis dahin hatten wir Energie aus Russland. Das war für uns sehr günstig. Das ist durch den Ukrainekrieg weggefallen. Deshalb haben wir gesagt, wir müssen es in alle Richtungen öffnen. Insofern ist es kein Wechsel in irgendeine Richtung, sondern es ist eine ganz klare Richtung: Ich brauche bezahlbaren Strom für die Leute. Ausschließlich darum geht es.

(Olaf Meister, GRÜNE: Uns auch!)

Ich muss ganz ehrlich sagen, Herr Minister, wenn Sie immer so nonchalant sagen, na ja, wir produzieren selbst keinen Strom, lehnen das kategorisch ab, nehmen aber den Atomstrom von anderen,

(Ulrich Thomas, CDU: Doppelmoral!)

dann finde ich das schwierig. Ich finde, das lässt sich schlecht verkaufen. Es fühlt sich irgendwie nicht gut an.

(Zuruf von Minister Prof. Dr. Armin Willingmann)

Das muss ich wirklich sagen.

Herr Scharfenort, in Ihre Richtung muss ich sagen, der Unterschied ist - das wollen Sie wahr-

scheinlich nicht wahrhaben -: Dubai hat zwei Erklärungen gebracht. Das eine war eine Erklärung in Richtung erneuerbarer Energien, wofür die Liberalen stehen, und das andere eine Erklärung in Richtung Kernenergie, also zwei. Sie lehnen den ersten Teil gänzlich ab. Insofern ist das nicht unsere Sprache. Wir haben keine Doppelmoral und sind auch nicht verlogen. Es ist eine klare Basis. Wir haben einen Klimawandel, den Sie leugnen. Der ist aber da. Das ist einfach so.

(Daniel Rausch, AfD: Den menschengemachten Klimawandel! Wann lernt ihr das endlich einmal? - Tobias Rausch, AfD: Wir leugnen den Klimawandel nicht! Das Klima wandelt sich seit Jahren!)

Deshalb ist es auch richtig, dass man in diese Richtung geht.

Herr Scheffler. Wo ist er? - Dort. In Ihre Richtung: Wenn wir aus diesem Plenum herausrechnen, worüber bundespolitisch diskutiert wird, wenn Sie sich hinstellen und sagen, darüber darf nicht diskutiert werden, dann wären wir wahrscheinlich schon am Mittag fertig.

(Lachen und Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Wir kennen die Themen doch. Die Welt ist nicht teilbar. Insofern kann ich den Applaus nicht verstehen. Wer meint, dass wir hier nur die Themen zu besprechen hätten, die Sachsen-Anhalt betreffen, und müssten alles, was an der Kante ist, herausrechnen, der merkt doch eigentlich nicht, dass wir in einem föderalen Staat leben, in dem das ineinandergreift. Das muss doch eigentlich allen klar sein.

Insofern: Ich weiß, dass es immer gern als Argument genommen wird, aber es läuft sich aus und trägt eigentlich überhaupt nicht.

(Zuruf von der CDU: Nein, war sehr überzeugend! War überzeugend!)

Zu den LINKEN. Ein Murmeltiertag, was Herr Lange gesagt hat, ist es eben nicht.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Doch!)

Es ist die Sorge, die uns umtreibt, um die Menschen, um die Unternehmen, um das Land. Das treibt uns um. Das ist wichtig für uns.

Es geht auch überhaupt nicht um Atomkraft. Das habe ich auch nicht gesagt. Ich habe von den kleinen neuen wissenschaftlichen Reaktoren gesprochen, von der neuen Entwicklung. Darüber habe ich gesprochen.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: In Leuna! - Sebastian Striegel, GRÜNE: In Leuna!)

- In Leuna. Genau das habe ich gesagt.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Wir machen doch lieber Zukunft, statt Atomkraft!)

Das lässt sich zitieren. Erzählen Sie aber nichts anderes. Ich weiß, dass Sie es gern tun, aber dabei sollte man schon etwas genau sein.

(Zustimmung bei der FDP)

Wichtig ist einfach, dass Sie verstehen, wir kommen aus dem Thema nicht heraus. Sie können es belächeln, wie Sie wollen. Wir werden an diesem Tag wieder hier stehen und uns diesem Thema widmen.

(Olaf Meister, GRÜNE: Wenn Sie es beantragen, klar!)

Wenn wir diese Sache nicht technologieoffen betrachten

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Oh! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Oh!)

und alles ausschließen, dann haben wir in diesem Land ein Problem.

Dubai hat gezeigt, die Welt geht auch ohne Deutschland ihren Weg. Ich kann uns nur raten, wir sollten mitgehen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war das Schlusswort für diese Debatte, aber auch das Schlusswort für den heutigen Tag.

Schlussbemerkungen

Ich beende die heutige Landtagssitzung und berufe Sie alle für morgen um 9:30 Uhr hier ein zur Fortsetzung der laufenden Sitzungsperiode. Einen schönen Abend und der CDU-Fraktion eine gelungene Weihnachtsfeier.

Schluss: 19:31 Uhr.