



## 51. Sitzung, Donnerstag, 09.11.2023

—

Magdeburg, Landtagsgebäude

<b>Eröffnung</b> .....	7	Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) .....	16
Markus Kurze (CDU) .....	7	Daniel Wald (AfD).....	17
		Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) .....	18
		Stefan Gebhardt (DIE LINKE) .....	18
		Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) .....	19
		Stefan Gebhardt (DIE LINKE) .....	19
		Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) .....	20
		Juliane Kleemann (SPD).....	20
		Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	20
		Andreas Silbersack (FDP).....	21
		Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) .....	22
		Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....	23
		Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident).....	23
		Markus Kurze (CDU) .....	23
		Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident).....	24
		Ulrich Siegmund (AfD).....	24
		Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) .....	24
		Ulrich Siegmund (AfD).....	25
		Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) .....	25
<b>Tagesordnungspunkt 1</b>			
<b>Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT</b>			
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	8		
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident) .....	8		
Guido Kosmehl (FDP).....	12		
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport).....	12		
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	13		
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	13		
Dorothea Frederking (GRÜNE) .....	14		
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten).....	14		
Tobias Krull (CDU).....	14		
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident) .....	15		
Daniel Wald (AfD) .....	16		

**Tagesordnungspunkt 2****Regierungserklärung des Ministerpräsidenten Herrn Dr. Reiner Haseloff zum Thema: „Verantwortung vor der Geschichte - Verantwortung für die Zukunft: Schutz und Anerkennung jüdischen Lebens“****Regierungserklärung Landesregierung - Drs. 8/3317**

Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident) .....	26
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	32
Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident) .....	32
Oliver Kirchner (AfD) .....	33
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	38
Oliver Kirchner (AfD) .....	39
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	40
Eva von Angern (DIE LINKE) .....	44
Andreas Silbersack (FDP) .....	47
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	51
Andreas Silbersack (FDP) .....	51
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....	52
Stephen Gerhard Stehli (CDU) .....	55
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....	56
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	56
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....	56
Guido Heuer (CDU) .....	57
Tobias Krull (CDU) .....	59
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	62
Tobias Krull (CDU) .....	63

Lothar Waehler (AfD) .....	64
Guido Kosmehl (FDP) .....	67
Lothar Waehler (AfD) .....	68
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) .....	68
Guido Kosmehl (FDP) .....	72
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) .....	72
Konstantin Pott (FDP) .....	72
Monika Hohmann (DIE LINKE) .....	75
Frank Otto Lizureck (AfD) .....	78
Markus Kurze (CDU) .....	79
Guido Kosmehl (FDP) .....	84
Markus Kurze (CDU) .....	84
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	85
Markus Kurze (CDU) .....	85
Monika Hohmann (DIE LINKE) .....	86
Markus Kurze (CDU) .....	87
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) .....	87
Markus Kurze (CDU) .....	88
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	88
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) .....	93
Guido Kosmehl (FDP) .....	96
Monika Hohmann (DIE LINKE) .....	96
Markus Kurze (CDU) .....	97
Monika Hohmann (DIE LINKE) .....	99
Markus Kurze (CDU) .....	99
Lothar Waehler (AfD) .....	99
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) .....	101
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	102

**Tagesordnungspunkt 3****Aktuelle Debatte****Motivationskiller Bürgergeld? Abwertung der Arbeit stoppen!**Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3319****Tagesordnungspunkt 21****Wahl eines Vizepräsidenten des Landtages**Wahlvorschlag Fraktion AfD - **Drs. 8/3291 .. 103**

**Tagesordnungspunkt 7**

Zweite Beratung

**Entwurf eines Gesetzes über die finanzielle Beteiligung am Ausbau erneuerbarer Energien in Sachsen-Anhalt (EEBeteilG LSA)**

Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3191**

Entschließungsantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3223**

(Erste Beratung in der 49. Sitzung des Landtages am 12.10.2023)

Michael Scheffler (CDU) .....	105
Jan Scharfenort (AfD) .....	105
Kathrin Tarricone (FDP) .....	106
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	106
Frank Otto Lizureck (AfD) .....	108
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	108
Juliane Kleemann (SPD) .....	109
Wulf Gallert (DIE LINKE) .....	110
Abstimmung .....	111

**Tagesordnungspunkt 8**

Zweite Beratung

**Entwurf eines Gesetzes zum Vierten Medienänderungsstaatsvertrag**

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2905**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur - **Drs. 8/3298**

(Erste Beratung in der 47. Sitzung des Landtages am 07.09.2023)

Daniel Sturm (Berichterstatter).....	112
Abstimmung .....	113

**Tagesordnungspunkt 9**

Zweite Beratung

**Entwurf eines Sechzehnten Gesetzes zur Änderung des Schulgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt**

Gesetzentwurf Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/2812**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung - **Drs. 8/3309**

(Erste Beratung in der 44. Sitzung des Landtages am 28.06.2023)

Stephen Gerhard Stehli (Berichterstatter) ...	113
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	115
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	116
Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....	117
Stefan Ruland (CDU).....	118
Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....	118
Jörg Bernstein (FDP) .....	118
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	120
Stefan Ruland (CDU).....	121

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	121
Stefan Ruland (CDU) .....	121
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	121
Carsten Borchert (CDU) .....	121
Abstimmung .....	123

## Tagesordnungspunkt 10

Zweite Beratung

### Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung des Gebäudeenergiegesetzes sowie zur Änderung der Allgemeinen Gebührenordnung

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/1784**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt - **Drs. 8/3310**

(Erste Beratung in der 30. Sitzung des Landtages am 18.11.2022)

Sandra Hietel-Heuer (Berichterstatte(rin)) .....	123
Abstimmung .....	124

## Tagesordnungspunkt 11

a) Erste Beratung

### Entwurf eines Siebenten Gesetzes zur Änderung des Kinderförderungsgesetzes

Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3308**

b) Beratung

### Gute und kostenfreie Kitas in Sachsen-Anhalt - Beitragsbefreiung für Eltern umsetzen, Qualität in der Betreuung gewährleisten!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3284**

Nicole Anger (DIE LINKE) .....	125
Gordon Köhler (AfD) .....	128
Konstantin Pott (FDP) .....	131
Gordon Köhler (AfD) .....	131
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) .....	132
Tim Teßmann (CDU) .....	133
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	134
Monika Hohmann (DIE LINKE) .....	136
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	136
Konstantin Pott (FDP) .....	136
Monika Hohmann (DIE LINKE) .....	137
Konstantin Pott (FDP) .....	138
Gordon Köhler (AfD) .....	138
Tim Teßmann (CDU) .....	139
Gordon Köhler (AfD) .....	139
Katrin Gensecke (SPD) .....	139
Nicole Anger (DIE LINKE) .....	141
Konstantin Pott (FDP) .....	142
Nicole Anger (DIE LINKE) .....	143
Dr. Andreas Schmidt (SPD) .....	143
Nicole Anger (DIE LINKE) .....	144
Frank Otto Lizureck (AfD) .....	145
Abstimmung .....	145

## Tagesordnungspunkt 12

Erste Beratung

### Entwurf eines Vierten Gesetzes zur Änderung des Aufnahmegesetzes

Gesetzentwurf Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/3314**

Guido Kosmehl (FDP)..... 146

Abstimmung ..... 146

**Tagesordnungspunkt 13**

Erste Beratung

**Entwurf eines Gesetzes des Landes Sachsen-Anhalt zur Förderung politischer Bildungsarbeit politischer Stiftungen (PolStiftG-LSA)**

Gesetzentwurf Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/3315**

Änderungsantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3334**

Stephen Gerhard Stehli (CDU)..... 147

Tobias Rausch (AfD)..... 150

Dr. Katja Pähle (SPD) ..... 152

Tobias Rausch (AfD)..... 153

Dr. Katja Pähle (SPD) ..... 155

Monika Hohmann (DIE LINKE)..... 155

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) ..... 157

Guido Kosmehl (FDP)..... 157

Tobias Rausch (AfD)..... 159

Guido Kosmehl (FDP)..... 160

Cornelia Lüddemann (GRÜNE) ..... 161

Stephen Gerhard Stehli (CDU)..... 162

Abstimmung ..... 163

**Tagesordnungspunkt 14**

Beratung

**Flächendeckend on Tour - mobile Verbraucherschutzberatungen in Sachsen-Anhalt**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3304**

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) ..... 163

Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz)..... 165

Monika Hohmann (DIE LINKE)..... 167

Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz)..... 167

Rüdiger Erben (SPD) ..... 167

Margret Wendt (AfD) ..... 168

Guido Kosmehl (FDP) ..... 168

Dorothea Frederking (GRÜNE)..... 169

Karin Tschernich-Weiske (CDU) ..... 170

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE)..... 170

Abstimmung ..... 171

**Tagesordnungspunkt 15**

Beratung

**Bitten und Beschwerden an den Landtag von Sachsen-Anhalt - Die Tätigkeit des Ausschusses für Petitionen im Jahr 2022**

Bericht Ausschuss für Petitionen - **Drs. 8/3254**

Monika Hohmann (Berichterstatte(r)in)..... 171

**Tagesordnungspunkt 20**

Beratung

**Künftige Unterbringung weiblicher Häftlinge in Sachsen-Anhalt sicherstellen**Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3290**

Christian Hecht (AfD).....	174
Konstantin Pott (FDP) .....	176
Christian Hecht (AfD).....	176
Wolfgang Aldag (GRÜNE) .....	176
Christian Hecht (AfD).....	176
Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz).....	177
Christian Hecht (AfD).....	179
Abstimmung .....	179

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN - **Drs. 8/725**Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs.  
8/784**Beschlussempfehlung Ausschuss für Wis-  
senschaft, Energie, Klimaschutz und Um-  
welt - **Drs. 8/3311**(Erste Beratung in der 13. Sitzung des  
Landtages am 24.02.2022)

Juliane Kleemann (Berichterstatte(rin)) ..... 179

Abstimmung..... 181

**Schlussbemerkungen..... 181****Tagesordnungspunkt 22**

Zweite Beratung

**Ein-Fach-Lehramt Kunst ermöglichen  
- dem Lehrkräftemangel begegnen****Anlage zum Stenografischen Bericht ..... 182**

Beginn: 9:32 Uhr.

## Eröffnung

### Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Schönen guten Tag, meine sehr verehrten Damen und Herren! Hiermit eröffne ich die 51. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode und begrüße Sie auf das Herzlichste.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Uns hat die traurige Nachricht erreicht, dass am 4. September 2023 das ehemalige Mitglied des Landtages Helmut Halupka im Alter von 74 Jahren verstorben ist. Herr Halupka war in der dritten Wahlperiode Mitglied des Landtages. Er gehörte der Fraktion der SPD an und wirkte als Mitglied des Ausschusses für Wohnungswesen, Städtebau und Verkehr. Im Andenken an den Verstorbenen erheben wir uns zu einer Gedenkminute. - Danke.

Zur Entschuldigung von Mitgliedern der Landesregierung Folgendes. Mit Schreiben vom 30. Oktober 2023 hat die Landesregierung für die 25. Sitzungsperiode folgende Mitglieder entschuldigt: Der Ministerpräsident bittet darum, seine Abwesenheit heute ab 17 Uhr zu entschuldigen. Er wird bei der Begrüßung des ehemaligen Staatspräsidenten Polens Lech Walesa in Halle sein.

Das Mitglied der Landesregierung Frau Dr. Hüskens bittet darum, ihre Abwesenheit am heutigen Tag bis 15:30 Uhr aufgrund der Teilnahme

an der Digitalministerkonferenz in Berlin zu entschuldigen.

Der Finanzminister Michael Richter ist heute ganztägig nicht anwesend. Er nimmt an der Jahresfinanzministerkonferenz in Brüssel und anschließend an der Sitzung des Finanzausschusses des Bundesrates teil.

Ganztägig für beide Sitzungstage bittet Frau Ministerin Feußner darum, ihre Abwesenheit zu entschuldigen, und zwar urlaubsbedingt.

Für den morgigen Sitzungstag bittet Frau Weidinger darum, ihre Abwesenheit ganztägig zu entschuldigen. Sie ist bei der Justizministerkonferenz in Berlin.

Zur Tagesordnung. Diese liegt Ihnen vor. Gibt es Bemerkungen zur Tagesordnung? - Herr Kurze, eigentlich ist das immer Ihr Part.

### Markus Kurze (CDU):

Ja, Herr Präsident, das stimmt. - Wir haben uns im Ältestenrat - wie in der vorherigen Sitzung - darauf verständigt, dass wir, sollte heute etwas Bewegung in den Tagesablauf kommen, mehrere Punkte vorziehen würden. Ich möchte die Punkte benennen: TOP 24, TOP 20 und TOP 22. Darauf haben wir uns im Ältestenrat verständigt. Sollte noch mehr Bewegung hineinkommen, haben wir das übliche Verfahren, dass wir uns noch einmal untereinander abstimmen müssen. - Danke.

### Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Okay, danke. - Dann ist das die Option, die wir haben. Das hängt natürlich davon ab, wie wir

dazu in der Lage sind. Sie wissen, dass wir heute Abend einen parlamentarischen Abend haben. 19:30 Uhr ist heute die Zielzeit gewesen, plus/minus eine ganz kurze Zeit, damit wir da pünktlich sind. Auch an der Stelle ist Zuverlässigkeit wichtig.

Wenn Sie mit der Tagesordnung so einverstanden sind, bitte ich kurz um das Handzeichen.  
- Danke. Der ist von allen zugestimmt worden. Dann ist das so beschlossen worden.

Morgen früh pünktlich um 9:30 Uhr geht es hier mit dem zweiten Sitzungstag weiter.

Dann starten wir mit dem ersten Tagesordnungspunkt. Ich rufe auf den

### **Tagesordnungspunkt 1**

#### **Befragung der Landesregierung nach § 45a GO.LT**

Wir fangen heute mit der Fraktion der SPD an.  
- Frau Pähle, bitte.

#### **Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Die Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder haben mit dem Bundeskanzler in dieser Woche eine Reihe von wichtigen Vorhaben auf den Weg gebracht. Es geht um Planungsbeschleunigungen, um Probleme der Fluchtmigration und um die zukünftige Finanzierung des Deutschlandtickets. All diese Dinge sind beraten und es sind Beschlüsse gefasst worden. Wie bewertet die Landesregierung die Ergebnisse? Und welcher Handlungsbedarf ergibt sich daraus für Landtag und Landesregierung?

#### **Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Der Herr Ministerpräsident weiß, dass das heute, in dieser Stunde, sein großer Auftritt ist. Danach spricht er sowieso noch einmal.

#### **Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Tagesordnung war sehr umfangreich. - Frau Pähle, Sie haben das schon mit den wichtigsten Stichworten gerade auch zum Ausdruck gebracht. - Ich will in Ergänzung zur doch relativ umfangreichen Presseberichterstattung, die schon stattgefunden hat und die auch jeder dem jeweiligen Pressespiegel entnehmen konnte, vielleicht auf zwei, drei Schwerpunkte Bezug nehmen.

Die Planungsbeschleunigung ist ein altes Thema. Ich denke, dass wir vor dem Hintergrund der laufenden Energiewende noch deutlicher als sonst gemerkt haben, an welchen Stellen wir verfahrenstechnisch zu langsam sind und nicht weiterkommen. Das hat dazu geführt, dass auch in der jetzigen sogenannten Ampelregierung, einschließlich der Partei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, doch die Erkenntnis gewachsen ist, dass wir an bestimmten Stellen einfach einen, ich sage es einmal so, Freischlag brauchen, damit wir das, was wir an CO<sub>2</sub>-Einsparungen, an Einhaltung der Klimaziele zugesagt haben, auch einhalten können. Man könnte jetzt noch versuchen, das im Detail auszuführen. Aber die Protokolle sind ja öffentlich und auch nachlesbar.

Ich halte es zumindest für ein wichtiges Signal. Wir merken ja bei einigen Projekten, nicht nur bei der Diskussion um die Aufstellung der Windräder, sondern auch bei Ansiedlungsprojekten



wie den Planungen für Intel oder an anderer Stelle, in Halberstadt, in Bernburg, in Leuna, dass an vielen, vielen Stellen, bis in die BImSchG-Verfahren hinein, einfach eine andere Geschwindigkeit vorgelegt werden muss, damit wir auf der einen Seite wieder Wirtschaftswachstum haben - momentan haben wir in Sachsen-Anhalt und in Deutschland keines -, aber auf der anderen Seite eben auch die zeitlichen Schienen entsprechend unterfüttern und untersetzen können.

Das Zweite, das Sie nannten, war eigentlich das Hauptthema, in das die meiste Zeit investiert wurde. Um das gleich mit abzuräumen: Zum Thema Deutschlandticket haben wir, glaube ich, eine vernünftige Lösung gefunden, die für das Jahr 2023 erst einmal Klarheit darüber bringt, was ggf. mit auflaufenden Defiziten haushalterisch gemacht wird. Dazu ist eine hälftige Übernahme durch den Bund und die jeweiligen Länder festgeschrieben, übrigens für das Jahr 2024 mit, sodass wir als Grundvolumen 3 Milliarden € zur Verfügung haben, woraus sich dann jeweils 1,5 Milliarden € für den Bund und 1,5 Milliarden € für die Länder ergeben.

Wie gesagt, für den Fall, dass dieses Geld nicht ausreicht und die Leistungserbringer dann in der Spitzabrechnung die entsprechenden Zahlen präsentieren, werden wir diese Beträge decken.

Die jetzigen Prognosen sind so, dass das, haushalterisch gesehen, sagen wir einmal, kalkulierbare Risiken sind, für die wir entsprechende Vorkehrungen getroffen haben. In unserem Haushaltsplanentwurf finden wir an zwei Stellen entsprechende Möglichkeiten, die Frau Dr. Hüskens schon vorgesehen hat, sodass dieses Ticket nicht nur weiterhin finanziert ist, sondern auch Planungssicherheit für die Leistungserbringer bzw. für die Auftraggeber damit

verbunden ist, wenn es sich z. B. um Kommunen handelt, die im Rahmen z. B. des Schülerverkehrs als Vertragspartner sicher sein müssen, dass sie nicht auf ihren Rechnungen und den Defiziten sitzen bleiben. Das wird nicht der Fall sein.

Ich glaube - das ist auch die Botschaft -, zur Energiewende und zur Klimapolitik Deutschlands gehört auch eine Mobilitätswende, die als eine Komponente eben aufweist, mehr Transporte über den öffentlichen Personennahverkehr zu erbringen. Das ist, denke ich, aus dieser Ministerpräsidentenkonferenz mit dem Bundeskanzler ein wesentlicher Ertrag.

Jetzt zur Problematik der Migrationsbewältigung. Wir kennen die Zahlen. Wir haben allein im Monat Oktober 2023 bis zum Stichtag 31. Oktober bundesweit 33 500 Asylanträge zu verzeichnen. Das ist der höchste Wert seit dem Jahr 2016 für diesen Monat. Das ist nur ein Monat. Wir können das dann saldieren.

Das heißt, wir haben derzeit eine Situation, die, sagen wir einmal, mindestens von der quantitativen Herausforderung her mit den Spitzenwerten 2015/2016 vergleichbar ist, aber mit dem Unterschied, dass sich ein Großteil der damals angekommenen Personen nach wie vor in Deutschland befindet, dass wir, was die Unterbringungskapazitäten anbelangt, in Sachsen-Anhalt schlicht und einfach bei dem, was wir für sozial akzeptabel und menschenwürdig erachten, ausgelastet sind. Es werden - ich habe mit den Landräten zusammengesessen - kaum noch Möglichkeiten gesehen, zusätzliche adäquate Unterbringungsmöglichkeiten zu finden und dann auch zu nutzen.

Dass wir da gemeinsam - der Bund und die Länder - in der Verantwortung stehen, ist klar. Das ist dieses Mal unbestritten, einschließlich auch der Überlegung, welche Effekte dazu

beitragen, dass es nach wie vor diese hohen Migrationsbewegungen gibt.

Wir kennen alle Konflikte, die gegenüber den Jahren 2018, 2019 und 2020 zusätzlich dazu beitragen. Aber wir sehen eben auch die sehr geringe Anzahl derjenigen, die zu uns kommen, die wirklich nach Artikel 16 des Grundgesetzes und entsprechenden gesetzlichen Untersetzungen Asylrecht eingeräumt bekommen und damit also auch Bestätigung erfahren. Alles andere läuft entweder über die Genfer Flüchtlingskonvention bzw. ist eine Duldung, die dann endet, wenn die Bedingungen aus der Sicht der Bundesrepublik Deutschland und des Auswärtigen Amtes so sind, dass eine Rückführung möglich ist.

Das ist, wie gesagt, auch die Grundlage dafür gewesen, dass wir in gewisser Weise den Instrumentenkatalog, den wir als Staat zur Verfügung haben, noch einmal sehr stark durchgearbeitet haben und entsprechende Überlegungen angestellt haben, wie wir dieses Thema bewältigen.

Das Erste ist - das können wir auch in Richtung der Kommunen kommunizieren -: Der Haushaltsansatz, der für 2024 ursprünglich mit 1,25 Milliarden € als Unterstützung durch den Bund geplant war, ist deutlich, auf insgesamt 3,5 Milliarden €, erhöht worden, und zwar nicht durch Wegnahme an anderer Stelle im Bundeshaushalt - der befindet sich gegenwärtig ebenfalls in der parlamentarischen Behandlung; darauf kann nicht beliebig zugegriffen werden -, sondern weil wir dieses Geld durch eine Verschiebung der rechtlichen Rahmenbedingungen, die bisher existiert haben, verändert sehen wollen, und zwar gemeinsam. Das heißt, wir nehmen dieses Geld aus dem System durch Veränderung der Rahmenbedingungen, etwa Fristen, die bisher bestanden, und Leistungsgewährungen, die damit einhergingen.

Ich mache das an einem Beispiel fest: Bisher ist - unabhängig davon, wie weit das Feststellungsverfahren beim BAMF ist - der Übergang aus dem Asylbewerberleistungsgesetz normalerweise nach 18 Monaten vollzogen worden. Damit waren dann ein anderer Leistungsbezug und auch andere Sozialleistungen und Krankenkassenleistungen verbunden. Das hat über die Jahre hinweg viele Milliarden Euro gekostet. Dieser Zeitraum ist in unserem Protokoll einvernehmlich auf 36 Monate festgelegt worden, wohl wissend, dass dazu, auch mit anderen Dingen verbunden, gesetzgeberische Aktivitäten durch die Bundesregierung erfolgen müssen. Das heißt, wir müssen also, wenn wir von 18 auf 36 Monate verlängern, an das Asylbewerberleistungsgesetz herangehen.

Wir als Ministerpräsidenten und Ministerpräsidentinnen konnten als Kollegium, wenn man so will, nur zusagen, dass das den Bundesrat durchlaufen wird. Das war eine Sache, die, wie auch die anderen Dinge, mit 16 : 0 vereinbart worden ist, also parteiübergreifend. Wir haben innerhalb unserer Kollegenschaft fünf unterschiedliche Parteifarben; demzufolge ist das einvernehmlich so bestätigt worden.

Damit wird, wie gesagt, an dieser Stelle Geld frei für die Kommunen. Der Verteilschlüssel und alles, was damit einhergeht, muss jetzt besprochen werden; denn die Mittel in Höhe von 1 Milliarde €, die schon vor Monaten für das Jahr 2023 zusätzlich zugesagt waren, sind noch immer nicht angekommen. Dazu haben wir aber die klare Zusage des Bundesfinanzministers, dass das Geld im Dezember ankommt. Das bewegt sich bei uns dann in der Größenordnung von 26 Millionen €, 27 Millionen €. Wir müssen sehen, was dann in der Spitzabrechnung nach dem Königsteiner Schlüssel bei uns zu Buche schlägt. Aber es geht, wie gesagt, um das Jahr 2024. Wir haben jetzt also mit ungefähr 3,5 Milliarden € die Verfügungsmasse

für die Kommunen deutlich erhöhen können. Ich denke, das ist auch gut so.

Was ebenfalls mit 16 : 0 festgestellt wurde - das muss man immer wieder sagen; darüber gibt es inzwischen keinen Dissens mehr -, war die Wirkung bestimmter - ich sage es bewusst mit diesem Begriff - Pullfaktoren. Die Bargeldzahlung ist ein eigenes Thema, nicht nur politisch, sondern auch real finanztechnisch. Das ist über viele Jahre hinweg beobachtet worden.

Wenn man Entwicklungshilfe machen will, dann muss man das über den direkten Weg tun. Dafür haben wir ein eigenes Entwicklungsministerium auf der Bundesebene. Die entsprechenden Mittel müssen in den Haushalt eingestellt werden. Aber dies unter Nutzung von Sozialleistungen, sozusagen mittelbar, zu tun, das ist, denke ich, der falsche Weg, und das hilft auch nicht in den eigentlichen Problembereichen, die in den Entwicklungsländern unterstützt werden müssten.

Wir haben uns daher darauf verständigt, dass eine Arbeitsgruppe sofort die Arbeit aufnimmt, an der der Bund sich, abweichend von der bisherigen Artikulation, beteiligen wird, damit wir zu einem einheitlichen Verfahren kommen. Wir werden das auch nicht besonders komplex machen. Das war die Thematik, an der schon der Deutsche Sparkassenverband gearbeitet hat: Welche Leistungen sind darin? Welche Waren und Produkte kann man kaufen? Was muss herausgenommen werden und was machen im Prinzip die Anbieter in den Verkaufseinrichtungen und Ketten mit solchen komplexen Herausforderungen?

Bargeldzahlung wird im Prinzip nicht mehr vorgenommen werden, sondern es wird mit Karte bezahlt, ohne Produkteingrenzung. Auch das notwendige und gerichtlich festgestellte

Taschengeld kann dann mit dieser Karte - so die technische Vorstellung, die wir haben - abgehoben werden, sodass wir diesen Pullfaktor, zumindest diese eine Komponente, in den Griff bekommen. Wer alles darauf kapriziert, der ist sicherlich fachlich falsch unterwegs. Aber das ist eine wesentliche Komponente, die wir auch aus der politischen Situation heraus, die wir im Blick behalten müssen, anders gestalten sollten. Das haben wir uns mit 16 : 0 auch vorgenommen.

Was Frau Faeser - damit will ich enden -

*(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Drei Minuten!)*

klar zugesagt hat, ist Folgendes - -

*(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Wir haben eine Geschäftsordnung und darin steht: drei Minuten! - Minister Sven Schulze: Aber das ist wichtig!)*

- Dann muss ich sagen, ich arbeite Ihnen das schriftlich zu.

*(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Es ist so! Drei Minuten!)*

- Okay. - Herr Präsident, ich würde das dann beenden. Wenn noch etwas ist, kann man sich an mich persönlich wenden.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. Ich glaube allerdings, an dieser Stelle kann man auch einmal von der Dreiminuten-spanne absehen. Ich glaube, das war sehr wichtig. Danke. - Gibt es eine Nachfrage? - Es gibt keine Nachfrage.

Dann fahren wir mit der FDP fort. - Bitte, Herr Kosmehl.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Vielen Dank. - Ich frage die Landesregierung zu den von der Bundesinnenministerin am 2. November 2023 verkündeten Vereinsverboten für Hamas und Samidoun und damit einhergehend zu dem Betätigungsverbot in Deutschland: Welche Auswirkungen hat das konkret für Sachsen-Anhalt, und welche Maßnahmen ergreift die Landesregierung, um dieses Betätigungs- und Vereinsverbot umzusetzen?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Frau Zieschang, bitte.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Herr Abg. Kosmehl, Sie haben zutreffend gesagt, dass ein Vereinsverbot und in der Folge auch ein Betätigungsverbot für Hamas und Samidoun ausgesprochen worden sind. Gerade für die Teilorganisation Samidoun Deutschland wirkte das Vereinsverbot auch dahin gehend, dass die Organisation nicht nur verboten, sondern auch aufgelöst wird.

Wir müssen zunächst feststellen, dass wir in Sachsen-Anhalt keine Strukturen von Hamas und Samidoun haben, sodass wir mit Blick auf Auflösung und Ähnliches nicht tätig werden müssen. Auch ein Betätigungsverbot ist insofern nicht gegeben, weil entsprechende Strukturen, wie gesagt, in Sachsen-Anhalt nicht existieren.

Gleichwohl kann das bei uns im Rahmen von Versammlungen eine Rolle spielen; denn damit wird die Frage aufgeworfen: Was passiert, wenn Kennzeichen dieser Organisationen im Rahmen von Versammlungen verwendet werden?

Dazu muss ich vorab allerdings sagen, dass das Zeigen von Hamaskennzeichen auch vorher schon strafbar war. Demzufolge haben wir bereits im Oktober die Polizeibehörden, aber auch die Versammlungsbehörden darauf hingewiesen, dass durch die Polizeibehörden für den Fall, dass strafbare Kennzeichen der Hamas im Rahmen von Versammlungen gezeigt werden sollten, entsprechende strafrechtliche Ermittlungsverfahren eingeleitet werden. Die Versammlungsbehörden sind natürlich auch dafür sensibilisiert worden, dass sie im Vorfeld von Versammlungen darauf hinwirken müssen, dass entsprechende Straftaten gar nicht erst ausgeübt werden können.

Das hat in der Folge dazu geführt, dass Versammlungen, da Versammlungsmelder das nicht ausschließen konnten, auch in Sachsen-Anhalt erfolgreich verboten wurden bzw. dass Versammlungen in Sachsen-Anhalt, wenn entgegen allen Absprachen oder auch bei völlig anderen Versammlungen solche Kennzeichen gezeigt wurden, nach dem Hinweis, dass das zu unterlassen sei, die Unterlassung aber nicht erfolgt ist, aufgelöst wurden.

Mit Blick auf Samidoun hilft es uns, weil das vorher rechtlich nicht ganz klar war. Aufgrund des Betätigungsverbots ist es jetzt einfacher, auch diese Kennzeichen klar zu verbieten. Insofern ist das eine Unterstützung. Aber für die überwiegend relevanten Hamaskennzeichen galt das schon vorher, sodass wir dadurch eigentlich keine wesentliche Rechtsänderung haben.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. Keine Nachfrage. - Dann setzen wir fort mit der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Es gibt mehrere Stimmen, so auch von der GRÜNEN-Landtagsfraktion, schon seit Längerem, die sagen, dass es ein Agrarstrukturgesetz geben muss, um den Ausverkauf des Bodens zu stoppen. Dazu gehört auch die Forderung, die Anteilskäufe, die sogenannten Share Deals, zu regulieren. Herr Dr. Aeikens, ehemaliger CDU-Landwirtschaftsminister, teilt diese Meinung; das hat er bei einem Fachgespräch im Ausschuss ausdrücklich bekräftigt.

Nun möchte ich zu einem Vorhaben gemäß Koalitionsvertrag fragen. Welche Entwicklungsschritte gibt es zu dem vorgesehenen landeseigenen revolvingen Bodenfonds in einem Umfang von mindestens 20 000 ha landwirtschaftlicher Nutzfläche, und wie ist der Stand in Bezug auf ein damit im Zusammenhang stehendes Agrarstrukturgesetz? Ich hätte auch gern eine Bewertung zum Agrarstrukturgesetz vor dem Hintergrund der Gesetzesinitiativen, die es auch in Brandenburg, Thüringen und Sachsen gibt.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Minister Schulze wird darauf sicherlich eine Antwort finden. - Herr Minister.

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Guten Morgen! - Vielen Dank für die Frage, Frau Abg. Frederking. Es ist tatsächlich richtig, dass es in dem Koalitionsvertrag dieser Deutschlandkoalition hier in Sachsen-Anhalt einen Passus zum Agrarstrukturgesetz gibt. Da ich diesen Vertrag selbst unterschrieben habe, kann ich mich noch gut an diesen Passus erinnern. Darin

steht, dass wir die Diskussion zum Agrarstrukturgesetz in dieser Legislaturperiode zu einem Ende bringen werden - so in etwa. Ich habe jetzt nicht mehr nachgucken können, aber ich denke, so haben wir es in den Koalitionsvertrag geschrieben. Und das werden wir auch machen.

Es ist tatsächlich richtig, dass es, wie Sie gesagt haben, andere Bundesländer gibt, wo es ebenfalls eine Diskussion bzw. Vorlagen dazu gibt. Es gibt bisher aber kein Bundesland, in dem es ein Agrarstrukturgesetz gibt.

Von Ihnen, Frau Abg. Frederking, ist auch das Thema Share Deals angesprochen worden. Die Antwort, die ich heute darauf geben werde, ist die gleiche wie die, die ich hier schon vor einigen Wochen dazu gegeben habe. Es ist die Einschätzung meines Hauses - und die teile ich -, dass es nicht rechtssicher möglich ist, ein Agrarstrukturgesetz auf den Weg zu bringen, in dem Share Deals so, wie Sie sich das vorstellen, verankert sind.

Aus meiner Sicht ist es, wenn man ein Agrarstrukturgesetz umsetzen will, sinnvoll, dass man das rechtssicher macht und dass man nicht etwas auf den Weg bringt, das am Ende des Tages aufgrund einer darin enthaltenen Thematik durch Gerichte wieder kassiert wird. Deswegen ist der Weg, den wir gehen wollen, glaube ich, der bessere: Wir bringen zum einen ein Agrarstrukturgesetz auf den Weg und wir regeln das Thema Share Deals im Nachgang.

Des Weiteren haben Sie meinen Vor-Vorgänger Dr. Aeikens angesprochen. Er hatte es mit derselben Herausforderung zu tun wie Ihre Ministerin Frau Dalbert. Beide haben es nicht geschafft, hier ein Agrarstrukturgesetz umzusetzen. Das wurde in der vorherigen Legislaturperiode versucht, das wurde in der letzten

Legislaturperiode versucht. Ein Grund, warum das nicht möglich war, war unter anderem das Thema Share Deals.

Wir werden uns weiterhin um diese Thematik kümmern, aber genau auf dem Weg, den ich beschrieben habe. Dazu wird sich am Ende des Tages an meiner Meinung und an der Meinung meines Hauses nichts ändern. - Vielen Dank.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es gibt eine Nachfrage. - Bitte.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Habe ich Sie richtig verstanden, Sie wollen ein Agrarstrukturgesetz machen und sich dann - Sie sagten, im Nachgang - um die Share Deals kümmern? Sie wollen also zweigleisig fahren und quasi zwei Gesetze machen? Das ist meine erste Frage. Und dann gab es noch die Frage zu dem revolvierenden Bodenfonds.

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Ja, genau. - Ja, das habe ich auch in der Vergangenheit so gesagt. Ich glaube, wir haben ein großes Interesse daran - ich vermute, alle hier im Haus -, dass die Flächen, die wir in Sachsen-Anhalt haben, idealerweise bei unseren Bauern bleiben, dass wir sie also entsprechend nutzen können und dass sie nicht zu Spekulationsobjekten werden. Das ist, glaube ich, das, was uns bei dieser Thematik eint.

Die Frage ist jedoch: Wie kommen wir dahin? Deswegen ist der Weg, den wir uns überlegt haben, denke ich, der sinnvollere.

Im Hinblick auf den Bodenfonds haben wir im Koalitionsvertrag die Angabe 20 000 ha verankert. In diesem Zusammenhang ist es so, dass auch die Landgesellschaft, deren Aufsichtsvorsitzender ich bin, daran arbeitet, sodass wir bspw. vor einigen Monaten entsprechende Käufe in einem möglichen Rahmen, nämlich in einer Größenordnung von mehreren Millionen Euro, getätigt haben. Das zeigt, dass wir den Koalitionsvertrag entsprechend dem darin verankerten Passus umsetzen.

Es ist allerdings so, dass die Landgesellschaft auch ohne diesen Passus im Koalitionsvertrag so arbeitet, dass sie dann, wenn es möglich ist, Flächen erwirbt, die wir später bspw. für die Landwirtschaft oder manchmal auch für Wirtschaftsprojekte benötigen und die entsprechend zur Verfügung stehen.

Ich habe es jetzt nicht genau im Kopf; das könnte ich noch einmal nachprüfen. Aber ich glaube, dass diese 20 000 ha round about das Volumen sind, das die Landgesellschaft insgesamt zur Verfügung hat. Das heißt, wir arbeiten daran, dass wir, wenn wieder einmal Flächen verkauft oder benötigt werden, das an anderer Stelle ausgleichen. Wir haben, denke ich, diesen Passus im Koalitionsvertrag in den letzten zwei Jahren sehr gut umgesetzt.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Minister. Es gibt keine Nachfrage. - Dann ist die Fraktion der CDU an der Reihe. - Bitte, Herr Krull.

**Tobias Krull (CDU):**

Der Ministerpräsident hat eben schon Ausführungen zu dem Treffen der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder mit

dem Bundeskanzler gemacht. Er hat in seinen Ausführungen auch formuliert, was geint werden konnte. Ich möchte jetzt die folgende Frage dazu stellen: Bei welchen Positionen konnte sich die CDU bzw. konnten sich die CDU-geführten Landesregierungen nicht durchsetzen? Die Frage geht darauf zurück, dass es auch auf der kommunalen Ebene nicht nur Zustimmung zu den gefundenen Kompromissen gibt.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Ministerpräsident.

**Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):**

Es sind nur zwei oder drei Dinge, die ich an dieser Stelle aufgreifen möchte. Ansonsten würde ich die Redezeit von drei Minuten überschreiten. Erstens wollten wir natürlich mehr Geld. Wir wollten als sogenannte Kopfpauschale 10 000 €. Das wäre angemessen und auch erforderlich gewesen. So haben wir das Problem wieder im Land, nämlich im Landeshaushalt und bei Ihnen als Landeshaushaltsgesetzgeber. Es gab vorhin ja auch die Frage, was das für Konsequenzen für den Landtag hat.

Zweitens wollten wir durchsetzen, dass die Länder, die eine Anerkennungsquote in Asylverfahren von weniger als 5 % haben, automatisch als sichere Herkunftsländer nach Artikel 16 des Grundgesetzes deklariert sind und damit das Verfahren übernehmen können. Damit sollen letztlich die Botschaft und auch das Signal in diese Länder gesendet werden, es lohnt sich nicht, nach Deutschland unter dem Begriff Asyl zu kommen, sondern wenn man nach Deutschland kommen will, dann muss es sich um eine ganz normale Antragstellung für

eine Arbeitserlaubnis bzw. für eine Aufenthaltserlaubnis zur Beschäftigung auf dem Arbeitsmarkt handeln. Das muss bei den Konsulaten beantragt werden usw. usf. Es muss also das Standardverfahren durchlaufen werden.

Ansonsten haben wir natürlich versucht, die Grenzkontrollen zu thematisieren. Dabei ist zumindest ein Teilerfolg erzielt worden. Das heißt also, es gibt noch immer eine Differenz zu dem, was wir uns als Länder vorstellen. Wir haben aber erreicht, dass Frau Faeser zumindest dafür sorgen wird, dass die polizeilichen Kontrollen in Richtung polnischer, tschechischer und österreichischer Grenze weiterhin dauerhaft aufrechterhalten werden - durch regelmäßiges Beantragen in Brüssel. Das muss ja im Schengen-Raum angesagt werden.

Weiterhin wird sie Verhandlungen führen, damit die Polizei auf dem Territorium der Staaten Polen, Tschechien und Österreich so agieren kann, dass ein Betreten des deutschen Staatsgebietes nicht möglich ist und damit die automatische Kette der Asylprüfung dort in Gang gesetzt wird, sodass das außerhalb Deutschlands stattfindet. Das ist zugesagt worden und es ist noch intensiver gefordert worden durch klare Vereinbarungen.

Aber ich muss sagen, hier ist ein Schritt vorgenommen worden, den wir seitens der Bundesregierung bisher noch nicht erlebt haben, sodass ich das auf der Habenseite doch deutlich stärker einschätze als das, was man ggf. im Januar 2024 in einer weiteren MPK fortsetzen muss.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. Gibt es eine Nachfrage? - Es gibt keine Nachfrage. Dann sind wir bei der Fraktion der AfD. - Bitte.

**Daniel Wald (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Hohes Haus! Werte Kollegen! Am 30. Oktober 2023 teilte das Land in seiner Pressemitteilung mit, dass im Merseburger Skyhotel ab dem 1. November 2023 eine Außenstelle der ZAST Halberstadt betrieben werden soll.

Die Vergabe erfolgte offenbar sehr spontan. Uns liegen Aussagen vor, wonach selbst das Landesverwaltungsamt durch die rasche Vergabe überrumpelt wurde. Auch der Merseburger Oberbürgermeister wurde erst sehr kurzfristig informiert. Eine vorherige Abstimmung mit den Ausschüssen lag offenbar nicht vor.

Die Geschäftsführerin des Hotels gab an, den Vertrag erst am 29. Oktober 2023 unterzeichnet zu haben. Obwohl die Unterkunft durch das Land betrieben wird, ist der Saalekreis für die Versorgung der untergebrachten Asylbewerber verantwortlich. Der Landrat Hartmut Handshak versicherte in der Kreistagssitzung am 1. November 2023, dass sämtliche erstattungsfähigen Auslagen des Saalekreises durch das Land übernommen würden, und gab an, dass dort Familien und Einzelpersonen einziehen würden.

Im Koordinationsgespräch mit dem Merseburger Oberbürgermeister Herrn Müller-Bahr und dem Integrationsbeauftragten des Landesverwaltungsamtes Herrn D. hieß es hingegen, es würden ausschließlich alleinstehende Männer, keine Kinder und keine Frauen in der Außenstelle untergebracht.

Ich frage die Landesregierung: Wie kam es zu dieser extrem spontanen Vergabe? Wie viel kostet die Unterkunft das Land und mit welchen Stellen und Amtsträgern wurde die Vergabe im Vorfeld abgesprochen?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Frau Zieschang, bitte.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Herr Abgeordneter, der Ministerpräsident hat gerade schon auf die Asylzugangszahlen hingewiesen. Wir haben schon das ganze Jahr über immer wieder darauf aufmerksam gemacht, dass wir davon ausgehen, dass die Asylzugangszahlen in diesem Jahr noch einmal über den Asylzugangszahlen des letzten Jahres liegen und dass wir wie in den vergangenen Jahren auch davon ausgehen, dass wir insbesondere in den Herbst- und Wintermonaten mit einem erhöhten Asylzugangsgeschehen zu rechnen haben.

Über die Frage hinsichtlich der Zugänge tauschen wir uns alle zwei Wochen mit den Landkreisen und den kreisfreien Städten aus, um das Zugangsgeschehen für jeden Monat sozusagen im Zweiwochenrhythmus eng zu begleiten und zu verfolgen. In all diesen Gesprächen, die wir, wie gesagt, das ganze Jahr über schon führen, haben wir immer wieder darauf hingewiesen, dass wir im Herbst und im Winter mit einem erhöhten Zugangsgeschehen rechnen.

Weil diese Abstimmung immer mit den Landkreisen und den kreisfreien Städten stattfindet, habe ich Anfang Juli ganz bewusst die Mittelzentren eingeladen und habe die Mittelzentren auch darauf hingewiesen, dass wir davon ausgehen müssen, dass es im Herbst wieder zu einem erhöhten Asylzugangsgeschehen kommt. In diesem Zusammenhang habe ich auch darauf hingewiesen, dass wir wie im letzten Jahr auch als Land zur Entlastung der Kommunen dar-



auf reagieren werden, indem wir temporäre Außenstellen anmieten. Das haben wir bspw. zum Jahreswechsel des letzten Jahres in Nebra gemacht. Wir haben dort auch für vier Monate eine Außenstelle angemietet.

Ich kann nur sagen, wir haben fast gebetsmühlenartig bei all diesen Besprechungen und Informationsrunden darauf hingewiesen, dass das Land zur Entlastung der Kommunen seine Kapazitäten in der ZAST ausweiten - das haben wir unter anderem in der ZAST in Halberstadt selbst gemacht, wo wir im Augenblick auch schon die Turnhalle für Notsituationen vorbereitet haben - und darüber hinaus auch temporäre ZAST-Außenstellen anmieten wird. Das haben wir z. B. auch in diesem Jahr in der Stadt Oberharz am Brocken gemacht. Wie das in den vergangenen Jahren üblich war, wenn es um die temporäre Anmietung von ZAST-Außenstellen geht, haben wir jetzt selbstverständlich die kommunale Ebene im Vorfeld informiert. So sind der Oberbürgermeister und der Landrat von uns bereits am 10. Oktober 2023 darüber in Kenntnis gesetzt worden, dass wir eine ZAST-Außenstelle im Skyhotel in Merseburg planen.

Wir konnten allerdings den 1. November 2023 als Startpunkt noch nicht genau benennen, weil man auch erst einmal mit dem Vermieter - in dem Fall mit dem Hotel - einen Vertrag abschließen muss. Das macht der Landesbetrieb BLSA. Aber das ist immer nur eine Facette, also die reine Unterbringung. Hinzu kommen noch Fragen nach der Betreuung, dem Wachschatz und Ähnlichem. Auch das muss zum Teil ausgeschrieben und vergeben werden. Insofern stand am 10. Oktober 2023 noch nicht genau fest, ob der 1. November 2023 tatsächlich gehalten werden kann.

Als sich aber aufgrund des Abschlusses des Mietvertrages, aber auch aufgrund der

Ausschreibung und der Vergabe von weiteren Dienstleistungen der 1. November 2023 als Tag der Inbetriebnahme der Außenstelle relativ kurzfristig ergeben hat, wurden alle Beteiligten am 26. Oktober 2023 eingeladen, um die letzten Vorbereitungen gemeinsam abzustimmen. Auch hierbei war die kommunale Ebene eingebunden.

*(Oliver Kirchner, AfD: Die Kosten! - Ulrich Siegmund, AfD: Die Kosten hat er erfragt!)*

- Es ist richtig, dass auch nach den Kosten gefragt wurde. Diese kann ich Ihnen im Augenblick noch nicht benennen. Das können wir aber jederzeit tun. Das eine ist die Frage hinsichtlich des Mietvertrages, der befristet ist. Dazu habe ich die Zahlen jetzt nicht mitgebracht. Ansonsten hängt es zum Teil auch von der Belegungssituation ab, weil auch für die Verpflegung oder Ähnliches jeweils Kosten anfallen. Wir werden Ihnen in jedem Fall die vollständigen Kosten in dem Augenblick, in dem die temporäre Außenstelle wieder außer Betrieb genommen wird, benennen können. Momentan habe ich schlicht und ergreifend keine Zahlen parat. Aber diese können wir gern nachliefern.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Gibt es eine Nachfrage? - Bitte.

**Daniel Wald (AfD):**

Auf welchem Wege wurde der Landrat Herr Handschak informiert?

Dann möchte ich gern noch Folgendes wissen: Stimmt es, dass Sachsen-Anhalt hierbei quasi für andere Bundesländer in die Bresche springt, weil sie sich weigern, ihrer Aufnahmeverpflichtung nachzukommen? Wenn ja, wieso können

wir eine Aufnahme nicht ebenso verweigern?  
- Danke schön.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Am 10. Oktober 2023 erfolgte eine telefonische Information. Die Einladung zu dem 26. Oktober 2023 erfolgte, glaube ich, per E-Mail. Aber der Landkreis war auch vertreten. Insofern wusste er über alles Bescheid.

Zu der nächsten Frage. Das kann ich definitiv verneinen. Die Verteilung von Asylzugängen erfolgt nach dem sogenannten Easy-System. Es gibt das Easy-Verteilsystem, nach dem Sachsen-Anhalt entsprechend dem Königsteiner Schlüssel aufnehmen muss. Es kann natürlich tagesweise Schwankungen geben, die aber in den Folgetagen oder auch Folgewochen jeweils ausgeglichen werden.

Ich finde es gut und richtig, dass bei der tagesweisen Zuteilung schon darauf geachtet wird, wie die jeweiligen Aufnahmekapazitäten in den einzelnen Landesaufnahmen sind. Es kann durchaus einmal der Fall sein, dass jemand signalisiert - das können auch wir sein -, es sind gerade viele aus der ZAST in Halberstadt ausgezogen, wir würden jetzt gern eine Grundreinigung und Ähnliches machen - hier oder da muss vielleicht auch einmal in den Räumlichkeiten etwas repariert werden -, wir wären froh, wenn wir in den nächsten ein, zwei Tagen niemanden aufnehmen müssten. Aber dann gleichen wir das nach dem Easy-Schlüssel in den nächsten Tagen wieder aus. Das ist eine seit Jahren praktizierte Übung.

Sie spielen, glaube ich, auf diesen einen Tag an. Es war, glaube ich, Ende Oktober, als in der

Tat zwei Länder darum gebeten haben, dass sie an einem bestimmten Tag keine Aufnahmen vornehmen müssen. Wir hatten zu dem Zeitpunkt zwar auch eine hohe Auslastung in Halberstadt, konnten jedoch aufnehmen. Aber wir mussten in den Folgetagen nicht aufnehmen, weil dann nach dem Easy-Schlüssel wieder ausgeglichen wurde.

Insofern nehmen wir in der Summe nach dem Königsteiner Schlüssel auf. Aber es gibt natürlich tagesweise die Möglichkeit, dass einzelne Länder sagen, wir würden heute gern nicht aufnehmen, wir nehmen aber wieder in den Folgetagen auf.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es gibt keine weitere Nachfrage. Danke. - Wir setzen mit der Fraktion DIE LINKE fort. - Bitte, Herr Gebhardt.

**Stefan Gebhardt (DIE LINKE):**

Vielen Dank. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Frage bezieht sich auf die bevorstehende Vorweihnachtszeit und die anstehenden Weihnachtsmärkte. Wir hatten in den letzten Jahren die Weihnachtsmärkte auch aufgrund der Pandemie in einem gedämpfteren Rahmen. In diesem Jahr sollen sie - so sind zumindest die öffentlichen Äußerungen der kommunalen Betreiberinnen und Betreiber - wieder im alten, größeren Stil stattfinden.

Jedoch gibt es aktuell einen Konflikt, der die Kommunen zum Wahnsinn zu treiben scheint. Das ist der Konflikt mit der Gema. Hier drohen deutlich höhere Zahlungen. Es drohen

nicht nun Verdrei- oder Vervierfachungen, sondern zum Teil wirklich unfassbare Zahlen. Es ist ein willkürlicher Akt aufgrund der Monopolstellung der Gema, der zulasten der Kommunen geht.

Meine Frage diesbezüglich an die Landesregierung lautet: Welche Möglichkeiten sieht die Landesregierung, die Kommunen in diesem Konflikt zu unterstützen, um diesen möglichst beizulegen? Welche unterstützenden Maßnahmen hat es in der Vergangenheit schon gegeben, um diesen Konflikt bis zur Eröffnung der Weihnachtsmärkte zu befrieden?

*(Ministerpräsident Dr. Reiner Haseloff: Wirtschaft! - Minister Sven Schulze: Ich? - Lachen bei der CDU und bei der SPD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Bevor man sich einigt - Minister Schulze wird antworten -, nutzen Sie mit mir die Zeit, Schülerinnen und Schüler der Berufsbildenden Schulen Burgenlandkreis aus Weißenfels zu begrüßen. - Herzlich willkommen im Hohen Haus!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Herr Minister, Sie haben jetzt die Ehre.

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Vielen Dank für die Frage der Linksfraktion. Weihnachten ist eine schöne Zeit. Sie führt zusammen. Manchmal gibt es auch Auflösungserscheinungen.

*(Lachen bei der CDU)*

- Hat ein bisschen gedauert. - Zum Thema Gema kann ich an dieser Stelle - das muss man mir zugestehen - nichts sagen. Ich wurde dazu weder von irgendeiner Kommune angeschrieben noch in irgendeiner Form als Wirtschaftsminister angesprochen. Da Sie die Landesregierung angefragt haben, sichere ich Ihnen zu, dass wir uns verständigen, wer dazu vielleicht kurzfristig in der Lage ist, entsprechende Antworten zu geben. Ich werde mein Haus unmittelbar beauftragen, dem nachzukommen. Ich bitte um Nachsicht, dass ich Ihnen das entsprechend nachreiche.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es gibt eine Nachfrage, wie ich sehe. - Bitte.

**Stefan Gebhardt (DIE LINKE):**

Die Nachsicht kann ich an dieser Stelle nur bedingt aufbringen, Herr Minister. Denn die Frage richtet sich an die Landesregierung und nicht an Sie persönlich. Wenn Sie sagen, Sie hätten sich persönlich noch nicht damit befasst, ist das in Ordnung. Aber meine Erwartungshaltung war, dass die Landesregierung Kenntnis von diesem Konflikt hat. Fast täglich ist dazu etwas in der Presse zu lesen gewesen. Die Kommunen äußern klar und deutlich ihre Not, die sie in diesem Bereich verspüren. Es herrscht auch eine große Ratlosigkeit, wie sie mit diesem Konflikt umgehen sollen.

Nach meinem Verständnis hat sich die Landesregierung bisher zumindest immer bemüht, den Kommunen Unterstützung zu geben. Deswegen wollte ich wissen, ob man auch jetzt wieder redlich bemüht ist, diesen Konflikt zu beseitigen, zumal er ja öffentlich ist.

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Die Landesregierung bemüht sich nicht nur, den Kommunen zu helfen, sondern nachweislich hilft sie den Kommunen in vielen Bereichen auch sehr stark. Das hat sie in der Vergangenheit getan und das wird sie auch in der Zukunft tun.

Es ist richtig und legitim, dass Fragen an die Landesregierung gestellt werden. Das ist auch hier so vorgesehen. Es ist aber auch klar, dass die Landesregierung selbst entscheidet, wer für sie antwortet. Ich habe das jetzt gemacht. Ich habe Ihnen aber auch zugesagt, dass wir dazu im Nachgang ausführlich Stellung nehmen. Wir befinden uns in einer Fragestunde und, es ist bekannt, dass man die Frage nicht im Vorfeld kennt. Ich kann zum jetzigen Zeitpunkt nicht im Detail darauf antworten. Das sollte man mir auch zugestehen. Ich antworte für die Landesregierung und werde das im Nachgang schriftlich ausführlich machen. Ich denke, damit sollte Ihnen geholfen sein.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Minister. - Wir haben die erste Runde der Fragestunde beendet. Wir beginnen wieder von vorn, und zwar mit Fragen der Fraktion der SPD. - Bitte, Frau Kleemann.

**Juliane Kleemann (SPD):**

Ich habe eine Frage. Wir lesen in den letzten Wochen, zumal das neue Studiensemester wieder begonnen hat, immer davon, dass die Zahlen der Studierenden in Sachsen-Anhalt rückläufig sind. Meine Frage an die Landesregierung lautet: Wie ist es denn in Wirklichkeit

mit den Studierendenzahlen? Was kann die Landesregierung dazu sagen, wie sich die Studierendenzahlen im Land entwickeln?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Die Entscheidung, wer darauf antwortet, ist relativ einfach. - Herr Willingmann, bitte.

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Selbstverständlich, Frau Abg. Kleemann, Herr Präsident, will ich sehr gern dazu Auskunft geben, wohl wissend, dass wir die amtliche Statistik zum 31. Oktober eines Jahres erheben und deshalb im Moment noch vorläufige Zahlen vorhanden sind. Wir können das alles noch einmal nachreichen.

Erinnern wir uns alle daran, wo wir vor etwa vor zwei Jahren standen, als es um die Frage der Studierenden und der Studierendenzahlen ging. Die Zahlen gingen damals steil nach unten. Warum? - Weil die Coronapandemie insbesondere die Immatrikulationen ausländischer Studierender in diesem Land und auch andernorts verhindert hat. Die Mobilität war für uns alle eingeschränkt. Insbesondere der Wissenschaftsbetrieb hat das auch erlebt.

Das hat dazu geführt, dass die Studierendenzahlen in der Coronazeit ein Stück weit zurückgegangen sind, vor allen Dingen die Erstsemesterzahlen. Ich bin aber sehr froh darüber - wobei man das differenziert betrachten muss -, dass sich an den Hochschulen des Landes, soweit wir die Meldungen bekommen haben, zum beginnenden, gerade angelaufenen Wintersemester 2023/2024 die Zahlen nicht mehr nach unten entwickeln und an manchen

Stellen, wo sie durch das Fehlen ausländischer Studierender sichtbar zurückgegangen waren, wieder steigen. Kurzum kann man sagen: Die Zahlen normalisieren sich wieder etwas und wir holen auf.

Ich möchte Ihnen aber gern die Gesamtzahl verraten. Wir haben in diesem Land rund 51 000 Studierende. Vor drei Jahren waren es noch rund 53 000 Studierende an den staatlichen Hochschulen. Sie wissen, dass wir den schönen Erfolg hatten, dass die private Steinbeis-Hochschule ihren Sitz von Berlin nach Sachsen-Anhalt verlegt hat. Das finden wir gut. Es ist die erste vollprivate Hochschule, die wir bei uns im Land haben und die sich bereits in die Landesrektorenkonferenz integriert, was mich persönlich besonders freut.

Allein dadurch erfolgt ein Zustrom von 6 000 zusätzlichen Studierenden, die ich bei den gerade genannten 51 000 Studierenden nicht mit genannt habe. Die Zahl von etwa 51 000 entspricht den Studierenden an den staatlichen Hochschulen.

Die sieben staatlichen Hochschulen, die Sie alle kennen - unsere altherwürdige Martin-Luther-Universität, unsere ruhmreiche Otto-von-Guericke-Universität, die weltbekannte Kunsthochschule Burg Giebichenstein, vier Hochschulen für angewandte Wissenschaften in Anhalt, im Harz, in Magdeburg und in Merseburg -, werden staatlich finanziert mit einem Budgetanteil am Gesamthaushalt in Höhe von rund 380 Millionen € aus dem Einzelplan 06.

Sie alle haben sich prima entwickelt, allerdings fahren sie auch alle Überlast. Sie alle haben mehr Studierende an Bord, als eigentlich vom Land finanziert werden. Das ist auch kein Unglück; darauf kann man sich einrichten. Ich will

damit deutlich machen: Unsere Hochschulen haben die Coronazeit, so denke ich, gut überstanden und sind auf einem guten Weg, was die Studierendenzahl betrifft.

Noch ein letzter Gedanke zu den ausländischen Studierenden; denn das ist ein Phänomen. Sachsen-Anhalt nähert sich der Zahl von 10 000 ausländischen Studierenden. Das sind mehr ausländische Studierende als im Bundesdurchschnitt in den einzelnen Bundesländern. Wir haben einen Anteil von etwa 17 % bis 18 % an ausländischen Studierenden. Das ist meines Erachtens ein sehr schöner Erfolg. Er ist auch deshalb für uns wichtig - das sage ich ganz bewusst -, weil wir nicht nur kulturell eine Bereicherung durch die ausländischen Studierenden erfahren, sondern durch sie insbesondere einen schier unerschöpflichen Pool an Fachkräften gewinnen. Junge Menschen, Frauen und Männer, sind jetzt schon bei uns und wir müssen sie nur motivieren, auch bei uns zu bleiben, nachdem sie ihren Studienabschluss erreicht haben. - So weit meine Antwort auf Ihre Frage.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. Ich sehe keine Nachfrage. - Wir kommen zu einer weiteren Frage der FDP-Fraktion.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Die Frage richtet sich an den Wirtschaftsminister. Heute besucht Lech Wałęsa, der Mitinitiator und Kopf der Solidarność-Bewegung von 1981, die Stadt Halle. Er wird in seinem Vortrag sicherlich auch auf das Zukunftszentrum sowie auf die Potenziale, die sich damit für Sachsen-Anhalt, Deutschland und Europa ergeben, eingehen.

Meine Frage, Herr Wirtschaftsminister Schulze, lautet: Welche Ideen und Vorstellungen aus wirtschaftspolitischer und touristischer Sicht gibt es im Wirtschaftsministerium zur Begleitung des Prozesses des Zukunftszentrums, das entstehen wird? Wo sehen Sie Impulse, die durch das Land gesetzt werden können?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Minister, bitte.

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Vielen Dank für die Frage. - Zunächst freue ich mich, dass Lech Wałęsa heute Halle besucht. Mit seinem Sohn Jarosław bin ich persönlich befreundet. Wir waren Kollegen im Europäischen Parlament. Die Frage zum Thema Zukunftszentrum passt sehr gut zum heutigen Tage. Es ist ein historisches Datum. Über das Zukunftszentrum haben wir intern, in größerer Runde und auch öffentlich schon oft diskutiert, auch über die Chancen für uns. Es gibt viele Bereiche, in denen wir das Zukunftszentrum als Chance sehen. Auch als Tourismusminister sehe ich es als sehr großen Mehrwert für dieses Land Sachsen-Anhalt.

Von der Bundesregierung werden bis zu 1 Million Gäste am Zukunftszentrum erwartet. 1 Million Menschen werden erwartet. Selbst wenn es nur halbe Million Gäste sein werden, wäre dies für uns ein riesiges Potenzial an Menschen, die nach Halle kommen werden. Sie werden nicht nur aus den Nachbarbundesländern kommen, sondern sie kommen sehr wahrscheinlich aus ganz Europa, vielleicht aus der ganzen Welt.

Jeder, der sich einmal das Solidarność-Center in Danzig anschauen konnte und gesehen hat, was man mit einem solchen Zentrum bewegen kann, nicht nur wissenschaftlich, sondern auch touristisch und historisch, der weiß, dass wir eine solche Chance auch in Halle bekommen.

Ich habe mich deshalb nicht nur über die Zusage gefreut, sondern bspw. auch sehr schnell Kontakt zum Landestourismusverband und zu anderen Institutionen aufgenommen. Denn ich denke, die Möglichkeiten, die sich durch das Zukunftszentrum ergeben, sollten wir nutzen, um die Menschen, die dann nach Halle kommen, auch mit anderen Möglichkeiten touristisch zu versorgen. Wir haben im Großraum Halle den Geiseltalsee. Wir haben die Arche Nebra. Wir haben das Bauhaus in Dessau. Wir haben die Lutherstadt Wittenberg. Wir haben Pömmelte. In diese touristischen Ziele haben wir als Land in den letzten Jahren viel Geld investiert, um die kommunale Ebene zu unterstützen, aber auch um das Land attraktiver zu machen.

Wir werden uns auf den Weg machen und ein Konzept erstellen, um die Touristen, die vielleicht für einen Tag nach Halle kommen, länger im Land zu halten und dafür zu sorgen, dass die anderen Attraktionen, die im Moment auch gute Besucherzahlen aufweisen, noch besser besucht werden. Aktuell sind fast 9 Millionen Übernachtungen in Sachsen-Anhalt zu verzeichnen. Ich habe das Ziel ausgegeben, dass diese Übernachtungszahl zweistellig wird. Dieses Ziel können wir auch durch das Zukunftszentrum erreichen. Das heißt, durch das Zukunftszentrum werden wir die Attraktivität Sachsen-Anhalts erhöhen.

Ich denke, das ist eine gute Möglichkeit. Ich erwarte auch, dass die Gäste, die gezielt nach

Halle kommen, um das Zukunftszentrum zu besuchen, ein großes Interesse haben, viele andere Dinge und Attraktionen im Land zu sehen. Ich möchte auch einmal Danke sagen. Die Zusammenarbeit mit der Stadt Halle ist aus meiner Sicht in dem Bereich, den ich zu verantworten habe, außerordentlich gut. Zu nennen ist bspw. der Bürgermeister Geier. Die Zusammenarbeit funktioniert sehr gut.

Ich denke - an dieser Stelle sind Sie als Haushaltsgesetzgeber gefordert -, dass es auch die Möglichkeit gibt, die eine oder andere Herausforderung, die vielleicht auf die Stadt zukommt, gemeinsam mit dem Land vernünftig zu lösen.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ich sehe keine Nachfrage. Danke, Herr Minister.  
- Nun kommen wir zu einer Frage der der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Bitte.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Unsere Frage bezieht sich auf das novellierte Straßenverkehrsgesetz. Wir würden gern wissen: Was unternimmt die Landesregierung, um die neuen Regelungen im Land bekanntzumachen und die Nutzung der neuen Möglichkeiten zu fördern?

Zum Hintergrund: Die Ampelregierung hat das Straßenverkehrsgesetz novelliert. Insbesondere gelten nunmehr Regelungen, die das Einrichten von Tempo-30-Zonen und Busspuren erleichtern. Es geht also auch darum, dem Umweltverbund eine Priorität einzuräumen. Insgesamt ist das Straßenverkehrsgesetz insofern novelliert worden, als nicht mehr nur der

frei fließende Verkehr im Mittelpunkt steht, sondern tatsächlich auch alle anderen Verkehrsträger, und zudem eine stärkere Beachtung des Klimaschutzes stattfindet. Wie gedenkt die Landesregierung, diesem im Land zur Wirksamkeit zu verhelfen?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Wie ich sehe, ist die Fachfrau bis 15:30 Uhr entschuldigt. Wie verfahren wir?

**Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):**

Wir werden das schriftlich beantworten.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Gut. Die Landesregierung sagt, es gibt an der Stelle eine schriftliche Antwort. Danke.  
- Wir setzen fort und die CDU-Fraktion hat die Möglichkeit, eine weitere Frage zu stellen.

*(Unruhe bei der CDU)*

- Man diskutiert noch. Man verzichtet wahrscheinlich auf eine Frage, so habe ich das Gefühl. Herr Kurze steigt ein. - Bitte.

**Markus Kurze (CDU):**

Wir möchten die Landesregierung zu der geplanten Mauterhöhung befragen. Es ist eine nicht unwesentliche Mauterhöhung, die sicherlich zu weitreichenden Konsequenzen in allen Lebensbereichen führen wird. Wir wollen von der Landesregierung wissen, wie sie sich darauf vorbereitet hat. - Danke.

**Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):**

Auch das müssen wir schriftlich beantworten, weil die zuständige Ministerin entschuldigt ist.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Wir vergeben heute also mehrere Hausaufgaben. - Als Nächste in der Fragerunde ist die AfD-Fraktion an der Reihe.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Dann würde ich die Chance nutzen, um an die Frage anzuknüpfen, die wir vorhin bereits gestellt hatten; das ist ja möglich.

Es sind noch Fragen zum Skyhotel Merseburg unbeantwortet geblieben. Der Landrat hat dem Landkreis kommuniziert, dass dort Familien einziehen werden. Daniel Wald hat vorhin begründet - das ist kein Geheimnis mehr, das haben Sie auch bestätigt -, dass dort ausschließlich männliche Personen einziehen. Wir würden gerne einmal wissen, wie das zustande kommt, warum das so ist und wie das genau gesteuert wird.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Siegmund. - Frau Zieschang wird antworten.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Ich habe diesen Teil vorhin unbeantwortet gelassen, weil es mir schwer fällt, Aussagen von Dritten, die nicht anwesend sind und ich nicht

einmal verifizieren kann, ob sie die Aussagen so getätigt haben, zu bestätigen oder zu dementieren. Ich kann Ihnen nur sagen, wie es sich auf Seiten der Landesregierung darstellt und wie wir es gegenüber allen Beteiligten klar kommunizieren.

Wenn es um die Frage, ich sage einmal, der Unterbringung von vulnerablen Gruppen geht, dann ist das ein Thema, das uns in Sachsen-Anhalt bereits seit langer Zeit beschäftigt. Vulnerable Gruppen - das können bspw. allein reisende Frauen mit Kleinkindern, schwangere Frauen, natürlich auch Ältere mit Erkrankungen sein -, genießen nach einer europäischen Vorgabe einen besonderen Schutz und deswegen muss für sie eine besondere Unterbringungssituation sichergestellt sein.

Wir wissen seit vielen Jahren, dass wir nicht alle europäischen Anforderungen für die Unterbringung von vulnerablen Gruppen in der ZAST in Halberstadt erfüllen können. Wir haben bspw. keine barrierefreien Zugänge zu allen Unterkünften. Das ist ein wesentlicher Grund dafür, dass bereits im Jahr 2016 entschieden worden ist, den europäischen Vorgaben gemäß die Unterbringung von vulnerablen Flüchtlingen zukünftig in Stendal sicherzustellen, wo bspw. die Barrierefreiheit in den Unterkunftsräumen und auch gleichzeitig zu den Sanitäräumen und Ähnliches sichergestellt ist.

Übergangsweise haben wir unter anderem deswegen die Nebenstelle der ZAST in Bernburg. Dort werden vulnerable Gruppen allein und ausschließlich untergebracht, um die besonderen Schutzanforderungen, die sich aus dem europäischen Recht ergeben - die ich nachvollziehbar finde -, dort sicherzustellen. - So weit zu den ganz klar vulnerablen Gruppen.

Familien mit Kindern gehören nicht zwingend zu vulnerablen Gruppen; sie können darunter



fallen, sie müssen nicht zwingend darunter fallen. Sie werden der jeweiligen Situation entsprechend und wo es möglich ist verteilt. Das ist insofern eine Entscheidung: Bleiben sie in der ZAST in Halberstadt oder werden sie auf die Außenstellen verteilt? Das hängt dann wirklich am Ende von Tagesentscheidungen ab. Denn es ist verständlich, dass eine Familie in einem gemeinsamen Raum untergebracht werden will.

Das können wir dann vielleicht in der ZAST in Halberstadt sicherstellen, in der größere Räume für Familien vorgehalten werden. Damit können wir aber auch nicht alle Betten belegen, weil man Fremde nicht in die Familiengruppe integrieren will. Wenn also eine Familie ankommt und wir wissen, dass in den ZAST-Außenstellen Plätze frei sind, die gerade genau ideal auf die Familiengröße zugeschnitten sind, dann wird darauf ganz praktikabel reagiert.

Insofern zu Ihrer Ausgangsfrage, ob es jemals eine Zusage gab, dass in Merseburg allein und ausschließlich Familien untergebracht werden: Eine solche Zusage ist vonseiten des Landes nie ausgesprochen worden. In Bezug auf Bernburg - dort bringen wir, wie gesagt, vulnerable Gruppen unter. Aber ansonsten werden die Familien im Land verteilt.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Kann ich nachfragen?)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Es gibt eine Nachfrage.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank. - Ich stelle erst einmal fest, dass Sie nicht genau sagen können, wer genau dort

untergebracht wird. Ich entnehme einmal Ihrer Aussage, dass man das nicht definieren kann. Insofern sind die Sorgen vor Ort auch berechtigt.

Ich stelle eine zweite Frage. Sie haben vorhin in Ihren Ausführungen auch davon gesprochen, dass der Wachschatz ausgeschrieben wurde. Diese Menschen suchen ja mehr oder weniger Schutz; sie werden jetzt in einem Hotel untergebracht. Deswegen frage ich die Landesregierung, warum ein Wachschatz notwendig ist.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Zu Ihrer ersten Frage. Ich kann Ihnen nicht genau sagen, wie die Verteilung tagtäglich erfolgt, weil wir nicht wissen, wer tagtäglich kommt.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Sie wissen nicht, wer kommt? Keine Kontrolle?)*

Wir müssen dann natürlich in der jeweiligen Situation versuchen, eine adäquate Unterbringung zu ermöglichen. Wenn Sie aus irgendwelchen Gründen fliehen müssten, würden Sie mit Ihrer Familie vielleicht auch gerne alleine untergebracht werden und nicht noch mit unbekanntem Dritten. Insofern versuchen wir, dem besonderen Schutzbedürfnis von Familien Rechnung zu tragen, indem wir tagesaktuell schauen, wo die Unterbringung der Familien bestmöglich machbar ist.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)*

Aber das hängt dann von den freien Kapazitäten ab. Das wird angeschaut und dann wird jeweils im Einzelnen, letztlich operativ, ausgeführt. - Was war die zweite Frage?

*(Ulrich Siegmund, AfD: Warum der Wachs-  
schutz notwendig ist?)*

- Ach ja, der Wachsschutz. - Wir haben nicht nur in der ZASt in Halberstadt, sondern an allen Außen- und Nebenstellen Wachsschutz 24/7; auch aufgrund von Erfahrungen, dass Flüchtlingsunterkünfte in der Vergangenheit angegriffen wurden.

*(Lachen bei der AfD - Sebastian Striegel,  
GRÜNE: Das ist tatsächlich Realität! - Zuruf  
von der AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke für die Beantwortung der Fragen. - Wir sind am Ende der Fragestunde angelangt. Damit ist der erste Tagesordnungspunkt erledigt.

Bevor wir in den zweiten Tagesordnungspunkt einsteigen, möchte ich Mitglieder von Migrantenorganisationen mit jüdischem, muslimischem oder christlichem Hintergrund auf der Tribüne begrüßen.

*(Beifall im ganzen Hause)*

Wir wechseln im Präsidium.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen nunmehr zum

**Tagesordnungspunkt 2**

**Regierungserklärung des Ministerpräsidenten  
Herrn Dr. Reiner Haseloff zum Thema: „Verant-  
wortung vor der Geschichte - Verantwortung**

**für die Zukunft: Schutz und Anerkennung jü-  
dischen Lebens“**

Regierungserklärung Landesregierung - **Drs.  
8/3317**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich erteile zuerst dem Ministerpräsidenten Herrn Dr. Reiner Haseloff das Wort. - Bitte sehr.

**Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der 9. November ist kein Tag wie andere. Sein historischer Gehalt bewegt die Menschen in Deutschland mehr als andere Jahrestage. Vier besondere geschichtliche Ereignisse sind mit ihm verbunden: die Novemberrevolution 1918 und damit also auch der Beginn der ersten deutschen Demokratie, der gescheiterte Hitler-Putsch 1923, die Novemberpogrome 1938 und der Fall der Mauer 1989.

Ethisch wie emotional markieren die beiden letzten Ereignisse die Spannweite dieses Gedenktages. Der 9. November 1938 steht für Terror und einen schier unglaublichen Rückfall in die Barbarei. Der 9. November 1989 zählt hingegen zu den glücklichsten Tagen deutscher Geschichte.

Die Spannung zwischen tiefer Scham und großer Schuld einerseits und unbeschreiblicher Freude andererseits ist evident. Deshalb eignete sich der 9. November nicht als Nationalfeiertag. Wie hätte man an diesem Tag unbeschwert feiern können? Man kann den Fall der Mauer nicht würdigen, ohne an den 9. November 1938 zu erinnern.

Heute, vor 85 Jahren, am 9. November 1938, brannten im Deutschen Reich die Synagogen.

Ein fanatisierter Mob plünderte jüdische Einrichtungen und Wohnungen. Der Volksmund nannte diese Ereignisse später verharmlosend „Reichskristallnacht“. Aber in dieser Nacht gingen mehr als nur Schaufenster zu Bruch. Der 9. November 1938 war der Anfang vom Ende des europäischen Judentums.

1 406 Synagogen, Betstuben, Versammlungsräume und mehr als 7 000 jüdische Geschäfte wurden zerstört und geplündert. Rund 1 500 Menschen fielen den Novemberpogromen unmittelbar und mittelbar zum Opfer.

Aber was sagen Zahlen schon aus? Sie bleiben abstrakt und machen nicht die individuellen menschlichen Schicksale sichtbar. Sie verraten uns nichts über Leid, Gefühle und Ängste der Opfer. Hinter jeder Zahl verbirgt sich eine menschliche Tragödie. Vergessen wir das nie.

Über den Charakter des nationalsozialistischen Terrorregimes konnte es endgültig keine Zweifel mehr geben. Nur wenige Jahre später folgte die systematische physische Vernichtung des europäischen Judentums. Vom 9. November 1938 führte ein direkter Weg nach Auschwitz sowie in die anderen nationalsozialistischen Vernichtungslager und Todeszonen im Osten Europas.

Die Schoah entzog sich gewiss jeder menschlichen Vorstellungskraft. Aber die Bücherverbrennung 1933, die systematische Verfolgung politischer Gegner, die gesellschaftliche Ausgrenzung der Jüdinnen und Juden und die Zerstörung ihrer Synagogen konnten nicht übersehen werden. Die Brutalität der Machthaber war offensichtlich.

Theodor Heuss, der erste Bundespräsident, hat 1952 vor der Legende gewarnt, die Deutschen seien ahnungslos gewesen. „Wir“, so Heuss,

„haben von den Dingen gewusst.“ Daran kann heute kein Zweifel mehr bestehen.

Die Ergebnisse der Geschichtswissenschaft sind eindeutig: Zu viele Menschen in Deutschland sahen damals weg und wendeten sich ab. Sie ignorierten die Verbrechen vor ihrer Haustür. Es gab Ausnahmen: Auch in den schlimmsten Stunden deutscher Geschichte haben trotzdem Menschen Zivilcourage gezeigt.

Zu ihnen zählt der Berliner Polizeibeamte Wilhelm Krützfeld. Er verhinderte am 9. November die Zerstörung der denkmalgeschützten Neuen Synagoge in der Oranienburger Straße. In Wörlitz hat der damalige Direktor des Gartenreichs, Hans Hallervorden, durch sein mutiges Eingreifen die Synagoge geschützt. Auch der Laubacher Justizinspektor Friedrich Kellner verweigerte sich der nationalsozialistischen Propaganda und ihrer hetzerischen Lügen. Seine Tagebücher aus den Jahren 1939 bis 1945 erschienen im Jahr 2011. Zu seinen Motiven, Tagebücher zu schreiben, hielt er fest:

„Ich konnte die Nazis damals nicht in der Gegenwart bekämpfen. Also entschloss ich mich, sie in der Zukunft zu bekämpfen. Ich wollte kommenden Generationen eine Waffe gegen jedes Wiederaufleben solchen Unrechts geben.“

Fassen wir sein Vermächtnis als Verpflichtung auf. Aufklärung beginnt in der Familie, in der Schule, an den Universitäten, im beruflichen und privaten Umfeld. Die Lehren aus dem Nationalsozialismus können nur lauten, unsere Gegenwart nach anderen, menschlicheren Maßstäben zu gestalten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Am 9. November 1938 wurde auch die Synagoge in Dessau zerstört. Vor wenigen Wochen wurde

die neue Synagoge eröffnet. Sie steht am Platz der alten Synagoge, im Zentrum der Stadt. Das ist ein starkes Symbol und mehr als nur ein Neuanfang.

Jüdische Leben wird in Dessau, der Geburtsstadt Moses Mendelssohns, wieder sichtbar. Moses Mendelssohn war befreundet mit Gotthold Ephraim Lessing, dem Verfasser von „Nathan dem Weisen“. Lessings nachhaltiges Plädoyer für ein gleichberechtigtes und friedliches Zusammenleben von Menschen unterschiedlichen Glaubens, unterschiedlicher Weltanschauung ist heute aktueller denn je, und deshalb erwähne ich es auch ausdrücklich.

Die neue Synagoge in Magdeburg soll am 10. Dezember dieses Jahres eröffnet werden. Auch sie wurde am 9. November 1938 zerstört. Mit dem Bau jüdischer Gotteshäuser in Sachsen-Anhalt verbinden sich klare Botschaften. Jüdisches Leben gehört zu Sachsen-Anhalt und zu Deutschland, und es kann auf eine lange Geschichte und Tradition zurückblicken.

*(Starker Beifall im ganzen Hause)*

Aber richtig bleibt auch: Wir können nicht nahtlos an Vergangenes anknüpfen. 6 Millionen europäische Juden fielen dem Rassenwahn der Nationalsozialisten zum Opfer. Die Schoah ist nicht ein Verbrechen unter vielen. Sie war das schlimmste Verbrechen in der Menschheitsgeschichte.

Kann sich Geschichte wiederholen? Nicht erst seit dem Terroranschlag von Halle vor vier Jahren wissen wir: Der Firnis der Zivilisation ist dünn. Humanität kann schnell in Inhumanität umschlagen. Die Schoah ist zwar Vergangenheit, aber der Antisemitismus ist gegenwärtiger denn je.

Aus unserer Gesellschaft war er nie verschwunden. Juden in Halle mussten im Jahr 2019 beim Jom-Kippur-Fest um ihr Leben fürchten, mitten in Deutschland, mitten unter uns.

Der „Spiegel“ titelte jüngst in seiner Ausgabe vom 28. Oktober 2023: „Judenhass in Deutschland. Wir haben Angst.“ Das ist zutiefst beschämend. Acht Jahrzehnte nach der Schoah leben Jüdinnen und Juden in Deutschland, dem Land der Täter, wieder in Angst. Verfassungsschutzpräsident Haldenwang fühlt sich an die schlimmsten Zeiten der deutschen Geschichte erinnert.

Sicherheit für die jüdische Gemeinschaft hat unverändert höchste Priorität und ist leider notwendig. Wir alle müssen uns selbstkritisch fragen: Warum wird der Judenhass trotz einer jahrzehntelangen Aufklärung, Prävention und Abwehr von Generation zu Generation weiter tradiert? Was läuft dabei schief?

Insbesondere im Internet und in den sozialen Medien hat der Judenhass in den letzten Jahren signifikant zugenommen. Er kleidet sich in Chiffren, Codes, Mutmaßungen und Gerüchte. Er äußert sich aber auch immer offener in Beleidigungen und Bedrohungen und im Zeigen verfassungsfeindlicher Symbole. Einmal mehr finden sich die alten antisemitischen Schuldzuweisungen und absurden Verschwörungstheorien. Stimmungen werden zur Mobilisierung genutzt und Krisen instrumentalisiert.

Der Antisemitismus geht stets mit der Verneinung von Freiheit und Demokratie einher: wir und die anderen. Demokratie ist aber immer auch Schutz von Minderheiten und fußt auf Solidarität. Der Antisemitismus hingegen ist eine höchst gefährliche Form gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit. Seine simplifizierende Weltsicht ist brandgefährlich.

Vom Vorurteil zur Gewalt ist es oft nur ein ganz kurzer Weg. Der Antisemitismus ist, in welcher Erscheinungsform auch immer, mehr denn je zu einer Gefahr für die grundlegenden Werte unserer weltoffenen und pluralistischen Gesellschaft geworden. Das gilt umso mehr, als der Antisemitismus ein Phänomen in der Mitte unserer Gesellschaft und nicht nur an deren Rändern ist. Das zeigen alle Beobachtungen der letzten Jahre.

Es gibt einen Antisemitismus von rechts und von links, von Konfessionslosen, von Christen und von Muslimen. Die größte Gefahr in diesem Zusammenhang geht vom Rechtsextremismus aus.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank - Unruhe bei der AfD)*

Aber der größte Treiber für antisemitische Äußerungen in den letzten Jahren ist der Antisraelismus. Ebenso spielt ein sich deutlich artikulierender Islamismus in unserem Land eine zentrale Rolle.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)*

Seit dem Angriff der Hamas auf Israel beobachten die Sicherheitsbehörden auch in Sachsen-Anhalt einen starken Anstieg an Vorfällen, vorwiegend bei antisraelischen Kundgebungen und in den sozialen Medien.

Wir alle sind entsetzt über die jüngsten terroristischen Angriffe auf Israel. Unsere Gedanken sind bei den Menschen in Israel, den Opfern und den Hinterbliebenen.

Die Angriffe der Terrororganisation Hamas sind ein abscheulicher und barbarischer Akt. Das Verbot der Hamas in Deutschland war längst überfällig. Für Terroristen und ihre Handlanger kann es keine Toleranz geben. Wir stehen unverbrüchlich an der Seite Israels.

*(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)*

Unsere Solidarität gehört den Jüdinnen und Juden weltweit.

Der Terror muss sofort beendet und der Aggressor, die Hamas, zur Rechenschaft gezogen werden. Israels Existenz ist bedroht und auf deutschen Straßen wird das gefeiert. Das sind unerträgliche Bilder.

*(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)*

Als freie und humane Gesellschaft dulden wir keine Sympathiebekundungen für Terroristen und deren Verbrechen sowie keine antisemitischen Parolen. Sie müssen strafrechtlich konsequent verfolgt werden. Es kann nicht bei Ankündigungen bleiben. Ich erwarte auch klare Stellungnahmen und Distanzierungen von allen islamischen Vereinen und Verbänden in Deutschland. Hetze und Hass dürfen unser Land nicht vergiften.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)*

Ich will es noch einmal sehr deutlich aussprechen: Die Einmaligkeit der Schoah anzuerkennen, schließt die unbedingte Solidarität

Deutschlands mit Israel ein, uneingeschränkt und ohne jedes relativierende „Ja, aber“.

In Sachsen-Anhalt leben mittlerweile auch viele Bürgerinnen und Bürger mit migrantischem Hintergrund. Sie haben aufgrund ihrer Sozialisation einen anderen Blick auf die deutsche Erinnerungskultur und sind nicht mit deren Narrativen aufgewachsen. Als Teil unserer Gesellschaft müssen sie in unsere Erinnerungs- und Gedenkkultur einbezogen werden. Das schließt neue Wege der Holocaustvermittlung ein. Ein intensiver und breiter gesellschaftlicher Dialog über die Zukunft der Erinnerung ist unumgänglich.

Die Erinnerung an die Shoah muss auch in Menschen mit Migrationshintergrund etwas bewirken. Niemand kann gleichgültig bleiben angesichts dieses präzedenzlosen Verbrechens. Das ist unabweisbar und für unsere Demokratie auch eine Form der Bewährung. Gegen das Vergessen anzukämpfen ist eine zivilisatorische Aufgabe. Ihr müssen wir uns alle stellen.

*(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)*

Auch aus diesem Grund wäre die Umbenennung der Anne-Frank-Kita in Tangerhütte erinnerungspolitisch ein völlig falsches Signal.

*(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)*

Das Tagebuch der Anne Frank zählt zu den eindringlichsten Dokumenten jüdischer Schicksale während der Zeit des Nationalsozialismus. Anne Frank hinterließ uns mit ihrem Tagebuch ein Vermächtnis. Diesem Vermächtnis müssen wir uns verpflichtet fühlen, heute und in Zukunft.

*(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)*

Das Bewusstsein für die Shoah wachzuhalten ist wichtiger denn je. Für die meisten Menschen ist der Nationalsozialismus Geschichte und keine erlebte Vergangenheit mehr. Erinnerungspolitisch vollzieht sich ein Paradigmenwechsel. Bald wird sich niemand mehr an die Geschehnisse zwischen 1933 und 1945 unmittelbar erinnern. Der Verlust der Unmittelbarkeit kann und muss kompensiert werden.

Das öffentliche Gedenken und die Auseinandersetzung mit den nationalsozialistischen Verbrechen nehmen zu Recht einen zentralen Platz in unserer Gesellschaft ein. Ob es so bleibt, liegt an uns; denn die Werte und moralischen Maßstäbe unserer Gesellschaft bestimmen wir. Für unser Gemeinwesen tragen wir alle die Verantwortung.

Unsere Demokratie ist mehr als eine Staats- oder Herrschaftsform, sie ist vor allem eine Lebensform. Deshalb ist der Antisemitismus auch ein Angriff auf unsere Demokratie und ihre Werte. Jeder Mensch hat das Recht auf freie Selbstbestimmung und persönliche Entfaltung. Das Prinzip der Gleichheit aller Menschen unabhängig von ihrer Religion, Herkunft, Hautfarbe und Nationalität ist eine der tragenden Säulen moderner demokratischer Verfassungsstaaten.

Das Grundgesetz steht für ein weltoffenes, pluralistisches Deutschland und ein aufgeklärtes Verständnis von Nationen. Es ist die Grundlage für unser Zusammenleben. Unsere Verfassung ist zum wichtigsten Dokument unseres demokratischen Selbstverständnisses geworden. Ganz bewusst wird der Grundrechtekatalog an ihren Anfang gestellt und mit der Garantie der Menschenwürde eröffnet. Artikel 1 Abs. 1 ist

eine unmittelbare Reaktion auf das verbrecherische Regime der Nationalsozialisten. Das Grundgesetz gehört zu Deutschland.

*(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Zustimmung bei der LINKEN, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)*

Wer unsere Verfassung und ihre Werte nicht akzeptiert, wer die Menschenwürde nicht anerkennt und stattdessen die Scharia als maßgebliche Ordnung betrachtet, der gehört nicht zu Deutschland und muss mit Konsequenzen rechnen.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung von der Regierungsbank)*

Das sage ich auch unmissverständlich allen Menschen, die zu uns kommen und hierbleiben wollen. Die Grundrechte gelten für alle in Deutschland lebenden Menschen ohne Ausnahme.

*(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)*

Mit den Grundrechten gehen aber auch Pflichten einher. Mit Kant gesprochen: „Die Freiheit des Einzelnen endet dort, wo die Freiheit des anderen beginnt.“ An diesen Werten hat sich unsere Gesellschaft auszurichten. Sie sind von allen ihren Mitgliedern anzuerkennen und nicht verhandelbar. Nur unter diesen Voraussetzungen kann in unserer Gesellschaft dauerhaft ein Klima der Toleranz und des gegenseitigen Respekts herrschen. Nur dann können Menschen unterschiedlicher Kulturen und Religionen in Frieden miteinander leben.

Der Bogen der Geschichte neigt sich aber nicht zwangsläufig in Richtung der Demokratie. Ihre

Werte behaupten sich nicht von selbst. Sie ist uns nicht in die Wiege gelegt und kann auch verloren gehen. Das Scheitern der Weimarer Republik erinnert uns an diese Zusammenhänge.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte abschließend noch einen Zeitzeugen zu Wort kommen lassen. Am Morgen des 10. November 1938 holte Hans Kremp seinen zehnjährigen Sohn Herbert - er wurde später ein bekannter Autor und Journalist - von der Schule in Frankfurt am Main ab. Man ging durch die Innenstadt. Der Junge erinnerte sich später an schluchzende und misshandelte Juden, an die Reste einer qualmenden Synagoge und an das Zerschellen einer zu einem Konzertflügel gehörenden Lyra. Sie wurde aus einem Fenster auf die Straße geworfen. „Warum?“, fragte er seinen Vater, und erhielt die lakonische Antwort: „Du sollst das sehen, um es nie mehr zu vergessen.“

Nie mehr vergessen - verstehen auch wir, die Nachgeborenen, diese Worte als Aufforderung und als einen moralischen Imperativ. Fragen wir uns also: Warum haben Menschen damals so und nicht anders gehandelt? Warum taten sie das eine und unterließen das andere? Wie hätten wir gehandelt?

Unsere Geschichte verpflichtet uns. Nennen wir Antisemitismus beim Namen und bekämpfen wir ihn mit aller Entschiedenheit. Stehen wir entschlossen und geschlossen an der Seite Israels. Wir müssen eine klare Haltung zeigen. „Nie wieder“ ist jetzt. Das sind wir nicht nur den Opfern, sondern auch uns selbst schuldig.

Auch Schweigen und Gleichgültigkeit können Einstellungen prägen, verhängnisvolle Entwicklungen begünstigen und weitreichende Folgen

haben. Aufstieg, Herrschaft und Verbrechen des Nationalsozialismus sind nicht nur auf ein Versagen der politischen Eliten zurückzuführen. Sie wurden auch durch den Zusammenbruch der Mitmenschlichkeit und den Verlust von Mitgefühl unter gewöhnlichen Deutschen möglich.

Ich weiß, der weitaus größte Teil unserer Gesellschaft verurteilt jede Form von Antisemitismus und Hass, aber dieser Teil muss viel lauter werden. Aufstehen und eindeutig Stellung beziehen ist das Gebot der Stunde, und zwar zu jeder Zeit und an jedem Ort. Wir müssen wachsam bleiben und den Anfängen wehren. Das sind unsere Aufgabe und mein Appell. Die Erinnerung an die Vergangenheit ist stets mit der Verantwortung für unsere Gegenwart und Zukunft verbunden.

Kann man hoffnungsvoll enden mit Blick auf die jüdische Gemeinschaft? Die Folgen des 7. Oktober 2023 sind für sie noch überhaupt nicht absehbar, auch nicht in unserem Land. Was ich aber mit aller Entschiedenheit sagen kann: Als Landesregierung wollen wir weiterhin jüdisches Leben in Sachsen-Anhalt sichtbar machen, es fördern und schützen.

Noch in diesem Monat wird sich das Kabinett deshalb mit einem weiteren Umsetzungsbericht zum jüdischen Leben in Sachsen-Anhalt und zum Kampf gegen Antisemitismus beschäftigen. Er wird die nächsten Ziele in den Blick nehmen und dem Landtag anschließend zur Beratung vorgelegt werden. - Herzlichen Dank.

*(Lang anhaltender Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD, bei den GRÜNEN und von der Regierungsbank)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Haseloff, dazu gibt es eine Frage von Herrn Tillschneider. - Herr Tillschneider, Sie haben das Wort.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Herr Ministerpräsident, Ihre Rede erschien mir in fast allen Punkten zustimmungswürdig. Ich habe nur an einem Punkt eine Frage. Sie haben gesagt, dass Israel jetzt unsere unbedingte Solidarität erhält.

Wir bekennen uns alle zum Existenzrecht Israels. Selbstverständlich hat Israel auch das Recht, sich gegen den Angriff der Hamas zu wehren und die Hamas anzugreifen. Aber sollte diese Solidarität nicht insofern bedingt sein, als sie dann endet, wenn Israel selbst in seiner Reaktion überzieht und seinerseits Menschenrecht verletzt, wenn es zivile Opfer billigend in Kauf nimmt, wenn es ein ganzes Gebiet von der Außenwelt abschneidet? Sollte dann nicht die unbedingte Solidarität der freundschaftlichen Kritik weichen? - Das ist meine Frage.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können antworten.

**Dr. Reiner Haseloff (Ministerpräsident):**

Ich glaube, dass jeder sehen kann, dass das Handeln Israels in der jetzigen Abwehrsituation, in der sich das jüdische Volk und die israelischen Bürger befinden, dass dieses alles im Kontext auch der internationalen Beziehungen Israels als Demokratie im Nahen Osten erfolgt.



Sowohl zwischen den Vertreterinnen und Vertretern der Bundesregierung, auch im Sinne der Außenvertretung des Bundes, als auch innerhalb der Bündnisse, denen wir angehören, gibt es eine sehr, sehr intensive Besprechung all dessen, was dort geschieht und was notwendig ist, sowie darüber, in welcher Form diese Solidarität geübt wird.

Ich bin mir sicher, dass das demokratische Israel mit dieser jetzt auch arbeitenden Regierung, die dort parteiübergreifend ihre Existenz versucht zu sichern, als Staat, der auch deswegen besteht, weil die deutsche Geschichte so, wie ich sie beschrieben habe, stattgefunden hat, dem Entscheiden, das dort notwendig ist, alle Prinzipien der Verhältnismäßigkeit zugrunde legen wird. Das wird ein dauerhafter auch internationaler Kommunikationsprozess sein, in den sich auch Deutschland mit einbringen wird. Das hat der Kanzler vorgestern ganz klar zum Ausdruck gebracht. Ich vertraue darauf, dass das im gemeinsamen Agieren, auch im Sinne unserer Staatsräson, auch in Zukunft der Fall sein wird.

*(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns auf eine Redezeit von 15 Minuten pro Fraktion verständigt. Wir haben dieses Mal dezidiert keine Redezeitabelle nach Anlage der Geschäftsordnung zur Grundlage genommen. Wir haben jetzt die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten gehört. Ich stelle hiermit eine Überziehung der Redezeit um fünf Minuten fest. Da wir keine besondere Regelung getroffen haben, würde ich bei den entsprechenden Beiträgen der Fraktionen auch nachsichtig sein. Ich sage aber ausdrücklich: Wir sind nicht

gezwungen, alle Redebeiträge auf diese Zeit auszuweiten.

Jetzt folgt die Aussprache zur Regierungserklärung. Als Nächster spricht für die AfD-Fraktion Herr Kirchner.

*(Beifall bei der AfD)*

Sie haben das Wort.

**Oliver Kirchner (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Das, was sich in der Nacht vom 9. auf den 10. November 1938 auf deutschem Boden ereignete, war Terror. Wir müssen alles in unserer Macht Stehende dafür tun, dass so etwas nie wieder passiert.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Ich persönlich glaube, dass unser Volk so etwas auch nie mehr zulassen würde. Die Deutschen haben aus der Geschichte gelernt. Die Zeit und die Umstände dafür, dass so etwas auf deutschem Boden geschehen konnte, waren andere als heute.

Wenn wir die Primärquellen zur Hand nehmen, dann müssen wir feststellen, zu welchem Denken und zu welchem Handeln die Protagonisten der 30er-Jahre des vergangenen Jahrhunderts in der Lage waren. So lesen wir bspw. in einem Fernschreiben des SS-Gruppenführers Heydrich, datiert vom 10. November 1938 und gerichtet an alle Stapo-Stellen - ich zitiere -:

„Es dürfen nur solche Maßnahmen getroffen werden, die keine Gefährdung deutschen Lebens oder Eigentums mit sich bringen [...].“

Oder wir lesen:

„Geschäfte und Wohnungen von Juden dürfen nur zerstört, nicht geplündert werden.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Solchen Terror gegen Menschen und gegen deren Leben lehnen wir in aller Form ab.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von Juliane Kleemann, SPD)*

Ich bleibe dabei: So etwas würde es mit der deutschen Bevölkerung in unserem heutigen Rechtsrahmen und in unserer Gesellschaft nicht mehr geben. Und das ist auch gut so.

Nun komme ich zu den Zuständen, die wir momentan auf unseren Straßen zu verzeichnen haben, die wir aber auch schon seit dem Jahr 2017 auf unseren Straßen ertragen mussten. Bereits in den Jahren 2017 und 2018 haben meine Fraktion und ich Antisemitismus auf den Straßen Sachsen-Anhalts erlebt. Sie alle - außer der FDP; diese war damals im Landtag nicht vertreten - befanden sich noch im politischen Tiefschlaf, was das Thema Antisemitismus auf sachsen-anhaltinischen Straßen betrifft. Oder aber Sie wollten aus ideologischen Gründen diese Art von Antisemitismus nicht sehen, weil er Ihnen politisch nicht in den Kram gepasst hat, da es aus Ihrer Sicht die Falschen waren, die mit Antisemitismus auf unseren Straßen unterwegs waren.

Wie auch immer: Bereits am 16. Dezember 2017 fand unter dem Titel „Standing for Human Rights in Jerusalem“ in Halle an der Saale eine Demonstration statt. Dort wurde unter anderem skandiert, dass Israel einen Holocaust in Palästina begehe. Solche Äußerungen stellen das friedliche Zusammenleben der Völker unmittelbar infrage. Trotzdem wur-

de die Demonstration durch Ihr CDU-geführtes Innenministerium nicht aufgelöst. Sie haben also damals schon versagt. Ich bleibe dabei: Überlässt man der CDU die innere Sicherheit, dann ist die innere Sicherheit halt weg.

*(Beifall bei der AfD)*

Wir als Fraktion haben daraufhin eine Kleine Anfrage zur Aufklärung der Ereignisse gestellt, die von der Landesregierung fadenscheinig beantwortet wurde. Sie klärte die Widersprüche letztlich nicht hinreichend auf. Wir haben danach einen Antrag in das Plenum eingebracht, in dem wir gefordert haben, fremdsprachige Redebeiträge und Meinungsäußerungen auf öffentlichen Veranstaltungen zu untersagen. Das stieß bei Ihnen natürlich auch auf taube Ohren. Im Nachgang verbreiteten sich in den sozialen Netzwerken zahllose Videos von dieser Demonstration, die ein Schlaglicht auf Deutschland, auf Sachsen-Anhalt, auf die deutsche Polizei und vor allem auf Ihre substanzlose Politik geworfen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da wir wissen, dass Sie bei solchen Problemen lediglich nichts tun, haben wir die Jüdische Gemeinde im März 2018 angeschrieben, weil wir einen Meinungsaustausch zum Thema Antisemitismus in Sachsen-Anhalt herbeiführen wollten. Damals waren Sie alle miteinander beim Thema Antisemitismus noch immer im politischen Tiefschlaf - verständlicherweise, weil Sie ihn zum Teil selbst importiert haben.

*(Beifall bei der AfD)*

Ich komme zu dem Schreiben an die Jüdische Gemeinde. Ich werde daraus jetzt kurz zitieren. Das Anschreiben - Meinungsaustausch zum Antisemitismus in Sachsen-Anhalt - erfolgte am 7. März 2018:

„Sehr geehrte Damen und Herren, in den vergangenen Wochen war medial von einer anhaltenden hohen Zahl antisemitischer Übergriffe die Rede. Die Fraktion der AfD im Landtag von Sachsen-Anhalt möchte mit Ihnen über diese neue Welle von Antisemitismus ins Gespräch kommen. Ihre Erfahrungen mit diesem traurigen Phänomen sind der Schlüssel zu einer fundierten Analyse des Problems. Gerne würden wir mit Ihnen erörtern, inwieweit klassischer Antisemitismus in Ihrem Alltag eine Rolle spielt.

Uns treibt zudem die Frage um, ob der neuerliche Antisemitismus nicht möglicherweise zunehmend ein islamistisches Gesicht trägt. Wir stellen uns die Frage, ob die Juden aller Glaubensrichtungen in Deutschland und insbesondere Sachsen-Anhalt zunehmend Opfer der überwiegend islamischen Zuwanderung werden. Hierzu möchten wir den Vorstand der Landesgemeinde Sachsen-Anhalt zu einem Meinungsaustausch in den Landtag nach Magdeburg einladen und erbitten hierzu Ihre Terminvorschläge bis Ende des zweiten Quartals 2018.“

Das ist mehr als fünf Jahre her. Die Antwort:

„Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Kirchner, ich bedanke mich für das oben genannte Schreiben der AfD-Landtagsfraktion, in welchem Sie einen Meinungsaustausch zum Antisemitismusproblem in unserem Bundesland anregen.“

Dann kommt die Aussage, wie die Landesgemeinde selbst es sieht. Zum Schluss steht in dem Schreiben: Nach der nächsten ordentlichen Vorstandssitzung werden wir uns mit Ihnen in Verbindung setzen.

Das nächste Schreiben erhielten wir nach dieser Vorstandssitzung am 6. Juni 2018. Der Vorstand hat die Sitzung hinter sich gehabt. Ich zitiere nur ganz kurz aus dem Schreiben, in dem klar dargelegt wird, wie die Jüdische Gemeinde das Problem Antisemitismus in all seinen Facetten sieht. In dem Schreiben steht:

„Es bringt nichts oder zu wenig, wenn die jüdische Gemeinschaft dieses Thema mit nur einer der im Landtag vertretenen Parteien erörtert. Wir würden es daher bevorzugen, die Problematik Antisemitismus in Sachsen-Anhalt auf Ebene des gesamten Landtages zu thematisieren und nach Wegen zur effektiven und nicht nur formellen Bekämpfung zu suchen, statt dies nur mit einer einzigen Landtagsfraktion zu tun.“

Das ist Ihr Umgang mit Antisemitismus gewesen. Ich habe danach in diesem Plenum noch einmal alle Parteien, die neben uns sitzen, aufgefordert, das Thema in den Vordergrund zu rücken und zusammen einen Plan zu erarbeiten, wie man gegen Antisemitismus vorgeht. Davon ist nichts übriggeblieben. Bis dato ist nichts passiert.

*(Zurufe von der AfD: Pfui! - Heuchler!)*

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Wer mit diesem Problem so umgeht, der braucht sich nicht hier vorn hinzustellen und das Problem heute in einer Regierungserklärung so darzulegen.

*(Beifall bei der AfD)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Laut Insa-Umfrage sehen 2 % der Befragten den Rechtsextremismus in Sachsen-Anhalt als Problem. Das ist ja auch verständlich, wenn der

importierte Antisemitismus auf deutschen Straßen das Hauptprobleme darstellt. - Darin widerspreche ich Ihnen ganz klar, Herr Ministerpräsident: Das Problem ist der Antisemitismus, der importiert wurde, und nicht der von rechts.

*(Beifall bei der AfD - Juliane Kleemann, SPD: Falsch! Das ist schon seit 75 Jahren falsch!)*

Das werde ich Ihnen gegenüber nachher noch einmal darlegen.

Kommen wir jetzt zu der Ursache, warum wir dieses ausgeprägte Problem seit einigen Jahren verstärkt auf unseren Straßen ertragen müssen. Es ist Ihre Politik, die uns die illegale und unkontrollierte Völkerwanderung in das Land gebracht hat. Es ist Ihre CDU-Politik, seit dem Jahr 2016 geltendes Recht in diesem Land zu brechen. Artikel 16a des Grundgesetzes formuliert es glasklar. In Absatz 1 heißt es: „Politisch Verfolgte genießen Asylrecht.“ In Absatz 2 heißt es: „Auf Absatz 1 kann sich nicht berufen, wer aus einem Mitgliedstaat der Europäischen Gemeinschaften oder aus einem [sicheren] Drittstaat einreist [...].“ - Das sind fast alle, die hierhergekommen sind, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Genau aus dieser Zuwanderung speist sich der Antisemitismus, den wir momentan in Deutschland erleben.

*(Zuruf von Juliane Kleemann, SPD)*

Ich sage es ganz deutlich: Diese Zustände haben wir der Merkel-CDU und jetzt im Nachgang der Ampelregierung in Berlin zu verdanken. Ich möchte nicht, dass auf unseren Straßen Menschen angegriffen oder antisemitische Parolen skandiert werden. Dabei ist es

egal, ob es Juden, Moslems, Atheisten oder Buddhisten sind. Der Staat muss die Sicherheit der Menschen gewährleisten.

*(Jan Scharfenort, AfD: So ist es!)*

Aber das macht er in einigen Fällen eben nicht. Mir ist schon klar, dass es einfacher ist, Deutsche in Coronazeiten zu drangsaliieren.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Oh! Mensch! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ehrlich! Peinlich ist das!)*

Es kann aber nicht sein, dass sich der Rechtsstaat weggeduckt und bei solchen Sachen nicht einschreitet.

*(Beifall bei der AfD - Jan Scharfenort, AfD: Genau!)*

Zu den Zahlen. Seit der Amtsübernahme von Merkel wanderten mehr als 4,4 Millionen Ausländer ein. Ende des Jahres 2022 waren mehr als 11,2 Millionen Personen mit ausschließlich ausländischer Staatsangehörigkeit in Deutschland gemeldet. Seit der von Merkel verfügten Grenzöffnung im Jahr 2015 stieg die Ausländerzahl um mehr als 36 % und seit ihrer Amtsübernahme um sage und schreibe 64 % an. Damit leben in Deutschland so viele Ausländer wie noch nie. Hinzu kommen 9,6 Millionen Personen, die einen Migrationshintergrund aufweisen und eine deutsche Staatsangehörigkeit besitzen. Weiterhin sind seit 2015 fast 400 000 Visa für Familiennachzug erteilt worden. Deutschland hat unter Merkel 42,2 % aller nach Europa kommenden Migranten aufgenommen!

*(Zurufe von der AfD: Pfui!)*

Ich sage Ihnen: Wenn man sich die Top sechs der Staatsangehörigkeiten der Menschen anschaut, die hierhergekommen sind, dann stellt

man fest, es sind erstens Syrer, zweitens Iraker, drittens Türken, viertens Afghanen, fünftens Nigerianer und sechstens Iraner. In Deutschland leben heute rund 7 Millionen Muslime. Das sind die Zahlen, mit denen wir uns beschäftigen müssen, wenn wir über das Thema Antisemitismus sprechen.

*(Juliane Kleemann, SPD: Nee!)*

Ich muss ganz ehrlich sagen: Natürlich gibt es Antisemitismus auch von links, von rechts und von anderen Glaubensrichtungen. Aber ich finde, man sieht gerade in den jetzigen Zeiten genau, was passiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf Schlagzeilen wie „Gewalteskalation bei Groß-Demo in Berlin - Juden-Hasser verletzen Kind [...] und Polizisten mit Kugelbomben - 59 vorläufige Festnahmen, 30 Strafanzeigen wegen Fahnen, 16 davon wegen Volksverhetzung“ kann ich in diesem Land sehr gern verzichten. Ich kann auch darauf verzichten, dass diese Leute zu Zehntausenden in Berlin unterwegs sind und auf unsere Denkmäler klettern, um ihre Palästina-Flagge zu schwenken.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann auch auf Demos wie in Essen verzichten mit mehreren Tausend Teilnehmern, auf denen islamistische Zeichen und Fahnen gehisst werden, Allahu-Akbar-Rufe ertönen und gefordert wird, NRW zum Kalifat auszurufen.

Wenn ich mir die letzte Demo in Berlin mit 10 000 Teilnehmern so ansehe, dann stellt sich mir folgende Frage: Wo waren diese Menschen eigentlich beim Terroranschlag auf dem Breitscheidplatz in Berlin? - Das war ein Anschlag in der Stadt, in der sie leben. Das war ein Anschlag in der Stadt, in der sie gegen fremde Kriege demonstrieren. Niemand von denen war damals auf der Straße. Das zeigt, dass die

Integration in Deutschland eben doch gescheitert ist - genau wie Ihre Regierungserklärung das blanke Scheitern ist, sehr geehrter Herr Ministerpräsident.

*(Beifall bei der AfD)*

Sie sprachen über den 9. November, den man vielleicht nicht als Nationalfeiertag nehmen könnte. Ganz im Gegenteil: Hätten wir 1990 eine echte Wiedervereinigung und nicht nur diesen Beitritt der mitteldeutschen Länder zur BRD gehabt, und hätten wir 1990 die historische Chance genutzt, mit unserer Geschichte aufzuräumen und unser Heimatland Deutschland neu zu bauen,

*(Juliane Kleemann, SPD: Mit Geschichte kann man nicht aufräumen!)*

wäre der 9. November der einzige richtige Tag gewesen: unser Nationalfeiertag, der Tag der Deutschen. Dazu hätten wir Vergangenes vergehen lassen. Damit meine ich nicht „vergehen“, aber „vergehen“. Wir hätten Frieden machen müssen. Unsere Vorfahren - jedenfalls meine, das kann ich so deutlich sagen - waren keine Verbrecher. Wir haben allen Grund und alles Recht, stolz auf unsere Väter, Mütter, Großväter und Großmütter zu sein. Denn sie haben dieses wunderbare Land aufgebaut, unser Erbe, das wir wiederum unseren Kindern und Enkeln weitergeben werden - und das natürlich in einem noch besseren Zustand als zuvor. Aber solch eine positive Politik ist mit Ihnen, Herr Haseloff, nicht zu machen.

*(Beifall bei der AfD)*

Zu den Synagogen in Dessau und Magdeburg. Sie erwähnten die beiden Neueröffnungen jüdischer Gotteshäuser in Dessau und bald in Magdeburg. Dass durch diese Neubauten jüdisches Leben in Sachsen-Anhalt wieder einen

Heimatort findet, begrüßen wir ebenso wie Sie. Fraglich ist nur, ob Sie es diesmal schaffen, diese Orte zu schützen.

Am 9. Oktober 2019, an Jom Kippur, waren die Sicherheitsbehörden bundesweit in Alarmbereitschaft; in Sachsen-Anhalt nicht ganz so. Hier war es einem irren Judenhasser möglich, eine Synagoge anzugreifen und zwei Menschenleben auszulöschen - alles möglich aufgrund des Versagens dieser Politik. Hoffen wir, dass Sie daraus gelernt haben und dass die Gebetshäuser in Dessau, Magdeburg und anderswo nicht Ähnliches erleben müssen, weil es Ihre Politik möglich macht.

Die größte Gefahr in diesem Zusammenhang geht vom Rechtsextremismus aus, haben Sie gesagt. In Zeiten, in denen jedes Hakenkreuz an einer Synagoge und an einem AfD-Büro als rechte Straftat erfasst wird, auch wenn es augenscheinlich von Linken oder anderen antisemitischen Schmierern stammt, ziehe ich Ihre Zahlen und Wertungen ganz klar in Zweifel.

*(Beifall bei der AfD)*

Sie und Ihre CDU haben es erst möglich gemacht, dass Juden in diesem Land wieder verfolgt und geschlagen werden. Schauen Sie doch einmal, wer in Berlin jüdischen Männern auf offener Straße die Kippa vom Hinterkopf schlägt. Diese Rechten sind es ganz bestimmt nicht gewesen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Sie schaffen es nicht einmal, diese Leute, von denen viele nicht einmal hier sein sollten, irgendwie zu integrieren. Jetzt wollen Sie sie sogar noch in unsere Erinnerungs- und Gedenkkultur einbeziehen. Sorgen Sie erst einmal dafür, dass die, die zu gehen haben, auch gehen. Sorgen Sie dafür, dass die, die dann

aus falschen Gründen übrigbleiben, auch noch gehen. Sorgen Sie dafür, dass Parallelgesellschaften aufgelöst werden, dass Arbeitsfähige in Arbeit kommen, dass Fremdsprachler unsere Sprache sprechen, dass diese Leute in unser Sozialsystem einzahlen und nicht daraus schöpfen, dass uns gegenüber Dankbarkeit und nicht Verachtung herrscht.

*(Zuruf von Juliane Kleemann, SPD)*

Dann, nur dann, dürfen Sie davon reden, denen unsere Erinnerungs- und Gedenkkultur aufzudrängen, aber bis dahin ist es noch ein weiter Weg. Es zeigt sich immer wieder und leider auch an dieser Stelle, das sage ich Ihnen ganz ehrlich: Sie, Herr Haseloff, sind kein Problemlöser. Sie sind auch kein Problemverwalter, wie ich früher immer dachte. Sie sind einfach nur ein Problemschaffer.

*(Zuruf von der AfD: Ja!)*

Probleme schaffen gehört abgeschafft; zum Wohle unseres Landes und aller, die hier leben. Das war es schon von mir zu diesem Thema. - Besten Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Striegel, Sie wollen eine Intervention durchführen. Sie haben jetzt das Wort.

*(Zuruf von der AfD)*

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das, was wir gerade von dem

Fraktionsvorsitzenden der AfD Herrn Kirchner gehört haben, war nach zwei Minuten all das, was man erwarten konnte,

*(Zurufe von der AfD: Die Realität! - Die Wahrheit!)*

nämlich Rassismus, rechte Dauerbrenner und Regierungs-Bashing, aber nicht angemessen für einen 9. November.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Und nein, Herr Kirchner, man kann nicht stolz auf eine Generation von Vätern, Großvätern oder inzwischen Urgroßvätern sein, die an den Verbrechen der Wehrmacht in Osteuropa beteiligt waren.

*(Zuruf von der AfD: Lächerlich! - Zuruf von Margret Wendt, AfD)*

Die Strategie der Selbstverharmlosung, die Sie hier an den Tag legen, die liegt offen zutage. Herr Gauland hat von „Fliegenschiss“ gesprochen. Herr Höcke, Ihr Säulenheiliger, spricht davon, man müsse eine erinnerungspolitische Wende um 180 Grad vollführen. Er spricht vom Denkmal für die ermordeten Juden Europas als Denkmal der Schande.

*(Zuruf von Christian Hecht, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)*

Er hat als Landolf Ladig Invektive wie Zinsknechtschaft - also ganz klar antisemitisch konnotierte Narrative - verwendet. Sie sind die völlig Falschen, um an dieser Stelle Reden gegen Antisemitismus zu halten.

*(Zuruf von der AfD: Wir sind die Richtigen! - Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)*

Ihr Parteigenosse Herr Höcke hat in Merseburg eine Parole der SA gebraucht, um seine Rede zu beenden.

*(Unruhe - Zurufe)*

All das zeigt, wessen Geistes Kind Sie sind.

Die Menschenwürde, meine Damen, meine Herren von der AfD, sie ist unteilbar. Weil Sie das bis heute nicht anerkennen, beobachtet Sie als rechtsextremistische Bestrebung in Sachsen-Anhalt seit kurzer Zeit - zu Recht - der Verfassungsschutz.

*(Zuruf: Der Regierungsschutz!)*

Sie sind mandatierte Rechtsextreme. Von Ihnen lassen wir uns nicht zum Thema Antisemitismus belehren.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können reagieren, Herr Kirchner.

**Oliver Kirchner (AfD):**

Das mache ich doch sehr gern, Herr Präsident. - Herr Striegel, was soll ich von jemandem erwarten, der sich den Volkstod der Deutschen durch Zuwanderung wünscht?

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Hier gibt es nur einen vom Verfassungsschutz zu beobachten, und das sind Sie, Herr Striegel.

Ich sage Ihnen noch etwas: Ihr Vorsitzender Nouripour sagte: „Es sind ganz viele Arten von Scharia unterwegs. Unser Job ist es, dafür zu sorgen, dass die Teile, die mit dem Grundgesetz vereinbar sind, auch angewendet werden können [...]“. Hier gibt es nur eines anzuwenden und das ist unser Grundgesetz und keine Scharia, in keiner Form. Wir sind kein islamisches Land. Das sollten Sie sich einmal hinter die Ohren schreiben.

Zu dem, was Sie über Björn Höcke gesagt haben. Unser Spruch damals in dem Wahlkampf war: Alles für unsere Heimat, alles für Sachsen-Anhalt. Danach hat er diesen Dreiklang benutzt. Der ist völlig aus dem Zusammenhang gerissen worden. Er wurde schon gegen Kay-Uwe Ziegler eingestellt, weil man nämlich einen Kontext herstellen muss zu dieser Zeit. Das ist in diesem Fall gar nicht passiert. Darum hätte diese Strafgeschichte gar nicht aufgenommen werden dürfen; denn sie ist nämlich hanebüchen und aus dem Zusammenhang gerissen worden, wie alles, was Sie so erzählen, Herr Striegel.  
- Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Ich will an dieser Stelle eine Klarstellung machen. Wenn ich das richtig verstanden habe, Herr Kirchner, haben Sie den Ministerpräsidenten als Problemschaffer oder so ähnlich titulierte. Das können Sie machen. Das ist die Redefreiheit. Wenn Sie allerdings im nächsten Satz sagen: Problemschaffer gehören abgeschafft - -

*(Oliver Kirchner, AfD: Das habe ich nicht gesagt!)*

Das ist das, was bei mir - -

*(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

- Herr Kirchner, das können wir dann klären. Das können wir dann sehen. Falls ich das so richtig verstanden habe - was wir nachher im Protokoll sehen können -, dann ist das natürlich etwas, was an dieser Stelle absolut parlamentsunwürdig ist und was natürlich als Bedrohung aufgefasst wird.

*(Zuruf von der AfD)*

Falls Sie das nicht gesagt haben, hat sich das erledigt. Das sehen wir dann im Protokoll.

*(Zuruf von Tobias Rausch, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)*

- Herr Rausch, wir haben uns im Ältestenrat dazu unterhalten. Ich sage noch einmal ganz deutlich: Ich werde hier die parlamentarische Ordnung durchsetzen,

*(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

auch wenn es Bestrebungen gibt, parlamentarische Diskussionsprozesse und parlamentarische Ordnung zu zerstören und zu unterlaufen. Dagegen werde ich mich wehren.

*(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)*

Danke. - Frau Pähle, Sie haben das Wort.

*(Zustimmung)*

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Präsident und Hohes Haus! Die folgende Bemerkung schicke ich vorweg:



Ich werde nicht auf das von dem Kollegen Herrn Kirchner Gesagte eingehen.

*(Beifall bei der AfD)*

Ich werde dazu keine Stellung nehmen, ganz einfach deshalb, weil dieses Datum und das Thema der Regierungserklärung des Ministerpräsidenten,

*(Zuruf)*

für die ich sehr dankbar bin, es wert sind, sich genau auf dieses Thema zu konzentrieren und sich nicht mit irgendwelchem Unsinn, irgendwelchen Verhetzungen und Hassreden zu beschäftigen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem 7. Oktober 2023 war für die Menschen in Israel nichts mehr so wie vorher. Der hinterhältige Angriff der Hamas auf die Zivilbevölkerung, die grausamen Exzesse der Gewalt, die planmäßige Verbreitung von Bildern dieser Untaten durch die Täter und die Verschleppung zahlreicher Geiseln - das war Terror in der ursprünglichen Bedeutung des Wortes; die Verbreitung von maßlosem Schrecken,

*(Zustimmung von Stephen Gerhard Stehli, CDU)*

um ein ganzes Volk einzuschüchtern und um es mutlos und wehrlos zu machen.

Der 7. Oktober 2023 zeigt uns einmal mehr: Terror ist nie Befreiungskampf.

*(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Terrorismus ist fundamental gegen das friedliche Zusammenleben von Menschen gerichtet und vom Völkerrecht zu Recht geächtet. Der

7. Oktober hat erneut eine Dimension der Bedrohung gezeigt, die von gewalttätigem Islamismus ausgeht, und das keineswegs nur im Nahen Osten. Ob Boko Haram in Westafrika, der IS in Syrien und im Irak, die al-Qaida-Attentäter vom 11. September, die Hamas im Gazastreifen, die Taliban in Afghanistan und das Mullah-Regime im Iran - bei allen ideologischen Unterschieden verbindet alle diese Gruppen die Gemeinsamkeit, dass sie eine Weltreligion für eine politische Agenda von Hass, Gewalt und Unterdrückung, und zwar auch gegenüber Menschen ihres eigenen Glaubens, instrumentalisieren wollen.

*(Juliane Kleemann, SPD, nickt)*

Ihre Gewalttat richten sich gegen Demokratie und gegen eine offene, aufgeklärte Gesellschaft. Sie richtet sich gegen Frauen, die selbstbestimmt leben wollen. Sie richtet sich gegen andere Richtungen des Islams und gegen säkulare Muslime. Sie richtet sich gegen Christen, Jesiden und andere religiöse Minderheiten. Vor allem richtet sie sich gegen Jüdinnen und Juden und gegen die Existenz des Staates Israel.

Die abscheulichen Verbrechen gegen israelische Bürgerinnen und Bürger vom 7. Oktober sind die blutige Konsequenz dieser Ideologie. Sie demonstrieren eindrücklich, wie menschenverachtend die Vorstellung ist, dass Israel verschwinden müsse, damit die Palästinenserinnen und Palästinenser eine Zukunft haben. Die Wachsamkeit gegenüber islamistischem Terrorismus bleibt auch über die aktuelle Kriegssituation in Israel und Gaza hinaus eine zentrale Aufgabe der inneren Sicherheit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Halle haben wir in diesem Jahr zum vierten Mal an den Terroranschlag vom 9. Oktober 2019 erinnert. Nur zwei Tage nach den Attacken der Hamas auf Israel lag ein besonders düsterer

Schatten über dem Gedenken auf dem Markt - Gedenken an den Angriff auf eine Synagoge und an die beiden brutalen Morde.

Der Attentäter von Halle - das will ich heute ausdrücklich betonen - war kein Zugewanderter. Er war kein Muslim und kein Palästinenser. Antisemitismus, Judenhass und lupenreiner Terrorismus wächst an dieser Stelle auch in unserer Mitte, und zwar auch unter uns Deutschen, und ist nicht allein ein Problem von Zuwanderern.

*(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Wir haben deshalb keine Veranlassung dazu, mit dem Finger auf andere zu zeigen

*(Christian Hecht, AfD: Doch, doch!)*

und uns vorrangig, so wie an dieser Stelle gerade wieder, mit importiertem Antisemitismus auseinanderzusetzen.

*(Zuruf von der AfD: Millionenfach! - Weiterer Zuruf von der AfD)*

In Deutschland führt die Linie von einer Jahrhunderte alten Tradition des christlichen Antijudaismus über den rassistisch begründeten Antisemitismus des 19. Jahrhunderts bis zur industriellen Vernichtungspolitik der Nazis. Die Pogrome des 9. November 1938 stehen nicht nur für staatlich geduldeten Naziterror, sondern auch für die Mittäterschaft von vielen aus unserer Gesellschaft.

Ich möchte auf das Wegsehen und das Brand-schatzen, das Mitausrauben und das Mit-machen, als Synagogen und Geschäfte geplündert wurden, oder das Sich-zu-eigen-machen von jüdischem Eigentum im Zuge der Arisierung - bis heute befinden sich in deutschen

Museen und Wohnzimmern Kunstwerke und Kulturgegenstände, die ihren jüdischen Besitzerinnen und Besitzern gestohlen wurden - hinweisen.

Deshalb: Wenn wir heute sagen, dass wir keine Form von Antisemitismus dulden dürfen, dann richtet sich das an alle in unserer Gesellschaft - ohne Ausnahme.

*(Beifall bei der SPD, bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Der Beauftragte der Bundesregierung für jüdisches Leben und den Kampf gegen Antisemitismus spricht davon, dass Jüdinnen und Juden in Deutschland angesichts der zunehmenden antisemitischen Straftaten und Drohungen heute im Ausnahmezustand leben. Damit können und werden wir uns nicht abfinden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von Deutschlands erstem frei gewählten Staatsoberhaupt Friedrich Ebert stammt der Satz „Demokratie braucht Demokraten“. Genauso braucht eine Gesellschaft, die den Antisemitismus überwinden will, Menschen, die sich aktiv für ein gleichberechtigtes Zusammenleben aller Menschen stark machen - unabhängig von Herkunft, Religion und Weltanschauung.

Sachsen-Anhalt hat solche Menschen. Wir können froh sein über jeden und jede Einzelne von ihnen. Es sind die Menschen, die in der DDR jüdisches Gemeindeleben unter schwierigen Bedingungen aufrechterhalten haben, und die, die als Zuwanderer nach 1990 den Mut hatten, neue und größere Gemeinden aufzubauen, und die dem jüdischen Leben in Sachsen-Anhalt wieder einen Platz verschafft haben. Es sind all diejenigen, die dabei mitgeholfen haben, dass in Dessau vor zweieinhalb Wochen eine neue Synagoge eingeweiht werden konnte und

dass in Magdeburg eine neue Synagoge entsteht. Ich finde, jeder Baustein für aktives jüdisches Leben in Deutschland ist ein Beleg dafür, dass Hitler nicht gewonnen hat.

*(Zustimmung bei der SPD und von Jörg Bernstein, FDP)*

Das ist eine gute Nachricht vor allen Dingen für Juden, aber auch für Nichtjuden.

Zu denen, die zum Zusammenleben in unserem Land beitragen, gehören die, die an der Moses-Mendelssohn-Akademie an den jüdischen Anteil an deutscher Kultur und Geschichte erinnern, und die Menschen, die sich in der deutsch-israelischen Gesellschaft für den Austausch zwischen den Völkern engagieren. Dazu gehören die Menschen, die in christlichen, jüdischen und islamischen Gemeinden und in der Gesellschaft für christlich-jüdische Zusammenarbeit und für religiöse Toleranz eintreten, und alle, die bei LAMSA und ihren Mitgliedsverbänden daran arbeiten, dass Zuwanderer unterschiedlicher Herkunft in Sachsen-Anhalt eng kooperieren und sich in unsere Gesellschaft einbringen.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Bei diesen und allen anderen, die sich in der Zivilgesellschaft für Demokratie, Vielfalt, Welt-offenheit und gegen Antisemitismus engagieren, bedanke ich mich. Ich denke, das tue ich auch im Namen der Mehrheit des Hohen Hauses.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Leiden hat in Israel und in der ganzen Region

nach dem 7. Oktober nicht aufgehört. Menschen überall auf der Welt sorgen sich um die anhaltende Gewalt, um das Risiko weiterer Eskalationen und um eine Ausweitung der Auseinandersetzungen auf andere Länder. Ich will bekräftigen, was die SPD Sachsen-Anhalt bei ihrem Landesparteitag in der vergangenen Woche dazu erklärt hat - ich zitiere -:

„Wir trauern um die israelischen Opfer dieser sinnlosen Gewalt und um die palästinensischen Familien, die unter der gewalttätigen Politik der Hamas leiden. Inmitten dieser Eskalation der Gewalt bekräftigen wir unser Engagement für Frieden und Sicherheit und rufen zu einer sofortigen Deeskalation auf. Es ist unerlässlich, dass wir auf allen Ebenen unsere Bemühungen um friedliche Lösungen verstärken.“

Zugleich unterstreicht der einstimmige Beschluss - ich zitiere weiter -, dass nur mit einer von beiden Seiten getragenen Zwei-staatenlösung eine akzeptable und dauerhafte Lösung des Konfliktes ermöglicht und damit auch Sicherheit für Israel erreicht werden kann.

Es tut gut zu sehen, dass sich die internationalen diplomatischen Bemühungen für eine humanitäre Feuerpause verstärken und dass sich insbesondere die USA in ihrer Rolle als stärkster Verbündeter Israels dafür einsetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist in diesen Tagen viel und zu Recht von deutscher Staatsräson die Rede. Deutsche Staatsräson ist aber nicht nur die Existenz und Sicherheit Israels, sondern muss vor allem auch die Sicherheit und Freiheit von Jüdinnen und Juden in Deutschland sein. Wir können und wollen die Verantwortung für jüdisches Leben nicht an den Staat Israel delegieren.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Jüdische Kultur, Traditionen und Religion sind auch Teil der deutschen Kultur, Traditionen und Religionen - nicht nur historisch, sondern auch in Zukunft. Dafür wollen wir einstehen.  
- Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir können in der Debatte fortfahren. Vorher begrüßen wir aber ganz herzlich Schülerinnen und Schüler der Gemeinschaftsschule Drömlingschule aus Oebisfelde. - Herzlich willkommen!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Für die Fraktion DIE LINKE hat Eva von Angern das Wort. - Sie haben das Wort.

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der heutige Gedenktag aus Anlass der Novemberpogrome im Jahr 1938 ist ein besonderer. Unsere Gedanken sind bei den Menschen, die vor 85 Jahren enteignet worden sind, und sie sind ebenso bei den Opfern des Terrorangriffs vor wenigen Wochen in Israel. Der Terror der Hamas am 7. Oktober war eine Kriegserklärung. Nicht nur die Morde selbst, sondern auch deren Brutalität und der öffentlich verbreitete Schrecken sind Teil der Kriegsführung der Hamas. Das Ziel waren Jüdinnen und Juden. Das Ziel war die

israelische Zivilgesellschaft. Nicht nur Leben, sondern auch Vertrauen wurde durch den Terror zerstört.

Wir wollen, dass dieser Albtraum endet. Wir wollen, dass das Sterben und der Krieg enden. Wir trauern um die Tausenden Toten, die es bereits nach nur einem Monat Krieg in Israel und in Gaza gibt.

Wie kann man in dieser Situation zu einem Frieden kommen; einem Frieden, der zugleich eine umsetzbare, eine staatliche Zukunft in der Region sowohl für die jüdische als auch für die arabische Bevölkerung und alle anderen Gruppen garantiert? Dieser Frieden kann nicht gelingen mit dem Kriegsziel der Hamas, Israel zu vernichten. Dieser Frieden kann nicht gelingen, wenn ein israelischer Minister mit der Atombombe droht. Es war gut, dass Benjamin Netanjahu sich unverzüglich von dieser Aussage distanziert hat. Dieser Frieden kann nur gelingen, wenn die moderaten Kräfte und die internationale Staatengemeinschaft Wege der Verständigung offenhalten. Diese Verständigung gelingt nur, wenn eben nicht nur die Israelis für eine demokratische, eine gewaltfreie Verfasstheit ihrer Gesellschaft kämpfen, sondern eben auch die Menschen in Gaza und im Westjordanland.

Umso entsetzter sind wir, wie sehr dieser Krieg polarisiert, wie sehr dieser Krieg auch hier in Deutschland polarisiert. Wir müssen feststellen, dass es unterschiedliche Wahrheiten zu geben scheint, dass die Gewalt gegen Israel sowohl gefeiert als auch bestritten wird und wie selbst die Verzweiflung der verschleppten Geiseln und ihrer Familien verhöhnt wird. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass die israelische Botschaft sich mit Zustimmung der Opfer und der Angehörigen der Opfer genötigt fühlt, führende Vertreterinnen der demokratischen Fraktionen

im Bundestag einzuladen, um ihnen die Bilder, die Schreckensbilder in ihrer Botschaft zu zeigen.

Wir können sehen, dass Islamisten gezielt versuchen, die Stimmung zu eskalieren, auch um Muslime in Westeuropa auf die Seite der Radikalen zu ziehen. Wissenschaftlerinnen und Journalistinnen teilen uns derzeit mit, dass sie noch nie so eine Flut von Propaganda, so eine Flut von Falschmeldungen im Netz gelesen haben wie derzeit. 85 Jahre nach den Novemberpogromen müssen Menschen in Deutschland wieder Angst haben, öffentlich als Juden erkannt zu werden.

Ich war vor Kurzem in einem Unternehmen in Sachsen-Anhalt mit jüdischen, mit israelischen Wurzeln. Es hat mich beschämt, wie sie mich mehrfach darum gebeten haben, in meiner Öffentlichkeitsarbeit nicht zu erwähnen, dass sie diese israelischen, diese jüdischen Wurzeln haben. Ich finde diesen Zustand im Jahr 2023 unerträglich.

*(Zustimmung bei der LINKEN, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Aber, meine Damen und Herren, die Zahl der antisemitischen Übergriffe ist bereits vor dem Ausbruch des Krieges rasant gestiegen, wie wir einer aktuellen Auswertung der Linksfraktion im Bundestag entnehmen können. Die wachsende Bedrohung seit dem 7. Oktober ist in diesen Zahlen noch nicht einmal zu finden. Die aktuelle Mobilisierung schafft neue Räume der Angst auf unseren Straßen. Jüdische Eltern lassen ihre Kinder trotz Schule nicht aus dem Haus. „Bleib zu Hause, mein Kind!“, sagen sie. Denn sie sollen nicht unterwegs sein, wenn in Berlin, Essen oder auch in Magdeburg gegen sie demonstriert, gegen sie skandiert werden soll.

Hoch problematisch ist, dass es nur wenige islamistische Symbole braucht, um das Bild der palästinensischen Solidaritätsbewegung nur eindimensional zu zeigen. Das hilft denen, die die migrantische und die Mehrheitsgesellschaft weiter voneinander entfremden wollen. Deshalb sage ich: Es ist nicht die Zeit, sich abzuwenden; es ist die Zeit, genauer hinzusehen, auch sicherheitspolitisch. Meinungs- und Versammlungsfreiheit enden dort, wo Leib und Leben bedroht werden.

Wir müssen uns auseinandersetzen mit dschihadistischer Radikalisierung, mit ihren Motiven, aber eben auch mit der Radikalität, mit der diese Gesellschaft Menschen anderer Herkunft immer wieder herabsetzt. Wir müssen uns offensiv der Frage stellen, welche Perspektive wir seit Jahrzehnten manchen Menschen geben und welche wir ihnen zugestehen.

Meine Damen und Herren! Es ist heute viel über das Grundgesetz geredet worden und über dessen Verteidigung. Ich möchte es ganz deutlich sagen: Die Verteidigung des Grundgesetzes beginnt mit der Umsetzung des Grundgesetzes, mit dem unterschiedslosen Zugang zu Bildung, zu Gesundheitsversorgung, zu Arbeit, zu Sicherheit, zu Rechtsschutz und eben auch zu Wohlstand. Der Haushaltsplanentwurf der Bundesregierung ist diesbezüglich leider skandalös.

Knapp die Hälfte der Bevölkerung in Deutschland hat Wurzeln im Ausland oder in Ostdeutschland. Inzwischen sind 40 % der Kinder und Jugendlichen unter 18 Jahren migrantischer Herkunft. Es ist Zeit, die Geschichte unseres Landes neu und anders zu erzählen. Bedenken wir: Nicht nur jüdische, sondern auch muslimische Eltern sagen ihren Töchtern und Söhnen dieser Tage „Bleib zu Hause, mein Kind!“.

Denn die meisten Menschen haben einen funktionierenden Kompass, was Recht und was Unrecht bedeutet. Genau diese fürchten den Hass, den Hass auf Juden, den Hass auf Muslime, den Hass auf den Westen und dass das alles neu Futter bekommt. Wir dürfen nicht wegsehen und auch nach dem 9. November nicht zur Tagesordnung übergehen. Wir dürfen uns nicht noch einmal schuldig machen.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Meine Damen und Herren! Die Debatte heute hat wieder gezeigt: Der lachende Dritte ist die extreme Rechte. Schon während der Coronazeit konnten die Rechten alte Verschwörungsmymthen neu beatmen. Wir sehen dieser Tage: Der Antisemitismus in unserem Land hat nichts verloren von seiner Niedertracht, aber eben auch nicht von seiner Kraft. Er schert sich nicht um die Wahrheit. Er schert sich nicht um die Geschichte. Das vermeintlich Jüdische, das Kosmopolitische, das Westliche, das Liberale dient immer wieder als Feindbild für all jene, die einen Schuldigen, einen Sündenbock suchen und brauchen.

Die extreme Rechte hat die Meistererzählung nach 1945 erfunden: Den Holocaust hat es nie gegeben. Mit einer solch infamen Botschaft eröffnete der rechtsextreme Täter in Halle im Oktober 2019 seine Liveübertragung im Internet. Zwei Menschen erschießt er vor laufender Kamera. Er will ein Blutbad in der halleschen Synagoge am Feiertag Jom Kippur anrichten. Entkommen ist die Gemeinde eben nur dank einer starken Tür, gesponsert von Jüdinnen und Juden weltweit.

Wir haben vor wenigen Wochen die Einweihung der neuen Synagoge in Dessau gefeiert. Das ist ein schöner, ein seltener Moment für unser Land. Es ist eine Manifestation jüdischen Lebens nach, wie wir alle wissen, langer Zeit.

Wir stehen aber gleichzeitig weiter vor der Frage, wie wir mit Judenhetze umgehen, wenn sie an der Wittenberger Schlosskirche hängt. Vielleicht verstehen jetzt endlich mehr Menschen als bisher, warum Jüdinnen und Juden Herabsetzungen nicht länger akzeptieren wollen.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Denn Antisemitismus ist für sie kein historisches, kein kulturhistorisches Phänomen, sondern er ist Teil ihrer Biografie, meine Damen und Herren.

Die Novemberpogrome vor 85 Jahren waren eine von den Nazis inszenierte Gewaltexplosion. Die Botschaft des 9. November 1938 war brutal: Es gibt keinen sicheren Ort für Juden im Deutschen Reich. Im Jahr 1941 wurde die Pflicht zum Tragen des Judensterns eingeführt. Die Bedrängnis für die Betroffenen ist unvorstellbar und für uns nicht nachvollziehbar. Schnell diskutierten die sogenannten Volksdeutschen darüber, wie man den Juden auch noch den letzten Zentimeter Freiheit nehmen kann. Das Verbot der ersten und zweiten Klasse in den Bahnen und Zügen sei schon ganz richtig, liest man in den Berichten der Geheimpolizei im Winter 1941. Aber warum müssten sich denn eigentlich die Arbeiter, die in der dritten Klasse saßen, diesen Raum auch noch mit Jüdinnen und Juden teilen?

Jüdische Männer würden zudem den Stern auf ihrer Kleidung mit der hochgetragenen Aktentasche verdecken. Frauen würden dies mit ihren Handtaschen tun. Es könne passieren, dass ein Deutscher ahnungslos einen Juden ansprechen würde - wie würde man damit umgehen? Aber auch dafür gab es Vorschläge zur Abhilfe: Man könnte doch einen Stern auf der Brust und auf dem Rücken tragen.

Zwei Sterne trugen Juden bereits in den von Deutschen besetzten Ostgebieten. Mit dem Überfall auf Polen und auf die Sowjetunion haben Massenmord und Völkermord begonnen. Auch ohne Inhaftierung in ein Getto gab es für sie kein Entkommen mehr. Es gab keinen Fluchtpunkt, keine Nachbarn in ihrer Heimat, keine Freunde, keine Familie, auf die sie zurückgreifen konnten. Juden und Jüdinnen hatten in Europa keinen sicheren Ort mehr.

Zwei Briefe sind erhalten, die ein jüdischer Mann aus der Westukraine seinem Sohn und seiner Schwiegertochter schreiben konnte. Er nutzte, versteckt im Wald, die Rückseite eines alten Dokuments. Darauf schilderte er die Massenerschießungen im Jahr 1942. Es ist ein letzter Gruß an seine Kinder, aber es ist eben auch seine persönliche letzte mögliche Widerstandshaltung. Er bezeugt damit, dass es den Holocaust gegeben hat. Er berichtet aus seiner ausweglosen Lage. Mit Ihrer Erlaubnis zitiere ich:

„Heute sind es genau sechs Wochen seit dem schrecklichen Pogrom. In dieser Zeit wurden Tausende geflohene Juden gefasst und erschossen. Das waren 42 entsetzliche Tage.

Malt euch folgendes Bild aus: In einem dichten Wäldchen sitzt ein alter grauer Mann auf der Erde, verlumpt, von Läusen zerbissen, ohne Hemd auf dem Leib. Ich musste es schlicht wegwerfen. Wie glücklich wäre ich, wenn ich eine Schüssel heißes Wasser hätte und mich ein wenig waschen könnte, dann mag der Tod ruhig kommen.“

Meine Damen und Herren! Was sollen wir heute, am 9. November 2023, tun? - Wir werden in den Synagogen und auf den Gedenkplätzen sein. Wir werden der mehr als 6 Millionen ermordeten Kinder, Frauen, Männer und der

Verfolgten des Nationalsozialismus gedenken. Wir werden verstehen, dass Jüdinnen und Juden das Land Israel als den für sie sicheren Ort auf der Welt brauchen.

Bei den Veranstaltungen, die wir in unseren Wahlkreisen besuchen, können auch Menschen sein, die ihre Angehörigen, ihre Freunde am 7. Oktober verloren haben. Menschen, die um die verschleppten Geiseln bangen. Wir stehen an ihrer Seite. Wir schützen all diejenigen, die dieser Tage auch bei uns in Bedrängnis geraten. Suchen wir den Kontakt mit denen, die Verständigung suchen, die aufmerksam sind, die kritisch gegenüber politischen Führern sind, die polarisieren und spalten.

Seien wir behutsam mit unseren Gedanken und mit unseren Worten; denn Hass ist menschlich, die Hoffnung aber auch. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Wir können in der Debatte fortfahren. Herr Silbersack spricht für die FDP.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute vor 85 Jahren in der Nacht vom 9. auf den 10. November brannten in Deutschland die Synagogen, auch in dem heutigen Sachsen-Anhalt.

Wenn man sich die Stadt Halberstadt mit ihrem jüdischen Viertel anschaut und das Berend-Lehmann-Museum besucht, dann kann man in den Straßen und in den Gassen spüren, wie lebhaft das Leben der Menschen, auch der Jüdinnen und Juden, in Halberstadt war

- mehr als 800 Jahre Geschichte in Halberstadt, in der Mitte unseres schönen Bundeslandes.

Es gab Händler, man hat gelacht. Es gab junge und ältere Menschen. Man war eine Gemeinschaft. In diesem Halberstadt plünderte der Mob am 9. November 1938 die Synagoge. Wenige Tage später wurde der Befehl gegeben, die Synagoge abzureißen. Wenn man in den Gassen Halberstadts unterwegs ist, dann spürt man das. Man spürt es nicht nur in diesem Museum, sondern man spürt es in den Gassen. Es ist Teil von uns. Es ist Teil unserer Geschichte. Es ist Teil unserer Verantwortung.

Wenn man sich dann vorstellt, dass die jüdischen Gemeinden im Jahr 1941 per Polizeierlass beauftragt wurden, den Judenstern für 10 Pfennig an ihre eigenen Mitglieder zu verkaufen - sie mussten ihn selbst kaufen -, dann wird deutlich, in welchem Maße sich der Nationalsozialismus an der Menschheit vergangen hat, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

Es war der Beginn oder die Fortsetzung dessen, was final im Holocaust, in der Schoah endete.

Wer von Ihnen den Film „Die Wannseekonferenz“ gesehen hat, der hat ein Gefühl dafür bekommen, in welcher perfiden Art etwas mit deutscher Gründlichkeit geplant wurde, das die Vernichtung der Juden und Jüdinnen in Europa zum Plan hatte. Das ist an Menschenverachtung nicht zu überbieten gewesen. Ich bin denjenigen dankbar, die diesen Film gemacht haben, weil sie noch einmal verdeutlicht haben, in welchem Maße die Verbrechen des Nationalsozialismus existent waren.

So setzte sich das fort. Deshalb bin ich dankbar für diese Diskussion. Wir müssen uns immer klarmachen, in welcher Verantwortung wir stehen. Es mag sein, dass es die Aussage, dafür könnten wir doch nichts; dies sei damals gewesen, gibt, aber es ist unsere Verantwortung heute und in Zukunft. Wir sind genauso mit dem Holocaust, der Schoah verbunden wie mit Goethe und Schiller. Es ist unsere gemeinsame Geschichte. Es ist kein schöner, kein guter Teil unserer Geschichte, aber es ist Teil unserer Geschichte.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Wenn man sich das klarmacht, dann wird deutlich, dass jede Abgrenzung, jede Relativierung tatsächlich und richtigerweise unter Strafe steht.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

Wenn man sich dann vor Augen führt, dass dieser perfide Plan, diese Stufung 1933, 1935 - Nürnberger Gesetze -, 1938 - Pogromnacht -, 1941 - Verordnung des Judensterns -, 1942 - Wannseekonferenz -, diese Industrie der Vernichtung nach Auschwitz führte, dann muss doch jedem klar sein, dass nach der Geschichte der Überlegungen „Was wird aus Palästina? Wie ist der Umgang der Araber mit den Juden, mit den verschiedenen Völkern?“ der letzte Anstoß gewählt und genutzt wurde, auch in der Verantwortung Deutschlands, zu sagen, wir brauchen einen jüdischen Staat. Das ist letztendlich die Konsequenz.

Unsere historische Verantwortung für den israelischen, für den jüdischen Staat - das ist für uns das Entscheidende - ist aus dem Wissen um die Historie der Schoah, des Holocaust entstanden, meine Damen und Herren.



Im Vorfeld - das will ich Ihnen sagen - gab es seit dem Ende des 19. Jahrhunderts Bemühungen, einen Staat Israel zu schaffen. Dies ist nämlich nicht irgendwie entstanden. Im Jahr 1917 hat der britische Außenminister Balfour an den amerikanischen Außenminister geschrieben, dass die Briten bereit wären, einen jüdischen Staat zu errichten. Das gehört zur Geschichte. Dies führte im Ergebnis dazu, dass am 14. Mai 1948 der jüdische Staat entstanden bzw. gegründet worden ist. Es war die UN, die diesen Akt damals auf dem Weg brachte. Wir können dankbar sein, dass dies gelungen ist. Es ist für uns Deutsche Verpflichtung, weil es in der Kausalität des Krieges lag, meine Damen und Herren.

Wenn man sich dann vorstellt, dass die umliegenden arabischen Staaten einen Tag später Israel den Krieg erklärt haben, dass sie, wie der Iran und der Irak, die Vernichtung Israels zur Staatsdoktrin erklärt haben, dann wird deutlich, in welcher Situation sich die Juden und Jüdinnen in Israel seit 1948 befinden. Sie sind in einer Situation ständiger Anfeindungen, ständiger Angst.

Wenn uns in Deutschland damit gedroht werden würde, uns zu vernichten, dann würde ich uns gern einmal sehen, wie wir tagtäglich unsere Arbeit verrichten würden. Ich würde gern einmal sehen, wie locker und entspannt wir mit diesen Dingen umgehen würden. Deshalb ist es unsere Verpflichtung, zu verstehen, dass Israel auch aus der Geschichte heraus klar und unmissverständlich auf diese Dinge reagieren muss. Es ist unsere Verpflichtung Israel beizustehen, und zwar mit jeglicher Konsequenz, meine Damen und Herren.

*(Zuruf von Christian Hecht, AfD)*

Dass wir nach der Barbarei vom 7. Oktober jetzt die Verteidigung Israels sehen, aber gleich-

zeitig - das gehört zur Wahrheit - unsägliches Leid über den Gazastreifen und die Zivilbevölkerung kommt, macht die Sache der Hamas noch perfider. Sie benutzt ihre eigene Bevölkerung, nicht nur die Geiseln Israels, als Schutzschilde, als Erpressungsmittel. Sie nimmt sie als Faustpfand.

Deshalb, meine Damen und Herren, kann es für Israel doch nur heißen: Wenn es einen Frieden gibt, dann muss die Hamas vorher am Ende sein.

*(Zustimmung von der Besuchertribüne)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Entschuldigen Sie bitte. - Bitte kein Kommentar von den Besuchertribünen; ansonsten müssen wir die Sitzung sofort unterbrechen. - Sie haben das Wort.

#### **Andreas Silbersack (FDP):**

Solange der Antisemitismus - ich komme zu dem anderen Teil, für den unsere Verantwortung gerade an einem solchen Tag noch größer ist - auf deutschen Straßen wütet, können wir nicht ruhig zusehen. Wir müssen uns mit der vollen Härte und Stärke des Rechtsstaats gegen jegliche Art von Antisemitismus, und zwar egal ob von rechts oder von islamistischen Gruppen, zur Wehr setzen.

*(Christian Hecht, AfD: Von links nicht? - Zuruf von der AfD: Links haben Sie vergessen! - Weitere Zurufe von der AfD)*

Das ist die Verantwortung gegenüber Israel. Israel schaut genau nach Deutschland. Es wird genau geschaut, wie gerade in Deutschland darauf reagiert wird, wie in diesen Zeiten

reagiert wird. Wie geht es den Menschen, den Juden und Jüdinnen jetzt hier in Deutschland?

Es herrscht eine Situation, wenn ich an Düsseldorf oder Berlin denke, in der 17 000 bzw. 9 000 Menschen demonstriert haben, in der antiisraelische, antisemitische Propaganda zutage getreten ist. An dieser Stelle darf der deutsche Staat nicht warten. An dieser Stelle sind die Augen Israels auf Deutschland gerichtet. An dieser Stelle wird genau geschaut, was wir zulassen und was nicht, meine Damen und Herren.

Es wird an uns sein, die richtige Antwort zu finden. All denjenigen, die den Antisemitismus auf unseren Straßen zulassen und Jüdinnen und Juden tatsächlich bedrohen, obwohl sie bei uns einen Gaststatus genießen, muss klar gesagt, dass der deutsche Staat darauf reagieren muss. Für uns als Rechtsstaatspartei ist dies ganz elementar. Antisemitismus von Menschen, die bei uns Asyl bekommen, darf nicht geduldet werden, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Deshalb werden wir dafür einstehen, dass dies im Land Sachsen-Anhalt, aber auch in Deutschland insgesamt mit aller Härte angegangen wird.

Wenn der Präsident des Makkabi-Verbandes, also des Verbandes für die jüdischen Sportlerinnen und Sportler in Deutschland, am 23. Oktober eine Taskforce in Deutschland einfordert und sagt „Wir Jüdinnen und Juden trauen uns nicht mehr, Sport zu treiben, wir gehen nicht mehr auf den Sportplatz, weil wir Angst vor Übergriffen haben.“, dann ist das für uns ein Alarmzeichen der Sonderklasse.

Dazu muss ich ganz klar sagen: Das können wir nicht dulden. Deshalb ist in dieser aufgewühlten und kaum erträglichen weltpolitischen Situation von uns in Deutschland Klarheit zu erwarten. Deshalb stehen wir als Freie Demokraten, als Liberale fest und unverrückbar an der Seite Israels. Für uns ist das Staatsräson.

Wir wissen, dass natürlich die Menschenwürde auch für die Zivilbevölkerung im Gazastreifen gilt. Aber zuvorderst geht es hier um die Sicherheit und das Existenzrecht unserer israelischen Freundinnen und Freunde.

*(Zustimmung bei der FDP - Zuruf von der AfD: 10 000 Tote im Gazastreifen! 10 000! Kinder und Frauen! - Weitere Zurufe)*

- Ja. Aber genau das - darauf gehe ich gleich ein - ist es doch; das ist das Perfide des menschlichen Schutzschildes, das die Hamas zelebriert.

*(Zustimmung bei der FDP - Zuruf: Ja!)*

Die haben für Millionen an Unterstützungsmitteln ihr Tunnelsystem aufgebaut. Die schicken Kinder, Frauen und Ältere nach vorn, um der Welt zu zeigen: Schaut, wir sind diejenigen, die bekämpft werden. Aber hintenrum drücken sie im Grunde genommen das Messer in den Rücken. Das ist das Problem.

Es ist richtig: Wir wollen nicht 10 000 Tote.

*(Zuruf von der AfD)*

Aber wir können auch nicht zulassen, dass Israel weiter angegriffen wird.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Und wenn 1 400 Leute abgeschlachtet werden,

*(Zurufe)*

dann ist das ein Fanal, dann ist das das Ende der Zivilisation.

*(Unruhe bei der AfD)*

Darauf muss die Zivilisation entsprechend reagieren, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der FDP)*

An uns Deutsche gerichtet will ich eines zum Abschluss sagen, weil die Diskussion immer relativiert wird: Max Mannheimer, ein Holocaustüberlebender, hat auf die Diskussion, die manchmal in Deutschland stattfindet, gesagt: „Ihr seid nicht schuld an dem, was war, aber verantwortlich dafür, dass es nicht mehr geschieht.“ - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt eine Intervention von Herrn Tillschneider. - Herr Tillschneider, Sie haben das Wort.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Herr Silbersack, ich bin Ihnen dankbar für Ihren historischen Ausblick und dafür, dass Sie die Balfour-Erklärung erwähnt haben. Denn wissen Sie, wie Gamal Abdel Nasser, der ägyptische Präsident, und, wie ich meine, ein großer Staatsmann, diese Erklärung bezeichnet

hat? - Als - ich erlaube mir, das im Wortlaut zu zitieren -:

*"وعد من لا يملك إلى من لا يستحق"*\*

Also: Das Versprechen dessen, der das Land nicht besitzt, es dem zu geben, der kein Recht darauf hat.

Das heißt: Bei allem Bekenntnis zum Existenzrecht Israels sollte man vielleicht, wenn man darüber spricht und wenn man auch ansonsten gern Kolonialismuskritik betreibt, das Ganze etwas kritischer sehen und den Kolonialismus, der darin steckt, kritisieren. Denn diese Erklärung konnte er nur abgeben, weil England die Mandatsmacht in Palästina hatte.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie haben das Wort.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Ich habe diese historische Herleitung genau deshalb vorgenommen, weil das eben im Gesamtkontext betrachtet werden muss. Selbstverständlich hat Europa auch eine Verantwortung für die Zeit des Kolonialismus. Dazu müssen wir stehen. Genau das wird ja aufgearbeitet. Und dass die Briten natürlich auch Kolonialisten waren, das ist völlig unbenommen.

Aber das ändert nichts an der Tatsache, dass das, was übrigens in der Schweiz mit der Idee des Nationalstaats Israel entstanden ist, seine

---

\* Eine bestätigte Übersetzung des Zitates ist als **Anlage** beigefügt.

Fortsetzung findet. Das hatte gute Gründe, weil Jüdinnen und Juden eben seit vielen Jahrhunderten angefeindet werden. Genau deshalb ist die Idee entstanden. Und wenn Sie die Dinge miteinander vermengen, dann passt das eben nicht. Das eine, nämlich das Existenzrecht und die Entstehung Israels, hat erstmal grundsätzlich nichts mit der Frage der Kolonialisierung zu tun. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der FDP)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Damit sind wir mit diesem Debattenbeitrag fertig. Wir können weitergehen. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Lüddemann. - Frau Lüddemann, Sie haben das Wort.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! „Nie wieder“ ist jetzt. Jetzt muss sich beweisen, dass Sonntagsreden, die an Feiertagen gehalten werden, an Arbeitstagen Bestand haben.

Denn was müssen wir seit dem 7. Oktober 2023, seit dem brutalen Angriff der Terrorarmee der Hamas auf den jüdischen Staat Israel erleben? - Seit dem Holocaust sind noch nie so viele Jüdinnen und Juden an einem Tag ermordet worden wie an diesem 7. Oktober. Das ist eine Zäsur ohne Gleichen. Dieser Angriff ist unzweifelhaft und glasklar zu verurteilen. Dafür gibt es weder Entschuldigung noch Begründung.

Die Sicherheit Israels ist deutsche Staatsräson - oft gesagt. Aber was meint das konkret? „Staatsräson“ heißt vereinfacht: oberste wertmäßige Priorität ohne Wenn und Aber. Es ist eine Gewichtung, die vor dem nicht endenden

Erschrecken und der tiefen Erschütterung über den Holocaust entstanden ist. Dieses beispiellose und nie zu relativierende barbarische Verbrechen ist in Deutschland und von Deutschen erdacht, geplant und durchgeführt worden. Daraus erwächst eine immerwährende Verpflichtung, Jüdinnen und Juden immer und überall zu schützen.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Das Existenzrecht Israels ist Teil dieser Verpflichtung genauso wie der Schutz jüdischer Menschen und jüdischer Einrichtungen hier bei uns in Deutschland und auch hier in Sachsen-Anhalt.

Israel hat jedes Recht auf Selbstverteidigung. Israel ist auf brutalste Art und Weise angegriffen worden. Und Israel muss dafür kämpfen, dass dieser Horror nie, nie wieder passiert.

Die Hamas will keinen Frieden. Die Hamas sagt sehr klar, dass sie auch nicht verhandeln will. Die Hamas ist eine mordende Terrorgruppe, die nicht nur Israelis, sondern auch ihre eigene Bevölkerung in Geiselhaft genommen hat.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Die Hamas will Israel von der Landkarte ausradieren. Und weil Konflikt zu ihrer inneren Identität gehört, hat sie wohl sehr bewusst zu einem Zeitpunkt zugeschlagen, zu dem es gerade zarte Pflänzchen gibt, über Wirtschaftspunkte bis hin zu Jugendaustausch innerhalb des Nahen Ostens positive Annäherung zwischen Israel und arabischen Staaten wachsen zu lassen.

Mir ist wichtig zu sagen: Man kann und muss unverrückbar an der Seite Israels stehen und gleichzeitig das Leid der Bevölkerung auch im Gazastreifen sehen und benennen.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Von Israel die Einhaltung des humanitären Völkerrechts einzufordern, ist eine Frage der Gerechtigkeit und ist wichtig, um auch in einer Zeit nach der bewaffneten Auseinandersetzung, nach dem Krieg wieder ein Miteinander aufbauen zu können.

Sehr geehrte Damen und Herren! Am heutigen 9. November 2023 jährt sich die Reichspogromnacht zum 85. Mal. Diese Nacht markiert den Beginn der systematischen Verfolgung und Vernichtung des europäischen Judentums. Der 9. November ist für mich ein Tag der inneren und äußeren Erschütterung, der mir sehr klar macht, wo meine und unsere Verantwortung liegt.

Wenden wir uns nun dieser konkreten Verantwortung hier in unserer Heimat zu; denn auch hier - das ist mir wichtig zu sagen - und längst nicht erst seit diesem 7. Oktober nimmt der Antisemitismus immer stärker zu. Im Jahr 2019, direkt nach dem Halle-Attentat, gab es eine große Welle der Sympathie und Solidarität. Die Betroffenheit war spontan und echt.

Doch was passierte danach? Was passierte nach den Selfies? Was ist auf Dauer angelegt? Wo haben wir unser Verhalten tatsächlich verändert? Seit Jahren bin ich mit den Mitgliedern der jüdischen Gemeinden im Land, insbesondere natürlich in meiner Heimatstadt Dessau-Roßlau, in regelmäßigem Austausch. Es ist erschütternd, wie sich deren Leben eben nicht erst seit dem extremen Hamasterror wieder negativ entwickelt.

Es ist schier unerträglich, wenn Jüdinnen und Juden aus Angst ihre Sternenkette nicht mehr tragen, wenn sie nicht mit der Kippa aus dem Haus gehen, weil sie Angst vor Gewalt haben.

Es ist unfassbar, dass in Deutschland wieder Häuser mit Judensternen, mit Hakenkreuzen gekennzeichnet werden. Es macht mich tieftraurig, dass sich jüdische Menschen nicht in ihre neuen wunderbaren Synagogen trauen.

Vor knapp vier Wochen erst durfte ich an der wirklich beeindruckenden Einweihungsfeier in Dessau-Roßlau teilnehmen. Diese Synagoge ist nicht nur ein wirklich schöner Bau, es ist nicht nur ein wichtiges Gotteshaus, sondern es ist ein deutliches Zeichen, dass jüdisches Leben in unserer Mitte, in der Mitte der Gesellschaft, stattfindet.

Ich hätte es niemals für möglich gehalten, dass ich es noch erleben muss, dass Menschen offenbar sehr bewusst in KZ-Gedenkstätten gehen, um dort den Holocaust zu leugnen, dass sich Hakenkreuze an immer mehr Gebäuden finden und Gedenktafeln mutwillig zerstört werden; immer öfter. All das berichtet die Arbeitsgemeinschaft der KZ-Gedenkstätten. Und diese Umkehr der Geschichte dürfen wir nicht zulassen.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Das Land Sachsen-Anhalt hat im Oktober 2020, ein Jahr nach dem Attentat auf die Synagoge in Halle, mit dem Landesprogramm „Jüdisches Leben stärken - Sachsen-Anhalt gegen Antisemitismus“ reagiert. Das ist drei Jahre her, der Zwischenbericht zwei Jahre.

Wir brauchen aber jetzt tatsächlich eine aktuelle, ehrliche und offene Bilanz über Erfolge, Misserfolge, vor allem aber auch über Schlussfolgerungen, was wir jetzt tun. Das muss transparent erfolgen.

Es gibt Bereiche in unserem Land, bspw. die Polizei, in denen Einiges auf einem sehr Mut

machenden Weg zu sein scheint. In anderen Bereichen, bspw. der Bereich der politischen Bildung, sehe ich noch Ausbaunotwendigkeiten.

Auch müssen wir uns ehrlich fragen, ob wir immer die angemessene Sprache und die angemessenen Methoden finden, mit denen wir es schaffen, Menschen außerhalb einer demokratisch vorgeprägten Bubble zu erreichen.

Wir müssen uns in der Mitte der politischen Gesellschaft fragen: Wo haben wir versagt, dass rechtsextreme Narrative bei uns in Sachsen-Anhalt wieder en vogue sind? Wo haben wir versagt, dass es offensichtlich möglich ist, dass Rechtsextreme wieder in deutsche Parlamente gewählt werden?

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Unsere Aufgabe hier in Sachsen-Anhalt ist, unseren jüdischen Mitbewohnerinnen und Mitbewohnern sehr deutlich zu zeigen: Wir schützen Sie, wir stehen an Ihrer Seite und wir werden alles tun, um Ihnen ein freies Leben und freie Religionsausübung zu ermöglichen. Die Religionsfreiheit gilt in Deutschland für alle Religionen, solange sie sich auf dem Boden des Grundgesetzes bewegen.

*(Zuruf von der AfD)*

Alles andere können und werden wir nicht dulden. Das sage ich auch ausdrücklich mit Blick auf Ausschreitungen am Rande von muslimischen Aktionen oder propalästinensischen Demonstrationen. Der Hass darf nicht weiter Wurzeln schlagen; das werden wir nicht dulden.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Es blutet mir das Herz, dass die schönen neuen Synagogen, die ein Zeichen des Ankommens und des Bleibens sind, nun noch stärker geschützt und mit Zugangsbeschränkungen versehen werden müssen. Wenn das mehr Geld kostet, dann schützen wir damit nicht nur jüdisches Leben in Deutschland, sondern wir investieren in die Form des Lebens, die hier in Deutschland mehrheitlich gewollt ist.

Der beste Schutz ist Prävention. Deshalb müssen wir Schulsozialarbeit, Jugendbildung und politische Bildung verstärken. Historische Aufarbeitung ist zu einer Frage der inneren Sicherheit geworden. Wir brauchen dringend mehr politische Bildung. Jetzt, wo Zeitzeugen des Naziregimes immer weniger werden, braucht es dringend mehr organisierte politische Bildung,

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

mehr Begegnungen mit Jüdinnen und Juden, mehr Besuche in KZ-Gedenkstätten. Ich finde es gut, wenn Schülerinnen und Schüler regelmäßig eine KZ-Gedenkstätte besuchen und so mehr über die negativen und unfassbaren Seiten der deutschen Vergangenheit erfahren. Auch das darf nicht an Geld- oder am Lehrermangel scheitern.

Das Budget der Landeszentrale für politische Bildung - seit Jahren eher sinkend. „Schule ohne Rassismus - Schule mit Courage“ hat nicht genug Mittel, um all das zu tun, was im Land erfreulicherweise gewünscht wird.

Seit dem Start des Schulnetzwerkes in Sachsen-Anhalt erhält die Landeszentrale zur Koordination Mittel in gleicher Höhe zur Betreuung der Courage-Schulen: 150 000 €, und das, obwohl die Anzahl der Courage-Schulen sich in Sachsen-

Anhalt in den letzten Jahren massiv gesteigert hat. Wir haben mittlerweile mehr als 170 Schulen, die Teil dieses Netzwerks sind - ein riesiger Erfolg.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)*

Die Landeskoordination und die Regelkoordination des Schulnetzwerkes haben dadurch mehr Aufgaben, verfügen aber über die gleichen, wenigen finanziellen Mittel und Personalstellen.

Unser Anspruch muss es sein, schulisches Leben mit Courage, gegen Rassismus, Antisemitismus, Hass und Hetze aktiv und auch mit Geld zu fördern. Unsere Aufgabe als Landespolitik sind der praktische Schutz jüdischen Lebens in Sachsen-Anhalt, die politische Bildung, insbesondere über den Holocaust, die Ermöglichung von Gedenkstättenarbeit und Besuchen von Erinnerungsorten sowie die konsequente Verfolgung und Ahndung sowohl von Antisemitismus als auch aller anderen Formen von Hass und Hetze.

„Der Schoß ist fruchtbar noch, aus dem das kroch“, warnte vor mehr als 80 Jahren Bertolt Brecht. Wir Demokratinnen und Demokraten müssen uns fragen, ob wir diese Warnung immer ernst genug genommen haben. Der Kampf um Demokratie, gegen Antisemitismus und Rassismus endet nie. Dieser Kampf und damit auch der, gegen jegliche Bestrebungen der Relativierung anzugehen, auch das gehört praktisch zur deutschen Staatsräson.

„Nie wieder“ ist jetzt. Jetzt muss sich beweisen, dass Sonntagsreden, die an Feiertagen gehalten werden, an Arbeitstagen Bestand haben. Wie häufig sind die Hashtags „#niewieder“,

„#keinvergessen“, „#weremember“ oder Ähnliches unter Posts geschrieben oder in Grußworten verwendet worden. In diesen Tagen muss sich beweisen, dass das keine leeren Worte sind. - Ich danke allen, die meinen Gedanken gefolgt sind.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN und bei der SPD)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt zwei Interventionen. Die erste von Herrn Stehli. - Herr Stehli, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

#### **Stephen Gerhard Stehli (CDU):**

Danke schön. - Frau Kollegin Lüddemann, ich stimme natürlich vielen Ihrer grundsätzlichen Erwägungen zu, selbstverständlich. Vieles ist absolut klar. Sie haben in Ihrer Rede zweimal den Begriff „Staatsräson“ verwendet. Vielleicht können Sie mir etwas erklären, das ich bis jetzt noch nicht verstanden habe. In der UNO hat sich die Bundesrepublik Deutschland unter Führung der Außenministerin Baerbock bei der Resolution der Stimme enthalten.

*(Siegfried Borgwardt, CDU: Ja, genau!)*

Mit Blick auf den hohen Rang der Staatsräson, der doch parteiübergreifend bei vielen gesehen wird, habe ich nicht verstanden, wieso so etwas gemacht wird, während andere europäische Staaten die Resolution abgelehnt haben. Das ist mir bis heute unklar. Können Sie mir auf die Sprünge helfen?

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie haben das Wort.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Ich kann jetzt nicht für die Bundesaußenministerin sprechen; das werden Sie auch nicht erwarten. Ich kann Ihnen meine Gedanken zu diesem Vorgang mitteilen. Ich nehme das so wahr - das ergibt sich auch, wenn man die wirklich noch einmal stärkere Reisetätigkeit in den letzten Wochen erlebt, die viele aus der Bundesregierung allgemein, im Besonderen aber auch die Bundesaußenministerin an den Tag gelegt hat -, dass wir eine vermittelnde Rolle in diesem Konflikt einnehmen, um Gesprächskanäle offenzuhalten. Das könnte das Primat für diese Entscheidung gewesen sein.

*(Minister Sven Schulze: Das ist doch der Witz des Tages!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann hat Herr Tillschneider das Wort. - Bitte sehr.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Sie haben Brecht zitiert: „Der Schoß ist fruchtbar noch, aus dem das kroch.“ Das kommt aus der „Kriegsfibel“, wie Sie sicherlich wissen.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein, aus „Arturo Ui“!)*

Und interessanterweise kommen auch meine Lieblings-Brecht-Verse aus der „Kriegsfibel“. Die „Kriegsfibel“ ist eine Text-Bild-Collage. Meinem

Lieblingsvers steht ein Bild gegenüber von Churchill und anderen vor der Downing Street, dem englischen Regierungssitz. Der Vers daneben lautet so:

„Ich hör die Herrn in Downing Street euch schelten,!“

- also das deutsche Volk -

„Weil ihr's gelitten, trüget ihr die Schuld./  
Wie dem auch sei: die Herren schelten selten/Der Völker unerklärliche Geduld.“

*(Lachen und Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wenn Sie darauf antworten wollen, können Sie das jetzt tun.

*(Zuruf von der AfD: War das zu viel, Frau Lüddemann?)*

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Ich würde in Entgegnung nur darauf hinweisen, dass das Zitat aus dem Theaterstück „Das Leben des Arturo Ui!“ - oder so ähnlich heißt es - stammt, um das an der Stelle klarzustellen.

*(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Was? Das ist aus der „Kriegsfibel“! Mensch, ich hab die „Kriegsfibel“ doch gelesen! - Lachen bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann können wir in der Debatte fortfahren.



Ich will, bevor Herr Heuer an das Mikrofon geht, kurz darauf aufmerksam machen, dass wir jetzt den genauen Wortlaut des Endes der Rede von Herrn Kirchner haben. Ich lese das einmal vor, wie es mir vorgelegt wurde: „Sie sind auch kein Problemverwalter, wie ich früher immer dachte. Sie sind einfach nur ein Problemschaffer. Und Probleme schaffen gehört abgeschafft [...].“

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: So hat er es gesagt!)*

Das waren die Worte von Herrn Kirchner. Ich gehe jetzt eindeutig davon aus, dass es keine personenbezogene Bemerkung in Bezug auf Herrn Haseloff gewesen ist, sondern dass sich sozusagen aus dem Satzbau andere Konnexionen abgeleitet haben. Damit hat sich die Sache natürlich erledigt.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Das können Sie das nächste Mal vorher prüfen, bevor Sie rügen!  
- Margret Wendt, AfD: Dann kann man es ja vorher prüfen! - Weitere Zurufe von der AfD)*

- Also wissen Sie, wir können solche Debatten hier immer weiter fortführen, dann werden wir uns im Ältestenrat wieder damit auseinandersetzen, wie mit dem Präsidium und der Tagungsleitung umzugehen ist. Das können wir gern machen. Aber ich bitte jetzt darum, einen solchen Punkt einfach zu unterlassen, auch im Interesse der Würde dieser Debatte.

*(Unruhe bei der AfD)*

Jetzt hat Herr Heuer das Wort. - Bitte sehr.

### **Guido Heuer (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich werde meine Redezeit mit dem Kollegen Tobias Krull teilen,

der Vorsitzender der Deutsch-Israelischen Gesellschaft in Magdeburg ist. Meinen Redebeitrag möchte ich mit einem Zitat von August Bebel beginnen, welches dann auch Helmut Kohl, abgewandelt in der Verneinung, verwendet hat: „Nur wer die Vergangenheit kennt, kann die Gegenwart verstehen und die Zukunft gestalten.“

Wenn es um das Thema Israel geht, kann ich jedem als Eingangslektüre die „GEO-Epoche“ Nr. 61/2013 zur Entstehung und Geschichte Israels empfehlen. Das sind nur ca. 150 Seiten, aber das trägt deutlich dazu bei, Geschichtsklitterung zu verhindern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war für mich unvorstellbar, dass es nach den Pogromen der sogenannten Reichskristallnacht und den unfassbaren Gräueltaten des Holocausts wieder zu offenem Judenhass in Deutschland kommen konnte. Unsere jüdischen Mitbürger müssen sicher über unsere Straßen gehen können, ohne Angst vor Hass, Gewalt und Repression.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Wer diese historische Verantwortung nicht teilen kann, der muss mit der ganzen Härte des Rechtsstaates rechnen und trägt offen zutage, dass er kein Teil unserer Gesellschaft sein will. Dabei ist es egal, ob es religiös motiviert, rechts oder links motiviert ist. Antisemitismus - um das noch einmal ganz klar zu sagen - ist mit den Werten unserer Gesellschaft nicht vereinbar.

*(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)*

Es ist für mich unerträglich, dass auf deutschen Straßen Hamas-, IS- oder Hisbollah-Fahnen geschwenkt werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der 9. November ist ein einzigartiger Tag für uns Deutsche, ein Tag deutscher Verantwortung, ein Tag deutschen Bewusstseins und ein Schicksalstag für die Deutschen. Es ist ein Tag, der deutlich macht, welche Verantwortung die Demokratie und wir Demokraten haben, welche Verantwortung wir haben, um Antisemitismus und Ausgrenzung sowie Hass zu stoppen.

Unser Ministerpräsident hat in seiner Regierungserklärung deutlich gemacht, welche Staatsräson wir haben. Ich bedanke mich recht herzlich dafür, dass er diese Regierungserklärung abgegeben hat.

In Zeiten von steigender Gewalt gegen Juden in unserem Land müssen wir alle für unsere Demokratie und unsere Werte einstehen. Wir als Parlament, genauso wie jeder Bürger unseres Bundeslandes, dürfen nicht vergessen, wie die deutsche Geschichte zwischen dem 9. November 1918 und dem 9. November 1989 verlief. Das ist ein Spannungsbogen, der uns deutlich gemacht hat, wie anfällig Demokratie, Freiheit und Frieden wirklich sind, der uns aber auch gezeigt hat, dass es sich lohnt, gegen Unrecht auf die Straße zu gehen und mit friedlichen Motiven für die eigene Freiheit zu streiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 9. November 1918 verkündete der damalige Reichskanzler Max von Baden die Abdankung des Kaisers. Sie alle kennen die Legende der doppelten Republik. In Berlin ausgerufen, legte die Abdankung des Kaisers den Grundstein für eine parlamentarische Demokratie auf deutschem Boden, ein Akt der Hoffnung, aber auch der Moderne.

Es entstand eine neue Form der Staatlichkeit. Das Handeln des Parlaments berief sich auf eine Legitimation aus dem Volk. Leider wissen

wir heute, dass diese Republik nur wenige Jahre bestand. Doch lassen Sie mich eines sagen: Die Gründung der Weimarer Republik gilt als eine Säule unserer heutigen Rechtsstaatlichkeit; ein Gedanke, der auch heute, mehr als 100 Jahre später, nicht überall auf der Welt wahr geworden ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das Glück, in einem Land zu leben, in dem alle Macht vom Volke ausgeht, in dem ein Parlament streiten darf und in dem ein Grundgesetz die Grundrechte unserer Bürger sichert. Nach dem Zweiten Weltkrieg haben sich die Gründungsväter unserer Bundesrepublik die Weimarer Zeit zum Vorbild genommen und die Gründe für das Scheitern deutlich benannt.

Es ist für uns heute selbstverständlich, dass Rechtsstaatlichkeit und Demokratie unser Handeln bestimmen, dass unsere Gesellschaft das hohe Gut des Friedens und der Freiheit erkennt. Doch unsere Demokratie ist keine Selbstverständlichkeit. Wir dürfen nicht den Fehler begehen, träge zu werden. Unsere Demokratie muss, wie Franz Josef Strauß es einmal sagte, Zähne und Klauen haben. Sie muss sich täglich beweisen. Und wir müssen für sie einstehen.

Es darf nicht sein, dass extremistische Kräfte die Demokratie infrage stellen, wie es heute vor 100 Jahren der Fall war, als Adolf Hitler den Versuch unternahm, die parlamentarische Demokratie zu stürzen und eine nationalsozialistische Diktatur einzurichten. Es war im Jahr 1923 der erste Versuch der NSDAP, einen strukturellen Umsturz hin zur Diktatur zu vollziehen. Zum ersten Mal zeigten sie ihr wahres Gesicht und ihre verachtenswerten Ziele. Es ist ein unfassbar trauriges Beispiel dafür, wie angreifbar unsere Demokratie ist, wie wenig es braucht, um Selbstverständliches wegzuwischen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aktuell manifestiert sich erneut ein Antisemitismus in unserem Land. Eine Welle des Hasses und der Verbrüderung mit islamistischen Terroristen kommt über unser Land, die Unverständnis und Fassungslosigkeit in uns auslöst. Lassen Sie es mich an dieser Stelle ausdrücklich betonen: Die CDU-Landtagsfraktion steht an der Seite Israels, an der Seite der Opfer von Hamasgewalt und an der Seite der Jüdinnen und Juden in Sachsen-Anhalt, Deutschland und der ganzen Welt, und das ohne jedes „Ja, aber“.

*(Beifall bei der CDU)*

Als Land haben wir es uns zur Aufgabe gemacht, jüdisches Leben zu schützen und zu fördern. Das ist unsere historische Verantwortung und dieser müssen wir gerecht werden. Wir fordern die Bundesregierung auf, alle Möglichkeiten des Staates zu nutzen, um den offen gezeigten Juden Hass bei Demonstrationen zu unterbinden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einer hoffnungsfrohen Botschaft enden und dann an meinen Kollegen Tobias Krull übergeben: Der 9. November ist aber auch ein Symbol der Hoffnung und der Freiheit. Am 9. November 1989 wurde etwas nie Geglaubtes Realität. In Berlin fiel die Mauer und ein geteiltes Deutschland und ein geteiltes Europa fanden erneut zueinander. Das Grauen von SED-Unrecht und Angst wurde bezwungen. Die Motivation dafür war der Wille von Demokratie, Frieden und Freiheit. Lassen Sie uns heute auch daran denken. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Und, Herr Krull, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

**Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Heute vor 85 Jahren brannten in Deutschland Synagogen, wurden Geschäfte von jüdischen Mitbürgern geplündert und zerstört und Tausende Menschen unschuldig festgenommen.

Es war ein grausamer Schritt auf dem Weg, der schließlich im Holocaust, der Schoah, endete. Mehr als 6 Millionen Menschen, Kinder, Frauen und Männer, wurden von den Nationalsozialisten ermordet, weil sie jüdischen Glaubens waren. Diese Morde fanden aber nicht nur in den Vernichtungslagern statt, sondern im gesamten Bereich des sogenannten Dritten Reiches. Auch in Magdeburg-Rothensee gab es ein KZ-Außenlager, in dem Menschen durch unmenschliche Arbeitsbedingungen unter widrigsten Umständen ermordet wurden.

Die Ausgrenzung der jüdischen Deutschen hatte aber schon viel früher begonnen. Ihnen wurden die Ausübung ihrer beruflichen Tätigkeit, der Besuch von Bildungseinrichtungen, von kulturellen Angeboten oder sportlichen Ereignissen verboten. Sie sollten nicht nur sprichwörtlich aus der Gesellschaft und aus der öffentlichen Wahrnehmung verschwinden.

Und das gehört zur Wahrheit dazu: Viele Menschen haben damals diese Methoden direkt oder indirekt gestützt, auch weil das Gift des Antisemitismus schon lange in Deutschland, aber nicht nur in Deutschland, seine schreckliche Wirkung entfaltet hatte. Ich könnte wohl Stunden damit verbringen, über die zahlreichen Pogrome, Vertreibungen, Gewalt und Verbrechen zu berichten, denen jüdische Menschen in Europa, auch auf dem Gebiet des heutigen Sachsen-Anhalts, zum Opfer fielen.

Was müssen wir also tun, um Antisemitismus, egal in welcher Form, zu bekämpfen? Als Erstes brauchen wir eine Erinnerungskultur, die die Erinnerung in die Opfer der Schoah lebendig hält, und zwar nicht nur in einer ritualisierten Form wie zum internationalen Gedenktag oder am 9. November.

Es bedarf auch der Erinnerung im Alltag, wie bspw. mit den sogenannten Stolpersteinen. Mehrere Hundert davon wurden in Magdeburg inzwischen am letzten frei gewählten Wohnort der Opfer verlegt. Sie wurden alle durch Spenden finanziert. Viele erinnern an Jüdinnen und Juden, die ermordet wurden. Vor Kurzem erfolgte eine Verlegung in Erinnerung an Alwine Krone, geboren im Jahr 1887. Im Jahr 1942 wurde sie nach Theresienstadt deportiert und dort im Februar 1943 ermordet. Diesen Stein habe ich selbst gespendet.

Unsere Schülerinnen und Schüler sollten nicht nur im Unterricht dieses Geschichtswissen vermittelt bekommen, sondern auch entsprechende Gedenkstätten besuchen. Während Mitglieder von Parteien, die hier im Hohen Haus vertreten sind, von der Notwendigkeit einer 180-Grad-Wende bei der Erinnerungskultur und von einem Denkmal der Schande, wenn das Holocaust-Mahnmal in Berlin gemeint ist, schwadronieren und damit absichtlich zweideutig formulieren und provozieren wollen,

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

kann ich das nur auf das Schärfste ablehnen. Die Union hat aus der deutschen Geschichte gelernt.

*(Oliver Kirchner, AfD: Das ist nun eine ganz billige Sache!)*

Für uns kann es keine Relativierung des Holocaust geben. Die Einsicht, dass dieses Mensch-

heitsverbrechen in seiner Dimension so unfassbar ist, ist sicherlich schmerzhaft, aber mehr als notwendig.

Ein Satz aus einem Gespräch mit einer Holocaustüberlebenden, das ich führen durfte, ist mir besonders im Gedächtnis geblieben: Eure Generation trägt keine Verantwortung für die Verbrechen der Nazis. Aber ihr tragt die Verantwortung dafür, dass so etwas nie wieder passiert.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, muss der Leitsatz unserer Politik zur Bekämpfung und Verhinderung des Antisemitismus sein.

In Deutschland erleben wir rechtsextremistischen, linksextremistischen und auch muslimischen Antisemitismus, aber auch Antisemitismus aus der Mitte der Gesellschaft heraus. So gibt es immer noch Menschen, die die Protokolle der Weisen von Zion nicht als das erkennen, was sie sind. Sie sind ein Machwerk des damaligen zaristischen Geheimdienstes. Oder denken wir daran, dass bei Protesten gegen die Schutzmaßnahmen gegen die Coronapandemie plötzlich Judensterne und Theorien von einer vermeintlichen jüdischen Weltverschwörung verbreitet wurden. Oder denken wir nur an den Terroranschlag in Halle im Jahr 2019.

Auch Personen des öffentlichen Lebens verbreiten an dieser Stelle gefährliche Unwahrheiten. So behauptet ein bekannter Philosoph, unterstützt vom öffentlich-rechtlichen Rundfunk, dass es orthodoxen Juden nur gestattet sei, mit Diamantenhandel und im Finanzwesen ihren Lebensunterhalt zu verdienen. Das ist natürlich blanker Unsinn. Abgesehen von der Tatsache, dass dabei keine Unterscheidung zwischen orthodoxen und ultraorthodoxen Juden statt-

findet, arbeiten orthodoxe Jüdinnen und Juden selbstverständlich in jedem Beruf. Und dass im Mittelalter jüdische Menschen häufig in diesen Bereichen tätig waren, lag daran, dass ihnen die Zünfte die Aufnahme aufgrund ihres jüdischen Glaubens verweigerten.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

Auch bei Fridays for Future International kann man nur Geschichtsvergessenheit reklamieren - und das ist eine positive Auslegung. Wenn sich Greta Thunberg für antiisraelische Propaganda einspannen lässt, muss man sich wirklich die Frage stellen, ob man sie mit ihrem wichtigen Anliegen des Klimaschutzes tatsächlich noch ernst nehmen kann.

*(Beifall bei der CDU)*

Die Distanzierung der deutschen Sektion war hierbei das Mindeste. Ich bin froh, dass das auch passiert ist.

*(Zustimmung von Anne-Marie Keding, CDU)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Nachrichten, die uns zu den Terroranschlägen der Hamas am 7. Oktober 2023 erreichten, waren einfach nur schrecklich. Aufgrund persönlicher Verbindungen erhalte ich viele Schilderungen, die deutlich machen, welches menschenverachtende Handeln dort passiert ist, nicht zuletzt mit der Entführung von mehr als 200 Menschen, die sich immer noch in Geiselhaft befinden. Ich verzichte hier ganz bewusst darauf, Einzelheiten zu schildern.

*(Zuruf von der AfD: Danke!)*

Nur so viel: Wer Babys und Kleinstkinder auf die brutalste Art und Weise, teilweise vor den Augen ihrer Eltern, ermordet, der will keinen

Frieden. Der will Angst, Schrecken und Terror verbreiten.

*(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Deswegen muss es Solidarität mit Israel geben ohne ein Aber bzw. eine Relativierung. In diesem Sinne ist es für mich unverständlich, dass sich die aktuelle Bundesregierung bei der Abstimmung bei den UN zu diesem Thema der Stimme enthalten hat. Die Nichtanerkennung der Opfer aufseiten Israels in dieser Erklärung hätte aus meiner Sicht zu einer Ablehnung führen müssen.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

Auch die Tatsache, dass die Leipziger grüne Stadträtin Nuria Silvestre Israel Kriegsverbrechen vorwirft, ist aus meiner Sicht nicht zu tolerieren.

Um es noch einmal klarzustellen: Für die CDU-Landtagsfraktion ist jedes zivile Opfer, egal auf welcher Konfliktseite, eines zu viel. Während die israelische Seite viele Maßnahmen ergreift, um die eigene Bevölkerung und auch die Zivilisten in Gaza zu schützen, töten die Terroristen der Hamas und ihre Verbündeten nicht nur gezielt israelische Zivilisten, sondern sie nutzen auch die eigene Zivilbevölkerung als Schutzschild. Ich will es vielleicht mit einem Bild deutlich machen: Israel bringt seine Zivilisten in die Bunker, die Hamas ihre Waffen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn auf den deutschen Straßen Terroranschläge bejubelt und Süßigkeiten verteilt werden, dann ist das unter keinen Umständen zu rechtfertigen.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

Alle Rechtsmittel sind zu nutzen, um diejenigen, die Antisemitismus verbreiten, mit allen Rechtsmitteln zu verfolgen. Dazu gehört auch die Überprüfung des Aufenthaltsstatus als Flüchtling. Und alle Vereine und Verbände sind aufzulösen, die einen solchen Hass befeuern.

Die deutliche Steigerung antisemitischer Straftaten seit dem 7. Oktober 2023 darf uns nicht ruhen lassen. Ein klares Bekenntnis aller muslimischen Verbände gegen Antisemitismus und für das Existenzrecht Israels ist für mich eine Grundvoraussetzung dafür, dass diese weiter für staatliche Stellen als Ansprechpartner und Projektpartner fungieren können.

Ausdrücklich stelle ich nicht alle Muslime unter den Generalverdacht, jüdenfeindlich zu sein. Dennoch hätte ich mir einen deutlich stärkeren Aufschrei auch von dieser Seite gewünscht, als bspw. in Berlin, zuletzt auch in erschreckender Weise in Essen, aus diesem Teil der Gesellschaft offen zur Schau gestellter Antisemitismus vernehmbar war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin sehr froh darüber, dass mit vielen Erklärungen und Aktivitäten auch gegen die Verbreitung von sogenannten Fake-News und mit verschiedenen Veranstaltungen wie den Tagen der jüdischen Kultur deutlich gemacht wird, dass jüdisches Leben einfach zu unserer Gesellschaft gehört.

Neubauten wie die Synagogen in Dessau und in Magdeburg sind wichtig. Mindestens ebenso wichtig ist es, dass an jedem Tag deutlich wird, dass Menschen jüdischen Glaubens in unserem Land willkommen sind und dass Deutschland selbstverständlich für sie eine sichere Heimat ist. Das ist der Auftrag unseres Staates. In diesem Sinne begreife ich auch

unser Landesprogramm „Jüdisches Leben stärken - Sachsen-Anhalt gegen Antisemitismus“.

Wir haben heute viele gute Reden gehört. Wir haben eine Rede gehört, mit der ich mich natürlich nicht einverstanden erklären kann. Aber eines ist wichtig: Lassen wir unseren Reden an dieser Stelle auch Taten folgen. Zeigen wir, dass Judentum in Deutschland Vergangenheit, Gegenwart und vor allem auch eines hat: Zukunft.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

In diesem Sinne möchte ich beenden mit dem Satz: Aus Erinnerung erwächst Verantwortung, für heute und für die Zukunft.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt eine Intervention von Herrn Tillschneider. - Sie haben das Wort.

#### **Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ja, Herr Krull, Sie haben gesagt, Sie wollen verhindern, dass sich nationalsozialistisches Unrecht wiederholt. Geschichte aber wiederholt sich nicht. Und ich bin Oliver Kirchner sehr dankbar dafür, dass er das in seiner Rede herausgestellt hat. Geschichte wiederholt sich nicht. Jede Zeit ist neu, sie steht unter neuen Bedingungen, unter neuen Voraussetzungen.

*(Zurufe)*

Wer gebannt ist vom Unrecht der Vergangenheit und auf dieses Unrecht starrt, der wird

blind für das ganz neue Unrecht, das uns die neue Zeit vielleicht bringt.

*(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können dann antworten.

*(Zuruf: Wahnsinn!)*

**Tobias Krull (CDU):**

Herr Dr. Tillschneider, manchmal frage ich mich, ob unser Bildungssystem in Deutschland so gut ist, dass jemand wie Sie promovieren kann.

*(Zuruf von der AfD: Junge, Junge, Junge!)*

Aber das müssen Ihre Doktormütter und Doktorväter entscheiden.

*(Unruhe bei der AfD)*

Ich kann dazu nur sagen:

*(Tobias Rausch, AfD: Das ist so billig und traurig!)*

Natürlich ergeben sich immer wieder neue Situationen.

*(Tobias Rausch, AfD: Billig und traurig!)*

Wer aber aus der Vergangenheit nicht lernt

*(Zuruf: Genau!)*

und nicht erkennt, wann es wieder zu Untaten kommen kann, wenn man nicht dagegen wirkt, der hat aus der Geschichte nichts gelernt.

*(Zurufe: Genau! - Unruhe bei der AfD)*

Die Verantwortung, die wir auch hier in diesem Parlament tragen, ist,

*(Unruhe)*

deutlich zu machen, dass sich die Ereignisse von damals nicht wiederholen dürfen und dass wir alles dafür tun müssen,

*(Unruhe)*

dass überall, wo sich so etwas andeutet, wir als Demokraten dagegenstehen und deutlich machen: Hier sind Grenzen, die nicht zu überschreiten sind.

*(Beifall bei der CDU - Zurufe)*

Das ist eine Voraussetzung, der wir uns alle stellen müssen.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf: Wie wahr! - Zuruf von der AfD: Wahnsinn!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Ich will bloß noch einmal darauf hinweisen: Wenn es eine Intervention eines Mitgliedes der AfD-Fraktion gibt, dann muss der Redner hier vorn natürlich auch die Chance haben zu antworten. Dann wäre es eigentlich eine Frage des Anstandes, dass man da zuhört. Das war jetzt für große Teile des Hauses nicht möglich, weil es die Zwischenrufe oder

andere Gespräche gegeben hat. Ich bitte einfach darum.

Wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Das heißt, die Minderheit des Hauses tritt in die Mittagspause ein. Die Mehrheit hat etwas zu tun. Und zwar treffen sich jetzt die innenpolitischen Sprecher in Raum B1 11. Die fachpolitischen Sprecher des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt treffen sich in Raum B0 07. Die fachpolitischen Sprecher des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung treffen sich in Raum A0 51. Die Obleute des Ausschusses für Bildung treffen sich in Raum B0 11.

Wir alle treffen uns wieder um 13.45 Uhr nach dem Ende der Mittagspause.

Unterbrechung: 12:43 Uhr.

Wiederbeginn: 13:46 Uhr.

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Die Mittagspause nähert sich dem Ende bzw. ist beendet. Wenn sich die Reihen so langsam wieder gefüllt haben werden - Futur II -, können wir in der Tagesordnung fortfahren. Ich rufe auf

### **Tagesordnungspunkt 3**

#### **Aktuelle Debatte**

#### **Motivationskiller Bürgergeld? Abwertung der Arbeit stoppen!**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3319**

Die Redezeit beträgt wie üblich zehn Minuten je Fraktion, die Landesregierung hat ebenfalls eine Redezeit von zehn Minuten.

Zunächst hat die Antragstellerin das Wort. Der Abg. Herr Waehler wird in das Thema einführen.  
- Herr Waehler, bitte schön.

*(Beifall bei der AfD)*

#### **Lothar Waehler (AfD):**

Was passiert mit einem Sozialstaat, wenn mehr Geld aus dem dafür vorgesehenen Topf genommen wird, als eingezahlt wird? Er kann irgendwann nicht mehr sozial agieren. Er kann irgendwann nicht mehr für diejenigen da sein, die die Hilfe des Staates wirklich benötigen.

Die erneut von der Ampelregierung beschlossene Erhöhung des Bürgergeldes ist eine Bankrotterklärung für unseren Wirtschaftsstandort Deutschland und für unsere Sozialkassen. Wie lange kann Deutschland so noch seiner Pflicht nachkommen, den Bürgern zur Seite zu stehen, die unverschuldet in Not und Arbeitslosigkeit geraten?

12 % mehr Geld für nichts. Weil das noch nicht genug ist, werden parallel die Leistungen für Asylbewerber nach dem Asylbewerberleistungsgesetz angepasst. In einer Zeit, in der öffentlich von einer Migrationskrise gesprochen wird, werden die Anreize für unkontrollierte illegale Einwanderung weiter in die Höhe getrieben. Denn nichts anderes sind diese Erhöhungen - ein Migrationsmagnet.

Auch der ehemalige Präsident des Zentralverbandes des Deutschen Handwerksball Woll-



seifer sieht in der Bürgergeldhöhung falsche Anreize vor allen Dingen für Geringverdiener. Die Bereitschaft, durch Arbeit und Leistung ein Einkommen zu erwirtschaften und seinen Lebensunterhalt zu bestreiten, verschwindet zusehends.

Leistung muss sich wieder lohnen. Das hatte bereits die CDU-Fraktion in der Debatte im Oktober gefordert. Doch in der Regierungsverantwortung hat die CDU in der Vergangenheit zumeist sehr wenig getan,

*(Beifall bei der AfD)*

um diesem Ansinnen gerecht zu werden und einer Plünderung unseres Sozialsystems entgegenzutreten. Laut Bundesministerium für Arbeit und Soziales gab es zur Jahresmitte 576 747 Bürgergeldempfänger mit Familie. Davon haben 354 826 eine ausländische Staatsangehörigkeit. Das entspricht einem Anteil von rund 62 % aller Bürgergeldempfänger mit Kindern. Mehr Migranten als Deutsche kassieren Bürgergeld für Familien. Sozialleistungen wie das Bürgergeld erzeugen ganz offensichtlich eine fatale Sogwirkung auf kinderreiche ausländische Familien. Viele unserer Arbeitnehmer fühlen sich daher zu Recht von der aktuellen Politik im Stich gelassen, nicht wertgeschätzt und verkauft.

Ähnlich wie zu Coronazeiten spalten die Ampel und auch die CDU durch ihr Handeln die Gesellschaft. Bürger, die noch eine ehrliche Arbeit verrichten und somit zum Wohlstand des Landes beitragen, werden zum Fußabtreter der Unwilligen gemacht. Allen voran Arbeitnehmer aus dem Niedriglohnsektor stellen sich öfter die Frage, wozu das alle noch.

Jeder, der bisher noch aus persönlicher und moralischer Überzeugung sowie Ehrgeiz einen

Beruf ausgeübt hat, wird seine Motivation nach und nach verlieren. Das ist nachvollziehbar. 563 € im Monat plus Miete, plus Heizkosten, plus Kindergartengebühr, GEZ-Befreiung usw. Erklären Sie doch einmal Handwerkern, z. B. einem Bäcker, warum er um 3 Uhr morgens aufstehen und Brötchen für die backen soll, die es sich auf seine Kosten gut gehen lassen.

*(Beifall bei der AfD)*

Erklären Sie das einem Handwerker, der Tag für Tag an Autos schraubt und diese repariert, voller Schmieröl und Dreck ist, vielleicht noch den Mercedes des ukrainischen Bürgergeldempfängers repariert.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja! - Genau!)*

Erklären Sie das einem Fliesenleger, der aufgrund seiner Tätigkeit täglich mit Schmerzen in den Knien zu kämpfen hat - davon kann auch ich ein Lied singen. Alle gehen mit einem unangebrachten geringen Lohn nach Hause, und das in einer Zeit, in der alles teurer wird, das Leben kaum noch bezahlbar ist und der Fachkräftemangel unser Land neben anderen Krisen vor schwer lösbare Probleme stellt. Das kann man mit gesundem Menschenverstand nicht mehr erklären.

Handwerkerfamilien bestehen zumeist aus Vater, Mutter und Kind, die alles aus eigener Tasche bezahlen müssen. Sie werden für ihren Fleiß bestraft, während Familien mit Bürgergeldbezug, oftmals bestehend aus Eltern mit drei bis fünf Kindern, dank Bundesarbeitsminister Heil ein entspanntes und recht sorgloses Leben haben. Solche bewusst herbeigeführten ungerechten Umstände sind der Genickbruch für eine intakte Gesellschaft und einen funktionierenden Sozialstaat.

Welche Ziele werden damit erreicht? Es werden zunehmend Anreize für Wirtschaftsflüchtlinge geschaffen. Der Fachkräftemangel wird gefördert. Der Wirtschaftsstandort Deutschland wird weiter geschwächt. Es kann durchaus angenommen werden, dass die Schwarzarbeit in Deutschland eine neue Blütezeit erlebt. Wir machen uns zur absoluten Lachnummer der Welt.

Aber welches Ziel wird damit noch erreicht? Immer mehr Bürger erkennen, dass wir, die AfD, ihre einzige Alternative für ein Ende dieser katastrophalen Politik sind. Die Ampelparteien, aber auch die dem linken Zeitgeist hinterherhechelnde CDU haben die Fehlentwicklungen stets nur verschlimmert. Das ist für viele Bürger nun unübersehbar.

Offene Grenzen sind nicht die Lösung für fehlende Fachkräfte im eigenen Land. Offene Grenzen sind kein Gegenmittel gegen den demografischen Wandel. Offene Grenzen, herbeigeführt durch die CDU, sind der Grund für die schwindende öffentliche Sicherheit unserer Bürger. Offene Grenzen sind mitunter der Grund für leere Staatskassen. Offene Grenzen sind der Sargnagel für unseren hart erarbeiteten Wohlstand.

Welches perfide Spiel wird an dieser Stelle zum schweren Nachteil unserer deutschen Bevölkerung getrieben? Nicht die AfD schürt und bedient die Ängste der Bevölkerung.

*(Guido Kosmehl, FDP: Doch!)*

- Nein. Die Altparteien machen die Ängste und Albträume der Bevölkerung zur niederschmetternden Realität.

*(Beifall bei der AfD)*

Zum Vergleich: Der Mindestlohn steigt im kommenden Jahr auf 12,41 €. Das sind 41 ct mehr. Das entspricht einer Erhöhung von 3,42 %. Das ist lächerlich: 41 ct mehr für eine oft schweißtreibende, körperlich schwere und nicht selten in Überstunden ausartende Arbeit. Was muss in den Köpfen fleißiger Menschen vor sich gehen?

Anstatt den politischen Fokus allein auf die Transferempfänger zu richten, müssen die Interessen der Arbeitnehmer und ihre auskömmliche Entlohnung endlich wieder höchste Priorität haben. Hierzu gehört vor allen Dingen eine spürbare Senkung der Abgaben- und Steuerlast. Als konkrete Maßnahme wäre z. B. die Erhöhung des Steuerfreibetrags auf 2 000 € im Monat oder auf 24 000 € im Jahr zu nennen.

Die aktuelle Politik macht aus unserem Handwerk, welches weltweit einen sehr guten Ruf hat, hingegen einen aussterbenden Sektor. Das Markenzeichen des deutschen Handwerks, welches über Jahrhunderte für einen sehr hohen Qualitätsstandard bekannt war, droht dank linksgrüner Faulheit und der Steigbügelhalter von CDU und FDP zu verschwinden.

*(Beifall bei der AfD)*

Das Handwerk ist so vielseitig - eventuell ein Begriff, der den Kollegen der linksgrünen Parteien gefällt. Das Handwerk bietet jedem Schulabschluss einen Weg ins Berufsleben. Vom Handwerksmeister über den Gesellen bis hin zum Hilfsarbeiter hat jeder die Möglichkeit, sein Geschick und sein Können ganz nach seinem persönlichen Potenzial am Arbeitsmarkt einzubringen. Jeder wird entsprechend seinem Können und seiner Leistung entlohnt. Das ist gut und richtig so. Welcher Berufszweig kann

mehr mit Tradition glänzen als das Handwerk?  
- Vermutlich keiner.

Aber das brauche ich den Kollegen von der LINKEN und den GRÜNEN nicht zu erzählen; denn sie halten ohnehin nichts von deutschen Traditionen und von körperlicher Arbeit schon gleich gar nichts.

*(Beifall bei der AfD - Olaf Meister, GRÜNE: Das ist Ihr Niveau! Unglaublich!)*

Man könnte schon fast Beifall klatschen, sobald ein Berufsabschluss vorliegt, wenn das Ganze nicht so traurig wäre.

*(Guido Kosmehl, FDP: Oh! Gucken Sie mal in die Altmark!)*

Solche Leute sind Entscheidungsträger für das Lohngefüge am Arbeitsmarkt und die Leistungen aus den Sozialkassen. Traurig, aber wahr. Die Verfechter von Gleichmacherei, eine Minderheit, die weit weg von der Lebensrealität ihre Ideologie die einzig wahre und richtige nennt, zerstört den Zusammenhalt unserer Gesellschaft und den Wohlstand Deutschlands. Eine bewusst herbeigeführte Vermögens- und Migrationskrise, eine sich anbahnende Wirtschaftskrise, der krankhafte Wille, Genderideologie und Frühsexualisierung für einen Fortschritt einer Gesellschaft anzusehen,

*(Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD: Was hat denn Gendern mit Wirtschaft zu tun? - Weitere Zurufe von der SPD)*

sind Grund genug, die Verantwortlichen zum Gehen aufzufordern, um das zu retten, was noch zu retten ist. Deutschland muss wieder vom Kopf auf die Füße gestellt werden, und

das so schnell wie möglich, bevor es zu spät ist und der Schaden zu groß ist. In dem Sinne: Glück auf!

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Waehler, einen Augenblick. Es gibt noch eine Frage von Herrn Kosmehl, sofern Sie diese zulassen.

**Lothar Waehler (AfD):**

Selbstverständlich.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kosmehl, bitte.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Ich habe zwei Anmerkungen. Sie haben zum einen die Erhöhung des Mindestlohns um drei Komma irgendwas Prozent angeführt. Das bezieht sich auf den Stundenlohn. Wenn Sie das einmal für den Monat ausrechnen, dann würden Sie feststellen, dass dies eine höhere Steigerung als beim Bürgergeld ist.

Ich würde eine Frage stellen wollen. Es gibt eine Reihe von Menschen, die Bürgergeld bzw. früher Hartz IV schon seit vielen Jahren empfangen, auch Deutsche. Welchen Satz würde denn die AfD als Grundfinanzierung für Hartz IV ansetzen, da Sie die Erhöhung des Bürgergeldes zum Januar 2024 nicht wollen?

**Lothar Waehler (AfD):**

Also, Sie wollen wissen, welche Zahlen wir ansetzen würden?

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Ja! - Olaf Meister, GRÜNE: Ja!)*

Über die Zahlen kann man sich unterhalten.

*(Lachen bei den GRÜNEN - Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)*

- Wo ist der Spaß daran?

*(Zurufe von Dr. Katja Pähle, SPD, und von Olaf Meister, GRÜNE)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Waehler hat das Wort. Achtung, Achtung! Dem Redner wurde eine Frage gestellt, und er muss die Möglichkeit haben, dazu auszuführen.

**Lothar Waehler (AfD):**

Die Zahlen könnte man durchaus modifizieren und man könnte das irgendwie zurechtrücken.

Wie war die zweite Frage? - Mehr nicht? Okay.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Für die Landesregierung spricht die Ministerin Frau Grimm-Benne. - Frau Grimm-Benne, bitte schön.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die Debatte darüber, ob sich Arbeit überhaupt noch lohnt, und über die Sorge vor dem großen Run auf die Sozialsysteme ist nicht neu und wird immer wieder vor der Erhöhung der Regelbedarfe entfacht.

So wurde bereits vor der Einführung des Bürgergeldes prophezeit, dass es vermehrt zum Rückzug von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern auf das Bürgergeld kommt. Dieser Run lässt sich jedenfalls in unserem Land nicht erkennen. Die Anzahl an arbeitslosen Personen in Sachsen-Anhalt ist seit Jahresbeginn um 6 000 Personen zurückgegangen, davon allein in den Jobcentern um 2 000 Personen - dort, wo sich mögliche negative Trends des Bürgergeldes eigentlich abzeichnen müssten.

Auch haben wir seit Jahresbeginn eine abnehmende Anzahl an Personen, die überhaupt auf Leistungen der Jobcenter angewiesen sind. Der beschworene Motivationskiller ist also nicht zu erkennen. Ich erkenne aber, dass durch diese Art der Scheindebatte geringverdienende Menschen gegen bedürftige Menschen ausgespielt werden.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Das hat Spaltungspotenzial. Wir müssen aber die gesamte Gesellschaft im Blick haben und dieses Land zusammenhalten.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die Anpassung auf die grundsätzliche Neubemessung der Regelbedarfe wurde durch die Einführung des Bürgergeldes im Übrigen gar nicht

gesetzlich verändert. Dies war bereits vorher in Planung und steht in keinem direkten Zusammenhang zu den Änderungen durch das Bürgergeldgesetz.

Das bisherige System betrachtete die zurückliegenden Preissteigerungen und passte die Regelbedarfe für die Zukunft an; mögliche Mehrausgaben für Lebenshaltungskosten im Betrachtungszeitraum wurden nicht ausgeglichen. Dieser Logik ist man durch die Neuregelung im Regelbedarfsermittlungsgesetz entgegengetreten. Die Bemessung der Regelbedarfe wurde so modifiziert, dass sie nicht mehr hinterherläuft, sondern zu erwartende Preissteigerungen und auch Lohnentwicklungen mit einpreist. Darüber hinaus sind die Regelbedarfe im Bürgergeld bundeseinheitlich und können in Deutschland nicht unterschiedlich hoch sein.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der entscheidende Punkt ist, hilfebedürftige Familien bei steigenden Lebenshaltungskosten finanziell zu unterstützen; sie können in der Regel eben nicht auf Ersparnisse zurückgreifen. Eine Entwicklung der Regelbedarfe beim Bürgergeld entlässt die Unternehmen auch nicht aus der Pflicht, gute Löhne zu zahlen.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Es ist eben nicht die Entscheidung zwischen Arbeit oder Bürgergeld, sondern eher ein möglicher Jobwechsel aufgrund von Löhnen und Arbeitsbedingungen. Der Wettbewerb der Unternehmen um Arbeitskräfte wird spürbar härter. Er führt leider auch zu solchen Debatten. Daher ist die Diskussion Arbeit versus Bürgergeld nur vorgeschoben.

Die Botschaft kann an dieser Stelle nur sein, dass Arbeit sich immer lohnt. Die oftmals gezeigten Rechenbeispiele beziehen sich auf

einen Vergleich zwischen Arbeit ohne Bürgergeldbezug und reinem Bürgergeldbezug. Das ist aber nicht die Realität.

Das ifo-Institut bspw. hat untersucht, wie viel Geld Erwerbstätigen bleibt, wenn sie zusätzlich staatliche Leistungen beziehen, und dies dann mit dem reinen Bürgergeldbezug verglichen. Das Ergebnis: Egal ob bei Singles, Alleinerziehenden oder Doppelverdienern - die Erkenntnis war dieselbe. Erwerbstätige haben deutlich mehr Geld zur freien Verfügung als Bürgergeldempfangende. Dabei reden wir von mehreren Hundert Euro.

*(Zurufe von Daniel Rausch, AfD, und von Dr. Katja Pähle, SPD)*

- Ja. - Es gibt in Sachsen-Anhalt knapp 23 000 Personen, welche erwerbstätig sind und aufstockend dazu Bürgergeld erhalten, da der Verdienst nicht zur Versorgung der Familie ausreicht und sie zum Teil unter dem Mindestlohn insbesondere in den Minijobs arbeiten.

*(Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)*

Dort wird nämlich aufgestockt. Das ist nämlich die Mehrzahl der Personen in unserem Land.

Für diese Personen wurden gerade mit dem Bürgergeld noch einmal Anreize geschaffen, gerade für die Langzeitarbeitslosen eine andere, höherwertige Erwerbstätigkeit zu erreichen bzw. aufzunehmen,

*(Zustimmung bei der SPD)*

nämlich durch eine bessere Gestaltung der Freibeträge auf Erwerbseinkommen. Das bedeutet, dass eine erwerbstätige Person immer mehr Geld im Portemonnaie hat als eine Person, die nicht arbeiten geht.

*(Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)*

Sollte die Erwerbstätigkeit den Lebensunterhalt nicht sichern können, gleicht das Bürgergeld die Differenz aus. Die Leistungshöhe ist bedarfs- und einkommensorientiert. So gibt es eben keinen Schnitt zwischen Bürgergeld oder Erwerbstätigkeit. Im Gegenteil, die neuen Freibeträge sorgen gerade bei jungen Menschen für einen Ausweg aus dem Sozialleistungsbezug, auch wenn die Eltern auf das Bürgergeld angewiesen sind.

Sie sorgen für eine Motivation für frühzeitige Erwerbstätigkeit, bspw. durch die Privilegierung von Ferienjobs oder die geförderten Ausbildungen. Früher mussten die jungen Auszubildenden sich das immer noch zum Teil anrechnen lassen. Vielleicht können sie in ihrem Leben so aus der „Hartz-IV-Familie“ herauskommen. Dadurch wird Armut einmal nicht vererbt, sondern sie können aus dem herauskommen und ihr Ausbildungsgeld für sich behalten.

*(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Auch der Anreiz für Alleinerziehende, eine Teilzeitbeschäftigung aufzunehmen, ist größer geworden, weil die Freibeträge in dieser Einkommenshöhe verbessert wurden.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Mit den bestehenden Arbeitsmarktinstrumenten konnte eine weitere Herausforderung bisher noch nicht gemeistert werden - das muss man eben auch sagen. Trotz guter konjunktureller Entwicklung, trotz des Wechsels von älteren Personen in die Altersrente, ist Langzeitarbeitslosigkeit vor allem in unseren Ländern, den neuen Ländern, weiterhin ein Problem. Genau hierfür wurden entsprechende Anpassungen durch das Bürgergeld vorgenommen.

Wer z. B. eine Ausbildung oder Umschulung machen will, wird inzwischen intensiver unterstützt. Der Grundsatz „Ausbildung vor Aushilfsjob“ gilt noch stärker. Dazu zählt, dass bei Bedarf ein Berufsabschluss auch in drei statt in zwei Jahren nachgeholt werden kann und es leichter wird, Grundkompetenzen z. B. in Lesen, Mathematik, IT-Fähigkeiten zu erwerben. Dafür wird ein zusätzliches monatliches Weiterbildungsgeld für die Teilnehmer an abschlussbezogenen Weiterbildungen gezahlt.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ziel des Gesetzes soll doch ein Umgang auf Augenhöhe sein. Dazu wurden weitreichende Reformen durchgeführt, welche auch die Anpassung der Leistungsminderungen vorsehen. Dabei hat man ganz bewusst die Grundsätze des Forderns im Gesetz verankert. Es gibt weiterhin Mechanismen, die dafür Sorge tragen, dass Personen bei geeigneter Unterstützung durch die Jobcenter auch die Aufnahme einer Beschäftigung bzw. die Weiterqualifizierung in Angriff nehmen.

Leistungsminderungen für Arbeitsablehnung oder Terminversäumnisse sind weiterhin möglich. Ich möchte noch einen Einschub machen: Die meisten SGB-II-Bezüge haben wir bei den ukrainischen Flüchtlingen; darunter sind viele Frauen mit ihren Kindern. Ihnen werden nach den neusten Regelungen - welche auch in der Ministerpräsidentenkonferenz festgelegt wurden -, wenn sie Termine versäumen, wenn sie keine Arbeit aufnehmen, Leistungen gekürzt.

*(Markus Kurze, CDU: Seit vorgestern!)*

- Ich sage es einmal so: Der Ministerpräsident würde, wenn er noch im Saal wäre, sagen: seit Längerem, und das auch ausdrücklich mit Willen der CDU.

*(Markus Kurze, CDU: Ah!)*

- Vielleicht ist das ja - Sie werden wahrscheinlich nach mir sprechen - noch ein Erkenntnisgewinn.

*(Guido Kosmehl, FDP, lachend: Oh! Keine Schärfe hier reinbringen!)*

Die Leistungsminderungen betrafen allerdings auch vor der Einführung des Bürgergeldes nicht einmal 1 % der erwerbsfähigen - das muss man einmal sagen - Leistungsberechtigten im SGB-II-Leistungsbezug. Es sind nämlich die wenigsten, die Termine versäumen. Man sollte in der Debatte auch nicht vergessen, dass das auch ein wichtiger Punkt war.

Ein weiterer Punkt war die Entfristung des sozialen Arbeitsmarktes. Das war ein weiterer zentraler Bestandteil, der vor allem auf die Reduzierung von Langzeitarbeitslosigkeit abzielt. Dabei ist es zu beachten, dass solche Arbeitsmarktinstrumente nur zum Tragen kommen, wenn die Jobcenter mit entsprechenden Mitteln ausgestattet werden.

Das ist ein Thema, um das wir mit der Bundesregierung noch ringen. Wir hoffen, dass der Bundestag darauf schaut, wie die Bundesarbeitsagentur ausgestattet werden kann - im Augenblick stehen die Jobcenter vor erheblichen Einschnitten für die Budgetausstattung -, damit man tatsächlich weiterhin mit den kommunalen Partnern gut diese Arbeitsmarktinstrumente nutzen kann.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluss kommen. Ich habe im November letzten Jahres, als wir zuletzt das Bürgergeld auf der Tagesordnung hatten, gesagt, dass eine so grundsätzliche Neuausrichtung einer

Sozialleistung stets hochkomplex und daher eine streitanfällige Angelegenheit ist.

Wir diskutieren nun immer. Aber Fakt ist: Die vor der Einführung des Bürgergeldes ausgesprochenen Sorgen sind nicht eingetreten. Es gibt keine negativen Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt, die spürbar sind. Eine Erhöhung der Regelbedarfe aufgrund steigender Lebenserhaltungskosten wird daran nichts ändern. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

Eine persönliche Anmerkung noch; denn es ist so viel vom Handwerk gesprochen worden. Ich war mit meiner Kollegin Frau Feußner in der letzten Woche beim Workshop des Handwerks. Die Handwerkskammer hatte dazu eingeladen. Dort ging es natürlich darum, Fachkräfte für diese Bereiche zu bekommen.

Ich habe mich mit einem Bäckermeister aus Staßfurt unterhalten, der genau diese Punkte wie Sie angesprochen hat. Wir sind mittlerweile in einem engen Austausch darüber, wie wir ihm bei diesen ganzen Konstellationen die Möglichkeit geben, wieder Fachkräfte zu bekommen und auch - diese benötigt er ebenfalls - Hilfskräfte in seiner Bäckerei.

Ich glaube, nur über diese positiven Beispiele kommen wir zueinander und können darstellen, dass das, was Sie an dieser Stelle vortragen, im Detail einfach nicht stimmt. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank. Frau Grimm-Benne, es gibt eine Frage von Herrn Kosmehl. - Herr Kosmehl, bitte.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Vielen Dank. - Frau Ministerin, Sie haben zum Schluss noch einmal gesagt: Die Befürchtungen, dass es durch die Einführung bzw. Überführung von Hartz IV zum Bürgergeld negative Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt gibt, sind nicht eingetreten.

Können wir auf der anderen Seite denn feststellen, ob durch die Begleitmaßnahmen auch der Wille bestand, Menschen, die bisher im Hartz-IV- oder jetzt im Bürgergeldbezug sind, wieder in den aktiven Arbeitsmarkt zu überführen? Gibt es dafür Hinweise, ob das gelungen ist, oder haben wir den Status quo nur weitergeführt?

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Das ist eine weitreichende Frage, für deren Beantwortung wir insbesondere die Landesdirektion für Arbeit benötigen, um das in Zahlen zu gießen. Für uns ist das, was wir in diesem Bereich bisher geschafft haben, ein großer Erfolg.

Wir haben z. B. das letzte Mal über die Pflegeausbildung debattiert. Wir haben ein großes Programm aufgelegt: die assistierte Pflegeausbildung. Insbesondere junge Menschen, die noch nicht über die erforderlichen Sprachkenntnisse verfügen oder die einen Schulabschluss noch nicht geschafft haben, begleiten wir so weit, dass sie wenigstens diese einjährige Pflegehelferausbildung schaffen können und mit diesem Abschluss ein Modul haben, um weitere Ausbildungen absolvieren zu können.

Es gibt viele gute Ansätze. Ich kann nur die Anregung unterbreiten, sowohl in den

Wirtschaftsausschuss als auch in den Sozialausschuss Herrn B. einzuladen und sich darüber nicht nur von mir berichten, sondern das von uns gemeinsam vorstellen zu lassen.

*(Zustimmung bei der SPD und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Grimm-Benne. - Als erster Redner in der Debatte spricht Herr Pott.

**Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Das Bürgergeld beschäftigte den Landtag bereits vor einem Jahr, als die Bundesregierung kurz vor der umfangreichen sozialpolitischen Reform stand.

Aktuell ist der zentrale Streitpunkt vor allem die Erhöhung des Regelsatzes, die kontrovers diskutiert wird. Dazu werde ich gleich noch etwas sagen.

Die Reform des Bürgergeldes ist noch immer in vollem Gang. Am 1. Juli 2023 ist die zweite Stufe in Kraft getreten, welche den Bereich der Weiterbildung und der Qualifizierung beinhaltet. Auch dort wird es weiterhin heißen, dass es eine stetige Weiterentwicklung und Evaluierung braucht, um zu schauen, wie wir dort noch besser werden können.

Klar ist für uns Freie Demokraten aber, dass Bildung und Qualifizierung der Weg aus der Arbeitslosigkeit und aus der Armut ist. Genau das war auch die Grundidee des liberalen Bürgergeldes, bei dem Berufsabschlüsse, Weiter-



bildungen, Qualifizierungen und Coaching an erster Stelle standen. Nur mehr Geld in das Sozialsystem ist nicht der Aspekt, der zu mehr Chancengerechtigkeit führt, stattdessen sind es Aufstiegschancen durch Bildung.

Armut ist in Deutschland häufig eine Erwerbsarmut. Deshalb müssen wir dort ansetzen, um die Probleme zu lösen. Auch wenn es innerhalb der Verhandlungen zum Bürgergeld zu Abstrichen von dem ursprünglichen Konzept, wie wir Freie Demokraten es uns gewünscht hätten, kam, ist dieser Aspekt doch trotzdem noch immer ein wesentlicher Bestandteil und Teil der eigentlichen Reform, die stattgefunden hat.

Kommen wir einmal etwas genauer auf die Einführung des Bürgergelds zu sprechen. Die erste Stufe des Bürgergeldes gilt seit dem 1. Januar 2023. Zentral sind hierbei die vorausschauende Anpassung der Regelsätze, die Karenzzeit bei Wohnung und Vermögen, der Wegfall des Vermittlungsvorrangs sowie Leistungsminderungen in Form von Sanktionen. Mit der zweiten Stufe zum 1. Juli 2023 traten dann die Weiterbildungsmöglichkeiten in Kraft bzw. sind integriert worden.

Berufliche Weiterbildungen werden stärker gefördert, ebenso das Nachholen eines Berufsabschlusses oder Coaching-Angebote. Auch der Kooperationsplan ist eingeführt worden, welcher sich an den individuellen Bedürfnissen von Betroffenen orientiert und einen roten Faden durch die Arbeitssuche darstellt. Des Weiteren - wie ich bereits erwähnt habe - ist das Angebot des Coachings zu nennen, welches sich vor allem an Betroffene richtet, die besondere Schwierigkeiten beim Finden eines neuen Arbeitsplatzes haben, und das stärker in den Fokus nimmt.

Es gleicht einer ganzheitlichen Betreuung. Mit der Erhöhung der Freibeträge ist ein weiterer wichtiger Punkt für uns Freie Demokraten vollzogen worden.

Gerade für Schülerinnen und Schüler sowie für Auszubildende ist dies ein wichtiger Schritt in ein selbstbestimmtes Leben; denn Arbeit muss sich lohnen, und zwar abseits davon, ob die Eltern Bürgergeld beziehen oder nicht.

Ich möchte dazu kurz ein Rechenbeispiel anführen. Nach den alten Hartz-IV-Regeln behält ein Azubi von der Ausbildungsvergütung die ersten 100 €. Darüber hinaus bleiben nur 20 % anrechnungsfrei, also im Portemonnaie des Azubis. Mit dem neuen Bürgergeld behält der Auszubildende die ersten 520 €. Darüber hinaus verbleiben ihm 30 %, ab 1 000 € dann noch 10 %. Das bedeutet bei einer Ausbildungsvergütung von 1 000 € im alten Hartz-IV-System 280 € und mit dem neuen Bürgergeld 664 €. Das ist doch ein klarer Anreiz für junge Menschen

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, und von Dr. Katja Pähle, SPD)*

zu sagen, ich gehe in eine Ausbildung und dann verbleibt mehr von dem Geld, das ich mir dort erarbeite, in meinem Portemonnaie.

Trotz dieser Umstrukturierung wird immer wieder die Frage in den Raum gestellt, ob sich das Arbeiten überhaupt noch lohnt, gerade für Menschen im Niedriglohnbereich. Ich möchte klarstellen, dass innerhalb des SGB II geregelt ist, wie eine Erhöhung zu erfolgen hat. Das war bereits bei Hartz IV so und ist auch weiterhin beim Bürgergeld der Fall. Der einzige Unterschied ist, dass die Mittel vorausschauend an-

gepasst und nicht nachträglich korrigiert werden müssen.

Nach einem Urteil des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahr 2014 ist beschlossen worden, dass die Regelsatzberechnung einem transparenten Verfahren folgt. Durch das Bürgergeld ist diese Berechnungsmethode aber nicht verändert worden. Man kann die Erhöhung kritisch sehen. Dann sollte man aber vor allem auch selbst einen Vorschlag unterbreiten, wie eine andere Berechnung in Einklang mit diesem Urteil des Bundesverfassungsgerichts erfolgen kann. Genau das hätte ich mir in der Debatte stärker gewünscht: wenn man das Bürgergeld kritisiert, dann bitte auch sagen, wie man es besser machen und dabei gleichzeitig das Urteil des Bundesverfassungsgerichts einhalten kann.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, und von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Ein wichtiger Punkt muss trotzdem genannt werden. Es sollte auf Bundesebene stärker überlegt werden, ob mit der Regelsatzerhöhung auch die Steuerfreibeträge entsprechend angepasst werden sollten. Für einen funktionierenden Sozialstaat ist es wichtig, dass dabei auch die Bevölkerung entlastet wird. Das hat die FDP auf Bundesebene bereits in die Debatte mit eingebracht.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)*

Weiterhin ist es auch ein Trugschluss zu glauben, dass diese Art der Sozialleistungen einfach greift, sprich Job kündigen und die Sozialleistungen nutzen. Kommt es zu einer selbstständigen Kündigung des Arbeitnehmers oder der Arbeitnehmerin, welche nicht nachvollziehbar erscheint, wird eine Sperrfrist von zwölf Wochen verhängt. Wenn man mit den

Arbeitsämtern spricht, dann wird deutlich, dass es nicht zu einer Welle von Kündigungen gekommen ist, wie von Teilen des Parlaments befürchtet und auch im vergangenen Jahr immer wieder betont worden ist. Das ist schlicht und einfach nicht der Fall.

Lohnt sich das Arbeiten noch? - Unsere Antwort darauf ist ein klares Ja. Arbeit trägt zu einem selbstbestimmten Leben bei. Sie strukturiert den Alltag, schenkt Wertschöpfung und gibt das Gefühl, etwas zu bewirken. Diesen Grundsatz vertreten wir. Genau deshalb ist der Fokus auf Qualifizierung und Weiterbildung für uns von zentraler Bedeutung. Jedem Menschen sollen die gleichen Chancen gegeben werden, den gewünschten Beruf zu erreichen. Es gilt, das künftig zu unterstützen.

Worauf es jetzt aus meiner Sicht ankommt, ist die Umsetzung. Die Sanktionsmöglichkeiten, die es gibt, reizen das Maximum dessen aus, was das Bundesverfassungsgericht als angemessen ansieht. Diese Möglichkeiten müssen bei entsprechenden Verstößen genutzt werden. Dafür brauchen die Sachbearbeiterinnen und Sachbearbeiter auch den politischen Rückenwind, um das durchzusetzen.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)*

Wer Sozialleistungen bezieht und Termine verstreichen lässt, der sollte dafür sanktioniert werden.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)*

Das Bürgergeld ist also keine Alternative zur Erwerbstätigkeit und kein bedingungsloses Grundeinkommen, sondern eine Überbrückungshilfe zwischen zwei Tätigkeiten, die bei wirtschaftlichen Umbrüchen neue Möglichkeiten und neue Chancen eröffnet. Die

Erhöhungen, die es gab, kann man kritisch sehen, aber es braucht schon einen konkreten alternativen Berechnungsvorschlag, welcher, wie ich es betont habe, in Einklang mit dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts steht, um hierüber eine sachorientierte Debatte zu führen.

Eine abschließende Bewertung ist aus meiner Sicht im Übrigen noch gar nicht möglich; denn die zweite Stufe gerade mit den Bildungs- und Coaching-Angeboten ist erst seit dem 1. Juli in Kraft. Es wird sich erst in Zukunft zeigen, wie das Ganze am Ende greift. Wir wissen alle, Bildung geht nicht von einem auf den anderen Tag. Man sollte dem Ganzen etwas Zeit lassen, um am Ende eine finale Beurteilung vornehmen zu können.

Auch weiterhin brauchen wir den Fokus auf Qualifizierung und Bildung, um eine Chancengerechtigkeit im Land herzustellen. Dafür werden wir uns weiter einsetzen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Pott. - Als nächste Rednerin folgt die Abg. Frau Hohmann für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu Beginn habe ich eine Frage, und zwar an die CDU-Fraktion.

*(Markus Kurze, CDU: Was? Wir waren noch gar nicht dran!)*

Als ich heute Morgen in der Zeitung las, dass sich die CDU für das Bürgergeld einsetzen will und dass sie das Bürgergeld reformieren möchte, habe ich vor Schreck gedacht, ich hätte irgendetwas vergessen oder übersehen, einen Antrag oder irgendetwas. Vielleicht können wir das nachher besprechen, was damit gemeint gewesen ist.

*(Sven Rosomkiewicz, CDU: Gegen! - Hendrik Lange, DIE LINKE: Man soll nicht alles glauben, was in der Werbung steht! - Zuruf von der CDU: „Bild“-Zeitung! - Weitere Zurufe)*

Das war für mich schon irgendwie ein bisschen erklärungsbedürftig.

Es ist nun mittlerweile ein Jahr her, dass wir das Thema Bürgergeld hier im Landtag behandelt und darüber diskutiert haben. Schon damals verliefen die zwei Debatten vonseiten der AfD-Fraktion wenig konstruktiv und auf eine Art und Weise, welche arme Menschen nicht mehr hätte erniedrigen, stigmatisieren und diffamieren können.

Die AfD-Fraktion hat für heute eine Aktuelle Debatte beantragt, um polemisch gegen Bürgergeldbezieherinnen, aber insbesondere auch gegen Ausländer zu hetzen, um eine Verteilungsdebatte mit jenen zu führen, die am Ende schon nicht viel haben, und propagiert das nochmalige Anlegen der Axt an den Sozialstaat.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Traurige ist, dass die AfD nicht einmal einen Hehl daraus macht und tatsächlich auch den Zusammenhang mit dem Niedriglohnsektor anspricht. Wie wäre es denn, nicht gegen die Bürgergelderhöhung zu wettern, die in der aktuellen Zeit für die Bezieherinnen mehr als notwendig ist, sondern sich vielleicht für die Abschaffung des Niedriglohnsektors

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

oder für einen armutsfesten Mindestlohn in Höhe von 14 € pro Stunde einzusetzen, statt die soziale Unsicherheit voranzutreiben und damit Arbeiterinnen von heute in die Altersarmut von morgen zu treiben?

*(Beifall bei der LINKEN)*

Schauen wir es uns einmal genauer an. Ein Argumentationsstrang der AfD-Fraktion soll zeigen, dass im Niedriglohnsektor aufgrund der Bürgergeldhöhung eine Kündigungswelle im Bereich Gebäudereinigung stattfindet. Dann wird der Bogen zu Sachsen-Anhalt geschlagen, da Sachsen-Anhalt mit 18,6 % den höchsten Anteil an Beschäftigungsverhältnissen mit Mindestlohnverdienst aufweist. Diese Aussage wird mit Quellen des Statistischen Bundesamts sowie mit einem Artikel des „Karlsruher Insiders“ - ich musste erst einmal nachgucken, was das ist; also auch für mich ein sehr fragwürdiges Blatt - unterlegt.

Ja, in den angegebenen Quellen lassen sich diese Informationen finden, aber in beiden verwendeten Quellen stand noch mehr, was uns die AfD-Fraktion hier verschwieg. So gibt das Statistische Bundesamt an, dass von der Mindestloohnerhöhung auf 12 € pro Stunde im Oktober 2022 insbesondere Ostdeutsche und Frauen profitiert haben. Folglich sind diese besonders oft vom Mindestlohn betroffen. Des Weiteren steht neben der bürgergeldbedingten Kündigungswelle à la AfD weiter unten im Text dieses „Karlsruher Insiders“, dass der Lohn in der Reinigungsbranche zum Jahreswechsel auf 13,50 € pro Stunde erhöht und somit die Lage teilweise verbessert wurde und somit weniger Kündigungen zu befürchten sind.

Demnach zeigt schon ein kleiner Blick in die angegebenen Quellen eine andere Kausalität. Also sollten wir das Thema auf einer anderen Ebene behandeln und nicht so, wie sich die AfD ihre Argumentation zurechtlegt.

Erst einmal gilt es festzustellen - das haben meine beiden Vorrednerinnen auch gesagt -, dass viele Arbeitnehmerinnen im Niedriglohnsektor - hierzu zählen bspw. Verkäuferinnen, Reinigungskräfte oder auch Lagerarbeiterinnen - unsere Wirtschaft und Gesellschaft am Laufen halten, wofür wir diesen unseren Dank auszusprechen haben.

*(Zustimmung bei der LINKEN und von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Doch Applaus und warme Worte helfen einfach nicht in der Realität. Diese Berufsverhältnisse gehören unter anderem zu den 5,8 Millionen Jobs, die von der Mindestloohnerhöhung auf 12 € pro Stunde am 1. Oktober 2022 profitierten. Das zeigt uns, dass vor der Mindestloohnerhöhung ein Anteil von 14,8 % aller Beschäftigungsverhältnisse in Deutschland rechnerisch bei einem Stundenlohn von unterhalb 12 € lag.

Dass Sachsen-Anhalt einen überdurchschnittlichen Anteil und im Vergleich mit den anderen Bundesländern den höchsten Anteil von Menschen hat, die nur auf dem Mindestlohnniveau verdienen, ist natürlich ein ernsthaftes Problem. Schon im Jahr 2022 lag die Niedriglohnsgrenze bei einem Bruttoverdienst von 12,50 € pro Stunde. Demnach wird alles, was unter diesen 12,50 € liegt, als Niedriglohn eingestuft. Dementsprechend entfällt ein Anteil von 18,6% der Beschäftigungsverhältnisse in Sachsen-Anhalt auf den Mindestlohnbereich unter-

halb der Niedriglohngrenze. Das aktuelle Mindestlohniveau schützt also nicht vor Armut. Es ist ein Mindestlohniveau in Höhe von 14 € pro Stunde notwendig,

*(Guido Kosmehl, FDP: Oh!)*

um den Menschen in Sachsen-Anhalt eine armutsfeste Zukunft zu gewähren.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wen betrifft das und wer sind die arbeitstätigen Menschen im Niedriglohnsektor? - Es betrifft am häufigsten Frauen, Erwerbstätige in einem Alter unter 25 Jahren und Beschäftigte im Alter von 65 Jahren und darüber. Es sind Menschen, die unter anderem aufgrund von Care-Arbeiten, Altersarmut, Ausbildung oder aus gesundheitlichen Gründen in Teilzeit oder geringfügigen Beschäftigungsverhältnissen tätig sind. Zudem zeigt sich auch, dass besonders häufig Menschen ohne beruflichen Ausbildungsabschluss im Niedriglohnsektor arbeiten.

Wenn man bedenkt, dass in Sachsen-Anhalt im Jahr 2022 2 070 Schülerinnen und Schüler die Schule ohne Abschluss verließen, dann gibt das Anlass zur Sorge. Die Wahrscheinlichkeit ist hoch, dass unter diesen Voraussetzungen deren Weg in den Niedriglohnsektor führt und dass somit die Armutsgefährdung im Land steigt. Um das Problem hier anzugehen, hat meine Fraktion bereits mehrere Anträge eingebracht. Ich erinnere nur an zwei Stichworte: „Ausbildungsumlage“ sowie „Praktikumsprämie für Schülerinnen und Schüler“.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Auch wenn die AfD immer wieder das Bild be-  
dient, dass sich alle Bürgergeldbezieherinnen

auf den ergiebigen Sozialleistungen ausruhen, entspricht das nicht der Realität.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Das machen wir nie!  
Das stimmt doch gar nicht!)*

Schon vor der Reform des SGB II im Jahr 2022 waren ca. 50 % der Regelleistungsberechtigten Aufstockerinnen und nicht erwerbsfähige Leistungsberechtigte, also Kinder und Jugendliche in einem Alter unter 15 Jahren. Dieses Bild hat sich im vergangenen Jahr nur wenig verändert.

Die Veröffentlichung der Bundesagentur für Arbeit aus dem März 2023 zeigt eines ganz deutlich: Knapp drei Fünftel der Bürgergeldberechtigten beziehen Leistungen, ohne arbeitslos zu sein. Das sind 2,3 Millionen der 2,9 Millionen erwerbsfähigen Regelleistungsberechtigten, die täglich arbeiten gehen und dennoch auf Bürgergeldaufstockung angewiesen sind. Hierzu gehören hauptsächlich Alleinerziehende.

Sehr geehrte Damen und Herren! Bei immer mehr Rentnerinnen und Rentnern in Sachsen-Anhalt reicht die Rente nicht. Im März 2022 haben 7 865 Menschen Grundsicherung im Alter erhalten. Das sind rund 1 400 mehr als noch vor einem Jahr. Ein Jahr später, also im März 2023 sind es bereits 10 260 Menschen. Das entspricht einem Anstieg um rund 30 %, wie aus den Zahlen des Statistischen Bundesamtes hervorgeht, Tendenz steigend. Ebenso können viele Bewohnerinnen und Bewohner in Pflegeeinrichtungen ihren Eigenanteil an den Pflegekosten nicht mehr bezahlen und sind auf Sozialhilfe angewiesen.

Warum erzähle ich Ihnen das? - All diese Menschen profitieren ab dem nächsten Jahr von der Erhöhung des Bürgergeldes; denn an die

Höhe des Bürgergeldes ist auch die Höhe der Sozialhilfe gekoppelt. Wenn also die AfD meint, das Bürgergeld ist zu hoch, dann ist sie auch der Meinung, dass die Sozialhilfe, also die Grundsicherung im Alter, zu hoch ist.

*(Unruhe bei der AfD - Lothar Waehler, AfD: Unsinn! - Weitere Zurufe von der AfD)*

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, erklären Sie den Tausenden von Rentnerinnen und Rentnern, die jahrzehntelang gearbeitet haben und jetzt mit einer geringen Rente unterhalb des Grundsicherungsniveaus auskommen müssen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Auch wenn die AfD hier wieder so tut, als sei sie an den Belangen der einfachen Arbeitnehmerinnen-schaft interessiert,

*(Zuruf von der AfD: Mehr als Sie!)*

zeigen die Debatte und Ihr Einbringungstext nur wieder, dass Sie mit billiger Polemik gegen Bürgergeldempfängerinnen, insbesondere Ausländerinnen, hetzen.

*(Zustimmung von Felix Zietmann, AfD)*

Sonst hätten Sie sich heute nicht gegen die Bürgergelderhöhung der mehrheitlich arbeitstätigen Leistungsberechtigten ausgesprochen, sondern für lösungsorientierte und armuts-feste Löhne, für Bildung für alle und vor allem für Arbeitszeitmodelle, welche gerade für arbeitstätige Frauen wichtig sind. Aber nichts, aber auch gar nichts davon habe ich von Ihnen gehört. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der LINKEN - Ulrich Siegmund, AfD: Sie verstehen das doch gar nicht! - Zuruf von Lothar Waehler, AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Hohmann, es gibt eine Intervention.

*(Monika Hohmann, DIE LINKE: Die kann er gern machen!)*

Herr Lizureck, bitte.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Ich möchte hier einmal eines klarstellen: Wir als AfD kommen alle irgendwo aus dem Berufsleben und haben nicht vergessen, woher das Geld kommt, nämlich durch Arbeit.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl! - Dr. Katja Pähle, SPD: Ja!)*

Eines darf man nicht vergessen: Wir können die Mindestlöhne anheben, wir können mehr Bürgergeld beantragen bzw. bewilligen. Aber mehr Geld ohne Steigerung der Effektivität bewirkt nur eines: die Inflation anheizen. Letztlich bewegen wir uns hier in einem Kreis und kommen immer wieder an dem Punkt an, dass wir quasi noch mehr Geld zahlen müssen und noch mehr Geld zahlen müssen und noch mehr Geld zahlen müssen.

Die Lösung des Problems ist einfach eine andere Politik. Wir müssen unsere Politik wieder auf wirtschaftlich gesunde Füße stellen. Wir befinden uns jetzt auf dem Stand der Industrieproduktion von 2004. Das sollte uns doch einmal zu denken geben, ob es hierzu nicht

einen dringenden Handlungsbedarf gibt. - Danke.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Hohmann möchte nicht antworten,

*(Zuruf von der AfD: Kann sie nicht!)*

sonst stünde sie hier vorn. Bevor sich Herr Kurze jetzt zum Rednerpult bewegt, möchte ich ganz herzlich eine Gruppe der ehrenamtlichen Bundesfreiwilligen aus Sangerhausen begrüßen, die auf der Tribüne Platz genommen hat.

*(Beifall im ganzen Hause)*

Ich glaube, die Abkürzung „Bufdi“ ist nach wie vor -- Sie ist mittlerweile schon fast liebevoll gemeint. Vielen Dank für Ihren Einsatz. - Herr Kurze, bitte.

*(Guido Kosmehl, FDP: Oha! - Andreas Silbersack, FDP, lacht)*

**Markus Kurze (CDU):**

Frau Präsidentin, vielen Dank. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! 68 % der Bürger in Deutschland waren gegen die Einführung des Bürgergeldes, auch Städte, Landkreise und Handwerksverbände. Sie alle werden sich noch an die vorhin schon angerissene Debatte im alten Jahr erinnern. Heute sagen 59 % der Sachsen-Anhalter, das Bürgergeld ist zu hoch. 62 % sagen, sie sind gegen die Erhöhung. 73 % sind für härtere Sanktionen.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Das haben wir uns nicht ausgedacht, meine sehr verehrten Damen und Herren, das hat der MDR kürzlich im Rahmen seiner sehr großen Umfrage bei 27 000 Teilnehmern abgefragt.

Bürgergeld, meine sehr verehrten Damen und Herren, soll den Menschen helfen, die wirklich Unterstützung brauchen. Der soziale Zusammenhalt in unserer Gesellschaft kann nur gesichert werden, wenn deutlich mehr Menschen im Rahmen ihrer Leistungsfähigkeit ihren Beitrag für die Gesellschaft leisten.

*(Zurufe von der AfD: Richtig! - Jawohl!)*

Warum auch nicht? Wenn ich eine Leistung bekomme, warum soll ich dann keine Gegenleistung erbringen?

*(Lothar Waehler, AfD: Jawohl!)*

Die Frage der gemeinnützigen Arbeit steht nicht ohne Grund im Raum.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Fördern und fordern mit dem Ziel, Menschen in den ersten Arbeitsmarkt zu bringen, das ist unsere Maxime. Echte Motivationsschübe aus dem Bürgergeld, um in tägliche Arbeit zu gehen, sind derzeit kaum erkennbar,

*(Lothar Waehler, AfD: Richtig!)*

eine Aufwertung von täglicher Arbeit ebenso wenig.

Frau Hohmann, ich habe extra nachgeschaut. Manchmal kommt es auf das Komma an. Wir haben gesagt, wir wollen das Bürgergeld

reformieren. Genau das will ich mit der Rede heute auch deutlich machen.

*(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP - Marco Tullner, CDU: Sehr gut!)*

Herr Pott hat die Dinge bereits benannt, die gut funktionieren: die Ausbildungsanreize, die Weiterbildungsanreize. Man muss schon sagen, diesbezüglich hat sich etwas entwickelt, aber bei vielen anderen Dingen nicht. Aber dazu will ich jetzt noch im Detail kommen. Wir erleben nämlich durch die Ampelregierung im Bund eine Deindustrialisierung und eine Vernichtung

*(Lothar Waehler, AfD: Jawohl!)*

unseres Wohlstandes in Deutschland, wie wir das in den letzten 30 Jahren nicht zur Kenntnis nehmen konnten. Was in den letzten zwei Jahren in verschiedenen Branchen passiert ist, das kann einem schon Angst machen.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Reden Sie doch nicht das Land schlecht, Herr Kurze!)*

Nicht ohne Grund, Herr Striegel, sind mehr als 60 % der Menschen in Deutschland besorgt über die Zukunft. Wenn man jetzt - darüber haben wir heute früh schon diskutiert - auch die Geschichte wieder etwas betrachtet, dann kann man erkennen, dass uns die Situation momentan an Geschichte erinnert, und zwar an frühere Hochkulturen, z. B. das Römische Reich: Es hat irgendwann auf dem Zenit angefangen, leichtsinnig, selbstgefällig und dekadent zu werden.

*(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)*

Man lebte im Luxus und vernachlässigte das eine oder andere. Genau das kann man

momentan erkennen. So, wie Rom unterging, gingen auch die Chinesen, die Inkas und die Griechen an ihrer eigenen Selbstgefälligkeit unter.

Guido Westerwelle -

*(Olaf Meister, GRÜNE: Ja!)*

ich habe das im Plenum auch schon einmal betont - hat zu Lebzeiten im Jahr 2010 nicht ohne Grund diese spätrömische Dekadenz angeprangert,

*(Zustimmung von Sven Rosomkiewicz, CDU)*

was am Ende übersetzt heißen sollte: Anstrengungslosen Wohlstand kann es nicht geben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Er erhielt damals von dem linksgrünen Lager harte Kritik. Man fragt sich, warum. Vielleicht, weil sie sich mit dem Römischen Reich wenig auskannten. Vielleicht auch, weil sie sich mit der Lebenswirklichkeit damals und heute - wir erleben jetzt wieder dieselbe Kritik - scheinbar nicht auseinandersetzen.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Das ist 13 Jahre her und aktueller denn je.

Haben wir nicht das Gefühl, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass irgendetwas nicht stimmt in unserem Land? Schauen uns einmal um: Die Infrastruktur wird maroder, die Bahn kommt kaum noch pünktlich an, im Sport klappt manches nicht mehr, seit Längerem schon sind Behörden überfordert, Planungsverfahren dauern Jahrzehnte, Gaststätten schließen, das gesellschaftliche Leben



verändert sich, Fach- und Arbeitskräfte fehlen an allen Ecken und Kanten.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Unter anderem, weil ihr das mit der Migration nicht auf die Reihe bekommen habt! - Lothar Waehler, AfD: Mensch, Herr Striegel! Sie haben noch nie gearbeitet in Ihrem Leben!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nicht ohne Grund hat ein SPD-Landrat aus Mecklenburg-Vorpommern, der kürzlich aus der SPD ausgetreten ist, ganz klar gesagt: Der wichtigste Grund war, dass immer stärker spürbar wird, dass man diese Unzufriedenheit in der Regierung nicht sieht, dass man weiter einen gesinnungspolitischen Kurs verfolgt. Genau das ist der Fehler, dem wir alle momentan in Berlin aufsitzen. Das ist unser Problem. Deshalb verändert sich unser Land nicht unbedingt eine positive Richtung.

Wir haben vorhin von unserer Ministerin Beispiele gehört. Sie hat Dinge in einer Auflistung nebeneinandergestellt und kam am Ende zu dem Schluss, dass man einen Unterschied erkennen kann zwischen denen, die auch für Mindestlohn arbeiten gehen, und denen, die das Bürgergeld empfangen.

Die „Volksstimme“ hat am 19. Oktober eine gute Nebeneinanderstellung - ich empfehle allen, sich diese Tabelle anzuschauen - gezeigt. Die „dpa“ hat noch ein Bild hinzugefügt. Man konnte ganz klar erkennen: Wenn man die weiteren Leistungen, die eine Familie neben dem Bürgergeld für Schulbedarf, Kita-Beitrag, Bildung und Teilhabe, Mittagessen, Ausflüge und Rundfunkbeitrag bekommt, auf das Bürgergeld draufrechnet und diese Leistungen bei denjenigen Familien, die für Mindestlohn arbeiten, abzieht und vielleicht auch das Auto und den ÖPNV mit einrechnet, dann stellt man fest, dass beide Familien bei 2 000 € landen.

*(Zuruf von Ministerin Petra Grimm-Benne)*

Die einen bekomme sie für Arbeit, die anderen eben für das Nicht-Arbeiten.

*(Zurufe von Ministerin Petra Grimm-Benne und von der AfD)*

Das ist der große Unterschied. An diesen Punkt müssen wir heran, meine sehr verehrten Damen und Herren.

*(Ministerin Petra Grimm-Benne: Nein! Das ist falsch!)*

Ich kann Ihnen die Tabelle nachher zeigen. Wenn man es durchrechnet, dann kommt man genau zu diesem Ergebnis.

129 000 Menschen in Sachsen-Anhalt beziehen Bürgergeld. Das sind 6 % der Gesamtbevölkerung. 35 000 Menschen davon - gut 27 % - sind in unserem Land Ausländer. Die meisten Bürgergeldempfänger leben bei uns in den Städten. Im Jerichower Land sind es 4,7 %. Wenn man Halle daneben betrachtet, dann stellt man fest, dort sind es 7,9 %.

In ganz Deutschland haben wir 5,5 Millionen Bürgergeldempfänger zu verzeichnen. Dazu kommen 2,6 Millionen Arbeitslose. Das ist eine Situation, meine sehr verehrten Damen und Herren, die mutige Strukturereformen erfordert. Wir haben uns in Deutschland im Klimaschutz, in der Energieversorgung und bei der Migration momentan völlig verrannt.

*(Zustimmung von Nadine Koppehel, AfD - Zuruf von der AfD: Genau!)*

Seit der Energiewende haben sich die Energiekosten für unsere Menschen, für unsere Firmen, unsere Handwerker wahnsinnig verteuert, alle. Sie können, wenn wir in Deutschland

2,6 Millionen Arbeitslose zu verzeichnen haben, niemandem mehr vermitteln, dass in jeder Branche ein Arbeitskräftemangel vorherrscht, und wir gleichzeitig 5,5 Millionen Menschen im Bürgergeld haben. Das geht nicht.

*(Beifall bei der CDU und bei der AfD)*

Wenn wir ehrlich sind - es ist so, darüber wurde heute auch schon diskutiert -, dann stellen wir fest, die Migration hilft uns in dieser Schnelligkeit, wie sie stattfindet, dabei momentan nicht. Sie überfordert unser Land an der einen oder anderen Stelle. Den Kommunen fehlt nicht nur Geld. Vielmehr haben sich auch Extremismus, Antisemitismus anders entwickelt, als das früher der Fall war. Auch Homophobie und Frauenfeindlichkeit, meine sehr verehrten Damen und Herren, zählen dazu.

Auch die ukrainischen Flüchtlinge wurden schon angesprochen. Es ist schon komisch, dass in Dänemark zwei Drittel der ukrainischen Flüchtlinge arbeiten. In Polen arbeiten so viele, dass sie mehr arbeiten, als der Staat Polen für Hilfe aufbringt. Bei uns haben wir die Zahl zu verzeichnen, dass nur ein Fünftel der Geflüchteten in Arbeit sind.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Das macht die Menschen vor Ort auch nachdenklich, das sicherlich auch aus gutem Grund. Es ist unsere Aufgabe hier im Parlament zu hören, was die Menschen draußen sagen

*(Guido Kosmehl, FDP: Dann macht doch mal was! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Lösungen anbieten ist Ihre Aufgabe, Herr Kurze! Lösungen!)*

und was sie beschäftigt.

*(Beifall bei der CDU und bei der AfD)*

Es ist unsere Aufgabe, ehrliche Antworten zu geben.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Lösungen und nicht nur dummes Zeug reden!)*

- Herr Striegel, mit Ihrem Dazwischenbrüllen disqualifizieren Sie sich jedes Mal erneut.

*(Starker Beifall bei der CDU und bei der AfD)*

Ihre Aggressivität im Parlament

*(Sebastian Striegel, GRÜNE, lachend: Unglaublich!)*

tut den Problemen nicht gut und tut dem Parlament nicht gut. So ist das.

*(Beifall und Jawohl! bei der AfD)*

Der bekannte Ökonom

*(Guido Kosmehl, FDP, lacht)*

Milton Friedman sagte einmal: „Man kann nicht gleichzeitig freie Einwanderung und einen Wohlfahrtsstaat haben.“ - Das kann man im „Cicero“ nachlesen. Ich will meine Quellen benennen.

Wenn wir uns unseren Sozialstaat anschauen, dann stellen wir fest: Wir brauchen eine gezielte und gezielte Einwanderung, die am Ende auch kontrolliert wird. Anderenfalls ruinieren wir nicht nur den Sozialstaat. Um mit Scholl-Latour zu antworten - er hat auch ein gutes Zitat gebracht -: Du machst Kalkutta nicht besser, indem du Kalkutta zu dir holst. - Wir brauchen Regeln und Normen. An diese müssen sich alle halten, die in unserem Land leben.

Wir geben aus dem Bundeshaushalt 44 Milliarden € für Bürgergeld aus. Das sind 9 % der Gesamtausgaben. Die Weltbank hat uns jetzt einmal aufgeschrieben, dass in den letzten zehn Jahren von 2010 bis 2022 insgesamt 221 Milliarden US-Dollar in die Herkunftsländer überwiesen wurden.

*(Zuruf von der AfD: Wahnsinn!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir brauchen eine aktivierende Sozialpolitik. Wir brauchen ein Existenzminimum, das man sichert. Aber wer arbeiten geht, der muss auch mehr übrigbehalten. Wir brauchen eine bessere Sozialpolitik. Das Geld, das wir haben, müssen wir unter anderen Bedingungen einsetzen. Denn wir wollen nicht das italienische Modell; das sage ich ganz klar. Aber ein fast sanktionsloses Bürgergeld ist die Einladung zu Nichtarbeit. Das können wir nicht mittragen.

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank.

**Markus Kurze (CDU):**

Ich komme zum Ende meiner Rede, Frau Präsidentin. - Das Fazit ist: Leistung wird oftmals nicht belohnt, sondern vielmehr bestraft. Momentan melden sich ganze Branchen ab. Wer es noch nicht weiß: Die Reinigungsbranche meldet sich komplett ab vom Markt, weil die Leute sich für das Bürgergeld angemeldet haben. Auch das haben wir damals im November schon kritisiert.

Wir brauchen eine Abkehr von dieser Work-Life-Balance-Kultur in unserem Land.

*(Zuruf von Kerstin Eisenreich, DIE LINKE)*

Leistung muss sich wieder lohnen.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Wenn sich Leistung wieder lohnt, dann haben auch unser Sozialstaat und die soziale Marktwirtschaft eine Zukunft. - Vielen Dank.

*(Starker Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Kurze. Es gibt drei Fragen, und zwar von Herrn Kosmehl, von Frau Pähle und von Frau Hohmann.

*(Oh! bei der AfD)*

Die Ministerin Frau Grimm-Benne möchte nach ihnen auch noch sprechen. Die Fragen lassen Sie zu?

**Markus Kurze (CDU):**

Wenn wir uns kurzfassen, dann auf alle Fälle.

*(Lachen bei der CDU und bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Die Bedingung können Sie nicht stellen, aber wir kennen die parlamentarischen Gepflogenheiten. - Herr Kosmehl, bitte.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Offensichtlich, lieber Kollege Kurze, muss sozusagen einmal in jeder Plenarsitzung ein Rundumschlag seitens der CDU gegen die Ampel erfolgen.

*(Beifall bei der CDU - Zuruf von Marco Tullner, CDU)*

Ich will Sie deshalb fragen, weil der Minister - -

*(Zuruf von Marco Tullner, CDU)*

- Ach, Herr Tullner, letzte Reihe.

*(Lachen bei der AfD - Olaf Meister, GRÜNE, lacht)*

Ich will nur einmal eine Frage stellen. Der Ministerpräsident ist gerade nicht im Raum. Aber ich weiß, dass Herr Kurze einen sehr guten Draht zum Ministerpräsidenten hat. Der Ministerpräsident unseres Landes, unser gemeinsamer Ministerpräsident hat die Verabschiedung der Bürgergeldreform im Bundesrat als Sternstunde der Demokratie bezeichnet, auch nach dem Vermittlungsausschuss. Das Land Sachsen-Anhalt hat zugestimmt. Ich möchte Sie fragen, ob die Landtagsfraktion einen Dissens zum Ministerpräsidenten hat. Erste Frage.

Die zweite Frage würde ich gern auch Ihnen stellen: Wie hoch sollte aus Ihrer Sicht der Satz sein? Wie sollte die Berechnung des Satzes des Bürgergeldes, das eine Weiterentwicklung des Hartz-IV-Satzes ist, aus der Sicht der CDU sein? Oder kann ich Ihrer Anzeige in der Zeitung entnehmen, dass Sie eigentlich nur eine Gegenleistung wollen?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kosmehl, eine kurze Frage. - Herr Kurze, bitte.

**Markus Kurze (CDU):**

Lieber Herr Kosmehl, unser Ministerpräsident spricht und arbeitet für unsere gesamte Regierung und für unser gesamtes Land. Wir als CDU-Fraktion,

*(Dr. Falko Grube, SPD: Nicht! - Lachen)*

genau wie Sie als FDP-Fraktion, wie die SPD-Fraktion, und ich könnte noch verschiedene aufzählen, arbeiten gemeinsam an verschiedenen Zielen.

*(Dr. Falko Grube, SPD, Rüdiger Erben, SPD, Olaf Meister, GRÜNE, und Sebastian Striegel, GRÜNE, lachen)*

Aber am Ende geht es in den Aktuellen Debatten darum - Sie als langjähriger parlamentarischer Geschäftsführer werden wissen, wozu Aktuelle Debatten da sind - ,

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

dass jede Partei aus ihrem eigenen Profil

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie müssen einmal Lösungen anbieten!)*

- Herr Striegel! - zeigen kann, wie sie zu dieser Problematik steht. Das ist unser Standpunkt, den wir an dieser Stelle klar und deutlich machen, der uns von anderen unterscheidet. Unser Ministerpräsident hat eine gewisse

Neutralität, die er ausstrahlt. An dieser Stelle muss er natürlich so agieren, wie er agiert. Dabei liegen wir beide nicht im Dissens.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Pähle, bitte.

*(Rüdiger Erben, SPD: Markus, da musst du selber lachen! - Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD - Unruhe - Lachen)*

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Kollege Markus Kurze, ich habe zwei Fragen. Ich spreche erst einmal den versierten Sozialpolitiker an; denn das waren Sie über viele, viele Jahre hinweg in der CDU-Fraktion, d. h. ich gehe davon aus, dass Sie wahrscheinlich viel besser als andere genau wissen, wie die Situation im Bereich jetzt Bürgergeld, früher Hartz IV, und anderer staatlicher Unterstützungsangebote tatsächlich ist.

Deshalb ist meine erste Frage an Sie, ob Sie, wie ich, der Meinung sind, dass gerade im Bereich der Geringverdiener das alleinige Arbeitsentgelt selten das Haushaltseinkommen widerspiegelt; denn an vielen Stellen gibt es einen Anspruch auf Leistungen wie Wohngeld, Kinderzuschlag, Bildungs- und Teilhabepaket. Deshalb sind Zahlen, die allein auf den Nettoverdienst abzielen, oftmals nicht zielführend, wenn man die anderen Sachen nämlich bewusst herauslässt. - Das ist die erste Frage an Sie.

*(Unruhe)*

Die zweite Frage, die sich daran anschließt:

*(Zuruf von Felix Zietmann, AfD - Unruhe bei der AfD)*

Wir haben in diesen Debatten auch von Ihnen etwas über die Entwicklung des Mindestlohns gehört. Ich möchte wissen, ob Sie die Einschätzung des Präsidenten des Deutschen Institutes für Wirtschaftsforschung Prof. Marcel Fratzscher teilen, dass sich durch die Anhebung des Mindestlohnes und des Bürgergeldes

*(Lothar Waehler, AfD: Das ist doch keine Frage! - Zurufe von der AfD: Wie lautet jetzt die Frage? - Die hält ja einen Vortrag! - Unruhe)*

die Abstände zwischen beiden kaum verändert haben, sondern dass wir quasi in beiden Bereichen - sowohl beim Bürgergeld als auch beim Mindestlohn - dafür gesorgt haben, diese tatsächlich in Sicherheit zu bringen und wir dabei nicht das Lohnabstandsgebot verletzt haben. - Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kurze, bitte.

**Markus Kurze (CDU):**

Liebe Frau Dr. Pähle, es ist in der Tat so, dass der politische Wille und das, was am Ende dabei herauskommt, manchmal nicht ganz so im Einklang sind. Wenn man sich nun die Zahlen anschaut - man kann sie sich auf der einen Seite so herum legen oder anders herum legen -, dann kommt man aber trotzdem darauf, dass es am Ende - es gibt sicherlich ganz viele

Menschen, die diese Hilfen unbedingt brauchen -, aber auch Menschen gibt, die genau an der Kante liegen. Die liegen mit 3 € darüber. Sie bekommen deswegen die verschiedensten Leistungen nicht und haben am Ende deutlich weniger für eine Vollzeitstelle, für 40 Stunden Arbeit in der Woche übrig.

*(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)*

Es geht darum, Anreize zu schaffen. Für uns fehlen die richtigen Anreize, um wirklich daraus zu kommen. An dieser Stelle müssten vielleicht die Abstände - darin gebe ich Ihnen Recht - wieder etwas größer werden. Aber es steht im Grundgesetz: Wir wollen ein Existenzminimum sichern. Das heißt aber nicht, dass wir alle Wünsche bedienen können. Es gibt eben auch viele Menschen, die im Bürgergeld geparkt sind. Die gehen dann vielleicht auch noch - ich will keinem etwas unterstellen, aber ich hörte so etwas - schwarzarbeiten.

*(Zuruf von der CDU: Nein! - Zuruf von der AfD: Nein! - Zuruf von der FDP: Nein!)*

Es soll auch welche geben, die, obwohl sie es eigentlich gar nicht bräuchten, weil sie ja mit Bürgergeld finanziert werden, auch noch zur Tafel gehen.

*(Zuruf von der AfD: Was?)*

Das soll es wohl auch geben. Wenn man sich das alles zusammen anschaut, dann brauchen wir in Deutschland, wenn wir unseren Sozialstaat, so wie ihn unsere Gründerväter einmal aufgebaut haben, beibehalten wollen, klare Regeln und Anreize. Leistung muss sich lohnen. Dafür stehen wir ein.

*(Beifall bei der CDU - Juliane Kleemann, SPD: Wir haben da Möglichkeiten!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Hohmann.

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Herr Kurze, ich schätze Sie ja.

*(Oh! bei der CDU - Lachen - Zuruf von Guido Heuer, CDU)*

Ich habe mir extra noch einmal die Annonce aufgemacht: Dafür machen wir uns stark: Bürgergeld reformieren. Wir wollen Bedürftigen helfen, aber auch Leistungen einfordern.

*(Zuruf: Jawohl! - Weitere Zurufe)*

- Moment. Ja, ist doch alles gut. - Wir haben aber heute eine Aktuelle Debatte. Wir fassen, so wie ich es weiß, keine Beschlüsse. Ich habe Ihnen wirklich aufmerksam zugehört.

*(Zuruf von der AfD: Das wollen wir hoffen!)*

Jetzt will ich von Ihnen wissen: Wie wollen Sie denn das Bürgergeld reformieren? Sie haben dazu nichts gesagt, was Sie ganz konkret machen wollen. Deshalb ist meine Frage: Was wollen Sie ganz konkret reformieren? Was soll an der Stelle hier passieren?

*(Guido Kosmehl, FDP: Das muss dann wieder der Ministerpräsident machen! - Weitere Zurufe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kurze, bitte.

**Markus Kurze (CDU):**

Liebe Monika,

*(Zustimmung - Lachen)*

ich schätze das auch immer, dass wir unter den Sozialpolitikern - zum Teil a. D. und zum Teil noch aktiv in dem Bereich - immer wieder interessante Debatten und auch am Rande des Plenums interessante persönliche Gespräche führen, wie man Dinge vielleicht verändern kann oder eben auch nicht.

Unser Ansatz ist: Es fehlen uns die Sanktionsmöglichkeiten.

*(Zuruf von Juliane Kleemann, SPD)*

Es wurde zwar gesagt, es gibt Sanktionsmöglichkeiten, aber die sind begrenzt, minimal, so minimal, dass man sie am Ende auch relativ schnell hinter sich lassen kann.

Deswegen brauchen wir Sanktionsmöglichkeiten; ohne Druck keine Leistung. Wir wissen, wie der Mensch ist. Kann er mehr nehmen? Der Kommunismus hätte ja auch nicht funktioniert. Da war ja so die Idee: Man nimmt nur das, was man braucht. Man hat ja dann in der DDR gesehen, wie die Brote für einen billigen Preis mitgenommen wurden, aber nicht um sie zu Hause zu essen, sondern am Ende landeten sie im Schweinestall. Dann wurden die Brote eben dort verfüttert.

*(Unruhe)*

Es funktioniert nicht. Der Mensch will immer mehr nehmen, als er eigentlich muss. Deshalb: Wenn man keine Regeln und kein Gerüst schafft, dann hat man viele Möglichkeiten, um dort heraus zu schlüpfen. Deshalb wollen wir

klarere Regeln - eine davon habe ich genannt -, weniger Missbrauch, mehr echte Hilfe für die, die sie auch wirklich brauchen.

Diejenigen, die arbeitsfähig sind, ob schon länger hier lebend oder gerade kürzlich erst dazugekommen, müssen für ihren Lebensunterhalt arbeiten. An dieser Stelle haben wir, denke ich, genug Potenzial, das wir im Grunde genommen ansprechen können.

*(Zustimmung von Nadine Koppehel, AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war der letzte Satz, Herr Kurze. - Frau Grimm-Benne. - Herr Kurze darf jetzt das Brett am Pult räumen.

*(Lachen - Zuruf: Brett räumen!)*

- Rednerpult. - Ministerin Grimm-Benne.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Lieber Markus Kurze! Natürlich sind wir in einem politischen Wettbewerb in einer Aktuellen Debatte. Aber unser Ministerpräsident ist genauso ein B-Ministerpräsident in einer Regierungskoalition und er ist bei Weitem nicht neutral. Von daher bitte ich doch zu berücksichtigen, dass das tatsächlich im Vermittlungsausschuss ein Aushandeln war, insbesondere zwischen den CDU-Ministerpräsidenten und den A-Ministerpräsidenten, also den SPD-Ministerpräsidenten. Und natürlich ist es der Vermittlungsausschuss im Bundesrat, wo natürlich abgewogen wird; aber sei es drum. Deswegen habe ich mich jetzt nicht gemeldet.

Ich möchte einen Punkt richtigstellen; denn der ist in der Debatte einfach immer falsch. Sie haben die „Volksstimme“ zitiert. Wenn man nur allein die Bürgergeldzahlung und den Lohn desjenigen, der im Mindestlohn- oder im Niedriglohnbereich beschäftigt ist, gegenüberstellt, dann bekommt man natürlich den Eindruck, dass es einen großen Unterschied gibt.

Sie haben dann gesagt, dass diejenigen, die Bürgergeld beziehen, noch ganz viele Vergünstigungen haben, die diejenigen, die im Niedriglohn sind, nicht haben; das ist falsch.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Genau, das stimmt nicht!)*

Denn jeder, der im Niedriglohnbereich tätig ist - das ist die andere Wahrheit -, hat den gleichen Anspruch auf Kinderzuschlag, er hat die gleiche Berechtigung auf Wohngeld und Heizkostenzuschlag und er wird auch von der GEZ befreit.

*(Xenia Sabrina Kühn, CDU: GEZ nicht!)*

Also, das ist immer nur die halbe Wahrheit. Deswegen will ich nicht die „Volksstimme“ zitieren, sondern vielleicht einmal die „Zeit“. Ich glaube, auch der MDR hat einen Faktencheck gemacht und gezeigt, dass es sich immer mehr lohnt, arbeiten zu gehen, als im Bürgergeld zu bleiben. Das wollte ich hier richtigstellen.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

So, jetzt Frau - -

*(Markus Kurze, CDU, geht zum Rednerpult - Guido Kosmehl, FDP: Nein, nein, nein!)*

Nein, Herr Kurze, Sie wollen sich das Protokoll nehmen oder Ihre Rede?

**Markus Kurze (CDU):**

Ich werde doch noch antworten dürfen, oder nicht?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Nein. Das geht nämlich nach einem anderen Protokoll. Das wollte ich gerade erläutern. Wir werden jetzt in der Rednerliste mit Frau Sziborra-Seidlitz und Frau Dr. Richter-Airijoki fortfahren. Und dann werden wir noch einmal von vorn mit der FDP, der LINKEN und auch der CDU anfangen, weil die Debatte noch einmal neu aufgemacht worden ist, wenn denn die einzelnen Fraktionen, die ich eben genannt habe, Redebedarf anmelden und wahrnehmen möchten.

*(Zuruf von Marco Tullner, CDU)*

Deswegen ist jetzt erst einmal Frau Sziborra-Seidlitz an der Reihe. - Bitte.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Die Kollegen der AfD greifen mit ihrer Aktuellen Debatte ja wieder einmal ganz tief in die Mottenkiste der gesellschaftlichen Ressentiments. Wie immer geht es dabei schon in der Begründung um Vorurteile, Vorbehalte und die Abwertung bestimmter Menschengruppen.



*(Zuruf von der AfD)*

Am liebsten zeigen Sie Ihr kaltes Herz und Ihre geballte Faust normalerweise den Mitbürgern, die nicht zufälligerweise auf eine deutsche Ahnenreihe verweisen können,

*(Jan Scharfenort, AfD: Das ist eine Unterstellung! - Oh! und Unruhe bei der AfD)*

oder diejenigen Menschen, die nicht ihrem Familienbild der 1950er-Jahre entsprechen. Heute sind es die Beziehenden von Bürgergeld, die Ihre Missgunst abbekommen, die Sie zwischen den Zeilen Ihres Antrages als faules, arbeitsscheues Gesindel zeichnen. Und selbstverständlich fehlen dann in der Begründung auch hier die fremdenfeindlichen Verweise nicht.

Natürlich kann man das jahrhundertealte Bild des schlechten Armen bedienen, um daraus politisch Kapital zu schlagen, um Menschen anzusprechen, die die Abgrenzung und die Abwertung ihrer Mitmenschen brauchen für ihren eigenen Identitätsaufbau und ihr eigenes Wertgefüge. Ohne Tritte nach unten klappt Ihre Politik nicht - so wahr wie bitter.

*(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)*

Einmal ganz nüchtern betrachtet und auch zur Beruhigung der einbringenden Fraktion: Wer arbeitet - das hat die Ministerin gerade schon dargestellt -, hat immer mehr im Portemonnaie als jemand, der einzig auf Bürgergeld angewiesen ist.

Sie können nicht einfach ein niedriges Nettoeinkommen dem Bürgergeld gegenüberstellen. Zur ganzen Wahrheit gehört - auch das hat die Ministerin gerade ausgeführt -: Nur wer über ein Einkommen verfügt, kann überhaupt

Wohngeld beziehen, erhält das Kindergeld als zusätzliches Sekundäreinkommen und ggf. auch den Kinderzuschlag.

*(Unruhe)*

Wohngeld und Kinderzuschlag sind durch die Ampelkoalition deutlich erhöht worden. Der Kreis der Anspruchsberechtigten hat sich deutlich vergrößert. Der Sozialstaat vergisst auch die Erwerbstätigen nicht, sondern viele beziehen beides: ein Primäreinkommen über ihre Arbeit und ein Sekundäreinkommen vom Sozialstaat; dazu komme ich gleich noch einmal.

*(Unruhe)*

Sollten wirklich Beschäftigte aus der Reinigungsbranche ob des Bürgergeldes kündigen, dann haben sie wahrscheinlich schlecht gerechnet oder sie sind Ihren Märchenerzählungen aufgesessen. Und überhaupt droht erst einmal eine Sperrung von Bürgergeld, wenn man die Arbeitslosigkeit selbst herbeigeführt hat. Also, die Vorstellung, ich kündige, damit ich Bürgergeld bekomme, funktioniert erst einmal überhaupt nicht.

Und glaubt man etwa dem Paritätischen Wohlfahrtsverband, dann hat auch die Bundesregierung nicht wirklich gut gerechnet bei der neuen Höhe des Bürgergeldes. Denn wirkliche Teilhabe sichert das Bürgergeld laut ihren Angaben nicht, selbst nicht mit der ab dem Jahr 2024 geltenden Höhe der Leistungen. Die Parität berechnet für wirklich soziale Teilhabe einen Regelsatz von 725 €. Das ist deutlich mehr als jetzt zum 1. Januar 2024 kommt.

*(Sven Rosomkiewicz, CDU: So etwas Unrealistisches!)*

Das muss man inhaltlich nicht teilen.

*(Matthias Redlich, CDU: Das kann man nicht teilen!)*

Das muss man nicht teilen. Aber in diese Richtung ist die Debatte zu führen, sicherlich nicht, ob die Ärmsten im Vergleich zu den Armen zu viel haben.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Das Schwarz-Weiß-Bild der fleißigen Lohnbeschäftigten auf der einen und der vom Sozialstaat Abhängigen auf der anderen Seite ist, oh Wunder, unterkomplex. Aber mit Komplexität haben Sie es eh nichts so. Mehr als zwei Geschlechter überfordern Sie, zwei Pässe überfordern Sie,

*(Zuruf von der CDU: Es gibt doch nur zwei Geschlechter! - Ulrich Siegmund, AfD: Es gibt doch nur zwei Geschlechter! - Weiterer Zuruf von der AfD: Es gibt doch nur zwei Geschlechter!)*

Regenbogenfamilien überfordern Sie und das Zusammenwirken von Sozialstaat und Familieneinkommen anscheinend auch.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Ebenso unterkomplex ist Ihr Bild von Arbeitnehmerinnen, die einzig aufgrund monetärer Gründe arbeiten. Die Allermeisten arbeiten doch auch aus anderen Gründen. Die Anerkennung und Wertschätzung, die mit Arbeit verbunden ist, der soziale Kontakt zu Kolleginnen und Kollegen, der Sinn, der mit Tätigkeit verknüpft ist. Es geht schlicht auch darum: Was wäre denn die Alternative? 24/7 das eigene Sofa und Bett hüten? - Sicherlich nicht. Sicherlich ist das für kaum jemanden attraktiv.

Außerdem bieten Jobs fast immer auch Aufstiegsmöglichkeiten, Karrierewege und damit

auch Lohnzuwächse. Mittel- und langfristig lohnt sich Arbeit also erst recht.

Das eigentliche Problem - das scheint auch in Ihrer Begründung am Horizont leise auf - sind - ich habe versprochen, darauf zurückzukommen - zu niedrige Löhne, ein zu niedriger Mindestlohn und viel zu viele Menschen in Sachsen-Anhalt, die nur nach Mindestlohn bezahlt werden. Warum richten Sie Ihre Appelle nicht an die Arbeitgeberseite? Warum zitieren Sie die Schauergeschichten und reinen Spekulationen der Arbeitgeberseite? - Weil Sie eben nicht die Partei des kleinen Mannes sind, wie behauptet, sondern letztlich neoliberalen Sozialdarwinismus vertreten.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Politisch Gleichgesinnte wie die aktuelle Regierung in Italien kürzen ja nicht ohne Grund Tausenden Italienerinnen und Italienern ersatzlos die Grundsicherung, wie es im Sommer geschah. Das sind doch auch Ihre sozialpolitischen feuchten Träume: endlich denen ganz unten zeigen, wo der Hammer hängt.

*(Unruhe - Guido Kosmehl, FDP: Oh! - Oh! bei der AfD)*

Im Anschluss will Meloni natürlich gleich noch - -

*(Tobias Rausch, AfD: Was soll denn das? Zwei Mal heute! - Weitere Zurufe)*

Im Anschluss - -

*(Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Sziborra - -

*(Zurufe)*

- Ja! Ja! Nun! Jetzt reicht es! So geht das nicht. Ich muss hier auch erst einmal sortieren, was gerade gesagt worden ist, und den Satz zu Ende hören. - Ich möchte Sie, Frau Sziborra-Seidlitz, bitten, einen solchen Begriff hier nicht noch einmal zu verwenden. Das haben wir schon einmal ausdiskutiert. Das ist ein Niveau, unter das wir uns nicht begeben wollen.

*(Unruhe - Zurufe)*

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

In Ordnung. Das nehme ich hin. - Im Anschluss will Meloni auch gleich noch die Verfassung auf Autokratie bürsten,

*(Tobias Rausch, AfD: Wir haben dafür einen Ordnungsruf gekriegt!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Halt! Halt!

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

aber auch das - -

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Sziborra-Seidlitz! - Ich rede jetzt in Richtung der AfD-Fraktion. So geht es nicht. Wir haben uns hier einvernehmlich auf einen Kodex geeinigt, dass wir uns nicht unter ein bestimmtes Niveau begeben wollen. Wir haben dabei aber auch danach unterschieden, ob jemand persönlich angesprochen wird und

persönlich adressiert wird oder ob das eine allgemein gehaltene Aussage ist. Sie haben eben auch noch einmal sehr viel Wert auf diese Unterscheidung gelegt. Deswegen habe ich jetzt Frau Sziborra-Seidlitz darauf hingewiesen. Es war aber eine andere Situation als mit dem Redner der AfD-Fraktion vor einiger Zeit.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Tobias Rausch, AfD: Das stimmt doch gar nicht!)*

Wir können das gern noch weiter ausdiskutieren. Aber ich habe es eben so gesagt. Ich möchte jetzt, dass Frau Sziborra-Seidlitz in ihrer Rede fortfahren kann. Wir werden dann auch weiter in der Debatte fortfahren.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sie sagen, das Lohnabstandsgebot gerät zunehmend in Schieflage. - Richtig ist: Das Lohnabstandsgebot wurde bereits 2010 infolge des Grundsatzurteils des Bundesverfassungsgerichts aus den Sozialgesetzbüchern gestrichen. Erster Leitsatz dieses Urteils war:

„Das Grundrecht auf Gewährleistung eines menschenwürdigen Existenzminimums aus Artikel 1 Abs. 1 GG in Verbindung mit dem Sozialstaatsprinzip des Artikel 20 Abs. 1 GG sichert jedem Hilfebedürftigen diejenigen materiellen Voraussetzungen zu, die für seine physische Existenz und für ein Mindestmaß an Teilhabe am gesellschaftlichen, kulturellen und politischen Leben unerlässlich sind.“

Diese grundsätzliche Bedarfsgerechtigkeit, die es im Sinne des Grundgesetzes zu wahren gilt, ist höchstrichterlich verbrieft und gänzlich unabhängig von einem etwaigen Lohngefüge.

Sie sagen: Ein Bürgergeld auf Höhe des soziokulturellen Existenzminimums ist ein Angriff auf unsere Werte. Ich sage: Die Ärmsten gegen die Armen auszuspielen, ist ein Angriff auf unsere Werte.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Sie sagen: Das Bürgergeld ist eine Abwertung der Arbeit, die Millionen von Menschen im Handwerk und in der Industrie jeden Tag leisten. Ich sage: Löhne, die nicht zum Leben reichen, sind eine Abwertung der Leistung von Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in unserem Land.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN)*

Gleichzeitig kann eine halbwegs armutsfeste Grundsicherung uns allen quasi ruhige Nächte bescheren. Denn alle können sich sicher sein: Welcher Schicksalsschlag mir erwerbsbiografisch auch drohen mag, Obdach, Nahrung, Kleidung und soziale Teilhabe sind mir in einem minimalen Sinne sicher. Auch Ersparnes und Eigentum sind in gewissen Grenzen geschützt. Niemand wird gänzlich allein gelassen. Das ist der menschliche Kern unserer Gesellschaftsordnung. Den gilt es zu verteidigen.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Wer Menschen weniger als ihr Existenzminimum zugesteht, sollte sich ernsthaft Gedanken über sein Menschenbild machen. Dieser Rat geht auch klar in Richtung derjenigen, die diese Diskussion in Bezug auf Migrantinnen abgetrennt und noch einmal mit anderen Schwerpunkten führen.

Dass die Menschenwürde nicht migrationspolitisch relativiert werden darf und daher

ein Absenken von Leistungen unterhalb des menschenwürdigen Existenzminimums aus migrationspolitischen Gründen nicht zulässig ist, ist ein weiterer der starken Sätze, die das Bundesverfassungsgericht bereits 2012 der Politik ins Stammbuch geschrieben hat. Dass Ihnen das egal ist, verehrte AfD, ist geschenkt. Nichts anderes erwartet man von Ihnen. Aber von Demokratinnen sollte man an dieser Stelle doch mehr Erinnerungsvermögen erwarten dürfen.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Wir GRÜNEN stehen für eine Sozialpolitik, die der Menschenwürde verpflichtet ist, die Menschen befähigt, ein eigenständiges Leben zu führen, und sie verlässlich vor Armut schützt. Daher rührt unser Einsatz für eine echte Kindergrundsicherung, die natürlich auch mit Leistungsverbesserungen einhergehen muss, daher rührt unser Einsatz für ein Bürgergeld und daher gibt es auch die starken Diskussionen in meiner Partei zum Grundeinkommen.

Wir entwerfen Politik ausgehend von einem handlungsfähigen Menschen, der aufgrund von Werten und eigenem Antrieb handelt und sich einbringt, und nicht ausgehend von einem geradezu nihilistischen Menschenbild des passiven Homo oeconomicus, der nur mittels äußerer Anreize zum Handeln zu bringen ist. Wer Menschen über zu niedrige Sozialleistungen und absichtlich zu knapp gehaltene Unterstützung in Arbeit zwingen will, um vermeintlich den Fachkräftemangel abzumildern, der versteht nicht, dass Politik für die Menschen da ist und eben nicht andersherum. So wird Menschenwürde an dieser Stelle unter soziale Bedingungen gestellt. Das individuelle Leben wird als gesellschaftlicher Kostenfaktor betrachtet. - Nicht mit uns! Wir halten Solidarität und soziale Gerechtigkeit für unabdingbar für

eine humane, für eine demokratische und für eine nicht gespaltene, gemeinsame Gesellschaft. - Vielen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Jetzt ist Frau Richter-Airijoki an der Reihe.

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Vor genau einem Jahr wurde das Gesetz zum Bürgergeld im Bundestag verabschiedet. Im Vermittlungsausschuss des Bundesrates haben nach intensiven Verhandlungen schließlich auch CDU und CSU zugestimmt. Das neue Bürgergeld ist am 1. Januar 2023 in Kraft getreten. Nach rund einem Jahr kann man immer noch sagen: Das ist und bleibt die größte sozialpolitische Reform der letzten 20 Jahre.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Seither hört aber die Diskussion um das Bürgergeld nicht auf. Immer wieder werden Falschbehauptungen, Vorurteile und Lügen über Menschen verbreitet. Es heißt, Arbeitslose seien nur zu faul oder sie ruhten sich nur in der sozialen Hängematte aus.

*(Zuruf von der AfD: Wer hat das gesagt?)*

Das passt zu dem Narrativ, Arbeit würde sich nicht lohnen, was ich wirklich beschämend finde. Auf dem Rücken der Schwachen in unserer Gesellschaft wird eine unsägliche Neiddebatte ausgetragen.

*(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Es werden die Gruppen gegeneinander ausgespielt, nämlich Menschen, die Bürgergeld erhalten, und jene, die zum Mindestlohn arbeiten. Das, meine Damen und Herren, ist schäbig. Denn die Diskussion verschleiert ein ganz anderes Problem in unserem Land, nämlich die oftmals zu niedrigen Löhne.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Die von der SPD durchgesetzte Erhöhung des Mindestlohns auf 12 € war richtig und sehr wichtig für viele Beschäftigte. Gerade hier im Land haben mehr als 215 000 Sachsen-Anhalterinnen und Sachsen-Anhalter und ihre Familien vom höheren Mindestlohn profitiert. In ganz Ostdeutschland waren es mehr als 1 Million Beschäftigte. Darunter waren sehr viele Frauen, die für weniger als 12 € pro Stunde gearbeitet haben und denen später Altersarmut droht.

Ich möchte daran erinnern, dass es CDU und CSU waren, die jahrelang die Einführung eines Mindestlohns blockiert haben. Erst der SPD ist es gelungen, überhaupt einen bundesweit einheitlichen Mindestlohn durchzusetzen und ihn schrittweise zu erhöhen.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Ich möchte mir nicht vorstellen, wie Familien angesichts der Preissteigerungen ohne Mindestlohn oder einem auf dem alten Niveau zu-rechtkommen würden. Dass der derzeitige Mindestlohn zu niedrig ist, steht außer Frage. Er muss deutlich erhöht werden. Es ist daher mehr als bedauerlich, dass sich die Arbeitgeber in der Mindestlohnkommission durchgesetzt haben und der Mindestlohn zum 1. Januar 2024

nur um 41 ct pro Stunde steigt und ein Jahr später um weitere 41 ct. Das sind zum 1. Januar 2025 12,82 € pro Stunde. Diese Minierhöhung gleicht nicht einmal ansatzweise die Preissteigerungen aus. Das ist der eigentliche Skandal, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)*

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Lassen Sie uns einmal nüchtern die Fakten betrachten. Ja, das Bürgergeld wird zum 1. Januar 2024 auf 563 € angehoben. Die Erhöhung gleicht die gestiegenen Kosten der letzten Jahre aus und sichert ein Existenzminimum. Ich möchte daran erinnern, dass es eine grundgesetzliche Verpflichtung in Artikel 20 des Grundgesetzes, Sozialstaatsgebot, gibt. Wer in eine Notlage gerät und nicht mehr selbst für seinen Unterhalt sorgen kann, hat Anspruch auf staatliche Leistungen. Das wurde mehrfach bestätigt durch Urteile des Bundesverfassungsgerichts. Einige hier im Hohen Haus scheinen das immer wieder einmal zu vergessen.

Meine Damen und Herren! Auch wenn hartnäckig etwas anderes behauptet wird: Arbeit lohnt sich.

*(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Wer arbeitet, hat mehr im Portemonnaie als jemand, der nicht arbeitet. Berechnungen des Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Instituts, WSI, zu unterschiedlichen Haushaltskonstellationen belegen das eindrücklich. Dazu gebe ich einige Beispiele. Ein Single hat mit Bürgergeld ein Haushaltseinkommen von 966 € und mit Arbeit zum Mindestlohn von 1 498 €. Das ist ein Plus von 532 €. Eine Alleinerziehende mit

einem Kind erhält ein Bürgergeld von 1 701 €, aber mit Arbeit zum Mindestlohn 2 465 €. Das ist ein Plus von 764 €. Diese Liste könnte ich noch fortsetzen.

Auch wenn Sie es immer wieder wiederholen, ist und bleibt es eine Lüge, wenn behauptet wird, Arbeit lohne sich nicht.

*(Lothar Waehler, AfD: Das haben wir doch gar nicht gesagt! Hören Sie doch mal zu! Meine Güte noch mal!)*

Deutlich wird: Wer arbeitet, hat mehr. Arbeitende haben gegenüber den Beziehern von Bürgergeld den Vorteil, dass sie, wenn es zu knapp wird, Wohngeld beantragen können sowie Kinderzuschlag erhalten, und sie haben zudem steuerliche Vorteile.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Arbeit macht einen Unterschied. Das ist eine Frage des Respekts und auch der Leistungsgerechtigkeit. Ich wehre mich gegen die immer wieder erzählte Mär von arbeitsunwilligen Menschen. Wir hatten noch nie so viele Beschäftigte wie derzeit. Wer arbeitslos wird, ist es meist nicht lange und findet schnell einen neuen Job. Wenn jemand länger als zwölf Monate ohne Beschäftigung ist, dann liegt es sehr oft an Erkrankungen oder an der nicht vorhandenen oder der nicht abgeschlossenen Berufsausbildung. Hieran setzt das neue Bürgergeld an. Es ist eben sehr viel mehr als nur Geld.

Das neue Bürgergeld setzt auf Weiterbildung, Berufsabschlüsse und Qualifizierung statt vorrangig auf Vermittlung in kurzfristige Jobs. Wer im Bürgergeld eine Ausbildung beginnt, erhält als zusätzliche Motivation 75 € bzw. 150 € Weiterbildungsgeld. Wer sich während des

Bezugs etwas dazuverdient, darf mehr behalten als früher. Das sind Anreize, die eine langfristige berufliche Tätigkeit fördern. Es wäre natürlich am besten, wenn der Lohn aus eigener Arbeit es gar nicht nötig machen würde, zusätzliche Leistungen in Anspruch zu nehmen.

Damit sind wir beim eigentlichen Problem im Land und insbesondere in Sachsen-Anhalt. Die Löhne sind oftmals zu niedrig. Gerade die Berufstätigen in Sachsen-Anhalt haben überdurchschnittlich vom Mindestlohn profitiert, weil eben die Löhne zu gering waren. Wir brauchen im Land gut bezahlte Tariflöhne. Denn nur jeder zweite Beschäftigte erhält Lohn nach Tarifvertrag. Das muss sich ändern.

*(Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Wenn wir uns die Rentenbezüge anschauen, dann erkennen wir, dass es sehr viele ältere Menschen gibt, die ihr Leben lang gearbeitet haben, die aber wegen der geringen Löhne nur eine kleine Rente bekommen. Geringe Löhne bedeuten geringe Renten. Es ist gut, dass die Renten angehoben wurden.

*(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Auf eines möchte ich hinweisen, weil es in der ganzen Diskussion untergegangen ist. Arbeit ist so viel mehr, als nur Geld zu verdienen. Sie ist Wertschätzung für die eigene Leistung. Sie ist Anerkennung.

*(Unruhe)*

Sie führt zu sozialen Kontakten und fördert die eigene berufliche Weiterentwicklung. Das

macht ein Berufsleben aus. Sie ist ein wesentlicher Teil eines zufriedenen Lebens.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Lassen Sie uns bitte damit aufhören, die Schwachen in unserer Gesellschaft gegeneinander auszuspielen.

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN  
- Lothar Waehler, AfD: Das hat doch niemand gemacht!)*

Lassen Sie uns damit aufhören, Neiddebatten anzuzetteln. Lassen Sie uns lieber dafür sorgen, dass Menschen von ihrer Arbeit gut leben können. Dazu braucht es eine gute Bezahlung, gute Arbeitsbedingungen und mehr Tarife.  
- Danke.

*(Beifall bei der SPD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Richter-Airijoki. - Da die Ministerin Frau Grimm-Benne noch einmal das Wort genommen hat, wird die Debatte gemäß § 62 Abs. 3 der Geschäftsordnung noch einmal eröffnet, und zwar für die Fraktionen, deren Redezeit bereits erschöpft war und die jetzt darum gebeten haben.

Ich rufe Herrn Kosmehl für die FDP-Fraktion, Herrn Kurze für die CDU-Fraktion und für die PDS - Entschuldigung - -

*(Lachen bei der CDU, bei der AfD und bei der SPD - Unruhe)*

Die Fraktion DIE LINKE möchte auch noch einmal sprechen. - Herr Kosmehl, bitte.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Frau Präsidentin, ich bin froh, dass Sie nicht BSW gesagt haben. Wir schauen noch einmal genau hin.

*(Zuruf von Daniel Roi, AfD)*

Ich will zwei Punkte aufgreifen und dafür werben. Sie merken, das Bürgergeld ist ein emotionales Thema und das sollte es auch sein, weil es eine Leistung ist, die der Staat zur Absicherung derjenigen gewährt, bei denen es notwendig ist.

Der Kollege Kurze hat Guido Westerwelle zitiert, weshalb ich Guido Westerwelle, der es auf den Punkt bringt, ebenfalls zitiere: Natürlich gibt es ein Recht auf Faulheit, aber kein Recht auf bezahlte Faulheit.

*(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und von Markus Kurze, CDU)*

Deshalb brauchen wir klare Regeln.

Ich würde an dieser Stelle um eines bitten, deshalb habe ich mich gemeldet. Werte Kolleginnen und Kollegen der CDU-Landtagsfraktion, dass Sie die Ampel kritisieren, ist Ihr gutes Recht - Sie als CDU sind im Bund in der Opposition -, dass Sie dies auch bei einem Gesetz machen, dass die CDU/CSU im Bundestag und die CDU-geführten Länder im Bundesrat, insbesondere Sachsen-Anhalts Ministerpräsident Haseloff, mitgetragen, mitverantwortet haben - -

Ich möchte den Ministerpräsidenten zitieren:

„Ich bin sehr dankbar dafür, dass es nach informellen Gesprächen und einem erfolgreichen Vermittlungsverfahren gelungen ist, hier heute ein neues Gesetz zu beraten,

das die Grundsicherung für Arbeitssuchende zwar zu einem Stück weit modernisiert und weiterentwickelt, jedoch gleichzeitig die wesentlichen Grundpfeiler des Hartz-IV-Systems bewahrt.“

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, werbe ich dafür, dass wir uns das Bürgergeld, die Reform des Bürgergeldes nicht kleinreden lassen.

Letzte Bemerkung. Werte Frau Kollegin Richter-Airijoki, man kann viel über den Mindestlohn und die Einführung des Mindestlohns sprechen. Sie haben die SPD gelobt. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie dies als SPD für alle Bereiche machen und nicht die Bereiche, die Sie betreffen, bspw. den Bereich der Zeitungszusteller, an dem Sie ein originäres unternehmerisches Interesse haben, ausklammern. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kurze. - Nein. Die Fraktion DIE LINKE hatte sich nicht richtig gemeldet. Wir fahren in der Reihenfolge der Rednerliste fort. Deswegen hat jetzt Frau Hohmann das Wort. - Bitte.

*(Zuruf von der AfD: Die PDS!)*

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mich gemeldet, um zu bekräftigen, was Frau Ministerin und Frau Sziborra-Seidlitz angemerkt haben. Es ist ja nicht so, dass jemand festlegt, dass es 50 € oder 60 € mehr gibt. Vielmehr gibt es ein Urteil des Bundesverfassungsgerichtes, nach dem die Höhe bemessen wird. Daran müssen wir uns halten,



und zwar egal, ob jemand sagt, dies sei zu viel oder dies sei zu wenig.

50 % der Empfänger von Bürgergeld sind entweder Aufstocker oder Kinder unter 15 Jahren. Wenn ich höre, dass alle arbeiten gehen sollen, dann stelle ich mir die Frage, ob Sie wollen, dass Kinder in Zukunft arbeiten. - Das glaube ich nicht. Deshalb muss man mit Blick auf die Zahlen genau differenzieren.

Eine letzte Bemerkung. Momentan befinden sich zunehmend Jugendliche unter 25 Jahren in dem Bereich des Bürgergeldes. Wenn man sich die Betroffenen anschaut, dann kann man feststellen, dass sie über einen niedrigen Schulabschluss verfügen. Je niedriger der Schulabschluss, desto wahrscheinlicher ist es, Bürgergeld beziehen zu müssen.

Deshalb lassen Sie uns dies - damit bin ich wieder bei Herrn Kurze - organisieren. Lassen Sie uns in die Bildung investieren, damit nicht 2 500 bzw. 3 000 Schülerinnen und Schüler die Schule ohne Abschluss verlassen. Diesen Schülern muss die Möglichkeit gegeben werden, einen vernünftigen Abschluss und eine vernünftige Ausbildung zu machen.

Ich schaue zu Herrn Keindorf: Wir sind gar nicht so weit auseinander; vielleicht schaffen wir es in dieser Legislaturperiode, etwas für die Schülerinnen und Schüler zu tun; denn eine gute Bildung schützt vor Armut und diesbezüglich sind wir in der Pflicht. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war Frau Hohmann für die Fraktion DIE LINKE. - Jetzt folgt Herr Kurze.

**Markus Kurze (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Kosmehl, natürlich hat unser Ministerpräsident sich so geäußert. Es ist richtig, wie er das gemacht hat. Glauben Sie nicht, dass wir nicht wissen, dass unser Ministerpräsident - das wurde vonseiten der SPD betont - ein CDU-Ministerpräsident ist. Dies hat Frau Ministerin Grimm-Benne gesagt.

Natürlich ist er ein CDU-Ministerpräsident und er hätte sich andere Dinge gewünscht. Er war sicherlich froh, dass einige kleine Dinge nachgestellt werden konnten. Dies haben wir in der Debatte vor der Einführung besprochen und der Vermittlungsausschuss wurde angerufen. Wenn es nach seiner klaren inhaltlichen Ausrichtung gegangen wäre, dann wäre sicherlich ein anderes Bürgergeld beschlossen worden. Wer weiß, ob es so, wie es nun beschlossen worden ist, gekommen wäre. Aber darüber müssen wir nicht spekulieren. Das ist nicht unsere Aufgabe.

Wir als Unionsfraktion können zumindest in Aktuellen Debatten - das will ich unterstreichen - unseren Standpunkt darstellen. Es ist nicht besser geworden. Unsere Befürchtungen sind eingetreten. Es waren beinahe 70 % der Menschen in unserem Land dagegen. Was ist daraus geworden? - Wenn wir uns die Zahlen für Sachsen-Anhalt ansehen - die Umfrage wurde in der letzten Woche gemacht -, dann stellen wir fest, 73 % der Menschen sprechen sich für härtere Sanktionen aus, 59 % der Menschen halten das Bürgergeld für zu hoch und 62 % der Menschen sprechen sich gegen eine Erhöhung aus. Das denken wir uns doch nicht aus. Wir als Politiker müssen in der Lage sein - das sind wir viel zu selten -, wenn Dinge nicht funktionieren und wenn die Mehrheit der

Bevölkerung sagt, dass es so nicht weitergehen könne, Gesetze zu revidieren und bessere daraus zu machen.

*(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Das erwarten wir. - Das kann man auch als Oppositionsfraktion erwarten, Herr Striegel. - Deswegen unterstreiche ich das noch einmal. Dies ist, Gott sei Dank, mein gutes Recht. Wir leben in einem freien Land und wir können laut Geschäftsordnung vortragen, was wir möchten.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Ich muss mir auch anhören - - Das Schwierige an der Demokratie ist, dass sie manchmal richtig wehtut. Aber man ist so tolerant und hört sich die Zwischenrufe, die nicht immer so qualifiziert sind, wie man sie sich wünscht, an, man nimmt sie zur Kenntnis und denkt sich dann sicherlich seinen Teil.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will es nicht in die Länge ziehen, aber Sie, Frau Grimm-Benne, haben die Verlängerung der Debatte provoziert, und zwar im wahrsten Sinne des Wortes. Es ist relativ selten, dass die Regierung nach der Debatte aufspringt und das Recht, das laut Geschäftsordnung besteht, die Debatte neu zu eröffnen, nutzt.

Wenn wir uns die Tabelle anschauen - das kann ich nur empfehlen -,

*(Der Redner hält ein Schriftstück hoch)*

dann geht daraus ganz klar hervor, dass diejenigen, die nach Mindestlohn in Vollzeit für 12 € je Stunde arbeiten und zwei Kinder haben, am Ende sicherlich einige Hundert Euro mehr

haben als die Bürgergeldfamilie, aber sie gehen dafür in Vollzeit arbeiten und haben nicht 40 Stunden pro Woche frei; das haben sie nicht.

*(Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank.

**Markus Kurze (CDU):**

Das ist der Unterschied. Wir brauchen Anreize, damit die Menschen zur Arbeit gehen, Frau Grimm-Benne.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wir hatten - -

**Markus Kurze (CDU):**

Die Zeit läuft noch.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kurze, Sie haben Redezeit bekommen, um auf die Ministerin reagieren zu können. Sie haben aber auch noch auf andere Redner reagiert. Es war eine Redezeit von drei Minuten. Es ist nicht so, dass die Zeit läuft und wir wieder von vorn beginnen.

**Markus Kurze (CDU):**

Das kann passieren.

*(Zuruf von der AfD: Nie wieder Sozialismus!)*

Letzter Satz. Diejenigen, die für geringe Gehälter zur Arbeit gehen, müssen in der Regel mit dem Auto oder dem ÖPNV dorthin fahren. Diese Kosten müssen sie selbst tragen und damit verringert sich das Geld, das sie mehr verdienen, noch einmal. Deshalb lohnt es sich nicht, zur Arbeit zu gehen.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kurze, Sie haben die Möglichkeit, eine Frage von Frau Hohmann zuzulassen, wenn Sie das möchten.

*(Zurufe von der AfD: Nein!)*

- Die Debatte ist wieder eröffnet worden, weshalb die parlamentarischen Regeln gelten. Frau Hohmann wird sich sehr kurz halten. - Frau Hohmann.

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Herr Kurze, ich habe eine ganz kurze Anmerkung. Würden Sie bitte, wenn Sie über die Höhe des Bürgergeldes diskutieren, auch in Ihren Gremien berücksichtigen, dass die Sozialhilfe, also die Grundsicherung im Alter, an das Bürgergeld gekoppelt ist, damit an dieser Stelle nicht auch noch gekürzt wird.

**Markus Kurze (CDU):**

Das ist ein richtiger Hinweis. Es kann nicht sein, dass Rentner nach einem langen Arbeitsleben

weniger haben als ein Empfänger von Bürgergeld. Das müssen wir im Auge behalten. Das haben unsere alten Menschen verdient. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU - Guido Kosmehl, FDP: Lass dich doch nicht aufs Glatteis führen! Das ist Gesetzestext!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wir sind am Ende der Debatte angelangt und die antragstellende AfD-Fraktion hat um das Schlusswort gebeten, das Herr Waehler halten wird. - Herr Waehler, Sie haben das Wort.

**Lothar Waehler (AfD):**

Vielen Dank. - Als Erstes möchte ich den Vorwurf der Ministerin zurückweisen, dass es sich bei dieser Debatte, die von uns geführt wird, um eine Scheindebatte handelt.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ist es!)*

- Nein, sie ist es eben nicht; denn die Debatte, die darüber geführt worden ist, zeigt, dass es keine Scheindebatte ist. Das ist vollkommener Unsinn, das muss man ganz ehrlich sagen.

*(Beifall bei der AfD)*

Als Zweites möchte ich zurückweisen, dass wir die Gesellschaft spalten wollen. Das ist vollkommener Unsinn.

*(Dr. Falko Grube, SPD: Das ist Ihr Geschäftsmodell!)*

- Hören Sie auf. Halten Sie sich bitte geschlossen.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

- Sie sind jetzt nicht dran. Furchtbar.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ich bitte darum, Herrn Waehler das Schlusswort zu ermöglichen, weil er am Rednerpult steht, und jetzt nicht alle anderen reden.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

**Lothar Waehler (AfD):**

Ja, ja, hier ist sehr oft - -

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Striegel, ich habe meine Ausführungen allgemein gehalten, obwohl Sie derjenige waren, der am lautesten gestört hat. So geht es nicht. Jetzt spricht Herr Waehler und nicht jemand, der dazwischenruft. - Bitte, Herr Waehler.

**Lothar Waehler (AfD):**

Das Wort Arbeit ist sehr oft gefallen. Wahrscheinlich sollten es Leute mit dem Wort Arbeit einmal probieren; das muss ich ganz ehrlich sagen. Wenn man 45 Jahre lang gearbeitet hat und man kommt nach dieser Zeit in dieses Parlament, dann ist es beschämend, was von dort drüben so losgelassen wird. Das muss ich ganz ehrlich sagen. Das ist absolut das Allerletzte; das sage ich Ihnen ganz ehrlich.

*(Beifall bei der AfD)*

Die Leute draußen sind von Ihnen maßlos enttäuscht. Darum kommen sie in Scharen zu uns. Das ist einfach so. Das ist einfach eine Tatsache.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl!)*

Die Debatte war darauf aufgebaut, dass sich Arbeit wieder lohnen muss, also auf der Debatte der CDU. Genau darauf hat sich unser Antrag bzw. unsere Debatte bezogen. Arbeit muss sich lohnen. Leistung muss wieder gewürdigt werden. Leistung muss für die Menschen erkennbar sein, damit sie dazu bereit sind und nicht, wie Sie, im Endeffekt immer nur etwas empfangen. Frau Hohmann erzählte etwas von der PDS. Es ist ein Traum, was hier abgeht.

Diese Debatten müssen live im Fernsehen gesendet werden.

*(Beifall bei der AfD - Andreas Silbersack, FDP: Das werden sie!)*

- Ich weiß. - Ich möchte ganz ehrlich sagen: Für mich steht nach 45 Jahren Arbeit die Erkenntnis, dass der Beruf des Politikers nicht das erstrebenswerte Ziel ist. Diese Zeit müsste meiner Ansicht nach begrenzt sein.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Dann legen Sie doch Ihr Mandat nieder!)*

- Mensch, halten Sie sich doch einmal geschlossen.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Wer austeilt, muss auch einstecken können! - Weitere Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN)*

- Einfach einmal ruhig sein und zuhören.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ich glaube, es wäre ganz gut, dass wir auch bei dieser Debatte versuchen, die letzten Sekunden zu einem ordentlichen Abschluss zu bringen. Dafür ist es in aller erster Linie erforderlich, dass im Plenum eine gewisse Ruhe und Aufmerksamkeit herrscht.

**Lothar Waehler (AfD):**

Sie scheinen den Grundgedanken dieser Debatte überhaupt nicht verstanden zu haben. Das ist meine Ansicht.

*(Zuruf)*

Den haben Sie nicht verstanden.

*(Zuruf: Doch!)*

- Nein! - Wir wollen die Gesellschaft nicht spalten, wir wollen sie genau auf dem Niveau erhalten, auf dem sie ist, nämlich leistungsstark. Leistungsstark! Wir rutschen zunehmend in einer Spirale abwärts, kommen in einen Abwärtstrend, der nicht mehr aufzuhalten ist.

*(Zuruf)*

- Doch, das ist so. Wir wollen - -

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Waehler, das waren die letzten Sekunden.

**Lothar Waehler (AfD):**

Gut, dann waren es die letzten Sekunden.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Aber, Herr Waehler, es gibt noch zwei Interventionen, einmal von Frau Dr. Richter-Airijoki und einmal von Frau Sziborra-Seidlitz. Sie hätten die Möglichkeit, darauf zu reagieren.

**Lothar Waehler (AfD):**

Nein, hören Sie auf.

*(Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Dann nicht. - Jetzt, bitte, Frau Dr. Richter-Airijoki.

*(Unruhe bei der AfD)*

**Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Herr Waehler erwähnte, Arbeit muss sich lohnen. Das war gerade der Kern vieler Beiträge hier; das habe ich auch gesagt.

*(Zurufe von der AfD)*

Arbeit lohnt sich gerade auch mit der Bürgergeldeinführung.

*(Oh! bei der AfD - Zurufe von der AfD und von der FDP - Unruhe bei der CDU)*

Ein besonders wichtiger Aspekt ist,

*(Unruhe)*

dass es die Möglichkeit gibt, sich beruflich weiterzuentwickeln, anspruchsvollere Arbeit wahrnehmen zu können.

*(Anhaltende Unruhe)*

Das ist eine ganz, ganz große Chance.

*(Zustimmung bei der LINKEN - Zurufe von der AfD)*

Ich möchte auch noch sagen:

*(Unruhe bei der AfD)*

In die Zahlen, die hier verwendet wurden, sind viele Aufstocker aus dem Niedriglohnsektor eingegangen.

*(Zurufe von der AfD und von der FDP)*

Es ist ganz, ganz wichtig, dass wir das auseinanderhalten. - Danke.

*(Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Gut. - Jetzt ist Frau Sziborra-Seidlitz an der Reihe.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Ich möchte als Erstes dieses immer wieder mitschwingende Vorurteil und die Zuschreibung zurückweisen, wir als GRÜNE würden nicht wissen, was Arbeit ist.

*(Beifall bei den GRÜNEN, bei der CDU und bei der SPD - Zurufe von der AfD)*

- Schön, dass Sie für die Zurückweisung klatschen. - All meine Kolleginnen und Kollegen haben einen Beruf erlernt.

*(Zurufe von der AfD und von der FDP)*

Wir alle haben auch vor unseren - -

*(Zurufe von der AfD und von der FDP - Unruhe)*

Wir haben Erfahrung - -

*(Zurufe von der AfD - Anhaltende Unruhe)*

- Mann, hören Sie mir zu!

*(Zuruf von der AfD: Sag´ mal, hast du gekiff, oder was? - Unruhe bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP - Zuruf von den LINKEN - Zuruf von den GRÜNEN: Was soll denn das? - Anhaltende Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Meine Damen und Herren, meine Güte!

*(Glocke der Präsidentin)*

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Wir haben Erfahrung mit harter Arbeit, auch in Schicht.

*(Unruhe bei den GRÜNEN, bei der AfD und bei der FDP)*

Meine Kollegin Doro Frederking z. B. hat in der Industrie gearbeitet,

*(Zurufe von der AfD)*

- jetzt rede ich! -

*(Zurufe von der AfD)*

ich über Jahre im Klinikum.

*(Zurufe von der CDU und von der AfD)*

Im Gegensatz zu Ihnen

*(Unruhe)*

habe ich regelmäßig Kontakt zur arbeitenden Bevölkerung. Ich gehe nämlich regelmäßig ins Klinikum arbeiten. Und meine Kolleginnen und Kollegen auf der Station reden darüber, dass sich Arbeit wieder lohnen muss,

*(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD)*

darüber, dass sie fair bezahlt werden, und nicht von einer Abwertung der Leute, die weniger haben.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wir sind am Ende der Aktuellen Debatte angelangt. - Bevor wir zur Wahl eines Vizepräsidenten schreiten und hier vorn noch einmal wechseln, möchte ich auf der Tribüne die Damen des Frauenchores Arendsee begrüßen; ich glaube, sie sind in männlicher Begleitung. - Ganz herzlich willkommen hier!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Wenn man ganz oben in die Ecke der Tribüne guckt, dann sieht man, dort hat eine Delegation der Weinprinzessinnen aus Sachsen-Anhalt Platz genommen. Man erkennt sie an ihrem Haarschmuck. - Seien auch Sie bei uns herzlich willkommen!

*(Beifall im ganzen Hause - Unruhe)*

#### **Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir nehmen wieder Platz, arbeiten ordentlich und zielstrebig an den nächsten Tagesordnungspunkten. Ich rufe auf den

#### **Tagesordnungspunkt 21**

#### **Wahl eines Vizepräsidenten des Landtages**

#### **Wahlvorschlag Fraktion AfD - Drs. 8/3291**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute über die Wahl eines Vizepräsidenten des Landtages zu befinden. Hierzu liegt uns eine Drucksache vor. Der Wahlvorschlag lautet, das Mitglied des Landtages Matthias Büttner, Stendal, zum Vizepräsidenten zu wählen.

Bevor wir zur Abstimmung über den Wahlvorschlag kommen, möchte ich einige Anmerkungen machen. Gemäß Artikel 51 Abs. 1 der Landesverfassung i. V. m. § 4 Abs. 4 GO.LT ist gewählt, wer die Mehrheit der abgegebenen gültigen Stimmen auf sich vereint, wobei nach Artikel 51 Abs. 1 Satz 2 der Landesverfassung Stimmenthaltungen als nicht abgegebene Stimmen gelten. Wird das Mitglied des Landtages nicht gewählt, kann die vorschlagsberechtigte Fraktion ein anderes Mitglied des Landtages benennen.

Eine Aussprache gibt es - wie immer - nicht. Der Ablauf ist wie folgt: Wer dem Wahlvorschlag seine Zustimmung geben möchte, der kreuzt bei „Ja“ an. Wer dagegen ist, der kreuzt bei „Nein“ an. Ansonsten kann man noch Enthaltung ankreuzen. Das Verfahren

kennen Sie. Sie werden aufgerufen. Wir haben einen Schriftführer. Entsprechend wird auf dem Stimmzettel angekreuzt. Sie können den Stift in der Wahlkabine nehmen. Sie haben die Möglichkeit, jetzt die Urne anzuschauen. - Sie ist leer. Ich muss der Vollständigkeit halber hinzufügen: Wer seinen Stimmzettel kreativ verändert, der macht seine Stimme ungültig.

Wir starten. Den Namensaufruf übernimmt Herr Aldag. Herr Gludau und Frau Koppehel führen die Wählerliste. Die Stimmzettelausgabe erfolgt durch Frau Simon-Kuch. An der Wahlurne steht Herr Henke und an der Wahlkabine Frau Richter-Airijoki.

Wir treten in das Wahlverfahren ein.

*(Unruhe)*

- Damit wirklich Konzentration herrscht, bitte ich Sie um Ruhe. Jeder nimmt seinen Platz wieder ein. Wir starten. - Herr Aldag, legen Sie los!

*(Schriftführer Wolfgang Aldag ruft die Mitglieder des Landtages namentlich zur Stimmabgabe auf)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Wir setzen fort mit Herrn Gludau, Herrn Aldag, Frau Koppehel, Herrn Henke, Frau Richter-Airijoki und mir.

Meiner Ansicht nach ist niemand mehr im Saal, der noch nicht gewählt hat. Liege ich damit richtig oder liege ich falsch? Gibt es jemanden, der noch nicht gewählt hat? - Nein. Dann ist der Wahlvorgang geschlossen. Wir bleiben hier, während ausgezählt wird. Sie kennen

das Verfahren, das geht relativ schnell. Ich unterbreche die Sitzung.

Unterbrechung: 15:56 Uhr.

Wiederbeginn: 16 Uhr.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Ich gebe das Ergebnis der Wahl für ein Amt des Vizepräsidenten bekannt. Nach der mir vorliegenden Wahl Niederschrift zum Wahlvorschlag der Fraktion der AfD in der Dr. 8/3291 wurden 89 Stimmzettel abgegeben, davon gültige Stimmzettel: 89. Für den Wahlvorschlag stimmten 31 Abgeordnete.

*(Zuruf von der AfD: Jawohl!)*

Gegen den Wahlvorschlag stimmten 57 Mitglieder des Landtages.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der SPD)*

Es gab eine Stimmenthaltung. Der Wahlvorschlag hat die erforderliche Mehrheit nicht erhalten.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Wir ziehen die Preisfrage beim Raten heraus! - Oliver Kirchner, AfD: Wieder nichts mit parlamentarischer Gepflogenheit!)*

Damit ist der Tagesordnungspunkt 21 beendet und wir wechseln hier vorn. Das hatten wir zwar nicht geplant. Aber da der Zeitplan völlig durcheinander ist, tauschen wir.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Meine Damen und Herren! Ich rufe auf



**Tagesordnungspunkt 7**

Zweite Beratung

**Entwurf eines Gesetzes über die finanzielle Beteiligung am Ausbau erneuerbarer Energien in Sachsen-Anhalt (EEBeteilG LSA)**

Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3191**

Entschließungsantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3223**

(Erste Beratung in der 49. Sitzung des Landtages am 12.10.2023)

Eine Berichterstattung über die Arbeit im Ausschuss kann nicht erfolgen, weil eine Ausschussüberweisung nicht vorgenommen wurde. Deswegen treten wir jetzt in eine Dreiminuten-debatte ein, um danach unmittelbar über den Gesetzentwurf abzustimmen. Von der Landesregierung ist mitgeteilt worden, dass auf einen Redebeitrag verzichtet wird. Als erster Redner spricht Herr Scheffler für die CDU-Fraktion.

**Michael Scheffler (CDU):**

Danke, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben den Gesetzentwurf, wie es die Frau Präsidentin eben schon sagte, am 12. Oktober 2023 behandelt. Die Sichtweise der CDU-Fraktion hat sich nicht geändert. Wir hätten Ihren Gesetzentwurf nicht gebraucht und werden ihn deshalb heute ablehnen. Wir warten auf die Ausarbeitungen des Ministeriums, die für Dezember angekündigt worden sind. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Scheffler. - Es folgt Herr Scharfenort.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Jan Scharfenort (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich möchte die Gelegenheit noch einmal nutzen, um auf das Thema einzugehen. Was möchte DIE LINKE mit diesem Gesetzentwurf erreichen? Sie möchte mal wieder Planwirtschaft statt Marktwirtschaft. Sie möchte den Unternehmen und Investoren vorschreiben, eine Abgabe an die Kommune für Solarparks und Windparks zu leisten.

In volkswirtschaftlicher Hinsicht ist es nichts anderes als eine weitere Steuer. Es ist schon schlimm genug, dass man sich die Akzeptanz der Bürger und Kommunen erkaufen muss; denn eigentlich möchte niemand diese Monster in seinem Vorgarten stehen haben.

*(Dorothea Frederking, GRÜNE: Doch!)*

Wir lehnen den Gesetzentwurf aber schon aus grundsätzlichen Überlegungen ab; denn wir brauchen kein Mehr an Zufallsenergien und Flatterstrom, sondern weniger. Und wir brauchen ein Mehr an zuverlässiger günstiger Energie für die Bürger und für die Unternehmen.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Günstige und zuverlässige Energie ist die Basis für jede Volkswirtschaft und entscheidend für den Wohlstand. Mit jedem Windrad und mit jeder Solaranlage erhöhen sich die Kosten

im Netz und die Energieversorgung wird unsicherer. Auch die vernünftigen Stimmen im Mainstream mehren sich nun.

Ich zitiere Dr. Sebastian B. vom Deutschen Industrie- und Handelskammertag, der sagte: Das Ziel der weitgehenden Treibhausgasneutralität 2035 sei zwar wünschenswert, aus der Sicht der aktuellen Lage des Mangels an Flächen und Fachkräften sowie des sich in den Kinderschuhen befindlichen Wasserstoffmarktes aber nicht realistisch erreichbar, ohne dass massive Auswirkungen auf die Versorgungssicherheit entstünden.

Dazu passt: In diesem Jahr müssen wir wieder einen neuen Rekord bei den Netzeingriffen, den sogenannten Redispatch-Maßnahmen, feststellen. Jeder Eingriff erhöht die Kosten und die Wahrscheinlichkeit eines Blackouts. Übrigens genau diese Kosten werden von der grünen Lobby natürlich nicht mit angegeben, wenn es immer wieder heißt, erneuerbare Energien wären doch so günstig.

Auch das Beispiel von Herrn Prof. Willingmann, das er im letzten Plenum auf meine Intervention hin vorbrachte, war zumindest schlecht. Stolz verwies er auf Portugal und auf den dortigen hohen Anteil der Zufallsenergien am Strommix. Es ist ein untauglicher Vergleich; denn erstens ist Portugal kein Industrieland und zweitens importiert das Land 75 % seines Stromes.

*(Nadine Koppehel, AfD: Aha!)*

Wissen Sie, was passieren würde, wenn Deutschland 75 % seines Stromes aus dem europäischen Netz importieren müsste? - Nun ist er leider nicht anwesend; aber die Antwort auf diese Frage würde ich unserem Wissenschaftsminister gern als Hausaufgabe stellen.

Den Antrag und den Entwurf der Fraktion DIE LINKE lehnen wir natürlich ab. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Scharfenort. - Es kommt Frau Tarricone für die FDP-Fraktion.

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Beurteilung der Freien Demokraten zum vorgelegten Gesetzentwurf hat sich seit dem 12. Oktober 2023 nicht geändert. Wir haben eine große Sympathie dafür, Beteiligung und Akzeptanz an der Energiewende zu steigern; und zwar mit einem Gesetz, das rechtssicher ist, das einen weiten Rahmen auch für spätere Entwicklungen setzt und das Lust macht, ein Teil dieser Energiewende zu sein. Das ist unser Anspruch. Der vorliegende Gesetzentwurf genügt dem nicht. Deswegen lehnen wir ihn auch diesmal wieder ab. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der FDP und von Sandra Hietel-Heuer, CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Tarricone. - Es folgt Herr Striegel.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sachsen-Anhalt soll Energieland

bleiben, Sachsen-Anhalt ist erneuerbar. Und wenn die Koalition ambitioniert arbeitet - der Minister ist nun gerade leider nicht da -, können im Jahr 2024 endlich erneuerbare Energien die Kassen der Gemeinden in den ländlichen Räumen füllen.

Der Bund hat ausreichende Vorlagen geliefert. Die Länder Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Nordrhein-Westfalen und Thüringen haben diese Vorarbeiten bereits genutzt. Der Kollege Gallert hat hier im Haus den Gesetzentwurf des Freistaates Thüringen leicht verändert bereits eingereicht.

Unser grünes Leitmotiv ist klar: Wir wollen, dass die Menschen in unmittelbarer Nähe von Windrädern und Fotovoltaik-Parks

*(Zuruf von der AfD)*

davon in Zukunft wesentlich stärker finanziell profitieren.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Wo Wind geerntet wird, sollen auch die kommunale Kasse klingeln. Wo Sonne auf Solarzellen fällt, soll sich Licht nicht nur auf Halbleiterplatten brechen. Die Bürger\*innen sollen es vor Ort unmittelbar an der Finanzausstattung ihrer Gemeinden merken.

Sobald der Gesetzentwurf der Landesregierung endlich das Parlament erreicht, werden wir auf die folgende Regelung achten. Wir wollen so wenig Zweckbindung wie möglich. Auch kulturelle und soziale Projekte sollen finanziert werden können. Es soll attraktive Bedingungen für die Direktstromvermarktung geben. Wo kleine Preise auf der eigenen Stromrechnung stehen, verstehen die Leute sehr schnell die Vorteile der erneuerbaren Energien.

Regelungen für Bestandsanlagen werden gebraucht. Das EEG ermöglicht diese schon seit dem 1. Januar 2023. DIE LINKE könnte also gegebenenfalls auf den ersten Spiegelstrich im Entschließungsantrag verzichten.

Und wir wollen sichern, dass die Finanzausgleichsvorschriften von Bund und Land dafür sorgen, dass das Geld aus den erneuerbaren Energien auch tatsächlich ankommt und nicht in der Verbandsgemeinde- oder in der Kreisumlage landet.

Zusätzlich muss es eine Förderung zur Neugründung von Bürgerenergiegenossenschaften geben. Das muss nicht unbedingt im Gesetz stehen. Ein Förderprogramm wäre auch denkbar. Der Bund stellt hierfür bereits Risikokapital zur Verfügung. Das Land Schleswig-Holstein flankiert das noch einmal zusätzlich mit dem Bürgerenergiefonds.

Mehr Dardesheim, mehr Helionat oder mehr Tangeln; das tut Sachsen-Anhalt gut. Wir setzen auf mehr Bürgerenergie.

Und gern darf auch der Marktanteil der Stadtwerke steigen. An dieser Stelle möchte ich die Kollegin Tschernich-Weiske - sie ist leider nicht im Raum - und den Ministerpräsidenten bitten, den Kontakt zu ihren kommunalen Mandatsträger\*innen zu suchen. Der Geschäftsführer der Stadtwerke Wittenberg hat uns sein Bedauern darüber mitgeteilt, dass ein PV-Park im Stadtrat der Stadt Coswig auch mit den Stimmen der Christdemokraten abgelehnt wurde. Dadurch wird jährlich auf 150 000 € für die Stadtkasse verzichtet.

Man sollte wissen, dass dieser Solarpark neben einer Kiesgrube auf minderwertigen Böden gebaut werden sollte. Er ist kaum bis gar nicht zu sehen. Und das vorgebrachte Argument,

dass da zukünftig Flächen in einem kommunalen Gewerbegebiet wegfallen würden, sticht nicht.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und bei der SPD)*

Es grenzt lediglich an. Und ich sage es einmal sehr deutlich: Wenn wir dort sogar Unternehmen haben, die sehr deutlich sagen, wir wollen diesen grünen Strom, dann sollten wir ihn tatsächlich auch nutzen. Das ist Strom, der in diesem Solarpark produziert werden würde. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Striegel, es gibt eine Zwischenintervention von Herrn Lizureck. - Herr Lizureck, bitte.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Ja, vielen Dank. - Herr Striegel, das ist die dümmste Aktion aller Zeiten und die dümmste Mogelpackung aller Zeiten. Also, wenn wir uns alle einmal erinnern, dann stellen wir fest, dass Herr Scholz den Doppelwumms im Umfang von 200 Milliarden € ausgerufen hat. Dann steht heute in allen Medien, dass ein Industriestrompreis mit 10 Milliarden € subventioniert wird. Dann bezahlen wir in jedem Jahr mehr als 77 Milliarden € für die Subventionierung der Energieerzeuger.

Wir machen als nichts anderes als eine Produktsubvention. Und damit die Empfänger oder die Käufer dieses Produktes sich das auch leisten können, subventionieren wir quasi diesen

Preis auch noch einmal. Wir subventionieren uns zu Tode. Und wenn Ihre Windmühlen sich drehen oder nicht drehen und ausgestellt werden, dann bezahlt der Abnehmer quasi immer noch.

Wenn wir das in die Industrie übertragen würden, würde das Folgendes bedeuten: Wenn da jemand eine Maschine hat, die abstellt und trotzdem sein Geld kriegt - wunderbar. Dann sind wir im grünen Kommunismus.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Striegel, Sie haben die - -

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Also, die ganzen Aktionen funktionieren nicht; und wir fahren unser Land damit vollkommen in Grund und Boden.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es ist eine Dreiminutendebatte.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Deswegen bitte ich darum, auch die Interventionen und die Fragen entsprechend kurz zu halten. - Herr Striegel, Sie können kurz reagieren.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Also eine Frage oder so etwas des Kollegen Lizureck konnte jetzt gerade nicht wirklich erkennen.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es ist auch eine Intervention gewesen.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Er versucht offensichtlich,

*(Unruhe bei der AfD)*

mit Industriepolitik aus dem Zeitalter der Pferdefuhrwerke Industriepolitik für das 21. Jahrhundert zu machen.

*(Alexander Räuscher, CDU: Ihr wollt ins Mittelalter zurück!)*

Das wird nicht funktionieren. Erneuerbare Energien sind der Schlüssel. Sie sind kostengünstig, aber wir müssen unser Netz entsprechend

*(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)*

umbauen. Und das, was die Bundesregierung tut,

*(Alexander Räuscher, CDU: Ihr wollt ins Mittelalter zurück!)*

wird genau dazu führen,

*(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)*

dass wir in Sachsen-Anhalt weiter Energieland bleiben. Ich mache es Ihnen an den Kohlekraftwerken deutlich. Wir haben momentan in Schkopau das Problem, das wir da noch ein Kohlekraftwerk haben.

*(Unruhe bei und Zurufe von der AfD)*

Wir wollen,

*(Alexander Räuscher, CDU: Wir sind das Hochpreisland beim Strom!)*

dass Schkopau auch weiterhin ein Kraftwerkstandort ist. Wenn wir nicht heute dafür sorgen,

*(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)*

dass wir entsprechend Umbauarbeiten vornehmen,

*(Alexander Räuscher, CDU: Wir zahlen mehr als andere!)*

dann wird es in dieser Region keine Energieerzeugung mehr geben und letztlich auch keine Industrie.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ja, okay.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Und dagegen arbeiten wir. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herzlichen Dank. - Es folgt Frau Kleemann.

**Juliane Kleemann (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch ich kann es relativ kurz machen.

Wir haben heute zum zweiten Mal den Gesetzentwurf der LINKEN auf dem Tisch liegen. Wir haben beim letzten Mal schon gesagt, dass wir diesen Gesetzentwurf nicht brauchen. Ich will heute noch einmal sagen, warum.

Es gibt einen derzeit in der Ressortabstimmung befindlichen Gesetzentwurf unseres Energieministeriums. Dieser Gesetzentwurf ist sozusagen im Prozess eingebaut. Dann wird es nach der Kabinettsinbringung eine entsprechende Befassung geben. Es wird auch eine Anhörung geben. Dann werden wir über diesen Gesetzentwurf hier im Parlament zu beraten haben. Darauf freue ich mich sehr.

Inhaltlich ist es wirklich wichtig, dass wir es schaffen, dass die Menschen, also die Bürgerinnen und Bürger, die Gemeinden und die Kommunen an den Erträgen der erneuerbaren Energien beteiligt werden, und zwar verlässlich. Es ist wichtig, dass wir es hinkriegen, Rechtssicherheit zu schaffen, sodass auch Bestandsanlagen mit hineingenommen werden.

Insofern wäre ein neuer Gesetzentwurf, über den wir dann jetzt diskutieren würden, nur eine Verzögerung der so schnell wie möglich für die Kommunen und für die Bürgerinnen und Bürger zu erreichenden Ertragsbeteiligung.

Insofern brauchen wir jetzt keine neue Gesetzesdebatte, sondern ich freue mich sehr, wenn wir den Gesetzentwurf des Ministeriums dann endlich im Parlament vorliegen haben werden. Ich freue mich auch darauf, dass wir es mit einem Gesetzentwurf zu tun haben werden, der alle Rechtsfragen sicher abdecken wird, damit wir endlich dazu kommen, dass die Bürgerinnen und Bürger von den Erträgen der erneuerbaren Energien profitieren können, damit wir eine zusätzliche Einnahme generieren und

gleichzeitig auch den Ausbau der erneuerbaren Energien auf akzeptable Füße stellen. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Als letzter Redner schließt sich Herr Gallert an.

**Wulf Gallert (DIE LINKE):**

Danke, Frau Präsidentin. - Werte Kolleginnen und Kollegen! Man kann so einen Gesetzentwurf ablehnen, ohne ihn zu behandeln. Im Endeffekt war es bei dieser Abstimmung so, dass die Stimmen der AfD-Fraktion letztlich ausschlaggebend gewesen sind, da sich die Koalition bei der Frage der Überweisung der Stimme enthalten hat.

Ich glaube, das ist ein schwerer politischer Fehler. Aber der politische Fehler wird wiederum dadurch ausgeglichen, dass das Leben nicht nur in diesem Haus stattfindet. Seitdem wir diesen Gesetzentwurf eingebracht haben, haben wir eine Menge an Reaktionen darauf erhalten. Diese waren überwiegend positiv, weil wir nämlich ein reales Problem angesprochen haben, das in diesem Land Sachsen-Anhalt endlich gelöst werden muss, das für Zukunftsfähigkeit, für Heimatenergie und für Gerechtigkeit sorgen kann.

Man kann einen solchen Gesetzentwurf ablehnen oder man kann sagen, wir wollen ihn nicht behandeln. Aber Sie werden das Problem nicht los. Ich sage es noch einmal ganz klar: Wir haben die Ankündigung bekommen, dass es in die Ressortabstimmung geht. Ursprünglich

war Dezember für die Einbringung angesetzt worden. Jetzt heißt es, er kommt im nächsten Jahr.

Wir werden Sie mit diesem Gesetzentwurf nicht in Frieden lassen. Wenn dieser Gesetzentwurf der Landesregierung oder der Koalition irgendwann einmal kommen sollte, dann bekommen Sie ihn sicherlich leicht verändert wieder zurück, weil es in der Zwischenzeit eine Menge an Hinweisen für uns gegeben hat, die unseren Gesetzentwurf ausdrücklich qualifizieren können.

Ich sage Ihnen auch Folgendes: Wenn es die Landesregierung oder diese Koalition wieder nicht schafft,

*(Guido Kosmehl, FDP: Wieso wieder?)*

einen entsprechenden Gesetzentwurf einzubringen, dann werden wir uns auf der Grundlage eines von uns leicht veränderten Gesetzentwurfes wieder darüber unterhalten.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

Denn dieses Problem lässt sich nicht durch Aussitzen aufheben, sondern es muss real angefasst werden.

*(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zurufe von Dr. Katja Pähle, SPD, und von Kathrin Tarricone, FDP)*

Dann will ich noch einmal deutlich sagen: Wenn man ohnehin die einzig mögliche Heimatenergie, die es in Zukunft geben wird, nämlich die Energie aus erneuerbaren Energiequellen, nicht will, wenn man den Ausbau stoppen möchte,

*(Zuruf von der AfD: Ja, bitte!)*

wie es die AfD will, dann wird es auch in Zukunft von politischen Entscheidungen in Katar, in Venezuela, in Washington und in Moskau abhängig sein, ob man Energie überhaupt noch zur Verfügung haben wird.

*(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Jan Scharfenort, AfD: Nein! - Guido Kosmehl, FDP: Moment!)*

Wer eine eigenständige, und zwar von diesen Risiken abgekoppelte wirtschaftliche Entwicklung haben möchte, der muss auf erneuerbare Energien setzen und der hat überhaupt gar keine Alternative, vor diesem Hintergrund auch für Akzeptanz dafür zu sorgen.

*(Zuruf von Alexander Räuscher, CDU)*

Deswegen werden wir Sie mit diesem Gesetzentwurf nicht in Frieden lassen. - Danke.

*(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Meine Damen und Herren! Wir sind am Ende der Debatte angelangt und kommen jetzt zur

#### **Abstimmung**

über den genannten Gesetzentwurf. Zunächst stimmen wir über die selbstständigen Bestimmungen ab. Wer stimmt den selbstständigen Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes zu? - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer lehnt sie ab? - Das sind die übrigen Fraktionen des Hauses. Stimmenthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit sind selbstständigen Bestimmungen abgelehnt worden.

Wir stimmen über die Gesetzesüberschrift ab: Gesetz über die finanzielle Beteiligung am Ausbau erneuerbarer Energien in Sachsen-Anhalt. Wer zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer lehnt sie ab? - Das sind die übrigen Fraktionen des Hauses. Stimmenthaltungen? - Sehe ich nicht.

Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in seiner Gesamtheit. Wer stimmt dem Gesetzentwurf in der Gesamtheit zu? - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer lehnt ihn ab? - Das sind die übrigen Fraktionen des Hauses. Stimmenthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt worden.

Es gibt dazu noch einen Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE. Wer diesem Entschließungsantrag zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? - Das sind die übrigen Fraktionen des Hauses. Stimmenthaltungen? - Sehe ich nicht. Damit ist auch der Entschließungsantrag abgelehnt worden. Der Tagesordnungspunkt 7 ist beendet.

Wir führen noch einmal einen Wechsel im Präsidium durch.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir kommen zum

#### **Tagesordnungspunkt 8**

Zweite Beratung

#### **Entwurf eines Gesetzes zum Vierten Medienänderungsstaatsvertrag**

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/2905**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur - **Drs. 8/3298**

(Erste Beratung in der 47. Sitzung des Landtages am 07.09.2023)

Berichtersteller des Ausschusses ist Herr Sturm. Herr Sturm ist auf dem Weg nach vorn. - Sie haben das Wort.

#### **Daniel Sturm (Berichtersteller):**

Herzlichen Dank. - Hohes Haus! Sehr verehrten Damen und Herren! Der Gesetzentwurf in der Drs. 8/2905 wurde in der 47. Sitzung des Landtages am 7. September 2023 zur Beratung und Beschlussfassung in den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur überwiesen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei dem Vierten Medienänderungsstaatsvertrag handelt es sich um einen sogenannten Compliance-Staatsvertrag; denn Compliance und Transparenz sind die zentralen Themen dieses Staatsvertrages. Sie sind gemeinschaftlich und standardisiert in allen öffentlichen Rundfunkanstalten anzuwenden. Zu den verpflichtenden Regelungen im Bereich Compliance gehören unter anderem die Anwendung allgemeiner Wirtschaftsstandards oder die Einrichtung eines Compliance-Managementsystems.

Der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur befasste sich am 6. Oktober 2023 mit dem Gesetzentwurf. Zur Beratung lag dem Ausschuss die zwischen der Staatskanzlei und Ministerium für Kultur sowie dem Gesetzgebungs- und Beratungsdienst



einvernehmlich abgestimmten Empfehlungen zu dem Gesetzentwurf vor.

Schon die vorangegangene Beratung der LIV-Vorlage zum Entwurf des Staatsvertrages hat die Bedeutung von Compliance und Transparenz bei den Rundfunkanstalten verdeutlicht. Herr Staatsminister Robra hat versichert, dass die Rundfunkkommission der Länder weiterhin daran arbeitet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst empfahl, rechtsförmliche Änderungen sowie eine auf die Grundrechtseinschränkung hinweisende Norm in Artikel 1/1 des Gesetzentwurfs aufzunehmen. Der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur machte sich diese Empfehlungen zu eigen und verabschiedete mit 8 : 0 : 4 Stimmen die Ihnen in der Drs. 8/3298 vorliegende Beschlussempfehlung.

Im Namen des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur bitte ich um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Herzlichen Dank.

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke, Herr Sturm. - Zu dieser Beschlussempfehlung liegen weder Änderungsanträge noch weitere Wortmeldungen vor. Deswegen können wir zur Abstimmung kommen.

#### **Abstimmung**

Gibt es Einwände dagegen, dass wir darüber zusammen in einem Abstimmungsgang abstimmen? - Das scheint mir nicht der Fall zu sein. Dann tun wir das so.

Wir stimmen über den vorliegenden Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung

des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, Medien sowie Kultur in Drs. 8/3298 ab. Wer diesem Gesetzentwurf seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Fraktion DIE LINKE und die Fraktion der AfD. Damit ist dieser Gesetzentwurf so beschlossen worden.

Damit beenden wir den Tagesordnungspunkt und kommen zu

#### **Tagesordnungspunkt 9**

Zweite Beratung

#### **Entwurf eines Sechzehnten Gesetzes zur Änderung des Schulgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt**

Gesetzentwurf Fraktionen CDU, SPD und FDP  
- **Drs. 8/2812**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Bildung  
- **Drs. 8/3309**

(Erste Beratung in der 44. Sitzung des Landtages am 28.06.2023)

Herr Stehli ist auf dem Weg nach vorn. Er wird die Berichterstattung über die Ausschussberatung vortragen. - Herr Stehli, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

#### **Stephen Gerhard Stehli (Berichterstatter):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Landtag von Sachsen-Anhalt überwies den Gesetzentwurf

der Koalitionsfraktionen in der Drs. 8/2812 in der 44. Sitzung am 28. Juni 2023 zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Bildung und zur Mitberatung in den Ausschuss für Finanzen.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll das Schulgesetz dahingehend geändert werden, dass zum einen die Befristung für die bestehende Übergangsförderung der Schulen in freier Trägerschaft bis zur Vorlage eines neuen Finanzierungsmodells aufgehoben und zum anderen die Erfahrungsstufe 5 festgeschrieben wird.

Im Anschluss an die Überweisung durch den Landtag kam der Ausschuss für Bildung in einer nach § 84 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Landtages einberufenen Sitzung zusammen und beschloss, im August 2023 eine Anhörung durchzuführen.

Zur Anhörung in der Sitzung am 17. August 2023 waren der Verband Deutscher Privatschulen Sachsen-Anhalt e. V., die Landesarbeitsgemeinschaft christlich orientierter Schulen in Sachsen-Anhalt, der Beauftragte der Evangelischen Kirchen in Sachsen-Anhalt bei Landtag und Landesregierung sowie das Katholische Büro Sachsen-Anhalt eingeladen.

Im Anschluss an die Anhörung erarbeitete der Ausschuss für Bildung eine vorläufige Beschlussempfehlung an den mitberatenden Finanzausschuss und empfahl diesem die Annahme des Gesetzentwurfs in unveränderter Fassung.

Im Nachgang zu dieser Sitzung des Bildungsausschusses wurden durch die Fraktion DIE LINKE über das Ausschusssekretariat offene gebliebene Fragen zur Finanzierung der freien

Schulen an das Ministerium für Bildung weitergeleitet, die mit Bericht vom 27. August 2023 beantwortet wurden.

Der Ausschuss für Finanzen befasste sich in seiner Sitzung am 18. August 2023 mit dem Gesetzentwurf und der vorläufigen Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung. Er kam darin überein, sich im Rahmen der Beratungen zum Einzelplan 07 mit den Vorlagen abschließend zu befassen.

Mit Schreiben vom 18. August 2023 wurde der Ausschuss für Bildung über das Beratungsergebnis des Finanzausschusses informiert und gebeten, die Erarbeitung einer Beschlussempfehlung an den Landtag bis zur Vorlage einer Beschlussempfehlung des Finanzausschusses zurückzustellen.

Die nächste Beratung im Ausschuss für Finanzen fand im Anschluss an die Beratung des Einzelplans 07 am 1. November 2023 statt. Zur Beratung lagen neben der vorläufigen Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Bildung auch die mit den Koalitionsfraktionen abgestimmten Empfehlungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes des Landtages von Sachsen-Anhalt vor.

Im Ergebnis seiner Beratung empfahl der Ausschuss für Finanzen dem Bildungsausschuss die Annahme des Gesetzentwurfs unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes.

Die abschließende Beratung fand in der 28. Sitzung des Ausschusses für Bildung am Nachmittag des 1. November 2023 statt. Zur Beratung lagen die Beschlussempfehlung des Finanzausschusses und die Empfehlungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes vor.

Der Gesetzentwurf wurde unter Berücksichtigung der Empfehlungen des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes zur Abstimmung gestellt und die Ihnen in der Drs. 8/3309 vorliegende Beschlussempfehlung mit acht Jastimmen, keiner Neinstimme und drei Stimmenthaltungen verabschiedet.

Sehr verehrte Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Bildung bitte ich das Hohe Haus um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Es gibt hierzu keine Fragen. Wir kommen nun zur Dreiminutendebatte. Die Landesregierung hat auf einen Redebeitrag verzichtet. Für die AfD-Fraktion spricht Herr Tillschneider.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es wundert mich nicht, dass die Regierung auf einen Redebeitrag verzichtet. Denn hinter dem vorliegenden Gesetzentwurf steht die Inkompetenz einer Regierung, der ein Gericht erklären musste, was sie zu tun hat.

Die Art und Weise, wie die Landesregierung die Privatschulen finanziert und die staatlichen Zuschüsse berechnet hat, war schlicht rechtswidrig. Per Gerichtsurteil wurde die Landesregierung deshalb verpflichtet, die Finanzierung der Privatschulen anzupassen. Das ist die ganze peinliche Geschichte. Insofern ist dieser Gesetzentwurf auch kein großer Wurf, sondern nichts anderes als die nackte Schuldigkeit gegenüber dem Richterspruch und im Hinblick auf die Finanzierung der Privatschulen nichts

anderes als Gewurstel in einem System, das grundlegender Reformen bedurfte.

Das große Problem der Privatschulfinanzierung ist, dass die meisten Privatschulen kirchliche Privatschulen sind, hinter denen die Amtskirchen stehen. Privilegiengesättigte, mit Staats- und Steuergeld fettgemästete Institutionen, die ganz so, als wäre das, was sie ansonsten bekommen, nicht genug, nun auch noch von der staatlichen Privatschulförderung am meisten profitieren.

*(Juliane Kleemann, SPD, lachend: Keine Ahnung!)*

Weil die Amtskirchen quasi mit dem Staat vielfältig verbandelte Organisationen sind, ist eine Schule, hinter der die Amtskirche steht, in meinen Augen überhaupt keine richtige Privatschule, zumindest ist sie nicht vergleichbar mit einer Privatschule, die von einem zu diesem Zweck eigens gegründeten Bürgerverein getragen wird.

*(Juliane Kleemann, SPD: Mann, Mann, Mann!)*

Ein weiterer Problemkreis liegt in der hochrestriktiven Praxis der Zulassung neuer Privatschulen. Das Bewilligungsverfahren hierfür gleicht oft mehr einem Verhinderungsverfahren. Ein Trägerverein bspw., der sich dem Ungeist linker Pädagogik verweigern und auf die bewährte pädagogische Tradition setzen würde, der dürfte erst gar nicht darauf hoffen, eine Genehmigung zu erhalten.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Ja, das stimmt!)*

Solange hierbei nicht mehr Transparenz und Entgegenkommen herrscht; solange das Problem der kirchlichen Schulen nicht gelöst ist, wird sich die AfD-Fraktion zu allen

kosmetischen Maßnahmen der Stimme enthalten, weil wir uns an dem untauglichen Flick- und Stückwerk, das die Landesregierung mit den Privatschulen treibt, nicht beteiligen wollen.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Pähle hat für die SPD-Fraktion das Wort.

*(Dr. Katja Pähle, SPD, reagiert nicht sofort)*

Das steht bei mir so.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Ich war noch in eine Rede vertieft!)*

Bitte sehr.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mir vorstellen, dass es ganz andere Vorstellungen von freien Schulen gibt. Das hat Herr Tillschneider gerade gesagt. Es gibt gute Gründe, warum diese Vorstellungen keine Zulassung bekommen würden.

*(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Denn unsere Schulen sind Orte der demokratischen Erziehung. Wir wollen Kindern ermöglichen, die Gesellschaft voranzubringen, sich frei zu entwickeln. Das soll Schule auch leisten, wenn der Träger nicht die öffentliche Hand ist.

Unsere freien Schulen im Land sind wichtiger Bestandteil unserer Schullandschaft. Wir tragen

als Land dafür Verantwortung und die Finanzierung steht ihnen zu. Insbesondere die Urteile der letzten Jahre - darauf ist bereits eingegangen worden - haben uns gezeigt, dass wir bei der Finanzierung der freien Schulen nachbessern müssen.

Das vorliegende Gesetz, das heute beschlossen werden soll, sorgt dafür, dass wir bis zur Vorlage einer neuen Finanzierungsordnung, an der das Bildungsministerium arbeitet, Rechtssicherheit zumindest vonseiten des Landes insofern haben, als wir die Urteile nachvollziehen.

Es ist ebenfalls gut, dass die Mittel, die dafür notwendig sind, im Haushaltsplan für das Jahr 2024 eingeplant sind. Was nicht so gut ist, ist, dass bei der Einbringung des Haushaltsentwurfes für das Jahr 2024 diese Mittel nicht bei den freien Schulen veranschlagt waren. Es wurde allerdings eine Lösung gefunden, eine Lösung, die sicherlich zum gegenwärtigen Zeitpunkt eine Lösung darstellt.

Es gibt aber Gespräche in den Koalitionsfraktionen, den ursprünglichen Titel, dem die Mittel entnommen wurden, wieder aufzustocken. Denn auch das flexible Personalbudget an unseren Schulen ist es uns wert, dort Geld zur Verfügung zu stellen. Ich glaube, die Haushaltsberatungen werden hierfür eine Lösung bringen.

Vor dem Hintergrund danke ich für die Aufmerksamkeit und bitte um die Zustimmung an dieser Stelle. Ich freue mich, den Trägern der freien Schulen signalisieren zu können, dass im Jahr 2024 das Geld verfügbar sein wird und wir aktuell eine rechtssichere Situation geschaffen haben, zumindest meinem Eindruck nach. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Lippmann spricht für die Fraktion DIE LINKE. - Sie haben das Wort.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei diesem Gesetzentwurf geht es tatsächlich im Kern um einen sehr schlichten Sachverhalt, nämlich um die Entfristung einer Übergangsregelung, um einen Aufschlag in Höhe von 6,35 % auf die Personalkostenberechnung. Denjenigen, die nicht dabei waren, möchte ich ersparen, wie das zustande gekommen ist.

Die Befristung ergab sich aus der Erwartung, dass es der Landesregierung innerhalb von inzwischen vier Jahren gelingt, ein neues Finanzierungsmodell auf die Reihe zu bringen, was ihr erkennbar nicht gelingt. Ich habe den Glauben verloren, dass wir es in dieser Legislaturperiode noch sehen werden.

Von der Seite ist es nur konsequent und auch notwendig, diese Übergangsregelung zu entfristen. Dem stimmen wir ausdrücklich zu. Allerdings reicht das nur dazu, den Gesetzentwurf nicht abzulehnen. Denn es ist ja nicht der einzige Punkt.

Ein weiterer Punkt - er ist angesprochen worden - ist die systemwidrige apodiktische Festlegung, dass bei diesen ganzen ansonsten dynamischen Berechnungen die Erfahrungsstufe 5 zugrunde zu legen ist. Das ist systemwidrig, weil wir eine dynamische Verweisung im Regelungssystem haben und dies auch den inzwischen ergangenen Urteilen widerspricht. Deswegen werden wir dem Gesetzentwurf nicht zustimmen.

Ein weiterer Grund ist die Suche nach der Finanzierung. Das ist ja auch der Grund, warum es überhaupt alles so lange gedauert hat, warum es im Finanzausschuss festgehalten wurde. Die erste Lösung hierfür war schon schlimm, nämlich uns eine globale Minderausgabe bei Einzelplan 07 vorzuschlagen. Das heißt, die Bildungsministerin sollte sich diese Kosten von 13,2 Millionen € - in dieser Höhe werden sie geschätzt - praktisch aus den Rippen schneiden, aus Rippen, auf denen sowieso kaum Fleisch ist. Das haben wir bereits in den Beratungen zum Einzelplan 07 entschieden abgelehnt. Als dann im Finanzausschuss am 1. November 2023 der neue Vorschlag kam, keine globale Minderausgabe dafür zu nutzen, sondern das flexible Personalkostenbudget einzukassieren, ist mir schlicht die Sprache weggeblieben, das passiert nicht gar zu oft.

Das flexible Personalkostenbudget ist eines der wenigen substanziellen Ergebnisse des Schulgipfels des Ministerpräsidenten. Wie es der Koalition gelingen konnte, ihren Ministerpräsidenten so zu düpieren, ist mir bis heute ein Rätsel. Wenn es dabei bleibt, liebe Koalition - der Ministerpräsident ist nicht im Saal; ich trage es trotzdem hinüber in Richtung Staatskanzlei -, dann bleibt von diesem Schulgipfel außer der halbgaren A-13-Regelung für die Grundschulen nur noch die Vorgriffstunde übrig, die juristisch umstritten ist und eine weiterhin schlechte Unterrichtsversorgung bringt. Es ist ein Offenbarungseid, ein ziemliches Versagen.

Ich appelliere an die Koalition und ich appelliere an den Ministerpräsidenten und die Landesregierung, es dabei nicht zu belassen, den Schulen das Personalkostenbudget zurückzugeben und hierfür eine andere Finanzierung zu finden. - Vielen Dank.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt eine Frage von Herrn Ruland. Wenn Sie sie zulassen, dann können Sie Ihre Redezeit noch verlängern. Wollen Sie sie zulassen?

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Für Herrn Ruland auf jeden Fall.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Offensichtlich ja. - Dann, Herr Ruland, denken Sie daran, eine Minute.

**Stefan Ruland (CDU):**

Ich denke, das bekomme ich hin. Danke, Herr Präsident. - Lieber Kollege Lippmann, meine Frage ist: Fühlt man sich eigentlich gut, mit einem solchen populistischen Ansatz durch die Gegend zu laufen, in dem Wissen - das haben wir bereits im Ausschuss gesagt -, dass es eine haushaltstechnische Maßnahme und einen Beratungsstand gibt, um ein Thema zu heilen, das wir heute beraten. Fühlt man sich dabei großartig oder warum laufen Sie herum und verteilen solche populistischen Meinungen?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Lippmann, Sie können antworten, wenn Sie wollen.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Lieber Kollege Ruland, das ist natürlich schon sehr, sehr spitz gedacht und formuliert. Was glauben Sie denn, was wir machen, wenn wir

im Finanzausschuss sitzen und die Koalition entsprechende Anträge vorlegt, die für jeden nachlesbar sind? Was soll ich denn mit Ihren Formulierungen - -

*(Stefan Ruland, CDU: Mir zuhören!)*

- Ach! - Was soll ich denn mit Ihren Formulierungen anfangen? Das sind doch Brücken, auf die setze ich nicht einen Fuß. Wir wissen, dass wir alle an den sogenannten Bereinigungssitzungen nicht beteiligt sind. Wir haben als Opposition überhaupt keine Ahnung, was Sie noch im Köcher haben oder nicht. Wir können nur appellieren, dass es dabei nicht bleibt.

*(Zuruf von Stefan Ruland, CDU)*

Von der Seite her gehen wir nach dem, was auf dem Tisch liegt. Ich kann nur sagen: Mit diesem Vorschlag, dass die Koalition auf solche Varianten kommt, hätte ich nie im Leben gerechnet. Ganz konkret: Nehmen Sie es so schnell wie möglich vom Tisch. Dann gehen wir alle wieder in unsere Startlöcher zurück und die Schulen können mit dem Budget arbeiten.

*(Stefan Ruland, CDU: Hauptsache, die Taschen aufmachen!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Bernstein ist bereits in den Startlöchern. Er hat nunmehr das Wort und spricht natürlich für die FDP-Fraktion.

**Jörg Bernstein (FDP):**

Das werde ich gerne machen, Herr Präsident. - Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es wird Sie wahrscheinlich nicht sehr überraschen, wenn ich sage: Auch die FDP-

Fraktion ist mit dem vorgelegten Gesetzentwurf zufrieden. Wir werden ihm natürlich zustimmen, ganz einfach auch aus dem Grund, weil die damit verbundene Entfristung der erhöhten Finanzhilfe für die freien Schulen den Schulen im neuen Schuljahr, zunächst einmal im neuen Kalenderjahr, eine gewisse Planungssicherheit gibt.

Was ich ausdrücklich betonen möchte: Die Anhebung um 6,35 % war ausdrücklich keine Reaktion auf die Gerichtsurteile. Denn das hatten wir bereits in den Haushaltsplan für das Haushaltsjahr 2022, als die Beratungen dazu noch liefen, eingebracht, um ganz einfach Änderungen, die man sich in der vorhergehenden Legislaturperiode vorgenommen hatte, rückgängig zu machen. - Das zum ersten Punkt.

Ich erinnere auch daran - weil das Thema der Erfahrungsstufe bereits angesprochen wurde -: Es war ausdrücklich ein Kompromiss. Ein Kompromiss ist aus meinem Verständnis heraus ein Aufeinanderzugehen von beiden Seiten. Das möchte ich allen Beteiligten, auch außerhalb des Parlaments, ins Stammbuch schreiben.

Was ist die Erwartung meiner FDP-Fraktion? - Wir erwarten, dass das neue Finanzhilfemodell wirklich zügig an den Start geht. Wir würden dem Ministerium noch ausdrücklich empfehlen, auf eine große Auseinanderrechnung der Vollkosten zu verzichten. Denn wenn wir, auf transparenter Basis kalkulierend, die Vollkosten ansetzen, dann haben wir es als Parlament immer noch in der Hand, quasi am Regler zu drehen und die konkrete Höhe der prozentualen Sätze bei den Schülerkosten zu ermitteln bzw. zu bestimmen.

Einen Punkt kann ich mir nicht verkneifen und gehe auf die Haushaltsberatungen ein. Ich bin in meiner Funktion in beiden Ausschüssen regelmäßig anwesend. Ich fand es mehr als

bedauerlich, dass man als Parlamentarier mit Ergebnissen einer Ausschusssitzung gleich an die Presse geht und quasi versucht, Schulen in freier Trägerschaft und die öffentlichen Schulen gegeneinander aufzubringen.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU - Stefan Ruland, CDU: So ist das!)*

Es war - Kollege Ruland hat es auch bereits betont - ausdrücklich Beratungsstand, hierfür noch Lösungen finden zu wollen. Wir waren uns bewusst, dass die Lösung mit der globalen Minderausgabe im Einzelplan 07 nicht der allein seligmachende Schluss war. Die jetzt erfolgte Auflösung der flexiblen Personalkostenbudgets ist sicherlich auch nicht die Lösung.

Aber man muss einfach einmal den Punkt sehen, der dahinter steht. Wir haben uns vom Finanzministerium berichten lassen, wie hoch die Mittelabflüsse waren. Der Mittelabfluss bei Titelgruppe 82 - Flexibles Personalbudget - war nahezu bei null. Aus technischer Sicht lag es nahe, eine Absenkung an der Stelle vorzunehmen, damit wir dieses Gesetz heute ins Parlament bringen können.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)*

Für alles andere werden wir uns sicherlich noch eine Lösung überlegen; davon bin ich fest überzeugt. Für heute bitte ich erst einmal um die Zustimmung zum Gesetzentwurf. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Sziborra-Seidlitz, bitte. - Sie haben das Wort.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Als wir im Juni dieses Jahres den Gesetzentwurf zur Übergangsfinanzierung der freien Schulen beraten haben, gab es ein kurzes Aufatmen. Endlich bewegen sich die Koalitionsfraktionen. Endlich haben die mühseligen und für die Steuerzahlerinnen sehr teuren Gerichtsverfahren, in denen die freien Schulen verständlicherweise gegen die Ungleichbehandlung bei ihrer Finanzierung durch das Land geklagt haben, und die verunsichernde Übergangsregelung für etwas Einsicht bei den Koalitionsmitgliedern und dafür gesorgt, dass ein Zwischenerfolg erzielt werden konnte.

Doch das Aufatmen war nur von kurzer Dauer. Denn schnell zeigten sich die Probleme. Schnell war klar, dass im Entwurf des Landeshaushaltsplans, der deutlich nach der Einbringung dieses Gesetzentwurfes kam, der Bedarf an Mehrausgaben für die freien Schulen im Bildungshaushalt fehlte.

Die Deckungsquelle für die Finanzierung der Überbrückungshilfe für freien Schulen, die die Koalitionsfraktionen in der letzten Finanzausschusssitzung vorgelegt haben, machten mich, ganz ehrlich, fassungslos. Daran ändern im Moment auch alle Beteuerungen aus der Koalition nichts.

Denn erinnern wir uns kurz zurück: Anfang des Jahres hat Ministerpräsident Haseloff den Lehrkräftemangel zur Chefsache erklärt und einen Bildungsdialog, der - wie viele beschrieben haben - nicht wirklich ein Dialog war, einberufen. Es wurden verschiedene Maßnahmen vorgestellt. Zu den positiven und erfolversprechenden Vorhaben gehörten dabei das Anheben der Gehälter von Grundschullehrkräften,

die Einführung des dualen Lehramtsstudiums an der Magdeburger Universität und der Umstand, dass es ein flexibles Budget für Schulen geben soll, das sie bei Bedarf für Vertretungslehrkräfte oder anderes Fachpersonal einsetzen können.

Genau dieses flexible Budget wollen die Koalitionsfraktionen ausweislich ihres Haushaltsantrags streichen und die dafür eingestellten Mittel zur Finanzierung der freien Schulen nutzen. Ihren eigenen Vorschlag zur Bekämpfung des Lehrkräftemangels kassieren Sie selbst wieder ein.

Wenn die Koalitionsfraktionen nicht einmal die eigenen Beschlüsse einhalten und ihre Versprechen umsetzen, dann braucht sich niemand mehr zu wundern, dass die Bürgerinnen der Politik nicht mehr vertrauen.

*(Oh! bei der CDU)*

Denn dieser Vorschlag und nicht seine Veröffentlichung spielt freie und öffentliche Schulen gegeneinander aus.

Dennoch: Der Gesetzentwurf ist ein Erfolg für die freien Schulen und immerhin ein erster Schritt in die richtige Richtung. Dass es noch nicht das Ende vom Lied ist und wir Bündnisgrünen weiterhin dafür kämpfen werden, dass freie Schulen den staatlichen Schulen endlich finanziell gleichgestellt werden, ist selbstredend.

Wir kämpfen dafür, dass die Finanzierung der freien Schulen nicht auf Kosten von Projekten geht, die den Lehrkräftemangel bekämpfen sollen. Dennoch stimmen wir selbstverständlich dem Gesetzentwurf an dieser Stelle zu. Wir werden weiterhin Druck auf die Koalition ausüben, eine andere Finanzierungsquelle als das



flexible Budget für Schulen für die Finanzierung der freien Schulen zu finden. Nach allem, was wir hier heute hören, wird dieser Druck auf weiche Stellen treffen. - Vielen Dank.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es gibt eine Intervention von Herrn Ruland.  
- Herr Ruland, Sie haben das Wort.

**Stefan Ruland (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Frau Kollegin, den Grad der Fassungslosigkeit, in Euro ausgedrückt, kennen Sie den, also die Höhe der Mittelabflüsse aus der Titelgruppe 82? Dass es eine komplizierte Entscheidung werden würde, aus haushaltstechnischen Gründen, das hat der Kollege Bernstein hier eben eindrücklich zu Protokoll gegeben. Also: Wissen Sie, wie hoch der Mittelabfluss ist, was Sie so extrem fassungslos macht?

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Das hat Herr Bernstein gerade schon dargelegt. Ich verstehe auch die Nöte, die Sie an dieser Stelle haben.

**Stefan Ruland (CDU):**

Es sind 32 000 € von 15 Millionen € - nur für das Protokoll.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Man muss sich nicht darüber wundern, dass darüber spekuliert wird, wie freie Schulen an

dieser Stelle gegen öffentliche Schulen ausgespielt werden, wenn solche Vorschläge gemacht werden. Selbstverständlich gelangen sie an die Öffentlichkeit.

*(Jörg Bernstein, FDP: Dann kommen die Zahlen auch einmal an die Öffentlichkeit!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Okay. Danke. - Wir können jetzt in der Debatte fortfahren, und zwar spricht zum Ende noch Herr Borchert für die CDU-Fraktion. Er bekommt das Wort.

**Carsten Borchert (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine Vorredner der Koalition haben, denke ich, den Inhalt dieser Änderung des Schulgesetzes sachlich erläutert. Im Bildungsausschuss wurde darüber intensiv und ausführlich diskutiert. Mein Ausschussvorsitzender Herr Stehli hat den Bericht sachlich vorgetragen.

Die Übergangsregelung sorgt dafür, dass die Schulen in freier Trägerschaft fair finanziert werden. Ich glaube, der jahrelange Rechtsstreit zwischen verschiedenen Schulträgern und dem Landesschulamt muss der Vergangenheit angehören. Das kostet Kraft, das kostet Nerven, das bringt aber eigentlich nichts; denn wir wissen alle, wohin wir wollen. Wir wissen auch, dass wir uns fair behandeln müssen.

Ich muss an dieser Stelle aber auch sagen dürfen, wenn man vom Bildungsministerium die Kriterien Auskömmlichkeit, Rechtssicherheit, Transparenz und Nachvollziehbarkeit mit Recht als Hauptdiskussionsgrundlage erwartet, dann

erwarten wir Gleiches auch von den Trägern aller freien Schulen, und das ist nicht so.

*(Zustimmung von Matthias Redlich, CDU)*

Wir erwarten, dass Kosten und Ausgaben genauso transparent für das Bildungsministerium einsehbar sind wie andersherum. Staatliche Schulen und Schulen in freier Trägerschaft müssen finanziell gleich dastehen, aber die Finanzierung der freien Schulen muss dem realen Bedarf entsprechen. Dazu braucht man auch eine Veröffentlichung der Finanzplanung der freien Schulen

*(Zustimmung von Matthias Redlich, CDU)*

und nicht nur die Veröffentlichung der Planung der staatlichen Schulen.

Die Finanzierung wird gesichert werden. Das steht fest. Über welche Wege, darüber haben unsere Financer entschieden. Das haben sie so gemacht, wie es dabei herausgekommen ist. Das ist entscheidend. Dass die Wege manchmal anders sind, als man möchte, das ist das Leben.

Was mir noch sehr am Herzen liegt, das ist, dass nicht nur die Finanzierung der Einrichtungen gleichgestellt wird, egal ob in freier Trägerschaft oder staatliche Einrichtungen. Es gibt auch Pflichten, die ausgeglichen werden müssen. Das muss ich an dieser Stelle, auch wenn es nur drei Minuten Redezeit sind, auch einmal erwähnen dürfen. Es gibt einiges, was wir von den freien Schulen lernen können. Sie haben aber auch ein anderes System.

Wir müssen alles sehen, wir müssen das gesamte System sehen, jeden Schüler in diesem Bundesland. Dann müssen bspw. bei den

Grundschulen nicht nur die Lehrer der öffentlichen Schulen in den Kindergarten gehen und die Kinder im letzten Kindergartenjahr entsprechend betreuen, um die Voraussetzungen für die Schule zu schaffen, sondern dann müssen das auch die freien Schulen machen, aber sie machen es nicht. Dabei gibt es auch Nachholbedarf. Wenn ich das gleiche Geld haben möchte, dann muss ich auch dieselben Pflichten übernehmen. Es gibt garantiert weitere Beispiele, über die man miteinander reden muss. Das werden wir auch machen.

Ich denke, wir sind auf dem richtigen Weg. Ich denke, die freien Schulen sind zufrieden. Ich bitte um Zustimmung zum vorliegenden Gesetzentwurf. Die CDU steht natürlich dahinter.

Ein kleiner Nachsatz: Die Opposition hat natürlich die Aufgabe zu kritisieren. Das ist legitim. Es wäre dumm, wenn sie es nicht machen würde. Ich würde mir aber manchmal wünschen, dass ein bisschen mehr Realitätssinn dabei ist, dass vielleicht auch umsetzbare Vorschläge gemacht werden und dass nicht immer nur gesagt wird, ich bin entrüstet, ich bin enttäuscht, alles ist schlecht. Nein, ist es nicht. Wir haben die Verantwortung, wir tragen sie.

Wir stimmen jetzt ab. Wir werden dafür sein. Dann geht es weiter. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine Fragen oder Wortmeldungen. Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wir können zur Abstimmung kommen.

## Abstimmung

Wir haben den Gesetzentwurf vorliegen in der Fassung der Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses in Drs. 8/3309. Gibt es Bestrebungen, über Bestimmungen getrennt abzustimmen? - Nein. Dann können wir darüber insgesamt abstimmen. Wer dieser Beschlussempfehlung und dem darin enthaltenen Gesetzentwurf seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion der AfD. Damit ist dieses Gesetz angenommen worden und wir können den Tagesordnungspunkt beenden.

Wir kommen nunmehr zum

## Tagesordnungspunkt 10

Zweite Beratung

### Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung des Gebäudeenergiegesetzes sowie zur Änderung der Allgemeinen Gebührenordnung

Gesetzentwurf Landesregierung - **Drs. 8/1784**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt - **Drs. 8/3310**

(Erste Beratung in der 30. Sitzung des Landtages am 18.11.2022)

Berichterstatterin ist Frau Sandra Hietel-Heuer. Sie erhält nunmehr das Wort. - Bitte sehr.

## Sandra Hietel-Heuer (Berichterstatterin):

Herzlichen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! In seiner Sitzung am 18. November 2022 hat der Landtag von Sachsen-Anhalt den Gesetzentwurf zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt überwiesen. Mitberatend wurden die Ausschüsse für Inneres und Sport sowie für Finanzen beteiligt.

Mit der Änderung des Energiesparrechts und der Verabschiedung des Gebäudeenergiegesetzes auf Bundesebene wurde eine Anpassung des Landesrechts erforderlich. Im Wesentlichen geht es dabei um ausgleichsrelevante Aufgaben, die sich aus dem Gebäudeenergiegesetz ergeben. Dazu galt es, ein einheitliches Anforderungssystem zu entwickeln und den Anpassungsbedarf für die landesrechtlichen Regelungen zu erfassen.

Der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt hat sich erstmals in der 16. Sitzung am 10. Januar 2023 mit dem Gesetzentwurf befasst und die Durchführung eines schriftlichen Anhörungsverfahrens beschlossen.

Zuvor hatten sich die kommunalen Spitzenverbände mit Schreiben vom 5. Dezember 2022 an alle drei Ausschüsse bereits ausführlich zu dem Gesetzentwurf geäußert. Im Rahmen des Anhörungsverfahrens gaben die kommunalen Spitzenverbände darüber hinaus eine ergänzende Stellungnahme ab.

Weiterhin machten zwei weitere Anzuhörende von der Möglichkeit der Abgabe einer inhaltlichen Stellungnahme Gebrauch. Zwei weitere Anzuhörende teilten mit, dass sie keine Ergän-

zungen haben bzw. von einer Stellungnahme absehen. Alle Stellungnahmen sind in den Vorlagen 1 bis 8 abrufbar.

Die erneute Ausschussberatung war für die 20. Sitzung am 10. Mai 2023 vorgesehen. Zu Beginn der Sitzung wurde der Beratungsgegenstand jedoch aufgrund weiteren Beratungsbedarfs innerhalb der Fraktionen von der Tagesordnung genommen.

Die erneute Beratung fand in der 22. Sitzung am 23. August 2023 statt. Der Beratung lag eine Synopse des Gesetzgebungs- und Beratungsdienstes vom 5. Mai 2023 zugrunde. Ebenso lag als Tischvorlage ein Änderungsvorschlag der Koalitionsfraktionen vor. Im Ergebnis seiner Beratung hat der Ausschuss eine vorläufige Beschlussempfehlung erarbeitet, in der die Annahme des Gesetzentwurfes in der Fassung der Synopse des GBD mit den von den Koalitionsfraktionen eingebrachten Änderungen empfohlen wird.

Der Ausschuss für Inneres und Sport hat sich in der 24. Sitzung am 21. September 2023 mit dem Gesetzentwurf und mit der vorläufigen Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses befasst und sich dieser angeschlossen.

In seiner 47. Sitzung am 10. Oktober 2023 befasste sich der Ausschuss für Finanzen mit dem Gesetzentwurf und mit der vorläufigen Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses. Im Ergebnis seiner Beratung empfahl der Ausschuss für Finanzen die Annahme des Gesetzentwurfes in der Fassung der vorläufigen Beschlussempfehlung mit der Maßgabe, dass in Artikel 1 § 3 Abs. 1 Satz 1 die Wörter „jedes Kalenderjahr“ durch die Wörter „das Kalenderjahr 2023“ ersetzt werden.

In der 24. Sitzung am 1. November 2023 folgte der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt der Empfehlung des Ausschusses für Finanzen und erarbeitete die Ihnen in Drs. 8/3310 vorliegende Beschlussempfehlung.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bitte Sie freundlichst um Zustimmung zu der genannten Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der CDU)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich stelle fest, dass es dazu keine Wortmeldungen gibt. Wir haben im Ältestenrat entschieden, dass hierzu keine Debatte stattfinden sollte. Es gibt offensichtlich auch kein Begehren.

#### **Abstimmung**

Wir haben jetzt diesen Gesetzentwurf vorliegen, wie die Berichterstatterin gerade gesagt hat, und zwar in der Fassung der Beschlussempfehlung in Drs. 8/3310. Gibt es Bestrebungen, über Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes einzeln abzustimmen? - Nein, gibt es nicht. Deswegen frage ich jetzt, wer dem vorliegenden Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung des Ausschusses in Drs. 8/3310 zustimmt. Diejenigen bitte ich jetzt um ihr Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? - Niemand. Damit ist dieses Gesetz beschlossen worden. Wir können den Tagesordnungspunkt verlassen.

Wir kommen zum

### Tagesordnungspunkt 11

a) Erste Beratung

#### **Entwurf eines Siebenten Gesetzes zur Änderung des Kinderförderungsgesetzes**

Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3308**

b) Beratung

#### **Gute und kostenfreie Kitas in Sachsen-Anhalt - Beitragsbefreiung für Eltern umsetzen, Qualität in der Betreuung gewährleisten!**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3284**

Einbringerin zu a) ist Frau Nicole Anger für die Fraktion DIE LINKE. Sie hat das Wort. - Bitte sehr.

#### **Nicole Anger (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Wer sagt, dass Kinder unsere Zukunft sind, der muss jetzt handeln. Jetzt müssen wir alle Anstrengungen unternehmen, um jedem Kind die bestmöglichen Chancen für ein gutes Aufwachsen in Sachsen-Anhalt zukommen zu lassen. Damit müssen wir bei den Jüngsten anfangen.

Wir haben Ihnen heute unseren Gesetzentwurf für die Kindertagesbetreuung vorgelegt. Dieser fokussiert auf folgende Schwerpunkte:

Erstens. Die Elternbeiträge werden ab dem Jahr 2025 vollständig abgeschafft.

Zweitens. Ein kostenloses Mittagessen für alle Kinder wird eingeführt.

Drittens. Es wird zum Zehnstundenbetreuungsanspruch für alle Kinder zurückgekehrt.

Viertens. Der Personalschlüssel wird verbessert.

Dies alles wird verbunden mit einer grundlegenden Neuordnung des gesamten Finanzierungssystems. Das Ziel ist, die bisher unkalkulierbaren Finanzrisiken aus dem sogenannten gemeindlichen Defizit bei den Gemeinden und damit auch bei den Eltern aufzulösen.

Wir wollen Transparenz und Bürokratieabbau bei allen Beteiligten herstellen, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Aber der Reihe nach. In den 215 Gemeinden des Landes Sachsen-Anhalt variieren die Elternbeiträge in der Kindertagesbetreuung stark. Bei den Elternbeiträgen erleben wir in den Gemeinden aktuell einen massiven Wildwuchs. Es ist abhängig vom Wohnort, wie viel ich für den Kita- oder Hortplatz meines Kindes bezahlen muss. So kostet ein Zehn-Stunden-Krippenplatz in Magdeburg 150 €, in der Gemeinde Brücken-Hackpfüffel - Mansfeld-Südharz, wem das nichts sagt - hingegen 356 €, also mehr als doppelt so viel. Ein Zehn-Stunden-Platz im Kindergarten in der Stadt Magdeburg kostet 80 €, in Brücken-Hackpfüffel 255 €, also mehr als dreimal so viel.

Noch eklatanter ist der Unterschied bei der Hortbetreuung. In Barby im Salzlandkreis kostet

ein Sechs-Stunden-Hortplatz 28 €. In Eilsleben, Harbke, Völpe, Wefensleben, alles im Landkreis Börde, kostet der gleiche Hortplatz 178 €, das Sechsfache.

Meine Damen und Herren! Wir haben zwar seit geraumer Zeit die sogenannten Mehrkindregelung, die eine finanzielle Entlastung der Eltern schaffen soll, aber wenn ich auf diese aktuelle Entwicklung der Beiträge gucke, dann muss ich feststellen, dass sich diese in den Gemeinden mitunter massiv erhöht haben. Auffällig dabei sind die Erhöhungen im Bereich der Horte. Ich kann zur Mehrkindregelung nur sagen: Gut gemeint ist leider nicht gut gemacht.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Wenn sich die Kosten, die die Eltern beim zweiten Kind einsparen, durch die Beitrags erhöhungen beim ersten Kind aufsummieren, dann kommen die Entlastungen definitiv nicht an.

Meine Damen und Herren! Es sind keine gleichwertigen Lebensbedingungen im Land, wenn es vom Wohnort abhängig ist, was Familien für die Kindertagesbetreuung bezahlen. Es muss möglich sein, dass in Sachsen-Anhalt ein Kita-Platz in Brücken-Hackpfüffel genauso viel kostet wie in Magdeburg. Oder besser noch - das ist eine echte Entlastung der Eltern -: Wir machen uns endlich auf den Weg zur beitragsfreien Kita.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Genau das ist einer der Punkte, zu dem wir hier heute unseren Gesetzesentwurf vorlegen.

Ich sprach eingangs auch vom Bürokratieabbau. Den erreichen wir bspw. mit der Beitragsfreiheit, weil viele Anträge auf Übernahme der

Kosten dann einfach nicht mehr gestellt und folglich auch nicht mehr bearbeitet werden müssen. Ähnlich verhält es sich bei dem Anspruch auf einen Platz mit einer zehnstündigen Betreuungszeit sowie auf ein kostenfreies Mittagessen. Jedem Kind dieselben Bedingungen zu gewährleisten, das gilt sowohl für den Betreuungsumfang als auch für das Essen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Die Inflation, die der größte Preistreiber bei Lebensmitteln ist, sorgt auch für einen Preisanstieg beim Kita-Mittagessen. Mehr und mehr Familien können sich die Mittagsversorgung in der Kita schlichtweg nicht mehr leisten. Aber ein warmes Mittagessen darf nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängig sein.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Wenn ich auf die Anträge schaue, die nicht mehr eingehen werden - ob nun ein Antrag auf eine Ausnahme bezüglich der zehn Stunden, auf die Überprüfung des Zehnstundenanspruchs oder auf die Übernahme der Mittagsverpflegung im Rahmen des Bildungs- und Teilhabepakets -, dann sehe ich auch jede Menge Entlastung bei den Mitarbeitenden in der Verwaltung. Diese können dann gern auch andere Tätigkeiten übernehmen. Auch das rechnet sich. Viel wichtiger mit Blick auf die Jüngsten ist: So schaffen wir gleichwertige Startbedingungen. Es ist dann eben nicht von der Situation der Eltern abhängig, wie lange ein Kind in die Kita gehen kann oder ob es ein Mittagessen bekommt.

Meine Damen und Herren! Außerdem beklagen die pädagogischen Fachkräfte, aber auch die Gewerkschaften seit Jahren, dass unsere Erzieher\*innen überlastet sind. Fast zwei Drittel der Beschäftigten fühlen sich permanent an der Grenze der eigenen Belastbarkeit. Mehr als

drei Viertel gehen davon aus, dass sie in ihrem Beruf nicht das Rentenalter erreichen werden. Die Ursachen hierfür sind insbesondere schlechte Rahmenbedingungen und eine starke Arbeitsverdichtung. Drei Viertel der Beschäftigten in Sachsen-Anhalt klagen darüber, dass die Komplexität an Problemlagen innerhalb der Kita deutlich zugenommen hat. Das spüren sie tagtäglich im Arbeitsalltag mit den Jüngsten.

So kann es nicht weitergehen. Der Personalschlüssel im Land Sachsen-Anhalt ist einer der schlechtesten bundesweit. Ein gut ausgebautes Netz an Kindertagesbetreuung und eine hohe Betreuungsquote allein sichern noch keine ausreichende Kita-Qualität. Erst, wenn das Personal nicht mehr überlegt, den Job zu wechseln, sondern sich jeden Tag freut, in die Kita zu gehen, dann bekommen wir auch einen echten Qualitätsschub.

*(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)*

Deswegen sind die Verbesserung der Arbeitsbedingungen, sprich des Personalschlüssels, und damit die Steigerung der Attraktivität des Berufsbildes für uns zentral. Und das ist auch wichtig, weil die Fachschüler\*innen oft von einem Praxisschock berichten, in dessen Folge viele von ihnen in Sachsen-Anhalt gar nicht erst in den Beruf einsteigen. Sie gehen oft in angrenzende Bundesländer, in denen die Rahmenbedingungen besser sind. Wir bilden jedes Jahr 1 100 Fachschüler\*innen aus. Davon kommt nur ein geringer Teil in der Praxis an. Von Fachkräftemangel kann hierbei keine Rede sein. Wir müssen sie vielmehr für die Einrichtungen gewinnen und in der Kindertagesbetreuung halten.

Für die Verbesserung der frühkindlichen Bildung sollen die Erzieher\*innen endlich Vor-

und Nachbereitungszeiten erhalten. Nur so können sie den gestiegenen Anforderungen im Alltag und auch den Anforderungen des Bildungsprogrammes gerecht werden. Ebenso müssen Ausfallzeiten aufgrund von Krankheit, Urlaub, Fort- oder Weiterbildung vollständig berücksichtigt werden. Auch möchten wir die Leiter\*innenfreistellung klar regeln.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ferner ist es uns ein Anliegen, auch die Multiprofessionalität in den Kitas zu stärken. Deswegen wollen wir unter anderem auch, dass Sprachfachkräfte fester Bestandteil des Kita-Personals werden.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Meine Damen und Herren! Mit unserem Gesetzentwurf bringen wir auch mehr Transparenz in das Finanzierungssystem. Die bisherige Finanzierungssystematik über die Kindpauschalen hat sich nicht bewährt. Die Gesamtkosten der Kinderbetreuung sind nicht bekannt und können in den Pauschalen nicht abgebildet werden. Die Gemeinden tragen ein unkalkulierbares finanzielles Risiko, in dessen Folge auch die Elternbeiträge steigen. Wir wollen mehr Transparenz in die Finanzierung bringen und die Kostenbelastung anders verteilen.

Neben der Planung und den Verhandlungen über die LEQ-Vereinbarungen, also die Leistungs-, Entgelt- und Qualitätsvereinbarungen, wird auch die Finanzierung bei den Landkreisen und den kreisfreien Städten konzentriert. Damit liegt dann alles in einer Hand. Die finanzielle Beteiligung des Landes wird beibehalten. Diese wird aber als fester Anteil an den tatsächlichen Personalkosten des pädagogischen Personals ermittelt und damit künftig auch automatisch dynamisiert. Alle Regelungen zu den Kindpauschalen fallen dafür weg.

Die Gemeinden müssen das gemeindliche Defizit aus der Gesamtfinanzierung für ihre Kindertagesstätte nicht mehr selbst tragen. Sie bleiben aber über die Kreisumlage an der Finanzierung der Kinderförderung beteiligt. Die Umstellung des Finanzierungssystems ist eine entscheidende Voraussetzung, damit Umfang und Qualität der Kinderförderung nicht mehr von der finanziellen Leistungsfähigkeit der einzelnen Gemeinden und von den verschiedenen Trägern der Kindertagesbetreuung abhängig sind und wir in der Folge dann wirklich von gleichwertigen Lebensbedingungen reden können.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Meine Damen und Herren! Wer sagt, Kinder sind die Zukunft, der muss jetzt handeln. Wir fordern gleichwertige Lebensbedingungen für ein gutes Aufwachsen in allen Gemeinden für jedes Kind in Sachsen-Anhalt. Lassen Sie uns deswegen heute gemeinsam einen wichtigen Schritt gehen für die Jüngsten im Land und ihre Familien. Lassen Sie uns gemeinsam das Signal aussenden: Ihr seid uns wichtig, euer Aufwachsen ist uns wichtig.

Ich freue mich jetzt auf die konstruktive Beratung zu unserem Gesetzentwurf. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. Ich sehe keine Fragen. - Bevor wir in der Debatte weiter voranschreiten, begrüßen wir auf unserer Besuchertribüne zum einen Damen und Herren der Städtischen Volkshochschule Magdeburg. - Herzlich willkommen bei uns!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Zum anderen begrüßen wir Damen und Herren vom Landesbüro Sachsen-Anhalt der Friedrich-Ebert-Stiftung. - Ebenfalls herzlich willkommen!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Jetzt können wir in der Debatte fortfahren. - Herr Köhler bringt für die AfD-Fraktion den Antrag in der Drs. 8/3284 ein.

*(Beifall bei der AfD)*

Herr Köhler, Sie haben das Wort.

#### **Gordon Köhler (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bereits im Mai dieses Jahres haben zahlreiche Familienverbände Alarm geschlagen, unter anderem der Bundeselternrat, aber auch die Initiative Familien. Denn durch den rasanten Anstieg von Lebensmittelpreisen, den massiven Aufwuchs bei den Stromkosten oder die drastische Teuerung bei den Heizkosten steht den Familien das Wasser bis zum Hals. Sie werden mehr und mehr an den finanziellen Rand des Machbaren, des Möglichen gedrängt. Daher besteht für uns als Politik Handlungsbedarf.

Der Deutsche Familienverband selbst hat hierzu eine klare Forderung formuliert: die Abschaffung der Elternbeiträge für die Kindertagesbetreuung. Das übrigens ist eine Forderung, die wir als AfD-Fraktion hier im Hohen Hause seit unserem Bestehen immer und immer wieder eingebracht und erhoben haben. Weil Sie trotz aller Forderungen und Rufe nicht tätig wurden, meine Damen und Herren, stellen wir heute erneut einen Antrag.

Denn eines ist klar: Selten war die Forderung so notwendig wie heute. Sie wird auch auf



absehbare Zeit notwendig bleiben und an Bedeutung gewinnen. Denn egal, wo ich mit Elternvertretern gesprochen habe - egal ob bei mir im Heimatlandkreis im Jerichower Land oder in Dessau oder in Osterburg -: Überall herrscht Unmut darüber, dass wir auf der ganzen Welt Geld verteilen, aber für unsere Familien hier Gebührenerhöhungen ins Haus stehen. Die etablierte Politik lässt also Familien die Zeche für ihren Retterkomplex zahlen. Das ist nicht fair.

*(Beifall bei der AfD)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Beiträge für einen Kita-Platz in Sachsen-Anhalt sind verglichen mit dem Jahr 2019 nahezu im gesamten Bundesland stetig gestiegen, wobei es von Gemeinde zu Gemeinde natürlich Unterschiede gibt. Hierzu würde ich gern folgendes Beispiel herausgreifen, um den Sachverhalt etwas zu verdeutlichen. Wenn Sie bspw. einen Krippenplatz mit einem Betreuungsumfang von zehn Stunden benötigen, dann zahlen Sie Magdeburg 1 800 jährlich. Im Burgenlandkreis hingegen sind es dann schon fast, gemittelt, 3 000 € jährlich. Wenn wir uns dazu die Gehaltsstruktur in Sachsen-Anhalt ins Gedächtnis rufen, dann müssen wir feststellen, dass unter Umständen sogar bis zu zwei Gehälter allein für die Krippenbetreuung aufgewendet werden müssen. Das muss man sich ins Gedächtnis rufen. Auf der einen Seite soll man arbeiten gehen und will Familie im Beruf fördern. Auf der anderen Seite muss man dann einen so erheblichen Teil des Geldes für die Kinderbetreuung selbst aufwenden. Das ist schon zum Kopfschütteln.

Wir brauchen uns auch nichts vorzumachen: Es wird weiter teurer werden. Inflation, Energiepreise - wir sind noch lange nicht am Ende der Preisspirale angelangt. Denn die Verdopplung der Lkw-Maut im kommenden Monat oder die

Steigerung der CO<sub>2</sub>-Bepreisung zum Jahreswechsel werden sich wie eine Grabplatte auf alle Lebensbereiche legen. Hinzu kommen berechtigterweise Gehaltssteigerungen für die Erzieher ab dem 1. März 2024. Das ist nachvollziehbar. Denn auch Erzieher müssen zur Arbeit kommen, auch Erzieher müssen ihren Kühlschrank füllen.

Aber meine Frage richtet sich an die Koalition hier vorn: An wem werden letzten Endes die Mehrkosten für die Kita-Betriebe hängen bleiben? - Natürlich an den Eltern. Ich und meine Fraktion halten das schlicht und ergreifend für nicht gerecht. Auch die Eltern in diesem Land halten das Ganze für nicht gerecht. Deshalb muss die andauernde und steigende Belastung von Eltern ein Ende haben. Es besteht Handlungsbedarf, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Zwar sind es am Ende die Kommunen, die die Elternbeiträge erheben. Aber es waren auch die Kommunen, die in den letzten Jahren diese Irrsinnspolitik zu ertragen hatten. Viele von uns sind kommunal verwurzelt. Daher wissen wir, dass Spielräume für freiwillige Aufgaben kaum mehr möglich sind. Energie, Migration, Inflation, Bürokratie - die Kommunen befinden sich auf einem ständigen Stresslevel. Daher ist es nicht möglich, den Kommunen auch noch aufzuerlegen, die Beitragsfreistellung abzupuffern. Das Land muss handeln.

Aber wir sehen auch, das Land will nicht handeln. Jedes Jahr zum Jahresende hin wird hier über das KiFöG diskutiert. Wir reden darüber, dass die Mehrkindregelung beibehalten werden soll. Ja, die Landesregierung selbst klopft sich hierzu auf die Schulter und feiert den Status quo - und das, obwohl es bei den Wahlkämpfen immer wieder Thema war, bspw. bei

der SPD, die die Forderung aufgestellt hat. Aber nach der Wahl ist das dann schnell wieder vergessen.

Deswegen ermahnen wir Sie hier erneut: Lassen Sie uns konkret werden, lassen Sie uns die Elternbeiträge für die Kinderbetreuung endlich vollständig übernehmen.

*(Beifall bei der AfD)*

Wir fordern Sie auf, die entsprechenden gesetzlichen Rahmenbedingungen zu schaffen. Wir fordern Sie auf, die Daten zu erheben, die notwendig sind, um das Vorhaben im Rahmen einer kommenden Haushaltsaufstellung solide auszufinanzieren. Aber es muss auch sichergestellt werden, dass keine Einrichtung etwaige Nachteile erfährt.

Selbstverständlich reden wir dabei auch über die Beitragsübernahme für jedes Kind von der Krippe an bis zum Hort. Die Zeit der Kompromisse für die Kinderbetreuung muss endlich ein Ende haben. Für Kompromisse besteht auch gar kein Grund. Denn in keiner Debatte hier im Landtag wurde von Ihnen auch nur ein einziges Argument vorgebracht, welches die vielen Vorteile einer kostenlosen Kinderbetreuung letztlich aufwiegt.

Deswegen nutze ich die Gelegenheit als Einbringer auch gleich, um eine klassische Ausrede zu widerlegen, nämlich das Land könne es nicht bezahlen. Das ist die Standardausrede, die wir immer und immer wieder hören, wenn es darum geht, für die Menschen im Land wichtige Entscheidungen zu treffen - egal ob für Familien, die medizinische Versorgung oder die innere Sicherheit. Die Kassen sind dann immer leer. Schmalhans ist Küchenmeister, wie der Volksmund so schön sagt. Wenn es am Ende aber darum geht, Versorgungsposten zu

schaffen, dann ist wieder Geld vorhanden. Wenn es um Migration geht, dann ist wieder Geld vorhanden, dann ist das Staatsäckel gut gefüllt.

Das ist im Übrigen ganz genauso, wenn es wieder zum Kampf gegen rechts geht oder die sogenannte Zivilgesellschaft aufgepäppelt werden muss. Dann versickert das Steuergeld. Gerade dann kommt auch kein Minister um die Ecke und erklärt bedeutungsschwer, dass das Land es finanziell nicht stemmen könne. Nein, im Gegenteil: Ich erinnere an die Debatten vor einigen Monaten, als es um überlastete Kommunen ging. Unseren Vorwurf der finanziellen Belastung im Bereich des Asyls konterte die Landesregierung wie? - Ganz genau, im Habeck-schen Sinne: Es gibt keine Belastung, wir geben einfach nur mehr aus.

Doch, sehr geehrte Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren, dieses Argument zieht nicht mehr - nicht, solange jedes Jahr aufs Neue für Personal Geld neu herausgepustet wird - der Landesrechnungshof hat das klar moniert -, nicht, solange dieses Land einen einzigen Euro für Gender-Mainstreaming, Klimaschutzkampagnen oder anderen Irrsinn ausgibt. Daher kann es ernsthafterweise für Familien niemals heißen: Es ist kein Geld vorhanden, wir können es nicht bezahlen.

Es gibt auch keinen Grund, diesen Schritt in Richtung eines kinder- und familienfreundlichen Sachsen-Anhalts letztlich nicht zu gehen. Daher sollten wir uns bemühen, einen tatsächlichen Schritt zu wagen hin zu einer Willkommenskultur für Kinder, einen Schritt hin zu echter Wahlfreiheit für Familien, die Familie und Beruf unter einen Hut bringen wollen.

Ein Wort noch zu dem Gesetzentwurf der Linksfraktion. Hand aufs Herz: Finden Sie es nicht

selbst merkwürdig, immer wieder etwas zu beantragen, was Sie bei uns dann doch wieder ablehnen? Ich meine, das hat nun schon fast einen Déjà-vu-Effekt. Ich kann Ihnen nur so viel sagen: Bei einer solchen gespaltenen Persönlichkeit gibt es in unserem Parlament leider keinen Inklusionsbonus. Daher müssen Sie, wenn Sie Wählerstimmen gewinnen wollen, schon auch eigene Aspekte vorbringen, so schwer das für Sie im Zeitalter der Atomisierung sicherlich auch sein mag.

*(Beifall und Jawohl! bei der AfD)*

Gleichwohl gibt es in Ihrem Gesetzentwurf Dinge, die auch wir begrüßen. Anderes wiederum finden wir unnötig und überflüssig. Inklusion und Migrationsförderung seien einmal außen vor. Sie stellen bspw. in § 7 darauf ab, dass Kinder in den Kindergärten selbst eigene Vertreter aufstellen sollen. Bei mir lief ein Kopfkino, und ich habe mir bildlich vorgestellt, wie die Drei- und Vierjährigen eine Wahl abhalten,

*(Lachen bei der AfD)*

und der Vertreter dann bei der Einrichtungsleitung oder im Elternkuratorium vorspricht und sich Gehör verschafft. Das fand ich sehr spaßig. Aber Irrsinn beiseite: Einer Ausschussüberweisung würden wir dennoch zustimmen. Im Sinne der Familien reichen wir allen die Hand. Den ideologischen Ballast selbst könnte man im Ausschuss sicherlich entschlacken. Jedenfalls würden wir dort für Gespräche zur Verfügung stehen. - Vor diesem Hintergrund bedanke ich mich für Ihre Aufmerksamkeit. Danke.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann können wir in die Dreiminutendebatte eintreten. Ach, nein, Herr Pott hat eine Frage. Entschuldigung, das war meiner mangelnden Konzentration geschuldet. - Herr Pott, Sie haben die Möglichkeit, diese Frage zu stellen, wenn Herr Köhler sie zulässt.

**Gordon Köhler (AfD):**

Wir versuchen es.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Er tut es. - Bitte.

**Konstantin Pott (FDP):**

Vielen Dank. - Herr Köhler, ich habe nur eine Frage. Sie haben Beispiele genannt, wo Sie Möglichkeiten für die Finanzierung sehen. Mich würde einmal interessieren, wie Sie ungefähr den Finanzbedarf dafür sehen. Also, wie hoch schätzen Sie den Beitrag, den wir benötigen, um am Ende die Beitragsfreiheit bei Kitas zu realisieren?

**Gordon Köhler (AfD):**

Halten wir einmal fest: Die Presse hat es richtig kommuniziert. Der Landesrechnungshof selbst hat moniert, dass das Land einen sehr üppigen Personalkörper aufstellt und ausfinanziert. Wir reden hierbei von einem knappen Drittel. Ich glaube, es waren exakt 30,9 %. Wenn wir einmal nach Niedersachsen schauen, dann stellen

wir fest, dass der Erfüllungsaufwand des Landes Niedersachsen mit einem Personalkostenaufwand von 27 % zurechtkommt. Jetzt legen wir das Ganze einmal auf Sachsen-Anhalt um. Angenommen, wir hätten diese Personalkostenquote, wie es das Land Niedersachsen vorexerziert, dann hätten wir einen mittleren dreistelligen Millionenbetrag zur Verfügung, den wir für Familien aufwenden könnten. Genau das würden wir tun. Darin unterscheiden wir uns. - Danke.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann kommen wir jetzt zur Dreiminutendebatte. Zunächst spricht Frau Grimm-Benne als Ministerin für die Landesregierung. - Bitte sehr.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Auf die Frage von Herrn Pott könnte man auch antworten: Niedersachsen bekommt es nur deswegen hinsichtlich der Personalkosten hin, weil die Öffnungszeiten, insbesondere für berufstätige Eltern, zum Teil bis 15 Uhr oder zum Teil sogar nur mit Unterbrechungen möglich sind. Hinsichtlich der Vereinbarkeit von Beruf und Familie sind wir in Sachsen-Anhalt weitaus besser aufgestellt.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Das sollten wir uns auf jeden Fall erhalten.

Wie gesagt, meine Damen und Herren Abgeordneten, aus den Reihen der Opposition hörten

wir in der letzten Landtagssitzung, als ich insbesondere den Entwurf des Gesetzes zur Sicherstellung der Qualität in der Kindertagesbetreuung eingebracht habe, ungefähr Sprüche wie „jährlich grüßt das Murmeltier“ oder „zum Ende des Jahres kommen wir immer wieder zu dem gleichen Prozedere“; das würde langsam langweilen.

Bei dem vorliegenden Antrag der AfD-Fraktion und dem Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE wäre eine ähnliche Reaktion möglich; denn deren Forderungen sind dem Hohen Haus schon öfter unterbreitet worden. Tragfähiger wird diese Schaufensterpolitik durch ständige Wiederholung nicht, meine Damen und Herren Abgeordneten.

*(Beifall bei der SPD)*

Im Bundesvergleich muss sich unser Kinderförderungsgesetz nicht verstecken. Deshalb danke ich für die Gelegenheit, die Vorteile unserer Regelung für gute frühkindliche Bildung darzulegen. Der Alarmismus der Opposition verkennt die Realität in diesem Land, zeugt mittlerweile von einer mangelnden, finde ich, Solidarität gegenüber den Beschäftigten und den Eltern und redet in diesem Land unnötigerweise die Kinderförderung schlecht.

Deshalb ein kurzer Realitätscheck. Während im Jahr 2016 die Landesbeteiligung zum Kinderförderungsgesetz noch 290 Millionen € betrug, stellen wir in diesem Jahr 428 Millionen € zur Verfügung. Wir meinen alle - dabei schließe ich die Regierungsfraktionen ein -, das ist gut investiertes Geld.

*(Beifall bei der SPD)*

Wir gewährleisten in unserer Kinderbetreuung einen weitestgehenden Rechtsanspruch ab der Geburt bis zur Vollendung des 14. Lebensjahres

mit einer Betreuungsdauer von bis zu 50 Wochenstunden. Das ist bundesweit spitze.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Bei überschlägiger Kalkulation müsste das Land rund 185 Millionen € zusätzlich pro Jahr in die Hand nehmen, um die Beitragsfreiheit für Eltern zu erreichen. Wenn man noch hinzunimmt, dass bei dem Entwurf der LINKEN auch noch die Kommunen entlastet werden sollen, dann wird dieser Betrag noch einmal höher. Kostenloses Mittagessen in diesem Land hatten wir auch schon einmal ausgerechnet. Das waren 68 Millionen €. Wenn ich alles das aufnehme, was die Fraktion DIE LINKE in ihren Gesetzentwurf aufgenommen hat, dann komme ich zu unserem jetzigen Bedarf auf einen Mehrbedarf in Höhe von 500 Millionen €.

Das sind Beträge, die einfach nicht finanzierbar sind. Auch der bürokratische Aufwand, der betrieben wird, um wieder zurückzurechnen, wie viel Personalkosten im nächsten Jahr berechnet werden sollen, ist sehr hoch. Darüber bin ich sehr traurig.

Wissen Sie, Herr Lippmann, bei dem letzten Gesetzentwurf waren Sie noch nicht im Plenum. Wir haben lange mit Ihnen, der GEW, über eine Finanzierung geredet. Wir haben lange darüber geredet, wie wir die Finanzierung umstellen. Damals waren Sie sozusagen noch ein Partner auf Augenhöhe, mit dem wir nämlich gemeinsam diese Finanzierung hinbekommen haben.

*(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD, und von Siegfried Borgwardt, CDU)*

Jetzt stellen Sie sich hier hin und sagen: Wir brauchen eine neue Finanzierung. Ich finde, platter geht es nicht mehr. Ich hätte mir eigentlich gewünscht, wir würden das an dieser Stelle

bei einem solchen wichtigen Thema wirklich besser und ordentlicher darstellen.

*(Beifall bei der SPD - Zuruf von Thomas Lippmann, DIE LINKE)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wie ich sehe, gibt es dazu keine Fragen. Dann kommen wir zu den Redebeiträgen der Fraktionen. Herr Teßmann ist bereits für die CDU-Fraktion auf dem Weg zum Rederpult. - Sie haben das Wort, Herr Teßmann.

#### **Tim Teßmann (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss sagen, sich auf diese Anträge vorzubereiten, hat einiges abverlangt - nicht, weil sie so anspruchsvoll sind, nein, sondern weil ich mir einfach die Frage stelle, wie ehrlich sie denn gemeint sind.

DIE LINKE hat mit diesem Gesetzentwurf auf jeden Fall mediale große Aufmerksamkeit bekommen. Die Zahlen, die Sie als Fraktion in diesem Artikel nennen, haben es auch in sich. Ich bin ein sozial eingestellter Mensch. Ich muss mich trotzdem fragen: Liegt Ihnen die Zukunft unserer Kinder eigentlich wirklich am Herzen? Sie rechnen mit 100 Millionen € Mehrkosten pro Jahr. Woher das Geld kommen soll, wie immer: keine Vorschläge.

*(Zustimmung bei der CDU - Eva von Angern, DIE LINKE: Regelmäßig kommen welche von uns!)*

Wollen wir den Kindern noch größere Schulden hinterlassen? Ist das gerecht für eine freie Kita-Versorgung oder geht es Ihnen lediglich um Aufmerksamkeit?

Ich denke, wir haben auch eine finanzielle Verantwortung für die Generationen, die nach uns kommen. Gerade Sie, Frau Anger, sagen ja immer, dass sie viel Kontakt mit der Praxis haben. Die Praxis spiegelte mir vor fünf Wochen etwas anderes wider. Sie möchten keine freien Kitas, sondern sie möchten mehr Qualität in den Kitas und dafür auch mehr Geld.

*(Nicole Anger, DIE LINKE: Freie Kitas?)*

- Wie bitte? - Zudem erinnere ich mich an ein Gespräch, Frau Anger, zu dem wir gemeinsam eine Kita besichtigt haben, in dem sie selber die Sinnhaftigkeit von freien oder kostenfreien Kitas infrage gestellt haben. Weiterhin wollen Sie Personal entlasten, aber die Betreuungszeiten auf zehn Stunden anheben - für mich ein völliger Gegensatz. Schon jetzt müssen viele Kommunen die Betreuungszeiten stark einschränken.

Zum Antrag der AfD. Das war das, was die AfD immer macht: eine Neiddebatte führen.

Die CDU-Fraktion steht weiterhin zu der Geschwisterkindregelung. Sie wurde heute schon mehrfach angesprochen. Diese ist auch eine große Herausforderung für unser Land, ist aber dennoch eine große Entlastung für unsere Familien.

Entscheidende Änderungen müssen meiner Meinung nach auf der Bundesebene passieren. So sollte das Kindergeld einmal grundsätzlich reformiert werden.

*(Zustimmung von Xenia Sabrina Kühn, CDU)*

Dabei sollten dann auch die Diskussionen um freie Kindergärten und um freies Mittagessen einfließen. Dann könnten wir uns auch die

ganzen anderen bürokratischen Monster wie Kindergrundsicherung, Bildung und Teilhabe und das Personal, das dies bearbeitet, sparen. Das Geld kommt auch endlich bei den Kindern an.

*(Beifall bei der CDU)*

Daher werden wir beide Anträge ablehnen.

Wenn ich noch einen Satz sagen darf: Solange wir, glaube ich, unseren Kindern eine Welt mit Hass, Terror und Krieg hinterlassen, brauchen wir uns in diesem Plenum nicht weiter darüber zu unterhalten, was wir in Zukunft alles machen wollen. - Danke schön.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Sziborra-Seidlitz spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Sie haben das Wort.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Kinderförderungsgesetz ist immer wieder Anlass für grundsätzliche Debatten und für Reformvorschläge - angesichts der großen Bedeutung frühkindlicher Bildung für die Chancengerechtigkeit von Kindern völlig zu Recht.

In Kitas wird das Fundament für Bildungsbiografien und Erwerbskarrieren gelegt, aber dort werden auch Grundlagen geschaffen für eine demokratische Gesellschaft, für mündige Bürgerinnen und Bürger, die in der Lage und gewillt sind, Verantwortung für sich und die

Gesellschaft zu übernehmen. Hierbei immer wieder Verbesserungen auf den Weg zu bringen, ist wichtig und sinnvoll.

Der Gesetzentwurf der LINKEN bietet dafür eine geeignete Grundlage, von der ausgehend wir in Sachsen-Anhalt gemeinsam die nächste große KiFöG-Novelle vorbereiten könnten.

Einige der enthaltenen Forderungen, wie den allgemeinen Ganztagsanspruch für alle Kinder, die Einrechnung von Vor- und Nachbereitungszeiten, die Leistungsstunden und die Aufstockung der Sonderförderungen, teile ich uneingeschränkt. Die Debatten dazu werden schon teils seit der sechsten Legislaturperiode geführt.

Zur Großforderung Beitragsfreiheit. Die klingt immer gut, wäre auch gut. Aber an dieser Stelle wird Politik eben schwierig. Es ist verhältnismäßig leicht, wünschenswerte Forderungen zu formulieren. Etwas schwieriger ist es, diese in passende Gesetzesparagrafen zu gießen. Aber wirklich schwierig wird dann die Abwägung zwischen verschiedenen wünschenswerten Forderungen, wenn sie mit Haushaltsrealitäten konfrontiert werden. Solche Realitäten haben wir hier in unserem Land. Da würde ich eine generelle Beitragsfreiheit aktuell eher auf die hinteren Plätze verweisen.

Die bestehenden Regelungen zur Entlastung von Mehrkindfamilien im Land sind bundesweit durchaus vorzeigbar. Die sozialpolitische Abmilderung sozialer Härten erfolgt über den Anspruch auf Beitragsbefreiung gemäß SGB VIII. Das heißt, für alle Familien, die es wirtschaftlich noch schwerer haben, gibt es bereits entlastende Regelungen. Generelle Beitragsfreiheit schön und gut, aber ich bin nicht überzeugt davon, dass das gerade brennt.

Die Qualität in den Einrichtungen tut es aber auf jeden Fall, und zwar auch für die Eltern im Land. Die Belastung der Fachkräfte aufgrund von dünnen Personaldecken und schlechten Personalschlüsseln nimmt zu und wird auch die Betreuung und Bildung unserer Jüngsten weiterhin strapazieren. Die kostenfreie Kita nutzt nichts, wenn wegen Überlastung und Krankheit die Türen zubleiben oder die Betreuung nicht verlässlich gewährleistet werden kann.

Nicht dem Elternportemonnaie, sondern den Bildungschancen der Kinder muss unser erstes Interesse gelten. Daher sollten weitere Mittel, sofern wir sie dann haben, in die Qualitätsverbesserung fließen.

Zum Umbau der Finanzierungssystematik und der Herausnahme der Gemeinden. Ja, das würde das System wahrscheinlich funktionaler machen. Bei der großen KiFöG-Novelle unter der Kenia-Koalition in der letzten Legislaturperiode ist das, wie mir berichtet wurde - ich war noch nicht dabei -, auch intensiv debattiert, aber letztlich verworfen worden. Aber ich denke, an dieser Stelle ist vielleicht auch nicht alles in Stein gemeißelt.

Ich würde mich über eine Befassung mit der Gesetzesvorlage der LINKEN, und explizit nur der - denn diese ist der einzige Antrag an dieser Stelle mit Gehalt -, im Ausschuss freuen und dort eine umfängliche Anhörung erwarten. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Warten Sie. Es gibt eine Frage von Frau Hohmann. Wollen Sie diese zulassen? - Ich

interpretiere das jetzt einmal als ein Ja. - Frau Hohmann, Sie können die Frage stellen.

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Danke schön, Herr Präsident. - Ich habe nur eine kurze Frage. Sie haben eben davon gesprochen, dass Beitragsfreiheit momentan nicht ansteht. Ich weiß nicht, inwieweit Sie die Antwort auf die Kleine Anfrage meiner Kollegin Frau Anger gesehen haben. In den Regionen hier in Sachsen-Anhalt haben wir teilweise solche gravierenden Unterschiede hinsichtlich der Beitragsfreiheit und bei den Beiträgen bis hin zum Sechsfachen. Wie erklären Sie den Eltern, dass sie im Prinzip für ihre Betreuung sechsmal mehr bezahlen müssen als anderswo?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie haben das Wort.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Ich kenne die Antwort auf die Kleine Anfrage nicht im Detail, aber Frau Anger hat diese breite Diskrepanz auch hier erläutert. Natürlich ist das ein Problem. Natürlich muss man das regeln. Ich glaube nur nicht, dass eine generelle Beitragsfreiheit für alle Eltern in diesem Land an dieser Stelle die richtige Form der Regelung ist.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Dann können wir weiter voranschreiten. Für die FDP-Fraktion spricht Herr Pott.

**Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wie bereits in der vergangenen Sitzungsperiode soll auch heute das Thema KiFÖG diskutiert werden. Basis dafür sind ein Gesetzentwurf der LINKEN und ein Antrag der AfD-Fraktion.

Etwas überrascht war ich aber schon, dass ich diesen Gesetzentwurf lese; denn wir befassen uns gerade im Ausschuss mit dem KiFÖG insgesamt. Man kann sich durchaus auch im Rahmen des parlamentarischen Verfahrens dort einbringen und unterschiedliche Änderungsvorschläge vornehmen, um ggf. auch zügiger zu einer Veränderung zu kommen, anstatt diesen Prozess komplett neu zu beginnen.

Aber ich möchte ein bisschen auf Ihre geplanten Änderungen eingehen. Beispielsweise § 7 - Mitwirkung der Kinder. Es ist natürlich zu befürworten, wenn Kinder in die grundsätzliche Konzeption einer Kita einbezogen werden. Aber was Sie in Ihrem Entwurf machen, ist ein sehr enger rechtlicher Rahmen. Sie würden also damit massiv in die pädagogischen Konzepte der Kitas eingreifen. Doch gerade auch für die freien Träger, die immer wieder mit eigenen Konzepten kommen, kann das durchaus schwerwiegend sein. Die freie Gestaltung pädagogischer Konzepte, die bereits bestehen, wird damit gefährdet. Deswegen können wir dem so nicht zustimmen.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)*

Die Einbindung von Kindern in den Kita-Alltag kann auch fernab von „gewählten Sprechern“ funktionieren.

Auch bezüglich des nachgewiesenen zusätzlichen Bedarfs, den Sie in § 21 Ihres Gesetzentwurfes nennen, stellen sich die Fragen: Wie



hoch soll dieser denn am Ende sein? Wie wird dieser verteilt? Und die wichtigste Frage: Woher soll das benötigte Fachpersonal kommen? Und am Ende auch die Frage: Wie sollen diese Bedarfe überhaupt nachgewiesen werden? Auch dazu findet sich in Ihrem Gesetzentwurf nichts. Diesbezüglich müsste in jedem Fall eine Konkretisierung stattfinden.

Kommen wir aber zum Thema Beitragsfreiheit. Diese wird sowohl in dem Gesetzentwurf als auch in dem Antrag der AfD-Fraktion gefordert. Wir als Freie Demokraten wollen zukünftig die Steigerung der Qualität in den Kitas in Angriff nehmen.

*(Beifall bei der FDP)*

Das ist uns gerade deshalb wichtig, weil in den ersten Jahren der Grundstein für ein selbstbestimmtes Leben gelegt wird. Kita ist eben nicht nur Betreuung, sondern auch Bildung. Wenn wir in Sachsen-Anhalt für eine weltbeste Bildung sorgen und dafür kämpfen wollen, dann sollten wir dabei die Kitas im Blick haben und dort anfangen.

Eine solche qualitative Steigerung kann aber nicht erfolgen, wenn wir jetzt die Beitragsfreiheit realisieren. Natürlich ist beides wünschenswert. Aber bei begrenzten Haushaltsmitteln und im Übrigen auch angesichts der Vorgaben des Bundes, wie Bundesmittel zu verwenden sind, ist das schlicht und einfach nicht möglich. Wir müssen Schwerpunkte setzen. Dementsprechend, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist das aktuell nicht möglich. Gerade in Zeiten der Inflation sollten wir die Schuldenbremse auch im Sinne der Generationengerechtigkeit einhalten.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Ein Satz zur Mehrkindregelung. Wie ich es bereits in meiner Rede in der letzten Sitzungsperiode angekündigt habe, arbeiten wir aktuell als FDP-Fraktion gemeinsam mit den Koalitionspartnern daran, diese etwas umzustrukturieren. Danach soll genau dieses Ausnutzen, das es bereits gibt und das bereits mehrfach zur Sprache kam, nicht mehr passiert. Ich bin optimistisch, dass wir dafür eine gute Regelung finden werden. Wir werden den Gesetzentwurf und den Antrag ablehnen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Hohmann hat eine Frage, Herr Pott. - Frau Hohmann, bitte.

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Es tut mir leid, Herr Pott, aber Sie haben es geradezu heraufbeschworen. Sie sprachen davon, dass Sie sich als Freie Demokraten für die Qualität in den Einrichtungen einsetzen möchten.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

Allerdings habe ich nichts dazu hören können, was Sie ganz konkret umsetzen wollen.

Noch eine Anmerkung. Sie sagten, Sie haben viele offene Fragen. Es wäre ratsam gewesen, wenn man diese offenen Fragen im Ausschuss hätte diskutieren können.

*(Zustimmung bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP: Die müssen Sie eigentlich beantworten im Gesetzentwurf!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können antworten.

**Konstantin Pott (FDP):**

Erst einmal finde ich es ein bisschen merkwürdig, einen Gesetzentwurf, der sehr viele Fragen aufwirft, ins Plenum einzubringen.

*(Beifall bei der FDP)*

Dazu kann man, denke ich, auch vorher schon innerhalb der Fraktion ein bisschen genauer arbeiten.

*(Lachen - Sebastian Striegel, GRÜNE: Den Satz bringen wir noch mal wieder!)*

- Herr Striegel, seien Sie doch einmal ganz ruhig und hören Sie zu.

Das erst einmal dazu. - Der zweite Punkt, den Sie genannt haben - helfen Sie mir bitte - ist mir gerade entfallen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Qualität!)*

- Qualität, genau. - Wir haben dazu unterschiedliche Vorschläge. Dass ich das innerhalb von drei Minuten nicht in jedem Detail ausführen kann, ist, denke ich, klar. Für uns ist aber wichtig, dass der Bildungsfokus auch in den Kitas stärker zum Tragen kommt. Denn in vielen Einrichtungen, in denen ich war, wurde mir berichtet, dass aktuell der Bildungsanspruch, den das Personal auch selbst hat, nicht so erfüllt werden kann, wie es das gern möchte.

Es kommt dann teilweise auf die Arbeitsbelastung an. Es gibt sehr unterschiedliche

Faktoren. Das liegt auch an den vermehrten Problemen, Verhaltensauffälligkeiten und all solchen Sachen, die mit hineinspielen. Wir müssen diese etwas stärker berücksichtigen und für Änderungen sorgen. Ich habe übrigens auch in der letzten Sitzungsperiode gesagt, wir müssen mittelfristig drüber sprechen, wie wir die rechtlichen Rahmenbedingungen dafür schaffen können und wir entsprechend vielleicht auf eine Änderung des KiFöG hinwirken können. Dass das jetzt aber in einer Dreiminuten-debatte nicht komplett gesagt werden kann, ist, denke ich, auch verständlich.

*(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Aber Sie brauchen mehr Personal, oder nicht? - Monika Hohmann, DIE LINKE: Also, er redet von Qualität und sagt nicht, was!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir können in der Rednerliste fortfahren. Es spricht für die AfD-Fraktion Herr Köhler. - Sie haben das Wort.

**Gordon Köhler (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Kurz nach der Einbringungsrede zum Antrag habe ich mich wieder auf meinen Platz gesetzt, habe mir ein weißes Blatt hingelegt und wollte mitschreiben, welche substanzvolle Kritik daran kommt, dass wir die Beitragsfreistellung für die Eltern ermöglichen wollen. Der Zettel liegt immer noch dort. Er ist weiß geblieben. Ich habe aber eine Sache von Herrn Teßmann zur Kenntnis genommen. - Sie haben uns attestiert, dass wir mit unserem Antrag, unserem Anliegen die Neiddebatte schüren würden. Das finde ich fast schon spektakulär.

*(Oliver Kirchner, AfD, lacht)*

Man muss sich einmal etwas vergegenwärtigen. Die Leute, die es sich nicht leisten können, bekommen derzeit schon über BuT die Möglichkeit, ihre Kinder gebührenfrei betreuen zu lassen. Unser Antrag zielt darauf ab, Familien, die jetzt schon mit viel Passion ihren Allerwertesten bewegen, damit das System am Laufen bleibt, zu entlasten und nicht durch die Kinderbetreuung selbst weitere Kosten zu verursachen. Vor diesem Hintergrund kann ich das mit der Neiddebatte nicht nachvollziehen. - Das war Punkt 1.

Punkt 2 betrifft die Finanzierung. Dazu haben wir im Frage-Antwort-Spiel schon Auskunft gegeben. Daher ist das nach meinem Dafürhalten bereits ausbuchstabiert.

Ich möchte aber an dieser Stelle noch eines loswerden: Liebe Koalition, machen Sie bitte genauso weiter; denn dann brauchen wir ab 2026 keinen Juniorpartner mehr. - Danke.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl! - Bravo!)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es folgt eine Intervention von Herrn Teßmann.  
- Bitte sehr.

#### **Tim Teßmann (CDU):**

Das kann ich jetzt nicht so stehen lassen. Die Neiddebatte gibt es zwischen Land und Kommunen. Das haben Sie auch deutlich in Ihrer Rede gesagt.

Der weiße Zettel hätte zumindest ein bisschen gefüllt sein können. Ich habe einen Vorschlag gemacht, wie es vielleicht auf der Bundesebene ablaufen müsste. Aber ich kann Ihnen auch gern noch einmal geben, was die Idee war. - Danke.

*(Tobias Rausch, AfD: Ihr habe doch 16 Jahre im Bund nichts gemacht! Hat sich doch nichts geändert! Was ist das denn für ein dummes Geschwassel! - Oh! bei der CDU - Zuruf von Tobias Krull, CDU - Unruhe)*

#### **Gordon Köhler (AfD):**

Zum Verhältnis der Kommunen zum Land habe ich klar ausgeführt, dass Kommunen einfach aufgrund der ständigen Stresssituation mit Corona, Inflation etc. nicht dazu in der Lage sind, sodass ich hier einfach nur beim Land die Möglichkeit sehe. Selbstverständlich ist es auch ein Thema, das im Bund aufgegriffen werden sollte. Dafür sind wir definitiv offen. Gleichwohl halten wir an unserer Forderung fest. - Danke.

*(Zustimmung bei der AfD)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt hat Frau Gensecke für die SPD-Fraktion das Wort. - Bitte sehr, Frau Gensecke.

#### **Katrin Gensecke (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus! Wir haben in Sachsen-Anhalt eine Kinderbetreuung, auf

die wir richtig stolz sein können. Denn viele Bundesländer schauen mit neidischen Blicken auf uns, weil wir das hier richtig gut meistern. Seit Jahren punktet das Land mit einer der bundesweit höchsten Kinderbetreuungsquoten für unsere Kleinsten.

Jedes Elternteil, das einen Krippen- oder einen Kita-Platz für seine Kinder benötigt, bekommt ihn bei uns auch. Bei uns im Land gibt es keine Klagen, weil die Umsetzung des Rechtsanspruchs nicht eingehalten wird, wie z. B. in Baden-Württemberg oder auch in Bayern. Eltern können sich bei uns in Sachsen-Anhalt darauf verlassen, dass sie ihre Kinder bis zu zehn Stunden betreut wissen.

Bei uns im Land wird auch keine alleinerziehende Mutter oder kein alleinerziehender Vater im Stich gelassen bzw. gezwungen, in die Teilzeit zurückzukehren, weil eben am Mittag die Kita geschlossen hat oder nur drei oder vier Stunden zur Verfügung steht.

Sehr geehrte Damen und Herren! Das ist nicht alles. Sachsen-Anhalt hat gute Kindertagesstätten und sehr engagierte sowie hoch motivierte Erzieherinnen und Erzieher, die mit ihren sehr guten pädagogischen Konzepten unsere Kleinsten betreuen. Das wissen wir auch deshalb so gut, weil wir im bundesweiten Wettbewerb in diesem Jahr die beste Kita im ganzen Land hatten. Dieser Preis ging nach Halle an die Kita Heide-Süd.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn wir diese guten Bedingungen haben, heißt das natürlich nicht, dass nicht auch viele Dinge noch besser werden können. Es muss uns gelingen - ich glaube, das ist auch der entscheidende Faktor, um die Qualität in den Kitas

noch weiter zu steigern -, dass wir mehr pädagogische Fachkräfte gewinnen und ausbilden, sie im Beruf halten und sie weiterqualifizieren.

Vor vier Wochen haben wir hier gemeinsam gestanden und über das Kita-Qualitätsgesetz beraten. Mit den Mitteln des Bundes setzen wir nämlich die Maßnahmen zur Fachkräftegewinnung, die Schulgeldfreiheit für die Erzieherausbildung, das Landesprogramm „praxisintegrierte vergütete Erzieherausbildung“ und noch vieles andere mehr fort. Mit dem Gesetz ist dann auch eine vereinfachte Anerkennung von Fachkräften möglich.

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Finanzierung des KiFöG wird gemeinsam getragen von den Kommunen, dem Land und den Eltern. Laut dem Antrag der AfD-Fraktion und auch dem Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE soll der Elternbeitrag nun wegfallen. Laut dem Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE - wir haben es gehört - soll es zusätzlich noch ein kostenloses Mittagessen geben. Ich habe aber weder im Gesetzentwurf noch im Antrag einen Vorschlag für eine Gegenfinanzierung gefunden.

*(Nadine Koppehel, AfD: Hat er doch gemacht!)*

Ich habe Zweifel daran, dass eine qualitativ bessere personelle Aufstellung in den Kitas und eine Befreiung von den Elternbeiträgen überhaupt miteinander vereinbar ist. Denn Eltern mit geringem Einkommen, die bspw. im Bezug von Bürgergeld oder von SGB-II-Leistungen sind oder auch Wohngeld oder den Kindergeldzuschlag erhalten, können bereits die Übernahme des Elternbeitrages erhalten. Das erfolgt nicht, wie Sie, Herr Köhler, gesagt haben, über die Grundleistungen, sondern über das SGB VIII.

Sehr geehrte Damen und Herren! Außerdem - das ist auch angesprochen worden - haben wir für die Entlastung der Eltern die Geschwisterkindregelung. Den Vorschlag der LINKEN, dass das Land die Personalkosten von 1 816 Einrichtungen und knapp 20 000 Beschäftigten vollständig übernimmt und dabei spitzabrechnet, sollte man auf der kommunalen Ebene intensiv beraten. Denn ich glaube, damit entsteht ein enorm hoher Verwaltungsaufwand. Ich möchte daran erinnern, dass die Kinderbetreuung eine kommunale Pflichtaufgabe ist. Man müsste im Grunde das Urteil des Bundesverfassungsgerichts drehen.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Frau Gensecke, ich gebe zu, soeben ein Konzentrationsproblem gehabt zu haben. Sie haben die Redezeit schon um eine Minute überschritten. Ich möchte Sie bitte, jetzt schnell zum Ende zu kommen.

**Katrin Gensecke (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich komme zum Ende. Deswegen schlage ich vor: Lassen Sie uns den Weg fortsetzen, den wir eingeschlagen haben, und keine Maßnahmen beschließen, die an der Personalsituation in den Kitas nichts verbessern. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir kommen zum letzten Redebeitrag.

*(Matthias Lieschke, AfD: Ich hatte eine Frage!)*

- Das habe ich nicht gesehen. - Wollen Sie die Frage zulassen, Frau Gensecke? - Sie wollen sie nicht zulassen. Damit hat sich das erledigt. - Zum Abschluss der Debatte spricht Frau Anger. - Bitte.

**Nicole Anger (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich fange einmal mit dem offensichtlichen an, nämlich mit dem Schaufensterantrag der extrem Rechten hier im Haus.

*(Oh! bei der AfD)*

In diesem Antrag geht es doch lediglich darum, Hannes Loth und seine Wahlversprechen reinzuwaschen. Es geht doch nicht um Inhalte. Das wäre doch einmal etwas komplett Neues an der Stelle.

*(Oh! und Lachen bei der AfD)*

Dieser Antrag der Fraktion rechts außen hat keinerlei Qualität und bietet nur Schlagworte. Tiktok wird es wahrscheinlich nicht einmal hinterfragen.

Werte Frau Ministerin! Ein kurzer Blick ins Internet und eine kurze Nachfrage zu Öffnungszeiten von Kindertageseinrichtungen in Niedersachsen ergibt: Beispielsweise die Johanniter-Kita „Bundstifte“ in Hannover hat von Montag bis Freitag von 6:30 Uhr bis 19 Uhr geöffnet. Das ist nicht die einzige. Auch die Kitas dort haben bereits länger geöffnet. Das hat sich mittlerweile auch in den westlichen Bundesländern geändert.

Dass Sie die Berechnungen hier nicht gleich nennen konnten, dass Sie ad hoc keine Summe zur Hand hatten sowie Ihr Zaudern und Zögern

zeigen doch, wie richtig wir mit der Aussage liegen, dass Intransparenz im Finanzierungssystem herrscht.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Genau das hätten und müssen wir im Sozialausschuss stärker miteinander diskutieren.

Herr Teßmann, wir waren doch beide, zusammen mit Herrn Krull und Herrn Pott, bei Ver.di und haben dort auch über die Probleme gesprochen. Wir haben mit der Praxis gesprochen. Wir haben doch gehört, wo die Bedarfe liegen. Warum benennen Sie die hier nicht einfach ganz klar und deutlich, wie sie uns dort vorgetragen wurden?

Zeiten ändern sich einfach. Wenn die Elternbeiträge so eklatant steigen, dass die Eltern nicht mehr wissen, wie sie für das erste Kind den Beitrag zahlen sollen, dann müssen wir auch endlich darüber reden, wie wir Eltern stärker entlasten können.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Dem Kollegen Pott empfehle ich eine Fortbildung im Bereich Kinderrechte und Partizipation. Das würde sich an der Stelle bewähren. Zur Qualität bei Ihnen hat meine Kollegen Frau Hohmann schon etwas gesagt.

Frau Gensecke, ich bin ein bisschen irritiert und weiß nicht, ob Ihnen der Unterschied zwischen Quantität und Qualität wirklich bewusst ist. Für mich sind es zwei verschiedene Dinge. Die sollten wir bei der Kita auch immer deutlich im Blick haben.

Zur Gegenfinanzierung. Das würden wir gern deutlich darstellen. Dafür reicht auch eine

zehnminütige Redezeit mitunter nicht aus. Der Ort dafür wäre wirklich der Sozialausschuss. Dort hätten wir das alles schön miteinander diskutieren können. Dort hätten wir auch über Finanzierungskonzepte miteinander diskutieren können, um uns auf den Weg zu machen.

Nun noch ein kleiner Hinweis: Wohngeld und Kita-Beitrag geht nicht mehr miteinander einher. Die Berechnungsgrundlagen sind verschieden.

Letztlich bleibt mir eigentlich nur noch zu sagen, dass wir bereits in der letzten Legislaturperiode angekündigt hatten, diesen Gesetzentwurf qualifiziert und überarbeitet wieder einzubringen. Wir sind an der Situation dran. Wir hören den Eltern zu. Wir hören den Familien zu. Wir schauen auf die Kinder. Wir hören den Fachkräften zu. Das ist genau das, was wir mit Ihnen diskutieren wollen und was wir auch aufnehmen, um die Bedarfe entsprechend zu verändern. Ich verspreche Ihnen an der Stelle: Wir bleiben am Thema dran.  
- Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Zunächst haben wir jetzt eine Frage von Herrn Pott. - Wollen Sie die zulassen? - Ja. - Herr Pott, Sie können sie stellen.

**Konstantin Pott (FDP):**

Frau Anger, Sie haben bereits in den Haushaltsverhandlungen im Sozialbereich Änderungsvorschläge mit einem Volumen von mehr als 120 Millionen € gemacht, ohne eine Gegen-

finanzierung vorzuschlagen. Jetzt würde so etwas noch dazukommen. Dazu würde mich schon interessieren, was zumindest Ihre Ansätze für eine Gegenfinanzierung sind. Oder möchten Sie ernsthaft, dass die Landesregierung die Verfassung des Landes bricht?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie haben das Wort.

**Nicole Anger (DIE LINKE):**

Danke. - Herr Pott, zum einen haben wir für einzelne Stellen eine Gegenfinanzierung genannt.

*(Konstantin Pott, FDP: Das waren die ohne!  
Es waren 120 Millionen € ohne!)*

- Dann ist das gerade akustisch untergegangen. Es gab eine kleine Störung im Hintergrund.

Für einige haben wir eine Gegenfinanzierung vorgeschlagen, aber nicht für alle. Aber es ist nicht zwingend immer unsere Aufgabe, gleich zu sagen, woher das Geld kommen soll.

*(Zurufe von der CDU: Doch!)*

Wenn wir uns in einer gemeinsamen Debatte befinden, dann können wir darüber diskutieren und erst einmal um die Sache ringen und darum, das Bestmögliche für die Menschen in diesem Land zu erreichen, um dann zu sagen, dies ist unser Ziel. Danach schauen wir gemeinsam, wie die Gegenfinanzierung gewährleistet werden kann. Wäre das kein praktikabler Weg, bevor Sie immer alles, was wir auf den Tisch packen, ablehnen?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir gehen weiter. Herr Schmidt hat eine Frage. Wollen Sie sie zulassen?

**Nicole Anger (DIE LINKE):**

Ja.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Bitte schön.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Herr Präsident, eine Intervention.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann ist es eine Intervention. Sie hat es ohnehin zugelassen. - Sie haben das Wort.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Zwei Dinge, Frau Anger. Erstens Beitragsfreiheit. Mit mir müssen Sie sich über die Beitragsfreiheit nicht streiten. Ich bin dafür. Anders als Sie gehöre ich aber einer Fraktion an, die sich über das Geld Gedanken machen muss und die nicht einfach sagen kann, wir fordern das erst einmal und dann werden wir schon sehen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Darüber müssen sich alle Abgeordneten Gedanken machen!)*

Das bedeutet, dass das nicht ganz so einfach ist. Ich bin für die Beitragsfreiheit, weil ich

finde, die Leistung frühkindliche Bildung wendet sich an Kinder. Das Motiv, Eltern zu entlasten, ist nun wirklich nicht sachgerecht. Für die Eltern, die nicht wissen, wie sie den Beitrag für das erste Kind bezahlen können, greift die Erstattung nach § 90 SGB VIII. Wir nehmen Kita-Gebühren inzwischen nur noch von anständig verdienenden Eltern, weil alle anderen, bis in den prekären Wohlstand hinein, aus der Bezahlung heraus sind.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Ob in der Abwägung der Ressourcen, wenn sie knapp sind, das erste Motiv ist, Eltern zu entlasten, bezweifle ich stark.

Zweitens. Die Gehälter in einer Welt, in der die Kosten für eine Kita prospektiv verhandelt werden, spitz abzurechnen, ist keine sinnvolle Idee. Dann ist es einfacher, die 30 000 Erzieherinnen in den Staatsdienst zu übernehmen und ihnen über die Bezügestelle ein Gehalt anzuweisen. Sie brauchen mindestens 2 000 Menschen, um diese Spitzabrechnung durchzuführen.

Vor vielen Jahren hatten wir eine Ministerin, die, getrieben vom Transparenzgedanken, die Idee hatte, die Kinder spitz abzurechnen. Die Sozialdezernentin in Halle hat monatelang nicht mir ihr geredet, bis sie einen verträglichen Weg gefunden hat, eine Pauschalierung vorzunehmen. Diese Idee - -

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir haben jetzt das Problem, Herr Schmidt, dass die monatelange Diskussion jetzt die Debatte sprengt. Sie sind bei einer Redezeit von anderthalb Minuten.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Ich wäre schon fertig gewesen.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt sind Sie fertig, danke. - Frau Anger, Sie können antworten, wenn Sie wollen.

**Nicole Anger (DIE LINKE):**

Ich antizipiere, dass ich Ihre Intervention an der Stelle vollständig verstanden habe. Der § 90 SGB VIII - damit beginne ich - greift nicht für alle, sondern es gibt eine Einkommensgrenze. Es gibt eine Kappungsgrenze und keine Staffelung. Wenn man um 3,50 € über dieser Grenze liegt, dann profitiert man nicht davon. Das ist genau das Problem.

Ich freue mich aber, dass Sie sich für diese Beitragsfreiheit aussprechen; denn ich bin der Überzeugung, dass Bildung in jedem Alter kostenfrei sein muss, und zwar für jedes Kind; denn kein Kind kann etwas für seine Eltern.

*(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Mit Blick auf die Abrechnung der Personalkosten ist es durchaus möglich, die Personalkosten der Träger einmal im Jahr spitz zu berechnen. Unser Vorschlag ist, dies zum 31. August zu tun und dies für das nächste Jahr vorzuhalten. Im Moment besteht das Problem, das wir zwar eine Berechnungsgrundlage haben, diese aber sehr intransparent und undurchschaubar ist. Wahrscheinlich weiß niemand mehr, woher sie eigentlich kommt. Wir



reichen Pauschalen aus, von denen wir nicht wissen, wohin sie gehen. Das wollen wir klarer und transparenter gestalten.

Es müsste Sie als Regierungskoalition eigentlich freuen, dass wir das Finanzierungssystem verbessern wollen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Lizureck möchte intervenieren. - Bitte sehr.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Dass Sie Hannes Loth ansprechen, zeigt, wie verlogen und wie verleumderisch Sie als LINKE vorgehen. Hannes Loth - Sie spielen auf die Kita-Beiträge an - hat einen Haushalt übernommen, der vollkommen desolat war und keine Möglichkeit gegeben hat, diese Wahlversprechen einzulösen.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Das wusste er vorher! - Unruhe)*

Geben Sie ihm ein wenig Zeit, dann werden sich entsprechende Erfolge einstellen.

*(Zustimmung bei der AfD - Unruhe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. - Frau Anger, ich gehe davon aus, dass der Gesetzentwurf an den Sozialausschuss überwiesen werden soll. Gibt es weitere Wünsche? - Der Finanzausschuss ist ohnehin mitberatend. - Ich höre nichts.

**Abstimmung**

Wir beginnen mit der Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/3308. Wer der Überweisung in den Sozialausschuss zustimmt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Ich bitte darum, die Hände oben zu lassen. - Es sind 27 Stimmen, damit ist der Gesetzentwurf in den Sozialausschuss überwiesen worden.

Wir kommen nunmehr zum Antrag der AfD-Fraktion in der Drs. 8/3284. Ich habe keinen Antrag auf Überweisung gehört; deshalb stimmen wir über den Antrag direkt ab. Wer dem Antrag seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt worden. Wir können den Tagesordnungspunkt beenden.

Wir führen im Präsidium einen Wechsel durch.

*(Marco Tullner, CDU: Haben die GRÜNEN auch mitgestimmt? Heuchler seid ihr! - Wolfgang Aldag, GRÜNE: Geht's noch oder was? - Weitere Zurufe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wer es nachlesen will: § 28 Abs. 2 der Geschäftsordnung.

Ich rufe auf den

**Tagesordnungspunkt 12**

Erste Beratung

**Entwurf eines Vierten Gesetzes zur Änderung des Aufnahmegesetzes**

Gesetzentwurf Fraktionen CDU, SPD und FDP  
- Drs. 8/3314

Diesen Gesetzentwurf wird der Abg. Herr Kosmehl einbringen. - Herr Kosmehl, bitte.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Koalitionsfraktionen legen Ihnen heute einen Gesetzentwurf zur Änderung - ich sage spezifizierend -, zur Ergänzung des Aufnahmegesetzes vor.

Der Hintergrund ist, dass den Ländern die bereits durch die Ministerpräsidentenkonferenz vereinbarten zusätzlichen Mittel für die Aufnahme von Flüchtlingen noch in diesem Jahr überwiesen werden sollen. Damit hält der Bund seine Zusage ein. Das Gleiche gilt für die Länder, so auch für Sachsen-Anhalt, die diese Gelder nunmehr an die Kommunen weiterleiten können. Dafür ist gemäß Verfassung eine gesetzliche Regelung erforderlich, die diese Zuweisung von Mitteln des Landes an die Kommunen regelt.

Wir schlagen Ihnen deshalb vor, einen § 2a einzuführen, um eine einmalige Sonderzahlung für das Jahr 2023 zu ermöglichen. Diese beträgt, wie Sie sehen, nach Absatz 1 ca. 26 Millionen €. Zugleich wird in der Begründung zur Drs. 8/3314 die Verteilung nach dem aktualisierten Verteilungsschlüssel für jede kreisfreie Stadt bzw. für jeden Landkreis festgelegt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind jetzt in der Novembersitzung des Landtages. Wenn wir eine Auszahlung an die Kom-

munen in Sachsen-Anhalt noch in diesem Jahr garantieren wollen, dann müssen wir den Gesetzentwurf möglichst im Dezemberplenium verabschieden, damit er noch in Kraft treten kann.

Die Koalition schlägt Ihnen deshalb vor, diesen Gesetzentwurf nur in einen Ausschuss des Landtages zu überweisen. Da der Schwerpunkt auf dem Geld liegt, lieber Kollege Stefan Ruland, würden wir Ihnen vorschlagen, den Gesetzentwurf zur Beratung an den Finanzausschuss mit der Bitte zu überweisen, über den Gesetzentwurf trotz der Beratungen über den Landeshaushalt zu beraten und dem Landtag zur nächsten Sitzung eine Beschlussempfehlung vorzulegen. Ich bitte um Zustimmung zu der Überweisung des Gesetzentwurfes an den Finanzausschuss. - Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kosmehl, vielen Dank für die Einbringung. - Es ist verabredet worden, diesen Tagesordnungspunkt ohne Debatte zu führen. Deswegen kommen wir jetzt direkt zur Abstimmung.

**Abstimmung**

Wer dem Antrag, den Gesetzentwurf an den Finanzausschuss zu überweisen, zustimmt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im ganzen Haus. Gibt es Gegenstimmen? - Nein. Enthaltungen? - Gibt es auch nicht. Damit ist der Gesetzentwurf in den Finanzausschuss überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt 12 beendet.

Ich rufe auf den

### Tagesordnungspunkt 13

Erste Beratung

#### **Entwurf eines Gesetzes des Landes Sachsen-Anhalt zur Förderung politischer Bildungsarbeit politischer Stiftungen (PolStiftG-LSA)**

Gesetzentwurf Fraktionen CDU, SPD und FDP  
- **Drs. 8/3315**

Änderungsantrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3334**

Den Gesetzentwurf wird der Abg. Herr Stehli einbringen. - Herr Stehli, bitte schön.

#### **Stephen Gerhard Stehli (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!  
Zitat:

„Freiheit, Demokratie und Republik sind weder ein Geschenk, noch eine Selbstverständlichkeit.“

*(Zustimmung bei der CDU)*

„Sie müssen sich ständig neuen Herausforderungen stellen und bedürfen des aktiven Einsatzes. [...] Die Vermittlung der Vorzüge der Demokratie, der Menschenrechte, der Freiheitsrechte des Einzelnen und des friedlichen Miteinanders, des Kompromisses und der Rechtsstaatlichkeit ist daher Kernaufgabe der politischen Bildung!“

Mit diesen zwei Sätzen aus dem Leitbild der Landeszentrale für politische Bildung Sachsen-Anhalt sind in knapper Form Auftrag und Zielsetzung politischer Bildung in unserem Land beschrieben. Dass diese Aufgabe nicht nur von einer Institution geleistet wird, sondern

von einer Vielzahl unterschiedlicher Organisationen und Trägereinrichtungen, versteht sich in einem lebendigen demokratischen Gemeinwesen eigentlich von selbst. Ja, die funktionierende Demokratie lebt geradezu von der großen Zahl der Mitwirkenden.

Und doch tut politische Bildung immer wieder auch not; denn Partizipation und Mitgestaltung gelingen umso mehr, wenn sie auf einer breiten Grundlage des Verständnisses und der Durchdringung stehen. Nicht alle benötigen dazu ein akademisches Studium oder einen Abschluss in politischer Wissenschaft. Nicht alle müssen gar ein politisches Amt anstreben, aber Demokratie - das sagt schon das griechische Wort - wirkt nur, wenn sie Mittun akzeptiert, angewandt und als eine Errungenschaft unserer deutschen und europäischen Geschichte verstanden wird.

Die freiheitliche und demokratische Grundordnung Deutschlands bedarf ganz elementar, ja sogar überlebensnotwendig der Bürgerinnen und Bürger, die sie als Citoyens aktiv mittragen und damit auch proaktiv gegen innere wie äußere Feinde mit Überzeugung und Resilienz verteidigen können.

Politische Bildung geschieht in den unterschiedlichsten Institutionen, in gesellschaftlich relevanten Gruppen, in Vereinen, in Schulen und nicht zuletzt in den Parteien selbst. Zu den wichtigsten Akteuren und Mitgestaltern der politischen Bildung gehören in der Bundesrepublik Deutschland seit Langem und nach seiner Rekonstitution auch in unserem Land Sachsen-Anhalt die politischen Stiftungen, die von ihren Grundsätzen her einer der im Landtag vertretenen Parteien nahestehen und entsprechend tätig sind.

Politische Bildungsarbeit politischer Stiftungen ist weder neu noch ungewöhnlich. Es war und

ist eine gute und richtige Entscheidung von Regierung und Parlament, diese Stiftungen als Mitwirkende sui generis grundsätzlich finanziell fördern zu wollen. Weil aber Transparenz, Offenheit und Überprüfbarkeit beim öffentlich geförderten System politischer Stiftungen unabdingbar dazu gehören, haben sich im gewaltgeteilten Staat auch die Gerichte immer wieder mit politischen Stiftungen und ihren Finanzierungsfragen beschäftigt.

Ausgehend von dem Urteil zur Parteienfinanzierung aus dem Jahr 1966 hat sich das Bundesverfassungsgericht vor allem in seiner Entscheidung von 1986 mit der staatlichen Finanzförderung politischer Stiftungen und dabei unter anderem auch mit der damit einhergehenden Notwendigkeit der strukturellen und personellen Trennung von den nahestehenden Parteien auseinandergesetzt und entsprechende Vorgaben gemacht.

Die Förderung politischer Stiftungen im Land Sachsen-Anhalt geschah bisher unbeanstandet auf untergesetzlicher Grundlage. Das war in Deutschland keine Besonderheit.

Mit dem viel diskutierten, auch hier wohl allseits bekannten, Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 22. Februar 2023 und den daraus unmittelbar resultierenden Entscheidungen des Verwaltungsgerichts Magdeburg vom 9. März 2023 wurde indessen mit einer Rechtsprechungspräzisierung deutlich gemacht, dass eine gesetzliche Grundlage für die finanzielle Förderung der politischen Stiftungen notwendig ist. Das Haushaltsgesetz allein - so die klare Positionierung der Judikativen - sei hierfür keine geeignete Basis.

Ohne hier auf die Einzelheiten der Entscheidung in ungebührlicher Länge einzugehen: Es wurde unterstrichen, dass, will man an einer

entsprechenden Förderung festhalten, ein Handlungsauftrag durch die dritte Gewalt erteilt wurde, jedoch nicht an die Regierung, sondern an die Legislative.

Um genau diesem Auftrag zeitnah für diesen besonders wichtigen Zweig der politischen Bildung im Land zu entsprechen, legen die regierungstragenden Fraktionen heute dem Hohen Hause den Entwurf eines Gesetzes zur Förderung politischer Bildungsarbeit politischer Stiftungen vor.

Dieser schlanke Entwurf mit neun übersichtlichen Paragraphen umfasst alle Notwendigkeiten, um den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts zu entsprechen und die notwendige gesetzliche Grundlage zu schaffen.

Die Mehrzahl der Einzelparagraphen übernimmt mit Zuständigkeitsfestlegungen, Nachweis- und Überprüfungserfordernissen, Haushaltsvorbehalt sowie Verfahrensfragen in weitem Umfang die bisherigen Abläufe in den neuen gesetzlichen Rahmen. Auch die Überprüfungsberechtigung des Landesrechnungshofes ist verankert. In § 3 - Gegenstand der Förderung - wird sichtbar, wie umfangreich, diversifiziert und differenziert die verschiedenen Aspekte der politischen Bildung sind.

Dieses enthebt die politischen Stiftungen eben nicht von einer exakten und nachgewiesenen Antragstellung und einem entsprechenden Verwendungsnachweis. Im Gegenteil, notwendige Verordnungsermächtigungen für nachrangige Vorschriften sind ebenfalls aufgenommen worden.

Der zentrale politische Regelungsgehalt des Gesetzes ist in dessen § 4 - Fördervoraussetzungen - zu finden. Neben den zeitlichen Fragen, der Parlamentsrelevanz, der nahestehenden

Partei, der rechtlichen, organisatorischen und personellen Unabhängigkeit von derselben sowie der Kontinuität der politischen Bildungsarbeit kommt es hierbei - ich möchte das deutlich sagen - selbstverständlich auf die aktive Bejahung der Wertvorstellungen unseres Grundgesetzes, unserer Landesverfassung und der allgemeinen Erklärung der Menschenrechte von 1948 an. Was denn auch sonst?

*(Beifall bei der CDU)*

Es ist weder den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes, den Steuerzahlern, noch den demokratischen Institutionen zuzumuten, politische Stiftungen, die ausdrücklich die freiheitlichen und demokratischen Grundlagen unseres Gemeinwesens ablehnen und gar bekämpfen, mit öffentlichen Haushaltsmitteln zu fördern.

*(Beifall bei der CDU)*

Wenn man es ausspricht, wird die Absurdität eines solchen Ansinnens ziemlich deutlich klar. Das ist weit weg von selbstverständlicher und manchmal durchaus scharfer Kritik. Aber solche muss eine robuste Demokratie aushalten.

§ 4 Abs. 2 gibt bereits einige Kriterien an, die gegen die erläuterte Bejahung sprechen. Selbstverständlich gilt, dass - wie alle Entscheidungen staatlicher Gewalt - auch die Urteile aufgrund dieses Gesetzes durch ein unabhängiges Gerichtswesen überprüfbar sind. Das liegt auf der Hand; denn entsprechende rechtliche Entscheidungen standen ja am Anfang dieses Gesetzgebungsvorhabens.

Schließlich wird auch der grundlegende Beutelsbacher Konsens mit Kontroversitätsgebot,

Überwältigungsverbot und Teilnahmeorientierung im Gesetzentwurf explizit verankert.

Meine Damen und Herren! Politische Bildung tut not. Das können alle sehen, die mit offenen Augen durch unser Land gehen und manchmal erstaunt oder erschreckt vor mancher politischen Unbildung stehen.

Die Förderung der politischen Bildungsarbeit der politischen Stiftungen ist ein Instrument zur politischen Bildung. Andere gehen auch unmittelbar von den Menschen aus. Die freiheitliche, soziale und rechtsstaatliche Demokratie braucht viele demokratisch gesinnte Auseinandersetzungs- wie kompromissfähige Menschen, die sie mit heißen Herzen und kühlen Verstand tragen.

Nach dem Böckenförde-Diktum kann der freiheitliche Rechtsstaat seine eigenen Voraussetzungen nicht schaffen. Er kann aber dabei helfen, dass Überzeugungen, die ihn tragen, entstehen, wachsen, blühen und gedeihen können, und zwar in den Köpfen wie in den Herzen. Dazu kann dieser Gesetzentwurf einen eigenen, deutlichen und vor allem im Land Sachsen-Anhalt bewährten und gebrauchten Beitrag leisten.

Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Ich beantrage die Überweisung des Gesetzentwurfs zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Bildung sowie zur Mitberatung in den Ausschuss für Finanzen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Stehli. Ich sehe keine Fragen oder Interventionen. - Deswegen können wir

direkt in die Debatte einsteigen. Ich rufe als ersten Redner Herrn Rausch für die AfD-Fraktion an das Rednerpult.

*(Beifall bei der AfD)*

**Tobias Rausch (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auf die Klage der AfD - und nur der AfD! - hat das Bundesverfassungsgericht im Februar dieses Jahres entschieden, dass die bisherige Praxis der Förderung der Parteien an Stiftungen wegen Fehlens einer Grundlage verfassungswidrig ist. Die Kungelei, die die etablierte Politik und ihre Stiftungen bis dahin nämlich praktiziert haben, indem sie sich mehr als 600 Millionen € Steuergeld intransparent zugeschoben haben, ist aufgefliegen.

Und es wurde richtig gesagt - -

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Es gab Richtlinien!)*

- Nein, es wurde geurteilt. Sie müssen das lesen, Frau Pähle! - Haushaltswillkür ist Ihnen vorgeworfen worden. Deswegen müssen Sie das Gesetz machen. Deswegen machen Sie ja auch das Gesetz, weil Sie Haushaltswillkür gemacht haben.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Sie sprechen von „Kungelei“, aber das stimmt nicht! Das stimmt nicht!)*

- Lesen Sie das Urteil, dann sind Sie schlauer.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl!)*

Auch in Sachsen-Anhalt setzen sich die sogenannten - wie sie sich selbst nennen -

demokratischen Fraktionen immer zusammen und sagen: Wir schütten 300 000 € an unsere Stiftung aus, aber die AfD wollen wir nicht, die ist für uns undemokratisch, das sind die bösen Rechten, die bekommen kein Geld.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Verfassungsfeinde austrocknen!)*

Darum geht es nämlich, Herr Heuer und Herr Stehli. Sie müssen sich selbst und Ihr Credo der CDU: abgrenzen, ohne auszugrenzen, einmal ernst nehmen. Aber was Sie mit der Stiftung machen, ist pure Ausgrenzerei; das ist so. Das ist antidemokratisches Verhalten.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der CDU)*

Damit das zukünftig so bleibt, wurde der heutige Gesetzentwurf - -Enthusiastisch von Herrn Stehli vorgetragen; das war ich nicht gewohnt, ich wusste nicht, dass Sie so stark davon überzeugt sind, antidemokratisch vorzugehen. Wenn Sie die größte Oppositionsfraktion hier ausschließen, dann, muss ich sagen, bin ich sehr schwer enttäuscht von Ihnen.

*(Beifall bei der AfD)*

Was Sie genau wollen, können wir im Gesetzentwurf nachlesen, und zwar in § 4 Abs. 1 Nr. 6.

*(Unruhe)*

Wissen Sie, was gut wirklich gut wäre? Wenn Sie unseren Änderungsantrag, den wir geschrieben haben, aufnahmen, dass das Bundesverfassungsgericht feststellt, wer förderfähig ist und wer nicht, und nicht irgendeine Landeszentrale für politische Bildung

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Das sind Gesetzesgrundsätze!)*

oder irgendein Handlanger vom Innenministerium sagt, die kriegen keine Förderung mehr. Das wäre richtig.

*(Zuruf: Genau!)*

- Ja, das ist so. Darüber kann man sich aufregen.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank.

**Tobias Rausch (AfD):**

Nee, ich habe noch 47 Sekunden Redezeit.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Dann, bitte.

**Tobias Rausch (AfD):**

Gut.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Sie machten den Eindruck, als ob Sie am Ende Ihres Redebeitrages angekommen seien.

*(Unruhe bei der AfD)*

**Tobias Rausch (AfD):**

Nee.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Aber, bitte, fahren Sie fort.

**Tobias Rausch (AfD):**

Das ist es ja auch, was das Bundesverfassungsgericht kritisiert hat, nämlich ein Eingriff in den Wettbewerb politischer Parteien mit staatlichen Mitteln. Genau das wurde kritisiert, dass Sie quasi die Oppositionsfractionen einfach außen vor lassen wollen.

*(Zuruf von der AfD)*

Worum geht es im Prinzip? Die „Tagesschau“-Redaktion hat geschrieben: „AfD-nahe Stiftung soll von Finanzierung ausgeschlossen werden“. Das ist der einzige Grund, aus dem Sie das gemacht haben. Das ist im Prinzip eine Lex AfD: Die AfD soll aber kein Geld bekommen.

*(Zurufe von der AfD)*

Und worum geht es? Um Ihr Geld. Richtig! Alles dreht sich bei Ihnen um Geld,

*(Beifall bei der AfD)*

damit Sie, wenn Sie aus dem Parlament rausfallen, und Ihre Parteikollegen, die keine Ausbildung haben, einen schönen Job bekommen, um mal nach Rio de Janeiro zu fahren, um sich die Konrad-Adenauer-Stiftung anzugucken oder nach Vietnam zur Rosa-Luxemburg-Stiftung oder überall in die Welt zu kommen, wo die Konrad-Adenauer-Stiftung z. B. 100 Büros in 80 Ländern unterhält, damit Sie diesen Apparat aufrechterhalten können, wo Sie Ihre ganzen Parteisoldaten hindelegieren können.

Deswegen machen Sie das. Sie wollen einfach den Machtverlust und den Kontrollverlust nicht hinnehmen, wenn Sie einmal Steuergeld abgeben müssen. Das ist das Problem.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Und das wollen Sie jetzt auch!)*

Ich sage Ihnen noch eines: Wenn Sie - -

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Rausch, jetzt ist die Redezeit aber wirklich vorbei. Sie haben sie schon um mehr als 10 % überzogen.

*(Zurufe)*

**Tobias Rausch (AfD):**

Ja, aber Herr Stehli auch.

*(Unruhe - Lachen und Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Nein. Herr Stehli hat eingebracht. Wenn man einbringt, hat man zehn Minuten Zeit. Aber Debattenbeiträge dauern drei Minuten.

**Tobias Rausch (AfD):**

Aber keine 15 Minuten.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es gibt keine Frage. Deswegen bitte ich jetzt Frau Dr. Pähle an das Rednerpult.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Hohes Haus! Das erlebt man als Parlamentarierin oder Parlamentarier auch nicht alle Tage. Wir betreten mit der heutigen Einbringung des Gesetzentwurfes der Koalitionsfraktionen absolutes gesetzgeberisches Neuland. Wir regeln per Gesetz, was über Jahrzehnte nur dem Verwaltungshandeln überlassen war, einmal ohne, einmal mit Richtlinie.

Dasselbe gilt für den Deutschen Bundestag, der das Gesetz zur Finanzierung politischer Stiftungen aus dem Bundeshaushalt morgen bereits in zweiter und dritter Lesung behandeln wird.

*(Zuruf von der AfD)*

Diese Richtlinien - - Herr Rausch, das hat nichts mit Kungelei zu tun, sondern es gab Kriterien zur Vergabe.

Wir tun dies aufgrund einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts und in ihrer Folge eines Urteils des Verwaltungsgerichtes Magdeburg. Das zeigt einmal mehr die starke Rolle des Bundesverfassungsgerichtes bei der Weiterentwicklung unserer rechtsstaatlichen Ordnung - etwas, worauf wir stolz sein können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Politische Stiftungen sind wichtige Institutionen für die Vermittlung von Politik in der Öffentlichkeit, für die Verbindung zwischen Bürgerinnen und Bürgern und den politischen Entscheidungsträgern und für die Einbeziehung wissenschaftlichen Sachverständs in die Politikentwicklung.

Das ist eine Arbeit, die nicht allein aus Teilnehmerbeiträgen, Gebühren oder anderen Einnahmen finanziert werden kann. Deshalb ist



es richtig und wichtig, dass die Arbeit der Stiftungen vom Staat unterstützt wird.

Es ist jahrzehntelange Übung, dass diese Finanzierung nicht etwa nur den Stiftungen zugutekommt, die den Regierungsparteien nahestehen. Die Unterstützung der politischen Stiftungen ist seit jeher plural angelegt und sie ist grundsätzlich offen für neu in die Parlamente einziehende Kräfte.

Andererseits dient diese Unterstützung einer ganz klaren Aufgabe. Sie soll die Demokratie, die politische Bildung und das demokratische Engagement stärken. Sie ist selbstverständlich nicht dafür da, verfassungsfeindliche Parteien zu stärken und Propaganda gegen den demokratischen Staat, gegen Andersdenkende und Minderheiten oder gegen die Völkerverständigung zu fördern.

*(Beifall bei der SPD)*

Ich bin deshalb sehr froh, dass wir uns in der Koalition auf einen Gesetzentwurf mit sehr klaren Maßstäben für die Förderung und für einen möglichen Ausschluss von der Förderung verständigt haben.

*(Zuruf von der AfD)*

Im Bundestag haben sich die demokratischen Parteien über die Grenzen zwischen Koalition und Opposition hinweg auf einen gemeinsamen Entwurf geeinigt. Unser Entwurf, der sich ausschließlich auf die politische Bildungsarbeit in Sachsen-Anhalt bezieht, orientiert sich in weiten Teilen an den Grundsätzen dieses künftigen Bundesgesetzes. Ich würde es sehr begrüßen, wenn wir in den parlamentarischen Beratungen auch in Sachsen-Anhalt zu einem solchen breiten Konsens der demokratischen Fraktionen kommen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der SPD - Tobias Rausch, AfD, meldet sich zu Wort)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Herr Rausch, ist das eine Nachfrage oder ist das eine Intervention? Das ist nicht so ganz eindeutig.

**Tobias Rausch (AfD):**

Eine Intervention.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Eine Intervention. Gut.

**Tobias Rausch (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kollegin Dr. Pähle, ich muss es einmal so sagen: Mit Kungelei hat das sehr viel zu tun; denn Sie scheinen das Bundesverfassungsgerichtsurteil nicht zu kennen. Daraus geht ganz klar hervor, dass der Eingriff in den Wettbewerb der politischen Parteien mit staatlichen Mitteln nichts mit Chancengleichheit zu tun hat. Deswegen mussten Sie das Gesetz machen

*(Zuruf von der AfD: Ja!)*

und konnten die übliche Praxis nicht mehr umsetzen, weil es einen neuen Spieler gab, nämlich die Stiftung der AfD, den Sie nicht beteiligen wollten.

*(Zurufe von Olaf Meister, GRÜNE, von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE, und von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Das ist sehr wohl antidemokratisches Verhalten. Deswegen wurde gesagt, Sie durften die Mittel nicht mehr ausbezahlen. Deswegen hat das Land Sachsen-Anhalt im Jahr 2023 auch noch nichts auszahlen können und dürfen bis auf die 10 000 € an Zuschuss, die vorher von der Stiftung der LINKEN beantragt worden sind, weil nämlich zuerst eine gesetzliche Regelung geschaffen werden muss. Da können Sie sich nicht auf Verwaltungshandeln zurückziehen. Sonst haben Sie von der Juristerei nämlich keine Ahnung. Das muss ich Ihnen einmal sagen. Sie wollen uns genau deswegen ausschließen.

*(Beifall bei der AfD)*

Was ich noch sagen will - -

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Rausch, das ist jetzt aber nicht ein Koreferat, sondern das ist eine Intervention.

**Tobias Rausch (AfD):**

Genau, für die ich zwei Minuten Zeit habe.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Nein, nicht bei einer Dreiminutendebatte; dann sind wir wieder bei einer Fünfminutendebatte.

**Tobias Rausch (AfD):**

Dann eine Minute; die war noch nicht rum.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ja. Noch einen Satz, dann ist es gut.

**Tobias Rausch (AfD):**

Noch einen Satz?

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ja.

*(Unruhe)*

**Tobias Rausch (AfD):**

Sie haben Angst, dass ein Mitbewerber erstarren kann, weil er die Mittel der Stiftung nutzen kann. Das wollen Sie mit allen Mitteln verhindern. Ich sage Ihnen eines: Machen Sie weiter so! Wir haben bisher keine Mittel gebraucht. Wenn wir hier einmal regieren, ziehen wir die Mittel von Ihnen auch wieder ein.

*(Starker Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Weitere Zurufe von der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Dr. Pähle?

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Sehr geehrte Frau - -

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Lassen Sie mich vielleicht noch einen Satz sagen.

*(Unruhe)*

Es ist ein Mittel der Auseinandersetzung und des Diskurses hier, dass man Unmutsäußerungen oder Beifallsbekundungen auch durch Klatschen zum Ausdruck bringt. Aber wenn das solche Formen annimmt, dass man Lärm erzeugen will und das Rednerpult wie eine Trommel behandelt,

*(Zuruf von der AfD)*

hat das nichts mehr mit einer parlamentarischen Auseinandersetzung zu tun. Deshalb bitte ich doch darum, sich etwas zivilisierter zu verhalten.

*(Beifall bei der CDU und bei der SPD)*

Frau Dr. Pähle, bitte.

*(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)*

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Herr Rausch, das Bundesverfassungsgericht hat festgestellt, dass es für die Festlegung der Kriterien jetzt eine gesetzliche Grundlage braucht.

*(Zurufe von der AfD)*

Das ist gut so. Ich halte es für richtig, dass diese gesetzliche Grundlage zwischen Demokraten und Nichtdemokraten klar trennt.

*(Beifall bei der SPD - Zurufe von der AfD)*

Ich halte es für absolut nachvollziehbar,

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Sie sitzen doch nicht umsonst hier nur mit neun Leuten!)*

dass die Erwähnung in Berichten des Verfassungsschutzes oder die Einstufung als gesichert

rechtsextreme Partei tatsächlich zum Ausschluss von Förderungen führen kann.

*(Zurufe von der AfD)*

Ich halte das für notwendig; denn die Feinde der Demokratie

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Die sitzen bei der SPD!)*

mit Steuergeldern zu unterstützen, das darf es in Deutschland nicht geben.

*(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Deshalb stehen wir zu unserem Gesetzentwurf.  
- Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Frank Otto Lizureck, AfD: Sie sitzen doch nicht umsonst mit neun Leuten hier!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Es folgt Frau Hohmann für die Fraktion DIE LINKE.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Sie sitzen doch nicht umsonst mit neun Leuten hier!)*

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Herausforderungen für die politische Bildungsarbeit zur Stärkung der Demokratie sind enorm. Die Entfernung von Menschen zu demokratischen Werten, Normen und Verfahren wird größer. Demokratie-

feindliche Einstellungen, ob Antisemitismus, Rassismus oder Verschwörungsideologien, sind tief verwurzelt. Sie nehmen in der Gesellschaft nicht nur zu, sondern werden radikaler. Und sie haben eine parlamentarische Vertretung,

*(Zuruf von der AfD)*

die nicht nur mittlerweile vom Verfassungsschutz als rechtsextrem eingeschätzt wird,

*(Nadine Koppehel, AfD: Die Antifa auch? - Weitere Zurufe von der AfD)*

sondern die auch versucht, mit einer eigenen Stiftung Wirkungsmacht zu entfalten, und zwar nicht für, sondern gegen die Demokratie.

*(Zuruf von Tobias Rausch, AfD)*

Dem entgegenzuarbeiten, das ist die zentrale Herausforderung

*(Tobias Rausch, AfD: Das ist normaler Wettbewerb!)*

für alle demokratischen Akteure in der politischen Bildungsarbeit,

*(Tobias Rausch, AfD: Das ist eine Frechheit, dass Sie hier etwas von Demokratie erzählen!)*

die sich zweifellos die Frage stellen müssen, wie sie besser wirksam werden können,

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Überzeugung über Fakten, oder was?)*

ob und welche neuen Wege es braucht, um mehr Menschen besser zu erreichen.

Das Stiftungsfinanzierungsgesetz des Bundes und das daran angelehnte Gesetz hier im Land

können und müssen ein wichtiger Baustein für eine zukünftige Brandmauer gegen antidemokratische Bestrebungen sein.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Wo sehen wir deutlicher als in diesem Hause, dass der Erfolg bei demokratischen Wahlen nichts über den demokratischen Charakter einer Partei sagt? Das gilt selbstverständlich auch für die parteinahen Stiftungen. Wer sich als exklusiver radikal-patriotischer Zirkel aufstellt, wer seit seiner Gründung im Zentrum extrem rechter Vernetzung steht, der arbeitet nicht für eine demokratische Gesellschaft. Hier haben wir als Gesetzgeber eine besondere Verantwortung. Es ist so simpel wie nötig, gesetzlich zu regeln, dass es keine Förderung für Demokratiefeinde geben darf.

*(Beifall bei der LINKEN - Zurufe von der AfD)*

Dies und weitere formale Kriterien für die Förderung von politischer Bildungsarbeit sollen die Gesetzentwürfe, die derzeit auf der Bundes- und der Landesebene diskutiert werden, auf eine solide rechtliche Grundlage stellen. Das ist gut, das ist nötig, das begrüßen wir.

*(Unruhe bei der AfD)*

Im Detail sehen wir Klarstellungs- und Verbesserungsbedarf. Um Demokratiefeindlichkeit festzustellen, braucht es nicht den Verfassungsschutz. Statt auf das Verfassungsschutzgesetz abzustellen, hielten wir die Bezugnahme auf die Ausbuchstabierung der freiheitlichen demokratischen Grundordnung, die das Bundesverfassungsgericht im Jahr 2017 mit dem NPD-Urteil vorgenommen hat, für deutlich besser und klarer. Ich zitiere daraus:

„Menschenwürde ist egalitär; sie gründet ausschließlich in der Zugehörigkeit zur

menschlichen Gattung, unabhängig von Merkmalen wie Herkunft, Rasse, Lebensalter oder Geschlecht [...] Mit der Menschenwürde sind daher ein rechtlich abgewerteter Status oder demütigende Ungleichbehandlungen nicht vereinbar [...] Antisemitische oder auf rassistische Diskriminierung zielende Konzepte sind damit nicht vereinbar und verstoßen gegen die freiheitliche demokratische Geschäftsordnung.“

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Und Sie kommen zum Ende?

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Genau. Letzter Satz. - Insbesondere Letztes ist eine Fehlstelle im Verfassungsschutzgesetz. Wir finden, wir sollten nicht hinter die Maßstäbe des Bundesverfassungsurteils zurückfallen. In diesem Sinne begrüßen wir den Gesetzentwurf und werden uns natürlich in die Beratungen in den Ausschüssen einbringen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Hohmann, das war ein sehr, sehr langer Satz. - Jetzt kommt Herr Dr. Tillschneider für eine Kurzintervention zu Wort.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Kein Wunder, dass Sie diesen Gesetzentwurf begrüßen; denn nichts ist mächtiger als eine Idee, deren Zeit gekommen ist.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Oh!)*

Wir brauchen dieses Staatsgeld gar nicht.

*(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Das Geld aus Moskau reicht euch, schon klar! - Zuruf von Tobias Rausch, AfD)*

Aber Sie sind wie ein Sterbender, der die letzten Infusionen an Staatsgeld braucht, um noch einige Zeit am Leben gehalten zu werden.

Doch wir brauchen das gar nicht; denn wir haben die vitale Unterstützung der Bürgerschaft. Wir bekommen Spenden, wir bekommen Unterstützung und wir wachsen als Partei in Deutschland.

*(Zurufe von Cornelia Lüddemann, GRÜNE, und von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Das heißt, wir brauchen das gar nicht.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Sie machen einen jämmerlichen Eindruck; Sie gieren um die letzten Infusionen mit Staatsgeldern. Aber bald wird es damit vorbei sein.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Als nächster Redner kommt Herr Kosmehl für die FDP-Fraktion nach vorn.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Dass das Thema sicherlich einige Emotionen hervorruft, habe ich erwartet. Ich bin dem Herrn Kollegen Stehli

sehr dankbar für die sachliche Einbringung, auch für die Einordnung des Gesetzes.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU, von Dr. Katja Pähle, SPD, und von Katrin Gensecke, SPD)*

Ich will auch gar nicht auf das eingehen, was einerseits an Interventionen, aber auch permanent an Zwischenrufen von der AfD-Fraktion gekommen ist. Das muss jeder für sich einordnen.

*(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD - Lachen bei der AfD)*

- Oh, Herr Lizureck. Wissen Sie, und wenn es das Letzte ist, was ich mache, ich werde immer die freiheitliche demokratische Grundordnung verteidigen.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)*

Ich habe auch keine - -

*(Zurufe von der AfD)*

- Herr Lizureck, hören Sie mir einmal zu. Sie können noch so oft zurufen, wir würden beim nächsten Mal nicht dabei sein oder nur als Splitterpartei. Das können Sie sagen. Die FDP ist schon einmal aus einem Parlament herausgefallen.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Und das wird wieder passieren!)*

Aber in Sachsen-Anhalt wie im Bundestag: Wir sind wiedergekommen.

*(Zustimmung von Konstantin Pott, FDP)*

Wenn Sie an eine Idee glauben, dann glauben Sie auch daran und setzen sich dafür ein.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Vielleicht weil ihr die Interessen der Wähler gar nicht vertreten!)*

Ihren Hochmut brauche ich nicht.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU, bei der Linken, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Aber ich will an dieser Stelle sehr deutlich sagen: Es war nicht überraschend, dass das Bundesverfassungsgericht eine Entscheidung in der Sache getroffen hat,

*(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)*

um dem Gesetzgeber einmal mehr aufzutragen, wie er Regelungen zu treffen hat. Dann hätte man juristisch vielleicht auch davon ausgehen können - so war zumindest eigentlich die Meinung -: Ein Haushaltsgesetz ist auch ein Parlamentsgesetz und könnte ebenfalls eine gesetzliche Grundlage sein. Aber das Bundesverfassungsgericht hat an vielen, vielen Stellen, bei ganz anderen Themen, immer auch darauf abgestellt, dass es für besondere Regelungskreise auch spezialgesetzliche Regelungen geben muss, die man eben nicht global zusammenfassen kann. Deshalb ist es, glaube ich, auch richtig, dass wir jetzt ein Gesetz bekommen, sowohl auf der Bundesebene als auch auf der Landesebene.

Denn Stiftungen machen gute Arbeit. Stiftungen fördern Nachwuchs durch Stipendien, durch Seminare, durch Diskussionen, auch im In- und im Ausland, was übrigens die DES überhaupt nicht ausgeschlossen hat, die laut ihrer

Vereinsatzung selbst im Ausland tätig werden will. Von daher verstehe ich das gar nicht. Aber wir müssen doch klar sagen, nach welchen Kriterien wir diese Mittel vergeben wollen.

Ich glaube, hier ist ein Mechanismus im Gesetz gefunden worden, der zum einen die Meinungsbildung, also Wahlergebnisse der den Stiftungen nahestehenden Parteien, abdeckt, bei dem es aber natürlich auch eine gewisse Relevanz hat, wie oft und wie lange man im Parlament ist. Deshalb will ich für die Freien Demokraten an dieser Stelle ausdrücklich sagen: Wir können uns vorstellen, dass wir noch an der einen oder anderen Stelle Änderungen einbringen werden bei der Frage, ob es schon einen festgelegten Katalog der anerkannten Stiftungen gibt, wie ihn das Bundesgesetz vorsieht,

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Und mit dieser - -

**Guido Kosmehl (FDP):**

- ich komme zum Ende, Frau Präsidentin -

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Gut.

**Guido Kosmehl (FDP):**

oder ob wir sozusagen den Weg gehen, dass wir eine Neuankennung machen. Darüber werden wir im Verfahren reden. Aber dann hätten wir eine gesetzliche Grundlage, die den

Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts entspricht. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das ist das Ende des Redebeitrags. Aber es gibt eine Kurzintervention von Herrn Rausch. - Herr Rausch, bitte.

**Tobias Rausch (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Kollege Kosmehl, Sie haben dem Kollegen Lizureck Hochmut vorgeworfen. Dazu muss ich sagen: Eher das Gegenteil ist der Fall. Sie sagen: Selbst wenn wir nicht mehr drin sind, wir kommen wieder. Sie haben Ihren Wertekompass usw.

Ich sage Ihnen eines: Das Gesetz ist so ausgestaltet, dass Sie für den Fall, von dem die meisten schon ausgehen, dass Sie nicht noch einmal hier hereinkommen, trotzdem bis zu zehn Jahre lang weiterhin diese Mittel für Ihre Stiftung bekommen, über die Sie sich dann alle wieder selbst versorgen können. Das ist doch die Krux an der Geschichte. Entweder bin ich transparent und gewähre allen den gleichen Zugang, oder ich schreibe ein Gesetz, das regelt, dass z. B. DIE LINKE, die GRÜNEN oder die FDP, wenn sie aus dem Landtag herausfallen, trotzdem noch am Stiftungsgeld partizipieren können. Das ist doch hirnrissig.

*(Zustimmung bei der AfD - Frank Otto Lizureck, AfD: Und dann sitzt die FDP hier mit sechs Mann! Trotz der Stiftung! - Guido Heuer, CDU: Und einer Frau!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Kosmehl, wollen Sie reagieren?

**Guido Kosmehl (FDP):**

Frau Präsidentin. - Also, Herr Lizureck, ich weiß nicht,

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Das ist der Wählerwille!)*

was Sie heute zu sich genommen haben

*(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

bzw. was Sie heute so emotional nach oben bringt.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Das ist der Wählerwille! So sieht's aus!)*

- Ja, der Wählerwille. Der Wählerwille hat dafür gesorgt,

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Und wir sitzen hier mit 23 Leuten!)*

dass die FDP in Sachsen-Anhalt bis zum Sommer 2026 mit sieben Abgeordneten im Landtag vertreten ist und Teil der Landesregierung ist,

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU und von Dr. Katja Pähle, SPD - Tobias Rausch, AfD: Das war nicht der Wählerwille! Das habt ihr ausgeklüngelt! Der Wählerwille wäre etwas anderes gewesen!)*

und dass Sie sozusagen mit Ihren Abgeordneten hier sitzen.

*(Zurufe von der AfD - Unruhe)*

Sie können und Sie werden es mit uns im politischen Wettbewerb sicherlich auch im Jahr 2026 wieder aufnehmen. Wie viele Leute dann davon profitieren, werden wir sehen. Aber das ist ja nicht Ihre Entscheidung, sondern die des Wählers.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Gott sei Dank!)*

Dem sehe ich persönlich gespannt entgegen, aber auch mit einer gewissen Gelassenheit; denn wenn man für eine Sache kämpft, dann versucht man, mit Argumenten zu überzeugen. Wir hoffen, dass wir dann viel Vertrauen bekommen. Und wenn wir es nicht bekommen, werden wir trotzdem an unserer Idee der Freiheit und der Selbstbestimmung festhalten.

*(Beifall bei der FDP - Zuruf von der AfD: Eben nicht! Eben nicht! - Oliver Kirchner, AfD: Aber so ein Gesetz hat doch mit Freiheit nichts zu tun! - Tobias Rausch, AfD: Dann bist du in der falschen Partei! - Weitere Zurufe von der AfD)*

Deshalb glaube ich, dass wir uns von Ihnen nicht unter Druck setzen lassen.

Eine letzte kurze Bemerkung.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Aber wirklich kurz.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Dann verzichte ich darauf, Frau Präsidentin, wenn Sie das so festlegen.

*(Zuruf: Oh!)*



**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Gut. Dann kommt jetzt Frau Lüddemann nach vorn.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ist das eine demokratische Debatte oder nicht? Die kann ich nicht nach Zeitplan führen! Dafür werden wir übrigens auch bezahlt!)*

- Es gibt eine Geschäftsordnung mit festgelegten Redezeiten und es gibt einen Rat der Parlamentarischen Geschäftsführer und es gibt einen Ältestenrat.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Und das gilt auch für Splitterfraktionen!)*

Jetzt hat Frau Lüddemann das Wort.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren! Die politischen Stiftungen in unserem Land werden unter anderem aus Landesmitteln gefördert.

*(Unruhe bei der AfD und bei der CDU)*

Und das ist gut so; denn sie leisten einen wichtigen Beitrag zur politischen Bildung in diesem Land. Insbesondere die Beiträge von der rechten Seite dieses Hohen Hauses beweisen immer wieder diese Notwendigkeit.

*(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE, und bei der LINKEN)*

Die Notwendigkeit einer Neuregelung wurde nicht zuletzt deutlich, weil das Bundesverfassungsgericht und das Verwaltungsgericht Magdeburg in ihren Urteilen diese fehlende gesetzliche Grundlage angekreidet haben.

Ich will hier offen sagen: Es wäre schön gewesen, hätten wir, wie es im Bundestag der Fall war, den Gesetzentwurf aus der Mitte des Hohen Hauses eingebracht, alle demokratischen Fraktionen gemeinsam. Das wäre ein starkes Zeichen gewesen, wenn wir heute schon so viel über Demokratie geredet haben. Es ist schade. Aber das kann im weiteren Verlauf noch kommen. Denn für uns Bündnisgrüne ist es ein besonderes Anliegen - -

*(Unruhe)*

Also: Das kann noch kommen und wir würden uns wünschen, dass wir als demokratische Fraktionen gemeinsam an dieser wichtigen Sache arbeiten. Für uns Bündnisgrüne ist es ein besonderes Anliegen, dass die wichtige gesellschaftspolitische Arbeit der politischen Stiftungen durch eine solide und transparente gesetzliche Grundlage abgesichert ist. Denn für alle politischen Stiftungen, die auf dem Boden des Grundgesetzes arbeiten, bedeutet dies eine notwendige Rechtssicherheit. Es für uns von äußerster Wichtigkeit, dass öffentliche Mittel nicht dafür missbraucht werden, dass Extremistinnen und Extremisten sich vernetzen.

*(Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)*

Ein aus Landesmitteln finanzierter rechtsextremistischer Thinktank, eine Nachwuchsschmiede für Nazis muss dringend verhindert werden.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN - Oliver Kirchner, AfD: Na, dann raus da, würde ich Ihnen raten! Raus aus dem Parlament!)*

Klare Voraussetzungen und Richtlinien zu schaffen, die dies verhindern, auch dies entspricht dem Prinzip einer wehrhaften Demokratie. Deswegen ist es wichtig, dass mit dem Gesetz

Mechanismen geschaffen werden, um Stiftungen, die die freiheitliche demokratische Grundordnung abschaffen wollen und gegen die Menschenrechte agieren, von der öffentlichen Förderung auszuschließen. Auch dafür kämpfen wir Bündnisgrünen.

Jetzt gilt es, dass wir im weiteren parlamentarischen Verfahren zusammenarbeiten, dass alle demokratischen Fraktionen gemeinsam für die Wahrung und den Erhalt der Demokratie kämpfen

*(Oliver Kirchner, AfD: Dann können Sie ja gar nicht mitstimmen!)*

und die politische Bildung durch politische Stiftungen in Sachsen-Anhalt auf eine solide Grundlage stellen. Wir freuen uns auf den Austausch in den Ausschüssen.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD - Zuruf: Oh!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Lüddemann. - Es folgt jetzt als letzter Redner noch einmal Herr Stehli.

**Stephen Gerhard Stehli (CDU):**

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin Jurist. Und wenn seitens der Gerichte vorgegeben wird, dass für eine Finanzierungsangelegenheit, die bisher untergesetzlich geführt wurde, nunmehr eine gesetzliche Grundlage notwendig ist, dann schaffen wir diese. Dann ist das notwendig. So läuft Gewaltenteilung und so laufen die unterschiedlichen Bereiche.

Mit dem Entwurf, den wir vorgelegt haben, haben die Koalitionsfraktionen hierfür eine gute und transparente Basis gebildet. Wir können darüber ganz gut im Ausschuss diskutieren. Wir werden uns ja dabei wahrscheinlich auch mit Präzisierungen und Änderungsanträgen auseinandersetzen. Das ist alles kein Hexenwerk. Das ist alles normal und gut. Und ich denke, da kommen wir auch hin.

Wenn es auf der Grundlage dieses einmal verabschiedeten Gesetzes zu Anträgen kommt, also wenn Sie überhaupt Anträge stellen und nicht sagen, sie können darauf verzichten - wer darauf verzichtet, erspart vielen Leuten hier Verfahren -, dann werden wir darüber debattieren. Aber wenn dann Anträge gestellt werden und nicht das Ergebnis herauskommt, das man will, dann überprüft man das und dann geht man vor das Gericht. Sie sind mit diesem Gesetz ja auch vor das Gericht gegangen. Und jetzt haben wir ein Ergebnis. Also, man kann nicht den Kuchen haben und essen, sondern man muss dann hier auf einer entsprechenden Grundlage arbeiten. Das wird die CDU tun.

*(Markus Kurze, CDU: Gut!)*

Abschließend noch einen Satz: Wir haben auch einen Änderungsantrag der AfD-Fraktion vorliegen. In der Begründung habe ich den folgenden Satz gelesen: Die Verfassungsfeindlichkeit einer politischen Partei stellt als solches keinen Grund dar für die Abweichung vom parteirechtlichen Gleichbehandlungsgrundsatz. - Das verstehe in der parlamentarischen Demokratie wer will, ich nicht. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt und kommen zur Abstimmung über die beantragte Überweisung.

**Abstimmung**

Es ist beantragt worden, diesen Gesetzentwurf zur federführenden Beratung in den Bildungsausschuss und zur Mitberatung in den Finanzausschuss zu überweisen. Wer dem zustimmen will, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen.  
 - Ich sehe Zustimmung im gesamten Haus.  
 - Gibt es Gegenstimmen? - Nein. - Stimmenthaltungen? - Sehe ich auch nicht. Damit ist der Gesetzentwurf entsprechend überwiesen worden. Der Tagesordnungspunkt 13 ist damit beendet.

Wir kommen zu dem

**Tagesordnungspunkt 14**

Beratung

**Flächendeckend on Tour - mobile Verbraucher-  
schutzberatungen in Sachsen-Anhalt**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3304**

Bevor Frau Eisenreich diesen Antrag einbringt, möchte ich ankündigen, dass wir, wenn wir es irgendwie schaffen, heute noch die Tagesordnungspunkte 20 und 22 vorziehen. Wir verfahren also so, wie es heute Morgen angekündigt wurde.

*(Guido Kosmehl, FDP: Warum nicht 24?)*

- Tagesordnungspunkt 24 ist eben zurückgezogen worden wegen des fehlenden Redners - so ist mir das mitgeteilt worden - oder wegen der fehlenden Redner - Plural.

*(Tobias Rausch, AfD: Aber im Ältestenrat haben wir es besprochen!)*

Das muss dann ausgemacht werden. Jedenfalls spricht jetzt erst einmal Frau Eisenreich. Wenn Sie sich dann entsprechend einigen, Herr Kosmehl, dann will ich das hier gern aufnehmen.

*(Markus Kurze, CDU: Ich habe das doch alles vorgetragen! Weiter im Programm bitte!)*

- Ja, okay. - Frau Eisenreich ist an der Reihe.

**Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tagtäglich sind Verbraucherinnen und Verbraucher bei ihrem Konsum mit ganz unterschiedlichen Fragen und Problemen konfrontiert. In Zeiten von immens steigenden Preisen in allen Bereichen sorgen sie sich unter anderem um ihre zukünftige Pflegesituation sowie um die Strom- und Heizungsrechnung am Ende des Jahres. Und sie - -

*(Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Eisenreich, einen Augenblick bitte. Wir wollen hier noch eine Stunde lang konzentriert arbeiten. Deshalb wäre es gut, wenn wir im Plenum eine angemessene Arbeitsstimmung hätten

*(Guido Kosmehl, FDP: Wenn man wenigstens reden könnte!)*

und nicht in bilaterale Gespräche eintreten würden. - Frau Eisenreich, bitte.

**Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Und sie fragen sich, wie sie Energie und Geld sparen und auch die Stromanbieter wechseln können.

Ja, vielleicht kennen auch Sie das aus Ihrem persönlichen Umfeld: unerwünschte Werbeanrufe. Man ist unaufmerksam oder hat etwas nicht richtig verstanden. Und dann hat man vielleicht doch im falschen Moment Ja gesagt und einen Vertrag an der Backe, den man eigentlich gar nicht will. Wie kommt man da nun wieder raus? Was soll man also tun?

Und vielen Menschen wachsen die finanziellen Verpflichtungen über den Kopf. Die Ursachen dafür sind sehr vielfältig. Die Konsequenz: Schulden. Aber wie soll man aus der Schulden-situation wieder herauskommen oder sie generell überhaupt erst vermeiden?

Diese Frage und viele andere Fragen beschäftigen in Sachsen-Anhalt besonders viele Menschen, gehört doch das Land laut Schuldneratlas seit Jahren zu den Bundesländern mit der höchsten Quote an Privatinsolvenzen und Pro-Kopf-Verschuldungen.

Ansprechpartner für diese und viele andere Fragen etwa zu Reiserecht, Kreditverträgen, Rechten in der Pflege usw. usf. sind die Verbraucherzentralen. Mit ihren Beratungen und auch rechtlichen Vertretungen helfen sie uns Verbraucherinnen und Verbrauchern individuell, aber auch mit Verbands- und Sammelklagen, das Verbraucherrecht durchzusetzen.

Der Bedarf an solchen Beratungen steigt weiter deutlich an. Das ergaben zahlreiche Gespräche mit den Beratungsstellen, die ich geführt habe. Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in diesen Beratungsstellen gilt daher an dieser Stelle mein herzlicher Dank für ihre engagierte Arbeit und Hilfe für Menschen in teilweise ausweglos erscheinenden Situationen.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Doch das im Land vorhandene Beratungsnetz ist längst nicht flächendeckend. Die Beratungsstellen befinden sich in den großen und in den mittelgroßen Städten. Und aufgrund der thematischen Spezialisierung ist auch das inhaltliche Angebot nicht vollumfänglich. Wer jedoch in einem Dorf wohnt, also weit weg von der nächsten mittelgroßen Stadt, der hat oft große Probleme damit, diese Angebote überhaupt wahrzunehmen; denn es fehlt gerade im ländlichen Raum der Zugang zu gut angebotenen und inklusiven ÖPNV-Verbindungen.

Daher haben die Verbraucherzentralen auch die Möglichkeit, telefonisch oder online zu beraten. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, auch dieses telefonische oder Onlineangebot bringt gewisse Hürden mit sich. Der Zugang insbesondere für ältere Menschen, aber auch für Menschen mit Inklusionsbedarf, ist nicht besonders einfach.

Einerseits haben wir noch immer Probleme beim Ausbau eines flächendeckenden schnellen Internets und der entsprechenden Infrastruktur im ländlichen Raum. Andererseits scheitern die Menschen auch an der digitalen Technik, weil diese entweder gar nicht zur Verfügung steht oder weil sie Schwierigkeiten beim Umgang mit der Technik haben. Denn bei einer Beratungsabwicklung in Onlineform müssen Dokumente eingescannt und per Mail verschickt

werden, noch dazu in einer Qualität, mit der die Beratungsstellen auch arbeiten können. Und das bringt tatsächlich viele Menschen technisch an ihre Grenzen.

Um diese Lücke im ländlichen Raum zu schließen, finden wir es sinnvoll, den Menschen lange und umständliche Wege sowie überfordernde technische Herausforderungen zu ersparen. Ergänzend zu den bisherigen guten Beratungsangeboten wollen wir ein wohnortnahes Angebot unterbreiten, das die Verbraucherinnen und Verbraucher selbstbestimmt in Anspruch nehmen können.

Wir schlagen daher vor, mit drei Beratungsbussen ein mobiles Beratungsangebot der Verbraucherzentrale zu fördern. Solche mobilen Beratungsbusse wurden im Sommer in unserem Nachbarland Sachsen eingeführt. Dabei kann in diesen Beratungsbussen das persönliche Gespräch vor Ort geführt werden. Direkte persönliche Beratungsgespräche lassen sich häufig leichter führen, weil eine Gesprächsführung am Telefon oder eine Kommunikation per E-Mail umständlicher und nicht einfach mit einem Hier-mal-Draufzeigen zu erledigen ist.

Eine entsprechende technische Ausstattung der Mobile unterstützt diese Gespräche und viele Daten können gemeinsam in das System aufgenommen werden, einschließlich der erforderlichen Dokumente. Und wenn dann die ratsuchende Person ein Dokument zu Hause vergessen hat, kann sie gleich noch einmal um die Ecke gehen und es holen. Wenn die Beratung dann auch noch einen anderen Spezialisten erfordert, kann dieser gleich in einer Videokonferenz hinzugeschaltet werden.

Mit diesem mobilen Beratungsangebot können die Verbraucherzentralen noch kundenfreundlicher agieren und den Menschen insbesondere

im ländlichen Raum auch wieder das Gefühl geben, besser angebunden zu sein und mit ihren Sorgen und Bedarfen wahrgenommen zu werden.

Ich bitte daher um Zustimmung zu unserem Antrag.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Eisenreich. - Es folgt Frau Weidinger für die Landesregierung.

**Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Verbraucherzentrale Sachsen-Anhalt unterhält 13 Beratungsstellen, die über unser Land verteilt sind. Daneben unterhält sie eine deutliche Anzahl an Energieberatungsstellen. Ich möchte mich auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für ihren unermüdlichen Einsatz im Rahmen der Beratung der Verbraucherinnen und Verbrauchern bedanken.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei der FDP)*

Trotz dieses bereits umfangreichen Angebotes bestätigen auch die Erfahrungen der Verbraucherzentrale, dass die Bürgerinnen und Bürger des Flächenlandes Sachsen-Anhalt mit dem vorhandenen Netz der Vor-Ort-Beratungsstellen nicht immer in dem erwünschten Maße erreicht werden können. Ausschließlich digitale Angebote, wie etwa eine Beratung per E-Mail oder per Telefon, können zum Teil nach wie

vor nicht von allen Ratsuchenden und bei allen Themen gleichermaßen gut genutzt werden. Bei vielen Anliegen ist die genaue Sichtung der Vertragsunterlagen unerlässlich. Eine persönliche Beratung hilft sehr, wenn es darum geht, Lösungsansätze zu identifizieren. Häufig ist in den Haushalten der Verbraucherinnen und Verbraucher die nötige Bürotechnik nicht vorhanden.

Hinzu kommt, dass entscheidende Details häufig in der unmittelbaren Kommunikation zwischen den Ratsuchenden und Beratenden geklärt werden müssen. Eine ausschließlich telefonische Beratung kann zumeist nur eine Ersteinschätzung oder Situationsklärung leisten; sie bietet jedoch keine Voraussetzung für weitere wirksame Schritte bei der Durchsetzung von Verbraucherrechten gegenüber den Anbietern. In diesen Fällen können mobile Beratungsangebote helfen, unterstützen und ergänzen.

Aufgrund der Erfahrungen und der Einschränkung bei der Verbraucherberatung während der Coronapandemie haben wir uns in Zusammenarbeit mit der Verbraucherzentrale aber dieser Problematik bereits gewidmet. Im Ergebnis ist in Sachsen-Anhalt schließlich im Jahr 2024 die Inbetriebnahme eines sogenannten Digimobils zur Verbraucherberatung geplant. Die Finanzierung erfolgt aus dem Corona-Sondervermögen des Landes.

Das mit moderner IT-Technik ausgestattete Digimobil soll zu festen Terminen auf zentralen Plätzen ausgewählter Standorte halten, um per Videochat Beratung anzubieten. Das Betreuungsfahrzeug wird von einer Servicekraft gefahren und vor Ort von ihr betreut. Die Beratung darin erfolgt mittels Videochat durch wechselnde spezialisierte Fachberaterinnen und Fachberater der Verbraucherzentrale, die im

Unterschied zu dem Weg in Sachsen an ihren regulären Arbeitsplätzen in den vorhandenen Beratungsstellen bleiben können.

Dadurch können wir sicherstellen, dass die Fachberaterinnen und Fachberater ihre Ressourcen ausschließlich für ihre Beratungstätigkeit einsetzen können, und vermeiden, dass durch die notwendigen Fahrtzeiten zu den jeweiligen Standorten wertvolle Arbeitszeit verloren geht.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP)*

Die hier gewählte Umsetzungsform der mobilen Beratung ermöglicht eine größere Themenvielfalt vor Ort und ist flexibler als das Reisen der spezialisierten Beratungskräfte an wechselnde Standorte. Damit wird eine deutliche Verbesserung der Erreichbarkeit der Unterstützungsangebote und der Beratung im ländlichen Raum ermöglicht. Die Beratung im Digimobil baut gewissermaßen eine Brücke zwischen der analogen und der digitalen Welt.

Im Rahmen eines Interessenbekundungsverfahrens wurden von der Verbraucherzentrale bereits jene Kommunen mit mehr als 10 000 Einwohnern angefragt, die nicht über eine Verbraucherberatung vor Ort verfügen. Von den beteiligten Kommunen sollen für das Digimobil zentrale, gut erreichbare und gut sichtbare Stellplätze zur Verfügung gestellt werden. Dabei soll durchschnittlich an einem Tag pro Monat ein Beratungstag angeboten werden können. - Vielen Dank.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Weidinger, es gibt eine Frage von Frau Hohmann. - Frau Hohmann, bitte.

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich habe nur eine ganz kurze Nachfrage. Ich finde es gut, dass sie das mit diesem Digimobil schon machen. Wenn das jetzt als Modell für das Jahr 2024 geplant ist, können Sie es sich vorstellen, das, wenn es gut angenommen wird, auch zu erweitern?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Weidinger, bitte.

**Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz):**

Vielen Dank für das Wort und vielen Dank für die Frage. Es kommt wirklich darauf an, ob es gut ankommt und ob es sich bewährt. Wir mussten während der Coronapandemie einfach davon ausgehen, dass man die Beratungsstellen nicht immer aufsuchen kann, weil Einschränkungen bestehen. Deswegen haben wir damit angefangen. Wir werden sehen, ob dies weitere Bedarfe zeitigt.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Weidinger. - Als erster Redner in der Debatte kommt Herr Erben nach vorn.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Einrichtungen der Verbraucherzentrale in Sachsen-Anhalt hatten in den letzten Jahren wahrlich gut zu tun. Die Inflation

hat so manches Unternehmen und auch so manchen Vermieter dazu verleitet, mit dem Verweis auf die gestiegenen Kosten horrenden Preise oder auch Nachzahlungen zu fordern. Das geschah selbst dann, wenn das mit der Realität nicht übereinstimmte.

Es ist daher gut, wenn die Verbraucherinnen und Verbraucher ein niedrigschwelliges und kompetentes Beratungsangebot zur Verfügung gestellt bekommen. Mit der institutionellen Förderung der Verbraucherzentrale sichern wir als Koalition das auch langfristig ab.

Ich möchte deswegen der Aussage in dem Antrag der LINKEN ausdrücklich widersprechen, dass es kein flächendeckendes Beratungsangebot im Bereich des Verbraucherschutzes in Sachsen-Anhalt geben würde.

Über das Land verteilt bestehen elf Beratungsstellen sowie 26 Büros für Energiefragen. Die Koalition kümmert sich darüber hinaus um den Ausbau der telefonischen, digitalen Beratung. So haben wir die Integration der telefonischen Pflegerechtsberatung in die Verbraucherzentralen auf den Weg gebracht. Das ist ein Angebot, das sehr gut genutzt wird und für die Betroffenen in Land und Stadt sehr hilfreich ist.

Und - Frau Ministerin hat es bereits vorgelesen; deswegen möchte ich es nicht wiederholen - die Idee einer mobilen Verbraucherberatung ist längst auf dem Weg. Mittel dafür stellen wir aus dem Corona-Sondervermögen zur Verfügung. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Erben. Es folgt Frau Wendt.

*(Zustimmung bei der AfD - Marco Tullner, CDU: Sie hat doch noch gar nichts gesagt! - Siegfried Borgwardt, CDU: Verhaltener Beifall!)*

Frau Wendt, bitte schön.

**Margret Wendt (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Einsatz mobiler Verbraucherschutzberatung in der Fläche in Form von Infobussen ist in Sachsen und in Brandenburg erprobt und erfährt großen Zuspruch gerade bei jenen, die selbst nicht mobil sind.

In Sachsen fahren drei Busse 34 Orte regelmäßig an. Das Angebot beschränkt sich nicht nur auf Verbraucherberatung, sondern es findet auch eine Beratung zu Fragen der Renten-, Kranken- sowie Pflegeversicherung statt. Die täglich wechselnden Standorte sind digital einsehbar. Termine können digital, telefonisch oder auch vor Ort vereinbart werden. In den Bussen wird bei Bedarf und bei komplizierten Sachverhalten per Videochat Kontakt mit den Verbraucherzentralen hergestellt. Wegen der hohen Nachfrage wird in Sachsen darüber nachgedacht, das Konzept der mobilen Beratungsstellen auszuweiten.

Besonders im Norden von Sachsen-Anhalt sind die Wege zu den bestehenden Beratungsstellen weit. Deswegen teilen und unterstützen wir das Grundanliegen der bürgernahen mobilen Verbraucherschutzberatung für den ländlichen Raum auch angesichts der durchweg positiven Erfahrungen in anderen Bundesländern.

Ich mache es kurz: Wir unterstützen den vorliegenden Antrag, würden aber auch einer

Überweisung des Antrags zustimmen. - Vielen herzlichen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Wendt. - Es folgt Herr Kosmehl.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Kollege Erben hat bereits zu einigen Punkten ausgeführt und dargestellt, dass wir im Bereich des rechtlichen Verbraucherschutzes in den letzten Jahren einiges bewegt haben. Ich bin auch sehr dankbar dafür - das darf man zur Halbzeit der Legislaturperiode auch einmal sagen -, dass Ihr Haus, Frau Ministerin Weidinger, diesen Bereich als sehr wichtigen Bereich angenommen hat, dafür viel Mühe und auch Personal zur Verfügung stellt und mit der Förderung auch der Verbraucherschutzzentrale als wichtigem Partner seit vielen Jahren in Sachsen-Anhalt vertrauensvoll zusammenarbeitet. Damit wird der Verbraucherschutz, auch wenn es nur der rechtliche Verbraucherschutz ist, in dieser Legislaturperiode deutlicher aufgewertet, als das bisher der Fall war.

*(Zustimmung von Karin Tschernich-Weiske, CDU)*

Es ist nachzulesen, Frau Hohmann, wofür wir das Corona-Sondervermögen verwenden wollen. Das Mobil ist in diesem Zusammenhang genannt worden.

*(Zuruf von Monika Hohmann, DIE LINKE)*



Das steht darin. Ich gehe davon aus, dass Sie Haushaltsvorlagen lesen. Darin steht, dass wir in diesem Bereich etwas machen wollen, weil es eben auch ein Ausfluss dessen war, dass wir während der Coronazeiten und der Einschränkungen gemerkt haben, dass plötzlich keine Beratungen mehr stattfanden. Wir wollen Verbraucherschutz tatsächlich möglich machen.

Es wurde bereits alles gesagt. Bevor meine Stimme komplett weg ist: Wir lehnen den Antrag ab.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Frederking, bitte.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Wir teilen das Anliegen des Antrages, dass es mehr aufzusuchende Beratungsangebote der Verbraucherzentrale in den ländlichen Räumen geben sollte. Wir wissen doch alle, entweder von uns selbst oder von anderen, dass gerade ältere Menschen und Menschen mit Inklusionsbedarf oft Schwierigkeiten bei einer reinen Telefon- oder Onlineberatung haben. Wenn sie z. B. in Verträgen bestimmte Angaben nicht finden, dann fehlen der Verbraucherzentrale die Informationen, um zielgerichtet beraten zu können.

Viele Bürgerinnen und Bürger wünschen sich weiterhin eine Beratung im direkten Kontakt und in der Interaktion mit einem Menschen. Natürlich kann man fragen, wie dieses Bedürfnis in Einklang gebracht werden kann mit

einer zunehmenden Digitalisierung in unserer Gesellschaft. Die Verbraucherzentrale selbst hat eine gute Antwort darauf. Sie wird ab 2024 mit ihrem Digimobil eine mobile Verbraucher\*innenberatung anbieten, finanziert aus dem Corona-Sondervermögen für die Digitalisierung der Verbraucherberatung. Das umfasst 710 000 € bis einschließlich 2026; das Projekt läuft also über mehrere Jahre. Es geht um einen mit IT-Technik ausgestatteten Kleintransporter, der pro Tag ein bis zwei Gemeinden mit mehr als 10 000 Einwohner\*innen anfahren wird

*(Zuruf von de AfD: Nur Frauen?)*

und je nach Bedarf ca. einmal pro Monat pro Gemeinde vor Ort sein wird.

Im Mobil ist eine Servicekraft im Einsatz, die den Beratungssuchenden hilft a) beim Zugang zu dem Videochat mit den Fachberaterinnen und b) bei Rückfragen oder Unterstützung beim Zurechtfinden in den mitgebrachten Unterlagen gibt.

Es wird das komplette Beratungsspektrum angeboten werden, indem eben die unterschiedlichen Fachberater\*innen zu bestimmten Zeiten zur Verfügung stehen. Die Verbraucherzentrale hat sich für diese Umsetzungsform der mobilen Beratung entschieden, weil sie so mit einer Servicekraft vor Ort eine große Themenvielfalt anbieten kann und die Fachberater\*innen nicht reisen müssen. Das sichert eine gute Erreichbarkeit von Unterstützungsangeboten.

Da die Verbraucherzentrale ab 2024 mit einem mobilen Beratungsangebot starten wird, halten wir den Antrag der Fraktion DIE LINKE eigentlich für überflüssig. Aber wir teilen das Ziel und werden uns deshalb der Stimme enthalten.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Frederking. - Es folgt Frau Tschernich-Weiske.

**Karin Tschernich-Weiske (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Fragen Sie sich, wie Sie Ihre Energiekosten eindämmen können? Ob der kürzlich geschlossene Mobilfunkvertrag rechtmäßig ist? Wie Ihre Baufinanzierung aussehen soll? - Dann buchen Sie telefonisch oder online einen Termin bei Ihrer Verbraucherzentrale und Ihnen wird geholfen.

Vielen Dank an all die Mitarbeiter der Beratungsstellen, die persönlich, telefonisch oder online Fragen beantworten, Verträge durchsehen, Gemüter beruhigen und garantiert auch Tränen trocknen.

*(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Wie die antragsstellende Fraktion erkannt hat, kann eine solche persönliche Beratung aber nicht in jedem Ort unseres Bundeslandes vorgehalten werden. Für die Sichtung von Vertragsunterlagen ist oft ein persönliches Gespräch notwendig. Deshalb hat sich die Koalition bereits 2021 dazu entschieden, eine mobile Beratung durch die Verbraucherzentrale in einem Beratungsbus zu ermöglichen. Dieser Bus wurde „Digimobil“ getauft und wird nach einem längeren Bestellprozedere der Verbraucherzentrale ab 2024 zur Verfügung stehen.

Im Rahmen eines Interessenbekundungsverfahrens wurden unsere Kommunen mit mehr als 10 000 Einwohnern ohne Verbraucherberatung vor Ort bereits nach gut erreichbaren Stellplätzen angefragt. Wenn das Digimobil in den

Dienst gestellt wird, ist sämtliche Vorarbeit bereits erfolgt und die Beratung geht in die Fläche.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Die CDU-Fraktion freut sich, dass der Antrag der Linksfraktion die Idee der Koalition aufgreift und nur in der Anzahl der Busse unterscheidet. Aus dem Corona-Sondervermögen finanzieren wir vorerst einen Beratungsbus, bieten die mobile Verbraucherberatung in den kleineren Orten unseres Landes an und sehen uns an, wie diese angenommen wird.

Aufgrund der für den Haushaltsplan 2024 nicht vorhandenen Mittel für zwei weitere Busse lehnen wir den Antrag der Fraktion DIE LINKE ab. Sollte sich im nächsten Jahr der Bedarf nach einem weiteren Bus ergeben, werden wir diesen im Rahmen eines späteren Haushaltsplans diskutieren. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Tschernich-Weiske. - Nun kann noch einmal die Fraktion DIE LINKE zum Rednerpult kommen. Das tut sie auch in Gestalt von Frau Eisenreich.

**Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Danke für diese Debatte. Ich bin sehr dankbar dafür, dass Sie das mit dem Digimobil im nächsten Jahr umsetzen wollen. Ich sehe trotzdem das mit der Flächendeckung eher kritisch. Herr Erben meinte, es sei eine flächendeckende Beratung vorhanden. Wenn wir 13 Beratungsstellen haben und 26 nur

eine Energieberatung durchführen, was gut ist, ist das kein flächendeckendes Beratungsnetz. Das muss man einfach einmal sagen. Das habe ich in meinen Ausführungen auch so benannt.

Mit einem Mobil erreichen wir in einem Flächenland wie Sachsen-Anhalt, das von Arendsee bis Zeitz reicht, wahrscheinlich nur sehr wenige Menschen. Es stellt sich dann immer die Frage, was bei einem solchen Pilotprojekt herauskommt, zumal wir uns erhoffen, daraus auch Rückschlüsse darauf ziehen zu können, wie gut ein solches Projekt angenommen wird. Es stellt sich für mich die Frage, ob wir das landauf und landab umsetzen können, oder ob man es nicht eigentlich regional umsetzen müsste, um mit einer Regelmäßigkeit vor Ort sein zu können. Das wäre ein Punkt.

Sie haben bereits gesagt, dass Sie es ablehnen werden. Ich glaube, wir müssen uns darüber unterhalten, wie das weiterhin finanziert werden kann; denn wir kennen das Problem, dass Pilotprojekte und Ähnliches leider immer sehr schnell auslaufen, wenn sie nicht die entsprechenden Ergebnisse zeigen und wir vielleicht wieder in der Situation sind, Haushaltsmittel einsparen zu müssen. Das wäre ein falscher Weg. Ich hoffe, dass das Projekt auch verstetigt werden kann. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Eisenreich. - Damit ist die Debatte beendet und wir kommen zur

#### **Abstimmung**

über den besagten Antrag. Wer diesem Antrag seine Zustimmung gibt, den bitte um

sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und der AfD. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Antrag abgelehnt worden und der Tagesordnungspunkt 14 ist beendet.

Ich rufe auf den

#### **Tagesordnungspunkt 15**

Beratung

#### **Bitten und Beschwerden an den Landtag von Sachsen-Anhalt - Die Tätigkeit des Ausschusses für Petitionen im Jahr 2022**

Bericht Ausschuss für Petitionen - **Drs. 8/3254**

Frau Hohmann wird berichten. - Bitte, Frau Hohmann.

#### **Monika Hohmann (Berichterstatterin):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der jährlich vorzulegende schriftliche Bericht des Ausschusses für Petitionen an den Landtag liegt Ihnen für den Tätigkeitszeitraum vom 1. Dezember 2021 bis zum 30. November 2022 in der Drs. 8/3254 vor.

Bevor ich in die Berichterstattung einsteige, möchte ich mich recht herzlich bedanken bei all meinen Kolleginnen und Kollegen, die im Ausschuss tätig sind. Mich freut es auch, dass sich immer mehr und weitere Abgeordnete dem Ausschuss widmen, sei es als Vertretung oder sei es als neues Mitglied. Somit bekommen Sie einen Einblick darin, was wir im Petitionsausschuss so tun.

Nun zu meinem eigentlichen Bericht. Von dem Grundrecht, sich schriftlich mit Bitten und Beschwerden an den Landtag von Sachsen-Anhalt zu wenden, haben im Berichtszeitraum wieder zahlreiche Bürgerinnen und Bürger Gebrauch gemacht. Im Berichtszeitraum gingen beim Petitionsausschuss 526 Bürgerbegehren ein. Davon wurden 234 Bürgerbegehren online auf der Internetseite des Landtages eingereicht. 464 Vorgänge wurden als Petition registriert und bearbeitet. 37 Vorgänge wurden als Eingabe im Sinne der Grundsätze des Petitionsausschusses über die Behandlung von Bitten und Beschwerden beantwortet. 25 Petitionen wurden an den Bundestag oder an die Volksvertretung eines anderen zuständigen Bundeslandes weitergeleitet, soweit die Petenten ihr Einverständnis dazu erteilten.

Mit 17,7 % war im Sachgebiet Gesundheit und Soziales der höchste Eingang von Petitionen zu verzeichnen, gefolgt von dem Sachgebiet Inneres mit immerhin 14,2 % und dem Sachgebiet Wohnungswesen, Städtebau und Verkehr mit 12,7 %. Der geringste Eingang war in den Sachgebieten Arbeit, Medien sowie Wissenschaft mit jeweils 2,4 % zu verzeichnen. Statistische Einzelheiten können Sie dem Anhang A zum Tätigkeitsbericht ab Seite 56 entnehmen.

Die Möglichkeit zur Einreichung von Sammelpetitionen wurde auch in diesem Berichtszeitraum zahlreich genutzt. Dabei handelt es sich um Unterschriftensammlungen mit demselben Anliegen. Fünf Sammelpetitionen mit Unterschriften von insgesamt 4 006 Bürgerinnen und Bürgern gingen im Berichtszeitraum ein. Beispielhaft sei das Thema „Schulschließungen verhindern“ - es waren immerhin 2 760 Unterschriften -, genannt, ebenfalls zu nennen sind die Themen Schulsozialarbeit mit 155 Unterschriften oder die Pflegeberatungszentren mit 550 Unterschriften. Des Weiteren gingen zwei Massen- und zwei Mehrfachpetitionen ein.

Wir hatten in dem Jahr 13 Sitzungen und haben 598 Petitionen auf der Tagesordnung gehabt. Von diesen wurden 344 Petitionen durch Einzelaufruf behandelt. Immerhin waren zu 68 Petitionen Petenten anwesend, die die ihnen gebotene Möglichkeit nutzten, der Behandlung ihrer Petition persönlich zu folgen und zu ihrem Anliegen auszuführen. Das entspricht einem Anteil in Höhe von 19,8 %, also ca. 20 %. Man könnte also sagen: Zu jeder fünften Petition war der Petent anwesend.

254 Petitionen wurden im vereinfachten Verfahren für erledigt erklärt. Das bedeutet, dass eine Beratung im Ausschuss nicht erforderlich wurde, weil sich diese Petition bereits erledigt hatte. Insgesamt konnten damit 542 Petitionen abgeschlossen werden. Die Zahlen sagen Ihnen ja eigentlich nichts, wenn man nicht die Zahlen zu den Vorjahren vor sich hat. Im Vergleich zum Vorjahr sind es 10,2 % mehr.

Ich habe mir die Mühe gemacht und einmal geschaut, wie denn die Situation im Jahr 2015 war. Wenn man die Zahlen des Jahres 2015 und des Jahres 2022 vergleicht, dann stellt man fest, dass wir im Jahr 2022 68 % mehr Petitionen hatten, die wir bearbeitet und abgeschlossen haben. Das ist schon einmal eine Hausnummer.

Auch hierbei gab es führende Sachgebiete, und zwar das Sachgebiet Inneres mit ca. 19,9 %, dicht gefolgt vom Sachgebiet Gesundheit und Soziales mit 17,3 %, die wir abschließend behandelt haben.

Nun kommt wieder mein Lieblingsabsatz: 15,7 % - das sind also 85 Petitionen - der abschließend behandelten Petitionen konnten als positiv erledigt angesehen werden; sei es, dass behördliches Handeln korrigiert oder aber ein Kompromiss im Sinne des Petenten gefunden wurde. 5,9 % der abschließend be-

handelten Petitionen wurden zumindest teilpositiv erledigt.

Die Mathematiker unter Ihnen haben es bereits erkannt: Es sind insgesamt 21,6 % aller Petitionen positiv oder teilpositiv beschieden worden. Wenn man es wieder abrundet, dann kann man sagen: Jede fünfte Petition war teilweise oder ganz erfolgreich. Meine Damen und Herren! Das ist wirklich ein Achtungszeichen.

*(Zustimmung bei der LINKEN und bei der CDU)*

Aber in der überwiegenden Anzahl der Fälle war das Verwaltungshandeln der Behörden nicht zu beanstanden - das wäre ja auch schlimm, wenn es anders wäre - oder ein Tätigwerden im Sinne der Petenten war nicht möglich. Das spricht für die überwiegend gute Qualität der Arbeit der Verwaltungsbehörden.

In diesem Zusammenhang möchte ich mich für die kompetente Unterstützung des Petitionsausschusses durch die Bediensteten der Landesregierung, der nachgeordneten Behörden und der Landtagsverwaltung recht herzlich in Namen des Ausschusses bedanken.

*(Beifall bei der LINKEN, bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Wie sehr der Ausschuss um die Anliegen der Petenten bemüht war, zeigt sich auch darin, dass viele Petitionen mehrfach behandelt wurden, um eine Lösung im Sinne der Petenten zu finden. In acht Fällen bat der Petitionsausschuss die jeweils zuständigen Fachausschüsse um eine Stellungnahme. Auch diesen Ausschüssen möchte ich meinen großen Dank für ihre Unterstützung aussprechen.

Ich weiß, manchmal können einige Ausschüsse das gar nicht mehr sehen, weil sie schon wieder eine Petition von uns bekommen. Aber, wie gesagt, die Beteiligung ist im Vergleich zur letzten Legislaturperiode viel, viel intensiver. Recht herzlichen Dank an die Ausschüsse, die daran fleißig mitgearbeitet haben.

Ortstermine haben wir im Berichtszeitraum auch durchgeführt, und zwar zehn. Wir haben uns hierbei bemüht, akzeptable Lösungen zu finden, bestehende Missverständnisse auszuräumen und beteiligte Parteien dazu zu bringen miteinander statt übereinander oder aneinander vorbei zu reden. Wir stellen immer wieder fest, dass die Kommunikation dann oftmals gestört ist.

Der Ausschuss stellte bei diesen Terminen immer wieder fest, wie wichtig der unmittelbare Kontakt zwischen allen am Verfahren beteiligten Personen ist. Den betroffenen Bürgern konnte so vermittelt werden, dass ihre Anliegen ernst genommen und nicht nur nach Aktenlage entschieden werden.

Eine Anhörung zum Thema „Vernichtung des Saaleufers im Landschaftsschutzgebiet“ wurde ebenfalls durchgeführt. Beispielhafte Themen, die wir ansonsten behandelt haben, finden Sie im Bericht. Auf den Seiten 12 ff können Sie einige Themen, die wir behandelt haben, nachlesen.

Im November 2022 unternahm der Ausschuss eine Delegationsreise nach Bozen, Italien.

*(Marco Tullner, CDU: Südtirol!)*

Dabei sammelte er interessante Eindrücke zu dem dortigen Petitionswesen und nahm viele Anregungen für seine eigene Tätigkeit mit. Ich

erinnere nur an das Stichwort: Das Wirken einer Volksanwältin - bei uns würde man sagen: Bürgerbeauftragte.

Zum Schluss möchte ich meinen Dank auch - das habe ich vorhin bereits gesagt - an die Mitglieder des Petitionsausschusses richten, welche sich überwiegend mit großem Einsatz und Engagement überparteilich - das ist wichtig - für die Sorgen, Nöte und Anregungen der Bürger eingebracht haben. Ich freue mich bereits auf den nächsten Bericht. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall im ganzen Hause)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Hohmann. - An mir ist es nun, mich bei den Mitgliedern des Petitionsausschusses für die kontinuierliche Arbeit zu bedanken. Denn Sie verleihen dem Recht jedes Bürgers und jeder Bürgerin, sich unmittelbar an das Verfassungsorgan Parlament zu wenden, seinen Ausdruck. Sie bearbeiten die Bürgeranliegen.

Im Unterschied zu den anderen Ausschüssen sind Sie dabei mit Ihrer Arbeit wenig oder so gut wie gar nicht im Plenarsaal präsent. Aber als Ausgleich dafür dient dieser Bericht, der einmal im Jahr erfolgt, der von Ihnen sehr ausführlich vorgenommen worden ist. Ich bedanke mich, denke ich, im Namen des gesamten Hauses bei dem Petitionsausschuss für seine ständige Arbeit.

*(Beifall im ganzen Hause)*

Nun kommen wir zur Verlängerung des heutigen Tages bzw. der Liste der Tagesordnungs-

punkte. Wir sind gut im Zeitplan. Deswegen rufe ich auf den

#### **Tagesordnungspunkt 20**

Beratung

#### **Künftige Unterbringung weiblicher Häftlinge in Sachsen-Anhalt sicherstellen**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3290**

Einbringen wird den Antrag Herr Hecht.

*(Zuruf von Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD)*

#### **Christian Hecht (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Die Tage der veralteten Haftanlagen „Roter Ochse“ und „Frohe Zukunft“ sind gezählt. Denn in Tornau bei Halle soll bis zum Jahr 2029 ein hochmodernes Justizvollzugszentrum entstehen.

Wie Sie wissen, gehört die Gewährleistung der inneren Sicherheit zur DNA unserer Partei. Deswegen begrüßen wir als demokratische und friedliebende AfD diese Investition in die Sicherheit unserer Bevölkerung.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von Wolfgang Aldag, GRÜNE)*

Wir haben aber noch viel mehr zu bieten, denn wir achten auch darauf, dass Steuergelder nicht verschwendet werden. Hierbei halten wir es mit Friedrich dem Großen, der

nach der Devise handelte, dass eine Regierung sparsam sein muss, weil das Geld, das sie erhält, aus dem Blut und Schweiß ihres Volkes stammt.

*(Zuruf: Oh! - Zuruf von der AfD: Oh, ja!)*

Weil Sie die Bedeutung dieses Satzes - das haben wir eben bemerkt - kaum verstehen werden, weil Sie mit deutscher Tradition und deutscher Identität nichts anzufangen wissen,

*(Beifall bei der AfD)*

ist es meine Pflicht, Sie auf die Möglichkeit der Einsparung von Steuergeldern hinzuweisen, die sich mit dem Neubau des Justizvollzugszentrums bietet. Es gibt nämlich eine unbefristete und sehr kostenintensive Verwaltungsvereinbarung zwischen dem Land Sachsen-Anhalt und dem Land Brandenburg, die seit dem Jahr 2012 zu einem massiven Aderlass an Steuergeldern führt.

Das Land Sachsen-Anhalt mietet in der JVA Luckau unbefristet 70 Haftplätze für weibliche Gefangene, weil es diese hier im Lande nicht gibt. Aufgrund der dynamischen Anpassung des Haftkostensatzes zahlt Sachsen-Anhalt mittlerweile 165 € pro Tag und Haftplatz an das Land Brandenburg. Das sind 4,25 Millionen € im Jahr. Sie finden sich dementsprechend im Haushaltsplanentwurf für das Jahr 2024 wieder.

Allein bis zur geplanten Fertigstellung des Justizvollzugszentrums im Jahr 2029, also in nur sechs Jahren, werden für diese 70 Frauenhaftplätze noch mehr als 25 Millionen € an das Land Brandenburg überwiesen. Das muss ein Ende haben. Mit dem Neubau des Justizvoll-

zugszentrums bietet sich nun eine passende Gelegenheit, um diese enormen Ausgaben einzusparen.

Die demokratische und friedliebende AfD schlägt Ihnen darum vor, die neue JVA Halle-Tornau von vornherein so zu planen und zu bauen, dass dort auch genügend weibliche Häftlinge untergebracht werden können. Wenn Sie ganz schlau sind, dann planen Sie gleich einige Haftplätze mehr ein, als der Bedarf sein wird. Denn dann kann Sachsen-Anhalt anderen Bundesländern seine eigenen Überkapazitäten zur entgeltlichen Nutzung anbieten und auf diese Weise zusätzliche Einnahmen generieren.

Zum Abschluss stellen wir wieder einmal fest, dass nur - ich habe es bereits erwähnt - die demokratische und friedliebende AfD in der Lage ist, die Wunden zu heilen,

*(Juliane Kleemann, SPD, und Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD, lachen)*

die Sie und Ihresgleichen durch Ihre desaströse Politik unserem Lande und seinen Bürgern tagtäglich zufügen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es gibt zwei Fragen. - Herr Hecht, Sie müssten zurückkommen. Es gibt zwei Fragen von Herrn Pott und von Herrn Aldag. Wollen Sie sie beantworten bzw. zulassen?

#### **Christian Hecht (AfD):**

Ja, wenn ich kann, dann antworte ich.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

*(Ministerin Franziska Weidinger: Sie? Ich sage gleich etwas dazu!)*

Dann kommt zunächst Herr Pott. - Bitte.

**Konstantin Pott (FDP):**

Herr Hecht, nur eine kurze Verständnisfrage. Ich habe Ihrer Rede entnommen, dass Sie insgesamt für den Neubau der JVA am Standort Halle-Tornau sind. Habe ich das richtig verstanden?

**Christian Hecht (AfD):**

Das haben Sie richtig verstanden. Grundsätzlich ja, das unterstützen wir.

*(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Lügner! Lügner!)*

- Wieso? Ich unterstütze das.

*(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Ihre Leute haben in Tornau dagegen protestiert!)*

- Welche Leute?

*(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Sie schwindeln herum! Sie schwindeln die Leute an!)*

- Ich war doch da. Ich war doch dabei. Wir waren mit der Justizministerin -- Frau Weidinger, können Sie das bestätigen, dass wir anwesend waren?

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Was ist denn das für eine Art und Weise hier? Das gibt es wohl gar nicht!)*

- Haben wir uns nicht gesehen? Wir haben uns doch begrüßt. Frau Weidinger?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wir machen hier keinen Dialog. Herr Aldag kommt an die Reihe. - Bitte.

**Christian Hecht (AfD):**

Herr Aldag.

**Wolfgang Aldag (GRÜNE):**

Herr Kollege Hecht, mich überrascht es tatsächlich auch. Sie haben noch einmal bekräftigt, dass die AfD für den Neubau ist. Wie verhält sich das mit dem Sachverhalt, dass am Montag bei dieser Bürgerversammlung - bei der zum überwiegenden Teil oder in der Mehrheit die Bürger sich eigentlich gegen diesen Bau ausgesprochen haben - Ihre Leute, Sie, Herr Lizureck, Visitenkarten verteilt und den Menschen Hilfe angeboten haben, sofern sie denn Hilfe benötigen, wenn es gegen den Bau geht.

*(Unruhe - Guido Kosmehl, FDP: Uh! - Rüdiger Erben, SPD, lacht - Zuruf: Ah!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Hecht, bitte.

*(Zuruf: Populismus!)*

**Christian Hecht (AfD):**

Wer hat Visitenkarten verteilt?



*(Unruhe)*

Ich habe keine Visitenkarten verteilt.

*(Zuruf)*

Herr Aldag! Ich habe keine Visitenkarten verteilt, und so lange ich in der Reihe saß, hat auch niemand anderes Visitenkarten verteilt. Selbst wenn Visitenkarten verteilt wurden -- Herr Aldag, Sie wissen doch, die AfD ist die Partei, die aufsteht. Ihre Partei ist die Partei, die absinkt.

*(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Lügen haben kurze Beine!)*

Die Menschen wollen uns!

*(Zustimmung von Felix Zietmann, AfD)*

Die Menschen wollen unsere Visitenkarten, weil sie einen Politikwechsel wollen. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von Wolfgang Aldag, GRÜNE - Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE: Warten Sie einmal ab, bis sie Ihre Lügen durchschauen!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Das war die Einbringung.

*(Frank Otto Lizureck, AfD, steht am Saalmikrofon)*

- Herr Lizureck, eine Intervention bzw. Nachfrage bezieht sich immer auf den Redner und nicht auf die Fragen oder Interventionen anderer. Das funktioniert nicht. - Jetzt spricht für die Landesregierung Frau Weidinger.

*(Unruhe)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir nähern uns jetzt wirklich dem Ende des heutigen Sitzungstages. Ich bitte noch um die entsprechende Aufmerksamkeit auch in den Ecken und hinteren Reihen. - Herr Hecht, bitte!

*(Christian Hecht, AfD: Entschuldigung!)*

Jetzt ist Frau Weidinger dran.

**Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eingangs kurz die Bemerkung: Also, eine Anwesenheitsbestätigung brauchen Sie von mir nicht mehr, Herr Hecht. Das hat sich, glaube ich, in dem Gespräch erledigt.

Lassen Sie mich anlässlich des eingebrachten Antrags der Fraktion der AfD allgemein zur Situation des Frauenvollzugs einige kurze Anmerkungen machen. Anders, als der Antrag der Fraktion der AfD vermuten lässt, sind bereits heute einige weibliche Gefangene in der Justizvollzugsanstalt Halle untergebracht.

Gemäß dem Vollstreckungsplan des Landes Sachsen-Anhalt ist die JVA Halle gegenwärtig unter anderem zuständig für den Vollzug der Untersuchungshaft an weiblichen Gefangenen sowie für den Vollzug der Freiheitsstrafe an weiblichen Verurteilten bis zu einer Vollzugsdauer von zwei Monaten und zur Entlassungsvorbereitung.

Die weiblichen Gefangenen sind am Standort Am Kirchtor, im sogenannten Roten Ochsen untergebracht. Im geschlossenen Vollzug wer-

den dort insgesamt 38 Haftplätze vorgehalten. Darüber hinaus stehen noch zwölf Haftplätze in der Abteilung des offenen Vollzugs für weibliche Gefangene zur Verfügung, die insbesondere zur Entlassungsvorbereitung genutzt werden. Der übrige Vollzug der Freiheitsstrafe an weiblichen Verurteilten ist seit dem 1. Oktober 2012 im Rahmen einer Vollzugsgemeinschaft im Land Brandenburg organisiert.

Nach vollzugsfachlicher Einschätzung hat sich die am 28. September 2012 zwischen dem Land Brandenburg und dem Land Sachsen-Anhalt geschlossene Verwaltungsvereinbarung über die Unterbringung von weiblichen Jugendgefangenen und Strafgefangenen aus dem Land Sachsen-Anhalt in der Justizvollzugsanstalt Luckau-Duben und in deren Außenstelle Spremberg sehr gut bewährt. Für weibliche Jugendgefangene und weibliche Strafgefangene aus Sachsen-Anhalt werden dort insgesamt 70 Haftplätze vorgehalten.

Das Gesetz sieht die getrennte Unterbringung von weiblichen und männlichen Gefangenen vor. Daneben ist auch vollzugsinhaltlich eine an dem Resozialisierungsziel ausgerichtete Vollzugsgestaltung sowie Betreuung und Behandlung der weiblichen Gefangenen sicherzustellen.

Diesen umfangreichen Anforderungen, übrigens einschließlich Sozialtherapie, wird die mehrjährig praktizierte Vollzugsgemeinschaft umfassend gerecht. So wird gegenwärtig im Rahmen der Kooperation mit dem Land Brandenburg auch für diese verhältnismäßig wenigen weiblichen Strafgefangenen aus dem Land Sachsen-Anhalt ein breites Behandlungs-, Ausbildungs- und Arbeitsangebot vorgehalten und ermöglicht. So können dort z. B. Schulabschlüsse nachgeholt werden oder modularisierte Ausbildungen erfolgen. Junge weibliche

Gefangene können am Berufsschulunterricht oder an einer Berufsvorbereitung teilnehmen.

Neben dem behandlerischen und therapeutischen Angebot der Fachdienste stehen für die sozialtherapeutische Behandlung von weiblichen Gefangenen aus Sachsen-Anhalt aufgrund eines besonderen Abkommens zwischen den Justizverwaltungen der Länder Brandenburg und Berlin Behandlungsplätze in einer Sozialtherapie für Frauen in Berlin zur Verfügung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Weder aus Gründen der besonderen inhaltlichen Vollzugsgestaltung noch aus personeller und wirtschaftlicher Sicht und auch nicht aus Sicht eines Neubaus am Standort Tornau ist eine Änderung angezeigt. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Weidinger. - Für die Debatte der Fraktionen ist eine Reihenfolge von SPD, DIE LINKE, FDP, GRÜNE, CDU und AfD vereinbart bzw. festgestellt worden. Dabei verzichtet die SPD-Fraktion auf ihren Redebeitrag. Die Fraktion DIE LINKE verzichtet auf ihren Redebeitrag und die Fraktion der FDP ebenfalls.

*(Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Nein!)*

Deswegen, Herr Striegel - - Er verzichtet auch.

*(Oh! bei der CDU - Zurufe von der AfD: Was? - Schade!)*

Die CDU-Fraktion verzichtet auf ihren Redebeitrag, sodass jetzt bitte Herr Hecht an das Rednerpult kommen kann.

*(Christian Hecht, AfD: Ja, ja! - Florian Schröder, AfD: Arbeitsverweigerung! - Weitere Zuerufe von der AfD)*

Herr Hecht, bitte.

**Christian Hecht (AfD):**

Vielen Dank. - Also, dem Verzicht auf die Redebeiträge können wir natürlich eines entnehmen: vollkommene Zustimmung im Haus. Dafür bedanke ich mich an dieser Stelle. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD - Dr. Hans-Thomas Tillschneider, AfD: Jawohl!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es ist keine Überweisung beantragt worden. Deswegen kommen wir direkt zur

**Abstimmung**

über diesen Antrag. Wer diesem zustimmt, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer den Antrag ablehnt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind alle anderen Fraktionen. Enthaltungen? - Sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt worden und der Tagesordnungspunkt 20 ist beendet.

Ich rufe auf den

**Tagesordnungspunkt 22**

Zweite Beratung

**Ein-Fach-Lehramt Kunst ermöglichen - dem Lehrkräftemangel begegnen**

**Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/725**

**Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/784**

**Beschlussempfehlung Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt - Drs. 8/3311**

(Erste Beratung in der 13. Sitzung des Landtages am 24.02.2022)

Genau zu dieser Beschlussempfehlung wird nun Frau Kleemann Bericht erstatten. - Frau Kleemann, bitte.

**Juliane Kleemann (Berichterstatterin):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Landtag hat den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in der Drs. 8/725 sowie den Alternativantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/784 in der 13. Sitzung am 24. Februar 2022 zur federführenden Beratung und Beschlussfassung in den Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt überwiesen. Mitberatend wurden der Ausschuss für Bildung sowie der Ausschuss für Finanzen beteiligt.

Die antragstellende Fraktion begehrt die Schaffung von Rahmenbedingungen, um das Ein-Fach-Studium für das Lehramt im Fach Kunst zu ermöglichen, sowie die Prüfung dieser Maßnahme für die Fächer Musik und Sport.

Die Fraktion DIE LINKE begehrt mit ihrem Alternativantrag darüber hinaus, dass Lehrkräfte im Seiteneinstieg, aus deren Hochschulausbildung sich nur ein Fach der Stundentafel ableiten lässt, ebenso zum beamten-

rechtlichen Vorbereitungsdienst zugelassen und in die Besoldungsgruppe A 13 eingestuft werden.

Der Ausschuss für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt hat sich erstmals in der 8. Sitzung am 6. April 2022 mit dem Thema befasst und die Durchführung eines Fachgesprächs unter Beteiligung der mitberatenden Ausschüsse für das zweite Halbjahr 2022 vorgesehen. Es wurde hierfür eine zusätzliche Sitzung für den 7. September 2022 geplant. Aufgrund eines Vorziehens der Sitzungsperiode des Landtages im September 2022 wurde der Termin abgesagt.

*(Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Kleemann, einen Augenblick, bitte. - Bitte noch ein bisschen mehr Ruhe. Es ist wirklich sehr schwierig, dem Vortrag zu folgen, wenn hier solch ein Geräuschpegel entsteht.

**Juliane Kleemann (Berichterstatterin):**

Das Fachgespräch fand dann in der 18. Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt am 8. März 2023 statt. Hierzu wurden Fachexperten aus vier Universitäten bzw. Hochschulen, das Landesschulamt und die Gewerkschaft für Erziehung und Wissenschaft eingeladen. Die Ausführungen der Fachexperten sind in der Niederschrift dieser Sitzung nachlesbar, sodass ich es mir an dieser Stelle erspare, die Positionen im Einzelnen auszuführen.

*(Siegfried Borgwardt, CDU: Sehr gut!)*

Die Fraktion DIE LINKE reichte einen Beschlussvorschlag am 10. Mai 2023 ein. Ein Vorschlag der Koalitionsfraktionen für eine vorläufige Beschlussempfehlung wurde am 21. August 2023 eingereicht.

In der 22. Sitzung am 23. August 2023 befasste sich der federführende Ausschuss erneut mit den Anträgen und den eingebrachten Beschlussvorschlägen. Der Beschlussvorschlag der Koalitionsfraktionen wurde zur Beratungsgrundlage erhoben. Diese sieht unter anderem vor, dass die Landesregierung in Zusammenarbeit mit der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg und der Burg Giebichenstein die Einrichtung eines Ein-Fach-Masterstudiengangs Lehramt Kunst prüfen und dem federführenden Ausschuss über das Ergebnis im ersten Quartal 2024 berichten möge.

Mit 7 : 0 : 5 Stimmen folgte der Ausschuss dem Beschlussvorschlag und verabschiedete diesen als vorläufige Beschlussempfehlung an die mitberatenden Ausschüsse.

In der 26. Sitzung am 21. September 2023 schloss sich der Ausschuss für Bildung der vorläufigen Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses mit der Maßgabe an, dass auch im Ausschuss für Bildung über das Ergebnis informiert werden soll.

Der Ausschuss für Finanzen befasste sich in der 47. Sitzung am 10. Oktober 2023 mit den Anträgen und schloss sich der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung an.

Die Erarbeitung einer Beschlussempfehlung an den Landtag fand in der 24. Sitzung des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt am 1. November 2023 statt. Der federführende Ausschuss folgte den Empfehlungen der mitberatenden Ausschüsse.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Namen des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt bitte ich um Ihre Zustimmung zu der genannten Beschlussempfehlung und danke für die Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Kleemann. - Wenn man den Gang der Beratung so geschildert bekommt, dann weiß man auch, warum ein solcher Antrag im Frühjahr oder im Winter 2022 gestellt wird und dann im November 2023 hier erneut in das Plenum kommt.

Die Beschlussempfehlung liegt Ihnen vor. Dazu ist berichtet worden. Es ist verabredet worden, hierzu keine Debatte durchzuführen. Jedoch hat die Fraktion DIE LINKE Redebedarf angemeldet.

*(Oh! bei der CDU und bei der FDP - Olaf Meister, GRÜNE: Leute! - Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Nein!)*

- Nein? - Das ist sehr schön. Dann kommen wir jetzt direkt zur Abstimmung.

**Abstimmung**

Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt zustimmen will, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Die Fraktionen DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der AfD. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen worden. Der Tagesordnungspunkt 22 ist beendet, aber auch die heutige Sitzung.

**Schlussbemerkungen**

Morgen fangen wir um 9:30 Uhr mit dem Prioritätenblock, den Tagesordnungspunkten 4, 5 und 6, an. Ich schließe die heutige Sitzung und wünsche Ihnen allen einen angenehmen Abend.

Schluss: 19:26 Uhr.

## Anlage zum Stenografischen Bericht

Bestätigte Übersetzung aus dem Arabischen

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt eine Intervention von Herrn Tillschneider. - Herr Tillschneider, Sie haben das Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Herr Silbersack, ich bin Ihnen dankbar für Ihren historischen Ausblick und dafür, dass Sie die Balfour-Erklärung erwähnt haben. Denn wissen Sie, wie Gamal Abdel Nasser, der ägyptische Präsident, und, wie ich meine, ein großer Staatsmann, diese Erklärung bezeichnet hat? - Als - ich erlaube mir, das im Wortlaut zu zitieren - : "وعد من لا يملك الحق من لا يستحق" - „Das Versprechen dessen, der das Land nicht besitzt, es dem zu geben, der kein Recht darauf hat“ Also: Das Versprechen dessen, der das Land nicht besitzt, es dem zu geben, der kein Recht darauf hat.

Das heißt: Bei allem Bekenntnis zum Existenzrecht Israels sollte man vielleicht, wenn man darüber spricht und wenn man auch ansonsten gern Kolonialismuskritik betreibt, das Ganze etwas kritischer sehen und den Kolonialismus, der darin steckt, kritisieren. Denn diese Erklärung konnte er nur abgeben, weil England die Mandatsmacht in Palästina hatte.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Die Vollständigkeit und Richtigkeit der vorstehenden Übersetzung werden bestätigt.

Magdeburg, den 17. 11. 2023



*Hosrun*



