



## 50. Sitzung, Freitag, 13.10.2023

—

Magdeburg, Landtagsgebäude

Eröffnung ..... 5

Kathrin Tarricone (FDP)..... 29

Sebastian Striegel (GRÜNE)..... 29

### Tagesordnungspunkt 7

#### a) Aktuelle Debatte

##### Nach fast drei Jahrzehnten hat das Katastrophenschutzgesetz eine Modernisierung verdient

Antrag Fraktion SPD - **Drs. 8/3197** ..... 5

Rüdiger Erben (SPD) ..... 5

Daniel Roi (AfD) ..... 8

Rüdiger Erben (SPD) ..... 9

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für  
Inneres und Sport)..... 9

Hagen Kohl (AfD) ..... 12

Chris Schulenburg (CDU) ..... 16

Andreas Henke (DIE LINKE) ..... 18

Guido Kosmehl (FDP)..... 20

Daniel Roi (AfD) ..... 24

Guido Kosmehl (FDP)..... 24

Sebastian Striegel (GRÜNE) ..... 25

Jan Scharfenort (AfD) ..... 28

Sebastian Striegel (GRÜNE) ..... 28

### Tagesordnungspunkt 8

#### Aktuelle Debatte

##### Leistung muss sich wieder lohnen

Antrag Fraktion CDU - **Drs. 8/3198**

Ulrich Thomas (CDU)..... 30

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft,  
Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) ..... 34

Tobias Rausch (AfD) ..... 36

Holger Hövelmann (SPD)..... 40

Olaf Feuerborn (CDU)..... 43

Holger Hövelmann (SPD)..... 44

Hendrik Lange (DIE LINKE)..... 44

Tim Teßmann (CDU)..... 48

Hendrik Lange (DIE LINKE)..... 48

Andreas Silbersack (FDP)..... 49

Frank Otto Lizureck (AfD) ..... 52

Andreas Silbersack (FDP)..... 52

Frank Otto Lizureck (AfD) ..... 53

Andreas Silbersack (FDP)..... 53

Dr. Katja Pähle (SPD) .....	53
Andreas Silbersack (FDP).....	53
Olaf Meister (GRÜNE).....	54
Ulrich Thomas (CDU) .....	57

## Tagesordnungspunkt 9

### Aktuelle Debatte

#### 33 Jahre Deutsche Einheit - Sonntagsreden ersetzen keine Anerkennung

##### Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/3199

Eva von Angern (DIE LINKE).....	59
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	62
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	65
Ulrich Siegmund (AfD) .....	69
Dr. Andreas Schmidt (SPD) .....	73
Ulrich Siegmund (AfD) .....	74
Guido Heuer (CDU).....	75
Ulrich Siegmund (AfD) .....	75
Andreas Silbersack (FDP).....	76
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) .....	78
Guido Heuer (CDU).....	82
Eva von Angern (DIE LINKE).....	85
Kathrin Tarricone (FDP) .....	86
Eva von Angern (DIE LINKE).....	87

## Tagesordnungspunkt 26

### Aktuelle Debatte

#### Wettbewerbsfähige Strompreise sichern - Industriestrompreis einführen

##### Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drs. 8/3224

Olaf Meister (GRÜNE) .....	87
Jan Scharfenort (AfD) .....	90
Olaf Meister (GRÜNE) .....	90
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	91
Jan Scharfenort (AfD) .....	94
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	94
Frank Otto Lizureck (AfD) .....	95
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	95
Frank Otto Lizureck (AfD) .....	95
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	96
Frank Otto Lizureck (AfD) .....	96
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt).....	97
Ulrich Thomas (CDU) .....	97
Tobias Rausch (AfD) .....	102
Ulrich Thomas (CDU) .....	102
Matthias Lieschke (AfD) .....	102
Ulrich Thomas (CDU) .....	103
Dorothea Frederking (GRÜNE).....	104
Ulrich Thomas (CDU).....	105
Ulrich Siegmund (AfD).....	106
Andreas Silbersack (FDP).....	111
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) .....	113
Juliane Kleemann (SPD).....	116
Olaf Meister (GRÜNE) .....	118

## Tagesordnungspunkt 19

### Wahl einer Vizepräsidentin des Landtages

#### Wahlvorschlag Fraktion AfD - Drs. 8/3173 .. 120

**Tagesordnungspunkt 17**

Erste Beratung

**Schulsozialarbeit in Sachsen-Anhalt erhalten und ausbauen - Regelung zur Umsetzung des § 13a SGB VIII**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3181**

Monika Hohmann (DIE LINKE).....	122
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung).....	124
Nicole Anger (DIE LINKE) .....	126
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration).....	126
Matthias Redlich (CDU) .....	126
Daniel Wald (AfD).....	127
Tim Teßmann (CDU) .....	129
Konstantin Pott (FDP) .....	129
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	130
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	131
Stefan Gebhardt (DIE LINKE) .....	133
Dr. Katja Pähle (SPD) .....	133
Monika Hohmann (DIE LINKE).....	134
Abstimmung .....	135

**Tagesordnungspunkt 20**

Erste Beratung

**Implementierung eines Alarmierungssystems zum Schutz von vermissten Kindern**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3175**

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD).....	135
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport).....	137
Rüdiger Erben (SPD) .....	138
Henriette Quade (DIE LINKE) .....	138
Guido Kosmehl (FDP).....	140
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	140

Tobias Krull (CDU) .....	142
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) .....	143
Abstimmung .....	144

**Tagesordnungspunkt 21**

Beratung

**Illegale Graffiti-Sprüher verfolgen - Kampf dem Vandalismus**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3176**

Frank Otto Lizureck (AfD) .....	144
Karin Tschernich-Weiske (CDU) .....	146
Frank Otto Lizureck (AfD) .....	146
Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz).....	146
Frank Otto Lizureck (AfD) .....	148
Abstimmung .....	149

**Tagesordnungspunkt 22**

Beratung

**Vorgriffstunde abschaffen - Demotivation beenden!**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3165**

Thomas Lippmann (DIE LINKE).....	150
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) .....	152
Thomas Lippmann (DIE LINKE).....	154
Eva Feußner (Ministerin für Bildung) .....	155
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) .....	156
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	157
Eva Feußner (CDU) .....	158
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	159
Eva Feußner (CDU) .....	159
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) .....	159
Thomas Lippmann (DIE LINKE).....	159

Jörg Bernstein (FDP) .....	160
Thomas Lippmann (DIE LINKE) .....	161
Abstimmung .....	161

### Tagesordnungspunkt 23

Beratung

#### Sachleistungen statt Geldleistungen für Asylbewerber und Ausreisepflichtige - Schluss mit den Anreizen für die Einwanderung ins deutsche Sozialsystem

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3190**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/3230**

Oliver Kirchner (AfD) .....	162
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport).....	166
Rüdiger Erben (SPD) .....	167
Henriette Quade (DIE LINKE) .....	168
Guido Kosmehl (FDP).....	169
Sebastian Striegel (GRÜNE) .....	170
Chris Schulenburg (CDU) .....	171
Oliver Kirchner (AfD) .....	172
Abstimmung .....	175

### Tagesordnungspunkt 7

b) Erste Beratung

#### Brandschutz in Sachsen-Anhalt auf sichere Füße stellen!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3193**

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3227**

Daniel Roi (AfD) .....	176
Rüdiger Erben (SPD) .....	179

Andreas Henke (DIE LINKE) .....	179
Daniel Roi (AfD) .....	180
Abstimmung .....	181

### Tagesordnungspunkt 24

Erste Beratung

#### Gesellschaftlicher Verantwortung gerecht werden! Aufnahmebedingungen gestalten - Kommunen entlasten - Integrationsarbeit sichern

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3195**

Henriette Quade (DIE LINKE).....	182
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration).....	185
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD).....	186
Oliver Kirchner (AfD) .....	188
Konstantin Pott (FDP).....	189
Sebastian Striegel (GRÜNE).....	190
Tobias Krull (CDU) .....	191
Henriette Quade (DIE LINKE).....	193
Abstimmung .....	194

### Tagesordnungspunkt 25

Beratung

#### Stellungnahme zu dem Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht - Bundesverfassungsgerichtsverfahren 2 BvF 2/23 (ADrs. 8/REV/36)

Beschlussempfehlung Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz - **Drs. 8/3178**

Abstimmung .....	194
------------------	-----

<b>Schlussbemerkungen</b> .....	194
---------------------------------	-----

Beginn: 9:31 Uhr.

## Eröffnung

### Vizepräsident Wulf Gallert:

Sehr geehrte Damen und Herren! Hiermit eröffne ich die 50. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode. Dazu begrüße ich Sie, verehrte Anwesende, auf das Herzlichste.

Ich stelle die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses fest.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir setzen nunmehr die 24. Sitzungsperiode fort. Wir beginnen mit den Tagesordnungspunkten 7 a), 8, 9 und 26 - das sind die Themen der Aktuellen Debatte.

Ich erinnere daran, dass sich für heute Ministerpräsident Herr Haseloff und Minister Herr Robra ganztägig sowie das Mitglied der Landesregierung Petra Grimm-Benne bis etwa 15 Uhr entschuldigt haben.

Sehr geehrte Mitglieder des Landtages, bevor wir in die Beratung einsteigen, darf ich noch um Beachtung des auf Ihren Plätzen liegenden Schreibens zur Ehrenamtsauszeichnung samt Anlagen - das steht hier zumindest; ich hoffe, es liegt auch wirklich dort - bitten. Dieses Schreiben ist Ihnen bereits im September zugegangen. Es wäre wünschenswert, wenn Sie sich darum kümmern würden. Bis zum 18. Oktober sind die Anmeldungen inklusive eines Bildes der zu ehrenden Person einzureichen.

Wir kommen nunmehr zum Tagesordnungspunkt 7. Wir haben gestern vereinbart, dass die ursprünglich vereinbarte gemeinsame Beratung

zu der Aktuellen Debatte unter 7 a) und dem Antrag unter 7 b) wieder getrennt wird. Deswegen haben wir es jetzt ausschließlich mit der Aktuellen Debatte zu tun.

Wir kommen zum

## Tagesordnungspunkt 7

### a) Aktuelle Debatte

#### **Nach fast drei Jahrzehnten hat das Katastrophenschutzgesetz eine Modernisierung verdient**

Antrag Fraktion SPD - **Drs. 8/3197**

Die Redezeit je Fraktion beträgt zehn Minuten. Die Landesregierung hat ebenfalls eine Redezeit von zehn Minuten. Als Erster erhält Herr Rüdiger Erben für die SPD-Fraktion das Wort. - Bitte sehr. Sie haben das Wort.

### Rüdiger Erben (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich nicht versäumen, daran zu erinnern, dass heute der Internationale Tag der Katastrophenvorsorge ist. Deswegen ist das für mich zunächst auch Grund, den vor allem Zehntausenden Ehrenamtlichen in Hilfsorganisationen, in den Feuerwehren und im Technischen Hilfswerk für ihre Arbeit, die sie tagtäglich leisten, zu danken.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sicher kennen Sie den Begriff der Hochwasserdemenz.

Kurz nach einer Flutkatastrophe befürworten viele Flutgeschädigte und auch alle anderen den Hochwasserschutz. Später sind sie dann oft strikt dagegen. Ich will den Begriff etwas erweitern und von Katastrophendemenz sprechen. Die gibt es auch in der Legislative. Deswegen haben wir den Antrag gestellt, das heute hier zu erörtern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von kleinen Veränderungen abgesehen ist das Katastrophenschutzgesetz unseres Landes seit seinem erstmaligen Inkrafttreten im Jahr 1994 quasi unverändert geblieben. Wie wenig Beachtung der Gesetzestext gefunden hatte, kann man an zwei kleinen Punkten exemplarisch sehen. Ich verweise auf den § 12 Abs. 1. Darin steht etwas von einem THW-Helferrechtsgesetz. Das gibt es schon seit Jahrzehnten nicht mehr. Und ich verweise auf § 19. Darin wird auf den vor mehr als 17 Jahren aufgelösten Bundesgrenzschutz verwiesen.

Allenfalls die Hochwasserkatastrophe im Jahr 2002 hat zu kleinen Veränderungen im Gesetz geführt. In nahezu allen anderen Bundesländern gab es in den letzten Jahren Fortentwicklungen der jeweiligen Gesetze. Anlass hierfür waren die Lehren aus der Coronapandemie, aber auch die Konsequenzen aus den Flutkatastrophen im Sommer 2021 in Nordrhein-Westfalen und in Rheinland-Pfalz oder auch die neuen Erfordernisse. Ich nenne die Stichworte Klimawandel, Gefahren im Cyberraum oder auch die neue geopolitische Lage.

Der Katastrophenschutz und auch das Katastrophenschutzgesetz stehen vor anderen und neuen Herausforderungen, als das in den 1990er-Jahren und in den 2000er-Jahren der Fall war. Das Klima, internationale Konflikte, die Bedrohung im Cyberraum und die Verwundbarkeit der kritischen Infrastruktur machen gesetzgeberisches Handeln in Sachsen-Anhalt notwendig.

Ich erinnere, meine Damen und Herren, an die Vorträge auf der parlamentarischen Begegnung vor wenigen Monaten, bei der viele von Ihnen anwesend waren. Die Hilfsorganisationen haben dort sehr deutlich gemacht, dass wir eine Modernisierung des Katastrophenschutzgesetzes brauchen. Das sieht übrigens auch die Arbeitsgemeinschaft der Leiter der Berufsfeuerwehren in Sachsen-Anhalt so.

Lassen Sie mich auf einige Punkte exemplarisch eingehen. Gefahrenabwehr heißt Vernetzung. Ich will das an einem Beispiel verdeutlichen. Aus einem normalen Rettungsdienstesatz wird sehr schnell ein Massenfall von Verletzten. Der Übergang zu einer Katastrophenlage kann bei einem Massenfall von Verletzten fließend sein. Das heißt, wir brauchen auch in diesem Bereich Gesetzgebung aus einem Guss. Die Menschen, die das zu bewältigen haben, sind dieselben und es sind auch dieselben Organisationen. Deswegen müssen wir auch diese Gesetze entsprechend verbinden.

Vieles von dem, was wir im allgemeinen Sprachgebrauch als Katastrophe bezeichnen, spielt sich unterhalb der Katastrophenschwelle des Gesetzes ab. Doch unser Gesetz kennt eben nur den Katastrophenfall. Ich will darauf hinweisen, dass nach der Hochwasserkatastrophe im Jahr 2013 trotz der vielen Gefahrenlagen, die wir hatten, nur viermal der Katastrophenfall festgestellt wurde.

Im Juli 2013 kam der damalige Landrat von Mansfeld-Südharz auf die, ich sage einmal, außergewöhnliche Idee, aufgrund der Pflanzenkrankheit Feuerbrand den Katastrophenfall festzustellen.

Sicherlich auch etwas außergewöhnlich war die Feststellung des Katastrophenfalls durch den Oberbürgermeister von Halle im Frühjahr 2020 mit der Begründung, er wolle sich zur Über-

wachung der Coroneindämmungsmaßnahmen die Bereitschaftspolizei unterstellen.

*(Zurufe)*

Sicher ist aber auch, dass die Voraussetzungen beim Cyberangriff in Anhalt-Bitterfeld oder auch bei den Waldbrandereignissen im September 2022 im Landkreis Harz gegeben waren.

Es gibt jedoch viele Gefahren für Leben und Gesundheit, für die lebenswichtige Versorgung der Bevölkerung, für die Umwelt oder auch für erhebliche Sachwerte, die die Voraussetzung des Katastrophenfalls, ich sage einmal, noch nicht erfüllen, aber bei denen die Mittel der örtlichen Gefahrenabwehr eben nicht mehr ausreichen, um sie zu bewältigen. Deswegen haben andere Bundesländer unterhalb der Schwelle des Katastrophenfalls das sogenannte außergewöhnliche Ereignis gesetzlich normiert. Ich halte das für nachahmenswert.

Es gibt Gefahren und Sachlagen, die zu einem Katastrophenfall oder zu einem solchen außergewöhnlichen Ereignis erst noch aufwachsen werden. Eine Hochwasserlage an einem großen Fluss ist ein solcher Fall. Deswegen haben andere Länder, z. B. alle unsere Nachbarländer, den Katastrophenvoralarm als Instrument in das Gesetz eingefügt, um sich, auch wenn die Voraussetzungen noch nicht erfüllt sind, unter einer einheitlichen Leitung darauf vorbereiten zu können.

Als unser Gesetz geschaffen worden ist, kannte noch niemand den Begriff „kritische Infrastrukturen“; deswegen steht der Begriff darin auch nicht. Aber der Ausfall der kritischen Infrastrukturen führt in unserer heutigen Gesellschaft unweigerlich zur Gefährdung der Bevölkerung, da wir in einem hoch entwickelten Industrieland davon abhängig sind.

Ich will das an einem Beispiel festmachen, denn die Wahrheit ist immer sehr konkret. Niemand

in diesem Land weiß, wie viele Menschen zu Hause beatmet werden. Niemand weiß das. Aber man stelle sich vor, wir haben einen langanhaltenden, flächendeckenden Stromausfall. Dann müssen innerhalb kurzer Zeit all diese Beatmungspatienten in ein Krankenhaus verbracht werden, wo die Beatmung fortgeführt werden kann. Darauf sind wir definitiv nicht ausreichend vorbereitet.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Es gibt einzelne Katastrophenschutzbehörden, die sich daran mühen, aber wir müssen das gesetzlich festschreiben.

*(Guido Kosmehl, FDP: Was?)*

Ich könnte weitere Beispiele benennen.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Wir brauchen ein vernetztes Denken, auch im Zivilschutz. Ich will mich dabei gar nicht in Einzelheiten ergießen, aber die Frage von inneren und äußeren Gefahren sind nicht mehr so deutlich abgrenzbar, wie das vielleicht im Kalten Krieg der Fall war.

Nehmen wir das Beispiel des Cyberangriffs in Anhalt-Bitterfeld. Wenn Sie einen solchen Fall haben, dann können Sie nicht sofort sagen, ob das Kriminelle, Terroristen oder vielleicht sogar eine fremde Macht sind, die diesen Angriff organisiert haben. Das Schachteldenken hinsichtlich der Zuständigkeiten von Zivilschutz und den anderen Akteuren im Bevölkerungsschutz - auch das müssen wir gesetzlich besser vernetzen.

Ich vermute einmal, nachher wird die Kritik kommen - ich schließe mich ihr übrigens an -: Im Bundeshaushalt für das Jahr 2024 ist dafür keine ausreichende Vorsorge getroffen worden. Der Bund ist Akteur im Zivilschutz und deshalb muss

er sich zu der entsprechenden Verantwortung bekennen.

*(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)*

Ich will abschließend noch auf zwei Punkte eingehen. Wir brauchen eine bessere Vorhaltung von Katastrophenschutzmaterial. Denn das Prinzip, dass wir die Sachen dann am Markt kaufen, wenn wir sie brauchen, hat nicht funktioniert. Es hat im Jahr 2013 mit den Sandsäcken nicht funktioniert. Es hat im Jahr 2015/2016 während der Flüchtlingskrise mit beheizbaren Zelten und Feldbetten nicht funktioniert. Es hat mit Coronaschutzmasken nicht funktioniert. Daraus müssen wir den Schluss ziehen, dass wir eine entsprechende Vorhaltung bekommen. Die Koalition hat eine Vereinbarung getroffen, das hier im Lande zu tun. Das wurde im Koalitionsvertrag auch so vereinbart. Wir sollten es auch in das Gesetz schreiben.

Schließlich und endlich muss damit Schluss sein, dass es in der Gefahrenabwehr Helfer erster und zweiter Klasse gibt. Wenn Feuerwehrleute in den Einsatz gehen, dann sind deren Ansprüche auf Freistellung, auf Verdienstausfall, auf, ich sage einmal, Nachbereitung, um wieder einsatzfähig zu werden, vollständig geklärt. Wenn THW-Helfer in denselben Einsatz gehen, ist das geklärt.

Wenn andere Helfer von Hilfsorganisationen unterhalb der Katastrophenschwelle das tun, dann stehen sie ohne diese Ansprüche da. Viele Bundesländer haben sie inzwischen gleichgestellt. Daher kommt auch der Begriff der Helfergleichstellung. Deswegen ist insbesondere Letzteres uns als Sozialdemokraten ein großes Anliegen, dem Beispiel anderer Länder zu folgen und eine Helfergleichstellung auch in Sachsen-Anhalt durchzuführen.

*(Beifall bei der SPD)*

Damit wollen wir das herbeiziehen. Dazu gehören Wasser- und Bergrettungseinheiten genauso wie die psychosoziale Notfallversorgung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Redezeit beschränkt mich. Deswegen konnte ich mich nur auf wenige Punkte beschränken. Ich hoffe aber sehr, dass es mir gelungen ist, den dringenden Modernisierungsbedarf im Katastrophenschutzrecht darzulegen. Ich lade Sie zur Beratung und auch zum demokratischen Wettbewerb um die besten Lösungen ein. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Erben, Sie können die Beschränkung noch ein bisschen aufheben, indem Sie die Frage von Herrn Roi zulassen und sie nach Ihrem Gusto beantworten. Wollen Sie das tun?

**Rüdiger Erben (SPD):**

Ja, das können wir machen.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann los, Herr Roi.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Herr Erben, die Frage ist eigentlich ganz einfach. Ihr letzter Satz war: Sie laden uns alle ein, jetzt über Änderungen zu debattieren. Nun haben wir aber das Problem, dass gar nichts vorliegt. Sie haben eine Aktuelle Debatte beantragt.



Daher ergibt sich für mich folgende Frage: Für wann planen Sie als Koalition denn, entsprechende Änderungen einzubringen?

Ich darf vielleicht daran erinnern, dass Sie, wenn ich es richtig gerechnet habe, seit 16 oder seit 17 Jahren hier tätig sind. Fünf Jahre davon waren Sie Staatssekretär. Der Bundesgrenzschutz wurde im Jahr 2005 umbenannt. Im Jahr 2006 sind Sie Staatssekretär geworden. Es wäre Ihre Aufgabe gewesen, das Gesetz schon damals zu ändern und an die neuen Gegebenheiten anzupassen. Deswegen bin ich ein bisschen irritiert. Aber lassen wir das einmal beiseite.

Für wann planen Sie als Koalition denn, entsprechende Änderungen einzubringen?

**Rüdiger Erben (SPD):**

Darf ich?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie dürfen.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Herr Roi, Sie haben jetzt genau das gemacht, wozu ich aufgerufen habe. Ich habe bei keinem einzigen Punkt Fraktionen oder Parteien irgendwelche Sachen zugeordnet.

Außer Ihnen, der AfD, waren in den letzten 29 Jahren zugegebenermaßen alle Fraktionen durch Koalitionen oder durch ein Tolerierungsmodell an diesen Entscheidungen oder Nichtentscheidungen beteiligt.

*(Zurufe von der AfD)*

Sie waren alle beteiligt. Es geht heute um die beste Lösung. Wenn Sie mir zugehört hätten und nicht mit Ihren vorgefertigten Meinungen unterwegs gewesen wären, dann hätten Sie auch mitbekommen, dass ich gerade auch die Herausforderungen aus der jüngeren Zeit genannt habe. Ich habe vorhin z. B. darauf hingewiesen, dass ich vor 30 Jahren den Begriff der kritischen Infrastruktur nicht kannte. Sie konnten ihn natürlich; davon bin ich überzeugt. Ich habe darauf hingewiesen, dass wir über die Frage Klimawandel und Katastrophenschutz vor 30 Jahren nicht gesprochen haben und vor 20 Jahren übrigens auch nicht. Sie haben das wahrscheinlich gemacht. Sie haben das ja alles gewusst.

Es geht jetzt darum, dass wir zukünftig Lösungen finden. Wir haben unsere Vorschläge vorgelegt. Die können Sie im Internet lesen. Es sind teilweise Vorschläge, die ich hier vorgetragen habe, aber es geht noch deutlich weiter. Ich gehe davon aus, dass wir als Koalition zu Vorschlägen und Entscheidungen kommen. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Wir können in der Debatte fortfahren. Für die Landesregierung spricht die Innenministerin Frau Zieschang. - Sie haben das Wort. Bitte sehr.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren Abgeordneten! Lieber Herr Erben! Heute ist nicht nur der Internationale

Tag der Katastrophenvorbeugung, sondern heute ist auch der Tag des Rauchmelders.

*(Lachen)*

Ich sage das deswegen, weil eine Pressemitteilung des Innenministeriums bei einigen Fraktionen für Erheiterung gesorgt hat.

*(Zuruf von Rüdiger Erben, SPD)*

Herr Erben, ich bin Ihnen wirklich außerordentlich dankbar, dass Sie für heute die Aktuelle Debatte zum Thema Katastrophenschutz auf die Tagesordnung gesetzt haben. Denn eines ist doch völlig klar: Der Bevölkerungsschutz hat allein mit Blick auf eine veränderte weltpolitische Sicherheitslage spätestens seit dem 24. Februar 2022, aber im Übrigen auch seit den Morgenstunden des 7. Oktober 2023 einen völlig neuen Stellenwert erhalten.

Es ist auch völlig unstrittig, dass aufgrund eines sich verändernden Klimas Extremwetterereignisse in immer kürzerer Zeit zu erwarten sind und natürlich den Katastrophenschutz vor neue Herausforderungen stellen.

Das war im Übrigen einer der Gründe dafür, dass ich mich im letzten Jahr entschieden habe, im Innenministerium eine neue Abteilung „Bevölkerungsschutz und Krisenmanagement“ einzurichten. Die neue Abteilung mit ihren vier Referaten hat am 1. Februar ihre Arbeit aufgenommen. Die Stellenbesetzungen laufen im Augenblick sehr erfreulich.

Sich auf Krisen vorzubereiten und im Fall der Fälle handlungsfähig zu sein, ist aber keinesfalls die alleinige Zuständigkeit des Innenministeriums. Ich weiß, dass andere Ressorts und auch die Kommunen sehr gern auf die Expertise des Innenministeriums zurückgreifen, aber bei der Vorbereitung sind eben viele gefragt. Um die

Handlungsfähigkeit der Landesregierung in Krisensituationen zu stärken, habe ich deshalb im letzten Jahr die Einrichtung eines vorübergehenden Vorbereitungsstabes der Landesregierung unter meiner Leitung und unter Beteiligung aller Ressorts sowie des Landesverwaltungsamtes vorgeschlagen. Diesem Vorschlag ist das Kabinett gefolgt.

Dieser Vorbereitungsstab hat in der Zeit von November 2022 bis Juli 2023 insgesamt zehn Mal getagt. Der Schwerpunkt der Beratung lag auf der Erörterung und der Vereinbarung von Maßnahmen, um auch in Krisensituationen Staats- und Regierungsfunktionen im Land aufrechterhalten zu können. Als Krisenfall haben wir übrigens einen längeren flächendeckenden Blackout unterstellt. Wir haben uns dabei nicht nur die Handlungsfähigkeit der Ministerien und der nachgeordneten Behörden im Fall der Fälle angeschaut, sondern wir haben auch die Handlungsfähigkeit der kritischen Infrastrukturen - Sie, Herr Erben, haben als Beispiel das Gesundheitswesen genannt - in den einzelnen Ressortbereichen in den Blick genommen. Die Arbeit des vorübergehenden Vorbereitungsstabes wurde eingestellt, aber die vereinbarten Maßnahmen werden jetzt, natürlich in der jeweiligen Ressortverantwortung, umgesetzt.

Ein Gewinn ist, dass wir seit dem letzten Jahr ein bundesweites gemeinsames Lagebild Bevölkerungsschutz haben, welches vom Gemeinsamen Kompetenzzentrum Bevölkerungsschutz erstellt wird. Dieses gemeinsame Kompetenzzentrum ist auf der Ebene der Innenminister zwischen dem Bund und den Ländern vereinbart worden. Ergänzend erstellt übrigens das Innenministerium jetzt auch dauerhaft ein Landeslagebild Kritis auf der Grundlage der Zuarbeiten der einzelnen Ressorts.

Aus meiner Sicht ist es gut und richtig, dass die unmittelbare Gefahrenabwehr im Katastro-

phenschutz in der alleinigen Zuständigkeit der Länder liegt. Die auf der Bundesebene durchaus diskutierte Ausweitung der Bundeskompetenzen sehe ich sehr kritisch. Die Abwehr und Bewältigung von Katastrophen erfordert in aller Regel sofortiges Handeln. Vor allem müssen die regionalen Gegebenheiten und das jeweils zur Verfügung stehende Einsatzpotenzial bekannt sein.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)*

Wenn wir zentrale Zuständigkeiten des Bundes vorsehen würden, dann wäre das, glaube ich, eher kontraproduktiv.

Das heißt aber nicht - das haben Sie, Herr Erben, auch schon angedeutet -, dass der Bund seine Verpflichtungen im Zivilschutz aus dem Auge verlieren darf. Die Bereiche des Katastrophen- und Zivilschutzes sind auf das Engste miteinander verwoben. Der Bund ist deshalb auch zur ergänzenden Ausstattung des Katastrophenschutzes in den Aufgabenbereichen Brandschutz, ABC-Schutz, Sanitätswesen und Betreuung verpflichtet. Wir müssen feststellen, dass das Land Sachsen-Anhalt aktuell über 166 bundeseigene Zivilschutzfahrzeuge verfügt. Es müssten allerdings 215 seien.

Zudem hat der Bundesrat im letzten Jahr auf Initiative von Sachsen-Anhalt beschlossen, dass im Haushalt des Bundesinnenministeriums ein Stärkungspaket Bevölkerungsschutz in Höhe von 10 Milliarden € über einen Zeitraum von zehn Jahren verankert wird. Im Bundeshaushalt dieses Jahres, aber auch in den Veranschlagungen für das nächste Jahr findet dieses Stärkungspaket Bevölkerungsschutz leider bislang keinerlei Niederschlag. Ganz im Gegenteil - Herr Erben, Sie haben es gesagt -: Allein beim Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe soll sogar eine Kürzung um 50 Millionen € vorgenommen werden. Ich

glaube, wir bekommen im Augenblick genau die falschen Signale vom Bund.

*(Zustimmung bei der CDU und von Guido Kosmehl, FDP)*

Wir im Land haben hingegen auch dank der unterstützenden Entscheidung des Haushaltsgesetzgebers die Möglichkeit, weiterhin in den Katastrophenschutz im Land zu investieren. Wir tun das in diesem Jahr und haben auch entsprechende Anmeldungen für das nächste Jahr vorgenommen.

Nun noch einige Anmerkungen zum Katastrophenschutzgesetz. Allein der Umstand, dass ein Gesetz fast 30 Jahre alt ist, rechtfertigt nicht seine grundlegende Änderung. Unser Grundgesetz hat schließlich schon ein stolzes Alter von 74 Jahren. Ich sehe auch nicht, dass eine grundlegende Neukonzeptionierung des Katastrophenschutzgesetzes erforderlich ist. Ich meine, dass sich unser Katastrophenschutzgesetz insbesondere bei der Bewältigung der Hochwasserkatastrophen in den Jahren 2002 und 2013 und im Übrigen auch bei der Coronapandemie bewährt hat.

Über punktuelle Änderungen des Katastrophenschutzgesetzes kann man natürlich sprechen, aber eine Neukonzeptionierung sehe ich kritisch. Das gilt insbesondere auch für die Frage, ob das Brandschutzgesetz, das Rettungsdienstgesetz und das Katastrophenschutzgesetz zu einem einheitlichen Hilfeleistungsgesetz zusammengeführt werden sollen. Das machen im Augenblick wenige Bundesländer. Ich glaube, wir sollten aus unterschiedlichen Gründen diesen Weg auch nicht gehen, und sei es nur, weil es sich beim Brandschutz und beim Rettungsdienst um Aufgaben handelt, die im eigenen Wirkungskreis auf verschiedenen Ebenen wahrgenommen werden, während es beim Katastrophenschutzgesetz um den übertragenen Wirkungskreis geht.

In Bezug auf kritische Infrastrukturen gebe ich Ihnen völlig recht: Das müssen wir in den Blick nehmen. Ich denke aber, wir sollten abwarten, was das Kritis-Dachgesetz des Bundes dazu vorsieht. Sie wissen, dass wir dazu auch als Innenministerkonferenz in enger Abstimmung mit dem Bundesinnenministerium stehen. Ein Kritis-Dachgesetz des Bundes ist überfällig, um gerade auch gewisse Definitionen bundesweit einheitlich vorzunehmen. Die Arbeiten auf der Bundesebene sind sehr weit vorangeschritten. Ich glaube, wir sollten das Kritis-Dachgesetz des Bundes abwarten, um dann zu schauen, ob es ggf. Anpassungs- und Regelungsbedarf auf der Landesebene gibt.

Noch ein paar Worte zur Landesreserve an Katastrophenschutzmaterial. Dieses Thema haben wir bereits in unserem Konzept zur Stärkung und Weiterentwicklung des IBK Heyrothsberge adressiert. Danach sollen die bestehenden dezentralen Vorhaltungen von Katastrophenschutzmaterial durch die Katastrophenschutzbehörden künftig zentral gesteuert und um eine Landesreserve an einen zentralen Standort ergänzt werden.

Sie wissen, dass wir noch ein Detailkonzept flankierend zum IBK-Zukunftskonzept erstellen. Wir müssen die Rahmenbedingungen noch ermitteln, also Art und Umfang der vorzuhaltenden Mittel, die Flächen- und Personalbedarfe, mögliche Miet- und Baukosten und Ähnliches. Wenn wir dieses Konzept erstellt haben, dann werden wir das sicherlich im Einzelnen vorstellen. Die Umsetzung könnte dann allerdings im Erlasswege erfolgen. Dafür benötigen wir keine Gesetzesänderung.

Dieses und andere Themen werden wir also sicherlich weiter beraten. Wir werden uns natürlich insbesondere auch mit den im Katastrophenschutz tätigen Behörden und Organisationen beraten. Um die Vernetzung aller

Akteure zu stärken und zu verbessern - Sie, Herr Erben, haben völlig zu Recht darauf hingewiesen, dass das zwingend erforderlich ist -, hat das Ministerium im Mai 2023 zu einem ersten Katastrophenschutz-Netzwerktreffen eingeladen. Viele weitere Treffen sollen folgen, auch damit jeder im Katastrophenfall die Fähigkeiten und Unterstützungsmöglichkeiten des jeweils anderen kennt. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Somit können wir die Debatte der Fraktionen einsteigen. - Für die AfD-Fraktion spricht der Abg. Herr Kohl.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Herr Kohl, Sie haben das Wort.

#### **Hagen Kohl (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Unter dem Titel „Nach fast drei Jahrzehnten hat das Katastrophenschutzgesetz eine Modernisierung verdient“ führen wir eine Debatte in einem Themenfeld, welches so umfassend ist, dass man das im Rahmen der zur Verfügung stehenden Redezeit bestenfalls andiskutieren kann. Ich beschränke mich daher auf wenige Aspekte und beginne einmal mit dem Antrag zur Debatte selbst.

Ich meine, dass das gewählte Format in der Sache nicht zielführend ist, weil jeder Debatten Teilnehmer die Problematik natürlich nur aus seiner parteipolitischen Perspektive heraus betrachtet. Ich kann aber verstehen, dass die SPD als Juniorpartnerin in einer Koalition mit ihren

Vorstellungen und Ideen beim CDU-geführten Innenministerium offenbar kein Gehör findet und deshalb zu einem solchen parlamentarischen Mittel greift.

Andererseits müssen Sie sich, Herr Erben, als ehemaliger Staatssekretär in einem SPD-geführten Innenministerium fragen lassen, ob und, wenn ja, welche Änderungen im Katastrophenschutzgesetz Sie initiiert haben.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Der richtige Weg wäre gewesen, einen entsprechenden Antrag einzubringen, damit man in den betreffenden Ausschüssen im Rahmen einer Anhörung die Stimmen aus der Praxis zu Wort kommen lässt. Auch weil man nicht reparieren soll, was nicht kaputt ist, müsste auf diesem Wege zunächst festgestellt und analysiert werden, ob und, wenn ja, an welcher Stelle tatsächlich Reparatur- bzw. Änderungsbedarf am Katastrophenschutzgesetz und ggf. am Brandschutzgesetz und am Rettungsdienstgesetz besteht.

Viele Fragen und Aspekte könnten auf diesem Wege eingehend beleuchtet werden. Ich nenne dazu stichpunktartig Lagervorratshaltung für Katastrophen, Koordinierung von Zivilschutzmaßnahmen, Katastrophenvoralarm oder die Zusammenlegung von Brandschutzgesetz, Rettungsdienstgesetz und Katastrophenschutzgesetz.

Wir als AfD würden uns in ein solches Verfahren natürlich konstruktiv einbringen, um das Katastrophenschutzgesetz rechtlich krisenfest zu machen und somit den Katastrophenschützern das rechtliche Rüstzeug zu geben, um auf neue und sich wandelnde Herausforderungen bzw. Szenarien vorbereitet zu sein, damit diese besser im Katastrophenfall bewältigt werden können. - So weit zu dem von Ihnen gewählten Verfahren.

Ich möchte den Fokus meiner Rede nun auf einen Aspekt legen, den man sicher für selbstverständlich halten wird, wenn man für Brand- und Katastrophenschutz Verantwortung trägt. Ich überschreibe es mit dem Begriff Problem- und Verantwortungsbewusstsein. Dass der Brand- und Katastrophenschutz ureigenstes Anliegen der AfD ist, ist hinlänglich bekannt. Das haben wir mit verschiedenen Initiativen hier im Landtag bewiesen, wie mit unserem heutigen Antrag mit dem Titel „Brandschutz in Sachsen-Anhalt auf sichere Füße stellen!“

*(Beifall bei der AfD)*

Auf der kommunalen Ebene sind die Vertreter der AfD ebenfalls sehr engagiert. So ist z. B. die AfD-Stadtratsfraktion in Magdeburg mit ihren Initiativen in Sachen Katastrophenschutz die unbestrittene Vorkämpferin.

Zur Ausstattung von Feuerwehren und zur Vorbereitung auf einen flächendeckenden Stromausfall respektive Blackout hat die AfD-Stadtratsfraktion mehrere Anfragen und Anträge gestellt. Ich nehme für uns in Anspruch, dass wir die Beschaffung der noch fehlenden Notstromaggregate für die freiwilligen Feuerwehren in Magdeburg auch gegen den Widerstand der rot-rot-grünen Fraktionen durchgedrückt haben.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Das ist ja nun wirklich Quatsch!)*

- Das ist so. Herr Meister, das können Sie sich gern einreden.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Sie wollen das tatsächlich instrumentalisieren!)*

- Zu Ihnen komme ich gleich, Herr Meister. Setzen Sie sich schon einmal einen Feuerwehrhelm auf.

Jetzt kommt es, Herr Meister. Es war entlarvend, wie eine Stadträtin der GRÜNEN in der Diskussion über die Beschaffung der Notstromaggregate - Sie werden sich vielleicht daran erinnern, wer sprach - nicht nur die Gefahr, dass es zu einem flächendeckenden Stromausfall kommen kann, geleugnet hat, sondern auch ideologiebesoffen davon schwadronierte, dass der Begriff Blackout rechtes Wording, also so etwas wie Nazi-Sprech, sei.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn Sie den Begriff Blackout verwenden, dann sind Sie nach der Ansicht der GRÜNEN so etwas wie ein Rechter, wahrscheinlich ein Rechtsextremer, oder aber zumindest politisch verdächtig.

Nun könnte man sagen, die Meinung einer Stadträtin ist nicht relevant, allerdings handelt es sich bei dieser Stadträtin um Madeleine Linke, also um die Person, die in der letzten Woche erneut als Landesvorsitzende der GRÜNEN gewählt wurde und somit zum politischen Spitzenpersonal der GRÜNEN gehört.

So äußern sich die grünen Vordenker, wenn es um den Katastrophenschutz geht.

Es geht aber noch absurder. In Magdeburg gibt es einen stark angegrüneten Finanzbeigeordneten, der die Beschaffung eines Notstromaggregats für den Magdeburger Zoo ablehnte, weil er die Wahrscheinlichkeit des Eintritts eines Blackouts als relativ gering beurteilte. Man fragt sich zunächst, was einen Finanzbeigeordneten dazu qualifiziert, eine solche Risikobewertung abzugeben. Nach Meinung des Beigeordneten kommt nur eine batteriegepufferte Lösung infrage, da der Einsatz fossiler Energie zum Betrieb eines Notstromaggregats ebenfalls gegen eine Anschaffung spricht.

Ich übersetze: Die GRÜNEN glauben tatsächlich, wenn man auf die Anschaffung eines Dieselgenerators, der bestenfalls ein bis zwei Stunden im Jahr zu Testzwecken läuft, verzichtet, dann könnte man das Weltklima retten.

*(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)*

Diese Weltklimarettungsideologie nimmt mittlerweile religiöse Züge an. Es ist meiner Meinung nach unverantwortlich, auf Vorkehrungen oder Maßnahmen zu verzichten, die im Katastrophenfall helfen, Leben zu retten. So muss ich mit aller Deutlichkeit sagen: Die GRÜNEN treffen aufgrund ihrer ideologisch verblendeten Herangehensweise an Probleme, die sie meist wahrscheinlich noch nicht einmal verstehen, Entscheidungen, die bar jeder Vernunft sind, und stellen mit ihrer Politik auch in puncto Katastrophenschutz ein Risiko für die Bevölkerung dar.

*(Beifall bei der AfD)*

Nun ein Wort zur SPD als Einbringerin des Antrages. Herr Erben, ich achte Ihr Engagement in Sachen Brand- und Katastrophenschutz, allerdings habe ich den Eindruck, dass Sie in Ihrer Partei ein Einzelkämpfer sind. Ich habe weder bei den Genossen im Magdeburger Stadtrat noch andernorts in Sachsen-Anhalt in dieser Hinsicht auffällige Aktivitäten feststellen können. Vielmehr war es so, dass wir in Magdeburg einen für Brand- und Katastrophenschutz zuständigen Beigeordneten mit einem SPD-Partei-buch hatten,

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

der sich z. B. lange Zeit aufreizend desinteressiert an dem Katastrophenfall Blackout zeigte und quasi erst durch die AfD sinnbildlich zum Jagen getragen werden musste.

Herr Erben, daher steht für mich fest, dass Sie mit Ihrem Interesse am Brand- und Katastrophenschutz innerhalb Ihrer Partei die berühmte Ausnahme von der Regel sind und dass die unter dem SPD-Label angestoßene Debatte nur eine Einmannaktion ist. Ich bin gespannt, was die Kollegen aus den Koalitionsfraktionen gleich zu diesem Alleingang sagen.

Ich möchte meine Rede mit folgenden Gedanken und Anregungen beenden.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Oh je!)*

- Sie dürfen gespannt sein. - Erstens. Unabhängig davon, ob Modernisierungsbedarf besteht, ist das Katastrophenschutzgesetz nur so gut wie die vorhandenen Ressourcen, die zur Erledigung der Aufgaben und Maßnahmen zur Verfügung stehen. Das bedeutet, dass die personelle und materielle Ausstattung der Akteure im Katastrophenschutz zumindest zu erhalten und ggf., wo nötig, zu verbessern ist.

Zweitens. Ich gucke in Richtung GRÜNE. Ideologische Denkblockaden oder parteipolitisches Taktieren verbietet sich bei Entscheidungen, die den Katastrophenschutz betreffen.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Sie instrumentalisieren es!)*

- Ich sprach nicht vom Instrumentalisieren.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Das machen Sie doch! Sie instrumentalisieren das doch! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

- Sie denken nicht über den Klimaschutz hinaus. Es gibt noch wichtigere Anliegen, z. B. Menschenleben.

*(Unruhe bei der AfD - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

- Herr Striegel, Sie werden gleich reden. Ich glaube Ihnen kein Wort; egal was Sie über den Katastrophenschutz sagen, es ist Heuchelei.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie sollen zum Thema reden!)*

Drittens. Das dürfte Sie vielleicht auch interessieren.

*(Unruhe bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Kohl, Moment.

**Hagen Kohl (AfD):**

Es ist der letzte Punkt.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie haben genug Zeit. - Ich möchte versuchen, eine Stimmung zu erzeugen, die es ermöglicht, sich einigermaßen zuzuhören. Ich sage es noch einmal: Bei Begrifflichkeiten, und zwar auch bei Zurufen, sollte man Zurückhaltung üben.

*(Beifall bei der CDU)*

Es ist der alte Spruch: Wie es in den Wald hineinruft, so kommt es heraus. So ähnlich lautet der Spruch. Insofern versuchen wir nun, die Debatte vernünftig an der Sache zu orientieren und nicht durch gegenseitige Beleidigungen zu minimieren. - Bitte, Herr Kohl.

**Hagen Kohl (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Es ist der letzte Gedanke, den ich noch loswerden möchte; viel-

leicht nimmt ihn Herr Meister mit in seine Stadtratsfraktion.

Ich ermuntere Sie, meine Damen und Herren, insbesondere die Abgeordneten der GRÜNEN, diese Debatte zum Anlass zu nehmen, um den Brand- und Katastrophenschutz in Ihrem jeweiligen Partei Umfeld zu thematisieren, um Ihre Mitglieder und Entscheidungsträger auf kommunaler Ebene hierfür zu sensibilisieren und ggf. ein Problembewusstsein zu schaffen und Selbiges zu schärfen.

Herr Meister, die GRÜNEN sind in puncto Katastrophenschutz zumindest auf der Ebene des Stadtrates - -

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt haben Sie Ihre Redezeit überschritten. Wir befinden uns noch immer im Landtag von Sachsen-Anhalt und nicht im Stadtrat von Magdeburg. Die Redezeit ist jetzt beendet. - Danke, Herr Kohl.

*(Beifall bei der AfD)*

Wir können jetzt in der Debatte fortfahren. Jetzt spricht für die CDU-Fraktion Herr Schulenburg.

Herr Schulenburg braucht noch einen Moment. Deshalb begrüßen wir unsere erste Besuchergruppe, nämlich Schülerinnen und Schüler der Integrierten Gesamtschule „Willy Brandt“ aus Magdeburg. - Herzlich willkommen!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Herr Schulenburg, Sie haben das Wort.

**Chris Schulenburg (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Den Bürgern ist es relativ egal, ob es zwei

oder drei Gesetze sind oder vielleicht nur eines. Die Bürger erwarten, dass der Laden funktioniert, dass der Staat im Ernst - bzw. Katastrophenfall handlungsfähig ist. Das ist für sie entscheidend.

Die Hochwasserlagen in den Jahren 2002 und 2013 haben gezeigt, dass die Gemeinden und die Landkreise gut gewappnet sind und herausragende Einsatzlagen professionell bewältigen können. Aber nicht nur die ehrenamtlichen Kräfte der freiwilligen Feuerwehren und der Wasserwehren in den Gemeinden, sondern auch das Technische Hilfswerk und die verschiedenen Hilfsorganisationen stehen den Gemeinden und den Landkreisen im Ernstfall zur Seite, wenn sie Hilfe benötigen.

Viel wichtiger ist das Zusammenrücken der Bevölkerung, das gemeinsame Anpacken. An dieser Stelle können wir uns auf unsere Sachsen-Anhalter verlassen. Die Flutkatastrophen haben deutlich gezeigt, dass Tag und Nacht tatkräftig an einem Strang gezogen wurde. Dafür bin ich den Sachsen-Anhaltern sehr dankbar.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)*

Im Ernstfall müssen nicht nur die verschiedenen Einrichtungen und Behörden des Landes autark arbeiten können, sondern auch die Landkreise und die Gemeinden müssen die Handlungsfähigkeit bei einem Blackout autark gewährleisten können, vor allem die Aufrechterhaltung der Leitstellen in den Landkreisen, um die Abarbeitung von Notrufen während einer Blackout-Phase sicherzustellen.

Die Cyberattacke auf den Landkreis Anhalt-Bitterfeld, bei der der Katastrophenfall ausgerufen wurde und die Bundeswehr unterstützen musste, hat gezeigt, dass die digitale Bedrohung im Tagesgeschäft angekommen ist. Sie hat aber auch gezeigt, dass es der Landkreis nicht allein



bewältigen kann und konnte und die Unterstützung des Bundes, der Bundeswehr im Ernstfall zwingend erforderlich sind.

Der Bundeskanzler hat vor einiger Zeit die Zeitenwende bei der Bundeswehr verkündet. Dann gab es den Doppel-Wumms und nun den Deutschlandpakt.

*(Guido Kosmehl, FDP: Mitmachen beim Deutschlandpakt!)*

Wir sind gespannt, ob es bei diesen Titelphrasen bleibt oder ob Taten folgen werden.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Wir warten auf eine konstruktive Oppositionspolitik der CDU!)*

Nach der Flut ist bekanntlich vor der Flut. Starkregen können wie im Ahrtal zu verheerenden Auswirkungen führen, aber auch bei längeren Dürreperioden bzw. -phasen reicht manchmal schon ein kleiner Funke, um einen mehrtägigen Flächenbrand auszulösen.

Das Land, die Gemeinden und die Bürger hier in Sachsen-Anhalt brauchen die Unterstützung des Bundes. Das, was gerade in Berlin passiert, lässt nicht nur die Innenpolitiker erstarren, sondern auch viele Hilfsorganisationen, die im Bereich des Bevölkerungs- und Katastrophenschutzes unterwegs sind. Die Haushaltsansätze für das Technische Hilfswerk sollen um ca. 10 % gekürzt werden. Vor allem sollen die Ausgaben für die ehrenamtlich organisierten THW-Ortsverbände reduziert werden.

In den Landkreisen und in den kreisfreien Städten gibt es THW-Ortsverbände, die die Gemeinden und die freiwilligen Feuerwehren eben nicht nur bei Katastrophenlagen, sondern auch bei größeren Schadenslagen unterstützen.

Daher ist es für uns als CDU-Landtagsfraktion unverstänglich, dass die Ampelkoalition diesen Weg einschlagen und bei den THW-Ortsverbänden einsparen will.

Laut dem Regierungsentwurf der Ampelkoalition sollen die Ausgaben in Höhe von 428 Millionen € im Jahr 2023 auf 386 Millionen € im Jahr 2024 reduziert werden. Noch schlimmer sieht es - die Ministerin hat es angesprochen - beim Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe aus. An dieser Stelle sollen die Mittel um ca. 23 % reduziert werden.

Beim Ausbau der Sireneninfrastruktur fehlt ebenfalls die notwendige Unterstützung. Im März 2021 wurden 88 Millionen € für die Jahre 2021 und 2022 als Hilfe für die Kommunen festgelegt. Im Jahr 2023 wurden 5,5 Millionen € vorgesehen und für das Jahr 2024 sind es 9 Millionen €. Der Bund verabschiedet sich also trotz seiner Zuständigkeit für den Zivilschutz langsam aus der Förderung von Sirenen. Das kann man alles machen, aber nach dem schweren Ereignis im Ahrtal ist das, glaube ich, das falsche Signal, das gerade von Berlin kommt.

Was nützt also ein schön formuliertes Gesetz oder die Zusammenführung von Gesetzen, wenn sich der Bund bei der Unterstützung des Katastrophenschutzes schleichend verabschiedet?

Im Koalitionsvertrag haben wir keine Änderungen im Katastrophenschutzgesetz vereinbart. Die Not scheint also damals nicht besonders groß gewesen zu sein, Herr Erben. Wir stehen aber, insbesondere für redaktionelle Änderungen, wenn sie zwingend erforderlich sind, gern bereit. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Als Nächster spricht Herr Henke für die Fraktion der LINKEN. - Herr Henke, Sie haben das Wort.

**Andreas Henke (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Katastrophen begleiten die Menschheit schon von Anfang an. Geologische, hydrologische Ereignisse bis hin zu großen Havarien an kritischen Infrastrukturen, ebenso bewaffnete Konflikte und Terrorismus zählen zur höheren Gewalt.

Aber anders als die Menschen noch vor Jahrhunderten oder Jahrzehnten sind wir heute wesentlich besser aufgestellt in der Verhinderung, Eindämmung und Bewältigung von Großschadensgefahren und Katastrophen.

Gemäß Artikel 70 Abs. 1 des Grundgesetzes ist der Katastrophenschutz Ländersache. Demzufolge haben wir natürlich auch ein entsprechendes Gesetz im Land Sachsen-Anhalt, das in seinen Regelungen Aussagen trifft zur Feststellung des Katastrophenfalls, das notwendige organisatorische Strukturen, Zuständigkeiten und Befugnisse für die Behörden definiert.

Dabei wird, dem Subsidiaritätsprinzip Rechnung tragend, den ereignisnahen Gebietskörperschaften, also in der Regel den kreisfreien Städten und den Landkreisen, in der Aufgabenwahrnehmung eine besondere Eigenverantwortung zugeschrieben. Für die Aufgabe im übertragenen Wirkungskreis obliegt ihnen die sachliche Zuständigkeit, die in den entsprechenden Abschnitten beschrieben ist. Demnach haben die Aufgabenträger den Katastrophenschutz grundsätzlich mit eigener Organisation, eigenem Personal und eigenen Sachmitteln sicherzustellen.

Die Bewältigung komplexer Schadensereignisse fordert die verantwortlichen Behörden in der Tat immens, insbesondere wegen der zeitlichen Dimension des Auftretens eines Großschadensereignisses oder Katastrophenfalls, da sie in der Regel keine Vorlaufzeiten haben, sich nicht ankündigen. Daraus entsteht im Katastrophenfall nicht selten auch ein Spannungsverhältnis zwischen der Überlastung und Überforderung eigener Einrichtungen zur Bekämpfung des Ereignisses auf der einen Seite und der Notwendigkeit, schnelle, rasche Entscheidungen in der Organverantwortung und auch in der personellen Verantwortung wahrzunehmen, auf der anderen Seite. Insofern kommt der gesamtgesellschaftlichen Aufgabenerfüllung - wie auch von der Frau Ministerin gesagt - und der Zusammenarbeit von unteren und oberen Katastrophenschutzbehörden eine große Bedeutung zu.

Dabei - das wissen wir allerdings aus der Praxis - geht es im Fall eines Ereignisses zwar vorrangig um die Kompetenz der Feststellung und Ausrufung eines Katastrophenfalls sowie des Einsatzes von Kräften und Mitteln zur Gefahrenabwehr, aber hinterher oftmals auch um die Frage, wer für die Übernahme der sehr hohen Kosten verantwortlich zeichnet.

Das System des Katastrophenschutzes stößt dann an seine Grenzen, wenn insbesondere bei Großlagen Zuständigkeiten nicht klar umrissen sind, wenn personelle, sachliche oder finanzielle Ressourcen nicht ausreichend gesichert sind und wenn zudem die Kommunikation nicht umfänglich funktioniert. All das verhindert eben die notwendigen schnellen Entscheidungen und eine wirksame Koordination von Kräften und Mitteln im Einsatz.

Zudem werden Schwachstellen umso deutlicher, wenn Großereignisse eine länderübergreifende Zusammenarbeit und eigentlich einen

harmonischen Dreiklang zwischen Bund, Ländern und Landkreisen erfordern oder wenn gleich mehrere Landkreise und Bundesländer betroffen sind, wie bspw. in meiner Heimatregion, im Harz, mit seinem besonderen Risikopotenzial im Hinblick auf große Waldbrände. Dort sind fünf Landkreise aus drei Bundesländern gleichzeitig Anrainer.

Erfahrungen aus bisherigen verschiedenartigen Großschadensereignissen zu erkennbaren Defiziten im operativ-taktischen Katastrophenschutz, Fragen der Zuständigkeit, der Zusammenarbeit, der Kommunikation oder Fragen dahin gehend, ob vorhandene Kräfte und Mittel zur Beherrschung einer Lage ausreichend sind, ob Risiko- und Gefahrenanalysen aktuell alle denkbaren Gefahrenpotenziale und -szenarien abbilden, also bis hin zur Bedrohung der kritischen Infrastruktur, ob es dafür adäquate Bedarfsanalysen, adäquate Bedarfsplanungen gibt, die in der Vorsorge zur Gefahrenabwehr letztlich auch ihre Umsetzung finden, ob es mit Blick auf Selbstschutz und Resilienz der Bevölkerung ausreichende Katastrophenprävention und Bildungsangebote gibt - all dem muss aus der Sicht meiner Fraktion ein modernes, zeitgemäßes Katastrophenschutzgesetz Rechnung tragen.

Ganz besonders müssen die überwiegend ehrenamtlichen Einsatzkräfte von Feuerwehren, THW und anerkannten Hilfeorganisationen darin eine angemessene und wertschätzende Berücksichtigung finden.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Das gilt im Besonderen auch für alle anderen zum Einsatz gelangenden Helferinnen und Helfer, bspw. aus der Bergwacht, aus der Wasserwacht, aus der Notfallseelsorge, von Kriseninterventionsteams und anderen. Klare Regelun-

gen zur Helfergleichstellung, von der Freistellung bis hin zur sozialen Absicherung, bspw. bei einer Verunfallung im Einsatzfall, sind längst überfällig.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Zum klaren Schutzauftrag des Staates gehört auch ein klares Bekenntnis dazu, allen zum Einsatz kommenden Helferinnen und Helfern eine Gleichbehandlung zukommen zu lassen. Auch die anerkannten Hilfeorganisationen - Herr Erben hat bereits darauf hingewiesen - haben bei dem parlamentarischen Abend im Frühjahr dieses Jahres neben anderen Forderungen zur Verbesserung und zur Modernisierung des Katastrophenschutzes eindringlich darauf hingewiesen. Diese Lücke gilt es also künftig zu schließen.

Ich denke, mit der heutigen Debatte hat die SPD-Fraktion zweifellos einen wichtigen Impuls gesetzt. Nun kommt es aber darauf an, dass diesem Anstoß zur Diskussion auch eine weitergehende parlamentarische Initiative mit einer Gesetzesnovelle folgt, in deren Beratung dann mittels Anhörung bspw. auch alle Partner und alle Hilfeorganisationen des Katastrophenschutzes eingebunden werden.

Gestatten Sie mir an dieser Stelle schon einige Sätze zum Brandschutz, auch wenn es dazu später noch einen gesonderten Tagesordnungspunkt gibt - ich würde dann an der betreffenden Stelle auf den Beitrag verzichten -; denn ich denke, Brandschutz und Katastrophenschutz gehören hierbei eng zusammen.

Zu den unverzichtbaren Stützen im Katastrophenschutz gehören selbstredend auch die Feuerwehren im Land. Neben den Berufsfeuerwehren und den hauptberuflichen Wachbereitschaften sind es die vielen ehrenamtlichen Kameradinnen und Kameraden der freiwilligen

Feuerwehren in den Gemeinden. Sie sorgen im Land verantwortungsbewusst und mit ihrem hohen Engagement im Ehrenamt zu großen Teilen für die Gewährleistung der öffentlichen Aufgabe des Brandschutzes, der Rettung und der technischen Hilfeleistung.

Zur umfänglichen Sicherstellung dieser Aufgabe gehören eine ausreichende Anzahl motivierter und gut ausgebildeter Einsatzkräfte, auch zur Abdeckung der Sollstärken in der freiwilligen Feuerwehr, sowie eine ebenso auskömmliche finanzielle Basis der Gemeinden, um auf gesicherter Grundlage von Risikoanalysen, Brandschutzkonzepten und Bedarfsplänen kontinuierlich in Fahrzeuge, Technik, Ausstattung, Gerätehäuser, Löschwasservorhaltung und Ausbildung zu investieren. Dabei kommt nicht nur der gemeindlichen Ebene nach dem Brandschutz- und Hilfeleistungsgesetz des Landes Sachsen-Anhalt eine große Verantwortung zu, sondern auch dem Land selbst, ganz besonders mit Blick auf die Vorbereitung von Einsatzkräften für Führungs- und Funktionsaufgaben am Institut für Brand- und Katastrophenschutz in Heyrothsberge.

Es gab in der Vergangenheit vermehrt Kritik aus den Wehren am Verfahren des Institutes, da Lehrgänge und Lehrgangspläne nicht in ausreichendem Maße und zeitnah angeboten werden konnten oder mangels personeller Absicherung kurzfristig abgesagt werden mussten. So gibt es leider noch heute Funktionsträger in den Wehren, Wehrleiter, die nicht einmal die Ausbildung zum Gruppenführer, geschweige denn zum Leiter einer Feuerwehr haben - und das sind nur zwei von insgesamt 20 Funktionen im Ehrenamt der Feuerwehr.

Positiv zu bewerten ist das von der Ministerin Anfang dieses Jahres vorgestellte Konzept zur Stärkung und Weiterentwicklung des Institutes mit kurz- und mittelfristigen Maßnahmen, mit Investitionsvorhaben, mit personeller Absiche-

rung. Wir erwarten natürlich auch dessen konsequente und verlässliche Umsetzung sowie eine entsprechende Berichterstattung im Ausschuss, wie in unserem Alternativantrag zu dem später zu behandelnden Antrag der AfD-Fraktion formuliert.

Abschließend noch ein Wort zu Punkt 2 unseres Alternativantrags. Die Antwort der Landesregierung auf eine Kleine Anfrage zur Förderung und Beschaffung von Feuerwehrfahrzeugen und Gerätehäusern im Juni dieses Jahres hat etwas Erschreckendes offenbart: Von 2019 bis 2022 wurden sage und schreibe 206 Förderanträge von Gemeinden wegen nicht ausreichender Haushaltsmittel abgelehnt. Für die Jahre 2025 und 2026 wurden die Kommunen Mitte August dieses Jahres per Erlass darüber informiert, dass Anträge auf Förderung unter Beteiligung der Kommunalaufsichten und der Ämter für Brandschutz auf kreislicher Ebene bis zum 1. September einzureichen sind. Werte Kolleginnen und Kollegen! Zwei Wochen Zeit für einen Förderantrag? - Sonst sind es üblicherweise mindestens drei Monate.

An dieser Stelle, Werte Kolleginnen und Kollegen, bleibt mir nur noch zu sagen: Wenn wir Brandschutz ernst nehmen - und ich denke, das tun wir und das müssen wir -, dann muss sich an dieser Stelle in der gelebten Förderpraxis etwas ändern. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Als Nächster spricht Herr Kosmehl für die FDP.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich vorab mit

Blick auf unsere Gäste auf der Tribüne, sozusagen stellvertretend der Landesfeuerwehrverband und die Arbeitsgemeinschaft der Leiter der Berufsfeuerwehren, einen herzlichen Dank an alle Kameradinnen und Kameraden sagen, die sich tagtäglich für uns alle einsetzen.

*(Beifall bei allen Fraktionen)*

Ich glaube, wir werden das später auch noch beim Brandschutz sagen; jetzt konzentrieren wir uns auf den Katastrophenschutz. Die Feuerwehren, ob Berufsfeuerwehren oder die freiwilligen Feuerwehren, in unserem Land helfen genauso wie die anderen Hilfsorganisationen dabei, dass in einem schwierigen staatlichen Aufgabenbereich, nämlich dem Brand- und Katastrophenschutz, tatsächlich Schutz gewährleistet wird und Hilfe kommt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man in der Rednerreihenfolge nach hinten gesetzt wird, dann erlaubt einem das, auch ein Stück weit auf die bisherige Debatte einzugehen. Das möchte ich tun, bevor ich zu einigen konkreten Punkten komme, die wir uns vorstellen. Ich fand es erschreckend, dass Sie, sehr geehrter Herr Kohl, hier eher Ihre Befindlichkeiten aus dem Stadtrat Magdeburg darstellen, als vielleicht schon erste konkretere Punkte zu nennen, bei denen Sie an Gesetzesänderungen im Katastrophenschutz denken.

*(Zustimmung bei der FDP, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Der zweite Punkt ist - das kann ich mir an dieser Stelle nicht verkneifen; ich wollte es eigentlich nicht sagen -: Kollege Schulenburg - ich sehe ihn gerade nicht im Raum, schade - ist wieder reflexartig auf das offensichtlich aus dem Konrad-Adenauer-Haus vorgegebene Ampel-Bashing verfallen.

*(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Olaf Meister, GRÜNE, lacht)*

Ich kann es, ehrlich gesagt, bei solchen Themen nicht mehr hören. Wenn man sich mit der Sache wirklich einmal beschäftigt hätte,

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ja! Ja!)*

dann hätte man doch festgestellt: Im Herbst 2022 sah der Entwurf für den letzten Bundeshaushalt, also für das Jahr 2023, bspw. allein für das THW Mittel in Höhe von 386 Millionen € vor. Der Haushaltsausschuss hat dann übergreifend, aber insbesondere auf Initiative der Ampelparteien, noch eine Empfehlung dazu abgegeben, weitere 42,2 Millionen € bereitzustellen, sodass eine höhere Zahl zustande kommt. Dass das Ministerium jetzt wieder einen niedrigeren Ansatz vorsieht, wird nicht dazu führen, dass die Haushälter und die Innenpolitiker im Bundestag einknicken, sondern sie werden das natürlich wiederholen. Das hätte man erwähnen können.

Ich sage ausdrücklich, weil mich das ärgert: Viele, viele Jahre lang haben CDU-Minister in Bund und Land Verantwortung getragen. Dass die Ausstattung mit Fahrzeugen beim THW und Ähnliches heute noch nicht auf dem Stand ist, auf dem das Soll eigentlich ist, liegt doch nicht daran, dass die Ampel plötzlich regiert,

*(Zustimmung bei der FDP, bei der LINKEN, bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Daniel Roi, AfD)*

sondern dabei spielt doch auch die Verantwortung auf der Bundesebene eine Rolle. Das kann man auch einmal benennen. Mir ist das, ehrlich gesagt, zu einfach. Ich weiß, dass der Kollege Schulenburg sich auch mit Katastrophenschutz beschäftigen könnte und dass man dann auch zusätzliche,

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Aber dann müsste er ja arbeiten!)*

- ach, über Arbeit brauchen Sie, Herr Striegel, nichts zu sagen -

*(Lachen und Beifall bei der FDP und bei der AfD - Ulrich Thomas, CDU, lacht)*

wirklich konkrete Maßnahmen beschließen könnte.

Jetzt komme ich langsam zu meinem eigentlichen Redetext. Herr Erben, ich bin Ihnen ausdrücklich dankbar dafür, dass Sie darauf hingewiesen haben, dass ein so altes Gesetz natürlich auch weiterentwickelt werden muss. Als Jurist sage ich: Ich bin immer froh, wenn ein Gesetzestext so lange hält und offensichtlich bis heute anwendbar ist; denn dann haben die damaligen Gesetzgeber, die Parlamentarier offensichtlich etwas richtig gemacht. Trotzdem entbindet uns das nicht davon, eine Weiterentwicklung vorzunehmen, Konkretisierungen vorzunehmen.

Ich bin Ihnen auch in einem weiteren Punkt sehr dankbar: Sie haben die sogenannte Hochwasserdemenz bzw. die Katastrophendemenz angesprochen. Ich habe auch einmal nachgeguckt. Ich habe im letzten Jahr eine Kleine Anfrage zu den Katastrophenschutzübungen gestellt.

*(Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja!)*

Wir sind im Jahr 2002 in den Landtag und in Regierungsverantwortung gekommen. Im August war dann das Hochwasser und wir haben uns mit der Katastrophe auseinandergesetzt. Danach stieg die Zahl der Katastrophenschutzübungen an. Im Jahr 2005 gab es 63 Übungen in den Landkreisen. Diese Zahl ist dann bis zum Jahr 2018 heruntergegangen auf zwei - zwei Katastrophenschutzübungen in den Landkreisen und kreisfreien Städten im Jahr! -, weil man offenbar vergessen hat, dass es immer wieder zu Katastrophen kommt, weil andere Dinge natürlich auch wichtig geworden sind.

Deshalb ist es richtig, dass wir immer wieder darauf hinweisen: Katastrophen, auch wenn sie

jetzt vielleicht schon etwas länger zurückliegen, können immer wieder vorkommen. Wir müssen darauf vorbereitet sein. Deshalb sind z. B. auch Übungen sehr wichtig. In diesem Herbst gab es eine länderübergreifende Übung; das wurde in einer Kleinen Anfrage erwähnt. Auch das ist wichtig. Es geht darum, nicht nur landkreisübergreifend, sondern auch länderübergreifend zu üben.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme zum Katastrophenschutzgesetz. Dazu sage ich Ihnen: Ich freue mich auf die Debatten. Wir werden uns natürlich zunächst koalitionsintern dazu verständigen müssen, an welcher Stelle wir das Katastrophenschutzgesetz ggf. ändern.

Dafür gibt es ganz verschiedene Ansatzpunkte, z. B. den Ansatzpunkt: Ändern wir etwas an den Zuständigkeiten? Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Wir als Freie Demokraten haben an der grundsätzlichen Zuordnung der Zuständigkeiten, nämlich die Zuständigkeit beim Landrat vor Ort zu sehen, wenig auszusetzen. Man muss nicht von Anfang an das Innenministerium für im Katastrophenfall zuständig halten.

Oder wer ruft den überhaupt aus?

Aber wir müssen auch schauen, welche Erfahrungen es gibt und wie wir eine bessere Vernetzung hinbekommen können, z. B. wenn ein Hochwasser aus Sachsen den Landkreis Anhalt-Bitterfeld als ersten trifft. Wie können wir weitere Kreise schon mit vorbereiten, in eine Vorstufe gehen, damit sie sofort einsatzfähig sind, wenn das Wasser kommt? Auch dabei wäre der Informationsaustausch, auch mit dem Innenministerium sehr hilfreich. Zuständigkeiten - das ist ein Punkt, über den wir sicherlich auch emotional streiten werden.

Darüber hinaus sage ich Ihnen auch: Ja, ich bin bei Ihnen, dass wir versuchen müssen, die Frage der Einsatzkräfte oder der Mitglieder in den Hilfsorganisationen besser zu regeln. Ich will aber an dieser Stelle schon auf mögliche Auswirkungen hinweisen. Wir haben heute schon teilweise Schwierigkeiten mit Arbeitgebern, wenn Kameraden der Freiwilligen Feuerwehr zum Einsatz müssen. Manche Arbeitgeber sind mehr bereit, manche sind weniger bereit, genau solche Mitarbeiter einzustellen, die dann schnell einmal wegmüssen. Wenn wir das jetzt noch ausweiten, ist die Gefahr größer. Das soll uns nicht abschrecken. Deshalb müssen wir darüber reden.

Ich weiß, Herr Erben, Sie haben uns schon Vorschläge unterbreitet, genauso wie die Hilfsorganisationen uns schon Vorschläge gemacht haben. Darüber müssen wir reden. Wir müssen ehrlich und offen miteinander reden, damit wir an der Stelle zu einer Lösung kommen, die für alle trägt und die dazu beiträgt, dass der Katastrophenschutz in Sachsen-Anhalt gewährleistet ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme zu meinem letzten Punkt. Die Ausrüstung und Ausstattung ist das Elementare. Jeder Gesetzestext ist nur so gut, wie er im Vollzug - wir hoffen beim Katastrophenschutzgesetz, dass es eigentlich nicht in den Vollzug geht - am Ende auch anwendbar ist. Deshalb müssen wir sicherstellen, dass wir genügend freiwillige Helfer im Katastrophenschutz haben. Auch dort haben die Hilfsorganisationen Nachwuchsprobleme.

Wir müssen die Ausstattung sicherstellen. Da ist der Bund gefragt, da sind wir als Land gefragt. Da haben wir in den vergangenen Jahren eine ganze Menge erreicht, auch für unsere Feuerwehren. Und trotzdem müssen wir - ich schaue

gerade nach oben - mit Blick auf die Einsatzleitzentralen usw. in den nächsten Jahren natürlich noch mehr machen.

All das, was gemeinsam geht, sollte auch im Interesse des Landes begleitet werden mit den Kommunen, auch wenn es eine kommunale Aufgabe ist. Damit sollten wir die Kommunen nicht allein lassen, sondern sie eher begleiten. Es geht nur um die Frage, ob das Land an der Stelle auch ein Stück weit behilflich sein kann.

Wir werden - das kündige ich jetzt schon an; das hat mein Fraktionsvorsitzender, Herr Silbersack, bereits in der Haushaltdebatte gemacht - die Kommunen weiterhin unterstützen, z. B. dadurch, dass wir ihnen einen höheren Anteil aus der Feuerschutzsteuer zur Verfügung stellen werden, weil sie dann bei kleineren Sachen, auch bei der Frage der Ausrüstungserneuerung usw., mehr machen können und nicht ständig sagen, es reicht nicht, das Land muss ein Förderprogramm machen.

Wenn die Kommunen in eigener Verantwortung mehr Mittel für den Brand- und Katastrophenschutz haben, werden sie diese auch verantwortungsvoll einsetzen können. Dafür werden wir uns in den Haushaltsberatungen einsetzen.

Ich freue mich auf die weitere Debatte zum Katastrophenschutz und gehe davon aus, dass wir Ihnen als Landtag im nächsten Jahr einen Gesetzentwurf, dann wahrscheinlich nicht der Landesregierung, sondern der Fraktionen vorlegen können, in dem wir unsere konkreten Änderungsbedarfe für das Parlament darstellen können, um dann in die Debatte zu gehen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Kosmehl, Herr Roi hat eine Frage. Wollen Sie sie beantworten?

**Guido Kosmehl (FDP):**

Ich bemühe mich.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Dann, Herr Roi, können Sie sie stellen. Bitte.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank, es ist nur eine kurze Frage. - Sie haben am Ende gesagt, dass Sie mit Ihrem Kollegen Fraktionsvorsitzenden dafür sind, die Mittel aus der Feuerschutzsteuer zu erhöhen. Ich habe den Entwurf des Landeshaushaltes gelesen, über den wir jetzt diskutieren. Darin stehen Mittel in Höhe von 3 Millionen €, so wie es die Untergrenze im Brandschutzgesetz vorsieht. Wollen Sie das jetzt noch erhöhen?

Zur Erinnerung: Wir waren vor ein paar Jahren schon einmal bei 5 Millionen €. Ich kann nicht sehen, wo da jetzt mehr ist. Können Sie das noch einmal kurz erläutern?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie haben das Wort.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Ja, das mache ich sehr gern, Herr Roi. Wenn Sie mir in den letzten Jahren und auch in der Haushaltsdebatte aufmerksam zugehört hätten,

wüssten Sie zwei Dinge. Erstens, diese Koalition aus CDU, SPD und FDP hat im Koalitionsvertrag festgelegt, dass wir die Mittel aus der Feuerschutzsteuer für die Kommunen anheben werden. Diese betragen seit Jahren 3 Millionen €. Das ist die Mindestgrenze aus dem Brandschutzgesetz.

Unser Vorschlag ist, dass wir im kommenden Jahr, also 2024, einsteigen, diesen Anteil zu erhöhen. Als diese round about 3 Millionen € eingeführt wurden, lagen die Landeseinnahmen aus der Feuerschutzsteuer bei, glaube ich, etwas mehr als 9 Millionen €. Sie werden im nächsten Jahr auf 18 Millionen € steigen. Ich finde, es ist jetzt der Zeitpunkt, den Kommunen mehr Mittel aus der Feuerschutzsteuer zu geben, neben den anderen Teilen, die das Land bereits aus der Feuerschutzsteuer auch noch finanziert, bspw. die Fahrzeugbeschaffung usw.

Aber wir wollen den Kommunen konkret mehr Mittel zur Verfügung stellen. Deshalb werden wir - das haben wir angekündigt - einen Haushaltsänderungsantrag in die Beratung mit unseren Freunden der Koalition bringen. Und ich bin mir sicher, dass wir als Koalition - -

*(Zuruf von Daniel Roi, AfD)*

- Die Haushaltsberatungen, Herr Roi, erfolgen im Parlament. Die Regierung macht einen Entwurf und wir haben eigene Schwerpunkte. Einer der Schwerpunkte der Freien Demokraten in diesem Jahr ist, z. B. an der Stelle mehr Mittel einzustellen. Ich weiß nicht, ob Ihnen das die Kolleginnen und Kollegen aus dem Innenausschuss gesagt haben; da ist es erwähnt worden. Das Innenministerium hat für die mittelfristige Finanzplanung in den kommenden Jahren eine Steigerung angekündigt, aber beginnend erst ab 2025. Wir würden gern schon im Jahr 2024 anfangen, um den Kommunen mehr Mittel zur Verfügung zu stellen.



**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Gut, Herr Kosmehl. Das haben wohl jetzt alle verstanden.- Dann sind wir mit dem Debattenbeitrag am Ende und kommen zum Debattenbeitrag von Herrn Striegel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Sie haben das Wort. Bitte.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich war dieses Jahr im Sommer unterwegs auf Blaulichttour in meinen Betreuungsregionen und habe mich zusätzlich zu den alltäglichen Gesprächen - das Thema Katastrophenschutz, glaube ich, bewegt uns alle - noch einmal intensiv mit den Hilfsorganisationen getroffen, war an verschiedenen Stellen unterwegs, auch beim THW. Ich glaube, die Probleme sind offensichtlich.

Ich habe mich gefreut, dass die SPD das Katastrophenschutzgesetz hier im Landtag zum Thema macht. Schließlich haben Sie gemeinsam mit der CDU und der FDP im Koalitionsvertrag angekündigt - ich zitiere - „Maßnahmen zu ergreifen, um [...] die Brand- und Katastrophenschutzbehörden in Sachsen-Anhalt zu stärken.“

Das braucht eine konkrete Unterfütterung. Eine Novellierung des Katastrophenschutzgesetzes ist eine erforderliche Maßnahme, um den Katastrophenschutz in Sachsen-Anhalt tatsächlich ins 21. Jahrhundert zu holen, nicht so sehr, Herr Kosmehl, weil das Gesetz schon so alt ist, sondern vor allem, weil sich die Anforderungen an vielen Stellen geändert haben. Ich glaube, Kollege Erben hat das sehr deutlich herausgearbeitet, und auch in Ihrer Rede klang das immer mal an.

Das Gesetz wurde hier im Land zuletzt im Jahr 2005 geändert. Seither hat sich einiges bei den

Anforderungen an den Katastrophenschutz getan. Wenn man einmal in die Bundesländer schaut - z. B. nach Niedersachsen, dort wurde das Gesetz im Jahr 2022 novelliert -, dann kann man da, glaube ich, die eine oder andere gute Anleihe nehmen, oder auch beim Land Brandenburg, das die Großschadensereignisse in das eigene Gesetz geschrieben hat. Das bietet, glaube ich, Orientierungsmöglichkeiten.

Jede und jeder hier wird noch die Bilder des Hochwassers im Jahr 2013 im Kopf haben. Es regnete damals tagelang und infolgedessen stiegen die Pegel der Flüsse stetig an. Mit wochenlangem und unermüdlichem Einsatz der Freiwilligen und der Einsatzkräfte konnten die Folgen begrenzt werden. Seither laufen überall im Land Maßnahmen zum verbesserten Hochwasserschutz bei Gewässern erster Ordnung. Anders sieht es bei Gewässern zweiter Ordnung aus. Da haben wir, glaube ich, noch das eine oder andere an Aufgabe vor uns.

Naturkatastrophen werden durch die menschengemachte Erderhitzung signifikant häufiger, außergewöhnliche Schadensereignisse nehmen zu.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Auch durch krieglerische Auseinandersetzungen bedingte Gefahrenlagen können uns in Sachsen-Anhalt treffen.

Ich will noch einmal in Richtung der AfD sehr deutlich sagen: Es geht darum, nicht nur den Katastrophenschutz besser zu machen, sondern vor allem das Entstehen solcher Gefahrenlagen von vornherein zu verhindern oder weniger wahrscheinlich zu machen. Das heißt, endlich miteinander den Kampf gegen die Erderhitzung engagiert und wirksam aufzunehmen.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Lachen bei der AfD)*

Ja, wir werden immer mehr solcher Katastrophen bekommen.

*(Zurufe von der AfD)*

Deshalb müssen wir da etwas an den Ursachen ändern. Im Übrigen müssen wir auch etwas an den Ursachen für Kriege ändern. Dazu gehört es, dass wir russischen Agenten, die hier im Landtag sitzen, nicht weiter hinterherlaufen.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Was, bei den GRÜNEN sitzen Agenten, Herr Striegel? - Weitere Zurufe von der AfD)*

Wir brauchen einen gut ausgerüsteten und gestärkten Katastrophenschutz. Und wir haben den Zivilschutz als zentrale Zukunftsaufgabe vor uns.

*(Zurufe von der AfD)*

Seit 2005 sind auch die Gefahren für Cyberangriffe massiv gestiegen. Die Verwaltung unseres Landkreises Anhalt-Bitterfeld wurde als erster staatlicher Akteur in Deutschland infolge eines solchen Angriffs im Juli 2021 komplett lahmgelegt. Der Landkreis rief den Katastrophenfall aus und musste unter Hilfe des tatsächlich unzuständigen Bundesamtes für Sicherheit und Informationstechnik das System über ein halbes Jahr lang wieder funktionsfähig machen. Noch lange danach zeigten sich die Auswirkungen des Angriffs.

Ich glaube, der Fall zeigt exemplarisch, wo die Probleme liegen. Wer sich heute nur kurz umschaut und an diesem Freitag schaut, wo es überall Cyberangriffe auf Kommunen gibt, der muss erstens feststellen, das ist inzwischen ein Alltagsproblem geworden, und zweitens, wir haben es offensichtlich in diesen unsicheren Zeiten auch mit gezielten, koordinierten Angriffen zu tun.

Es bleibt also viel zu tun. Umso verwunderlicher ist es, dass das Thema hier am Ende nur als Aktuelle Debatte eine Rolle spielt. Denn wir alle wissen, § 46 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung sagt, dass Beschlüsse in der Sache nicht gefasst werden, und das ist ein Problem.

Ich glaube, es wäre richtig, zu schauen, welche Aufgaben wir der Landesregierung mit auf den Weg geben können. Das passiert im Regelfall in Form von Anträgen und Beschlüssen des Landtags oder aber - ich habe die Ankündigung aus Teilen der Koalition jetzt mit Interesse vernommen - dadurch, dass man auch das Katastrophenschutzgesetz anfassen will. Aber wenn ich dann höre, was aus dem Innenministerium kommt, wenn ich höre, was Herr Schulenburg von der CDU dazu zu sagen hat, dann habe ich nicht so richtig großen Optimismus, dass wir in der Sache vorankommen.

Sie, meine Damen und Herren von den Koalitionsfraktionen, können jedenfalls auf breite parlamentarische Unterstützung auch von uns bauen.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Das sind doch nur fünf oder sechs Mann!)*

Wir wollen deutlich sagen, wir stehen dahinter, wenn es um eine Novellierung des Katastrophenschutzgesetzes geht.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Die Probleme sind weit über die Fachkreise hinaus bekannt. Die Lösungsvorschläge, z. B. auch in Positionierungen der Hilfsorganisationen, liegen auf dem Tisch und könnten diskutiert werden. Ich glaube, wir sollten über das Diskutieren hinauskommen.

Wir brauchen allerdings mehr als Kennenlernetreffen wie das Netzwerktreffen zum Kata-

strophenschutz. Sie werden nicht ausreichen, um die Herausforderungen anzugehen. Wir brauchen, glaube ich, tatsächliche Veränderungen im Gesetz.

Ich bin einig mit Ihnen, Herr Kosmehl, es kann aus meiner Sicht nicht darum gehen, das Ganze alles nach oben zu zonieren auf die Eben des Landes. Ich glaube in der Tat, dass Menschen vor Ort, zunächst einmal Expertinnen und Experten in ihrer eigenen Situation sind. Aber wir müssen die Koordinierung verbessern. Wir müssen dafür sorgen, dass wir eine bessere Einbettung der Behörden in ein landesweites Konzept und eine stärkere Zusammenarbeit mit anderen Bundesländern haben.

Von Landesseite aus wird mir zu häufig allein auf die Kommunen verwiesen und in Richtung Bund geschaut. - Entschuldigung, da haben Sie völlig recht. Die Probleme, die wir im Katastrophenschutz haben, sind nicht durch die Ampelfraktionen verursacht worden, jedenfalls zumindest nicht durch zwei davon. Das lässt sich relativ unproblematisch feststellen. Wir kehren ein Stück weit auch auf, was andere über Jahre auf Bundesebene versäumt haben.

Im Übrigen liegt die Aufgabe nicht nur darin, mehr Geld zur Verfügung zu stellen. Wir haben als Land, als Gesellschaft das Problem, dass wir im psychologischen Sinne nicht resilient genug sind. Wir haben uns noch nicht darauf eingestellt, dass wir in einer zunehmend unsicheren Welt leben. Wir müssen unsere gesamte Bevölkerung mitnehmen.

Das wird nicht nur über die Frage von Zuständigkeiten entschieden, sondern auch über die Kommunikation von politischen Akteurinnen und Akteuren. Ehrlich gesagt, das passiert mir viel zu wenig. Wenn ich sehe, mit welchem Unernst in diesem Land bisweilen politische Debatten geführt werden, mit welchem Unernst ein

Oppositionsführer im Deutschen Bundestag unterwegs ist, dann macht mir das Sorgen, weil ich mir für dieses Land wünsche, dass wir die Herausforderungen der Zukunft meistern. Dazu brauchen wir eine andere Kommunikation im politischen Betrieb.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Es sind auch die kleinen Dinge. Ich glaube, wir müssen einmal schauen, ob nicht das Land z. B. seine Position auch verändern muss in Richtung des Bund-Länder-Zentrums zur Bewältigung größerer Katastrophenlagen im Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe. Ich glaube, da gehört auch ein Vertreter des Landes hin.

Positiv sei hervorgehoben, dass die Landesregierung - und damit beziehe ich mich schon auf die nächste Debatte zum Thema Brandschutz - zuletzt auf langjährige Probleme beim IBK mit Lösungsvorschlägen reagiert und das Zukunftskonzept vorgelegt hat. Ich glaube, das ist gut.

Auf diesem Konzept kann man aufbauen. Es bietet gute Anknüpfungspunkte in den Bereichen psychosoziale Notfallversorgung, zentrale Beschaffung, Vorhaltung einer landesseitigen Notfallreserve, notwendige Aus- und Fortbildungskonzepte usw. Wir müssen da aber in die Umsetzung kommen.

Zum Antrag der AfD kann man jedenfalls in diesem Zusammenhang sagen: Den brauchen wir nicht. Die Antworten liegen auf dem Tisch. Das Ministerium muss in die Puschen kommen, bei all dem Verständnis aufgrund der vielen Baustellen, die es im Bereich Katastrophen- und Brandschutz gibt.

Selbstverständlich werden wir hier unsere Rolle als Opposition wahrnehmen. Wir werden Sie bei

der Umsetzung einerseits unterstützen, werden andererseits aber auch genau hinschauen und dort kontrollieren, wo es notwendig ist. - Vielen herzlichen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Striegel, es gibt eine Intervention von Herrn Scharfenort. - Herr Scharfenort, Sie haben das Wort.

**Jan Scharfenort (AfD):**

Ich empfehle Ihnen, Herrn Striegel und auch den Abgeordneten noch einmal den aktuellen Artikel in der „Welt“ vom 12. Oktober 2023, also ganz aktuell zum Thema Klimawandel mit der Überschrift „Klimawandel: Die Katastrophenlüge“. Ich zitiere:

„Der Klimawandel hätte Wetterkatastrophen häufiger gemacht, berichten Medien und die Vereinten Nationen. Doch das ist falsch, es gibt nicht mehr Desaster. Sie verlaufen sogar glimpflicher als früher.“

Ich versuche, den Inhalt wiederzugeben. Hauptgrund ist vor allem, dass heute wesentlich mehr gemeldet wird, als es früher der Fall war, weil jeder ein Handy hat. Verlässliche Daten haben wir erst seit ca. 20 Jahren. Seitdem ist das Niveau der Meldungen etwa gleich geblieben. Daran kann man ganz klar sehen: Es gibt keinen Anstieg der Häufigkeit. - Nur so viel zu Ihrer Klimapanik.

*(Unruhe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie können darauf reagieren, wenn Sie wollen, Herr Striegel.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Scharfenort, wissen Sie, ein einzelner abseitiger Artikel aus der „Welt“ versus die gesammelte wissenschaftliche Erkenntnis

*(Zuruf)*

von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern über Jahre - -

*(Zuruf)*

- Sie müssen noch nicht einmal den GRÜNEN, Sie müssen noch nicht einmal der Wissenschaft glauben.

*(Zuruf)*

Aber ich möchte Ihnen eines empfehlen: Fragen Sie die Rückversicherer, ob die Schadensmeldungen und die Schäden, die in den letzten Jahren entstanden sind, zugenommen haben,

*(Zurufe)*

und Sie werden die für Sie möglicherweise überraschende, für uns seit Langem bekannte Erkenntnis haben:

*(Unruhe bei der AfD - Zuruf)*

Es ist tatsächlich schlimmer geworden

*(Zurufe)*

und es wird tatsächlich immer schlimmer werden, je stärker die Erderhitzung fortschreitet.

*(Zurufe)*

Physik lässt sich auch durch rechtsextreme

*(Zurufe)*

Ideologie nicht außer Kraft setzten.

*(Zurufe von der AfD)*

- Hören Sie einfach auf!

*(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe - Zurufe von der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Warten Sie, Herr Striegel. - Noch einmal: Zumindest das muss man aushalten können. Wenn man eine Intervention macht, dann hat der Redner die Möglichkeit, darauf zu reagieren. Dann muss man die Reaktion auch aushalten können.

Es gibt noch eine Frage von Frau Tarricone. - Herr Striegel kommt nach vorn und Frau Tarricone kann ihre Frage stellen. - Bitte sehr.

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Kollegin, ich wollte Sie nicht ignorieren, Entschuldigung.

**Kathrin Tarricone (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident, herzlichen Dank. - Herr Striegel, danke, dass Sie auf meine Frage

antworten wollen. Eigentlich haben Sie gerade schon geantwortet. Sie haben in Ihrer Rede gesagt, wir brauchen einen anderen Kommunikationsmodus. Wir brauchen definitiv nicht mehr Angst in der Bevölkerung, also diese Katastrophenszenarien. „Apokalypse“ ist mein Lieblingswort, das hier ständig fällt.

*(Zuruf)*

Halten Sie das für den richtigen Kommunikationsmodus?

*(Unruhe - Zurufe von der CDU, von der SPD und von der FDP)*

**Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Frau Kollegin, ich bin sehr einig mit Ihnen darin, dass wir das Wort „Apokalypse“ nicht permanent benutzen sollten. Da sind wir ganz eng beieinander. Aber die realen Folgen der Erderhitzung, die realen Folgen der Klimakrise sind schlimm genug. Deshalb brauchen wir nichts zu übertreiben.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Unruhe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt und können, da wir hierzu keine Beschlüsse fassen, diesen Tagesordnungspunkt schließen. - Wir führen hier vorn einen Wechsel durch.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es geht weiter. Wir setzen die Beratung fort mit dem

## Tagesordnungspunkt 8

### Aktuelle Debatte

#### Leistung muss sich wieder lohnen

Antrag Fraktion CDU - **Drs. 8/3198**

Es wurde folgende Reihenfolge vereinbart: CDU, AfD, SPD, LINKE, FDP und GRÜNE. Wir starten mit Herrn Ulrich Thomas für die CDU. - Bitte, Herr Thomas, Sie haben das Wort.

#### Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Deutschland ist eines der reichsten Länder der Welt. Den Wohlstand und die sozialen Standards, die wir zu bieten haben, sind weltweit teilweise einzigartig und teilweise auch Benchmark. Und es gehört auch zur Wahrheit dazu, dass wir diesen Wohlstand nicht nur, aber vor allen Dingen CDU-geführten Bundesregierungen zu verdanken haben. Ich will Ihnen auch sagen, warum.

*(Beifall bei der CDU)*

Der erste entscheidende Grund war die Einführung der sozialen Marktwirtschaft nach dem Zweiten Weltkrieg durch Ludwig Erhard. Das machte das Fundament unseres wirtschaftlichen Erfolges in den letzten Jahrzehnten und bis heute aus. Und dafür muss man auch einmal ein herzliches Dankeschön sagen; denn davon profitieren wir heute alle.

*(Beifall bei der CDU)*

Der zweite Punkt - da war wieder die CDU an der Regierung - war die Deutsche Einheit, die vor allen Dingen im Osten dazu geführt hat, dass wir

auch zu einem wirtschaftlichen Wachstum gekommen sind, dass wir auch zu einem privaten Wohlstand gekommen sind, und das unter der Führung von Helmut Kohl. Auch dazu muss man sagen: Gut, dass Helmut Kohl damals regiert hat, sonst wären wir hier womöglich immer noch mit der sozialistischen Planwirtschaft unterwegs, meine Damen und Herren.

Wenn man sich dann diese Erfolgsgeschichte anschaut und den Blick nach vorn nimmt, dann kann man schon Sorgen haben, dass diese Erfolgsgeschichte jetzt ein Ende nimmt oder einen Wandel, den wir alle nicht wollen.

Und, Herr Kosmehl - jetzt ist er leider nicht da; ich wollte ihm das persönlich sagen -, ich finde es sehr ehrenhaft, immer für die Berliner Ampel zu kämpfen. Aber, ehrlich gesagt, was von dort an wirtschaftspolitischem Murks kommt, das können wir hier nicht schönreden. Wir leiden darunter. Deswegen hoffe ich, dass die Ampel in Berlin bald ein Ende hat.

*(Beifall bei der CDU)*

Denn diese Unzufriedenheit, die wir nicht nur hier im Parlament haben, ist mittlerweile auch in der Gesellschaft angekommen. Das merken Sie nicht nur bei den Umfragen, die sich tagesaktuell ändern können, nein, das merken Sie schon in Gesprächen mit den Menschen auf der Straße.

Sie treffen heute mehr Leute, die unzufrieden sind, als solche, die Ihnen sagen, es läuft doch alles prima. Und wir merken auch, dass diese Unzufriedenheit in den letzten Jahren, vor allen Dingen in den letzten zwei Jahren, deutlich zugenommen hat.

Das ist nicht das Phänomen irgendwelcher Kriege, sondern es ist das Phänomen von einer Politik, die gemacht wird weg vom Menschen,

rein ideologiebasiert. Deshalb wird sie auch nicht akzeptiert. Akzeptanzprobleme haben der Politik noch nie gut getan, meine Damen und Herren. Es wird Zeit, das sich das in Berlin ändert.

Insofern stellt man sich die Frage oder wird einem die Frage gestellt: Lohnt sich Leistung überhaupt noch? Lohnt es sich überhaupt noch, dass ich mich qualifiziere, dass ich irgendwelche Abschlüsse erwerbe? Lohnt es sich überhaupt noch, arbeiten zu gehen? Lohnt es sich überhaupt noch, hier zu investieren?

Meine Damen und Herren! Das sind ernsthafte Probleme, die wir haben. Deswegen haben wir die Debatte heute hier angeregt, um genau darüber zu sprechen und um auch den Menschen, die noch jeden Tag zur Arbeit gehen, die noch jeden Tag den Laden am Laufen halten, Arbeitnehmer, Arbeitgeber, Freiberufler, die jeden Morgen nach dem Bäcker ihren Weg auf sich nehmen, die auch brav Steuern zahlen, zu danken. Das möchte ich hiermit tun. - Herzlichen Dank an die Leistungsträger unserer Gesellschaft!

*(Beifall bei der CDU)*

Was wären wir ohne sie? Was wären wir vor allen Dingen auch ohne ihren Beitrag in vielfältiger Art und Weise, aber vor allen Dingen auch, ohne ihren Beitrag in Form der Steuergelder, die wir hier verwalten und die wir nach bestem Gewissen ausgeben und uns dabei Dinge überlegen?

Meine Damen und Herren! Bei der Frage „Lohnt es sich noch, arbeiten zu gehen?“ kommen Sie automatisch in eine Situation, dass Sie schauen: Stimmen die Sozialstandards noch, die wir in Deutschland haben? Sind sie noch angemessen? Oder muss man nicht noch hier und da nachjustieren, damit wir wieder mehr Gerech-

tigkeit bekommen zwischen denen, die arbeiten gehen, und denen, die nicht arbeiten gehen? Wer arbeitet, der muss doch mehr im Portemonnaie haben als der, der zu Hause bleibt. Wir müssen aufpassen, dass diese Grenzen nicht weiter herschwimmen.

*(Beifall bei der CDU)*

Wenn ich Ihnen sage, wir haben 5,5 Millionen Menschen in diesem Land, die Bürgergeld empfangen. Jeder von Ihnen kennt ein Beispiel, bei dem man sagt, jawohl, das ist berechtigt; diesem Menschen muss geholfen werden. Aber wir kennen auch viele Leute, von denen wir wissen, sie sind zu Hause, könnten eigentlich einen Beitrag für die Gesellschaft leisten, in welcher Art und Weise auch immer, sie tun es aber nicht.

Da müssen wir ansetzen und den Leuten sagen: Wenn ihr schon etwas über einen gewissen Zeitraum bekommt, dann tut etwas dafür. Deshalb sage ich ganz deutlich: Wir müssen beim Bürgergeld noch einmal nachjustieren, damit wir es den Leuten, die Bürgergeld empfangen, auch ermöglichen, einen Beitrag in der Gesellschaft zu leisten, sei es per Arbeit im Ehrenamt oder bei irgendwelchen Pflegediensten, meine Damen und Herren. Dafür steht die CDU-Fraktion ganz klar und deutlich.

*(Beifall bei der CDU)*

Einen dritten Punkt will ich ansprechen. Lohnt sich Qualifikation überhaupt noch? Auch diese Frage wird heute gestellt. Viele sind unschlüssig. Wir haben den Mindestlohn in Deutschland eingeführt, und es war eigentlich verabredet, dass diese Lohnfindungskommission diesen Mindestlohn an der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit unserer Gesellschaft, an Wirtschaftsdaten festmacht.

Mittlerweile ist genau das passiert, was viele hier, ich auch, vermutet und auch prophezeit

haben. Mittlerweile ist der Mindestlohn ein politischer Preis geworden. Er wird nicht mehr nach kaufmännischen Punkten realisiert und führt dazu, dass ein nicht qualifizierter Mensch, dem ich den Mindestlohn gönne, fast genauso viel bekommt wie ein qualifizierter Mensch.

*(Zuruf)*

Denken Sie an das Friseurhandwerk,

*(Zuruf)*

wo die Innungsmeisterin nicht einmal 2 € pro Stunde mehr bekommt als derjenige, der gerade als mehr oder minder Ungelernter angefangen hat. Viele Menschen sagen: Warum soll ich überhaupt noch einen Berufsabschluss machen? Ich verdiene genauso viel als Ungelernter. Das ist eine ganz gefährliche Fehlentwicklung; denn wir setzen damit Fehlanreize, die uns in Zukunft auf die Füße fallen werden. Das müssen wir ändern, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der CDU)*

Ich kann nur davor warnen, diese Mindestlohndiskussion immer wieder aufzumachen, weil die, die heute einen höheren Mindestlohn fordern, morgen die erhöhten Preise von Produkten oder von Dienstleistungen beklagen.

*(Zuruf)*

Wir haben es gestern schon erlebt, dass gesagt wurde, auf der einen Seite sind die Lebensmittelpreise zu hoch. Aber auf der anderen Seite muss man natürlich doch die Lohnkosten und die Erzeugerpreise einkalkulieren. Das ist doch unehrlich. Aber das ist eben linksgrüne Wirtschaftspolitik, die wir, zumindest DIE LINKE, in 30 Jahren DDR, die wir alle miterleben durften,

hatten. Wir alle kennen das Ende dieser Politik, meine Damen und Herren.

*(Zurufe)*

Als vierten Punkt will ich sagen - auch das schwirrt immer durch unsere Lande -: Dieses bedingungslose Grundeinkommen, Geld fürs Nichtstun für alle, lehnen wir entschieden ab; denn es ist ein Fehlanreiz. Das wirkt nicht motivierend, sondern es ist eher demotivierend, wenn es darum geht, in den Arbeitsmarkt einzutreten.

*(Beifall bei der CDU)*

Eines ist mir auch ganz wichtig: Es sind die Unternehmer in diesem Land, die dafür sorgen, dass die Leute überhaupt Arbeit haben, dass ihr Arbeitsplatz sicher ist und dass auch ordentliche Löhne bezahlt werden.

Wir wissen, die Quote unserer Unternehmen, die Selbständigenquote ist gering. Und wenn Sie heute junge Leute fragen, was sie einmal werden wollen, dann wird der leitende Angestellte eher genannt als die Antwort: Ich möchte ein Unternehmen gründen und eine eigene Firma haben. Insofern muss man sich die Fragen stellen, warum das so ist. Warum möchten Leute lieber einen sicheren Arbeitsplatz, anstatt selbst ein Unternehmer zu werden?

*(Zurufe)*

Weil ihm suggeriert wird, dass es viel besser, viel schöner, viel einfacher sei und man kein Risiko eingehe. Das wird auch von einigen Leuten propagiert. Ich höre immer das Wort „Work-Life-Balance“. Das ist ganz wichtig; das finden auch viele Leute toll. Ich kann davon nur abraten; denn die Work-Life-Balance entsteht nicht, indem ich nichts tue oder indem ich mich



nicht fordern lasse, sondern sie entsteht, indem ich etwas fabriziere, das Zufriedenheit und Erfolg in sich trägt.

Ich bin jemand aus der Generation, die noch mit dem Spruch „Lehrjahre sind keine Herrenjahre“ groß geworden ist. Das war damals nicht schön. Aber geschadet hat es nicht. Und alle, die eine Lehre gemacht haben, werden jetzt nicken und sagen: Das war schon so, und es gehört auch zur Lebenserfahrung dazu, dass man auch einmal durch Zeiten geht, die einen menschlich fordern. Deswegen sage ich ganz deutlich: An dieser Ausbildung werden wir auch nicht rütteln.

*(Beifall bei der CDU)*

Dann liest man als nächste Losung: Wohlstand ohne Leistung. - Auch das kriegen wir womöglich noch hin. Vor allen Dingen aus dem linksgrünen Spektrum hört man das sehr oft. Das gipfelt dann auch in klaren Beispielen. DIE LINKE bspw. fordert neuerdings die Abschaffung von Schulnoten, Hausaufgaben soll es sowieso nicht geben. Meine Damen und Herren, wo soll das noch hinführen?

Wir haben ein Kind, das nicht bewertet wird, das selbst nicht abrechnen kann mit den Eltern, wo es steht. Dieses Kind ist von vornherein von der Chance her benachteiligt gegenüber denen, die Leistung erbringen und dafür auch gelobt werden. Es wird mit uns nie zu machen sein, dass wir hier die Noten abschaffen.

*(Beifall bei der CDU - Unruhe)*

Auch die Hausaufgaben, die Sie ja scheinbar nicht richtig gemacht haben, haben noch keinem geschadet; denn auch zu Hause ist das Lernen durchaus richtig.

Dann gibt es die nächste Gruppe, die uns suggeriert: Du kannst auch ohne Prüfung ein guter

Facharbeiter sein. - Das kann man sehr wohl. Aber nicht umsonst gibt es eine Prüfung, um nachzuweisen, welche Qualifikation man hat, meine Damen und Herren. Ich bringe nur das Beispiel von den GRÜNEN, die Abschaffung des Meisterzwangs. Auch das wird es mit uns nicht geben.

Wir senken die Standards nicht ab, sondern wir machen sie eher noch besser, damit wir als Gesellschaft besser werden und unseren Wohlstand fördern können, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der CDU)*

Der fünfte Punkt. An dieser Stelle will ich unpolitisch werden und gehe in einen ganz tiefen gesellschaftlichen Bereich, nämlich den Sport. Ich sehe durchaus mit Sorge, dass wir jetzt bei Kindern Fußballspiele haben, die nicht mehr bewertet werden.

Jeder, der Sportler ist oder der Sportler war, und jeder, der Sport treibt, der weiß, dass es beim Sport - das ist ein Wettkampf - nur ein Ziel gibt: Man möchte nämlich gewinnen. Das ist das Ziel und dafür trainiert man.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP - Zuruf von Wolfgang Aldag, GRÜNE)*

Wenn ich trainiere, dann muss ich wissen, ob ich gewonnen oder verloren habe. Im Fernsehen sehe ich, wie wir mit einer Regenbogenbinde im Bild stehen, aber in der Vorrunde ausscheiden. Dann nimmt uns keiner mehr ernst. Wenn ich Fernsehübertragungen sehe, bei denen der vierte Platz genauso gut ist wie ein erster Platz,

*(Zurufe von Eva von Angern, DIE LINKE, und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

dann sage ich, genau das ist die Aufweichung unserer Standards, und das ist ein Beispiel dafür, dass wir unseren Wohlstand nicht mehr, sondern dass wir nachlassen. Das können wir nicht zulassen.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP - Jawohl! von der AfD)*

Deswegen möchte ich abschließend Folgendes sagen: Wir stehen dafür ein zu fördern und zu fordern. Jeder soll und kann etwas leisten. Jeder kann auch etwas leisten und soll dafür belohnt werden. Das werden wir als CDU in unserer Politik weiterhin vortragen. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Thomas. - Für die Landesregierung spricht Herr Minister Schulze. - Bitte.

**Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich freue mich über diese Debatte und über die Diskussion. Wenn man über Deutschland spricht, dann spricht man oft über eine Leistungsgesellschaft. Ich bin froh, dass ich in einer Leistungsgesellschaft leben darf; denn in dieser können sich diejenigen, die bereit und in der Lage sind, Leistung zu erbringen, besserstellen und durchsetzen. Ich glaube, daher ist es auch wichtig zu sagen, dass sich Leistung lohnen muss, wie auch immer man das definieren kann. Ich denke, dazu, wie das von verschiedenen Seiten gesehen wird, werden wir in der heutigen Debatte Vielfältiges hören.

Ich als Wirtschaftsminister möchte einmal an einer Stelle aufhängen, warum es für mich wichtig ist, dass sich Leistung in Deutschland und in Sachsen-Anhalt lohnen muss. Wir sind geplagt vom demografischen Wandel. Sachsen-Anhalt ist eines der Länder, in denen in den nächsten Jahren die meisten Menschen in ihren verdienten Ruhestand gehen, in dem sie die vielen Jahrzehnte, die sie gearbeitet haben, nicht nur rekapitulieren können, sondern sich davon auch erholen können. Sie stehen dem Arbeitsmarkt nicht mehr zur Verfügung. Auch wir als Landesregierung müssen hart daran arbeiten - die Unternehmen machen das ebenfalls -, diese Menschen zu ersetzen durch junge Leute, vielleicht auch durch Zuzug, durch Menschen, die dem Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen.

Erstens muss jeder, um dem Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen zu können, sehen, dass es sich lohnt, wenn man Leistung erbringt. Er muss ein vernünftiges Gehalt bekommen. Er muss wissen, dass es ihm, wenn er morgens um 5 Uhr, um 6 Uhr, um 7 Uhr oder wann auch immer auf der Arbeit erscheint, mehr bringt, als wenn er das nicht machen würde. Das ist auch das, was der Abg. Ulrich Thomas gerade zum Ausdruck gebracht hat. Es ist wichtig, dass wir an dieser Stelle einen Unterschied erkennen. Ich muss ehrlich sagen - jeder, der sich ehrlich macht, kann das bestätigen -, dass man in den letzten Jahren nicht in jedem Fall das Gefühl hatte, dass es demjenigen, der morgens zur Arbeit geht, besser geht, als demjenigen, der das nicht macht. Das betrifft vor allem die niedrigen Einkommenschichten.

Das ist ein Thema, über das man offen und ehrlich reden muss. Das ist ein Thema, das mir wichtig ist. Ich habe das in den letzten zwölf Monaten auch erfahren können - vielleicht ist es schon ein bisschen länger her -, als wir über das Thema Bürgergeld gesprochen haben. Wir haben dazu einen gemeinsamen Kompromiss

zwischen den Bundesländern und dem Bund gefunden.

Wir haben aber in einem ersten Schritt die Gesetzgebung zum Bürgergeld im Bundesrat abgelehnt, und zwar weil wir, im Wesentlichen die Unionsländer, das Gefühl hatten, dass in dem Vorschlag zum Bürgergeld Aspekte enthalten waren, die dazu beitragen, dass man den Eindruck gewinnen kann, dass sich Leistung nicht lohnt. Leistung ist bspw. auch, dass man, wenn man sich in einer nicht ganz einfachen Situation befindet und Unterstützung vom Staat bekommt, diese auch annimmt und nicht ablehnt, und dass man, wenn man sie ablehnt, auch entsprechend sanktioniert wird. Das war im ersten Gesetzentwurf zum Bürgergeld nicht enthalten. Das sorgt bei denjenigen, die arbeiten gehen, für das Gefühl, dass sich Leistung vielleicht weniger lohnt.

In Sachsen-Anhalt leben übrigens - das wissen Sie - fast 1 Million Menschen, die tagtäglich morgens zur Arbeit gehen und in verschiedenen Berufen tätig sind, als Polizist, als Krankenschwester, als Ingenieur, als jemand in der Landwirtschaft. Alle zusammengerechnet sind es ca. 1 Million Menschen. Darauf können wir auch stolz sein; denn das sind die Menschen, die dieses Land am Laufen halten. Aber das machen sie nur dann, wenn sie wissen, dass am Ende des Tages bei ihnen mehr rüberkommt als bei denjenigen, die das nicht machen.

*(Beifall bei der CDU)*

Wir haben in diesem Land - auch das gehört leider zur Wahrheit - noch immer zu viele Menschen, die nicht arbeiten gehen. Ich bin froh, dass wir nicht mehr über eine Arbeitslosenquote von 15 % oder 20 % sprechen müssen, sondern über eine weit geringere. Aber ich sage ganz bewusst: Das sind diejenigen, die nicht arbeiten gehen. Denn im Moment ist es definitiv

so, dass jeder, der arbeiten möchte, hier auch einen Job findet.

*(Zuruf von der AfD)*

Für jemanden, der arbeiten gehen möchte, gibt es überhaupt keinen Grund mehr, das nicht zu tun. Denn es gibt überall und für alle Qualifikationsniveaus mittlerweile auch in Sachsen-Anhalt genügend Arbeitsplätze. Daher muss man sich die Frage stellen, warum das einige nicht machen. Warum tun sie das nicht? Bei einigen - das gehört auch zur Wahrheit - gibt es gewisse Gründe dafür, dass es ihnen nicht möglich ist, im Moment zu arbeiten. Ich bin froh, in einem Land zu leben, in dem man in solchen Fällen die entsprechende Unterstützung bekommt. Aber wir müssen mittelfristig noch einmal genau bei denen hinschauen, die sich zu wenig anstrengen, wieder in Arbeit zu kommen. Wir müssen dafür sorgen, dass die anderen, die mit ihren Steuern deren Sozialleistungen bezahlen, auch das Gefühl haben, dass sich auch für sie das Arbeiten weiterhin lohnt. Das ist für mich ein sehr wichtiger Punkt.

*(Beifall bei der CDU)*

Ich möchte auch aus Unternehmersicht sprechen. Auch für die Unternehmerinnen und Unternehmer in Sachsen-Anhalt - es gibt bei uns größtenteils mittelständische Unternehmen - ist es ein Thema, dass sich Arbeit lohnen muss. Sie sagen, für ihre Angestellten zahlen sie entsprechende Löhne. Ich habe noch nie einen Unternehmer erlebt, der sagt, er könne eigentlich viel mehr zahlen, mache es aber nicht, weil er die Mitarbeiter ärgern wolle. Die Unternehmen sagen, sie seien froh, wenn sie ein vernünftiges Gehalt zahlen könnten, und für sie seien die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter das wichtigste Kapital und sie bekämen auch ein entsprechendes Einkommen im Rahmen dessen, was man sich als Unternehmen leisten könne.

Aber auch die Unternehmen müssen das Gefühl haben, dass Politik dafür Sorge trägt, dass sich Leistung lohnt.

Deswegen finde ich es auf der einen Seite nicht falsch, dass es einen Mindestlohn gibt. Auf der anderen Seite finde ich es aber total falsch, wenn sich Politik dabei einmischt und sagt, wir legen den Mindestlohn fest.

*(Beifall bei der CDU)*

Es gab einmal die klare Vereinbarung, dass es eine Kommission gibt, in der alle vertreten sind, die entscheiden können. Ich glaube, das ist der richtige Weg. Wenn ich jetzt mit Blick auf die Bundestagswahl im Jahr 2025 höre, dass von Einzelnen in der Politik doch wieder der Wunsch besteht, die nächste Stufe selber festlegen zu wollen, dann halte ich das für falsch. Das muss man auch einmal aus der Sicht der Unternehmen betrachten. Denn letztlich ist nicht nur die Höhe des Mindestlohns wichtig, sondern auch das Lohnabstandsgebot usw. Das alles sind Dinge, die wir beachten müssen, wenn es darum geht, ob sich Leistung lohnt oder nicht.

Ich will einen weiteren Punkt ansprechen. Eine Diskussion, die wir ebenfalls aushalten müssen und die wir auch in meiner Partei unterschiedlich betrachten, möchte ich ansprechen. Das betrifft Leistungen, die wir an Leistungsberechtigte herausgeben, von denen wir meinen, man sollte zukünftig stärker darauf achten, dass es keine Geldleistungen mehr sind, sondern Sachleistungen. Auch das gehört zur Wahrheit.

*(Beifall bei der CDU)*

Es darf nicht so sein, dass von einzelnen politischen Playern sofort gesagt wird, diese Debatte wollten und dürften wir nicht führen. Vielmehr muss man auch in dieser Leistungsgesellschaft, in der wir leben, den Menschen insofern An-

reize geben, als sich Leistung wieder lohnen muss. Sie müssen sehen, dass sich Leistung lohnt. Wir müssen in der Politik Wege finden, das regulatorischen auf den Weg zu bringen. Insofern müssen wir auch solche Debatten aushalten.

Das wird sicherlich ein sehr großes Thema in den nächsten Wochen sein. Dabei sollten wir in den Debatten nicht anführen, dass wir darüber nicht reden. Sondern auch dieses Thema muss dazugehören.

Das war mein allgemeines Statement zu dieser großen und breiten Thematik. Ich freue mich darauf, der Debatte der Abgeordneten weiterhin zuzuhören. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Minister. - Wir kommen zum nächsten Redner. Das ist Herr Tobias Rausch von der AfD. - Bitte.

**Tobias Rausch (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Es ist allorts erkennbar und hörbar, dass sich bei vielen Bürgern im Land der Eindruck verfestigt, dass sich Arbeit und Leistung insbesondere in Schichten mit mittleren und kleinen Einkommen nicht mehr wirklich lohnen. Ja, meine Damen und Herren, diesen Eindruck habe auch ich.

Es hat sich kontinuierlich eine Schiefelage entwickelt, die von immer größeren Teilen der Bevölkerung wahrgenommen wird. Die Tatsache, dass ein essenzieller Grundpfeiler wirtschaft-

lichen Erfolgs, nämlich das Leistungsprinzip, seit einigen Jahren zunehmend an Bedeutung verloren hat, ist die Folge diverser Fehlentwicklungen in Deutschland, die vor allem politischen Ursprungs sind, meine Damen und Herren. So ist eine generelle Aufweichung des Leistungswillens zu konstatieren, die sich bereits in der Schule manifestiert und durch eine stetige Senkung der Anforderungen im Bildungsbereich, des Leistungsniveaus und der Notschlüssel deutlich wird. Das tragen Sie aber mit. Das haben Sie von der CDU aber mitgetragen.

*(Zuruf von der AfD: Genau!)*

Die Einforderung von Leistungsbereitschaft wird jedoch durch eine linksideologisch motivierte Gleichmacherei konterkariert. Die Linkspartei fordert als Krönung des Ganzen - wir haben es schon vom Kollegen Thomas gehört -, Schulnoten und Hausaufgaben abzuschaffen. Welches Signal von derart abenteuerlichen Vorschlägen an jetzige und künftige Leistungsträger ausgeht, wird vollkommen beiseitegelassen.

Schwerwiegend ist ebenso die hohe Belastung der Arbeitseinkommen durch Steuern und Sozialabgaben. Unter den Industrieländern gehört Deutschland dabei bekanntermaßen zu den Spitzenreitern. Deswegen ist die Debatte heute vor allem eine Debatte über soziale Gerechtigkeit, über die Gerechtigkeit der Verteilung von Steuergeld, welches von ca. 17 Millionen Nettosteuerzahler aufgebracht wird. Die Diskussionen über das Bürgergeld, über Asyl und Migration, über die Verteilung des Geldes in aller Welt werden zu Recht geführt, meine Damen und Herren.

Schon vor einigen Jahren kam eine Studie des Zentrums für Europäische Wirtschaftsforschung zu dem Fazit, dass sich Leistung in Deutschland nicht mehr lohnt. Das deutsche Steuer- und Abgabensystem sei demnach leistungsfeindlich und ungerecht. Das sagt die OECD-Studie.

Das ist eine alarmierende Einschätzung, doch die Politik tut wenig, um dieser Fehlentwicklung entgegenzuwirken. Ganz im Gegenteil: Nachdem es bereits zuvor Diskussion über die Höhe des Bürgergeldes gab, kündigt Arbeitsminister Hubertus Heil für 2024 eine Anhebung um 61 € auf 563 € an; das bedeutet eine Erhöhung des Bürgergeldes um satte 12 % fürs Nichtstun. 12 % mehr Geld für Arbeitnehmer - das wäre ein Traum. Bei den Arbeitnehmern gibt es aber immer nur Steigerungen um 3 % bis 4 %, wenn überhaupt. Insbesondere bei Familien, die den Mindestlohn erhalten, ist die Situation daher besonders prekär.

Demjenigen, der sagt, das wäre nicht so, habe ich eine wunderschöne Statistik mitgebracht, die Folgendes besagt: Der durchschnittliche Single verdient ungefähr 1 509 € netto. Ein Bürgergeldempfänger erhält ab 2024 mit Wohnkostenzuschuss 1 282 €. Das heißt, derjenige, der in Vollzeit arbeiten geht, bekommt 227 € mehr; das entspricht nicht einmal einem Stundenlohn von 1,50 €.

Wenn gesagt wird, das betreffe nicht so viele Leute, dann sage ich: In Sachsen-Anhalt - das konnte man einer Berichterstattung des MDR entnehmen - bekommt jeder vierte Haushalt weniger als 1 500 €. Das heißt, hier gibt es einen Niedriglohnsektor und dafür sind wir maßgeblich verantwortlich. Die Ampelkoalition erhöht das Bürgergeld immer mehr, damit sich Arbeit nicht mehr lohnt. Die Bürger haben auch den Eindruck, dass sich Arbeit nicht mehr lohnt, wenn sie nur 200 € mehr haben, aber ihr Auto und ihren Sprit bezahlen müssen, damit sie zur Arbeit kommen. Deswegen sagen viele, sie machen das nicht mehr mit.

*(Beifall bei der AfD)*

Aber all das ist Ausdruck einer Politik von Leuten, die in der freien Wirtschaft noch nie etwas geleistet haben,

*(Beifall bei der AfD)*

oder die ohne parteipolitische Versorgungsstrukturen, ohne Mandate in Stiftungen keinen Job hätten. Sie wären soziale Pflegefälle. Sie wären Bürgergeldempfänger. Diese Ideologie, die durch die Bundesregierung gemacht wird, kann man an denen, die dort sitzen, verfolgen. Ich denke an die Fachkräfte der GRÜNEN. Ricarda Lang - kein Abschluss. Nouripour - kein Abschluss. Robert Habeck, Wirtschaftsminister - Kinderbuchautor.

*(Anne-Marie Keding, CDU: Arno Bausemer! - Zuruf von der AfD: Der ist nicht in der Regierung!)*

Annalena Baerbock. Aber auch die SPD und ihre Kevin Kühnerts dieser Welt. Der verdient 25 000 € im Monat ohne Abschluss.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

Das ist sozial gerecht für Sie. Wir unterstützen gern, dass all diejenigen, die aufgrund von persönlichen Gründen, die nur Krankheitsgründe sein können, wirklich Hilfe brauchen, auch versorgt werden. In anderen Fällen müssen diese Anreize heruntergefahren werden.

Angesichts 761 000 freier Stellen und einer Abwanderungsbewegung, die mehr als 200 000 Fachkräfte im Jahr umfasst, können wir solche Versorgungsstrukturen nicht aufrechterhalten. Wir können es uns nicht leisten, dass so viele Stellen nicht besetzt werden, dadurch die Wirtschaft nicht tätig wird und uns Steuergeld verlorenght. An dieser Stelle müssen wir angreifen. Wir müssen erst einmal unsere Leute schulen und in Arbeit bringen, bevor wir das Geld in der Welt verschenken.

*(Beifall bei der AfD)*

Dazu, wie sich die Anreize in anderen Ländern darstellen, habe ich ein Beispiel mitgebracht. In Dänemark geht ein Anteil von 64 % der ukrainischen Kriegsflüchtlinge einer bezahlten Beschäftigung nach.

In Polen und Tschechien liegt der Anteil bei etwa zwei Drittel. In den Niederlanden, Großbritannien und Irland etwa bei der Hälfte. In Deutschland befinden sich nur 18 % in einem Arbeitsverhältnis.

Einen Zusammenhang zwischen der vergleichsweise sehr niedrigen Beschäftigungsquote und dem sofortigen Anspruch auf Sozialleistungen ist an dieser Stelle nicht wegzureden. Dann kann man es verstehen, dass die Menschen sich im Geschäft unterhalten und sagen: Mensch, mein Nachbar ist ein ukrainischer Flüchtling; er fährt einen BMW M6, der Mann fährt einen grünen Porsche 911.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Ah! - Nadine Koppehel, AfD: Abschieben!)*

Er bekommt die Wohnung bezahlt, er bekommt das Geld ausbezahlt. Das hat die Ampelkoalition ermöglicht.

*(Zurufe von der AfD: Genau! - Pfui!)*

Wer hat denn die Sogwirkung der Migrationsströme nach Deutschland herbeigeführt? Wer spricht denn gerade darüber, dass es zu viele Hartz-IV-Empfänger gibt? Schauen Sie es sich an: Seit dem Jahr 2006 geht in der Statistik die Anzahl der deutschen Sozialleistungsbezieher sukzessive immer weiter nach unten; die der Migranten und der Nichtdeutschen immer weiter nach oben. Das haben Sie von der CDU herbeigeführt.

*(Beifall bei der AfD)*

Das war Ihre Kanzlerin Merkel, die unter tosendem Applaus, mit zehn Minuten lang andauernden

den Standing Ovations, vom Parteitag der CDU gefeiert wurde.

*(Jan Scharfenort, AfD: Genau!)*

Sie haben einmal gesagt, Herr Thomas, die CDU geht vernünftig mit Steuergeld um.

*(Ulrich Thomas, CDU: Machen wir auch!)*

Wir sehen es doch, was Sie in Sachsen-Anhalt machen. Sie führen die Bundespolitik einfach weiter, nur unter einem anderen Deckmantel. Hier im Land werden auch Menschen bezahlt, die Kommunen haben kein Geld, wir müssen im Kreis Sachen beschließen, bei denen sich einem die Haare sträuben - 75 000 € für irgendwelche Theater, die haben wir nicht, oder für die Schulausstattungen haben wir es auch nicht. Aber 1,6 Millionen € für Wachschutz; dafür haben wir auf einmal Geld. - Das ist vollkommen irre.

*(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl! - Zuruf von Andreas Schumann, CDU)*

Es muss ein Zeichen gesetzt werden, damit sich Arbeit wieder lohnt. Ich habe von Ihnen dazu keine Maßnahmen gehört, wie Sie das eigentlich schaffen wollen. Ich sage Ihnen einmal drei einfache Maßnahmen, wie man es schafft, damit sich Leistung für die Beschäftigten wieder lohnt:

Erstens. Erhöhung des Steuerfreibetrags auf 2 000 € im Monat oder auf 24 000 € im Jahr.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Solche Sachen haben Sie im Bundestag abgelehnt!)*

Zweitens. Erhöhung der Besteuerung des Spitzensteuersatzes auf - nicht wie bisher - das Ein- einhalbfache, sondern auf das Dreifache eines Durchschnittslohns.

Drittens. Die Abschaffung der Kitagebühren für alle und kostenfreies Kita- und Schulesen.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)*

Das wären Maßnahmen, die der Arbeiter direkt spürt. Die kostenfreie Kita bezahlt ja der Arbeiter denen, die sie in Anspruch nehmen. Die Hälfte ist ja bereits finanziert.

*(Zuruf von der AfD: Genau!)*

Das wären also Maßnahmen, die dem Titel „Leistung muss sich wieder lohnen“ gerecht werden. Diese Maßnahmen würden sofort eine Verbesserung der Situation herbeiführen. Diese Maßnahmen allerdings können nur mit der Alternative für Deutschland umgesetzt werden, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)*

Durch drastisches Senken der Staatsausgaben im Bereich Migration, Klima, Entwicklungspolitik, Europa ist das gegenzufinanzieren - dann können wir noch viel mehr Sachen umsetzen, um die Bürger zu entlasten.

Richten wir einmal den Blick in die Zukunft. Wenn die Politiker so weiter verfahren, wie sie in der Ampelregierung verfahren, dann werden wir den stetigen Verfall der Wirtschaft beobachten können. Das ist kein Hirngespinnst von mir, sondern das sagt der Sparkassen-Chef, der sagt: „Sparkassen verlieren Hoffnung für den Standort Deutschland“.

Das klingt erst einmal nicht sehr schön. Daraus geht hervor: „SOS für die Standortbedingungen hiesiger Unternehmen - so fasst Ulrich Kater, Chefvolkswirt der Deka-Bank, die Stimmung unter den Vorständen der größten deutschen Finanzgruppe zusammen.“

Zwar scheinen die Problemdiagnosen mittlerweile überall angekommen zu sein, aber der Reformwille, meint der Experte Kater, geht nicht voran. „Es geht kein Ruck durch Deutschland“, sagt er, weil die etablierte Politik von den GRÜNEN, der SPD, der FDP aber auch der CDU gar keinen Willen dazu hat, die Leistungsträger zu entlasten. Dort, wo sie regiert haben, haben sie keine Pakete auf den Weg gebracht.

Dazu muss ich Ihnen eines sagen: Ein Ruck geht schon durch Deutschland, nämlich der Ruck der AfD.

*(Beifall bei der AfD)*

Denn die Menschen merken nun: Das Leben wird teurer.

*(Zuruf von Anne-Marie Keding, CDU)*

Wenn Sie so weitermachen, dann werden Sie feststellen, dass wir immer stärker werden. Sie können das immer so lapidar wegreden. Aber eines kann ich Ihnen sagen: Spätestens dann, wenn wir in Thüringen, in Sachsen stärkste Kraft werden, können Sie das Problem nicht mehr weglächeln. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD - Bravo! bei der AfD - Zuruf von Anne-Marie Keding, CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Hövelmann.

*(Unruhe)*

**Holger Hövelmann (SPD):**

Vielen herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wow!

*(Lothar Waehler, AfD: Wow! - Wow! bei der AfD - Lachen bei der AfD)*

Ich muss erst einmal durchatmen, ein bisschen herunterfahren, ein bisschen abkühlen, ein bisschen die Tonlage herabsenken.

*(Zuruf von der AfD: Ja, ja! - Frank Otto Lizureck, AfD: Ja, genau so macht ihr Politik! - Weitere Zurufe)*

Mehr sehr verehrten Damen und Herren! Stellen Sie sich vor, Sie gehen frühmorgens zur Arbeit, kommen abends nach Hause; Sie haben einen harten Tag hinter sich. Am Monatsende stellen Sie fest: Das, was Sie dafür bekommen, reicht nicht, um alle Ausgaben zu bestreiten, die Sie im Leben haben: Miete, Essen, Kinderbetreuung, was auch immer.

Das ist das Schicksal von knapp 1 Million Menschen in Deutschland. Das sind nämlich diejenigen, bei denen das Einkommen so niedrig ist, dass sie Leistungen nach dem Bürgergeldgesetz als Aufstocker benötigen.

Noch viel mehr arbeitende Menschen sind auf Hilfen, wie Wohngeld oder Kinderzuschläge angewiesen. Über diese Menschen, meine sehr verehrten Damen und Herren, sollten wir als Allererstes sprechen, wenn wir heute sagen: Leistung muss sich wieder lohnen.

*(Zustimmung bei der SPD und von Guido Heuer, CDU)*

Dass der Lohn kaum zum Leben reicht, ist, gerade bei uns in Sachsen-Anhalt für nicht wenige ein Problem.

Wir haben - daran möchte ich uns alle erinnern - noch vor Jahren damit geworben: wenig Tarifbindung, nicht so hohe Löhne im Land; das sind Standortvorteile. Manches rächt sich auch noch nach Jahren.



Als im letzten Jahr - es ist angesprochen worden - der Mindestlohn auf 12 € angehoben wurde, hat das für 200 000 Frauen und Männer in Sachsen-Anhalt einen deutlichen Lohnsprung bedeutet.

*(Zustimmung bei der SPD und von Olaf Meister, GRÜNE)*

200 000 Frauen und Männer wurden zuvor noch schlechter bezahlt als heute mit 12 € die Stunde.

In den Medien, manchmal auch bei uns in den Debatten, hört man aber nur davon, welche Auswirkungen der Mindestlohn auf die Wirtschaft gehabt hätte. Ich sage es Ihnen mit aller Deutlichkeit: Ein Unternehmen, dessen Geschäftsmodell nur auf der Grundlage der Auszahlung schlechter Löhne funktioniert, hat es nicht verdient, auf dem Markt zu sein.

*(Zustimmung bei der SPD und von Kerstin Eisenreich, DIE LINKE)*

Am Ende, meine sehr verehrten Damen und Herren, subventionieren wir als Gesellschaft dieses Geschäftsmodell.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Genau so ist es!)*

Wir alle bezahlen das fehlende Geld in der Tasche des Arbeitnehmers aus Steuermitteln.

Lassen Sie mich dazu noch etwas sagen: In den letzten Monaten wurden krude Beispiele angeführt, wie das mit dem Bürgergeld so ist; dass alle Leistungsbezieher mit dem Bürgergeld so viel Geld erhalten, viel mehr als jemand, der arbeitet. - Das stimmt nicht. Sie können jedes Beispiel durchrechnen. Jemand der Arbeit hat, hat netto immer mehr als jemand, der Bürgergeld empfängt.

*(Tobias Rausch, AfD: Er geht ja auch dafür arbeiten!)*

Aber auch das ist etwas, das nur funktioniert, weil staatliche Hilfen wie Wohngeld für die Menschen, die im Niedriglohnsektor arbeiten, hinzukommen.

Wir subventionieren auch an dieser Stelle weiterhin schlechte Bezahlung. Es ist richtig - das möchte ich ausdrücklich für die SPD erklären -: Derjenige, der arbeitet, soll mehr haben, als derjenige, der nicht arbeitet. Das ist doch vollkommen klar; auch unter uns sollte das vollkommen klar sein.

*(Christian Hecht, AfD: Wie viel denn?)*

Aber die Schlussfolgerung kann doch nicht lauten: Das Bürgergeld ist zu hoch. Die Schlussfolgerung muss lauten: Die Löhne sind zu niedrig.

*(Zustimmung bei der SPD; bei den GRÜNEN und von Thomas Lippmann, DIE LINKE - Tobias Rausch, AfD: Nein, die Schlussfolgerung ist: Das Leben ist zu teuer geworden!)*

Ich finde es daher auch außerordentlich beschämend, dass wir bei dem Thema „Leistung muss sich wieder lohnen“ allein darüber reden, jedenfalls bisher, wie wir Sozialleistungen zusammenkürzen können. Das ist ein zweifaches Eintreten auf die Schwächsten in unserer Gesellschaft - einmal verbal, indem wir dem Bürgergeldempfänger pauschal Faulheit unterstellen, und dann noch einmal mit der Drohung: Wir werden dir die zum Leben notwendige Unterstützung demnächst kürzen.

*(Zuruf von Alexander Räuscher, CDU)*

Ich möchte allerdings auch einmal die Frage stellen: Wo waren denn in den letzten Jahren,

als Arbeit auch in einfachen Tätigkeiten verrichtet worden ist, die kräftigen Lohnerhöhungen? Wo blieben denn die Lohnerhöhungen, als auch in unserer Wirtschaft - dafür sind wir ja dankbar - so viele Gewinne erwirtschaftet werden konnten und es richtig gut lief. Warum scheuen sich immer noch so viele Unternehmen in unserem Land, einen Tarifvertrag abzuschließen? Warum?

*(Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)*

Am Ende, durch den Einsatz von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, haben sie gemeinsam mit ihren Arbeitgebern dazu beigetragen, dass wir eine lange Zeit erfolgreich waren und es auch immer noch sind.

Ich werfe keinem Arbeitssuchenden vor, wenn er für sich erst einmal ein möglichst gutes Arbeitsangebot abwartet. Der Arbeitsmarkt ist heute ein anderer als noch vor zehn Jahren. Wir sind ein Arbeitnehmermarkt geworden. Arbeitgeber werben mittlerweile um Arbeitskräfte und nicht umgekehrt.

Das heißt dann aber auch für die Arbeitgeber in unserem Lande, für attraktive Arbeitsbedingungen, für gute Arbeitszeitregelungen, für eine anständige Bezahlung zu sorgen. Das ist nicht, lieber Herr Kollege Thomas, eine Abwertung von Work-Life-Balance, nach dem Motto: Musst nur ordentlich viel arbeiten, dann geht es dir gut.

*(Ulrich Thomas, CDU: Ja, ja!)*

Nein, die Menschen möchten heute beides. Sie möchten gut leben und gut arbeiten. Und das wollen sie auch gut bezahlt bekommen.

*(Zustimmung bei der SPD und von Stefan Gebhardt, DIE LINKE)*

Das gilt auch insbesondere für die Gewinnung junger Menschen für den Arbeitsmarkt. Es hat

sich doch in die Diskussion um den Fachkräftemangel der Vorwurf eingeschlichen: Junge Menschen sind nicht mehr belastbar; sie haben für einfachste Tätigkeiten unverschämte Lohnforderungen. Die vielen Tausend Jugendlichen und jungen Erwachsenen in unserem Land, die sich im Bundesfreiwilligendienst, im Freiwilligen Sozialen Jahr oder auch klassisch im Ehrenamt engagieren, beweisen jeden Tag das Gegenteil dieser Behauptungen.

*(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von Andreas Schumann, CDU, und von Tim Teßmann, CDU)*

Übrigens, um auch das einmal zu sagen: Irgend-einen Job werden sie in der aktuellen Lage auf dem Arbeitsmarkt auch nicht annehmen. Ich frage uns alle: Keiner von uns würde einen Beruf ausüben wollen, bei dem für viel Arbeitszeit wenig Lohn bezahlt wird. Warum erwarten wir das eigentlich von der jungen Generation?

*(Zustimmung bei der SPD und von Kristin Heiß, DIE LINKE)*

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! „Leistung muss sich wieder lohnen“ - das sollte vor allen Dingen ein Motto, ein Mantra für die Arbeitgeber in diesem Lande sein.

*(Tobias Rausch, AfD: Ein Armutszeugnis!)*

Wir als Sozialdemokraten unterstützen dabei gern Maßnahmen, die dazu beitragen: höhere Tarifbindung, Abbau des Niedriglohnssektors. Natürlich wollen wir aber auch, dass mehr Potenziale in der Gesellschaft freigesetzt werden. Dazu zählen, dass Asylsuchende und Migranten schneller und leichter eine Arbeitsgenehmigung erhalten; dass wir die Betreuung in den Kindertagesstätten und in den Schulen ausbauen, damit Eltern nicht in die Teilzeitarbeit hineingezwungen werden; dass wir eine umfassende Berufsorientierung an allen Schulformen an-

bieten; dass wir mit Forschungs- und Start-up-Förderungen junge Talente in Sachsen-Anhalt halten. Mit all diesen Maßnahmen können wir dazu beitragen, dass die Menschen in unserem Land tatsächlich ihr Bestes leisten können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie uns daher in diesem Landtag über die Umsetzung dieser Maßnahmen streiten und nicht dafür sorgen, dass Menschen, die bereits wenig haben, noch mehr gegeneinander ausgespielt werden. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Hövelmann. - Für die LINKE spricht Herr Lange, bitte.

*(Unruhe - Olaf Feuerborn, CDU, steht am Saalmikrofon)*

- Jetzt erst.

*(Zuruf: Nein!)*

- Nein?

*(Zuruf: Doch! - Stephen Gerhard Stehli, CDU: Ich kann nicht gucken, weil er hier schon länger steht! - Lachen bei der CDU - Weitere Zurufe)*

- Gut, dann bitte.

**Olaf Feuerborn (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Kollege Hövelmann, es ist ja sehr löblich, dass Sie zwar davon reden, dass sich Arbeit lohnen muss, aber ich sage einmal aus der Sicht der

Landwirtschaft: Wir haben uns gestern über Preise in der Landwirtschaft und höhere Preise für landwirtschaftliche Produkte unterhalten.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Da war die CDU dagegen!)*

Vor dem Hintergrund der Lohnkostensteigerungen, die wir in den letzten Jahren zu verzeichnen hatten, ist es nicht verwunderlich, dass auch landwirtschaftliche Produkte teurer werden müssen, damit wir die Produktionskosten überhaupt decken können.

*(Zustimmung von Anne-Marie Keding, CDU)*

Wenn wir die Produktionsstätten in Deutschland behalten wollen - - Ich sage einmal, im Bereich Obst und Gemüse sind wir weitgehend unterversorgt. Dort liegen wir bei 30 %.

Ich habe bis zum vorigen Jahr Gemüse angebaut, heute baue ich kein Pfund mehr an. Wissen Sie warum? - Weil der polnische Arbeiter in Polen einen Mindestlohn in Höhe von 4,80 € erhält, ich ihn aber mit 12 € pro Stunde bezahlen muss. Ich muss ihn sozialversichern. Ich könnte auch sagen: Er kann die 70-Tage-Regelung in Anspruch nehmen. Aber selbst dafür muss ich 18 % an Beiträgen bezahlen. Ich habe aber auch in der Vergangenheit durch den Umgang mit den Sozialkassen gelernt, dass es teuer ist. Wenn der Arbeitnehmer vorher bereits woanders gearbeitet hat, dann sind die Nachzahlungen hoch. Also melde ich ihn lieber von vorher ein an. Ich kann mit meiner Produktion in Deutschland nicht mehr dagegen anstinken.

*(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und von Anne-Marie Keding, CDU)*

Wenn ich den Mindestlohn nun noch weiter anhebe, die Schere zwischen uns und unseren Nachbarländern noch weiter auseinandergeht,

dann verlieren wir noch mehr Produktionsstätten in Deutschland.

*(Ulrich Thomas, CDU: Hört, hört! - Zuruf von der AfD: Richtig!)*

Wir wollen auch noch unsere Ernährung sicherstellen

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Feuerborn, kommen Sie zu Ihrer Frage.

**Olaf Feuerborn (CDU):**

und deswegen müssen wir auch entsprechend darauf reagieren. Daher war das meine Intervention. Ich frage, welche Maßnahmen Sie ergreifen möchten, um die Preise zu senken.

*(Zustimmung bei der CDU - Zuruf: Genau so ist es!)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Herr Hövelmann.

**Holger Hövelmann (SPD):**

Sehr verehrter Herr Kollege Feuerborn, das ist genau die Diskussion, die man von verschiedenen Seiten betrachten kann. Was ist denn die Antwort auf diese Frage? Kann denn die Antwort auf diese Frage nur sein, wir machen auch einen Mindestlohn in Höhe von 4,50 €, damit Sie mit dem polnischen Wettbewerber auf Augenhöhe verhandeln können, und wir als Gesellschaft zahlen dann das an Leistungen, was der Arbeitnehmer bei Ihnen aufgrund des geringen

Lohnes nicht verdienen kann, aus dem Steuerbeutel? Ist das die Antwort auf die Frage?

*(Unruhe - Zurufe von der CDU)*

Aus meiner Sicht ist das nicht die Antwort auf die Frage. Aus meiner Sicht kann es nur die Antwort geben, dass wir gemeinsam dafür sorgen, dass wir überall in Europa zu Löhnen kommen, von denen die Menschen leben können.

*(Zustimmung bei der SPD und bei der LINKEN)*

Das heißt auch, dass wir einen europäischen Ministerlohn angehen müssen, damit wir diese Unwuchten innerhalb des Wettbewerbs in der Europäischen Union auswuchten können.

Ich sage noch das Folgende, wenn ich den Satz noch sagen darf: Bei der Findung eines solchen Mindestlohnes, der länderübergreifend wirkt, muss auch berücksichtigt werden, dass die Situation in den einzelnen Ländern unterschiedlich ist und dass sich diese auch in den unterschiedlichen Höhen abbilden muss. Aber die Höhe des Mindestlohns darf nicht so extrem auseinandergehen, wie es heute der Fall ist.

*(Zustimmung bei der SPD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Jetzt Herr Lange. - Bitte.

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seitdem die CDU die letzte Bundestagswahl verloren hat, wird sie im Ton zunehmend schriller. Insbesondere Friedrich Merz,

der Bundesvorsitzende, fällt dabei immer wieder eher unangenehm auf. Seine Kampagnen leben vom Gegnerbezug. Besonders oft wird gegen Bürgergeldempfänger und gegen Geflüchtete ausgeteilt sowie der Ministerlohn, wie wir es heute gehört haben, angegriffen.

*(Zuruf von Kerstin Godenrath, CDU)*

Übrigens: Das ist kein Gönnen des Mindestlohnes, sondern das ist ein Rechtsanspruch, Herr Thomas.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Wie wir gehört haben, sind diese Debatten jetzt also auch in Sachsen-Anhalt angekommen. Die CDU stellt hier zwar die Spitze der Landesregierung, macht aber Opposition zum Bund.

Der heutige Antrag der CDU berührt Steuerpolitik, Sozialpolitik und die letzte Bürgergeldreform. Das alles sind bekanntlich Angelegenheiten des Bundes. Anders gesagt: Die CDU hat da nichts mitzubestimmen, tut aber einfach mal so.

*(Guido Heuer, CDU: Das wird sich wieder ändern!)*

Dafür betreibt auch die hiesige CDU-Fraktion einigen Aufwand. Jetzt werden solche Anträge schon vor der Landtagssitzung in der Zeitung annonciert.

*(Ulrich Thomas, CDU: Ach! - Weiterer Zuruf: Ach, Gott!)*

Guten Morgen, Kolleginnen und Kollegen, Sie tragen doch die Landesregierung.

*(Ulrich Thomas, CDU: Lesen Sie mal was Sinnvolles!)*

Sie brauchen keine Zeitungsannoncen über Debatten als Arbeitsnachweis; sie müssten

handeln. Wir brauchen nämlich gute Maßnahmen in Sachsen-Anhalt.

*(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)*

Wir brauchen gute Maßnahmen in Sachsen-Anhalt und wir brauchen gutes Regierungshandeln. Die nächste Bundestagswahl findet aber erst im Jahr 2025 statt.

*(Zuruf von der CDU)*

Sagen Sie uns bitte Bescheid, wenn Sie bis dahin nur Stimmungsmache und Theater machen wollen.

*(Unruhe bei der CDU)*

Nun schauen wir einmal auf das, was Sie heute beantragt haben. „Leistung muss sich wieder lohnen“ heißt Ihr Antrag. Ja, dazu fiel mir bei der Vorbereitung auf diese Debatte einiges ein. Wir haben hier einen Durchschnittslohn, der deutlich hinter dem Lohn im Nachbarland Niedersachsen liegt. Schauen wir zum reichen Baden-Württemberg, dann stellen wir fest, dass der Abstand noch deutlicher ist.

*(Ulrich Thomas, CDU: Und zu Thüringen? Kommen Sie zu Thüringen!)*

Leistung lohnt sich in Westdeutschland also mehr.

Oder geht es Ihnen um den Lohnabstand zwischen Frauen und Männern? Oder geht es Ihnen um unbezahlte Sorgearbeit in den Familien? Das sind Leistungen, die sich unzweifelhaft lohnen, aber nicht entlohnt werden. Meinen Sie diese Ungerechtigkeiten?

Wenn Sie die meinen, dann sollten Sie gesetzlichen Eingriffen in den Arbeitsmarkt eigentlich

aufgeschlossener gegenüberstehen. Und Sie sollten Gewerkschaften und der Verbindlichkeit von Flächentarifverträgen offen gegenüberstehen und sie sollten der Familienfreundlichkeit jede Unterstützung geben, die Landespolitik eben auch geben kann.

Oder Sie können einen Vergabelohn bei öffentlichen Aufträgen ansetzen, der wirklich armutsfest ist.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Oder Sie können bei der Förderpolitik für Unternehmen eine klare Sprache sprechen. Wer Geld von der Staatskanzlei zugesagt bekommt, der muss seine Beschäftigten so bezahlen, dass sie ohne Geld vom Amt die Miete bezahlen können.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Zu solchen Sachen höre ich allerdings nichts von Ihnen, eher das Gegenteil.

In Bayern sind Ihre Kollegen übrigens auch für eine Steuerreform, nämlich bei der Erbschaftsteuer. Dabei zahlen die bestehenden Regelungen seit Jahrzehnten bei denen ein, die bereits ihr Schäfchen ins Trockene gebracht haben.

*(Jörg Bernstein, FDP: Mit eigener Leistung! - Ulrich Thomas, CDU: Genau so ist es! - Jörg Bernstein, FDP: Das ist schon mal versteuert worden!)*

Um die angeblich drohende Verarmung derjenigen, die im schönen Bayern eine Villa oder ein Häuschen erben,

*(Zurufe von der CDU: Oh!)*

weil sie dort so viel wert sind,

*(Tobias Rausch, AfD: Das liegt daran, dass du ein Nichtskönner bist, ein originaler Nichtskönner! - Unruhe)*

zu vermeiden, hat die CSU eine ganze Kampagne gestrickt. Auf Immobilienbesitz kann man in einem ostdeutschen Bundesland wie Sachsen-Anhalt allerdings nicht so gut eine Kampagne aufbauen.

*(Tobias Rausch, AfD: Ah!)*

Nein, im Osten sagen Sie lieber: Sozial ist, was Arbeit schafft. Das ist doch Ihr Credo seit 30 Jahren. Übersetzt heißt das: 30 % im Niedriglohn, Sachsen-Anhalt steht damit im Bundesvergleich ganz weit vorn. Die Landesregierung wirbt bis heute mit geringen Produktions- und Standortkosten.

*(Tobias Rausch, AfD: In Thüringen sieht es nicht anders aus! Wer regiert denn da?)*

Dass der Staat dafür lieber Milliarden an Wohngeld, an Aufstockerleistungen und später an Grundrente zahlt, fällt dabei gern unter den Tisch. Zugegebenermaßen haben dafür damals die Treuhand und später die Hartz-Reformen unter Rot-Grün den Boden bereitet. Aber auch die schwarze Wirtschaftspolitik hat Unternehmen beim Drücken der Lohnkosten immer den roten Teppich ausgerollt.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Worum geht es also wirklich? - Wir haben es von der CDU immer wieder gehört. Die Bürgergeldreform sei falsch. Seit Herbst des letzten Jahres ätzt die CDU gegen Arbeitslose.

*(Unruhe bei der CDU - Zurufe von der CDU)*

Nach den enormen Preissprüngen infolge Corona und Krieg

*(Guido Heuer, CDU: Mein Gott!)*

machen Sie hier allen Ernstes den Leuten die Erhöhung des Regelsatzes streitig. Denn im Übri-

gen: Viel mehr ist bei der Reform ja auch nicht rumgekommen. Ich frage also die CDU: In welchem trüben Wasser fischen Sie eigentlich?

*(Zuruf von der CDU: Ach, Gott!)*

Angespielt wird damit auf eine angebliche Versorgungsmentalität. Angespielt wird damit auf ein Menschenbild, das sich vielleicht am Stammtisch, aber sehr wenig in der Realität wiederfinden dürfte.

*(Guido Kosmehl, FDP: Das stimmt in Sachsen-Anhalt überhaupt nicht!)*

Wer sich ernsthaft mit Langzeitarbeitslosigkeit auseinandersetzt, der weiß, wie gering die Vermittlungschance bei einer kleinen Gruppe von Betroffenen ist. Derjenige, der sich mit Arbeitslosigkeit beschäftigt, der weiß auch von einem Bildungssystem, das sich gerade in Sachsen-Anhalt eine hohe Schulabbrecherquote leistet. Derjenige, der sich mit dem Thema beschäftigt, der weiß, dass migrantische Bewerberinnen und Bewerber zum Jobinterview erst gar nicht eingeladen werden

*(Tobias Rausch, AfD: Das stimmt doch gar nicht! - Guido Kosmehl, FDP: Das ist nicht richtig!)*

und dass Ostdeutsche in den Unternehmen und Behörden sehr selten die Spitzenjobs erhalten. Mit all dem haben Sie als regierungstragende Fraktion viel mehr zu tun. Die CDU besetzt das Bildungsministerium, das Wirtschaftsministerium und die Staatskanzlei. Da gibt es genug zu tun.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Angesichts der historisch hohen Inflation in Sachsen-Anhalt und der über Jahre politisch kleingerechneten Hartz-IV-Regelsätze war eine

spürbare Erhöhung des Bürgergeldes ein längst überfälliger Schritt.

Ich kann mich noch gut an die Diskussion dazu, die wir im letzten Herbst und Winter geführt haben, erinnern.

*(Zuruf: Ja!)*

Die CDU drehte da noch einmal richtig auf. Kurz vor der Einführung im November 2022 erklärte der Bundesvorsitzende der CDU, er stimme der Erhöhung des Regelsatzes zu, Hauptsache, alles bleibe im alten Hartz-IV-System geregelt. Das heißt, selbst die CDU hatte eingesehen, dass Betroffene nicht wochenlang von Nudeln und Margarine leben sollten. Aber trotzdem machen Sie ein Jahr später fröhlich weiter mit einer Schmutzkampagne und tun damit so, als ob ausgerechnet der Sozialstaat die Arbeitsmoral im Land bedrohen würde.

Meine Damen und Herren! Hören Sie auf, sich die Verletzlichen herauszupicken. Hören Sie auf, Zerrbilder von Problemen zu zeichnen. Und ganz ehrlich: Es ist vorhin ein bisschen was zum Lohnabstandsgebot gesagt worden. Sie können sich das gern angucken. Es gibt ja viele verschiedene Tabellen, denen man entnehmen kann, wie es mit der Steuergerechtigkeit aussieht und wie man dafür sorgen kann, dass diejenigen, die weniger Geld verdienen, steuerlich tatsächlich entlastet werden.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

Diese Tabellen sind in verschiedenen Publikationen zu finden. Ich nehme einmal eine aus dem „Handelsblatt“. Das Steuerkonzept der LINKEN würde einen Einpersonenhaushalt um 1 210 € entlasten, das Steuerkonzept der Union um 70 € - wohlgermerkt bei einem Einkommen von 20 000 €. Wenn Sie also das, was sie predigen, wollen, nämlich dass sich Arbeit wieder

lohnem soll und dass es einen Lohnabstand geben soll zu denjenigen, die wenig verdienen, dann müssten Sie eigentlich ein anderes Steuerkonzept ansetzen. Das machen Sie aber nicht.

Ihr Steuerkonzept möchte dafür sorgen, dass bei einem Einkommen von 300 000 € die Menschen um 8 000 € entlastet werden. Das ist Ihre Politik: die Reichen entlasten,

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

die Armen belasten und dann noch gegen Arme und Ärmere hetzen. Das machen wir nicht mit. Deswegen fordere ich Sie auf: Bleiben Sie redlich bei Ihrer Politik und hören Sie auf, solche verschobenen Debatten zu führen. - Danke.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Lange, wenn Sie Herrn Teßmann stehen sehen, dann wissen Sie, was jetzt kommt.

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Will er?

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Er will eine Intervention geben. Aber bevor Herr Teßmann an der Reihe ist, begrüßen Sie mit mir Damen und Herren des CDU-Regionalverbandes Wörlitzer Winkel und den Bürgermeister der Stadt Oranienbaum.

*(Beifall im ganzen Hause)*

Jetzt kann Herr Teßmann seine Intervention vortragen.

**Tim Teßmann (CDU):**

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Kollege, ich weise erst einmal von mir, dass wir als CDU-Fraktion gegen Arbeitslose oder irgendetwas anderes hetzen.

*(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

Es muss doch möglich sein, gewisse Sozialreformen auch einmal anzusprechen oder Ideen dazu zu geben, ohne gleich immer in eine Ecke geschoben zu werden und ohne die Diskussion schon vorher totzuschlagen.

Das, was Sie machen, ist meiner Meinung nach viel mehr Hetze. Sie spalten zwischen Ost und West und zwischen Arm und Reich. Das sollten Sie vielleicht auch einmal überdenken. - Danke schön.

*(Lebhafter Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

**Hendrik Lange (DIE LINKE):**

Wissen Sie, nicht wir spalten,

*(Guido Kosmehl, FDP: Ach!)*

sondern wir sind diejenigen, die das Problem ansprechen.

*(Zustimmung bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP: Oh!)*

Nicht diejenigen, die das Problem ansprechen, spalten.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Wenn man bei einer Analyse erfährt, wie die Einkommensbedingungen zwischen Ost und



West aussehen und wie die Erbbedingungen zwischen Ost und West aussehen, dann kann man diese Analyse auch einmal zur Kenntnis nehmen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Das liegt doch an 40 Jahren SED-Regierung!)*

Dann möchte ich noch - -

*(Guido Kosmehl, FDP: 40 Jahre SED!)*

- Jetzt bleib doch mal ruhig. Bleiben Sie doch mal ruhig, Herr Kosmehl.

*(Guido Kosmehl, FDP: Wo kommt das denn her?)*

- Atmen Sie tief durch

*(Guido Kosmehl, FDP: Nee!)*

und denken Sie noch einmal an Rückgabe - -

*(Guido Kosmehl, FDP: Wie kann man so geschichtsvergessen sein?)*

Denken Sie noch einmal an Rückgabe vor Entschädigung. Aber wir können da gern über vieles diskutieren.

*(Guido Kosmehl, FDP: Wir haben Rückgabe vor Entschädigung gemacht!)*

- Genau, eben drum. So.

Und dann, Herr Teßmann, die ganze Frage nach der Kluft zwischen Arm und Reich.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Wir haben tatsächlich ein riesiges Problem, nämlich dass sich die Schere zwischen Arm und Reich in den letzten 30 Jahren immer weiter auseinanderdividiert hat.

*(Zustimmung bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP: So ein Quatsch! - Zuruf: Jawohl!)*

Wer das anspricht, der ist nicht derjenige, der spaltet,

*(Anne-Marie Keding, CDU: Spalten kann!)*

sondern derjenige, der diese Politik organisiert hat. Und das sind Sie.

*(Zustimmung bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP: Nee, Mann, Mann, Mann, Mann! - Zuruf: Jawohl! - Unruhe)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

So, alle holen einmal kurz Luft. Wenn alle Luft geholt haben - -

*(Unruhe)*

- Pst! Wenn alle Luft geholt haben, dann setzen wir die Debatte fort. Für die FDP spricht Herr Silbersack. Die anderen setzen sich bitte wieder hin.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lange, Sie glorifizieren den Abgesang auf die soziale Marktwirtschaft.

*(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU)*

Das, was Sie tun, ist ein absoluter Offenbarungseid. Sie haben nicht verstanden, dass wir uns vom Sozialismus verabschiedet haben, meine Damen und Herren.

*(Lebhafter Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Jawohl! - Zuruf: Huh! - Zurufe von der LINKEN)*

- Nein, ich erkläre es Ihnen auch.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Da bin ich gespannt!)*

Sie sind auf der Einnahmeseite des Staates blind.

*(Zuruf von der LINKEN: Ne!)*

- Doch. Sie reden den ganzen Tag nur über das Thema Ausgaben.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zuruf von der LINKEN: Ach, ja?)*

Aber die soziale Marktwirtschaft besteht darin, dass man Einnahmen und Ausgaben miteinander ins Verhältnis setzt.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Einnahmen erheben muss! - Weitere Zurufe von der LINKEN)*

Das ist das Grundproblem.

*(Zurufe von der LINKEN)*

Somit schüren Sie Ressentiments.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Nein!)*

Sie schüren Neid.

*(Hendrik Lange, DIE LINKE: Nein!)*

Sie spalten die Gesellschaft.

*(Zurufe von der LINKEN)*

Sie müssen sich da einmal ein Stück weit ehrlich machen.

*(Unruhe bei und Zurufe von der LINKEN)*

Das funktioniert so nicht. Und wenn Sie es weglachen wollen, machen Sie es nur schlimmer, meine Damen und Herren.

*(Lebhafter Beifall bei der FDP und bei der CDU - Guido Kosmehl, FDP: Bravo! - Hendrik Lange, DIE LINKE: Auf dem Niveau habe ich es nicht erwartet, Herr Silbersack!)*

- Ich erwarte von Ihnen nur, dass Sie sich einmal mit der sozialen Marktwirtschaft intellektuell auseinandersetzen. Dann wären Sie schlauer.

*(Jan Scharfenort, AfD: Blinder Kommunismus!)*

Guido Westerwelle hat dazu einmal gesagt: Leistung muss sich lohnen, und wer arbeitet, der muss mehr haben als derjenige, der nicht arbeitet.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Zustimmung bei der AfD - Zuruf: Jawohl!)*

Wenn das nicht beachtet wird, dann ist die soziale Marktwirtschaft gefährdet. Das ist so aktuell wie in den letzten Jahrzehnten, meine Damen und Herren. Deshalb bin ich der Koalition und in dem Moment natürlich der CDU für diese Diskussion dankbar.

Wenn es Helmut Kohl in den 80er-Jahren vorgebracht hat, dann war es schon damals aktuell. Es ist aber noch immer aktuell; denn wir müssen die soziale Marktwirtschaft verteidigen, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU)*

Die Situation der multiplen Krisen dafür zu nutzen, wieder Arbeitnehmer gegen Unternehmer

auszuspielen, das ist unehrenhaft, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU)*

Sie können mit jedem Arbeitnehmer sprechen. Er hat natürlich weniger in seinem Warenkorb. Er hat das Problem der Inflation. Wir haben riesige Herausforderungen. Das Problem werden wir aber nicht dadurch lösen, dass wir nur sagen, er muss mehr bekommen. Erzählen Sie das einmal einem Bäcker, erzählen Sie das einmal einem Gastronomen. Er fragt sich nämlich, wie er das bezahlen soll.

*(Ulrich Thomas, CDU: Richtig! - Guido Heuer, CDU: Genau!)*

Das heißt, wir müssen zwei Seiten einer Medaille betrachten.

Sie können nicht nur sagen „Mehr, mehr, mehr!“, sondern Sie müssen in der sozialen Marktwirtschaft erklären, wie Sie es bezahlen. Der Staat bekommt Geld in Form von Steuern, und das gibt er an das Volk wieder heraus.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU und bei der AfD)*

Das müssen Sie in das Verhältnis zueinander setzen. Vor dieser Wahrheit können Sie nicht die Augen verschließen. Das wird nicht funktionieren.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Genau! Ampelpolitik muss man sich leisten können!)*

Deshalb bin ich der FDP und insbesondere dem Bundesfinanzminister sehr dankbar dafür, dass er durch das Wachstumschancengesetz genau an diesem Rad dreht, weil er sagt, wir müssen die Unternehmer entlasten, damit sie den Arbeitnehmern auch mehr Geld geben können.

Sie müssen sich das leisten können, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU - Hendrik Lange, DIE LINKE: Hat ja immer super funktioniert! Meine Güte!)*

Ich will es einfach einmal sagen: Es gibt eine Investitionsprämie für Energie- und Ressourceneffizienz. Es gibt Verbesserungen bei den Abschreibungsbedingungen für bewegliche Wirtschaftsgüter: bis zu 25 %. Wir haben eine Erhöhung des Verlustvortrags von 60 % auf 80 %. Wir haben die Erhöhung der Schwellenwerte und die Pauschalierung für Kleinunternehmer. Wir haben den Abbau der kalten Progression ab dem 1. Januar 2023. Das sind steuerrechtliche Maßnahmen, die einfach gemacht werden müssen.

Das ist im Grunde genommen das Maß der Dinge: dass wir erreichen müssen, dass die Unternehmer mehr einnehmen können und entlastet werden. Dann kommen sie zu ihren Arbeitnehmern - damit hat Herr Hövelmann vollkommen recht, dass sich der Markt gedreht hat. Wer heutzutage Einstellungsgespräche führt, der bewirbt sich beim Arbeitnehmer, nicht umgekehrt.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

Deshalb ist es doch vollkommen irre zu behaupten, der Unternehmer als solcher wolle nur reich werden. Nein, er ist dankbar, wenn er seine Arbeitnehmer bezahlen kann, und zwar gut bezahlen kann, weil sie dann bleiben.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

Warum ist das so? - Wenn er sie nicht gut bezahlt, dann läuft es wie bei Tinder.

*(Lachen bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD)*

Dann schaut sich der Arbeitnehmer nämlich genau an, wohin er sich wendet und was er möglicherweise anderes machen kann.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Sie hätten auch Parship sagen können, Herr Kollege!)*

Das ist einfach so, die Wahrheit. Das ist das Problem: Die Realitätsvergessenheit in der Diskussion ist die Gefahr für Deutschland, meine Damen und Herren.

Leistung - das möchte ich auch noch einmal sagen -, die sich lohnt, das ist natürlich etwas, was wir nicht nur in der Wirtschaft brauchen, sondern das brauchen wir auch in der Bildung und im Sport.

Ich will an der Stelle eines sagen. Der Slogan von Special Olympics lautet: Ich will gewinnen, aber wenn ich nicht gewinne, dann will ich mein Bestes geben.

*(Beifall bei der FDP und bei der CDU - Ulrich Thomas, CDU: Richtig!)*

Das sagen diejenigen, die wir in der sozialen Marktwirtschaft unterstützen. Nur diejenigen, die wirklich leistungsfähig sind, sind auch fähig dazu, diejenigen zu unterstützen, die es vielleicht nicht so gut können. Dass derjenige, der vielleicht nicht dazu in der Lage ist, trotzdem Unterstützung findet, das ist das, was uns als soziale Wesen, als Gesellschaft zusammenführt. Deshalb bitte ich einfach darum, dass in der Diskussion immer Maß und Mitte gewahrt werden. Arbeitgeber und Arbeitnehmer, Leistungsstarke und Leistungsschwache, das muss in ein ehrliches Verhältnis zueinander gerückt werden.

Dann, glaube ich, sind wir auf einem guten Weg, meine Damen und Herren. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Silbersack, es gibt zwei Fragen. - Die erste Frage stellt Herr Lizureck. - Bitte.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Herr Silbersack, ich gratuliere Ihnen zu dieser glühenden Rede für die soziale Marktwirtschaft. Ich habe allerdings ein Kommunikationsproblem. Sie sprechen davon, dass Sie die Unternehmen entlasten wollen, haben aber im gleichen Atemzug die Mauterhöhung und die CO<sub>2</sub>-Steuer beschlossen. Das sind wieder neue Belastungen für die Unternehmen, die sie dann im internationalen Vergleich schlechter dastehen lassen. Wie können Sie mir das erklären?

**Andreas Silbersack (FDP):**

Also, Sie müssen die Dinge immer im Verhältnis zueinander betrachten. Das Wachstumschancengesetz hat ein Volumen von 30 Milliarden €. Wir sind in einer Transformationsphase.

*(Jan Scharfenort, AfD: Das ist doch schon Planwirtschaft!)*

In dieser Transformationsphase versuchen wir, die Dinge miteinander zu verbinden. Insofern gehören die Dinge auch zusammen.

*(Jan Scharfenort, AfD: Das ist Planwirtschaft!)*

Ich sehe darin keinen Widerspruch.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Gut. Danke.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Kurze Nachfrage. - Widerspruch gibt es schon, weil es alle Produkte, die es in diesem Land zu kaufen gibt, verteuern wird, womit die Kaufkraft sinken wird. Es wird alle Familien und überhaupt jeden Menschen in diesem Land weiter belasten. Die Kaufkraft wird zurückgehen und damit auch die Produktion. Damit werden auch die Unternehmen entsprechend belastet werden.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Ich bin mir sicher, Herr Lizureck, dass der Finanzminister Christian Lindner genau darauf achten wird, dass bei der Inflation, die im Augenblick zurückgeht - obwohl die Kaufpreise z. B. bei Lebensmitteln im Augenblick noch viel zu hoch sind -, nachjustiert wird. Wenn Sie sich nämlich einmal die Frage stellen, warum die Preise so hoch sind, dann ist die Antwort gar nicht so einfach. Es ist nicht nur die Frage von Steuern und Abgaben, sondern es sind auch andere Effekte, die eine Rolle spielen.

Für uns wird es darauf ankommen, dass die Belastung der Menschen im Land heruntergeht, nicht hoch.

*(Zustimmung von Guido Kosmehl, AfD - Frank Otto Lizureck, AfD: Die Prozesse haben Sie schon lange nicht mehr in der Hand!)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Die nächste Frage hat Frau Dr. Pähle. - Bitte.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werter Kollege Andreas Silbersack, Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass durch den Wachstumschancenpakt auf der Bundesebene verschiedene Transformationsprozesse unterstützt werden. Das ist auch notwendig; denn in der sozialen Marktwirtschaft geht es nicht darum, den bösen Unternehmer zu schelten, sondern darum, ihn in seiner Funktion, Arbeitsplätze zur Verfügung zu stellen und Leute angemessen zu entlohnen, zu unterstützen, und deshalb auch darum, Investitionen, die jetzt notwendig sind, zu unterstützen.

Sind Sie wie ich der Meinung, dass wir solche Investitionen möglicherweise auch von Landesseite her unterstützten müssten,

*(Zurufe: Nein! - Nein!)*

gerade wenn es um die Bereiche Energieeffizienz, Umstellung auf erneuerbare Energien und solche Dinge geht? - Vielen Dank.

*(Guido Kosmehl, FDP: Aus dem Kernhaushalt! - Ulrich Thomas, CDU: Sind wir jetzt für Subventionen?)*

**Andreas Silbersack (FDP):**

Selbstverständlich. Das ist eines der großen Themen. Wir müssen uns den Herausforderungen der Zukunft stellen. Wenn ich mir kleine Unternehmen bzw. den Mittelstand und große

Unternehmen ansehe und die Herausforderung des Landes, dann wird es nicht funktionieren, wenn sich das Land zurückhält, sondern wir müssen gemeinsam nach dem Richtigen, nach Maß und Mitte suchen. Am Ende des Tages geht es um den Erfolg von Sachsen-Anhalt und letztlich um die Zukunft des Landes.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Silbersack. - Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Herr Meister.

*(Unruhe)*

- Vielleicht kann man die Gespräche bei den GRÜNEN ein bisschen einstellen, weil es stört.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem Satz „Leistung muss sich wieder lohnen!“ zog Helmut Kohl im Jahr 1982 in den Wahlkampf. 32 CDU-Kanzlerjahre später braucht es nun diese CDU-Debatte, um der Leistungsgesellschaft wieder aufzuhelfen. Entweder lief es nicht so bei den CDU-Kanzlern oder es ist eine ziemlich abgedroschene Parole.

Entgegen dem kontinuierlichen konservativen Klagelied ist Leistung die Grundlage unserer Gesellschaft. Ja, selbstverständlich, dieses Land wird am Laufen gehalten, weil jeden Morgen Menschen aufstehen, Dinge produzieren und Dienstleistungen erbringen. Brötchen müssen gebacken, Supermärkte müssen gefüllt, Bleche müssen gewalzt, Software muss geschrieben und Waren müssen transportiert werden. Es geht jeden Tag um Leistung. Wenn man nicht vermögend geboren wird, reich erbt oder im Lotto gewinnt, dann ist es gerade diese Leistung, die über Einkommen und Karriere entscheidet.

Unser marktwirtschaftliches System ist auf ständige Effizienzgewinne ausgerichtet. Wer am Markt das günstigste Angebot platzieren kann, wer also Leistung erbringt, der setzt sich durch; wer nicht, der verschwindet auf Dauer vom Markt. Dieses System führt zu sehr effizienten und dadurch grundsätzlich auch nachhaltigen Ergebnissen. Es schafft die Basis für Wohlstand. Der beständige Effizienzdruck wird aber naturgemäß bis an den einzelnen Menschen weitergegeben. Das ist nicht immer einfach. Das ist fordernd.

Die Jahrzehnte alte Forderung, Leistung müsse sich wieder lohnen, geht an der Wirklichkeit in unserer Gesellschaft in ganz weiten Teilen vorbei.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Andreas Henke, DIE LINKE)*

Leistung lohnt sich und wird gefordert. Was ich wirklich nachteilig finde, das ist dieses permanente Schlechtreden, das gerade aus der CDU in dieser Richtung kommt.

*(Zustimmung von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Was mich wirklich verblüfft hat bei der Rede, ist diese Ignoranz gegenüber sich verändernden Lebensverhältnissen.

*(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Kristin Heiß, DIE LINKE: Ja!)*

Ich habe mir den Satz aufgeschrieben: Lehrjahre sind keine Herrenjahre. Das kann man auch in Druckwerken aus dem 19. Jahrhundert lesen. Damit kann man doch nicht ernsthaft eine Debatte über Leistung und Arbeitsmarkt im 21. Jahrhundert in der Bundesrepublik Deutschland bestreiten wollen.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)*

Das hat sich grundlegend geändert.

Work-Life-Balance, das war schon ein bisschen anrühlich, als es der Kollege Thomas hier sagte. Natürlich hat sich tatsächlich etwas verändert. Ich höre das auch häufig aus der Wirtschaft als Kritik, dass sie sagen: Ja, wenn wir Stellen ausschreiben, in Vollzeit, dann ist es gar nicht so einfach.

Tatsächlich hat sich etwas verändert in der Art und Weise, wie Menschen an die Dinge herangehen. Sie achten schon darauf, wenn es ihnen finanziell möglich ist, und fragen sich, wie ist mein eigenes Leben gestaltet, wie viel Zeit verbringe ich mit meiner Familie, wie viel Zeit bleibt für Hobbys. Das sind Dinge, auf die man als Gesellschaft natürlich eingehen, mit denen man sich befassen muss. Das hat mit unseren Sozialsystemen überhaupt nichts zu tun. Ja? Es ist ja nicht so, dass Leute in dieser Frage von Sozialleistungen profitieren, sondern es geht tatsächlich um eine Lebenseinstellung, die sich ändert, was man berücksichtigen muss.

Tatsächlich ist es aber so, dass bestimmte Lebensbereiche bewusst aus dem Leistungsprinzip ausgenommen sind. Das ist nicht irgendwie Sozialromantik, sondern hat etwas mit dem christlichen Menschenbild zu tun, um es einmal CDU-konform zu sagen, wonach sich der Wert von Menschen nicht nach monetären Gesichtspunkten bestimmt.

Man kann mehrere Aspekte unseres Zusammenlebens ansprechen. Einige Punkte wurden genannt, z. B. der Sport und der Leistungsgedanke. Sport und Leistungsgedanke, das macht total Sinn, aber natürlich macht auch Sport und Spaß total Sinn. Ich würde nicht dazu neigen, den Leuten vorzuschreiben, wie sie zu leben haben.

*(Oh! bei der CDU und bei der FDP - Ulrich Thomas, CDU: Das war der Beste heute! Das*

*war der Beste! - Zurufe von Anne-Marie Keding, CDU, und von Cornelia Lüddemann, GRÜNE - Weitere Zurufe)*

- Genau, das ist der Punkt. Ich mache das nicht.

*(Guido Heuer, CDU: Der war gut! Der war spitze!)*

- Genau. Man muss das brechen. Im Sport kann es um Spaß gehen. Es muss nicht zwingend um Punkte gehen. Das hat der Staat nicht vorzuschreiben. Eine Regierungspartei muss sich nicht hier hinstellen und den Leuten sagen, passt mal auf, beim Sport, das müsst ihr so und so machen,

*(Sven Rosomkiewicz, CDU: Aber nicht im Leistungssport!)*

es muss Leistung sein, die Armbinde und so, das haut nicht hin. Das ist eine ganz schwache Leistung.

*(Zuruf von Guido Heuer, CDU)*

Schulen und die Frage, wie gehe ich mit Kindern um und wie kann ich glückliches Lernen erzeugen, wie kann ich diesen Rahmen gestalten: Dass das nicht zwingend mit Notenvergaben einhergehen muss, darüber kann man diskutieren.

*(Oh! bei der CDU und bei der FDP - Guido Kosmehl, FDP: Abitur ohne Prüfung? Abschluss ohne Prüfung?)*

- Also, in der Grundschule werden heute in den ersten Klassen keine Noten vergeben. Zumindest habe ich das bei meinen Kindern so erlebt. Ich empfand das als sinnvolle Maßnahme. Der Kollege Thomas geht in eine andere Richtung.

*(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Bei uns geht es um die Grundschule!)*

Ein ganz zentraler Aspekt, auf den die CDU offensichtlich abstellt, ist unser Sozialstaat. Ja, wir zahlen an Menschen in unserer Gesellschaft, ohne eine Gegenleistung zu verlangen, Sozialleistungen, um soziale Notlagen auszugleichen. Das machen wir nicht aus purer Nettigkeit. Damit wird zugleich auch ein tieferer Sinn verfolgt. Wir ermöglichen allen Menschen zumindest auf einem Mindestniveau die Teilhabe an unserer Gesellschaft: Wohnung, Nahrung, Energie, Bildung und auch Kultur. Wir gleichen damit soziale Spannungen aus - absolut positiv für unsere Gesellschaft. Dass Deutschland im internationalen Vergleich recht gut dasteht bei Themen wie Sicherheit, Kriminalität und allgemeine Lebensqualität, geht natürlich auch und gerade auf diese Investition zurück.

Nun kommt in durchaus nachvollziehbarer Weise immer, schon solange es einen Sozialstaat mit Sozialleistungen gibt, die Frage auf, ob ein ausreichender Abstand zwischen Sozialleistungen und niedrigem Erwerbseinkommen besteht und eingehalten wird. Gerade der aktuelle Anstieg des Bürgergelds befeuert natürlich entsprechende Diskussionen. Es steigt um 12 % auf 563 €. Das klingt nach einer großen prozentualen Steigerung, ist es aber angesichts der Preisentwicklung in jüngerer Zeit nicht. Jeder kann für sich selbst überlegen, ob er mit den 61 €, die hinzukommen, die Kostensteigerungen, die bei ihm privat entstehen, bestreiten könnte.

Wenn die Sozialleistungen ihren gesellschaftlichen Zweck erfüllen sollen, dann müssen sie bestimmte Leistungen umfassen. Das ist eher knapp bemessen.

Die Lohnentwicklung verlief in der Vergangenheit ähnlich. Der Mindestlohn ist seit dem Jahr 2015 um 46 % gestiegen, das Bürgergeld um 41 %.

Tatsächlich sorgt vor allem der Mindestlohn - kein Lieblingsprojekt der antragstellenden CDU - dafür, dass sich Arbeit und Leistung wieder lohnen.

Ärgerlich an der Debatte ist, dass wir es nicht mit einer sachlichen Auseinandersetzung über die sinnvolle Bemessung von Sozialleistungen zu tun haben. Unter dem Slogan „Leistung muss sich wieder lohnen“ wird zumeist eine Neidkampagne gefahren, in der diejenigen mit geringem Einkommen gegen diejenigen im Sozialleistungsbezug ausgespielt werden.

Ziel der CDU-Debatte ist aber bezeichnenderweise nicht primär, dass die mit geringem Lohn mehr für ihre Leistung erhalten, sondern die anderen weniger. Diejenigen, die über Anzeigen in den Zeitungen gesucht werden, haben von der Kampagne nichts.

*(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)*

Ein wenig in Sorge bin ich, dass die CDU-Fraktion mit dieser Kampagne, die sich jetzt fortsetzt, die Axt an der Akzeptanz des Sozialstaates ansetzt, indem man diese Gruppen gegeneinander ausspielt. Das ist insofern gefährlich, als irgendwann die Situation eintreten kann, dass auch die CDU auf der Bundesebene wieder in Regierungsverantwortung ist. Die von rechts außen werden dann kommen und euch das vorhalten. Ihr werdet, wenn ihr euch in der Tradition von 32 Jahren Helmut Kohl und Angela Merkel verhaltet, das so nicht liefern wollen, wie ihr das hier fordert.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Leistung lohnt sich. - Wenn wir aber in einer friedlichen Gesellschaft leben wollen, die zueinandersteht, dann müssen wir darauf achten,



dass wir auch diejenigen mitnehmen, die aus welchen Gründen auch immer nicht oder nur momentan nicht aus eigener Kraft mithalten können. Nur dann lohnt sich Leistung wirklich. - Danke schön.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Damit sind wir am Ende der Debatte. Das Schlusswort von drei Minuten hat Herr Thomas. - Bitte.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich bin ausdrücklich dankbar für die Debatte, auch dafür, wie sie hier geführt worden ist. Sie hat deutlich gezeigt, wer wie wo die Debatte verstanden hat.

Die einen haben sich besorgt über unseren Wohlstand geäußert und ringen um Konzepte für die Zukunft, wie wir diesen Wohlstand wahren können. Dabei müssen wir an unsere Kernkompetenz, die soziale Marktwirtschaft, glauben. Aber es gibt auch die Menschen, die kein Geld einwerfen, sondern nur Geld aus dem System herausnehmen wollen. Das ist dann immer schnell mit einer Neiddebatte verbunden. Das wird diesem Thema überhaupt nicht gerecht.

*(Beifall bei der FDP)*

Es geht darum, wie wir dieses Land aufstellen, damit auch unsere Kinder in 20 Jahren und darüber hinaus noch in Wohlstand leben können.

Wenn Sie sich die Wirtschaftswerte anschauen - wir sind in einer Rezession, wir müssen uns Sor-

gen machen -, dann stellen Sie fest, dass Sie dazu von der LINKEN nichts gehört haben. Ich höre immer nur das Wort „Sozialleistungen“. Niemand hat Sozialleistungen infrage gestellt. Wir stellen nur infrage, ob der Anreiz arbeiten zu gehen, mit den neuen Bestimmungen ausreichend groß ist.

Diese Neiddiskussion spaltet unsere Gesellschaft. Was die Linkspartei heute versucht hat, ist ein Gegeneinander-Ausspielen. Herr Kollege Lange, wir haben 30 Jahre lang nach Niedersachsen geschaut, weil sie bessere Autos, schönere Sachen zum Anziehen und auch ein besseres Fernsehen hatten.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Dass DIE LINKE jetzt in den Westen schaut, spricht dafür, dass unser Blick nicht ganz so verkehrt gewesen sein muss. Warum schauen Sie nicht zu Ihrem Herrn Ramelow nach Thüringen, wo die Löhne deutlich niedriger sind als in Sachsen-Anhalt. Dazu habe ich nichts gehört. Dort regieren Sie.

*(Beifall bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)*

Eine zweite Geschichte: Ich würde schon der einen oder anderen politischen Gruppe wünschen, sie hätte mehr Unternehmer in ihren Reihen

*(Xenia Sabrina Schüßler, CDU: Das ist richtig! - Zuruf von der AfD)*

und dadurch den Blick eines Esels bekommen, der den Karren nämlich zieht. Dieser Blick fehlt bei Ihnen.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

Nach Ihrem Debattenbeitrag wundert es mich auch nicht, dass Sie keinen Unternehmer finden, der bei Ihnen mitmachen will.

*(Lachen bei der CDU, bei der FDP und bei der AFD)*

Sie brauchen sich auch nicht zu wundern, wenn wir in einem halben Jahr eine Wagenknecht-Partei haben werden, dass Ihre Partei hinsichtlich der Mitgliederzahl dann halbiert ist, weil die Menschen das nicht mehr hören können, was Sie von sich geben. Das ist immer noch die Rhetorik der 80er-Jahre: Früher war alles besser und jetzt kommt der böse Kapitalismus.

*(Zurufe von der LINKEN)*

Das glaubt Ihnen niemand mehr. Deswegen bin ich für diese Debatte außerordentlich dankbar.

Dass die GRÜNEN abrechenbare Leistungen ablehnen, wissen wir nun schon lange.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Dass das jetzt in einer Cannabislegalisierung gipfelt und die Sachen noch vernebeln soll, wissen wir auch lange.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Sie können ja in Ihrer Wohlfühlblase bleiben und sagen: Die Kinder brauchen keine Noten, sondern eine Wohlfühloase. Ich muss Ihnen aber sagen: Das Leben ist kein Wunschkonzert.

*(Beifall bei der CDU - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

So, wie Sie an die Sache herangehen, sind die Kinder nicht fit fürs Leben. Deswegen hoffe ich, dass Sie das heute erkannt haben und dass auch

Sie, Herr Meister, von der sozialen Marktwirtschaft profitieren und erkennen, dass sich Leistung lohnen muss und soll. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Beschlüsse zur Sache werden nicht gefasst.

Wir treten jetzt in die Mittagspause ein und setzen die Sitzung um 13:05 Uhr fort. Die Obleute des Landwirtschaftsausschusses treffen sich in Raum A1 24.

Unterbrechung: 12:05 Uhr.

Wiederbeginn: 13:06 Uhr.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Meine Damen und Herren! Die Uhr zeigt 13:06 Uhr. Ich beende jetzt Kraft meines Amtes die Mittagspause.

*(Unruhe)*

- Ich bitte die Kollegen, sich hinzusetzen, die Mittagspause zu beenden, ruhig zu werden und die Aufmerksamkeit - - Und die Regierung?

*(Zuruf: Wo ist die Landesregierung?)*

- Wo ist die Landesregierung?

*(Tobias Rausch, AfD: Arbeitslos!)*

Herr Prof. Willingmann sitzt hier als stellvertretender Ministerpräsident.

*(Stephen Gerhard Stehli, CDU: 100 % Männerquote! - Zustimmung - Tobias Rausch, AfD: Herr Willingmann ist heute Chef! - Zuruf: Er hält die Stellung!)*

- Er hält die Stellung. - Mal sehen, vielleicht befindet sich in den Reihen noch jemand. Aber ich denke, wenn die Lautsprecherübertragung anfängt, dann ist das auch das Signal für

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Minister gesucht!)*

weitere Mitglieder der Regierung genauso wie die übrigen noch fehlenden Abgeordneten, jetzt in den Plenarsaal zu eilen, um die Reihen zu füllen. Ich denke aber, es ist sinnvoll, jetzt anzufangen. Wir haben heute noch eine lange Tagesordnung vor uns.

*(Ministerin Dr. Lydia Hüskens betritt den Plenarsaal)*

- Schauen Sie, jetzt kommt auch die zweite stellvertretende Ministerpräsidentin hinzu. Der Herr Fraktionsvorsitzende läuft ein. Also, wir fangen an.

Ich rufe auf den

## **Tagesordnungspunkt 9**

### **Aktuelle Debatte**

#### **33 Jahre Deutsche Einheit - Sonntagsreden ersetzen keine Anerkennung**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3199**

Das übliche Prozedere: zehn Minuten. Frau von Angern wird das Thema einbringen. - Frau von Angern, bitte schön.

### **Eva von Angern (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine Damen und Herren Abgeordneten! 33 Jahre Deutsche Einheit - bald feiern wir 34 Jahre friedliche Revolution.

*(Lothar Waehler, AfD: Das war keine friedliche Revolution! - Kathrin Tarricone, FDP: Sondern?)*

Wir dürfen nie vergessen, dass wir diesen Tag den mutigen Menschen in Ostdeutschland zu verdanken haben, die im Jahr 1989 für Freiheit und Demokratie auf die Straße gegangen sind.

*(Beifall bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP: Gegen die SED!)*

Zum 30. Jubiläum der Deutschen Einheit veröffentlichte die Wochenzeitung „Die Zeit“ eine besondere Studie. Erstmals wurde genauer geschaut, also nicht nur zwischen Ost- und Westdeutschland verglichen. Vielmehr wurden auch die Westdeutschen einbezogen, die in Ostdeutschland leben, bzw. die Ostdeutschen, die in Westdeutschland leben.

Vergleicht man das durchschnittliche Haushaltsnettovermögen dieser vier Gruppen, dann ergab sich für das Jahr 2020 das folgende Bild: Im Durchschnitt am meisten zur Verfügung haben Westdeutsche, die in Westdeutschland leben. Auf Platz 2 landen wiederum Westdeutsche, die in Ostdeutschland leben. Auf Platz 3 sind Ostdeutsche, die in den Westen gegangen sind. Und wer ist noch übrig? - Richtig: Am wenigsten haben im Durchschnitt die Ostdeutschen, die in Ostdeutschland geblieben sind.

Es ging und geht also nicht um eine regionale Wohlstandslücke. Es geht bis heute um ungleiche Chancen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Und, meine Damen und Herren, es geht darum, dass Menschen, die in der DDR und im östlichen Deutschland geboren wurden, im Durchschnitt weniger erreichen können als ihre westdeutschen Nachbarn.

Lange wurde öffentlich argumentiert, der Osten hänge bei wirtschaftlicher Produktivität und Effizienz halt hinterher. Das war pauschal aber so nie richtig. Denn die Altenpflegerin übt die gleiche Arbeit am Menschen aus, egal wo das Seniorenheim steht.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Trotzdem wird im Westen mehr verdient und meist auch kürzer gearbeitet. Wir leisten uns, aus gesamtdeutscher Perspektive gesprochen, seit mehr als 30 Jahren eine strukturelle Abwertung, eine Verkopplung von Herkunft und zugeschriebener Kompetenz.

Noch augenfälliger wird dies bei Menschen, die erkennbar oder vermutlich Zugewanderte sind. Wir übersetzen also falscherweise ökonomische Benachteiligung in persönliche Unzulänglichkeit. Das gilt für die Stellung von Migrantinnen und Migranten in unserem Land. Das gilt im Übrigen tendenziell auch für Frauen.

*(Tobias Rausch, AfD: Das stimmt doch gar nicht!)*

Das gilt eben auch für Ostdeutsche. Diese Geringschätzung von Menschen ist demokratisch ein Problem.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Es geht längst nicht mehr um blühende Landschaften, sondern es geht um das Ideal von Freiheit und Gleichheit.

Meine Damen und Herren! Der industriell entkernte Osten ist bis heute Niedriglohnland. Die Niedriglohnstrategie ist eng verbunden mit dem Agieren der CDU in der Landesregierung.

*(Beifall bei der LINKEN - Oh! bei der CDU - Tobias Rausch, AfD: Jetzt wissen wir's: Die DDR hat damit nichts zu tun!)*

Insofern erlauben Sie mir eine Bemerkung zu der Debatte, die wir auf Ihren Antrag hin vor einer Stunde geführt haben. Dass ausgerechnet die CDU hier postuliert, Leistung müsse sich wieder lohnen, ist vor dem Hintergrund Ihrer konkreten Politik in Sachsen-Anhalt ein schlechter Witz.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ihr Redner sprach vorhin selbst noch davon, dass der Mindestlohn nur etwas ist, das er gönnt. Darum geht es nicht. Wer also wie Sie die Einführung des Mindestlohns verhindern wollte,

*(Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU)*

der sollte jetzt niemandem etwas vom Wert der Arbeit erzählen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Machen Sie sich stattdessen stark für eine Änderung der Lohnstruktur, die in Ostdeutschland dringend notwendig ist. Setzen Sie öffentliches Geld tatsächlich im öffentlichen Interesse ein. Derzeit werden Milliarden Euro an Fördermitteln für Industrieansiedlungen zugesichert.

*(Guido Kosmehl, FDP: Die Arbeitsplätze schaffen! - Andreas Silbersack, FDP: Gut bezahlte Arbeitsplätze!)*

Wir sagen: Binden Sie diese Zusagen auch an Bedingungen für die Qualität der Arbeit.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Binden Sie sie auch an Zusagen für einen schonenden Ressourcenverbrauch von Wasser und Energie. Aber bisher geht es genauso weiter, wie es in den 90er-Jahren begonnen hat. Wenige Unternehmer und Konzerne schalten und walten im ganz eigenen Interesse, und Sie machen mit.

Wir sagen hingegen: Der Strukturwandel Ost darf nicht schon wieder in Wild-West-Manier erfolgen.

*(Beifall bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP: Stereotype! Stereotype!)*

Neben den Beschäftigten gibt es noch eine sehr große Gruppe, die uns jetzt ebenfalls aufmerksam zuhören wird, nämlich diejenigen Menschen, die bereits seit zehn oder 20 Jahren Rentnerin bzw. Rentner sind. CDU und SPD hatten sich in der alten Bundesregierung auf einen Härtefallfonds zum Ausgleich für Regelungslücken bei ostdeutschen Rentnerinnen und Rentnern geeinigt.

Umgesetzt hat den Fonds aber erst die neue Bundesregierung, die Ampel. Deshalb hat sich die CDU-geführte Landesregierung mal eben in die Büsche geschlagen. Im Gegensatz zu Mecklenburg-Vorpommern hat die Landesregierung in Sachsen-Anhalt eine Beteiligung am Fonds bekanntermaßen abgelehnt. Ich erinnere an die entsprechenden Anträge der Linksfraktion und an die Debatten dazu.

Jetzt gibt es einen Zwischenstand; denn das Antragsverfahren wurde im September zunächst beendet. Der Senior\*innenrat aus Halle hat dazu völlig zu Recht eine Petition an den Landtag gerichtet. Nur ein Bruchteil der Anträge betraf überhaupt ostdeutsche Rentnerinnen und Rentner mit einer DDR-Biografie. Der weit

größere Teil der Anträge kommt von Menschen, die als Kontingentflüchtlinge aus Osteuropa nach Deutschland kamen.

Das, meine Damen und Herren, verweist auf zwei Dinge: erstens auf ein Armutsproblem bei älteren Menschen in den jüdischen Gemeinden, und bei denjenigen, die nie wieder an ihre alte berufliche Qualifikation anknüpfen konnten, sowie zweitens darauf, dass das Gerechtigkeitsproblem bei ostdeutschen Renten nach wie vor ungelöst ist.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Gerade einmal 77 Anträge aus dieser Gruppe wurden bisher bewilligt. Das bestätigt unsere bitterste Befürchtung. Bislang gibt es also nur 77 Bewilligungen für diese 2 500 €. Ich erinnere daran: Ihre Sorge war die Belastung des Landeshaushalts. Ich finde, die 2 500 € für die 77 hätten wir noch obendrauf packen können.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ich komme noch einmal zurück zu der vorherigen Aktuellen Debatte. O-Ton der CDU: „Leistung muss sich lohnen“. - Ich kann nur sagen: Die betroffenen Rentnerinnen und Rentner haben geleistet, die Landesregierung hat das nicht.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Die Politik der CDU wirft stattdessen halbgare Vorschläge in die Luft. Ausgerechnet der CDU-Bundesvorsitzende Friedrich Merz hat bei seinem Besuch in Magdeburg versprochen, er wolle sich ein paar Gedanken über die Vermögenssituation der Ostdeutschen machen. Ich sage: Bitte, bitte nicht.

*(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE - Guido Henke, DIE LINKE, lacht)*

Wir brauchen keinen Friedrich Merz als selbst-ernannten Experten für Ostdeutsche. Ich traue ihm weder die Interessenvertretung für Ostdeutsche noch ein Verständnis für Migrantinnen und Migranten und schon gar nicht ein Verständnis für feministische Belange zu.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Feministische Belange!)*

Ich glaube, darin sind wir uns sogar einig.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ich würde namens der Fraktion DIE LINKE die CDU eher dazu auffordern, endlich für diejenigen aktiv zu werden, die ihre Leistung erwie-nermaßen bereits erbracht haben und auch noch jeden Tag erbringen, die jahrzehntelang auf ein paar Hundert Euro Rente verzichten mussten, die für westdeutsche Rentnerinnen und Rentner hingegen selbstverständlich waren.

Vergleichbare Arbeitstätigkeiten an vergleichbaren Arbeitsorten dürfen nicht unterschiedlich bewertet werden. Es darf, rückschauend betrachtet, keinen unterschiedlichen Rentenanspruch geben. Es darf, aktuell betrachtet, keine Lohnabwertung Ost geben. Beenden Sie den Irrwitz der Arbeitsbiografien erster, zweiter und dritter Klasse in diesem Land.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Denn - damit schließt sich wieder der Kreis - die Lohnlücke Ost bedeutet die Rentenlücke Ost. Schauen Sie ehrlich auf den Stand der Dinge und den Stand der Deutschen Lohneinheit. Die erst in diesem Jahr erfolgte gesetzliche Angleichung der Rentenpunkte ist verbunden mit der schrittweisen Absenkung der bisherigen Höherwertung der Ostlöhne.

Wir sagen: Solange die Unterschiede im Verdienst so hoch sind, muss auch diese Umrechnung erhalten werden. DIE LINKE hat sich deswegen auch im Bundestag generell dafür ausgesprochen, für Beschäftigtenzeiten mit Niedriglohn in Ost wie West eine Hochwertung in der Rente einzuführen. Schließen Sie sich dieser Forderung an.

Abschließend sage ich: Wir werden an dem Thema Ostdeutschland dranbleiben. Um es im übertragenen Sinn mit Katja Hoyer zu sagen: Wir kämpfen so lange, bis die deutsche Norm und die ostdeutsche Abweichung nicht mehr existent sind. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der LINKEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Für die Landesregierung spricht Herr Prof. Dr. Willingmann in Vertretung für Ministerin Frau Grimm-Benne.

#### **Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! In der Tat vertrete ich im Moment Frau Kollegin Grimm-Benne, die auf der gemeinsamen Tagung der Kultusministerkonferenz und der Jugend- und Familienministerkonferenz in Berlin ist, aber zu späterer Stunde noch zu uns kommen wird. - Ihre Rede:

Der Fall der Mauer war mitnichten das Ergebnis eines natürlichen Erosionsprozesses am Fundament des Bauwerks der Unfreiheit. Die friedliche Revolution war das Werk der DDR-Bürgerinnen und -Bürger, die mit unfassbarem Mut in

Leipzig, Halle, Magdeburg, Rostock und an vielen anderen Orten für Freiheit und Demokratie auf die Straße gegangen sind. Diese Leistung hat sich unverrückbar in das kollektive Gedächtnis eingebrannt und muss als Ausgangspunkt benannt werden, um den Prozess der Einheit mit Selbstbewusstsein und Respekt zu gestalten.

Als Frau Kollegin Grimm-Benne die Begründung zu dem Antrag der Fraktion DIE LINKE zu 33 Jahren der Wiedervereinigung las, kam ihr ein Satz des Präsidenten des Bundesverfassungsgerichts Stephan Harbarth anlässlich des Festaktes zum Tag der Deutschen Einheit in Erinnerung. Ich zitiere:

„Nicht Populismus und Polarisierung, sondern Gemeinsinn und Kooperation sind das Gebot der Stunde.“

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)*

Dafür tragen wir alle Verantwortung.

Die Auswirkungen der friedlichen Revolution betrafen nicht nur Industrie und Wirtschaft, sondern ganz konkret Familien, die biografische Brüche nicht nur ökonomisch, sondern auch mental verarbeiten mussten. Enttäuschungen über nicht im erwarteten Umfang erfüllte Versprechungen von blühenden Landschaften, aber auch Enttäuschungen über politische Entscheidungen der westdeutschen Elite und über die Härte der Marktwirtschaft wirken bis heute nach.

Auch diese vielen individuellen Geschichten sind Teil des kollektiven Gedächtnisses. Wir alle sind daher gefordert, die politischen Rahmenbedingungen immer wieder mit der gebotenen Sensibilität zu gestalten.

Lassen Sie uns deshalb einen objektiven Blick auf den Stand der Wiedervereinigung werfen, insbesondere auf die Gerechtigkeitsthemen, die in dem Antrag auch angesprochen wurden: gleicher Lohn für gleiche Arbeit, Ausbildungs- und Karrierechancen, Gleichberechtigung der Geschlechter sowie Renten, die im Alter ein würdevolles Leben sichern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das zentrale Gerechtigkeitsthema Rente hat viele Jahre lang das Gefühl verstärkt, dass ostdeutsche Biografien weniger wert, dass ostdeutsche Bürgerinnen und Bürger zweiter Klasse seien.

Zum Juli dieses Jahres, und damit mehr als 30 Jahre nach der Wiedervereinigung, wurde das Niveau der Renten in Ost und West angeglichen; längst überfällig, aber immerhin ein Jahr eher als ursprünglich beabsichtigt.

Die materielle Anpassung war ein bedeutsamer Schritt hin zu mehr Gerechtigkeit. Doch es geht eben auch um das Gefühl, gleichwertig zu sein, darum, die eigene Lebensgeschichte angemessen abgebildet zu finden und Unterschiede möglichst schnell zu beseitigen.

Mit der aktuellen Ausgestaltung der Stiftung des Bundes zur Abmilderung von Härtefällen in der Ost-West-Rentenüberleitung für jüdische Kontingentflüchtlinge und Spätaussiedler, der sogenannten Stiftung Härtefallfonds, werden - so hat es Herr Ministerpräsident Dr. Haseloff am 22. März dieses Jahres hier im Hohen Haus zum Ausdruck gebracht - bei Weitem nicht alle betroffenen Gruppen erreicht. Im Ergebnis ist das Land dem Härtefallfonds nicht beigetreten.

Der Ministerpräsident hat bekanntermaßen dargelegt, dass die Landesregierung weiterhin im Austausch mit den ostdeutschen Ländern

steht, um eine der Beschlusslage der MPK Ost entsprechende tragfähige Lösung zu finden. Dieser Prozess ist noch nicht abgeschlossen.

Im Vergleich zu den vorangegangenen Jahrzehnten hat die Lohnentwicklung an Fahrt aufgenommen. Die Brutto- und Nettostundenlöhne stiegen deutlich schneller als in den 90er-Jahren und in den 2000er-Jahren. So lag das Bruttolohnniveau der ostdeutschen Länder im Jahr 2022 laut Zahlen des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung bei 88 % des westdeutschen Niveaus. Im Jahr 1996 betrug der durchschnittliche Bruttolohn in Ostdeutschland hingegen nur 77 %. Trotzdem - das gehört zu einem objektiven Resümee - liegt der durchschnittliche Bruttostundenverdienst im Osten mit 21,55 € noch immer deutlich unter dem Bundesdurchschnitt von 27,04 € und dem des Westens von 27,90 €.

Der Mindestlohn hat dazu beigetragen, dass die untersten Leistungsgruppen im Osten in besonderer Weise von den Lohnzuwächsen profitierten. Allein in Sachsen-Anhalt sorgte die Mindestloohnerhöhung bei rund 160 000 sozialversicherungspflichtig Beschäftigten für mehr Geld im Portemonnaie. Zählt man die Minijobber dazu, geht man sogar von 240 000 Beschäftigten aus.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! All die Entwicklungen zeigen, dass die neuen Bundesländer trotz schwieriger Ausgangslage bereits beachtliche Fortschritte erzielt haben. Betrachten wir allerdings die Wirtschaftsstruktur in Ost und West, müssen wir nach wie vor unterschiedliche Firmengrößen und -strukturen konstatieren. Wertschöpfung und gut bezahlte Jobs konzentrieren sich auf Großstädte. Deren Siedlungsdichte ist im Osten aber gerade geringer. Solange es hierbei Unterschiede gibt, wird es auch Differenzen in den durchschnittlichen

Lohnhöhen geben, daran angepasst auch in den Lebenshaltungskosten.

Daher gilt es, insbesondere in die Wirtschaftszweige der Zukunft zu investieren und ich darf einschreiben: Das ist ja in den vergangenen Jahren auch eindrucksvoll geschehen. Die Intel-Ansiedlung ist das Leuchtturmprojekt. Aber wenn Sie sich die Zeit nach 2016 einmal anschauen, was an Ansiedlungen gelungen ist im ganzen Lande, dann sehen Sie, dass tatsächlich in Wirtschaftszweige der Zukunft investiert wurde, auch und gerade mit Unterstützung von uns, durch die Landesregierung, auch durch die letzte. Und wir haben in einer besonderen Weise Wissenschaft und Wirtschaft vernetzt. Darum beneidet uns auch mancher in den alten Bundesländern.

Naturgemäß steht die Entwicklung des Einkommens immer auch im Zusammenhang mit der wirtschaftlichen Entwicklung. Dabei haben wir durch intensive Nutzung der Instrumente der Gemeinschaftsaufgabe Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur, GRW, viel erreicht. Das IWH, das Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung Halle, hat die Effekte der einzelnen betrieblichen Förderungen für den Zeitraum von 2009 bis 2016 untersucht. Die Gutachter kommen zu dem Ergebnis, dass das zusätzliche Wachstum der Beschäftigung in GRW-geförderten Betrieben bis fünf Jahre nach Ende der Förderung knapp 12 % höher liegt als in den nicht geförderten Betrieben. Ganz klar, prosperierende Betriebe bilden die Voraussetzung für gute Einkommen. Deshalb ist übrigens die GRW-Förderung, eine klassische Subvention, so wichtig

*(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, und von Andreas Silbersack, FDP)*

- darum kümmert sich ja auch unser Wirtschaftsminister - und bleibt in den nächsten



Jahren ein wichtiges Instrument unserer Wirtschaftspolitik.

Auch in Bezug auf das dritte Gerechtigkeits-thema, die Gleichstellung, ist das Bild von Sachsen-Anhalt, das DIE LINKE in der heutigen Debatte gezeichnet hat, ein Zerrbild. Denn Frauen in West- wie in Ostdeutschland haben in puncto Bildung, Erwerbstätigkeit und sozialer Absicherung gegenüber Männern aufgeholt. Auch wenn Kollegin Grimm-Benne gern zugesteht, dass sie sich wünscht, dass dieser Aufholprozess schneller vollzogen würde.

Davon unbenommen zeigt eine Studie des Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Instituts der Hans-Böckler-Stiftung ganz aktuell, dass die Abstände zwischen Frauen und Männern im Osten bei 15 von 22 wichtigen Indikatoren zu Themen wie Erwerbsbeteiligung, Arbeitszeit, Bezahlung, Führungsposition oder Absicherung im Alter deutlich kleiner sind als im Westen.

Auf dem Weg zu einem für beide Geschlechter gleichberechtigt zugänglichen Arbeitsmarkt brauchen wir jedoch einen Kulturwandel. Dass ein solcher nicht allein vom Staat herbeigeführt werden kann und das Bohren dicker Bretter erfordert, wissen Sie, Frau von Angern als ehemalige Vorsitzende des Landesfrauenrats Sachsen-Anhalt selbst nur zu gut.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei den Gerechtigkeits-themen Rente, Arbeitsmarkt und Gleichstellung sind wir auf einem guten Weg. Deshalb sollten wir diesen Weg mit Zuversicht weitergehen und gemeinsam Steine aus dem Weg räumen. Durch konkrete Sachpolitik müssen wir verbleibende Gerechtigkeitslücken zwischen Ost und West schließen und verloren gegangenes Vertrauen in die demokratischen Institutionen zurückgewinnen.

Zu Beginn der Rede wurde Bezug darauf genommen, welchen Wert Gemeinsinn und Kooperation haben. Wir sollten uns darauf besinnen und auf die historische Leistung der Friedlichen Revolution und auf das unschätzbare Engagement derjenigen, die sich mit ihren Fähigkeiten und Talenten tagtäglich in diesen fortdauernden Einigungsprozess einbringen. Lassen Sie uns aber davon Abstand nehmen, eine Spaltung herbeizureden. Nur gemeinsam können wir die Gerechtigkeitslücken schließen. Nur gemeinsam können wir die Geschichte von Einigkeit und Recht und Freiheit fortschreiben. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Minister. - Wir steigen in die Debatte ein. Die erste Rednerin ist Frau Dr. Pähle.

#### **Dr. Katja Pähle (SPD):**

Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Die Geschichte der deutschen Wiedervereinigung, die Geschichte der Umbrüche in den 90er-Jahren und schließlich die heutige Situation in Ostdeutschland - all das ist für die, die diese Entwicklung erlebt haben, eine Geschichte voller Widersprüche, voller Licht und Schatten - außer offenkundig für DIE LINKE. Sie haben es geschafft, mit ihrem Antrag die Geschichte von 33 Jahren für mich kurz so zusammenzufassen: Alles Mist und die DDR ist nicht schuld.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)*

Das finde ich, ehrlich gesagt, schwach. Ich will deshalb zunächst darauf eingehen, was heute die positiven Anker unserer Entwicklung sind; die guten Ansätze, die wir weiter voranbringen müssen, um das Leben in Ostdeutschland noch attraktiver zu machen, um Sachsen-Anhalt zu einem starken Bundesland zu machen und um gleichwertige Lebensverhältnisse zu schaffen, wie es unser Grundgesetz vorsieht.

Punkt 1. Die Ansiedlungspolitik. Neue Industrieunternehmen, neue Wertschöpfungsketten, zukunftsfähige Produktion - das schafft endlich die wirtschaftliche Grundlage dafür, dass ostdeutsche Regionen im deutschen und europäischen Rahmen mithalten können. Es ist gut, dass wir dabei keineswegs nur über Magdeburg und Intel sprechen. Dresden, Leipzig, Erfurt, Bernburg, Grünheide - all diese Standorte stehen für eine aktuelle Entwicklung, die wir lange erhofft, aber bislang nicht erlebt haben.

Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von den LINKEN, fällt zu den bevorstehenden Milliardeninvestitionen von Intel in Ihrem Antrag nichts Besseres ein, als den Verdacht in den Raum zu stellen, dass die dafür eingesetzten staatlichen Fördermittel nicht in gute Arbeit investiert werden. Das Gegenteil wird doch der Fall sein: Die hochwertigen Arbeitsplätze, die hier entstehen, bieten die Chance, dass das Lohnniveau weit über das von Intel hinaus steigen wird. Die Ausschüsse, die gerade in Irland waren, haben das bei Gesprächen, glaube ich, eindrucksvoll vor Augen geführt bekommen.

*(Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)*

Es pfeifen doch die Spatzen von den Dächern, dass mittelständische Betriebe sich schon jetzt den Kopf darüber zerbrechen, wie sie im Wettbewerb um Arbeitskräfte mithalten können. Das ist unsere Aufgabe: ihnen zu helfen, in diesem Wettbewerb bestehen zu können. Das

geht nur mit guter Arbeit, guten Löhnen und auch mit Investitionsunterstützungen.

Punkt 2 auf der Habenseite für Ostdeutschland ist die Stärkung der unteren Einkommensgruppen, insbesondere durch die Politik der Bundesregierung. Dabei ist an erster Stelle der Mindestlohn zu nennen. Zur Erinnerung: Von der Erhöhung im Oktober 2022 haben Ostdeutschland 18 % der Beschäftigten profitiert. In Westdeutschland waren es 14 %. In keinem anderen Bundesland waren es so viele wie in Sachsen-Anhalt. 18,6 % der Beschäftigten bekommen in unserem Land den erhöhten Mindestlohn. Gleichzeitig ist das auch eine schlechte Aussage, weil es so viele Menschen gibt, die auf einen Mindestlohn angewiesen sind.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Ja!)*

Und dass dieser weiter steigen muss, will ich unmissverständlich hinzufügen.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Zur Stärkung der unteren Einkommensgruppen wird wohl auch die deutliche Ausweitung des Kreises der Wohngeldberechtigten beitragen und selbstverständlich auch die jetzt endlich erreichte Angleichung der Rentenniveaus. Dass darüber hinaus Gerechtigkeitsdefizite im Rentenrecht weiterhin bestehen, das hat gestern Ministerin Grimm-Benne schon in der Fragestunde deutlich beantwortet. Ich will ganz deutlich sagen: Der Härtefallfonds der Bundesregierung ist weit weg von einem erhofften und gewünschten Gerechtigkeitsfonds.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Ja!)*

Die Einigung des Bundes hat aus Sachsen-Anhalt deutliche Kritik erfahren und sie hätte noch mehr kritisiert werden müssen.

*(Zustimmung von Katrin Gensecke, SPD)*

Um auch das zu ergänzen: Damit solche Fortschritte für untere Einkommensgruppen nicht durch Inflation aufgezehrt werden, ist es umso wichtiger, die Ursachen von Inflation zu bekämpfen und insbesondere spekulative Gewinne auch abzuschöpfen.

Der dritte positive Faktor: Wir haben einen klaren Vorsprung Ost bei der Erwerbstätigkeit von Frauen,

*(Zustimmung bei der SPD und von Guido Heuer, CDU)*

beim Vergleich der Einkommen von Frauen und Männern und, im klaren Zusammenhang damit, bei der flächendeckenden Versorgung mit Kitas beim Ganztagsanspruch. Westdeutschen Landesregierungen treibt der Gedanke daran, dass sie ab 2026 den Ganztagsanspruch im Grundschulalter gewährleisten müssen, den Schweiß auf die Stirn. Bei uns ist das überall gelebte Realität. Die Liste ließe sich fortsetzen.

Ich will aber auch über die Risikofaktoren sprechen. Denn es ist klar, dass der neue Aufschwung Ost kein Selbstläufer ist, auch nicht in Sachsen-Anhalt. Einen dieser Risikofaktoren möchte ich einmal so benennen: Die Transformation darf nicht scheitern. Sachsen-Anhalt ist früh vorangegangen beim Ausbau erneuerbarer Energien. Sachsen-Anhalt hat sich aktiv am Kompromiss zum Kohleausstieg beteiligt. Jetzt müssen die Erwartungen, die an die Gestaltung des Transformationsprozesses gerichtet wurden, auch erfüllt werden: die Unterstützung der Ansiedlung neuer, zukunftsfähiger Arbeitsplätze und der Ausbau der dafür benötigten Infrastruktur. Davon wollen die Leute im Revier jetzt etwas sehen. Mit der Einsetzung eines Bürgerbeirates ist es dabei nicht getan.

Eine wichtige Funktion kann und muss dabei dem Zukunftszentrum für Deutsche Einheit und

europäische Transformation zukommen. Dass die Standortentscheidung für Halle gefallen ist, ist ein dicker Pluspunkt für Sachsen-Anhalt.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)*

Damit das Zentrum an diesem Standort Wirklichkeit wird, werden aber noch einige Hausaufgaben zu erledigen sein, auch durch uns hier im Landtag. Wenn wir es schaffen, dass mitten in Deutschland, in Sachsen-Anhalt, ein Thinktank entsteht, in dem die ostdeutschen Erfahrungen mit demokratischer Revolution, Wiedervereinigung und Transformation für andere nutzbar gemacht werden, dann schaffen wir endlich einen längst überfälligen Perspektivwechsel.

Zu den besonderen Risikofaktoren gehört zudem der Fachkräftemangel. Das ist natürlich ein gesamtdeutsches Thema, aber es gibt auch hausgemachte Defizite.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Ja, von Ihnen!)*

Dazu gehört etwa die Studienbereitschaft. Denn während so mancher Kollege, manche Kollegin in diesem Hohen Haus gern beklagt, dass heute alle nur noch studieren wollen, ist die Realität in Sachsen-Anhalt eine andere. Nur 39,4 % unserer Abiturientinnen und Abiturienten nehmen ein Studium auf. Nur in zwei Bundesländern ist diese Quote noch niedriger. Und auch das haben wir bei Intel gehört: welche Fachkräfte für diese große Ansiedlung gebraucht werden. Dass wir mit dieser Quote Lücken beim akademisch gebildeten Nachwuchs bekommen, liegt auf der Hand.

Noch wichtiger im Wettbewerb um qualifizierte Arbeitskräfte ist aber die Frage, wie attraktiv Sachsen-Anhalt und andere ostdeutsche Regionen für Zuwanderung sind.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Nein!)*

Wenn eine Region eher durch Ressentiments als durch Willkommenskultur auf sich aufmerksam macht, dann ist das eben ein Wettbewerbsnachteil,

*(Zuruf von der AfD: Nein!)*

wie das Fehlen von Angeboten von Sprachmittlern an den Schulen.

*(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Ich will das ganz deutlich sagen: Es geht nicht nur um Menschen, die aus dem Ausland zu uns kommen - das Ausland erstreckt sich übrigens auch auf Frankreich, Großbritannien, Irland, Dänemark, Österreich und Italien -, sondern es geht auch um die, die in den westdeutschen Bundesländern in Familien aufwachsen mit einer sehr weit zurückliegenden Migrationsgeschichte. Ob sie aufgrund ihres Aussehens gern nach Ostdeutschland kommen, das muss unsere Fragestellung sein. Und wenn die Antwort „Nein“ ist, müssen wir etwas daran ändern.

*(Zustimmung bei der SPD und von Guido Kosmehl, FDP)*

Wenn wir offen und attraktiv für Menschen unterschiedlicher Herkunft sein wollen, die sich in Sachsen-Anhalt und in anderen ostdeutschen Ländern einbringen und niederlassen wollen, dann passt das nicht zusammen mit der Stoßrichtung des Antrags der LINKEN. Wenn man dieser Logik folgt, dann ist 33 Jahre nach der Wiedervereinigung das größte Problem im Hinblick auf das Verhältnis zwischen Ost und West der Geburtsort. Dem widerspreche ich ganz deutlich.

Natürlich bildet die Herkunft von Führungskräften in der Politik, in der Wirtschaft und in anderen Bereichen das Einflussgefälle in den 1990er-

Jahren und danach ab. Wie könnte es auch anders sein? Sich aber immer und immer wieder auf diese Frage zu fixieren, wie es DIE LINKE tut, wird niemandem gerecht. Es wird denen nicht gerecht, die in der alten Bundesrepublik aufgewachsen sind, aber seit 20, 25 oder 30 Jahren ihren Lebensmittelpunkt hier haben, ihre Familie hier gegründet haben und Teil des Aufbaus dieses Landes geworden sind.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Ihnen wollen wir den Geburtsort genauso wenig vorhalten wie Menschen, die in Polen, Spanien oder Ghana geboren sind. Das anhaltende Starren auf die frühere Trennungslinie zwischen Ost und West wird aber erst recht nicht der Generation gerecht, die nach der Wiedervereinigung geboren ist. Ich sage das hier vorn ganz deutlich auch als Mutter von zwei Töchtern einer Generation, die mit den Begriffen Ossi und Wessi überhaupt nichts mehr anfangen kann.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Bei der Aussage, dass es einmal etwas anders als diese Bundesrepublik gab, starren sie mich ungläubig an. Ich glaube, deshalb müssen wir diese Diskussionen um den Geburtsort eines Menschen endgültig zur Seite legen.

Es gibt viele Gegensätze in unserer Gesellschaft, um die wir uns tatsächlich kümmern müssen. Da haben auch wir in Sachsen-Anhalt einiges zu tun: die Unterschiede zwischen wachsenden und schrumpfenden Regionen, das Gefälle zwischen dem großen Reichtum weniger und der relativen Armut einer deutlich größeren Gruppe, die Chancenunterschiede, die für manche den Zugang zu Bildung, beruflichem Aufstieg und gesellschaftlicher Mitwirkung leicht machen und für andere große Hürden darstellen, der Gegensatz zwischen denen, die sich aktiv in unsere Demokratie einbringen und sie

gestalten wollen, und jenen, die sich von ihr abwenden und sie von innen heraus zerstören wollen.

Lassen Sie uns gemeinsam diese Herausforderung angehen. Ich kenne viele kluge und solidarische Menschen, auch aus Westdeutschland, die dabei mitmachen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Pähle. - Als nächster Redner hat sich schon Herr Siegmund für die AfD-Fraktion erhoben.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor 33 Jahren wurde unser wunderschönes Land wieder zusammengeführt. Jahrhundertlang waren wir ein Volk, das auf eine Geschichte blickte, auf eine Kultur und auch auf eine gemeinsame Zukunft. Bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges war das jedenfalls der Fall. Die Siegermächte haben uns aufgeteilt und plötzlich waren wir Ost und West. Auch wenn das schon wieder lange her klingt und auch wenn das für viele jüngere Menschen so weit weg klingt, ist es ein Thema, das wir unbedingt gemeinsam über die Generationen hinweg weiter besprechen müssen, weil es auch unsere Zukunft bestimmen wird. Darauf möchte ich gleich zu sprechen kommen.

Ich spreche heute als Vertreter einer Generation zu Ihnen, die die Ungerechtigkeiten dieser

Jahrzehnte nicht mehr miterleben musste. Das muss ich einmal ganz klar so sagen. Ich spreche aber als Ostdeutscher zu Ihnen. Ich bin nämlich ostdeutsch sozialisiert worden. In Vorbereitung auf diese Debatte habe ich mir natürlich die Frage gestellt, ob ich stolz darauf bin, Ostdeutscher zu sein. - Selbstverständlich bin ich stolz darauf, Ostdeutscher zu sein.

*(Beifall bei der AfD)*

Bin ich deswegen etwas Besseres? - Nein, das bin ich selbstverständlich nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das muss man in dem Zusammenhang ganz klar so sagen.

Was mit Ostdeutschland gemacht wurde, war falsch: die Besatzung, die Stasi, die Treuhand, die Abwicklung durch die Treuhand etc. Das waren nur wenige Beispiele. Man hat es den Menschen in Ostdeutschland nicht leicht gemacht. Bis heute leiden viele Menschen in diesem Land unter den Auswirkungen dieser Politik. Das soziale und wirtschaftliche Gefälle ist bis heute vorhanden. Sie wissen es. Die Lohnunterschiede gibt es auch immer noch, wie auch Unterschiede im Bereich der Rente etc. Die Unterschiede halten bis heute an.

Aber auch die westliche Perspektive muss man einmal hören, wenn man einmal ehrlich ist. Ich habe es vor Kurzem erst gesehen. Wenn man heute durch Dortmund fährt, dann fährt man auf Straßen, die so aussehen, wie ungefähr die Straßen in Magdeburg direkt nach der Wende ausgesehen haben müssen. Das muss man ganz klar, leider Gottes, so sagen. Diese Perspektive lässt auch dort die Menschen verzweifeln, insbesondere wenn man sich rückwirkend den Einsatz des Solidaritätszuschlages anschaut. Das ist eine Perspektive des Unmutes, des Unverständnisses, die man in dem Zusammenhang gemeinsam betrachten muss.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, man könnte hier jetzt stundenlang über Unterschiede und über Fehlschläge sprechen und darüber, was uns unterschieden hat. Man kann aber auch einmal darüber sprechen, was uns vereint hat. - Ost- und Westdeutschland waren nämlich durchgängig während ihrer gesamten Trennung Opfer fremder Interessen. Beide wurden einer externen Sozialisierung ausgeliefert und bei beiden wurden insbesondere die Kinder der Konditionierung mit einem Willen durch die beiden entsprechenden Besatzungsmächte ausgeliefert. Das ist auch ein zentrales Thema, welches es einmal aufzuarbeiten gilt. Denn genau diese Sozialisierung hat die Zustände in unserem Land herbeigeführt, mit denen wir heute zu kämpfen haben.

Westdeutschland wurde nämlich von Anfang an mit - in Führungszeichen - freiheitlichen Werten beglückt. Das klingt natürlich schön, aber genau das war von Anfang an die Politik der offenen Grenzen, die Politik der 68er und Laissez-faire, wodurch ganze Landstriche dort in einen kulturfremden Raum verwandelt wurden und worunter die Menschen bis heute in dieser Region leiden.

*(Zustimmung bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! Genau!)*

Fahren Sie durch Städte wie Duisburg, Frankfurt, Bremen, Stuttgart etc. Fast jede mitteldeutsche und westdeutsche Großstadt ist kaum noch wiederzuerkennen. Das sagen auch die alten Menschen vor Ort. Sie erkennen ihre eigene Heimat nicht mehr. Man muss es ganz ehrlich sagen, wenn man das sieht: Man erkennt in vielen Städten Westdeutschlands keinerlei deutsche Seele mehr, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! Genau!)*

Jetzt wird es aber spannend. Denn das sagen nicht nur wir. Das sagen nicht nur viele Westdeutsche. Das sagen selbst viele gut integrierte Migranten,

*(Zuruf von der AfD: Richtig!)*

die sich nämlich selbst vollständig als Deutsche - identifizieren -, verzeihen Sie den Baerbock'schen Versprecher - identifizieren, weil sie einfach unsere Werte anerkannt haben und weil sie aufgegangen sind in unserer Gesellschaft. Diese Menschen streiten auch für ein besseres Deutschland. Diese Menschen wählen heute uns, weil sie erkannt haben, dass wir die einzige Kraft sind, die dieses Land verteidigen möchte.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)*

Die gut integrierten Menschen mit Migrationshintergrund wählen die Alternative für Deutschland, weil sie das Deutschland, das sie eines Tages einmal lieben gelernt haben, wiedererhalten möchten und für die Zukunft erhalten möchten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Jetzt habe ich aber trotzdem folgende Frage: Wie war es im Osten? - Nicht nur die planwirtschaftlichen Ansätze waren von Anfang an zum Scheitern verurteilt. Es gab auch die immensen Reparationszahlungen an die Sowjetunion. Beides war eine Grundlage, die zum Scheitern verurteilt war. Aber es gab auch etwas Gutes. Man hat nämlich die Menschen in Ostdeutschland nicht mit den - ganz bewusst in Führungszeichen - freiheitlichen Werten beglückt; natürlich vollkommen im kulturellen Bereich. Man hat die Menschen in Ostdeutschland zwangsweise mit einem Unrechtsradar ausgestattet. Die Menschen in Ostdeutschland mussten nämlich,

wenn sie sich selbst und ihre Familie schützen wollen, Dinge hinterfragen, ein Achtungszeichen immer vor Augen haben und nicht alles einfach so hinnehmen, wie man es ihnen erzählt hat. Genau dieses Unrechtsradar schützt heute Ostdeutschland vor genau der gleichen Umerziehung, die jetzt auch hier stattfinden soll, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Rhythmische Zurufe von der AfD: Ost-, Ost-, Ostdeutschland!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Halt! Halt! Halt! So geht das nicht. Wir sind hier nicht im Fußballstadion und wir rufen hier keine Parolen und versuchen hier nicht zu skandieren. Das funktioniert hier nicht.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Menschen in Dresden, in Erfurt oder auch im wunderschönen Tangermünde an der Elbe - es ist übrigens für jeden einmal eine Reise wert - möchten keine Zustände wie in vielen westdeutschen Großstädten. Die Menschen in Ostdeutschland möchten ihre Heimat verteidigen. Sie möchten die Zustände, die diese Heimat lebens- und liebenswert machen, so erhalten, wie sie sind.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ich glaube, es hackt hier!)*

Denn im Osten war es nicht notwendig, Herr Kosmehl, dass man ein Freibad mit einer Hundertschaft schützen musste.

*(Unruhe)*

In Ostdeutschland kam man mit seiner eigenen Muttersprache durch. Und in Ostdeutschland, Herr Kosmehl, konnte man den Unterschied zwischen Mann und Frau mit bloßem Auge erkennen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der AfD - Zurufe bei der AfD: Jawohl! - Guido Kosmehl, FDP: Ich habe es erlebt! Sie doch nicht!)*

Die Ostdeutschen kämpften für ihre Freiheit. Sie waren 1989 auf der Straße.

*(Guido Kosmehl, FDP: Aber Sie nicht!)*

Sie sind es wieder.

An dieser Stelle, Herr Kosmehl, möchte ich meinen geschätzten Kollegen Oliver Kirchner zitieren, der es in diesem Haus auf den Punkt gebracht hat, warum es in der DDR keine GRÜNEN gab, nämlich weil Bildung Pflicht war, meine sehr geehrten Damen und Herren. - Vielen Dank, Oli.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Jetzt kann man das alles humorvoll betrachten, aber es ist alles andere als humorvoll.

*(Unruhe)*

Das heißt überhaupt nicht

*(Unruhe)*

- Ruhe bitte! -,

*(Guido Kosmehl, FDP: Nein!)*

dass im Westen alle Menschen schlafen. Das ist überhaupt nicht der Fall. Der große Unterschied

ist ganz einfach, dass es nur länger gebraucht hat, bis diese Sozialisierung durchbrochen werden konnte. Warum konnte sie durchbrochen werden? - Im Westen merken jetzt die Menschen, dass die Lebensrealität in den Dörfern, auf den Marktplätzen, in der U-Bahn und in der Straßenbahn nichts mit dem zu tun hat, was man ihnen im Fernsehen über die Jahrzehnte vermitteln wollte. Sie kommen jetzt im Leben an. Sie merken es in ihrer eigenen Stadt. Sie merken es in ihrem eigenen Portemonnaie. Deswegen wachen jetzt auch im Westen die Menschen auf. Darauf bin ich stolz. Es hat mich sehr gefreut, dass in Hessen und in Bayern die Menschen einen ersten Schritt in die richtige Richtung gegangen sind, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe bei der AfD: Ja-wohl!)*

Wie ist jetzt aber die Realität im Jahr 2023? - Heute eint uns etwas. Ost und Westen sind heute beide Beuteländer. Ost- und Westdeutschland werden aktuell ausgenommen wie eine Weihnachtsgans, weil korrupte und moralisch verwarloste Politiker auf der Bundes- und auf der Landesebene es genau so wollen. Wir geben Hunderte Millionen Euro für illegale Einwanderer aus und haben es seit der Wende bis heute in diesem Bundesland nicht hinbekommen, eine kostenlose Kitabetreuung einzuführen. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Wir schicken 10 Milliarden € für Klimaschutz nach Indien und zeitgleich müssen bei uns die Menschen zusehen, wie sie ihre Miete bezahlen. Sie können vielleicht einmal im Jahr, wenn sie Vollzeit arbeiten gehen, mit ihren Familien in den Urlaub fahren und kaum noch ein gesundes Mittagessen sicherstellen. Das sind Zustände, die weltweit so nur in Deutschland möglich sind, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Wir haben die höchsten Energiekosten der Welt und lassen es zu, dass unser gesamter Wohlstand und alle Betriebe abwandern, weil wir der Meinung sind, mit dieser Politik das Weltklima zu retten. Es ist alles nur noch irre, meine sehr geehrten Kollegen.

Wer die Zukunft gestalten will, der muss die Vergangenheit verstehen. Wir waren über Jahrhunderte ein Volk, wir sind ein Volk geblieben und wir werden auch ein Volk sein.

*(Guido Kosmehl, FDP: Können Sie mal Geschichtsunterricht machen?)*

Aber eines ist entscheidend, Herr Kosmehl:

*(Guido Kosmehl, FDP: Können Sie mal Geschichtsunterricht machen?)*

Man muss aus schlechten Zeiten so hervorgehen, dass man diese schlechten Zeiten nie wieder erlebt, dass man gestärkt daraus hervorgeht und dass man daraus lernt.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Ich hoffe, dass die Fraktionen der FDP, der CDU, der SPD, DIE LINKE und der GRÜNEN heute einen ersten Schritt in diese Richtung gehen, Herr Kosmehl.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Wir dürfen es nie wieder zulassen, dass Menschen, die es mit unserem Land nicht gut meinen, die es mit unserer Kultur nicht gut meinen, die es mit unserem Volk nicht gut meinen, wieder die Möglichkeit haben, unser Land so gegen die Wand zu fahren. Genau diese Situation besteht gerade. Vor dieser Situation müssen wir gemeinsam Achtung zeigen und uns gemeinsam dagegen wehren.



Für mich und für uns als AfD-Fraktion gibt es nur ein Deutschland. Für die Zukunft wird es für uns nur ein Deutschland geben. Wie man dieses Deutschland definiert, hat Ernst Moritz Arndt im Jahr 1813 sehr gut auf den Punkt gebracht:

„So weit die deutsche Zunge klingt  
Und Gott im Himmel Lieder singt,  
Das soll es sein!  
Das, wackrer Deutscher, nenne dein!“

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Anhaltender Beifall bei der AfD - Zuruf: Bravo! - Guido Kosmehl, FDP: Ordnungsruf!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Siegmund, es gibt eine Intervention und eine Frage. Zuerst hat Herr Dr. Schmidt das Wort für eine Intervention und dann Herr Heuer für eine Frage.

*(Guido Kosmehl, FDP: Gibt es überhaupt keine Sitzungsleitung? - Unruhe)*

- Was ist denn jetzt los?

*(Guido Kosmehl, FDP: Haben Sie die letzten Sätze gehört? Und das lassen Sie durchgehen, oder was?)*

Ernst Moritz Arndt hat er zitiert. Oder habe ich das falsch verstanden? Er hat Ernst Moritz Arndt zitiert.

*(Guido Kosmehl, FDP: Und das ist unser Deutschland?)*

- Ernst Moritz Arndt hat er zitiert und das hat er als ein Zitat angekündigt.

*(Guido Kosmehl, FDP: Aber das ist doch nicht unser Deutschland!)*

Es ist eine Universität in Greifswald nach ihm benannt. Es ist also kein Punkt, dass ich das nicht in dem - -

*(Beifall bei der AfD - Zurufe bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Aber der Zusammenhang ist doch klar!)*

- Es ist ein Zitat aus dem Jahre 1813. Es ist für das Jahr 1813 gemacht und nicht für das Jahr 2023. Aber es hilft nicht, dass man es jetzt zitiert.

*(Unruhe)*

Es ist auch nicht der erste Vers der Nationalhymne. Den kann man hier nämlich nicht zitieren.

Jetzt ist Herr Dr. Schmidt mit einer Intervention an der Reihe.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Auch Ernst Moritz Arndt kann sich gegen den Missbrauch

*(Zurufe bei der AfD)*

durch Sie nicht mehr wehren. Aber darüber wollte ich nicht reden.

Herr Siegmund, Ihre Rede hat über dieses Hohe Haus Schande gebracht.

*(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)*

Sie haben das Gedächtnis von vielen Tausend Männern und Frauen besudelt, die in der

sowjetischen Besatzungszone und in der DDR Widerstand gegen das Regime geleistet haben. Sie haben das Gedächtnis von Zehntausenden Leuten besudelt, die 1989 - ohne zu wissen, was passiert

*(Zuruf: So ein Blödsinn!)*

oder ob sie nicht vielleicht angegriffen und erschossen werden - gewaltfrei auf die Straße gegangen sind.

*(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD - Zurufe von der AfD: Was? - Ich war doch auf der Straße! - Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Jetzt ist Herr Dr. Schmidt an der Reihe.

*(Zurufe von der AfD)*

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Halten Sie doch einfach mal die Klappe!

*(Thomas Korell, AfD: Sie auch! - Dr. Katja Pähle, SPD: Unglaublich! Schämen Sie sich!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Nein! Nein! Nein! So geht es nicht!

*(Thomas Korell, AfD: Er hat gesagt, ich soll die Klappe halten!)*

Sie haben gesagt - -

*(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD - Zuruf von der AfD: Ja! Und Sie halten auch die Klappe! - Lachen - Zustimmung)*

Meine Damen und Herren! Herr Dr. Schmidt steht am Mikrophon, und er hat das Recht, hier zu reden. Das ist sein Recht und das werde ich durchsetzen. Ich bitte jetzt, Herrn Dr. Schmidt zuzuhören. Herr Siegmund kann danach reagieren, wenn er das möchte. Jetzt ist aber erst einmal Dr. Schmidt an der Reihe.

**Dr. Andreas Schmidt (SPD):**

Sie haben das Gedächtnis von einer ganzen Reihe von Leuten besudelt, die sich auch nicht mehr wehren können,

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Das stimmt allerdings!)*

weil sie nicht mehr leben. Ich nenne hier stellvertretend die Namen Fritz Drescher, Ernst Thape und Adam Wolfram. Es waren alles Sozialdemokraten. Ich entnehme Ihrem selbstgewissen Grinsen

*(Ulrich Siegmund, AfD: Überhaupt nicht! Was erzählen Sie denn da?)*

- doch, Sie haben ganz selbstgewiss gegrinst -, das Sie mit vielen Verlierern der Geschichte teilen, dass Sie gar nicht verstehen, was Sie hier gerade getan haben. Schämen Sie sich!

*(Zustimmung - Daniel Roi, AfD: Die letzten Zuckungen der Sozialdemokratie!)*

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Darauf würde ich sehr gern reagieren. - Sehr geehrter Herr Schmidt, zuallererst stelle sich fest: Die alten Sozialdemokraten würden, wenn sie Ihre Politik und Sie als Person, die die SPD verkörpert, sehen könnten, im Grabe rotieren.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl!)*

Sie würden nicht verstehen, was in diesem Land los ist.

Ich stelle zudem fest, dass Sie mir anscheinend mit keiner Silbe zugehört haben.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Doch!)*

Ich habe festgestellt, dass das Unrecht, das über beide Länder über Jahrzehnte hinweg geherrscht hat, eine Situation war, aus der wir uns nur selbst befreien können, indem wir so ein Unrecht nie wieder zulassen. Das war die zentrale Botschaft meiner Aussage.

*(Beifall bei der AfD - Unruhe)*

Damit habe ich allen Menschen wert und recht getan, die sich während dieser Zeit genau gegen diese Zustände erhoben haben. Sie haben es entweder nicht verstanden oder Sie können es einfach nicht verstehen. Das stelle ich als zweiten Punkt fest.

Als dritten Punkt möchte auf die Zwischenrufe im Zusammenhang mit Ernst Moritz Arndt eingehen. Ganz ehrlich, auch an dieser Stelle haben Sie mir nicht zugehört.

*(Anhaltende Unruhe - Dr. Falko Grube, SPD: Doch, wir haben Ihnen genau zugehört!)*

Wenn ich definiere, dass wir uns als gemeinsames Volk gegen äußere Einflüsse zur Wehr setzen müssen, dann bringt es genau dieses Zitat auf den Punkt. Der Einzige, der in diesem Raum offenbar Nachholbedarf im Bereich Geschichte hat, sitzt vor mir. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD - Glocke der Präsidentin)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Jetzt ist Herr Heuer an der Reihe.

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Das ist schön, gern. - Bitte schön.

**Guido Heuer (CDU):**

Ich weiß nicht, ob das so gut ist. Ich hätte mich lieber nicht zu Wort gemeldet. Sehr geehrter Kollege Siegmund, Sie haben die Politiker in diesem Land in Ihrer Rede als verwahrlost und korrupt bezeichnet. Dagegen verwehre ich mich.

*(Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP - Zuruf von Guido Kosmehl, FDP - Zurufe von der AfD)*

Das weise ich für uns komplett zurück. Jetzt komme ich zu meiner Frage. Wenn Sie so etwas in den Raum stellen, dann nennen Sie Ross und Reiter. Wer von uns ist korrupt und verwahrlost?

*(Zurufe von der AfD)*

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte gern auf diese berechtigte Kritik eingehen, indem ich sie entkräften werde.

Herr Kollege Heuer, ich habe gesagt, sie sind moralisch verwahrlost. Das ist ein riesengroßer Unterschied. Wenn ich Namen nennen müsste, dann wäre es viel einfacher zu sagen, wen es nicht betrifft, vor allem auf der Bundesebene. So lasse ich es im Raum stehen.

Herr Heuer, zu dem Thema Korruption, glaube ich, haben gerade Sie innerhalb der CDU - dabei denke ich an die Coronazeit - genügend aufzuarbeiten, wer sich so richtig die Taschen vollgemacht hat. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es folgt Herr Silbersack.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema friedliche Revolution sollte uns emotional immer wieder daran erinnern, warum wir hier eigentlich sitzen.

Wir haben es denjenigen zu verdanken, die 1990 in der DDR auf die Straße gegangen sind.

*(Andreas Schumann, CDU: Bitte schön!)*

Ich bin all denjenigen dankbar, die sich dafür eingesetzt haben, und zwar egal ob es in der DDR oder in der Bundesrepublik Deutschland war.

Ich möchte an der Stelle gern an Hans-Dietrich Genscher erinnern; vielleicht lässt sich der eine oder andere von der Emotionalität des Augenblicks einfangen, wenn er an den 30. September 1989 denkt. Vielleicht kommen Sie von der AfD mit Ihrem Kompass, den ich nicht einordnen kann, dazu, dass uns Deutsche diese emotionalen Momente miteinander verbunden haben. Es treibt auch heute noch vielen Tränen in die Augen, wenn sie an die Worte von Hans-Dietrich Genscher zurückdenken, die er auf dem Prager

Balkon sprach: Wir sind heute zu Ihnen gekommen, um Ihnen mitzuteilen, dass heute Ihre Ausreise genehmigt wurde.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

Meine Damen und Herren! Das war ein Höhepunkt von Einigkeit und Recht und Freiheit.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)*

Herr Siegmund, all das, was Sie hier veranstaltet haben, zeigt Ihre Geschichtsvergessenheit, Ihre absolute Geschichtsvergessenheit.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Warum?)*

Sie treten die friedliche Revolution mit Füßen. Sie entehren - -

*(Ulrich Siegmund, AfD: Warum?)*

- Weil Sie sich des Themas in keiner Weise bemächtigt haben. Sie verwenden das Thema als Steigbügelhalter für Ihre Plattitüden.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD - Oliver Kirchner, AfD: Das ist Quatsch!)*

Nicht anderes tun Sie.

*(Unruhe bei der AfD)*

Es geht um das Thema - Sie alle haben in der Schule das Fach Deutsch belegt -

*(Zurufe von der AfD)*

der friedlichen Revolution und deren Folge in den neuen Bundesländern.

Wie geht es den Menschen? Wie geht es den Rentnern? - Das ist Inhalt. Sie haben einfach das

Thema verfehlt. Sie haben es als Steigbügelhalter für Ihre Plattitüden verwendet. Das kann ich nur noch einmal wiederholen, meine Damen und Herren.

*(Oliver Kirchner, AfD: Sonntagsrede! - Zuruf von der AfD: Das ist die Überschrift Ihrer Platte!)*

Ich appelliere an Sie, sich an diese emotionalen Momente der Wiedervereinigung tatsächlich zu erinnern. Wenn Sie es nicht können, dann wenden Sie sich an Ihre Eltern; denn dann wird klar, dass es wertvoll ist. Wir haben gemerkt, wie sehr wir tatsächlich zusammenstehen. Wenn Sie diese Erinnerung in sich aufrufen würden, dann würden solche Momente, die Sie gerade erzeugt haben, in diesem Hause nicht entstehen, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

Die deutsche Teilung war für viele ein Leid. Der Anfang danach war nicht für jeden ein Glücksmoment. Jede Biografie nach 1990 ist anders damit umgegangen.

Es richtig, dass das Vermögen - das steht in dem Antrag - nicht so verteilt ist, wie man es sich wünscht. - Frau von Angern, ich möchte Sie fragen, was passiert wäre, wenn viele Westdeutsche nicht in ostdeutschen Städten investiert hätten und

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Was wäre denn passiert?)*

wenn es die AfA in Höhe von 50 % nicht gegeben hätte?

*(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)*

Dann würde Magdeburg nicht so aussehen, wie es aussieht. Magdeburg ist eine blühende Stadt.

*(Dr. Falko Grube, SPD: Und das von einem Hallenser!)*

Das ist in anderen Städten auch so. Das hat dazu geführt, dass tatsächlich Investitionen getätigt wurden.

Eines möchte Ihnen noch sagen: Ihr gesamter Antrag enthält null Optimismus, null Dankbarkeit. Er enthält nichts von den Werten, die geschaffen wurden. Das ist gegenüber dem Erreichten einfach respektlos, meine Damen und Herren. Das muss ich wirklich so sagen.

Wenn Menschen aus Osteuropa, bspw. aus Polen, Rumänien oder Bulgarien - das sage ich ganz bewusst -, zuschauen würden, die nichts anderes erlebt haben als den Fall des Eisernen Vorhangs, und diese Diskussion hören würden und mit der Entwicklung vergleichen, die sie selbst erlebt haben, dann sollten Sie sich - das muss ich ganz ehrlich sagen - ein Stück weit schämen, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP)*

Ich glaube, es ist nicht alles richtig gelaufen. Man kann viele Dinge kritisieren, aber diese Bundesrepublik Deutschland, und zwar Ost und West gemeinsam, hat sich bemüht, dieses Land zu einen. Es wurden Millionen Euro bzw. D-Mark in dieses Land gesteckt. Das führte nicht zur Gerechtigkeit bei jedem Einzelnen.

Ich kenne es aus meiner eigenen familiären Erfahrung heraus, dass das Rentenniveau nicht dort ist, wo es sein könnte. Diesbezüglich sollten wir eher zusammenstehen und nicht Teilendes, sondern Verbindendes suchen. Es ist Teil einer solchen Diskussion, dass wir das Land Sachsen-Anhalt mit Optimismus nach vorn bringen wollen.

Dass die Vermögenssituation so ist, wie sie ist, hat natürlich auch etwas damit zu tun, dass Ver-

mögen aufgebaut werden muss. Selbstverständlich ist dies in der alten Bundesrepublik nach 1945 besser gelungen und es hat länger gedauert. Das ist nun einmal der Lauf der Geschichte.

Unsere Aufgabe ist es, wenn ich bspw. an Intel denke, werthaltige Arbeitsplätze zu schaffen, damit sich die Vermögenssituation in Ostdeutschland verbessert. Das ist unsere gemeinsame Aufgabe. Dafür brauchen wir Optimismus.

*(Beifall bei der FDP)*

Wir brauchen Innovationen. Wir brauchen Leute, die nach vorn gehen. Wir brauchen Leistung, die sich lohnt. Das sind die Dinge.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Wir müssen die Dinge der Zukunft mit breiter Brust angehen und nicht mit Larmoyanz in die Vergangenheit schauen. Das funktioniert nicht, meine Damen und Herren.

Deshalb wird der Weg, den Sie gehen, glaube ich, nicht funktionieren. Sie können doch selbst nicht zufrieden in die Vergangenheit schauen. Sie müssen sich die Frage stellen, was dieses Land vorwärtsbringt. Dieses Land hat eines der größten Probleme im Bereich der Demografie. Wir brauchen mehr Geburten. Wir brauchen Zuversicht. Wir brauchen Optimismus.

Wenn von links und von rechts über den Weltuntergang geredet wird, dann vermittelt dies den Menschen in diesem Land keinen Optimismus. Ich bin der Koalition dankbar, dass wir durch Investitionen und andere Themen genau das für dieses Land tun, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

Ich möchte an dieser Stelle über das Buch von Dirk Oschmann, über das man sicherlich geteilter Meinung sein kann, mit dem Titel „Der Osten: eine westdeutsche Erfindung“ sprechen. Der ein oder andere hat es vielleicht gelesen. Ich kann Ihnen sagen, dass ich im Jahr 1989 abgehauen bin. Wenn ich das Buch lese und dieses Teilende darin spüre, dann muss ich einfach sagen: Das ist nicht mein Buch; das ist nicht meine Realität.

Ich bin ostdeutsch sozialisiert. Meine Familie ist ostdeutsch sozialisiert. Wir machen uns aber damit nicht gemein, weil wir uns nicht als Ostdeutsche fühlen, sondern wir fühlen uns als Deutsche, wir fühlen uns als Sachsen-Anhalter und ich fühle mich als Hallenser. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Silbersack. - Es folgt Frau Lüddemann.

**Cornelia Lüddemann (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor einigen Tagen beginnen wir den Tag der Deutschen Einheit - ein bundesweiter Feiertag.

Aber ganz ehrlich: Wie viele begeisterte Feiern von begeisterten Menschen, die sich zu Duzenden zusammengefunden haben, sind Ihnen bekannt? Welche Familien setzen sich an diesem Tag zusammen und erinnern sich an diese Ereignisse, die jetzt 33 Jahre zurückliegen?

*(Kathrin Tarricone, FDP: Meine, meine! - Minister Sven Schulze: Meine Familie! - Ministerin Eva Feußner: Meine!)*

- Es ist schön, dass Ihre Familie das tut, aber ich glaube und befürchte, dass es eher die Minderheit ist.

Ich glaube, dass es ein Baustein zu dem Gefühl ist, das Menschen in diesem Land umtreibt, ein Gefühl der Fremdbestimmung,

*(Andreas Silbersack, FDP: Oh Mann! - Jörg Bernstein, FDP: Oh Mann! Fremdbestimmt seid ihr!)*

ein Baustein für das, was viele heute als „uns wurde damals so viel von Wessis übergestülpt“ beschreiben.

Das wäre schon etwas anderes gewesen, wenn der 9. Oktober ein Feiertag wäre, der Tag, an dem die hochgerüstete bewaffnete Staatsmacht den friedlichen Demonstrantinnen und Demonstranten, den Bürgerrechtlerinnen und Bürgerrechtlern, den Bürgerinnen und Bürgern mit Kerzen gegenüberstand. An dem Tag wurde die Freiheit verteidigt und das war ein Tag der Selbstermächtigung.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)*

Dieser Tag wäre es wert, gefeiert zu werden.

*(Guido Kosmehl, FDP: Das machen wir in Leipzig übrigens jedes Jahr!)*

Oder wir nehmen den 9. November, einer der wenigen Tage, von denen jeder und jede noch weiß, wo er bzw. sie diesen Tag verbracht hat. An dem Tag, an dem endlich diese unsägliche Mauer, die im Herzen Deutschlands Europa trennte, durch den Druck mutiger Menschen in Ostdeutschland nachgab und zu Fall gebracht werden konnte.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Der 9. November, bei dem in jedem Kopf - egal ob man dabei war oder nicht - sofort Bilder der Freiheit entstehen.

An anderen Stellen ist ebenso wenig darauf geachtet worden, was vorher tatsächlich in diesem Teil des Landes passierte. Es ist mit Blick auf die Lebensgeschichten und die Tradition der Menschen nicht genug hingehört worden. Es gab wenig Interesse an ihren Lebensleistungen. Ich habe aufgrund meiner Biografie weiß Gott keinen Grund, dieses System zu verteidigen, aber es gehört zur Wahrheit, dass es einige Dinge gab, die es wert wären, aus dem Osten in das vereinte Deutschland übernommen zu werden.

Natürlich - das will ich voranstellen - war die DDR ein Unrechtsregime, ein Unrechtsstaatsstaat, und das ohne Wenn und Aber. Ein Sturz des Regimes war die einzig mögliche Antwort, wenn man sich als Mensch und Bürger begreift. Eine echte Wiedervereinigung auf Augenhöhe mit denjenigen, die nach der ersten und einzigen freien Wahl in der DDR die Demokratie repräsentierten, bei der jeder Partner das Beste von seiner Seite einbringt, hat aber nicht stattgefunden.

Ich will exemplarisch an den gescheiterten Verfassungsprozess erinnern. Das ist bis heute zu bedauern und nicht nur aus Identitätsgründen, sondern weil es das neue wiedervereinigte Deutschland vorangebracht hätte. Dafür haben viele Bürgerrechtlerinnen und Bürgerrechtler 1989 und 1990 gekämpft.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)*

Es ist wohl unstrittig, dass das ideologiegetragene Schulsystem der DDR-Diktatur im Kern unmenschlich und auf keinen Fall vertretbar war. Aber die gemeinsame Beschulung aller Schüle-

rinnen und Schüler bis zur 10. Klasse war sinnvoll.

*(Jörg Bernstein, FDP: Nö! - Lachen bei der AfD)*

Der berufspraktische Unterricht in einem polytechnischen System war sinnvoll.

*(Beifall bei der FDP)*

Das sind Themen, mit denen wir uns heute wieder sehr ernsthaft beschäftigen.

Das sind Beispiele dafür, dass sich ein Blick ins System gelohnt hätte. Dann hätten wir diese Dinge heute nicht mit sehr viel Mühe wieder aufbauen müssen.

Schauen wir uns die Bildungsstandards in unserem Land an. Kaum ein anderer Staat in der EU trennt und sortiert seine Kinder so früh wie wir in der Bundesrepublik Deutschland, in Sachsen-Anhalt sogar schon nach der 4. Klasse. Und nur wenige Länder in der EU schneiden in internationalen Vergleichen schlechter ab.

Ein anderes Beispiel: unser bundesweit gelobtes landesweites Angebot an frühkindlicher Bildung. Spitzenwerte erreichen wir in Sachen Betreuungsquoten. Das fußt auf dem System der damaligen Kinderbetreuung.

Wir erleben aktuell, wie ein Westimport, nämlich die ärztliche Selbstverwaltung, Einzelarztpraxen und deren strikte Trennung vom stationären Bereich, absolut dysfunktional wird. Zunehmend schauen wir uns nach neuen Lösungen um. Ich glaube, vielen kommt das, was heute neu erfunden wird, doch sehr bekannt vor, wenn man an die Poliklinik oder an Schwester Agnes zurückdenkt.

Aber insgesamt ist die Wiedervereinigung eine Erfolgsgeschichte. Es hat sich vieles positiv ent-

wickelt. Wirtschaftlich, auf dem Arbeitsmarkt, in der Hochschullandschaft und in vielen anderen Bereichen ist Deutschland eine Einheit geworden. Wenn wir bspw. die derzeitigen Großinvestitionen angucken, dann steht Ostdeutschland sogar richtig gut da. Ich werde von Kolleginnen und Kollegen aus anderen Bundesländern oft darum beneidet.

Trennendes besteht aber nach wie vor. Es existieren teilweise noch erhebliche Unterschiede zwischen alten und neuen Ländern. Exemplarisch sei auf die Einkommens- und Beschäftigungsmöglichkeiten, die Lohndivergenzen, die Haushaltsvermögen und das Rentenniveau verwiesen. Nach der friedlichen Revolution stieg bspw. das Bruttoeinkommen sehr rasch, um 31 %, in den 90er-Jahren auf 58 %. Doch seitdem geht es nur sehr, sehr langsam voran. Gegenwärtig liegt es noch immer mehr als ein Viertel unter dem Bruttoeinkommen im westlichen Teil. Da quasi eine Generation in unserem Land fehlt und der Anteil der Älteren und Alten immer größer wird, werden wir in dieser Situation auch noch vor weitere Herausforderungen gestellt werden.

Oder nehmen wir die Netzentgelte, ein Paradebeispiel für neue Ungleichheit, für neue Ungerechtigkeit. Und eines kann ich der CDU nicht ersparen: Auch Sie waren offenbar zu schwach, hier etwas zu ändern, oder Sie waren daran in Ihrer Regierungszeit nicht interessiert. Aber Robert Habeck geht die Sache ja jetzt an.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Lachen bei der CDU - Guido Kosmehl, FDP: Das ist jetzt echt eine Drohung! - Jörg Bernstein, FDP, lacht - Zuruf von Xenia Sabrina Schüßler, CDU - Unruhe)*

Gerade vor dem Hintergrund der von mir eben beschriebenen Dinge ist es nicht positiv genug zu bewerten, was die Menschen in den sogenannten neuen Ländern an Transformationsleistung erbracht haben.



*(Xenia Sabrina Schüßler, CDU: Ja!)*

Vor 33 Jahren gab es in vielen Fällen eben kein Geld und nicht den politischen Willen, die Dinge zu erhalten - anders als das bei dem jetzigen Strukturwandel der Fall ist. Jetzt soll das Geld gezielt und mit den Menschen gemeinsam eingesetzt werden. Damals gab es viele Versprechen, die nicht gehalten wurden. Deshalb habe ich auch ein gewisses Verständnis dafür, deshalb kann ich auch nachvollziehen, dass manche die blühenden Landschaften jetzt nicht sehen können, auch wenn sie da sind.

Deswegen ist es unheimlich wichtig, dass der Strukturwandel im Mitteldeutschen Revier gelingt - entschlossen raus aus der Kohle und rein in die kohlenstoffarme Wirtschaft. Der Ausbau erneuerbarer Energien und daran anschließend die Produktion und Speicherung von grünem Wasserstoff, das ist ein konkreter Fahrplan für ein zukunftsfestes Sachsen-Anhalt. Mit mutigem Agieren können der Saale- und der Burgenlandkreis ein Innovationsstandort für klimaneutrale Technologie und klimaneutrales Wirtschaften werden und damit eine gute Zukunft für die Menschen bieten.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Es geht eben nicht nur darum, Logistikfirmen mit geringer Wertschöpfung im Land anzusiedeln - das wäre sehr viel einfacher und sehr viel schneller umsetzbar -, sondern es geht darum, die begrenzten finanziellen Mittel für nachhaltige und zukunftsfähige Ideen einzusetzen. Wir haben in Sachsen-Anhalt das Potenzial, wir haben das Know-how für ökologische sowie marktfähige und zukunftsorientierte Geschäftsmodelle. Das gibt weiter Hoffnung für die Zukunft.

Wir werden uns dafür einsetzen, dass Sachsen-Anhalt die Rahmenbedingungen dafür schafft,

dass sich Unternehmen wie Meyer Burger - Fotovoltaik -, Tesvolt - Batteriesysteme -, Linde - grüner Wasserstoff -, Intel und andere mehr hier nicht nur ansiedeln, sondern auch bleiben und sich vergrößern.

Hoffnung macht auch die Entscheidung, das Zukunftszentrum für europäische Transformation in Halle anzusiedeln und Sachsen-Anhalt damit einen weiteren Schub für eine erfolgreiche Entwicklung zu geben. Das Zukunftszentrum mit seiner Strahlkraft wird weit über Mitteldeutschland hinaus wirken. Die Aufgabe, aus den Erfahrungen der friedlichen Revolution in Ostdeutschland und allen Aspekten der deutschen Wiedervereinigung Ansätze und Erklärung für Transformationen in Osteuropa und vielleicht auch über Europa hinaus zu suchen und zu finden, Ansätze und Erklärungen, wie man den Umwälzungen der heutigen Zeit aktuell besser begegnen kann, das ist eine wichtige Aufgabe. Wir können stolz darauf sein, dass sie uns hier vor Ort zugetraut wird.

Meine Damen und Herren! Mit dem Mut und der Tatkraft der Menschen hier wird Sachsen-Anhalt weiter erblühen und darüber freue ich mich.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Lüddemann. - Bevor jetzt Herr Heuer zum Rednerpult tritt, möchte ich es nicht versäumen, die dritte Teilgruppe von Seniorinnen und Senioren der Gewerkschaft Ver.di aus Magdeburg auf der Besuchertribüne zu begrüßen.

*(Beifall im ganzen Hause)*

Ich hoffe, Sie haben hier einen interessanten Eindruck vom Parlamentsgeschehen gewinnen können.

*(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)*

Herr Heuer, bitte.

**Guido Heuer (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zwei, drei Dinge. Ich bedanke mich erst einmal bei der SPD und der FDP; denn das waren Reden, die dem Thema gerecht geworden sind.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Bei den anderen drei Fraktionen kamen die typischen Stereotype. Bei den einen war das Thema Migration permanent präsent, bei den anderen waren Strukturwandel bzw. Umweltschutz, Klima usw. immer präsent. Ja, das muss man so sagen. Bei der LINKEN waren die Ressentiments zwischen Ost und West einfach permanent vertreten.

Ich muss aber einmal fragen: Wie definiert man heute eigentlich „Ossi“? Was ist eigentlich ein waschechter Ossi? Katja Pähle hat das vorhin schon gefragt. Was ist das eigentlich? Ist das einer, der seit 30 Jahren hier lebt, der seit 1990 hier arbeitet und beim Wiederaufbau mitgetan hat? Oder ist das ein Geburtsrecht? Was ist das eigentlich? Liebe LINKE, 33 Jahre nach der Wende sollten wir damit wirklich aufhören.

Ich hätte in einer solchen Rede auch gern einmal gehört, dass die LINKE anerkennt, dass die DDR ein Unrechtsstaat war.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Auch das vermisse ich hier seit Jahren - seit Jahren!

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Das stand in den Koalitionsverträgen, Herr Heuer! Das stand*

*in den Koalitionsverträgen genau so drin! Lesen!)*

- Okay.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP - Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE - Unruhe)*

Dann wurde hier mehrmals erwähnt - mir hallt noch im Ohr, was der Kollege Meister vorhin gesagt hat -, wir sollen den Menschen nicht vorschreiben, was sie zu tun und zu lassen haben. Das war etwas für Dieter Nuhr, ganz ehrlich.

Nichtsdestotrotz, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Linksfraktion, welche aus der direkten Nachfolge der SED geboren ist, Sie beantragten eine Debatte zur Wiedervereinigung und deren Folgen. Sie kritisieren die Folgen, für deren Gründe Sie und Ihre Alt-Genossen verantwortlich sind.

*(Zustimmung bei der CDU - Beifall bei der FDP - Ulrich Siegmund, AfD, lacht)*

Sie reden 33 Jahre nach der Wende noch immer von dunklen Ländern.

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Diese Aktuelle Debatte hat den Titel „Sonntagsreden ersetzen keine Anerkennung“ und doch haben wir hier immer die gleichen linken Tragödien gehört.

*(Zuruf von der CDU: Ja! - Xenia Sabrina Schüßler, CDU, lacht)*

Das begann schon in der letzten Woche, als wir Ihren Antrag zu der Aktuellen Debatte gelesen haben. Die Wirtschaft ist Ihnen ein Dorn im Auge; das hat vorhin übrigens auch der Kollege Lange bewiesen. Sie stellen Ostdeutschland und unser Bundesland als einen reinen Billiglohnssektor dar, ziehen geplante Investitionen in unse-

rem Land durch den Kakao und stellen die Arbeit von mehr als 30 Jahren demokratisch legitimer Politik infrage. Die Menschen in Sachsen-Anhalt, sehr geehrte LINKE, haben in den letzten 30 Jahren Ihrer Partei nie einen Regierungsauftrag gegeben, und das ganz sicher aus gutem Grunde.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

Ich glaube nicht, dass das dem Ansehen unseres Hauses gerecht wird, meine Damen und Herren. Ihre Schwarzmalerei ist ungerecht, traurig und verwischt die Tatsachen bis zur Unkenntlichkeit.

Lassen Sie mich versuchen, ein ausgewogeneres Bild zu zeichnen und die Wiedervereinigung als das darzustellen, was sie war: ein historisches Ereignis und eine Zäsur in der Weltgeschichte, der Grundstein für den Wiederaufbau der ehemaligen DDR und die Befreiung von Millionen Menschen aus dem Unrecht der SED und des Sozialismus.

Wir haben auch in diesem Jahr am 3. Oktober den Tag der Deutschen Einheit gefeiert, zum 33. Mal. Ich sage bewusst „gefeiert“; denn nichts anderes als ein Tag der Freude und des Feierns ist der Jahrestag des Inkrafttretens des Einigungsvertrages. Die fünf neu gegründeten Länder der ehemaligen DDR traten der Bundesrepublik Deutschland bei. Darauf können wir stolz sein, und das gemeinsam.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Denn dem voraus gingen der Mut und das Streben nach Freiheit von ostdeutschen Frauen und Männern.

Die Menschen in der DDR gingen dabei ein enormes Risiko ein. Man sieht noch heute in Russland oder Weißrussland, wie Diktaturen mit

Demonstranten umgehen. Doch das hielt die Menschen im Herbst 1989 nicht davon ab, auf die Straße zu gehen, um für grundlegende Reformen zu demonstrieren. Allein am 30. Oktober 1989 gingen 200 000 Menschen in Leipzig, 50 000 Menschen in Halle, 20 000 Menschen in Chemnitz, damals noch Karl-Marx-Stadt, und 15 000 Menschen in Magdeburg auf die Straße. „Wir sind ein Volk“ war die Parole, damals noch nicht verunglimpft durch Pegida und Co.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Oh!)*

Das hallt bis heute in unseren Ohren. Es ist unsere Pflicht und unsere Verantwortung, diesen Mut im Gedächtnis zu behalten und daran zu erinnern.

Sehr geehrte Damen und Herren von der Linksfraktion, wenn man Ihren Antrag liest, könnte man meinen, die Wiedervereinigung wurde den Menschen von oben aufgezwungen. Doch sie war eine logische Konsequenz der Misswirtschaft und des menschenverachtenden Selbstverständnisses der SED-Führung. Sie war die Folge der Angst vor Demokratie und des starren Festhaltens an einem Plan, der von Anfang an zum Scheitern verurteilt war. Der Fall der Mauer und der Fall des Eisernen Vorhangs haben gezeigt, dass Diktatur, Angst und Zwang keine Grundlage für eine erfolgreiche Gesellschaft sein können.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)*

Im Namen meiner Fraktion sage ich hier ganz deutlich, dass ich dankbar bin für den Mut der Menschen, die sich dem Unrecht entgegengestellt haben, deren Wunsch nach Freiheit und nach Einigkeit größer war als die Angst vor den Staatsorganen der DDR, vor den Waffen der Polizei und dem Gefängnis.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Folgen der Wiedervereinigung waren tiefgreifend und global. Die Menschen in Ostdeutschland erleben jetzt gerade ihre zweite Zäsur. Die Auswirkungen auf die Wirtschaft, die Gesellschaft und die Politik sind seit damals bis heute spürbar.

Die Wirtschaft der DDR lag nach der Wiedervereinigung am Boden, marode Betriebe und heruntergewirtschaftete Unternehmen konnten dem Transformationsdruck nicht standhalten. In den Wendejahren 1989 und 1990 war schlicht der jahrzehntelange SED-Betrug am eigenen Volk aufgefliegen. Die DDR war schlichtweg bankrott.

Mit der Wiedervereinigung mussten die Bürgerinnen und Bürger im Osten Deutschlands schlagartig einen Wandel durchleben, der kaum härter hätte ausfallen können, das ist überhaupt keine Frage. Ein jeder von uns hier im Saal kann dazu seine eigene Geschichte erzählen. Erfahrungen aus der Familie, von Freunden oder Bekannten hat ein jeder von uns im Ohr.

Doch wir dürfen dabei nicht vergessen, dass dieser Wandel auch enorme Chancen in sich barg, Chancen, die wir bis heute genutzt haben. Die Väter der Einheit, allen voran der damalige Kanzler Helmut Kohl, schrieben sich auf die Fahnen, dass es im gesamtdeutschen Interesse sein muss, das wirtschaftliche Ost-West-Gefälle zu überwinden. Schuld an diesem Gefälle war jedoch nicht die Wiedervereinigung, wie es Ihr Antrag, liebe LINKE, vermuten lässt, schuld daran waren die ökonomischen und politischen Rahmenbedingungen der ehemaligen DDR und deren Scheitern.

Lassen Sie mich an dieser Stelle sagen, dass natürlich der damalige Transformationsprozess auch negative Folgen für zahlreiche Menschen in Ostdeutschland hatte.

Das will keiner in meiner Fraktion auch nur annähernd leugnen. Viele Arbeitsplätze gingen verloren. Betriebe mussten schließen. Zukunftsängste machten sich breit. Die Folgen waren neben der Freude über die gewonnene Freiheit häufig auch Enttäuschung und das Gefühl ausgebliebener Anerkennung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU-Landtagsfraktion steht für die Angleichung der Lebensverhältnisse in Ost und West. Wir folgen damit der Tradition unserer Gründerväter. Ich will Ihnen an dieser Stelle sagen, dass wir in den letzten 33 Jahren gemeinsam Unglaubliches geleistet haben.

Die wirtschaftliche Bilanz ist bei allen noch bestehenden Herausforderungen beeindruckend. Die Anzahl der Arbeitslosen in den neuen Bundesländern weist den niedrigsten Stand seit 1991 auf. Das Bruttoinlandsprodukt hat sich mehr als verdoppelt. Der Bruttodurchschnittslohn in Ostdeutschland ist in den letzten 30 Jahren enorm gestiegen. Laut Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung der Bundesagentur für Arbeit lag der Durchschnittslohn in Ostdeutschland im Jahr 1996 noch bei 1 820 € pro Monat. Dieser Wert lag im Jahr 2020 bei 2 790 €.

Der deutlichste Indikator für den Aufschwung Ost ist die konstante Steigerung des Bruttoinlandsproduktes. Dieses stieg in Ostdeutschland seit 1990 jedes Jahr an und hat sich mittlerweile im Vergleich zum Jahr 1990 verdoppelt.

Lassen Sie uns auch einen Blick über die wirtschaftlichen Erfolge hinaus wagen. Die Infrastruktur wurde nach der Wende grundlegend saniert. Zahlreiche Straßen, Brücken und Wasserstraßen wurden gebaut, saniert und den Anforderungen an eine moderne Gesellschaft angepasst. Aus heutiger Sicht kaum vorstellbar war der Zustand der Autobahnen in Sachsen-Anhalt im Jahr 1990,

*(Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP)*

200 km ohne Standstreifen, ohne Schutzplan-  
ken und mit verschlissener Asphaltdecke. Die  
stammten noch aus den 70er-Jahren. Die Auto-  
bahn 14 maß lediglich 17 km und endete in  
Halle-Peißen. Eine Fahrt von Magdeburg nach  
Halle dauerte nicht selten drei Stunden. Gab es  
im Jahr 1990 nur knapp 200 km Autobahn auf  
dem Gebiet Sachsen-Anhalts, wuchs das Auto-  
bahnnetz seitdem auf über 460 km.

*(Zuruf von der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ja, und Sie achten bitte darauf, dass die Rede-  
zeit nicht so weit anwächst.

**Guido Heuer (CDU):**

Dabei gilt vor allem die Autobahn 2 heute als  
eine der wichtigsten Ost-West-Verbindungen.

Auch die Lebensqualität und die Umweltfakto-  
ren haben sich seit 1990 enorm verbessert. War  
es zu DDR-Zeiten in Bitterfeld, Leuna oder Halle  
noch kaum denkbar, die Wäsche draußen zu  
trocknen, ist mittlerweile die Luftqualität so gut  
wie noch nie. - Leider muss ich jetzt zum Ende  
kommen, Frau Präsidentin.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ja.

**Guido Heuer (CDU):**

Abschließend möchte ich nur eines sagen: Wir  
können stolz sein auf die letzten 33 Jahre. Un-

sere Politiker sind weder korrupt noch sonst  
irgendetwas. „Verwahrlost“ war der Begriff. Wir  
werden gemeinsam, diese Koalition wird dieses  
Land Sachsen-Anhalt weiter nach vorn bringen.  
- Vielen Dank, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Heuer. - Nun hat die Fraktion  
DIE LINKE noch um ein Schlusswort gebeten.  
Das hält Frau von Angern.

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Dr. Pähle,  
wenn es nur die ältere Generation wäre, über  
die wir hier reden, würde ich so eine Aktuelle  
Debatte trotzdem beantragen, weil mir die  
ältere Generation das wert ist. Aber es sind  
eben auch die Jungen, die nach 1990 in Ost-  
deutschland geboren sind. Ich gehe davon aus,  
Sie kennen die Initiative „Wir sind der Osten“,  
möchte nur Johanna Maria Knothe, eine Journa-  
listin zitieren:

„Bei allem Schmerz, den die hemmungslose  
Verscherbelung, die mangelhafte Aufarbei-  
tung und fehlende Anerkennung auslöst, ist  
es auch Magie.“

Ich kann auf meine eigene Biografie schauend  
sagen, ich bin durchaus dankbar. Ich gehöre zu  
den glücklichen Gewinnerinnen der friedlichen  
Revolution. Ich sage Ihnen auch, ich würde hier  
auch eine Rede voller Dankbarkeit halten, wenn  
es dazu führt, dass die Lohn- und Rentenlücke  
zwischen Ost- und Westdeutschland geschlos-  
sen wird. - Das tut sie aber nicht, und das wissen  
wir alle.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ich war kürzlich bei einer Lesung von Katja Hoyer. Ich will zu dem Buch keine Bewertung abgeben, weil ich finde, das steht mir nicht zu. Ich fand nur die Reaktion des Publikums auf diese Lesung spannend. Ich habe gemerkt, es gibt innerhalb der Bevölkerung eine enorme Sehnsucht nach einem gewissen Selbstbewusstsein, nicht die Dankbarkeit - danke, danke, danke für all das, was hier passiert -, sondern Selbstbewusstsein hinsichtlich der Dinge, die Frau Lüddemann - und dafür herzlichen Dank - benannt hat, die innerhalb der DDR errungen, geleistet und erbracht worden sind, und das 33 Jahre nach der Wiedervereinigung. Ich sage Ihnen, das hat mich überrascht. Damit habe auch ich nicht gerechnet, wie groß diese Sehnsucht der Menschen danach ist.

Natürlich Allgemeinplätze; wir suchen nicht das Teilende, sondern das Verbindende. Wir müssen zufrieden in die Vergangenheit schauen. Om - das tut uns allen gut. - Das hilft nur den Menschen nicht. Das sind Allgemeinplätze nach dem Motto: Weil nicht sein kann, was nicht sein darf.

Das ist eine Verweigerung der Realität, die uns nicht hilft. Das eine sind diese Allgemeinplätze, das andere sind nun mal die nackten Zahlen und Fakten, und denen dürfen wir uns doch nicht verschließen. Die sind da, und ich finde, da müssen wir hinschauen, und da haben wir auch eine gemeinsame Verantwortung, und mit „gemeinsam“ meine ich in dem Fall wirklich gemeinsam.

Herr Willingmann hat darauf hingewiesen. Ich habe als Vorsitzende des Landesfrauenrates einige Erfahrungen tatsächlich im negativen Sinn mit Frauen machen dürfen, die sich als Kronzeuginnen gegen die Frauenquote dargestellt haben; denn sie haben es doch auch geschafft. Ich sage Ihnen, das war am schädlichsten. Ich finde, gerade wir als Ostdeutsche müssen bei dem Thema zusammenhalten. Wir müssen uns dafür

einsetzen, dass der Härtefallfonds ein echter Härtefallfonds ist.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Wir müssen für eine echte Renten- und Lohnreform einsetzen. Das ist wahrscheinlich der deutliche Unterschied. Lassen Sie mich auf jeden Fall am Ende noch einmal sagen: Nein, meinem Kollegen und Landesvorsitzenden Hendrik Lange ist die Wirtschaft kein Dorn im Auge.

*(Zuruf von der AfD: Klar!)*

Aber was uns ganz krass unterscheidet: Bei uns steht der Mensch vor dem Kapital und das wird auch so bleiben. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der LINKEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es gibt eine Intervention von Frau Tarricone. - Frau Tarricone, bitte.

#### **Kathrin Tarricone (FDP):**

Danke schön, Frau Präsidentin. - Sie haben jetzt etwas ganz Wesentliches gesagt, Frau von Angern, nämlich das Selbstbewusstsein, das Menschen haben sollten. Das gönne ich auch jedem. Aber die Debatte heute hat gezeigt, dass die verschiedenen Sichtweisen, die Politiker transportieren, laut in die Welt pusten, genau dazu führen können - daher bin ich allen Koalitionären für ihre Redebeiträge äußerst dankbar -, das Positive, das Verbindende, das, was nach vorn gegangen ist, zu sehen.

Ich war eine derjenigen, die in Leipzig auf die Straße gegangen sind, und zwar im Angesicht

der Tatsache, nicht zu wissen, ob ich am Abend nach Hause komme. Ich war dabei; ich weiß, warum ich das gemacht habe. Es geht mir darum, das Verbindende zu sehen, das, was geschafft ist. Aber manche weisen immer wieder darauf hin, dass dieses noch nicht ist und jenes noch nicht ist und dass sich eigentlich alle schlecht fühlen müssen. Wir haben die Verantwortung dafür, dass jeder Einzelne auf seine eigene Geschichte stolz sein kann. Das wünschte ich mir von jedem Einzelnen.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und von der Regierungsbank)*

#### **Eva von Angern (DIE LINKE):**

Frau Tarricone, da haben wir einfach politisch einen anderen Ansatz. Ich finde, die Dinge nur schönzureden, führt nicht zu einer Lösung.

*(Zurufe von der CDU und von der FDP)*

Ich finde sehr wohl, es müssen Punkte benannt werden. Sabine Rennefanz hat kürzlich rund um den 3. Oktober gesagt: Es sind wieder Ossi-Wochen; es wird wieder über den Ossi geschrieben. Es wird wieder - welche Überraschung - festgestellt, dass in Ostdeutschland weniger Ostdeutsche als Westdeutsche in Führungspositionen sind.

*(Unruhe)*

Ich sage es Ihnen ganz deutlich, da schließe ich mich den Worten von Gregor Gysi im Bundestag an: Wenn irgendwann im Landtag von Bayern die gleiche Situation auf der Regierungsbank besteht wie in Sachsen-Anhalt, dann haben wir die tatsächliche Gleichberechtigung zwischen Ost- und Westdeutschland erreicht. - Ich wüsste allerdings nicht, dass überhaupt irgendein Mitglied der Landesregierung in Bayern eine ostdeutsche Biografie hat.

*(Beifall bei der LINKEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Wir sind am Ende der Aktuellen Debatte angelangt. Bevor wir hier vorn wechseln, will ich gern noch - jetzt gehen die Senioren der Gewerkschaft Ver.di, aber es bleiben einige auf der Besuchertribüne übrig und die möchte ich ganz herzlich begrüßen - Damen und Herren der Arbeitsgemeinschaft 60plus und der SPD aus der Altmark begrüßen. - Seien Sie uns herzlich willkommen bei dieser Debatte und an diesem Tag im Parlament in Magdeburg.

*(Beifall im ganzen Hause)*

#### **Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir kommen zum

#### **Tagesordnungspunkt 26**

##### **Aktuelle Debatte**

##### **Wettbewerbsfähige Strompreise sichern - Industriestrompreis einführen**

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/3224**

Herr Meister, bitte.

#### **Olaf Meister (GRÜNE):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Frage, ob wir einen Industriestrompreis fordern sollten, wird bei uns schon seit geraumer Zeit eifrig diskutiert. Er hat so seine Tücken und Probleme, aber eben auch Chancen.

Die Positionierung in den anderen Fraktionen, auch die Koalition, war bisher, zumindest was

ich so gehört habe, uneinheitlich. Wir erhoffen uns von der Debatte durchaus eine Klärung der verschiedenen Positionen, vielleicht auch mit der Aussicht darauf, eine deutlichere Positionierung des Landes in der laufenden bundespolitischen Diskussion zum Industriestrompreis zu ermöglichen.

Zunächst zur Ausgangslage: Das bundesdeutsche Wirtschaftsmodell der letzten Jahre, ja Jahrzehnte, beruhte auf der Idee, dass wir mit billigem, zuverlässig fließendem russischem Gas schlaue Dinge herstellen und diese dann international vor allem in China verkaufen. Wir wissen, dass das Modell in letzter Zeit nicht so lief.

Unser Hauptenergielieferant fiel komplett aus und musste innerhalb kürzester Zeit ersetzt werden. Es ist jetzt müßig, diese bewusste Eingehung einer einseitigen Abhängigkeit nachträglich zu geißeln. Sie kennen die Debatten, wir haben sie oft hier geführt. Wir müssen für die Zukunft daraus lernen.

Die Umstellung des Energielieferanten klappte in ungeahnter Rekordzeit. Die Preise - wir hatten beim Strom schon vorher ein höheres Niveau, die Rücknahme der EEG-Umlage erfolgte erst unter der Ampel - stiegen aber noch deutlich an. Insbesondere die energieintensive, im internationalen Wettbewerb stehende Grundstoffindustrie hat ein ernstes Problem.

Schon Ende 2022 - unsere Fraktion war damals zu Gast in Leuna. also im Chemiedreieck - schilderten die dort Verantwortlichen deutlich die Problemlage, nämlich was es heißt, wenn auch nur ein einzelnes Unternehmen in der Kette der Chemiebetriebe ausfällt, weil es aus irgendwelchen Gründen das wirtschaftlich nicht mehr darstellen kann, was das für den gesamten Standort heißen kann, je nachdem, an welcher Stelle der Kette das passiert.

Zwar sind die Preise wieder weg von diesen Höchstständen, die Lage ist aber weiter angespannt. Rettung ist durchaus in Sicht. Die Gestehungskosten der erneuerbaren Energien schlagen fossile Kraftwerke und gar Atom deutlich aus dem Feld. Der zeitweise unter der CDU-Regierung im Bund faktisch zum Erliegen gekommene Ausbau der Erneuerbaren, die günstig sind, die unabhängigen Strom erzeugen und auch klimaneutral sind, hat wieder Fahrt aufgenommen.

Davon haben nur die energieintensiven Unternehmen erst einmal nichts oder nur wenig. Es droht die Situation, dass wir mit dem aufwendigen Umbau unseres Energienetzes für diesen Teil der Industrie zu spät kommen und die aktuelle Preissituation in dieser Branche negative Konsequenzen hat, die später nicht oder nur sehr schwer zurückzudrehen sind.

Es gibt unter Wirtschaftswissenschaftlern durchaus Stimmen, die sagen, man solle das passieren lassen; das würde sich dann irgendwie neu einsortieren. - Ja, das würde es sicherlich. Ich würde diese Industrie aber industriepolitisch gern an unserem Standort halten. Gerade in Sachsen-Anhalt ist sie prägend für unsere Wirtschaftsstruktur. Gerade für den Süden unseres Landes mit dem Chemiedreieck stellt sie den industriellen Kern dar. Ein Verlust wäre tatsächlich dramatisch.

Wie kann das gehen? - Wir müssten für den Übergangszeitraum - im Bund wird von sechs Jahren bis 2030 gesprochen - für die entsprechende Branche einen eigenen günstigen Stromtarif anbieten und bereitstellen. Die Ausgestaltung ist natürlich entschieden komplexer. So wäre die Wettbewerbsfähigkeit zunächst gesichert und Zeit gewonnen.

Es gibt aber einige Tücken. Vor allem stellt ein solches Vorgehen einen sehr starken Marktein-



griff dar. Wir subventionieren damit ein ganz zentrales Produktionsmittel. Das darf nicht zu einer dauerhaften Subventionierung werden.

Es ist nicht die Aufgabe der Allgemeinheit, bestimmten Unternehmen die Energie zu finanzieren. Insofern kann ich ein gewisses Unwohlsein in Teilen der politischen Landschaft verstehen. Ich meine aber, Hilfestellung beim Strukturwandel, also hier der Energieversorgung, kann tatsächlich ein legitimes Ziel von Förderung und Subventionierung sein, das ist es in anderen Bereichen auch.

*(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)*

Insofern kann man diesen Weg gehen, meine ich.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Ein weiteres Problem: Durch so eine Festschreibung wird künstlich der Anreiz zum Sparen und eigenverantwortlicher Reduzierung der Energieausgaben gesenkt. Wir hatten als Fraktion letztes ein Gespräch mit einem größeren Magdeburger Energieversorger, der erneuerbare Anlagen aufbaut und verpachtet und der sehr davor warnte, tatsächlich diesen Weg zu gehen, weil er in Sorge ist, dass sein Geschäftsmodell damit beeinträchtigt wird.

So etwas wollen wir nicht. Das wäre kontraproduktiv.

Die Ausgestaltung des Industriestrompreises müsste das berücksichtigen. Dazu wird im Bund darüber diskutiert, nur 80 % zu übernehmen, sodass man ein Interesse im Unternehmen behält, darauf Rücksicht zu nehmen, Verpflichtungen in der Frage der Umstellung zu machen.

Ebenfalls schwierig ist die Frage: Wer erhält den Preis und wer hält ihn nicht? Es darf nicht zu

internen Wettbewerbsverzerrungen kommen. Die Abgrenzung muss geklärt werden und sie wird nicht konfliktfrei sein.

Selbstverständlich sind auch die beihilferechtlichen Fragen mit der EU zu klären. Das ist eine eigene Aufgabe. Und wir müssen uns über die Finanzierung klar sein. Das wird - so wird es im Bund eingeschätzt - 25 bis 30 Milliarden € kosten, die aus dem Wirtschaftsstabilisierungsfonds zur Verfügung gestellt werden müssten, also 25 bis 30 Milliarden € für die gesamte Laufzeit. Man sieht, der Industriestrompreis ist nicht gerade eine leichte Aufgabe.

Gibt es andere Möglichkeiten? In einer Sitzung unseres Wirtschaftsausschusses haben sich jüngst CDU und FDP recht deutlich gegen die Aufnahme eines Industriestrompreises in eine Beschlussempfehlung ausgesprochen und haben stattdessen eine Senkung der Stromsteuer gefordert. Die Kollegen werden sich erinnern.

Dabei sind zwei Dinge zu bedenken: Es macht zum einen lediglich einen Wert von 2 ct aus. Gerade war die Ansage: 2 ct sind auch wichtig. - Okay. Zum anderen sind aber energieintensive Unternehmen davon praktisch im Moment befreit. Also, für die hier eigentlich bedrohte Branche ist das kein sinnvoller Vorschlag. Der bringt uns nicht weiter.

So beliebt wie unsinnig - das möchte ich zumindest erwähnen - ist auch der Vorschlag, die letzten drei Atommeiler wieder ans Netz zu bringen. Ich will jetzt die Atomdiskussion nicht wieder führen, wage aber den Hinweis, dass nach deren Abschaltung der Strompreis sank und nicht stieg.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf: Na klar! Logisch!)*

- Es war so.

*(Zuruf: Ja, ja!)*

Man kann darunter einen Strich ziehen. Ich sehe letztendlich, wenn wir das Ziel erreichen wollen - die Industrie, die einen hohen Energiebedarf hat und die jetzt in Deutschland ist und die wir erhalten wollen -, keinen anderen Weg, als diesen in Teilen tatsächlich schwierigen Weg zu gehen und jetzt diese Schritte zu machen. Wir sollten uns auf den Weg machen. Die Debatte hier soll das erstmal anstoßen und aufzeigen, wie die lieben Kolleginnen und Kollegen in der Sache gesonnen sind. - Danke schön.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke schön. - Ich sehe keine Wortmeldung, aber eine Intervention. Die habe ich bloß zwischenzeitlich auf dem Sitz geparkt. Alles gut.

**Jan Scharfenort (AfD):**

Herr Meister, ich werde nicht aufhören, Ihnen noch einmal das Prinzip der Gestehungskosten zu erklären; das Wort nennen Sie ja immer wieder. Das finden Sie weder in der Betriebswirtschaftslehre noch in der Volkswirtschaftslehre. Das zeichnet schon einmal den ökonomischen Laien aus.

Was Sie vielleicht meinen, sind die Anschaffungskosten; das könnte sein. Vielleicht meinen Sie die betriebswirtschaftlichen Kosten. Dazu gibt es verschiedene Berechnungen. In der Tat kann man je nach Berechnung zu dem Ergebnis kommen, dass die eine oder andere sogenannte erneuerbare Energie tatsächlich günstiger ist. Das ist aber nicht entscheidend. Das habe ich hier immer wieder und auch an anderer Stelle schon gesagt.

Entscheidend sind die volkswirtschaftlichen Gesamtkosten oder auch die Vollkosten. Da

schneiden die Erneuerbaren eben sehr schlecht ab. Warum ist das so? - Weil Sie eine komplette Doppelstruktur in der Energieversorgung brauchen. Das merken Sie auch ganz aktuell wieder: Weil der Anteil der Erneuerbaren steigt, brauchen wir diese ganzen Back-up-Kraftwerke.

Jetzt setzen wir, weil es nicht anders geht, auf das Hochfahren von Kohlekraftwerken. In Zukunft wollen wir es dann vermehrt durch Gaskraftwerke leisten, woher auch immer die 30 bis 50 Gaskraftwerke in wenigen Jahren kommen sollen; darauf bin ich sehr gespannt. Wir brauchen das teure Fracking-Gas usw. usf. Also, das ist eine Mä, die kann man relativ einfach widerlegen. Wir haben also das Märchen von den Gestehungskosten.

Wenn denn die Erneuerbaren so erfolgreich wären, brauchte man sie nicht zu subventionieren, dann würden sie sich am Markt allein durchsetzen. Dann hätten wir auch nicht die teuersten Stromkosten innerhalb Europas und in der Welt; denn - Sie können es jetzt wieder auf den Ukrainekrieg schieben - dann hätten die anderen europäischen Länder aber nicht das gleiche Problem wie wir, die immer auf einen anderen Energiemix setzen. - Nur so viel dazu.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Ja, die Gestehungskosten werden es in den energiepolitischen Diskussionen gern für die Kosten eingesetzt, die die Erzeugung verursacht. Dazu kommt tatsächlich - da haben Sie recht, dazu haben wir uns in der Vergangenheit hier auch schon ausgetauscht -, die Frage, welche Kosten ich darüber hinaus habe. Also, Energie muss man übertragen, muss man

speichern. So etwas verursacht weitere Kosten, die hinzukommen.

Die Frage ist: Setzen die sich durch? - Ja, die werden sich durchsetzen. Das wird tatsächlich passieren, weil sie die anderen auf Dauer aus dem Markt drängen. Das glauben Sie immer nicht. Aber wenn Sie sehen, wenn wir Neuan-siedlungen haben und die mit der Sache um die Ecke kommen und fragen: Wie ist denn das bei Ihnen mit den erneuerbaren Energien? Wie viel sind denn da? Die legen darauf Wert. Es kommt tatsächlich von wirtschaftlicher Seite.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

Ich mache schon regelmäßig Unternehmensbe-suche, bei denen wir auch fragen: Wie ist denn das für Sie mit Energiegeschichten? Ich erhalte dann oft die Reaktion, dass sie sagen, was sie selbst bauen, um tatsächlich unabhängig zu werden. Die sagen, dass sie da mit guten Kosten dabei sind. Insofern bin ich da ganz optimistisch.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Als nächster Redner spricht der Minis-ter Herr Willingmann.

*(Unruhe)*

- Ja, das war die gute Vorbereitung. Das hat schon gut geklappt. Alles gut. - Herr Minister.

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wis-senschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Der Abg. Meister hat ein bisschen in das Thema eingeführt. Las-

sen Sie mich ein paar ergänzende Ausführungen dazu machen.

Herr Scharfenort, eine Bemerkung vorweg: Weil Sie jetzt die Subventionierung für die Erneuer-baren meinen: Wir haben jahrzehntelang Kohle subventioniert und wir haben in hohem Maße - -

*(Unruhe - Zuruf: Ein bisschen lauter! Mikro! Sie sind hier nicht zu verstehen!)*

- Zweiter Versuch. Bin ich jetzt zu verstehen?

*(Zuruf)*

- Gut. Dann versuche ich es mit der Hörsaal-stimme. - Ich wiederhole: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeord-neten! Der Abg. Herr Meister hat uns gut in das Thema eingeführt. Ich will ein paar ergänzende Ausführungen dazu machen, aber zunächst auf Herrn Scharfenort eingehen, weil er jetzt so aus-drücklich hervorgehoben hat, dass die Erneuer-baren subventioniert würden. Wir haben jahr-zehntelang die Kohle subventioniert, auch die Atomkraft.

*(Beifall bei der SPD und bei der CDU)*

Man kann also wirklich nicht so tun, als ob die volkswirtschaftlichen Gesamtkosten an der einen Stelle jetzt eine Rolle spielen und an der anderen nicht. Deshalb sage ich Ihnen, dass das ziemlich teure Energie war. Aber deshalb tauschen wir uns regelmäßig aus. Von mir aus, lieber Herr Scharfenort, dürfen Sie sich wieder hinsetzen. Ich habe mir Ihre Intervention gemerkt. Aber jetzt müssen Sie noch ein paar Minuten durchhalten.

Meine Damen und Herren! Wir sind ein Land mit einer starken Industriestruktur. Wir haben Chemieparks mit einer hohen effizienten und

synergetischen Stoff- und Energieverbundtechnik. Und wir haben darin große Standortvorteile. Wir wissen, dass durch den völkerrechtswidrigen Angriff Russlands die Strompreise an den Märkten deutlich gestiegen sind.

Die Energiekrise infolge der von Russland ausgehenden Angebotsverknappung russischer Gaslieferungen hat diese Preisentwicklung im letzten Jahr auf ein historisches Hoch getrieben. Dennoch ist eine Gas- bzw. Strommangellage abgewendet worden. Konsequentes Krisenmanagement der Bundesregierung, auch das beherrzte Zusammenwirken von Unternehmerinnen und Unternehmen und selbstverständlich auch der Menschen im Lande haben dazu beigetragen.

Nun geht es aber in dieser immer noch sehr hohen Preisphase um die Frage: Wo haben die Unternehmen die finanziellen Spielräume her für die dekarbonisierte Zukunft? Durch den Wegfall des sehr billigen russischen Gases werden wir heute und in naher Zukunft immer wieder darüber reden müssen, wie wir Gas- und Strompreise erreichen, die wettbewerbsfähig sind. - Das ist ja der Ausgangspunkt.

Aus dieser Gemengelage heraus besteht nun die reale Gefahr, dass Unternehmen die heimischen Standorte nicht in der notwendigen Geschwindigkeit umrüsten können. Und es besteht die akute Gefahr, dass Unternehmen, vor allen energieintensive, ihre in industrielle Energieproduktion in andere Regionen der Welt verlegen.

Das sollte Politik verhindern. Darauf wollen wir im Moment ein Augenmerk haben. Darum geht es, wenn wir über einen Industriestrompreis oder über einen Brückenstrompreis reden. „Brückenstrompreis“ deshalb, weil es um die Überbrückung einer bestimmten Zeit geht, in der die Unternehmen umrüsten. Wir sind uns

alle darüber im Klaren, dass das nichts Dauerhaftes ist.

Schauen wir auf den Marktpreis und auf das, was wir hier im Zusammenhang mit dem Industriestrompreis beachten müssen.

Zunächst die normale Marktpreisentwicklung. Sie wissen, dass im Moment der Strompreis etwa doppelt so hoch ist wie in den günstigsten durchschnittlichen Zeiten der Jahre 2010 bis 2020. Aber dieser Marktpreis hat auch noch staatlich induzierte Preisbestandteile, die hinzukommen. Das ist die Mehrwertsteuer - darüber reden wir immer wieder -, die Stromsteuer - die berühmten 2,05 ct/kWh - und die Netzentgelte, die uns gerade in Ostdeutschland immer besonders ärgern. Dies sind die größten Posten.

Nun sind aber diese Preisbestandteile für die Unternehmen - Herr Meister hat es angedeutet - vor allen Dingen der Großindustrie nicht sonderlich relevant. Sie kennen das Thema des Spitzenausgleichs für die Großindustrie. An dieser Stelle besteht also wenig Kostensenkungspotenzial.

Deshalb ist es natürlich sinnvoll, die Stromsteuer zu senken. Damit meint man aber nicht die energieintensiven Unternehmen, sondern damit meint man uns alle, Verbraucherinnen und Verbraucher. Damit erreicht man auch die mittelständische Wirtschaft in Sachsen-Anhalt, die übrigens nicht zu unterschätzen ist. Für die braucht man diese Entlastung. Insoweit haben wir eine Stimme in der Bundesregierung, die das auch vertreten hat, zugegebenermaßen als Alternative zum Industriestrompreis.

Die Stromsteuer, die ursprünglich als Ökosteuer gedacht war, hat ihre Lenkungswirkung längst verloren. Die Lenkung erfolgt an dieser Stelle über den CO<sub>2</sub>-Preis. Man könnte hier also beherrzt eine Entlastung von Verbraucherinnen

und von Verbrauchern und auch von Unternehmen jenseits der Industrie erreichen.

Das Gleiche gilt für die Mehrwertsteuerdiskussion. Ich fand es sehr unglücklich, dass jetzt eine vorgezogene Rückkehr zum vollen Mehrwertsteuersatz zum 31. Dezember geplant ist. Es gab eine andere Aussage aus der Bundesregierung. Und Verlässlichkeit ist ein hohes Gut in unserer Politik. Insofern wird unnötig Verunsicherung erzeugt.

Die Netzentgelte, meine Damen und Herren, müssen überarbeitet werden. Das haben wir hier wiederholt gefordert, auch parteiübergreifend. Da ist vieles auf dem Weg.

*(Beifall bei der SPD)*

Ich reklamiere einmal für uns, dass dieses beherzte, beharrliche Nörgeln dazu geführt hat, dass jetzt das Energiewirtschaftsgesetz geändert wird und dass an dieser Stelle die Bundesnetzagentur in Zukunft den Auftrag erhält, diese Netzentgelte zu überprüfen.

Ich darf Ihnen aus der Energieministerkonferenz berichten, dass wir aus dem Gespräch mit Klaus Müller herausgehört haben, dass der Präsident der Bundesnetzagentur hier sehr, sehr bald einen Vorschlag vorlegen wird und dann zu einem, wie ich finde, solidarischen Modell dieser Kostenverteilung kommt.

*(Beifall bei der SPD)*

Das alles sind Maßnahmen, die wir ergreifen können, und zwar nach dem Grundsatz „Das sollten wir tun, ohne das andere zu lassen“. „Das andere“, das ist der Brücken- oder Industriestrompreis. Es geht um eine Brücke in die Zukunft, damit sich die Unternehmen, damit sich die Industrie aus der Krise hinaus investieren kann und Planungssicherheit bekommt.

Deshalb haben wir diesen Industriestrompreis schon zweimal auch auf der Energieministerkonferenz beraten. Es ist zuletzt vor zwei Wochen noch in Wernigerode ein einhelliger Standpunkt verabschiedet worden, Wir, die 16 Energieministerinnen und -minister, begrüßen die Entwicklung in Richtung eines solchen subventionierten Preises.

Und man sollte es deutlich aussprechen: Es ist eine Subvention. Deshalb ist auch völlig klar, dass das nur eine vorübergehende Maßnahme sein kann. Wir reden im Moment von einem Zeitraum bis maximal 2030. Bis dahin sollte der Transformationsprozess in den allermeisten Unternehmen gelungen sein.

Seine Höhe, 5 ct bis 8 ct, halten wir für angemessen. Seine Finanzierung - wir haben das gerade genannt - aus dem Klimaschutzfonds des Bundes ist eine Möglichkeit. Es gibt andere Umlagefinanzierungen. Wir müssen es dem Bund überlassen, an dieser Stelle ein Modell zu entwickeln. Ich halte es aber weiterhin für geboten und finde mich dabei übrigens im Einklang mit Politikerinnen und Politikern fast aller Parteien, die hier sitzen.

Allerdings ist zugegebenermaßen dazu in fast allen Parteien eine unterschiedliche Auffassung festzustellen; ich weiß es von meiner eigenen. Auch in der SPD gibt es unterschiedliche Standpunkte zum Industriestrompreis, aber ein beherztes Statement der Bundestagsfraktion.

*(Unruhe)*

Es gibt in der CDU unterschiedliche Standpunkte. Wir haben vor Kurzem diese Diskussion in Niedersachsen erlebt. Da hat sich die CDU-Fraktion des Landtags hinter den Industriestrompreis gestellt - kein Wunder in einem Land mit einer derart ausgeprägten Industriestruktur. Das gilt eben für die anderen Parteien weit hin.

Deshalb, meine Damen und Herren: Ich stehe weiter für einen Industriestrompreis. Ich halte es für sinnvoll, dass wir ihn bekommen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der SPD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Ich möchte an dieser Stelle die Damen und Herren des Seniorenbeirates der Stadt Weißenfels begrüßen. Herzlich willkommen!

*(Beifall im ganzen Hause)*

Sie hören also, wie aktuell über den Industriestrompreis gedacht wird. Wir haben die erste Intervention standardmäßig. - Bitte.

**Jan Scharfenort (AfD):**

Herr Willingmann, Sie haben durchaus recht. Subventionen gab es früher schon. Ich erinnere z. B. an die Steinkohlesubvention. Das war vor allen Dingen arbeitsmarktpolitisch gedacht. Gerade in NRW war das ein Riesenpolitikum. Natürlich hätte man schon damals die Steinkohle deutlich günstiger importieren können, was man mit dem schrittweisen Abbau dieser Subventionen, der Arbeitsplätze als Übergang zunehmend gemacht hat.

Was aber immer wieder vergessen wird, ist: Derzeit bauen wir diese doppelten Strukturen auf. Es ist nach wie vor so, dass die Erneuerbaren die Grundlast nicht bieten können. Also müssen wir Gaskraftwerke aufbauen, aus dem Ausland Frackinggas importieren oder uns auf das europäische Stromnetz verlassen, was allerdings die EU mittlerweile immer kritischer sieht.

Ich will bloß noch einmal zitieren: Wir haben innerhalb der EU eine gewisse Vernunft, die wie-

der einkehrt. Auch der neue EU-Klimakommissar Herr Sefcovic sagt, dass es ohne Kernkraft nicht gehen wird. Das sagt auch der EU-Binnenkommissar Herr Breton; der das genauso sieht. Und das IPCC sagt auch schon seit vielen Jahren, dass die Energiewende in Deutschland ohne die Kernkraft nicht funktionieren wird.

Ich wundere mich immer wieder, dass wir meinen, als Deutschland hier nationale Alleingänge einschlagen zu können, bar jeder wirtschaftlichen Vernunft, gegen alle physikalischen Gesetze. Ich sage immer: In der deutschen Geschichte haben uns Alleingänge meist nicht gut getan. Das wird auch hier wieder passieren. Die Realität wird uns recht geben. Wir unterhalten uns ja ständig über das Thema.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Ich würde darauf gern direkt antworten, wenn Sie gestatten, Herr Präsident.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Okay. Bitte.

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Herr Scharfenort, es gibt sehr wenige Momente, in denen wir einmal einer Meinung sind. Ich bin bei dem Satz, den Sie gerade angeführt haben: Deutsche Alleingänge sind nicht sinnvoll. - In der Tat. Das gilt aber vor allen Dingen für die Energiepolitik. Tun Sie doch nicht so, als ob es in Europa nicht auch andere Länder gäbe, die schlicht schon dauerhaft auf Atomkraft verzichtet

haben, sie schlicht nicht haben wollen und gar nicht vor dem Problem des Abschaltens stehen.

*(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)*

Wir hatten das Vergnügen, reiche Erkenntnisse während der Ausschussreise des UWE nach Portugal zu gewinnen. In diesem Land denkt kein Mensch darüber nach, ein Atomkraftwerk zu bauen.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)*

Und noch etwas, weil wir immer wieder darüber streiten. Sie denken ja immer, Strom müsse irgendetwas Nationales sein.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Blödsinn, kompletter Blödsinn! - Weiterer Zuruf von der AfD)*

Das ist es nun einmal nicht. Wir sind seit mehr als 50 Jahren in diesem europäischen Stromnetz. Die Integration der Ukraine in das europäische Stromnetz verschafft der Ukraine im Moment Sicherheit während des Krieges, den Russland über dieses Land gebracht hat.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Tun wir doch nicht so, als ob wir das völlig autark für uns lösen sollten.

Ein Letztes zum Thema Atomkraft. Ich wiederhole es: Wir sind am Ende eines Prozesses, der im Jahr 2011 aufgesetzt wurde, der mit breiter Mehrheit im Bundestag unter der Regierung Schwarz-Gelb unter der Führung von Kanzlerin Merkel beschlossen wurde.

*(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)*

Das ist schlicht exekutiert worden auch als Zeichen eines breiten politischen Konsenses, der seinerzeit bestand,

*(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)*

und angesichts der Tatsache, dass wir wissen, dass wir ohne Atomkraft auskommen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung bei den GRÜNEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Sie können Ihre Frage stellen.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Herr Willingmann, ich habe dazu eine Frage. In den USA kostet eine Kilowattstunde umgerechnet 0,142 ct, in China 0,082 Eurocent und in Deutschland 41 Eurocent.

*(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)*

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Nein, das ist nicht - -

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Ich frage mich, wie wir mit diesen Verhältnissen unsere Wirtschaft international marktfähig machen wollen und woher Sie das Geld holen wollen. Wollen Sie ein Sondervermögen „Industriepreis Strom“ schaffen oder wie soll das laufen?

Noch eine Frage. Gestern haben Sie mir erzählt, Deutschland importiere Strom, wenn er im Ausland billiger ist.

*(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Ja!)*

Sagen Sie einmal, wie das funktionieren soll. Stellen Sie dann die Windräder und die Solarfelder ab, oder importieren wir Strom, wenn wir einfach mal keinen Strom mehr herstellen, wenn wir dazu gezwungen werden und wenn wir zum höchsten Preis einkaufen müssen, weil wir ansonsten einen Blackout riskieren?

*(Zurufe von den GRÜNEN)*

Sie bleiben nicht bei der Wahrheit. - Danke.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Herr Lizureck, die Aussage am Ende finde ich etwas unfair, aber sie passt zum Niveau.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Das ist meine Meinung!)*

- Ja, ja, in Ordnung. Woher haben Sie die 41 ct?

*(Dorothea Frederking, GRÜNE: Wir hören Sie nicht! - Zurufe von der LINKEN)*

- Ich fragte, woher er die 41 ct hat. - Wenn Sie im Moment versuchen, einen Strompreis zu bekommen, dann liegen Sie nicht mehr bei 41 ct, sondern bei etwa 20 ct bis 22 ct.

*(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Zu Spitzenzeiten galten ohne Frage die 41 ct. Im Moment ist das aber nicht so. Es gab, lieber Herr Lizureck, keinen Blackout. Sie haben ihn seit einem Jahr herbeigeredet und es ist nichts passiert.

*(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Olaf Meister, GRÜNE: Genau!)*

Hören Sie doch endlich auf, den Menschen Angst zu machen. Die Aufgabe von Politik, zumindest von verantwortungsbewusster Politik besteht nicht darin, den Menschen ständig zu erzählen, dass der Untergang des Abendlandes bevorsteht; das ist nicht der Fall.

*(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

Wir sind gut durch diese Energiepreiskrise gekommen, und das - gottlob - ohne Hilfe der AfD.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Herr Willingmann, Sie vergessen dabei - -

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Nein, nein, nein.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Ich habe das Recht auf eine Nachfrage.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Eine Nachfrage?

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Herr Willingmann, Sie vergessen dabei, dass wir diesen Blackout nur verhindern konnten,

*(Dr. Andreas Schmidt, SPD: Das ist keine Frage!)*

weil wir viel Geld dafür bezahlen. Allein im Juni waren es 340 Millionen €. Ansonsten hätten wir einen Blackout.



**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Das war eine Feststellung, keine Nachfrage.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Eine Zahl!)*

Aber, Herr Willingmann, Sie können darauf eingehen.

**Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):**

Das war keine Frage, sondern er hat eine Behauptung aufgestellt. Ich will dazu nichts mehr sagen.

*(Zustimmung bei der SPD - Frank Otto Litzreck, AfD: Die ist aus dem Statistischen Bundesamt, also entschuldigen Sie bitte!)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. Wir müssen an der Stelle nicht weitermachen. Wir haben eine Geschäftsordnung und nach Möglichkeit halten wir uns daran. Darauf lege ich Wert.

*(Zuruf von der AfD)*

- Nein, danke. - Derjenige, der jetzt an der Reihe ist, hat vorhin schon geübt. Für die CDU-Fraktion spricht Ulrich Thomas. - Bitte, du hast das Wort.

*(Zuruf von der AfD)*

Herr Thomas, bitte.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Am Dienstag zu später Stunde

wurde der Antrag für diese Aktuelle Debatte eingereicht. Das war etwas überraschend. Ich musste ihn, ehrlich gesagt, mehrmals lesen, weil ich gar nicht glauben konnte, was ich dort lesen konnte, nämlich dass sich unsere GRÜNEN für die Industrie in unserem Land starkmachen,

*(Zuruf vom Olaf Meister, GRÜNE)*

nachdem man hier und da hört, eigentlich brauche man sie nicht mehr. Ich finde es ja gut. Ich finde Ihren Sinneswandel gut, dass Sie sich uns endlich anschließen und erkannt haben, wie wichtig die Industrie für uns in Sachsen-Anhalt ist, meine Damen und Herren.

In Ihrer Einbringungsrede haben Sie, Kollege Meister, darauf abgestellt, Sie wollten ein Meinungsbild haben.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Weil Sie sich anders positioniert haben!)*

Heute tagt die Ministerpräsidentenkonferenz und die hat sich dazu klar positioniert. Sie sagen, wir brauchen diesen Brückenstrompreis; ansonsten bekommen wir große Probleme wirtschaftlicher Art. Dazu muss man sagen: Wenn das der letzte Rettungsanker ist, dann muss man diese Pille erst einmal schlucken, zeitlich begrenzt. Aber ich finde es viel wichtiger, dass wir nicht darüber reden, wie wir das Leiden heilen können. Stattdessen sollten wir an die Wurzel des Leidens gehen. Warum haben wir so hohe Strompreise? Warum ist das so teuer? Warum müssen wir diese Strompreise überhaupt subventionieren?

Dazu lese ich Ihren ersten Satz. Darin schreiben Sie, die Energiepreiskrise sei durch den Ukraine-krieg ausgelöst worden.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Ja!)*

Ich möchte bei aller Bescheidenheit daran erinnern, dass wir auch schon vor dem Ukrainekrieg die höchsten Energiepreise weltweit hatten.

*(Dorothea Frederking, GRÜNE: Das ist keine Krise! - Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)*

Das ist kein neues Phänomen. Sie waren der Brandbeschleuniger. Sie wollten mit einem Feuerlöscher kommen, aber es war nur ein Schnapsglas. Auf dem Energiemarkt lodert es lichterloh. Und die Menschen haben in diesem Winter die gleichen Sorgen, wie sie sie vor dem letzten Winter hatten.

*(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)*

Möge es dabei bleiben - ich möchte dem Minister wirklich nichts Böses -, dass wir nicht in die Gefahr eines Blackouts kommen. Wir hatten einen milden Winter. Wenn es ein harter Winter wird, sieht die Welt gleich ganz anders aus. Natürlich haben wir die Hoffnung und wir haben Vorsorge getroffen. Aber ausschließen kann man es trotzdem nicht. Es gehört zur Risikobetrachtung, dass wir uns auch auf solche Fälle vorbereiten.

Schauen wir einmal auf die Ursachen der hohen Preise. Denn wenn man die Ursachen kennt, dann kann man sie bekämpfen und kann Gegenmaßnahmen einleiten.

*(Zuruf von Wolfgang Aldag, GRÜNE)*

Das Beste an der Rede von Herrn Meister war - - Das vergessen viele GRÜNE in ihren Reden; denn sie picken sich immer nur die Perlen heraus: Wenn die Sonne scheint, haben wir Solarstrom. Wenn der Wind weht, haben wir Windstrom. Wie sieht es denn mit der Grundlast aus, Kollege Meister? Was machen wir denn in der Dunkelflaute? Was machen wir denn im

Dezember und im Januar, wenn diese Anlagen nicht mehr funktionieren?

*(Olaf Meister, GRÜNE: Residuallast! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Residuallast! Nehmen Sie das doch einfach mal auf! - Dorothea Frederking, GRÜNE: Speicher! Speicher! - Wolfgang Aldag, GRÜNE: Ihr müsst euch auch mal fortbilden!)*

Dann werden die Kapazitäten nicht ausreichen. Und dann kommen wir wieder zu den Lösungen zurück, die wir kennen. Das sind fossile Energieträger. Das sind grundlastfähige Kraftwerke für Strom und Gas.

*(Dorothea Frederking, GRÜNE: Speicher!)*

Meine Damen und Herren! Als der Gasfluss aus Russland gestoppt werden musste, wurde es knapp bei uns. Wenn es mit Ressourcen knapp wird, dann muss man sich auf das besinnen, was man noch hat, und hält das länger am Laufen, damit wir genügend Kapazität für die Energieerzeugung haben. Dabei ist es wichtig, dass man sich nicht weiter vom Ausland abhängig macht. Denn wir haben erkannt, dass wir uns von Energieimporten unabhängiger machen müssen, weil wir nicht wissen, wo es womöglich als Nächstes zu irgendwelchen Konflikten kommt.

*(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)*

Wir müssen auch dafür sorgen, einen Mehrbedarf an Energie für die kommenden Jahre einzuplanen. Denn: Wer die E-Mobilität will - die wollen Sie mit aller Macht -, der weiß um die steigenden Energiebedarfe. Das heißt, Stromsparen ist ein ehrenhafter Ansatz, aber wir alle wissen, wir werden in den kommenden Jahren und Jahrzehnten mehr Strom brauchen. Wie bereiten uns darauf mit marktfähigen Preisen vor, meine Damen und Herren?

*(Zuruf von Dorothea Frederking, GRÜNE)*

Dazu haben Sie mir nichts erzählt. Sie erzählen immer etwas von Zufallsenergien, die nur zufällig funktionieren, wenn die Sonne scheint oder wenn der Wind weht.

*(Zurufe von den GRÜNEN)*

Wir haben schon von Solidarität gesprochen. Dann - das ärgert auch unsere europäischen Nachbarn - kommen die GRÜNEN mit ihrem erhobenen moralischen Zeigefinger und erklären, wie gefährlich, nahezu unverantwortlich es ist, Atomkraftwerke zu betreiben.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Die sind vor allem teuer und nicht regelbar!)*

Gleichzeitig klopfen wir in Frankreich an und betteln um Strom. Gleichzeitig betteln wir in Tschechien um Strom. Gleichzeitig baut man in Japan - Sie kommen im nächsten Jahr leider nicht mit dorthin - neue Kernkraftwerke, um sich auf diesen Fall vorzubereiten.

*(Zuruf von Wolfgang Aldag, GRÜNE)*

Das heißt, Sie reden anderen ein, wie schlimm es ist, was sie machen.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie reden an den Fakten vorbei!)*

Sie erklären das mit erhobenem moralischen Zeigefinger

*(Dorothea Frederking, GRÜNE: Tschechien bekommt mehr Strom von uns!)*

und machen uns zum Schluss von einem Energieexportland, das wir einmal waren, zu einem Energieimportland. Das sorgt für Abhängigkeit

und diese Abhängigkeit wird sich mittelfristig rächen.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Beenden Sie die Abhängigkeit von fossilen Energieträgern! - Zurufe von Olaf Meister, GRÜNE, und von Jan Scharfenort, AfD)*

Meine Damen und Herren! Und was machen die GRÜNEN dann in ihrer großen Not, damit wir überhaupt noch Strom haben? - Sie werfen die Kohlekraftwerke an. Sie werfen die Gaskraftwerke an. Wenn es um Emissionen geht, sind wir nicht das sauberste Land, sondern wir gehören immer mit zu den dreckigsten Ländern. Jemand hat einmal gesagt, wir hätten den dreckigsten Strom in Europa. Damit hat man recht.

Das sind Ihre Antworten. Der Bundeskanzler fährt los nach Katar. Sie haben uns jahrelang erzählt, wie schwer es dort sei und dass die Menschenrechte dort verletzt würden. Auf einmal macht er eine Verbeugung und wir bekommen Öl aus Katar. Machen wir.

*(Juliane Kleemann, SPD: Einfach mal bei den Fakten bleiben! - Jörg Bernstein, FDP: Das war Robert Habeck! - Wolfgang Aldag, GRÜNE: Das war nicht der Kanzler! - Olaf Meister, GRÜNE: Wir arbeiten dran! - Unruhe)*

- Oder Herr Habeck, der Vizekanzler.

*(Zurufe - Guido Heuer, CDU: Gott bewahre!)*

- Möge uns der liebe Gott davor bewahren. Da bin ich bei der FDP.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Schauen wir auf den Globus und suchen weiter nach Gasvorkommen. Wir suchen sie nicht etwa

bei uns oder in der Nordsee, wo gerade die Holländer damit beginnen, Schiefergasvorkommen zu entdecken und zu fördern. - Nein. Wir fahren zum Amerikaner, obwohl wir uns zehn Jahre lang angehört haben, wie dreckig und umweltschädlich das Fracking dort sei. Dieses dreckige Fracking-Gas bringen wir dann mit einem dreckigen Schiffsdieselmotor über den Atlantik nach Deutschland und freuen und über LNG-Terminals, die Sie nicht haben wollten, die aber auf einmal kommen mussten.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Die Leute merken doch, dass es unehrlich ist, was Sie uns erzählen. Das hat mit Umweltschutz nichts zu tun.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Olaf Meister, GRÜNE: Öltanker! - Wolfgang Aldag, GRÜNE: Jetzt kommen wir mal wieder zum Industriestrompreis! - Unruhe)*

- Nein, das hat damit zu tun, dass Sie es nicht können.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Mehr Strom aus Wind! Mehr Strom aus erneuerbaren Energien! - Unruhe)*

Jeder würde diese energiepolitische Autobahn-Geisterfahrt stoppen, würde sagen, er sei verkehrt, er müsse anhalten und wenden. - Nein, hier wird weitergefahren und möglichst noch das Blaulicht dazu gebeten, damit man noch länger auf dieser Geisterfahrt bleiben kann, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von der AfD: 360-Grad-Wende!)*

Den nächsten Punkt, den Sie betreiben, ist die Spaltung der Gesellschaft. Warum?

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Dafür sind Sie ja Experte, für die Spaltung der Gesellschaft!)*

- Sie sind auf alle Fälle kein Experte im Zuhören, Herr Striegel.

*(Unruhe)*

Zuhören gehört zum Benehmen, und wenn Sie nicht zuhören können, dann kann ich Ihr Benehmen auch entsprechend bewerten.

Diese ganzen Windkraftanlagen werden nicht in den Oberzentren oder in den Großstädten aufgebaut. Sie stehen irgendwo im flachen Land und werden den Menschen dort zugemutet, damit wir diesen schönen Strom in den Großstädten haben.

Damit reden wir über Akzeptanz und vielleicht über 0,2 ct, die die Leute vor Ort, wo die Windkraftanlage steht, bekommen. Aber wie sieht die Wirklichkeit aus, meine Damen und Herren?  
- Die Windkraftanlagen kommen in den ländlichen Raum, die Großstädter freuen sich über den Strom und brauchen diesen Anblick nicht zu ertragen. Ich persönlich finde das sozial ungerecht, meine Damen und Herren; das war nicht Sinn der Übung.

Ich möchte damit aufräumen, dass wir die erneuerbaren Energien als grundlastfähig darstellen. Es sind Zufallsenergien und es bleiben auch Zufallsenergien. Es werden die grundlastfähigen Energien bleiben; denn - an dieser Stelle hinkt der Vergleich mit Europa auch immer etwas - das Land mit dem größten Energiehunger sind wir. Wir reden über einen Verbrauch von 80 GW pro Stunde,

*(Zuruf von den GRÜNEN)*

nicht über einen Verbrauch von 20 GW oder von 10 GW pro Stunde, wie in Moldawien oder in

Slowenien. Um diesen Energiebedarf zu stillen, brauchen wir ganz andere Dimensionen. Dieser Bedarf ist auch nicht speicherbar. Dabei muss man sich auch ehrlich machen und sagen, dass das physikalisch nicht funktioniert und schon gar nicht zu wettbewerbsfähigen Kosten.

Übrigens ist es noch keine zehn Jahre her, als Ihre stellvertretende Fraktionsvorsitzende im Bundestag, eine gewisse Bärbel Höhn, gesagt hat: Wir müssen die Ausnahmeregelung für energieintensive Unternehmen sofort zurücknehmen; denn es kann nicht sein, dass wir diese Subvention der Allgemeinheit zumuten. Daran sehen Sie, welchen Sinneswandel Sie in zehn Jahren haben und wie Sie sich das so hinbiegen, wie Sie es brauchen.

*(Zuruf von der AfD)*

Das macht es nicht besser.

Zum Schluss muss ich feststellen, dass wir mit dem deutschen Strompreis 176 % über dem Durchschnittspreis am Weltmarkt liegen. Angesichts dessen brauchen wir uns nicht zu wundern, dass die Industrie abwandert. Wir brauchen uns nicht zu wundern, dass ganze Branchen überlegen, ins Ausland zu gehen. Ich nenne nur einmal BASF. Wir brauchen uns auch nicht zu wundern, wenn die internationale Wettbewerbsfähigkeit dermaßen gefährdet wird.

Dieses Problem ist hausgemacht durch eine energiepolitische Achterbahnfahrt in Berlin. Wir können nur hoffen, dass das in zwei Jahren möglichst schnell vorbei ist, damit wir hier wieder zu normalen Bedingungen kommen, damit die Leute hier wirtschaften können, ohne sich Sorgen machen zu müssen, dass sie die Energiepreise nicht bezahlen können, meine Damen und Herren.

Deswegen machen wir als CDU ganz klare Vorschläge. Wir haben schon früh gesagt, dass alle Stromnebenkosten, wie Stromsteuer und dergleichen, herunterzusetzen sind. Wir merken die Phantomschmerzen, wenn jetzt in Berlin darüber entschieden wird, dass bspw. die Mehrwertsteuer bei Fernwärme wieder erhöht werden muss. Das löst immer gleich Panikreaktionen aus. Wir müssen die Netzentgelte regionalisieren. Und - dabei bleibe ich - wir müssen auf Kapazitäten zurückgreifen, die wir haben. Das sind die Atomkraftwerke, zu denen selbst Greta Thunberg sagt: Das ist die sauberste Lösung. Die Atomkraftwerke würden den Strompreis sofort um 4 % sinken lassen.

Was den Leuten richtige Sorgen macht: Nachdem die Leute mit der Strompreisbremse über das Jahr gekommen sind, wissen wir schon jetzt, dass sich die Strompreise im nächsten Jahr um die 40 ct einpegeln werden. Die große Entlastung bei den Preisen wird nicht kommen. Wir lagen einst bei Preisen für den privaten Verbraucher - über den müssen wir auch reden - von 25 ct und weniger.

Es gibt überhaupt keine Vision aus Berlin, wie man das langfristig lösen will. Wir hangeln uns immer von Brandfall zu Brandfall, haben aber keine Prävention, wie wir zukünftig und langfristig den Strompreis senken können.

*(Zuruf von den GRÜNEN)*

Herr Trittin hat im Jahr 2002 gesagt, bis 2012 werde sich der Strompreis halbiert haben. Nichts hat sich halbiert; der Preis hat sich vervierfacht. Das war Ihre Politik und dafür tragen Sie die Verantwortung. Das halte ich für die Menschen nicht zumutbar, meine Damen und Herren.

Deswegen kann ich Ihnen nur sagen: Dieser Brückenstrompreis ist der letzte Notnagel. Ich

hoffe, wir kommen bald wieder zu einer bezahlbaren und sicheren Energieversorgung. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Thomas. - Es gibt eine Frage von Herrn Rausch.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Bitte schön.

*(Matthias Lieschke, AfD, steht auf)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Immer der Reihe nach.

**Tobias Rausch (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrter Herr Thomas, vielen Dank für Ihre Rede. Sie haben ausgeführt, dass es durchaus eine Blackoutgefahr gibt. Ich frage Sie: Wie bewerten Sie die Umstände, dass die Landesregierung Satellitentelefone angeschafft hat, um sich im Fall eines Blackouts zu verständigen? Unser Minister sagt: Das ist Quatsch; das gibt es nicht.

Das Bundesamt für Katastrophenschutz hat davor gewarnt, dass es eine Blackoutgefahr geben kann. Wir wissen, dass man mit Blick auf das deutsche Netz öfter darauf angewiesen war, sich im Ausland Strom einzukaufen, um die Grundlast zu gewährleisten.

Wie bewerten Sie die Aussage des Energieministers?

**Ulrich Thomas (CDU):**

Ich möchte sie nicht bewerten. Ich will Ihnen nur sagen: Wenn man ein gewisses Risiko für einen Blackout hat, dann sollte man sich auf diesen Fall vorbereiten. Dafür sind Satellitentelefone genauso wichtig wie Sirenen auf Kirchtürmen, die jetzt neu angebaut werden. Das ist eine ganz normale Gefahrenschutzmaßnahme. Es wäre fahrlässig, es nicht zu tun.

Was würden Sie mich fragen, wenn wir sie nicht anschaffen würden? Im nächsten Jahr würden Sie, Herr Rausch, mich fragen: Warum haben Sie keine Satellitentelefone angeschafft?

*(Tobias Rausch, AfD: Wie wollen Sie sie betreiben ohne Akkustrom?)*

Insofern ist das zur Vorsorge. Das gehört sich so. Dafür tragen wir die Verantwortung und dieser werden wir gerecht.

*(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Herr Lieschke.

**Matthias Lieschke (AfD):**

Werter Herr Thomas, das war eine Superrede. Es ist, glaube ich, sehr klug von Ihnen, dass Sie den GRÜNEN die Schuld an der Energiewende in die Schuhe schieben.

*(Lachen bei der AfD)*

Wir wollen aber nicht vergessen, dass die CDU aus der Atomenergie ausgestiegen ist und sie es war, die den Zug in Richtung Abgrund hat losfahren lassen. Dass jetzt die aktuelle Regierung

den Zug auf Vollgas beschleunigt und alles gegen die Wand fährt, ist allen klar. Aber letztlich war es die CDU, die es verbockt hat. Das wollen wir nicht ganz vergessen.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: 16 Jahre!)*

Aber zum Thema Industriestrompreis. Sie sagten: Ein Industriestrompreis ist notwendig. Aber was machen wir mit den Mittelständlern, die auch viel Energie benötigen? Wir haben im Wirtschaftsausschuss auch einige dazu gehört, wie Sie wissen. Wie gehen wir damit um? - Denn sie finden es extrem ungerecht, wenn der Industriestrompreis für die großen Konzerne kommt und der unternehmerische Mittelstand, der den Großteil unserer Wertschöpfung ausmacht, leer ausgeht. Das Abwandern beginnt letztendlich bereits.

Daher: Wie sehen Sie das mit dem Industriestrom? Wo soll die Grenze gezogen werden; wer soll begünstigt werden, wer nicht? Wie entscheiden Sie, wer überleben darf und wer nicht?

*(Guido Kosmehl, FDP: Er entscheidet das nicht!)*

#### **Ulrich Thomas (CDU):**

Herr Lieschke, ich danke Ihnen erst einmal, dass Sie die Rolle des Herrn Roi übernommen haben, der auch immer aufgestanden ist und gesagt hat: Ihr wart doch auch dabei!

*(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)*

Sie haben wohl eine Rollenumverteilung vorgenommen.

Ich sage Ihnen eines: Der Kernkraftausstieg wurde damals unter Rahmenbedingungen beschlossen, bei denen man das Gefühl hatte, in

zehn, 15 Jahren kann man das umsetzen. Der Ukraine-Konflikt hat die Rahmenbedingungen vollkommen verändert. Wenn sich Rahmenbedingungen verändern, darf sich auch die Politik verändern.

*(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP - Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)*

Deswegen stehe ich heute vor Ihnen und sage: Wir brauchen die Atomkraft. Denn wir haben sie im Land. Sie kann uns erst einmal entlasten. Sie kann uns genau so entlasten, wie ein Brückensstrompreis energieintensive Unternehmen entlasten könnte, die von dieser Sorge besonders betroffen sind. Wie das administriert werden wird, wird sich zeigen; wir warten erst einmal die Richtlinie dazu ab.

Aber Sie haben vollkommen recht: Natürlich kann es nicht sein, dass der Bäcker seinen Backofen nicht heizen kann oder mit teurem Strom heizen muss, während eine andere Firma das subventioniert bekommt, mit dem Steuergeld des Bäckers. Das ist bei jeder Subvention eine Ungerechtigkeit.

Deswegen sind wir auch kein Freund von Subventionen. Deshalb sage ich noch einmal ganz deutlich: Es ist die letzte Möglichkeit, hierbei Hilfe zu leisten. Denn was wäre ansonsten die Folge? - Wir würden es für immer verlieren. Dann muss man politisch entscheiden: Okay, wir müssen an dieser Stelle helfen.

Aber ich bekomme von den GRÜNEN - das habe ich bereits gesagt - keine Impulse dazu, wie denn eine langfristige Perspektive aussehen soll - außer zu fordern: noch mehr Windräder, noch mehr Solar,

*(Olaf Meister, GRÜNE: Ja, das ist die Lösung!)*

womit sie dafs Problem nicht lösen. Aber Sie merken, man kann hier gegen Wände reden; es

kommt irgendwie nicht an. - Es ist eine grüne Wand.

*(Tobias Rausch, AfD, lacht)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Jetzt kommen wir zu einer Intervention von Frau Frederking.

*(Unruhe - Ulrich Siegmund, AfD: Oh, nein! - Dorothea Frederking, GRÜNE, trägt einen Nasen-Mund-Schutz - Tobias Rausch, AfD: Setz den Kaffeefilter ab! - Unruhe)*

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Herr Thomas, ich möchte erst einmal feststellen, dass Sie in Ihrer Rede nichts zum Thema gesagt haben. Es ging um das Thema gesunkene Industriestrompreise.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Dazu, wie sich die Fraktionen dazu positionieren, haben Sie sich nicht geäußert.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Das mache ich gleich!)*

Dann stelle ich klar und möchte Ihre Behauptung, Deutschland würde aus Tschechien Strom beziehen, entkräften. Deutschland liefert nach Tschechien mehr Strom, als Deutschland von Tschechien bekommt.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Tobias Rausch, AfD: Wir verschenken das! Wir zahlen ihnen Geld dafür, dass sie ihn uns abnehmen! So sieht es doch aus! Erzähl doch kein dummes Zeug! - Lachen bei der AfD)*

Sie sind nicht auf Frankreich eingegangen. Allein im letzten Jahr hat Deutschland viermal mehr Strom nach Frankreich geliefert als umgekehrt. Wir versorgen die Nachbarländer mit Strom.

*(Unruhe - Lachen)*

Sie haben nach den Entwicklungen gefragt, nach der langfristigen Perspektive.

*(Unruhe)*

Herr Thomas, ich muss mich schon wundern, dass Sie als wirtschaftspolitischer Sprecher Ihrer Fraktion die aktuellen wirtschaftlichen und industriellen Entwicklungen in Sachsen-Anhalt nicht kennen. Wir bauen Stromspeicher, bspw. in Bad Lauchstädt,

*(Zuruf von Alexander Räuscher, CDU)*

um Wasserstoff zwischenzuspeichern, um dann eine Rückverstromung zu ermöglichen. Das heißt, die Antworten auf die sogenannte Dunkelflaute - wenn die Sonne nicht scheint und der Wind nicht weht - sind natürlich Stromspeicher.

*(Alexander Räuscher, CDU: Auf welchem Stern leben Sie denn? - Unruhe)*

Wie Herr Kollege Meister ausgeführt hat: Natürlich gehört der Netzausbau auch dazu.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Ich muss mich wirklich wundern, dass Ihnen das alles nicht bekannt ist, und die Stromspeicher dienen natürlich auch dazu z. B. im Bereich Bad Lauchstädt - -

*(Unruhe - Alexander Räuscher, CDU: Welche Speicher? Wo sind denn die Speicher? - Sebastian Striegel, GRÜNE: In Bad Lauchstädt! - Unruhe)*



**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Stopp! - Herr Räuscher auch, bitte.

**Dorothea Frederking (GRÜNE):**

Das waren meine drei Punkte der Intervention.  
- Vielen Dank.

*(Ulrich Siegmund, AfD: Das reicht auch!)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Herr Thomas, Sie können auf die Intervention reagieren. Das steht Ihnen frei.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Ich versuche, es ganz einfach zu machen. Ich beginne einmal mit dem letzten Punkt: Stromspeicher. Frau Frederking, wenn Sie sich heute warmes Wasser nehmen und mit dem warmen Wasser nächste Woche Ihre Badewanne befüllen möchten, weil momentan der Strom günstig ist und Sie ein wenig Wasser für die Badewanne speichern möchten,

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht)*

dann sprechen wir ungefähr von Folgendem - ich übertreibe ganz bewusst -: Sie stellen sich ein Schnapsglas hin, um damit nächste Woche Ihre Badewanne zu befüllen. So müssen Sie sich das Verhältnis vorstellen zwischen den Stromspeichern, die wir haben, und den Stromspeichern, die wir benötigen.

*(Lachen bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja!)*

Ich sage das, damit Sie das einmal verstehen, von den Kapazitäten her. Mengenlehre - ist ganz wichtig.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lachend: Mengenlehre!)*

Sie können nicht punktuelle - -

*(Unruhe - Dorothea Frederking, GRÜNE: Der große Wärmespeicher in Halle! Ein Wärmespeicher in Halle! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Frau Frederking.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Frau Frederking, auch Sie hören bitte zu, wenn auf Ihre Intervention reagiert wird.

**Ulrich Thomas (CDU):**

Es soll auch jeder etwas aus meiner Rede mitnehmen können.

*(Zustimmung)*

Deswegen ist es wichtig, dass man einmal die Größenordnungen sieht. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist: Ich kann mich an eine Kollegin erinnern - ich glaube, sie trug sogar Ihren Namen -, die im Landtag immer wieder in Energiedebatten erklärt, der Strompreis wird günstiger, günstiger, günstiger.

*(Alexander Räuscher, CDU, lacht)*

Ja, wo ist er denn? - Er ist nur gestiegen. Wenn bei Ihnen ein Anstieg günstiger ist, dann habe ich auch Verständnis dafür, dass Sie das mit den Mengen nicht so richtig hinbekommen.

Aber bei aller Ernsthaftigkeit: Es kann doch nicht Ihr Ernst sein, dass Sie mir erklären wollen, Sie

können 60 GWh, 70 GWh speichern. Das geht nicht. Fragen Sie einmal jeden Wissenschaftler, der wird Ihnen dazu die Wahrheit sagen.

*(Zuruf von Florian Schröder, AfD - Lachen bei der AfD - Florian Schröder, AfD: Es bleibt im Netz, Herr Thomas! - Unruhe)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Thomas. Das war es?

**Ulrich Thomas (CDU):**

Danke schön.

*(Unruhe)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Wir haben noch einige Debattenredner. Ich glaube, wir sollten uns alle wieder ein Stück weit herunterfahren, damit wir die Debatte mit guten Argumenten führen können.

*(Tobias Rausch, AfD: Jawohl!)*

Herr Siegmund spricht für die AfD-Fraktion, bitte.

*(Beifall bei der AfD)*

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte, ehrlich gesagt, nicht gedacht, dass es möglich ist, aber die GRÜNEN wollen heute ernsthaft den Menschen in diesem Land noch tiefer in die Tasche greifen, zumindest indirekt,

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

und das in einer Situation, in der viele Menschen in diesem Land an den Rand der Existenz gedrückt werden.

So absurd es auch klingt, so logisch ist es aber, wenn man einmal das Spitzenpersonal der GRÜNEN, das momentan die Politik in diesem Land wirklich gestaltet, reflektiert. Wenn ich an Herrn Habeck, an Frau Lang oder auch regional an Herrn Striegel denke, dann wird klar: Solche Menschen gestalten diese Politik. Dann wird alles das klar, worüber wir in diesem Land sprechen, wenn man sich diese Personen einmal einzeln anschaut.

*(Tobias Rausch, AfD: Energie-Taliban!)*

Je intensiver ich mich mit diesem Schwachsinn - ich muss es leider Gottes als solchen bezeichnen - beschäftigen musste, umso surrealer ist es, weil es die ganze Absurdität der Situation, die wir aktuell in diesem Land haben, auf den Punkt bringt. Das schauen wir uns heute einmal an.

Die GRÜNEN fordern nämlich, ganz im Interesse einer puren Ideologie, einen sogenannten Industriestrompreis - darum geht es ja, Frau Frederking, das haben Sie gerade angesprochen.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Gegen die Deindustrialisierung Deutschlands!)*

Das kostet sehr viel Geld, Herr Striegel. Deswegen schauen wir uns die Faktenlage an. Denn es klingt schön, ist es aber nicht. Deutschland hat aktuell - das wissen Sie wahrscheinlich nicht, Herr Striegel - mit knapp 40 ct den weltweit höchsten Strompreis; nirgendwo auf der Welt werden die Menschen so abgezockt wie bei uns.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Dann haben Sie eine falsche Zahl!)*

Diese einzigartige Politik der Selbsterstörung könnte eine andere sein, wenn wir einmal einen Blick über den Horizont werfen würden. Wie machen es andere Länder? - Polen - 18 ct, Frankreich - 17 ct, die USA - 10 ct, 11 ct, 12 ct. Das sind genau die Länder, in die die Unternehmen gerade abwandern, Herr Meister.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Wir haben 22! Das hat der Minister gesagt!)*

Das passiert, weil es so kommen musste, Herr Meister. Die Industrie, die Unternehmen ergreifen die Flucht. Sie fliehen panisch vor Ihrer Politik in andere Länder. Das untermauere ich mit Fakten.

*(Zuruf: Stimmt doch gar nicht! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Im neuen Jahr sieht das anders aus!)*

Sie tun das immer als lächerlich ab und behaupten, dass es dabei lediglich um ein, zwei Betriebe geht. Ein Drittel aller Unternehmen in Deutschland und 43 % aller Unternehmen mit mehr als 500 Mitarbeitern planen oder haben bereits Kapazitäten ins Ausland verlegt. Das muss man sich einmal überlegen. Das sind keine Einzelfälle.

Der gesamte Mittelstand, die gesamte Industrie in unserem Land, ist dabei abzuwandern, abzubauen. Das ist die Kernsäule unser allen Wohlstandes. Man muss einmal reflektieren, was das für eine Größenordnung ist.

*(Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP)*

Ja, auch Frau Tarricone und Herr Striegel,

*(Kathrin Tarricone, FDP: Was?)*

ich weiß, dass Sie es nicht wissen, aber: Tesla und Intel haben dieses Land nicht aufgebaut.

Dieses Land wurde durch den Mittelstand aufgebaut,

*(Guido Kosmehl, FDP: Ihr müsst doch mal den Mittelstand definieren! - Tobias Rausch, AfD: Der Mittelstand ist doch definiert!)*

durch die Automobilindustrie, durch die Chemieindustrie, durch unser aller Wirtschaft.

*(Beifall bei der AfD)*

Es wurde aufgebaut von Menschen, die hier angepackt haben, die hier Steuern gezahlt haben, weil sie dieses Land lieben, weil sie es über Generationen weitergegeben haben. Diese Menschen haben dieses Land groß gemacht. Diese Menschen lassen Sie gerade mit dieser Politik im Stich, liebe Kollegen.

*(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl! - Dorothea Frederking, GRÜNE: Panikhahn! - Zuruf von Tobias Rausch, AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Was ist denn jetzt los?

*(Unruhe - Tobias Rausch, AfD, unterhält sich lautstark)*

**Ulrich Siegmund (AfD):**

Ich warte einfach kurz auf Ruhe.

*(Unruhe - Zuruf: Pst! - Sven Rosomkiewicz, CDU, lacht)*

Jetzt, wo fast alles zu spät ist, möchten die GRÜNEN - im Übrigen gemeinsam mit großen Teilen der SPD; auch das gehört zur Wahrheit dazu;

*(Olaf Meister, GRÜNE: Und der CDU! - Zuruf: Und unser Ministerpräsident!)*

auch der CDU, vollkommen richtig, vielen Dank, Herr Meister -,

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das ist wichtig! Die CDU auch! - Zuruf: Sondervormögen!)*

einen schuldenfinanzierten Industriestrompreis einführen. Ausgewählte Unternehmen sollen in den Genuss des Industriestrompreises kommen in Höhe von ungefähr 6 ct/kWh. Die Mittel sind schuldenfinanziert, zukünftige Generationen sollen dafür haften.

Eine Höhe von 30 Milliarden € steht dabei im Raum; das ist ungefähr das Doppelte der Mittel, die unser ganzes Bundesland in einem Jahr für alle Aufgaben zur Verfügung hat, das Doppelte des Volumens des gesamten Landeshaushaltes. Das ist eine unfassbare Summe.

So surreal es auch klingt, was hier abläuft; man muss sich einmal überlegen: Was passiert a) mit den Unternehmen, die nicht in den Genuss kommen werden, und b) - das ist eigentlich das perfide - wie könnte man das eigentlich lösen? - Indem man eine gesunde und vernünftige Energiepolitik einführen würde, die einfach günstige Energie für alle Menschen in diesem Land gewährleisten würde.

*(Zuruf von der AfD: Richtig!)*

Dann müsste man a) keine Schulden machen, b) keine Zweiklassengesellschaft einführen und könnte c) alle Menschen mit einem Schlag entlasten, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Aber - jetzt komme ich zum Kern meines Debattebeitrags -, Herr Meister, ich habe mir einmal das Kleingedruckte Ihres Projektes angeschaut. Mit Blick darauf wird wirklich deutlich, wes

Geistes Kind Sie sind und was hier los ist. Sie haben die Unternehmen aufgrund dieser künstlichen und ideologischen herbeigeführten Schieflage in eine Situation gebracht, in der sie erpressbar sind, in der sie verzweifelt sind, in der sie um das Überleben kämpfen müssen, Herr Meister.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Putin war das! - Oliver Kirchner, AfD: Sie waren das! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Blödsinn!)*

- Nein, dazu komme ich auch gleich noch. - Es sollen nur Unternehmen in den Genuss eines Industriestrompreises kommen, Herr Meister, die eine sogenannte - ich zitiere - „Transformationsverpflichtung unterschreiben“.

*(Ah! bei der AfD - Zuruf: Das ist eine Brücke! - Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)*

Das heißt, die Unternehmen sollen gezwungen werden, ihre Prozesse komplett nach den Interessen der GRÜNEN umzubauen und erst dann kommen sie in den Genuss dieser Subvention. Das ist nichts weiter als eine Erpressung, die Sie hier vollziehen. Sie drücken die Industrie, die Wirtschaft in diesem Land immer weiter gegen die Wand, liebe Kollegen.

*(Beifall bei der AfD - Jawohl! bei der AfD)*

Warum haben wir einen solch hohen Strompreis? Die Energiewende - das wurde uns damals so versprochen - sollte nicht mehr kosten als eine Kugel Eis. Inzwischen ist es eine existenzielle Krise für unsere gesamte Gesellschaft geworden. Warum ist das so? - Wir haben keine erneuerbaren Energien. Wir haben einen Zufallsstrom. Dazu hat der Kollege richtig ausgeführt: Wir haben dann Strom, wenn die Sonne scheint und der Wind weht; wenn nachts der Wind nicht weht, haben wir keine Energie.

Wir haben dazu, international einzigartig, extrem hohe Netzentgelte. Wir haben ausufernde Steuern.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ich weiß nicht, wie es bei Ihnen ist, aber bei uns weht der Wind auch nachts!)*

Wir haben - Herr Striegel, ich weiß, dass Sie das toll finden - weiterhin eine Klimaabzocke, die CO<sub>2</sub>-Steuer steigt um 50 % und, Herr Striegel, auf diese CO<sub>2</sub>-Steuer wird auch noch eine Umsatzsteuer erhoben. Es ist wirklich international einzigartig, wie kreativ diese Regierung wird, wenn es darum geht, die Menschen in diesem Land abzuzocken, liebe Kollegen.

*(Beifall bei der AfD)*

Diese Form der Abzocke ist einzigartig. Sie ist einzigartig dumm. Es gibt noch einen weiteren ideologischen Kostentreiber. Die GRÜNEN schreiben nämlich in ihrem Antrag auf Durchführung der Aktuellen Debatte - ich zitiere -: „Die durch den russischen Angriffskrieg auf die Ukraine ausgelöste Energiepreiskrise [...]“.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist zutreffend!)*

Erst gestern haben wir Ihre Fraktion schwarz auf weiß der puren Lüge überführt und heute haben wir wieder die nächste Lüge. Es ist das Framing, was Sie immer und immer wieder den Menschen da draußen mit auf den Weg geben wollen, mit dem Sie die Menschen für Ihre Politik manipulieren wollen.

*(Unruhe bei den GRÜNEN)*

Es ist Schwachsinn. Es gibt keine durch den Angriffskrieg ausgelöste Energiepreiskrise.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ach! - Unruhe bei den GRÜNEN)*

Es ist ein freiwilliger Verzicht, meine sehr geehrten Damen und Herren. Deutschland geht freiwillig in diese Situation. Das ist die Wahrheit.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Und auch hier kann ich Sie wieder der Lüge überführen. Vor einer Woche gab es das Angebot aus Russland, sehr geehrter Herr Striegel, 27 Milliarden m<sup>3</sup> kostengünstiges Gas durch den noch vorhandenen Strang von Nord Stream 2 zu liefern. Natürlich wird Deutschland dieses Angebot

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

aus moralischen Gründen nicht annehmen,

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

und wir werden es weiterhin an der Zapfsäule, beim Heizen und beim Strom merken,

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Herr Striegel, ich weiß, dass das alles Dinge sind, die Sie nicht interessieren,

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Doch!)*

weil bei Ihnen das Geld automatisch kommt, Herr Striegel.

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Sie brauchen gar nichts zu machen.

*(Unruhe bei den GRÜNEN - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

Sie kriegen trotzdem Geld, aber die Menschen da draußen nicht, Herr Striegel. Das ist der Unterschied. Das haben Sie bis heute nicht verstanden, liebe Kollegen.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)*

- So. - Das kann ich hier auch mit auf den Weg geben: Jeder Mensch in diesem Land, der sich über seine Stromrechnung ärgert und der sich an der Zapfsäule ärgert, muss sich doch nur einmal solche Menschen wie Sebastian Striegel angucken. Der quatscht hier die ganze Zeit rein. Der versteht nicht, was da draußen los ist. Der versteht nicht die Schicksale in diesem Land. Genau solche Menschen

*(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Weitere Zurufe von der AfD)*

bringen die Politik in diesem Land voran.

250 000 gut ausgebildete Deutsche verlassen aktuell in jedem Jahr unser Land. Sie fliehen vor dieser wirtschaftsfeindlichen und familienfeindlichen Politik in andere Länder, um woanders ihr Glück zu suchen.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Ist das der Wirtschaft geschuldet? - Zurufe: Jawohl! - Unruhe bei der AfD)*

Zeitgleich fluten Sie dieses Land mit einer Armutsmigration, die schlussendlich in unserem Solidarprinzip landet und die unser Solidarprinzip ausnutzt. Da kann sich doch jeder ausrechnen, wie lange das noch gut geht.

*(Zurufe von der AfD)*

In jedem Jahr wandert eine Viertelmillion Menschen ab und Hunderttausende wandern ein. Das müssen die wenigen, die hierbleiben, mitfinanzieren. Das ist alles nur möglich, weil Sie es so wollen mit Ihrer familienfeindlichen und lebensfeindlichen Politik.

*(Olaf Meister, GRÜNE: Ja, ja!)*

Das ist aber auch nur möglich, weil die CDU genau dieser Politik seit mehr als 20 Jahren den roten Teppich ausgerollt hat. Das gehört auch zur Wahrheit dazu.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, man muss jetzt wirklich einmal reflektieren. Dieser Industriestrompreis klingt beim ersten Aspekt einfach. Aber wenn man sich die Hintergründe anschaut, wenn man sich anschaut, welche Menschen mit welchen Fehlinformationen so etwas planen, auf welcher Ideologie das fußt, wie viele dafür bezahlen und welche Schiefelage allgemein in diesem Land vorherrscht, dann ist das der absolute Wahnsinn, der hier gerade passiert.

Die Leute werden vor eine Situation gesetzt, die viele Familien gar nicht mehr stemmen können; und das ist erst der Anfang. Sie lächeln das hier alles weg. Sie sehen das schließlich durch diese grüne ideologische Brille. Das ist eine riesen-große Katastrophe für dieses Land.

Ich persönlich freue mich, dass das immer mehr Menschen erkennen, weil ihre Lebensrealität ganz einfach eine andere Sprache spricht. Zum Beispiel am letzten Sonntag haben es in Bayern viele Menschen erkannt und Gott sei Dank noch mehr in Hessen. Genau das ist der richtige Weg. Wir müssen uns gemeinsam gegen diese deutschlandfeindliche Politik zur Wehr setzen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Lebhafter Beifall bei der AfD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Silbersack. - Bitte.

**Andreas Silbersack (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Debatte dreht sich um das Thema Industriestrompreis. Wir sind als FDP-Fraktion selbstverständlich für wettbewerbsfähige Strompreise. Wir sehen allerdings den Industriestrompreis als sehr kritisch an.

Ich bin insofern der Bundestagsfraktion der FDP und dem Finanzminister Christian Lindner sehr dankbar dafür, dass er im Sinne der Finanzstabilitätspolitik genau darauf schaut, was sich dieses Land nach Jahren, in denen zugegebenermaßen notwendigerweise Sondervermögen in Milliardenhöhe geschnürt werden mussten, tatsächlich noch leisten kann.

Wir müssen im Sinne einer reduzierten Inflation dazu kommen, dass wir tatsächlich Stabilitätspolitik im Bereich der Finanzen schaffen, die uns Zukunftsfähigkeit und keine ausufernde Inflation sichert, meine Damen und Herren. Dazu gehört es eben auch, dass man dann, wenn ein neues Paket auf den Weg gebracht werden soll - hier geht es um das Thema Industriestrompreis -, tatsächlich schaut, was machbar ist, was notwendig ist und was zu früh gesprungen wäre.

Wenn man sich einmal anschaut, woher das Ganze kommt, dann stellt man fest, dass sich zum Zeitpunkt des Koalitionsvertrages die Ampelkoalition darauf verständigt hatte, dass eine Brückentechnologie existiert, nämlich Gas. Diese Geschäftsgrundlage hat sich aufgrund des Angriffskrieges gegenüber der Ukraine im Jahr 2022 verändert.

Insofern können wir in der Bundesrepublik Deutschland nicht so tun, als wenn sich nichts geändert hat. Die Voraussetzungen und die Rahmenbedingungen für Strom, Strompreise

und Gas haben sich signifikant geändert. Wir spüren das Ganze schmerzhaft. Wir kämpfen derzeit um den Wirtschaftsstandort Deutschland. Wir wissen, dass viele Unternehmen, auch größere Unternehmen darüber nachdenken, den Standort zu verlassen.

Deshalb ist es wichtig, dass sich die Politik über die Frage, wie man die Unternehmen im Land hält, Gedanken macht. Das ist eine Pflicht, die wir erfüllen müssen und zu der wir stehen. Es bedeutet aber eben auch, dass wir schauen müssen, wenn wir uns dem Thema stellen, worüber wir eigentlich reden. Hier geht es natürlich um das Thema der energieintensiven Unternehmen. Diese energieintensiven Unternehmen sind auch die Unternehmen, die in Bezug auf den Green Deal immer zur Disposition stehen.

Ich kann mich gut an ein Gespräch beim IWH erinnern, bei dem gesagt wurde, wir werden den Green Deal bis zum Jahr 2045 am besten dadurch erreichen, dass wir die energieintensiven Industrien herausnehmen. Das können und wollen wir uns in Deutschland aber nicht leisten, meine Damen und Herren.

Für uns in Deutschland ist es wichtig, dass wir zu unserer Industrie stehen. Deshalb ist es auch an der Zeit, darüber nachzudenken, inwieweit die Schrittigkeit angesichts der multiplen Herausforderungen, die wir weltweit, national und regional haben, die richtige ist, wenn es darum geht, den Green Deal dessen Vollendung für das Jahr 2045 definiert worden ist, zu erfüllen.

Deshalb ist es wichtig, dass man schaut, was es eigentlich bedeutet, wenn man den Industriestrompreis einführt. Nehmen wir das Beispiel des Bäckermeisters, der nicht in den Genuss der Vergünstigungen des Industriestrompreises kommen würde, ganz im Gegensatz zu einem Großunternehmen, einer industriellen Groß-

bäckerei, die Selbigen bekommen würde. Wir müssen uns doch die Frage stellen: Ist das gerecht? Ist das verfassungsgemäß? Das sind alles Fragen, mit denen wir uns tatsächlich in dem Zusammenhang auseinandersetzen müssen.

Der Industriestrompreis kann aus unserer Sicht, also aus der Sicht der FDP, nur die absolute Ultima Ratio sein. Wir sind keine Befürworter, wenn es darum geht, hierfür zusätzliche Milliarden aufzuwenden,

*(Zustimmung bei der FDP)*

weil wir den Mittelstand eben auch im Blick haben müssen.

Was für ein Blick ist es, wenn wir dem einen etwas zukommen lassen und dem anderen nicht? Das ist etwas, das wir den Menschen erklären müssen. Dieses Erklären fällt auf jeden Fall schwer. Deshalb ist es wichtig, dass wir als FDP genau dort den Finger in die Wunde legen.

Man muss sich natürlich auch die Frage stellen, wie konkret denn die Höhe ist, über die wir reden. Das kann mir nicht wirklich jemand sagen. Beim Industriestrompreis weiß man nicht genau, wie lange er gelten soll. Wir machen mal Daumen und schätzen, dass er bis zum Jahr 2030 gelten soll. Wir wissen auch nicht genau, wie viele genau und in welcher Höhe. Das heißt, das ist für uns eine Blackbox.

Jetzt sagen wir, wir haben einen großen Fonds, in dem sich mehrere Hundert Milliarden Euro befinden; daraus können wir das ja bezahlen. Dazu sage ich Ihnen ganz ehrlich: Auch das ist Steuergeld, und auch mit diesem Steuergeld müssen wir extrem sorgsam umgehen.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Deshalb bin ich der festen Überzeugung, dass es nicht der erste Reflex sein kann zu rufen: Wir

machen einen Industriestrompreis. Dabei verkenne ich nicht, dass gerade Sachsen-Anhalt mit seinem Chemieunternehmen selbstverständlich genau darauf ein Augenmerk hat. Das ist ein Stück weit unsere Lebensader. Deshalb müssen wir für die Chemieindustrie und für jede andere energieintensive Industrie Lösungen und Wege finden.

Aber darüber muss man eben reden. Dabei muss man eben auch darüber reden - das sage ich aus voller Überzeugung -, dass es ein Fehler war, das Thema Atomkraftwerke ad acta zu legen. Das sage ich heute und das wird auch zukünftig so bleiben.

Wenn Europa sich dafür entschieden hat, die Kernenergie als grüne Energie anzusehen, dann ist es für mich auch dann, wenn einige andere Länder in Europa es mitmachen, nicht erklärlich, warum wir uns in einer solchen schwierigen Situation davon verabschieden.

*(Zustimmung von Stephen Gerhard Stehli, CDU)*

Das ist für mich nicht erklärlich und das verstehen auch die Menschen im Land nicht, meine Damen und Herren.

*(Zuruf: Aber für uns!)*

Das Gleiche gilt natürlich bei dem folgenden Thema. Ich höre jetzt: Egal wie die Welt sich dreht, Ende des nächsten Jahres sollen verschiedene Kohlekraftwerke abgeschaltet werden. Das geschieht nicht in Sachsen-Anhalt, aber in anderen Bundesländern. Wenn der Bundeswirtschaftsminister sagt, egal was um mich herum ist, wir werden Ende 2024 diese Kohlekraftwerke abschalten, dann ist das für mich tatsächlich lebensfremd, meine Damen und Herren.

Wir dürfen doch nicht weiter an dem Ast sägen, auf dem wir sitzen. Wir müssen doch schauen,



dass wir irgendwo die Balance haben. Wir brauchen Leitplanken für unsere Energieindustrie. Wir brauchen Leitplanken für unsere Wirtschaft und damit für unser Dasein.

Das heißt, ich wäre dankbar dafür, wenn - das zielt jetzt in die Richtung des Antrages der GRÜNEN - einfach ein Stück weit mehr Balance in den Blick genommen würde. Wir können nicht ideologisch getriggert immer nur in eine Richtung schauen. Wir müssen die Welt als Ganzes betrachten. Wir können uns von bestimmten Dingen nicht verabschieden.

Wenn ich gerade jetzt in Nahost den Krieg erlebe und wenn wir das, was in Russland passiert, erleben, dann müssen wir einfach sagen, wir müssen uns irgendwo auch wehrhaft machen im Sinne von Energiefragen und Wirtschaftsfragen. Das ist Staatsräson. Wir sind dem Grundgesetz und dem Land Deutschland verpflichtet. Deshalb dürfen wir nicht zocken. Wir dürfen nicht mit diesem Land zocken. Das ist eine ganz wesentliche Aussage. Wir haben eine Verpflichtung. Natürlich haben wir die Verpflichtung. Aber wir müssen gucken, welche Schrittigkeit bei der Frage nach den erneuerbaren Energien tatsächlich möglich ist.

Die FDP hat bei der Frage, was wir denn noch tun können, außer dass wir die Technologieoffenheit in den Vordergrund stellen, offenbar andere Vorstellungen. Zu der Stromsteuer auf europäischer Ebene haben wir klare Aussagen getroffen. Wir setzen uns dafür ein, dass die heruntergeht.

Dann haben wir gesagt, dass Direktlieferverträge, als diese Eigenstrom-PPA, nach vorn getrieben werden. Wir wollen, dass wir dort Möglichkeiten schaffen, die dazu führen, dass diejenigen, die Energie brauchen, und diejenigen, die erneuerbare Energien haben, das gemeinsam tragen können. Wir wollen natürlich auch, dass

Planungs- und Genehmigungsverfahren nach vorn getrieben werden. Das sind Vorschläge, die wir machen. Deshalb bitte ich einfach darum, ihnen zuzustimmen.

Das geht auch in die Richtung dieses Antrages. Wir sind sehr skeptisch, weil es wieder ein Füllhorn ist, in das wir hineinblasen. Lassen Sie uns gemeinsam danach schauen, welche alternativen Möglichkeiten es dafür gibt. Dafür ist die FDP immer zu haben. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Herr Silbersack. - Für die Fraktion DIE LINKE spricht Frau Eisenreich.

Bevor Frau Eisenreich startet - sie muss das Pult noch einstellen -, möchte ich Damen und Herren der Industriegewerkschaft Bergbau, Chemie, Energie aus Teuchern mit Ihnen begrüßen.

*(Beifall im ganzen Hause - Guido Heuer, CDU:  
Oh! - Zuruf: Aus dem Burgenlandkreis!)*

Sie haben das Wort.

**Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem nach der Coronakrise die Wirtschaft weltweit wieder anzog, stiegen infolge der erhöhten Nachfrage auch die Energiepreise. Das heißt, das geschah schon vor dem russischen Angriff auf die Ukraine. Mit dem Angriff im Februar des vergangenen Jahres wurde dann jedoch eine regelrechte Energiepreiskrise ausgelöst.

Die erheblich gestiegenen Strompreise sind ein Problem für die gesamte Gesellschaft. Unter ihnen leiden sowohl die privaten Haushalte als auch kleine, mittlere und große Unternehmen sowie natürlich die öffentliche Hand, weil alle immer mehr aufwenden müssen, um ihre Stromrechnung zu bezahlen.

Bisher ist nicht wirklich eine spürbare Besserung in Sicht. Zugleich haben andere Länder wie etwa die USA mit dem Inflation Reduction Act, aber auch China mit staatlichen Strompreissubventionen starke staatliche Unterstützungsinstrumente aufgefahren, um Investitionen insbesondere auch für den Klimaschutz zu fördern. Das führt trotz der bisher genutzten Instrumente wie der Strompreisbremse zu Sorgen um die Wettbewerbsfähigkeit von Industrie und Gewerbe hier im Land, insbesondere der energieintensiven Unternehmen. Dazu gehört natürlich auch Sachsen-Anhalt.

Dass Unternehmen abwandern, um Kosten zu senken, und dass Produktionsstandorte der energieintensiven Industrien aufgegeben werden, ist dabei nicht ganz ausgeschlossen, sodass zahlreiche Beschäftigte um ihre Arbeitsplätze bangen müssen. Sachsen-Anhalt wäre hierdurch als wichtiger Industriestandort der energieintensiven chemischen Industrie bedroht, genauso wie das Gewerbe darum herum. Insofern sind die Debatten über die Einführung eines Industriestrompreises absolut nachvollziehbar.

Die Befürworter sind sehr prominent. Deren Riege reicht von Ministerpräsidenten der Länder bis hin zu den Gewerkschaften. Nun muss aber bei einem derartigen Vorhaben auch immer genau hingeschaut werden, wie dies passieren soll. Das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz hat im Mai dieses Jahres einen Entwurf zur Einführung eines staatlich geförderten Industriestrompreises vorgelegt.

*(Zuruf: Sehr gut!)*

Dabei geht es um zwei Stufen - dazu ist heute noch nicht so viel gesagt worden -, nämlich eine kurz- und eine langfristige. Wir konzentrieren uns hier auf die kurzfristige Stufe, auf den sogenannten Brückenstrompreis. Danach soll, zeitlich begrenzt, bis zum Jahr 2030 der Strompreis auf 6 ct/kWh netto gedeckelt werden, auf 80 % des Verbrauchs beschränkt. Natürlich muss hierfür ein definierter Empfängerkreis vorliegen.

Auch klare Bedingungen werden nach der Vorstellung des Bundesministeriums daran geknüpft, so die Tariftreue, Transformationsverpflichtung und Standortgarantie. Ja, eine solche vorübergehende Subventionierung ist aus unserer Sicht durchaus sinnvoll, aber die genaue Ausgestaltung dieser an die Gewährung der Subvention geknüpften Bedingungen ist eben noch nicht ganz klar.

Wir als LINKE finden, dass öffentliches Geld ganz klar und verbindlich daran zu knüpfen ist, dass die Empfänger ihrer Verantwortung gegenüber der Gesellschaft auch gerecht werden.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Dazu sind die Garantien für Tariftreue, Beschäftigung und Standorterhalt und die Verpflichtung auf die Transformationsprozesse im Unternehmen hin zu Klimaneutralität und Defossilierung, ganz konkret bis zum Jahr 20245 hin zu mehr Energieeffizienz und Energieeinsparung, ganz klar und eindeutig zu regeln.

Zu Klimaschutz und mehr Effizienz könnte auch die Deckelung des Brückenstrompreises auf 80 % des Verbrauchs beitragen. Dies ist vor allem auch deshalb wesentlich, um die Unternehmen durch die Transformation für die Zukunft wettbewerbsfähig zu machen und nicht

wieder neue Wettbewerbsprobleme zu schaffen. Um die Belastung für den Bundeshaushalt zu verringern und um zusätzliche Effizienzsteigerungen anzureizen, wäre es aber auch denkbar, die Verbrauchsgrenze - der Verbrauch, der gedeckelt werden soll - schrittweise abzuschmelzen.

Die Einführung eines Industriestrompreises heißt auch, dass diese Privilegierung, diese Unternehmen mit öffentlichen Geldern zu unterstützen, sehr wohl begründet sein muss. Sie muss in einem angemessenen Verhältnis zum tatsächlichen Verlagerungsrisiko stehen. Sie darf weder ökologisch noch ökonomisch kontraproduktiv sein. Dazu gehört ehrlicherweise auch, dass unter anderem schon bestehende Strompreisprivilegien berücksichtigt und überprüft werden müssen.

Auch die Höhe des angepeilten Preises von 6 ct/kWh oder von 5 ct bis 8 ct/kWh - um es hier noch einmal mit den Worten des Ministers zu sagen - sollte von unabhängigen Experten geprüft, über die Laufzeit jährlich überprüft und ggf. angepasst werden.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

In dem Vorschlag, diesen Brückenstrompreis aus dem Wirtschaftsstabilisierungsfonds zu finanzieren, sehen wir einen gewissen Fortschritt. Denkbar wäre vielleicht auch eine Haushaltslösung. Die Einführung einer solchen Subvention darf auf gar keinen Fall zulasten der übrigen Endkunden gehen. Bisher wurden derartige Privilegien auf die anderen Stromkunden umgelegt. Als Beispiel sei hier nur die inzwischen abgeschaffte EEG-Umlage genannt.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Ich hatte schon kurz gesagt, dass wir eine jährliche Evaluierung der Höhe des Brückenstrom-

preises für sinnvoll halten. Damit soll eine Überförderung vermieden und schnellstmöglich beendet werden. Wichtig ist, dass mit dieser befristeten Subventionierung des Strompreises vor allem eine Transformation im Sinne der Beschäftigten und des Klimas gefördert wird, die ehrlicherweise schon längst hätte stattfinden müssen. Nicht gefördert werden soll dagegen ein Privileg, mit dem bestimmte Unternehmen ihre Gewinne stabilisieren. Mitnahmeeffekte und sogenannte Windfall-Profits müssen ausgeschlossen werden.

Außerdem wäre es aus unserer Sicht auch sinnvoll, eine flexible Komponente einzuführen, die nämlich für Anreize sorgt, die Produktion dem Angebot an günstigem erneuerbaren Strom anzupassen. Das ist sowohl zeitlich als auch regional möglich und denkbar, also zeitlich, indem dann Strom verbraucht wird, wenn besonders viel vorhanden ist, und regional, indem eben vor allen Dingen standortnahe Erzeuger einbezogen werden. Sparanreize müssen auf jeden Fall erhalten bleiben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Im Zuge dieser Diskussion müssen aber dennoch weitere Umstellungen erfolgen, von denen dann nicht nur die Industrieunternehmen, sondern vor allem Haushalte, Kommunen und kleine und mittlere Unternehmen profitieren; denn abgesehen von dieser Diskussion müssen wir endlich eine gerechte Umverteilung der Anschlusskosten hinbekommen, d. h., die Netzentgelte - das ist heute hier schon angeklungen - müssen endlich gerecht verteilt werden, sodass die Menschen gerade auch in Sachsen-Anhalt mit vielen Windkraftanlagen von den Netzentgelten entlastet werden.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Auch das Strommarktdesign muss umgestellt werden. Das ist eine riesengroße Aufgabe, die uns noch bevorsteht.

Die Absenkung der Stromsteuer, von der hier heute auch gesprochen wurde, ist doch längst überfällig, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Diese und weitere Maßnahmen sollten bei aller Diskussion um die aktuellen Forderungen nach einem Industriestrompreis eben nicht in Veressenheit geraten.

Wenn wir also heute hier über einen Brückensstrompreis diskutieren, dann muss dieser eben eine Brücke sein. Gewinne dürfen nicht privatisiert und Risiken dagegen vergesellschaftet werden. Unsere Kernforderung ist daher die Transformation hin zu Klimaneutralität und Sicherung von Beschäftigung und eben nicht zur Gewinnsicherung. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke, Frau Eisenreich. - Für die SPD-Fraktion Frau Kleemann. - Bitte.

**Juliane Kleemann (SPD):**

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sachsen-Anhalt ist Industrieland und Sachsen-Anhalt soll Industrieland bleiben.

*(Zustimmung von Holger Hövelmann, SPD)*

Produzierendes Gewerbe wie die chemische oder die Lebensmittel verarbeitende Industrie

sorgt in unserem Bundesland für viele Tausend Arbeitsplätze. Viele Unternehmen garantieren mit Tarifverträgen gute Löhne. Wir bekennen uns als Sozialdemokratie deutlich zu diesem Industriestandort, zu unserem Heimatland Sachsen-Anhalt. Dabei ist aber die Energiewende für mich und für meine Partei ohne Alternative.

Stichwort „Energiesicherheit“: Wir machen uns unabhängiger von autoritären Ländern in der Welt.

Stichwort „Wirtschaftsförderung“: Vor Ort, in den Dörfern und Kleinstädten, entsteht Wertschöpfung. Wir haben gestern über ein Akzeptanz- und Beteiligungsgesetz schon in Anklängen geredet. Erneuerbare Energien bringen neues Geld in die klammen kommunalen Kassen und sind ein Standortvorteil bei Ansiedlungen. Auch darüber haben wir hier in diesem Parlament schon häufiger geredet.

Stichwort „Umweltschutz“: Für PV-Anlagen und für Windräder brauchen wir kein Endlager, das wir über Jahrzehnte hinweg suchen müssen, brauchen wir keine Beteiligungsprozesse, brauchen wir keine breite Debatte über: „Wo soll es denn hin? Hauptsache, nicht bei mir!“ Unsere Nachfahren werden uns nicht für die Produktion von sauberer Energie verfluchen.

Diese gewaltige gesellschaftliche und wirtschaftliche Pfadänderung benötigt aber auch gewaltige Ressourcen und einen klaren politischen Willen. Die Ausweisung von neuen Energieanlagen, der Netzausbau, der Bau von Speicheranlagen und Forschung kosten Geld.

Wir haben, als wir als Umweltausschuss vor wenigen Wochen in Portugal gewesen sind, deutlich gehört, die Portugiesen haben vor 20 Jahren in einem großen gesellschaftlichen Konsens beschlossen, in erneuerbare Energien zu investieren. Darauf ist ganz viel ausgelegt. Dieser Kon-

sens steht in Portugal nicht infrage. Ich finde, man kann sich daran ein Beispiel nehmen. Das muss keine Angst lostreten, sondern man kann miteinander und voneinander lernen.

*(Zustimmung bei der SPD und von Wolfgang Aldag, GRÜNE)*

Der völkerrechtswidrige Angriffskrieg Russlands auf einen souveränen Staat, die Ukraine, hat aber auch dazu geführt, dass die Energiepreise stark gestiegen sind. Die Konsequenz: Wir haben es schon mehrmals gehört, dass die Strompreise die Unternehmen, auch in meiner altmärkischen Heimat, zunehmend unter Druck setzen, das Zellstoff- oder Papierunternehmen in Arneburg, die Glas- und Kunststoffproduktion in Gardelegen oder die Milch verarbeitenden Firmen in Stendal und Bismark. Sie brauchen alle Planungssicherheit und wettbewerbsfähige Energiepreise.

Die Anlagen zur Erzeugung erneuerbare Energien produzieren bereits heute sehr günstig, insbesondere in der Altmark, aber wir haben davon noch nicht so viel. Das muss sich deutlich ändern. Das derzeitige Strommarktdesign und die Zusammensetzung des Strompreises geben diesen Vorteil leider nicht ausreichend den Verbrauchern weiter.

Wir brauchen fair zusammengesetzte Strompreise für Verbraucher, die lokal produzierten Strom nutzen, und müssen die Netzentgelte senken. Das ist auch für die ländlichen Regionen, die den Strom produzieren, ein wichtiger Standortvorteil. Das haben wir anderen Regionen voraus.

Der derzeitige Vorschlag aus dem Bundeswirtschaftsministerium, einen Brückenstromtarif für energieintensive Unternehmen zu erzeugen, klingt charmant. Der Empfängerkreis ist begrenzt. Die Unternehmen verpflichten sich

dazu, ihre Produktion bis zum Jahr 2045 klimaneutral umzustellen. Sie müssen dann dafür eine Standortgarantie abgeben und sich tariftreu verhalten. Dafür soll übergangsweise bis zum Jahr 2030 ein Brückenstromtarif in Höhe von 6 ct, vielleicht auch 8 ct garantiert werden. Dafür haben die Energieministerkonferenz vor zwei Wochen in Wernigerode und der Bundesrat in der letzten Sitzung ebenfalls votiert. Sie haben die Einführung des Industriestrompreises deutlich eingefordert. Unser Landesminister Armin Willingmann hat darauf hingewiesen und nicht zum ersten Mal von der Einführung eines Industriestrompreises versus einen Brückenstrompreis gesprochen. Das ist also auch seitens unseres Ministeriums und unseres Ministers keine ganz neue Idee.

Wir brauchen eine gerechte Verteilung der Kosten für den Stromnetzausbau. Dass der Chef der Bundesnetzagentur Klaus Müller angekündigt hat, diesen Vorschlag noch bis Ende des Jahres vorzulegen, ist erst einmal ein gutes Signal. Es bleibt ungerecht - auch ich will es an dieser Stelle noch einmal sagen -, dass wir hier in Sachsen-Anhalt, die wir einen großen Teil der erneuerbaren Energien produzieren, besonders hohe Netzentgelte haben. Das muss weg und sozusagen umgebaut werden.

*(Beifall bei der SPD - Zustimmung von Wolfgang Aldag, GRÜNE)*

Wir hören aber auch deutliche Kritik an der Idee eines Industriestrompreises, insbesondere aus dem Mittelstand. Auch das war hier schon Thema: Wie ist es mit den Bäckereien und Fleischerei, die auch unter hohen Strompreisen leiden? Wenn wir also einen Brückenstrompreis kreieren, wenn er aufgesetzt wird, dann darf diese Befürchtung des Mittelstands nicht aufgehen und darf nicht zur Realität werden. Also, wir müssen einen Brückenstrompreis haben und auch unsere mittelständischen Unternehmen,

die besonders hohe Stromverbräuche haben, damit bedenken.

*(Beifall bei der SPD)*

Deutlich sein muss auch - ich glaube, dabei ist die Industrie nicht so blind und blauäugig, wie wir es vielleicht manchmal auch hier unterstellen mögen -, wenn man sich umschaute, dann weiß man, dass viele Industrieunternehmen mittlerweile schon von selbst auf grüne Energien umsteigen. Ich habe, ehrlich gesagt, nicht die Angst, dass Anreize verloren gehen, wenn wir die Stromsteuer senken; eher trifft das Gegenteil zu. So viele Unternehmen haben sich auf den Weg gemacht und wagen sich Stück für Stück an grüne Energien heran, um ihren eigenen Energiebedarf mit grüner Energie zu sättigen, dass mir diese Angst, ehrlich gesagt, nicht Realität zu sein scheint.

Wir haben heute auch schon wieder den Vorschlag gehört - klar; täglich grüßt das Murmeltier -: Atomenergie.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Ja!)*

Die Finnen haben von 2005 bis April dieses Jahres gebraucht, um einen neuen Atommeiler zu bauen. Die Bauzeit also: 18 Jahre. Die Kosten für diesen Meiler haben sich vervierfacht. Es kann mir doch keiner erklären, dass Atomenergie wirklich kurzfristig und preiswert die Frage nach unserem Stromhunger beantworten könnte.

*(Zuruf von der AfD: Na klar! - Jan Scharfenort, AfD: Genau! Sie schalten die abgeschrieben schon einmal ab! Es zeigt sich ja gerade, wie unsinnig das war!)*

Wenn man dann die Frage stellt, wohin mit dem Atommüll, dann kann man ja sagen, das wird sich schon irgendwie finden. Die Schweden haben in diesem Jahr ihr Atommüllendlager nun

endlich gefunden und es wird eröffnet. Sie haben seit dem Jahr 1972 danach gesucht, in einem sehr umfänglichen und ausführlichen Prozess. Das hat richtig viel Geld gekostet.

Ich will es an dieser Stelle noch einmal sagen: Je mehr Atommüll wir produzieren, umso mehr Atommüllendlager werden wir brauchen. Diese müssen wir dann in unserem eigenen Land aufbauen. Viel Spaß bei der Suche im eigenen Wahlkreis nach einem Atommüll-Endlagerplatz. Ich will ihn in der Altmark, ehrlich gesagt, nicht haben.

Also, wir brauchen für die laufende Energiewende in der aktuellen Situation einen Brückensstrompreis, der gerecht ist, der klare Bedingungen setzt, der niemanden, der energieintensiv unterwegs ist, auf der Strecke bleiben lässt. Ich setze dabei auf eine weitere konstruktive Diskussion und bin zuversichtlich, dass die Energieminister der Länder und das Bundeswirtschaftsministerium eine Lösung finden werden, die für diejenigen in der Industrie, die davon abhängig sind, gut sein wird. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der SPD)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Danke. - Herr Meister möchte gern doch noch ein Schlusswort abgeben.

**Olaf Meister (GRÜNE):**

Danke, Herr Präsident. - Ich fand, es war eine sehr interessante und im Großen und Ganzen auch sehr sachliche Debatte. Zu Uli Thomas: Ich liebe immer diesen vorwurfsvollen Blick. Wisst ihr, wer vor 2022 regiert hat, bis Herbst 2021? - Das wart ihr. Das war euer Modell, das ihr gefahren habt.

Ihr habt in eurer Zeit von den 37 Atomkraftwerken 34 abgeschaltet. Ihr habt in dieser Zeit beschlossen, keine Kohleverstromung mehr zu machen. Das war euer Beschluss.

*(Siegfried Borgwardt, CDU: 37? - Ulrich Thomas, CDU: Wo haben wir denn 37 Atomkraftwerke abgeschaltet?)*

Ihr habt bei der Gelegenheit die erneuerbaren Energien nicht ausgebaut. Also, dass ihr immer den - -

*(Ulrich Thomas, CDU: 37 Kraftwerke?)*

- Ich habe kurz gegoogelt, wie viele wir hatten. Drei sind übriggeblieben, na ja.

*(Ulrich Thomas, CDU: Ach ja, gegoogelt! Geisterfahrer! Googeln wir das mal!)*

Dass ihr den Mut findet, euch hier hinzustellen und eine solche Debatte zu führen, ist schon sehr speziell.

Zu der Frage der Grundlast. Damit befinden wir uns in einer anderen Diskussion. Wenn man den Energiemarkt umbaut, dann ist er zukünftig stark geprägt von erneuerbaren Energien. Jetzt redet man von dieser Residuallast, also dem Ausgleich der Restlast, die man immer braucht. Das ist die Aufgabe, die man jetzt hat. Mit Grundlast wird man diesbezüglich in Zukunft wenig machen können.

*(Zustimmung von Wolfgang Aldag, GRÜNE, von Eva von Angern, DIE LINKE und von Juliane Kleemann, SPD)*

Herr Siegmund, Sie kommen hierher und beginnen erst einmal mit einer persönlichen Beleidigung gegen die GRÜNEN. Das finde ich vom Stil her schrecklich. - Okay, wenn es Ihnen hilft, dann muss es wohl so sein. Die Erpressung hat Sie stark mitgenommen.

*(Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)*

Tatsächlich ist es so: Wenn der Staat 25 bis 30 Milliarden € ausgibt, dann ergibt das nur Sinn, wenn wir auf Dauer etwas davon haben. Das ist doch logisch. Insofern stellen sich natürlich solche Fragen wie die Standortfestschreibung und so etwas; darüber ist dann genau zu verhandeln.

Danach kommen wir selbstverständlich in eine Zeit, in der wir das nicht mehr brauchen. Das ist doch auch logisch, dass das eine Bedingung ist. Die Ideologie, die ich verfolge, ist einfach sauberer und günstiger Strom. Wenn Sie das ideologisch finden, dann mag das so sein.

Zu Herrn Silbersack. Ja, die Kosten sind tatsächlich ein bisschen wie eine Blackbox, weil wir es nicht genau wissen.

*(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)*

Wir sind abhängig vom Marktstrompreis, weil wir das entsprechend ausgleichen. Insofern ist es nicht ganz einfach. Es nicht der erste Reflex.

*(Andreas Silbersack, FDP, lacht)*

Ich habe tatsächlich auch eine ganze Weile gebraucht, mich der Sache anzunähern, weil ich diesbezüglich durchaus grundsätzliche Fragen habe. Ich meine aber, wir kommen nicht darum herum.

Bezüglich der Kohleverstromung - das soll mein letzter Aspekt sein - müssen Sie sich auf den Gedanken vorbereiten, dass sie tatsächlich vor diesen Zeiträumen, die wir jetzt immer nennen und die in den Gesetzen stehen, einfach unter marktwirtschaftlichen Gesichtspunkten nicht mehr stattfindet. Wenn Sie jetzt einmal die vergangenen Monate betrachten, wie viel - -

*(Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP - Guido Kosmehl, FDP: Im Markt!)*

- Der Markt, genau; das macht der Markt. - Ich will nur warnen, dass das kommen kann. Denn Sie sagen: Um Gottes willen, nicht abschalten. Es kann sein, dass Ihnen das einfach aus wirtschaftlichen Gründen vom Netz geht. Wenn Sie schauen, wie Kohleverstromung in letzter Zeit stattgefunden hat, dann stellen Sie fest, es ist tatsächlich sehr wenig geworden, weil man sich fragt: Wie lange trägt sich das? Darauf will ich nur hinweisen. - Danke schön.

*(Zustimmung von Wolfgang Aldag, GRÜNE)*

#### **Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Wie Sie wissen, werden keine Beschlüsse in der Sache gefasst. Wir haben den Tagesordnungspunkt beendet.

Wir steigen ein in den

#### **Tagesordnungspunkt 19**

##### **Wahl einer Vizepräsidentin des Landtages**

##### **Wahlvorschlag Fraktion AfD - Drs. 8/3173**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute über die Wahl einer Vizepräsidentin des Landtages zu befinden. Hierzu liegt uns der Wahlvorschlag seitens der AfD-Fraktion vor, das Mitglied des Landtages Frau Nadine Koppehel zur Vizepräsidentin zu wählen.

Sie wissen, jetzt kommen die ganzen Anmerkungen. Gemäß Artikel 51 Abs. 1 Satz 1 der Landesverfassung in Verbindung mit § 4 Abs. 4 der

GO.LT ist gewählt, wer die Mehrheit der abgegebenen gültigen Stimmen auf sich vereint, wobei nach Artikel 51 Abs. 1 Satz 2 der Landesverfassung Stimmenenthaltungen als nicht abgegebene Stimmen gelten.

Wird das Mitglied des Landtages nicht gewählt, so kann die vorschlagsberechtigte Fraktion ein anderes Mitglied des Landtages benennen. Eine Aussprache zu dem Wahlvorschlag ist nicht vorgesehen.

Wer bezüglich des Wahlvorschlags in der Drs. 8/3173 mit „Ja“ stimmen möchte, der kreuzt bitte bei „Ja“ an, wer mit „Nein“ stimmen möchte, der kreuzt bei „Nein“ an. Wer sich der Stimme enthalten möchte, der kreuzt bei „Enthaltung“ an.

Sie werden wie üblich durch einen Schriftführer einzeln aufgerufen, erhalten einen Stimmzettel, gehen in die Wahlkabine, kreuzen eindeutig an und belassen es bei dem Ankreuzen: keine Namen auf den Stimmzettel schreiben, keine Verzerrungen oder sonst etwas anbringen. Nutzen Sie bitte die in der Wahlkabine bereitliegenden Stifte, damit wir alle annähernd das gleiche Stiftbild haben. - Damit ist das Wesentliche im Prinzip gesagt.

Wir schauen noch schnell gemeinsam in die Urne. - Die Urne ist leer. Das ist schon einmal gut.

Wir kommen zum Namensaufruf. Den übernimmt Herr Tim Teßmann. Frau Wendt und der Kollege Gludau führen die Wählerlisten. Herr Aldag verteilt wie immer die Stimmzettel. Frau Dr. Richter-Airijoki steht wie immer an der Wahlurne. An der Wahlkabine steht Herr Henke. - Jeder hat seinen Platz eingenommen. - Herr Tim Teßmann, Sie können mit dem Namensaufruf starten. Bitte.

*(Unruhe)*



- Die anderen bitte ich, die Gespräche einzustellen und sich ein bisschen zu konzentrieren.

*(Schriftführer Tim Teßmann ruft die Mitglieder des Landtages namentlich zur Stimmabgabe auf)*

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Dann geht es bei der Stimmabgabe weiter mit Tim Teßmann, Maximilian Gludau, Margret Wendt, Frau Dr. Richter-Airijoki, Andreas Henke, Herrn Aldag und Herrn Schellenberger.

Meine Damen und Herren! Ich frage nunmehr: Ist ein Mitglied des Landtags im Plenarsaal, das seine Stimme noch nicht abgegeben hat? - Das ist nicht der Fall. Damit schließe ich die Wahlhandlung ab und wir zählen die Stimmen aus.

Ich darf Sie bitten, bis zur Bekanntgabe des Wahlergebnisses im Raum zu verweilen. Bevor ich die Sitzung unterbreche, möchte ich Sie noch auf zwei Dinge hinweisen.

Am 9. Dezember findet die Ehrenamtsveranstaltung statt. Jeder hat die Möglichkeit, jemanden zu benennen; dazu gibt es Listen. Die Rückmeldungen sind bisher sehr gering. Ich möchte Sie also noch einmal bitten, das ordentlich auszufüllen, damit wir die Ehrenamtsveranstaltung, die wir wieder in die eigene Hand nehmen, so würdig begehen können, dass das für alle ein gutes Event wird.

Die zweite Sache. Wir haben uns entschieden, bei der Baumpflanzaktion mitzumachen. Diese findet im Stadtwald Wernigerode statt. Da es hilfreich ist, wenn noch mehr Leute dabei sind, haben wir uns entschieden, diesen Termin auf den 25. November, 10 Uhr zu verschieben. Das ist ein Samstag.

Sie haben die Möglichkeit, sich telefonisch oder per E-Mail beim Protokoll zu melden. Diese Information bekommen Sie auch per E-Mail. Ich sage es aber heute schon an; denn bei manchen kommt nicht jede E-Mail an bzw. manche lesen nicht jede E-Mail. Da ich die Chance gesehen habe, Sie alle noch einmal zu erreichen, war mir das jetzt ein Bedürfnis. Wir wollen ja eine hohe Schlagzahl erreichen und viele Bäume für den Klimaschutz pflanzen.

Unterbrechung: 16:14 Uhr.

Wiederbeginn: 16:18 Uhr.

**Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:**

Meine Damen und Herren! Wir setzen die unterbrochene Sitzung fort.

Ich gebe das Ergebnis der Wahl bekannt. Nach der mir vorliegenden Wahlniederschrift zum Wahlvorschlag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/3173 wurden 89 Stimmzettel abgegeben, davon gültige Stimmen: 89, also keine ungültigen. Für den Wahlvorschlag stimmten 35 Mitglieder des Landtages, gegen den Wahlvorschlag stimmten 52 Mitglieder des Landtages; es gab zwei Stimmenthaltungen.

Ich stelle fest, dass der Wahlvorschlag in der Drs. 8/3173 die erforderliche Mehrheit nicht erhalten hat. Damit ist der Tagesordnungspunkt 19 beendet.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Meine Damen und Herren!

Ich rufe auf den

## Tagesordnungspunkt 17

Erste Beratung

### Schulsozialarbeit in Sachsen-Anhalt erhalten und ausbauen - Regelung zur Umsetzung des § 13a SGB VIII

Antrag Fraktion DIE LINKE - Drs. 8/3181

Einbringen wird den Antrag das Mitglied des Landtages Frau Monika Hohmann. - Frau Hohmann, bitte.

#### Monika Hohmann (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Schulsozialarbeit in Sachsen-Anhalt hat sich zu einem unverzichtbaren Bestandteil des Schullebens entwickelt. Als Aufgabe der Jugendhilfe ist sie ein wichtiges Unterstützungsangebot für Kinder, Jugendliche, Lehrkräfte, Eltern sowie Schülerinnen und Schüler. Alle Beteiligten brauchen Kontinuität, Verlässlichkeit und einen bedarfsgerechten Ausbau der Schulsozialarbeit in Sachsen-Anhalt.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Es bleibt daher unser Ziel, Schulsozialarbeit an allen Schulformen anzubieten.

Sehr geehrte Damen und Herren! Zwar haben wir uns in der letzten Sitzungsperiode des Landtages über die Situation der Schulsozialarbeit ausgetauscht, doch nach zwei Beratungen, sowohl im Sozial- als auch im Bildungsausschuss, hielten wir es für notwendig, heute diesen Antrag einzubringen.

Ich habe bereits in der letzten Sitzungsperiode des Landtages auf den Konflikt der zukünftigen

Verortung der Schulsozialarbeit zwischen dem Sozial- und dem Bildungsministerium hingewiesen. Dieser verschärfte sich aus meiner Sicht noch bei den Beratungen über die überwiesenen Petitionen in den genannten Ausschüssen.

Im Sozialausschuss erklärte die Ministerin, sie werde kein Ausführungsgesetz zum SGB VIII vorlegen. Des Weiteren erklärte eine Mitarbeiterin aus dem Bildungsministerium auf Nachfrage zur Anrechnung der kommunal finanzierten Stellen, dass dies möglich sei. Es wäre dann aber damit zu rechnen, dass es eine Reduzierung kommunaler Stellen nach sich ziehen könnte.

Die Beratungen über die Petitionen im Bildungsausschuss ergaben, dass sich die Ministerin dem Ganzen nicht verschließen würde. Sie könne sich gut vorstellen, die Schulsozialarbeit auch im Schulgesetz zu verankern. Dafür, so die Ministerin, müsste das Personal in den Landesdienst überführt werden. Damit würde die inhaltliche Ausgestaltung auch beim Bildungsministerium liegen. Was dies für die jetzige Situation an Schulen bedeuten würde, brauche ich Ihnen sicherlich nicht zu erklären. Ich vermute, das würde zu einer Verlagerung der Schulsozialarbeit für eine Abdeckung der Unterrichtsversorgung führen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Das, meine Damen und Herren, kann ja wohl nicht von uns gewollt sein.

Sehr geehrte Damen und Herren! Noch einmal zu dem Wortlaut des neuen § 13a SGB VIII. Dieser besagt:

„Schulsozialarbeit umfasst sozialpädagogische Angebote nach diesem Abschnitt, die jungen Menschen am Ort Schule zur Verfügung gestellt werden. Die Träger der

Schulsozialarbeit arbeiten bei der Erfüllung ihrer Aufgaben mit den Schulen zusammen. Das Nähere über Inhalt und Umfang der Aufgaben der Schulsozialarbeit wird durch Landesrecht geregelt. Dabei kann durch Landesrecht auch bestimmt werden, dass Aufgaben der Schulsozialarbeit durch andere Stellen nach anderen Rechtsvorschriften erbracht werden.“

Nach Einschätzung der einschlägigen Rechtskommentare ist es nun nicht mehr möglich, dass es in einem Bundesland keine Regelung zur Schulsozialarbeit gibt. Gleiches gilt für die Einschätzung der Kommentatorinnen, dass Schulsozialarbeit gemäß § 13a SGB VIII, unabhängig von ihrer Verankerung in einem Landesausführungsgesetz, in einer Verwaltungsrichtlinie oder z. B. im Schulrecht, grundsätzlich nach den fachlichen Standards der Kinder- und Jugendhilfe umgesetzt werden muss.

Auch der Gesetzgebungs- und Beratungsdienst des Landtages hat sich dieser Thematik bereits angenommen. Ich habe es bereits beim letzten Mal zitiert und ich werde es heute noch einmal tun. Wo soll die Schulsozialarbeit aus § 13a Satz 4 SGB VIII nun in Sachsen-Anhalt verortet werden? - Ich zitiere noch einmal den wesentlichen Passus aus dieser Stellungnahme:

„Darüber hinaus wird den Ländern die Entscheidung überlassen, wo diese Regelungen getroffen werden. Ob also eine Verortung im Regelungsbereich zur Kinder- und Jugendhilfe oder im Regelungsbereich der Schule vorgenommen wird, das ergibt sich aus dem § 13a Satz 4 SGB VIII, wonach durch Landesrecht auch bestimmt werden kann, dass Aufgaben der Schulsozialarbeit durch andere Stellen nach anderen Rechtsvorschriften erbracht werden“.

Das heißt für uns hier im Plenum, dass wir eine Entscheidung herbeiführen müssen. Wollen wir

die Zuständigkeit im Kinder- und Jugendhilfegesetz oder im Schulgesetz verankern? Diese Frage stellt sich. Deshalb schlagen wir in unserem Antrag vor, zeitnah bzw. spätestens im ersten Quartal 2024 dem Landtag von Sachsen-Anhalt einen Vorschlag für eine gesetzliche Regelung zur Umsetzung des § 13a SGB VIII auf Landesebene zu unterbreiten. Für uns ist es vorstellbar, das im Kinder- und Jugendhilfegesetz des Landes Sachsen-Anhalt mit einem eigenen § 31a zu untersetzen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Bei unserer Betrachtung haben wir uns auch die Regelungen in den anderen Bundesländern angesehen. Schon vor dem Kinder- und Jugendstärkengesetz gab es in einigen Bundesländern klare gesetzliche Grundlagen für die Schulsozialarbeit. So gibt es im Thüringer Landesjugendgesetz eine Regelung zur Schulsozialarbeit. In Sachsen ist sie im Schulgesetz verankert und die Umsetzung erfolgt mit Mitteln aus dem Kultusministerium über die Kinder- und Jugendhilfe. In Niedersachsen ist Schulsozialarbeit im Schulgesetz verankert und auch strukturell in das Schulsystem eingebunden. Auch im Saarland ist Schulsozialarbeit klar in der Kinder- und Jugendhilfe verortet; dort in enger Kooperation mit dem Kultusministerium. Auch in das neue Landesausführungsgesetz zum Kinder- und Jugendstärkengesetz in Schleswig-Holstein wurde die Schulsozialarbeit aufgenommen. Im derzeitigen Gesetzentwurf in Brandenburg findet sich Schulsozialarbeit als feste Größe verortet.

Sachsen-Anhalt und Mecklenburg-Vorpommern sind die einzigen Bundesländer, in denen Schulsozialarbeit mit ESF-Mitteln finanziert wird. In keinem weiteren Bundesland ist das der Fall. Mit dem Ende der Programmphase ist die Schulsozialarbeit stets von einer Einstellung bedroht. Genau deshalb, meine Damen und Herren, benötigen wir dringend ein Landesprogramm.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ganz unabhängig von der rechtlichen Verortung steht und fällt die Qualität der Schulsozialarbeit mit den Rahmenbedingungen, und zwar von Kontinuität angefangen über Ausstattung bis hin zu Fachteams.

Sehr geehrte Damen und Herren! Welche Aufgaben stehen uns bevor? - Kurzfristig müssen wir in den Haushaltsberatungen dafür Sorge tragen, dass alle bestehenden Stellen erhalten bleiben. Das betrifft die ESF-geförderten Stellen, die kommunal- und landesfinanzierten Stellen, und es muss uns weiterhin gelingen, ein Landesprogramm zu etablieren, sodass wir allen Fachkräften in der Schulsozialarbeit in Sachsen-Anhalt eine Perspektive für eine Weiterbeschäftigung geben können.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Haben unbefristete Verträge!)*

Mittelfristig sollten wir alle Anstrengungen unternehmen, damit wir an jeder Schule Schulsozialarbeit anbieten können. Sie sehen, dass wir noch eine Menge an Hausaufgaben zu erledigen haben.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ich hoffe, dass wir in nächsten Beratungen hier einen Schritt weiter nach vorn kommen können, auch im Interesse der Schulsozialarbeit im Land Sachsen-Anhalt. - Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Hohmann. - Jetzt spricht für die Landesregierung Frau Ministerin Grimm-Benne.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Uns alle eint die Überzeugung, dass die Schulsozialarbeit in unserem Schulalltag unentbehrlich ist. Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter bauen Brücken und bieten Schülerinnen und Schülern Hilfe in schwierigen Lebenslagen. Zu dieser Überzeugung bin ich bereits damals als Abgeordnete gelangt, als ich mich schon jahrelang für Schulsozialarbeit eingesetzt habe. Ich stehe heute als Jugendministerin vor Ihnen, weil der vorliegende Antrag der LINKEN schwerpunktmäßig auf das SGB VIII abzielt. Ansonsten ist meine Kollegin Frau Feußner für das Thema zuständig.

Der eingereichte Antrag ist von der Sorge getragen, dass es im Schuljahr 2024/2025 zu einem Wegfall von Stellen in der Schulsozialarbeit auf kommunaler Ebene kommen könnte. Man muss wirklich sagen, dass das Nebelkerzen sind. Das ist auch der dargestellte Lösungsansatz. Der neue § 13a SGB VIII soll im Ausführungsgesetz zum KJHG LSA landesrechtlich umgesetzt werden, und zwar in Form eines eigenen § 31a. Dies, so die Fraktion DIE LINKE, soll verbunden werden mit der Bereitstellung von zusätzlichen finanziellen Mitteln des Landes explizit für Schulsozialarbeit. Dabei wird am kommunalen Finanzierungsanteil festgehalten, aber mit der Erleichterung, dass die Kommunen ihren Anteil auch durch Eigenleistung bzw. unbare Leistung erfüllen können.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Lassen Sie mich auf zwei Punkte eingehen. Dazu begeben wir uns jetzt zunächst ein bisschen in das Verfassungsrecht. Einer gesetzlichen Regelung zur Untersetzung der Regelung im SGB VIII bedarf es im Landesrecht nicht. Die explizite Nennung der Schulsozialarbeit im SGB VIII hat, wie der Gesetzesbegründung zu entnehmen ist,

lediglich eine klarstellende Bedeutung. Das sind klarstellende Punkte, die in einzelnen Ländern noch einmal untersetzt worden sind. Auch wir haben im Schulgesetz in § 1 Abs. 4b zur Schulsozialarbeit eine ausführliche Begründung, was sie in der Schule erreichen soll. Mehr gibt es nicht. Es ergibt sich keine Pflicht der Länder - das haben viele Länder nicht gemacht -, dass Art und Umfang der Schulsozialarbeit - und wie sie ausgestaltet werden muss - über Landesrecht zu regeln ist. Denn ein solcher Landesrechtsvorbehalt ist bereits in § 15 SGB VIII für alle Vorschriften dieses Abschnittes ausgesprochen worden. Man spricht von einer konkurrierenden Gesetzgebung. Wenn es Landesrechtsvorbehalte gibt, dann haben sie lediglich deklaratorische Bedeutung. Deswegen geht das hier fehl.

Ich will noch einmal etwas deutlich machen. Ich habe den Sozialausschuss erlebt. Wir haben 8,7 Millionen € im Haushalt ausgebracht für das Ausführungsgesetz. Wir haben nämlich schon ein Ausführungsgesetz des Landes. Ich verweise auf den § 31. Wenn man den Ansatz für die Schulsozialarbeit nehmen würde, dann würde man erreichen - das haben Sie ja auch erkannt -, dass unsere gesamte Kinder- und Jugendarbeit wegfallen würde. Es würde insbesondere der Flächenfaktor herangezogen, wenn das Wort Schulsozialarbeit dort steht. Dann ist keine Kinder- und Jugendschutzarbeit mehr möglich und dann ist vor allen Dingen keine offene Kinder- und Jugendarbeit mehr möglich.

Es ist doch, wenn ich es einmal so sagen darf, eine Scheindebatte. Es fehlt einfach Geld im System. Wir haben es als Land nie hinbekommen, die Kommunen bei der Schulsozialarbeit zu fördern. Uns ist die gute Idee eingefallen, ein ESF-Programm einzusetzen.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Es ist aber schon die dritte Förderperiode!)*

- Ja, das ist egal. Aber wir haben uns damit als Land geholfen.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Wir müssen uns aber einen Kopf machen, wie es weitergeht!)*

- Sie wälzen jetzt die Aufgabe mit dem Wort „Schulsozialarbeit“ vollständig auf die Kommunen ab.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Dann machen Sie einen Vorschlag!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Grimm-Benne - -

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Damit wird doch die Situation nicht besser.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Grimm-Benne, bitte führen Sie keinen Dialog mit einer Fraktion und bitte achten Sie außerdem auf die Uhr.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):**

Ich bleibe dabei: Wir brauchen kein Ausführungsgesetz des Landes. Ich will noch einen zusätzlichen Punkt nennen. Das führte auch dazu, dass wir die Konnexität beachten müssten.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Ja, dann müssen wir Geld reingeben!)*

Die Millionen, die wir dann für Verwaltungsaufgaben geben würden, möchte ich gern in die Schulsozialarbeit geben. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Anger hat sich gemeldet und Herr Gebhardt hat sich gemeldet. Es darf bitte bei einer Dreiminutendebatte nur einer pro Fraktion fragen. Sie müssen sich einigen. - Frau Anger geht zum Mikrofon.

**Nicole Anger (DIE LINKE):**

Frau Ministerin, ich möchte gern fragen, wie Sie sicherstellen wollen, dass die Mittel zu § 31 des Ausführungsgesetzes in Zukunft eben nicht für die Schulsozialarbeit verwendet, sondern für die örtlichen Maßnahmen der Jugendarbeit sichergestellt werden, sodass kein Jugendklub geschlossen und keinem Jugendarbeiter vor Ort gekündigt werden muss.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Die Kofinanzierung ist bisher mit den Kommunen und den Kommunalen festgelegt worden. Schon jetzt finanzieren sie ihre Verpflichtung, die Schulsozialarbeit, in großem Stil aus ihren eigenen Mitteln und in ihrem eigenen Wirkungskreis. Diese Mittel werden zusätzlich zur Verfügung gestellt. Die Gefahr besteht darin, dass, wenn das Landesprogramm unterfinanziert ist, die Kommunen Stellen für Schulsozialarbeit einsparen, um den Eigenanteil zu erbringen.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Wir dürfen nicht nachfragen, sonst hätten wir!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Grimm-Benne. - Wir steigen in die Debatte ein. Als erster Redner ist Herr Redlich für die CDU-Fraktion gemeldet. - Bitte.

**Matthias Redlich (CDU):**

Werte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist zunächst gut, dass sich in der Diskussion über die Schulsozialarbeit auch die fachlich zuständige Fachministerin hier im Plenum der Diskussion stellt.

*(Zustimmung)*

Wir als CDU fordern, ministerielle Zuständigkeiten für die Schulsozialarbeit im Sozialministerium zusammenzuführen. Unabhängig davon braucht Schulsozialarbeit in Sachsen-Anhalt Klarheit. Wir brauchen eine landesrechtliche Regelung. Ich habe dies bereits mehrfach betont und auch die Bildungsministerin bisher immer so verstanden.

Als CDU sehen wir den Regelungsbedarf vorrangig im Kinder- und Jugendhilfegesetz. Über das Wo kann man aber diskutieren.

Werte Frau Ministerin, liebe Petra Grimm-Benne, der § 13a des SGB VIII zur Sozialarbeit ist kein Appell. Dieser fordert eine landesrechtliche Ausgestaltung. Frau Hohmann hat es erläutert. Ich möchte es aber nochmals deutlich machen, indem ich Satz 3 zitiere:

*„Das Nähere über Inhalt und Umfang der Aufgaben der Sozialarbeit wird durch Landesrecht geregelt.“*

- Nicht kann, nicht soll, sondern wird geregelt.

Werte Frau Ministerin, über das Ob können wir gern im Ausschuss reden und können dort die Rechtslage klären. Fakt ist aber, das Fehlen einer eindeutigen Regelung in unserem Land führt gerade dazu, dass wir die zahlreichen Probleme, die wir immer haben, aufwerfen, aber nicht lösen.

*(Zustimmung von Stephen Gerhard Stehli, CDU)*

Frau Dr. Pähle, Sie verweisen in der Debatte gern darauf, dass Schulsozialarbeit in den § 1 Abs. 4b des Schulgesetzes aufgenommen worden ist. - Ja, aber dabei geht es nur darum, dass Schulsozialarbeit an Schulen nicht rechtswidrig, also in einem rechtsfreien Raum, stattfindet. Damit wird das bundesgesetzlich vorgeschriebene Kooperationsgebot des Satzes 2 aufgegriffen. Es ist keine Regelung zum Inhalt und zum Umfang der Aufgaben der Sozialarbeit. Das wird dort gerade nicht geregelt.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Ah!)*

Dazu bedarf es einer genauen landesrechtlichen Ausgestaltung. Eine solche könnte, wie erläutert, im Schulgesetz oder aber im Kinder- und Jugendhilfegesetz erfolgen. Für Letzteres spricht vor allem, dass die Dienst- und Fachaufsicht von Fachkräften der Jugendhilfe ausgeführt wird. Das sage nicht nur ich, sondern das sagen vor allem Staats- und Verwaltungsrechtler. Einschlägige juristische Kommentare, wie der Frankfurter Kommentar zum SGB VIII, weisen darauf hin, dass die bundesrechtliche Norm des § 13a - Sozialarbeit - eindeutig der Jugendhilfe zuzuordnen ist. Das Angebot liege nämlich, ähnlich wie bei der offenen Jugendarbeit und der Streetwork, am Übergang zur Hilfeleistung.

Schulsozialarbeit braucht eine klare Zuständigkeit. Das Sozialministerium sollte deshalb endlich handeln. Wir plädieren für eine Überweisung des Antrags in die zuständigen Ausschüsse. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Redlich. Gibt es Fragen? - Nein. Dann folgt jetzt Herr Wald. - Herr Wald, bitte.

**Daniel Wald (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Nur noch ein Viertel der Eltern in Deutschland glaubt, dass die Schule ihren Kindern die notwendigen Kompetenzen für das Berufsleben vermittelt. Das ergab im Februar eine Studie der Hamburger Körber-Stiftung. Diese 75 % der Eltern, welche unserem Schulsystem eine solche Ausbildung nicht zutrauen, meinen nicht etwa die Vermittlung von LGBTQ-Propaganda. Es geht ihnen nicht um die Integration lernbehinderter Kinder oder die zwanghafte Ausmerzungen geschlechtlich veranlagter Ausbildungspräferenzen. Es geht Ihnen schlicht und ergreifend um die Vermittlung von Wissen, vor allem in den berufsvorbereitenden Fächern Mathematik, Physik, Informatik und Chemie. Das kommt nicht von ungefähr. Nach wie vor hat Sachsen-Anhalt eines der schlechtesten Bildungssysteme in Deutschland; nur noch gefolgt von dem Bundesland Bremen.

Ich sage es einmal gerade heraus: Dieses Problem hat nichts, aber auch gar nichts mit mangelnder Sozialarbeit zu tun.

*(Beifall bei der AfD)*

In Ihrem Antrag heißt es raunend - ich zitiere -:

„Insbesondere sollen Schulen in den Blick genommen werden, die besondere Herausforderung zu bewältigen haben.“

Nennen wir das Kind doch einmal beim Namen. Diese Herausforderungen heißen Murat, Ali und Mohammed und wurden im Rahmen der von Ihnen forcierten Massenmigration nach Deutschland importiert.

*(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja-wohl! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Was ist das wieder für ein rassistischer Unfug! - Unruhe)*

Die Gemeinschaftsschule in der Kastanienallee in Halle ist eine Schule mit solchen Herausforderungen. Gewalt ist an der Tagesordnung. Der prozentuale Anteil deutscher Kinder in vielen Klassen ist einstellig.

Wie bitte soll Schulsozialarbeit diese Probleme lösen? - In Halle fotografieren z. B. kriminelle Migrantengangs die Ausweise von Schülern, um sie an Aussagen bei der Polizei zu hindern.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Hört auf mit diesem Rassismus!)*

Das sind Herausforderungen, die sich nicht mit emphatischen Beratungsgesprächen lösen lassen, sondern nur mit knallharter Strafverfolgung und Assimilation.

*(Beifall bei der AfD)*

Was Sie hier indes betreiben, ist Milieupolitik erster Güte. Sicherlich hegt auch der eine oder andere Mitarbeiter und Referent Ihrer Fraktion die stille Hoffnung, nach der nächsten linken Wahlschlappe irgendwo in diesem Bereich unter den warmen Mantel der Steuermittelverschwendung kriechen zu können.

*(Zustimmung bei der AfD - Katrin Gensecke, SPD: Oh! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Das sind Leute, die jeden Tag gute Arbeit machen, Herr Wald!)*

Ich stelle fest, es geht Ihnen nicht um das Wohl der Kinder, sondern um die Rettung Ihrer ideologisch motivierten Gesellschaftsexperimente. Es ist nicht die Aufgabe des Schulsystems, für soziale Gerechtigkeit sorgen.

*(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Doch, das ist es ganz ausdrücklich! - Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)*

Es ist auch nicht die Aufgabe des Schulsystems, Ihre verblendeten Gleichschaltungsideologien umzusetzen oder die Erziehungsverfehlungen des Elternhauses auszugleichen.

Ich fordere Sie daher auf: Besinnen Sie sich auf die Kernkompetenzen der Schulbildung. Der Stand unserer Fraktion ist und bleibt klar.

*(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Ein Haufen Zuchtanstalten, das ist eure Auffassung!)*

Die entstandenen Abhängigkeiten im Bereich der Schulsozialarbeit müssen schrittweise abgebaut und dürfen nicht aufgestockt werden. Der Inklusionswahn gehört schleunigst abgeschafft, und legal in Deutschland aufhältige Migrantenkinder benötigen eigene, separate, Klassen, die ihren speziellen Ansprüchen gerecht werden.

*(Juliane Kleemann, SPD: Nein!)*

All dies findet keinerlei Niederschlag in Ihren vorgebrachten Forderungen. Aus diesem Grund lehnen wir den vorliegenden Antrag ab. - Danke schön.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Wald, es gibt eine Frage von Herrn Dr. Schmidt. Lassen Sie sie zu?

**Daniel Wald (AfD):**

Nein, es ist alles gesagt.

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Na klar! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Er kneift wieder!)*



**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es ist alles gesagt. - Herr Teßmann, standen Sie bereits am Mikrofon?

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Er stand dort! - Dr. Andreas Schmidt, SPD: Darf ich in diesem Fall intervenieren, Frau Präsidentin?)*

- Bisher haben wir immer gesagt: entweder/oder. - Ich habe Herrn Teßmann nicht gesehen, aber Sie alle haben ihn gesehen.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Ja!)*

- Okay. Herr Teßmann, bitte.

**Tim Teßmann (CDU):**

Herr Wald, ich stelle fest, dass Sie sich, so glaube ich, noch nie mit Schulsozialarbeitern unterhalten haben oder

*(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Olaf Meister, GRÜNE: Das glaube ich auch!)*

mit ihnen in einen Austausch eingetreten sind. Auf der Tribüne sitzen Schulsozialarbeiter; vielleicht gehen Sie nachher zu ihnen und informieren sich.

*(Unruhe)*

Sie haben zu allem gesprochen, nur nicht zu der Schulsozialarbeit. Wir wissen jetzt auf jeden Fall, wie Sie dazu stehen. Ihre Haltung war ganz klar ablehnend. - Danke schön.

*(Zustimmung bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Teßmann. - Jetzt kommt Herr Pott an das Rednerpult.

**Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Wald, ich bin ein wenig überrascht über Ihre Aussage, dass das Bildungssystem nichts zur sozialen Gerechtigkeit im Land beitragen soll oder kann; denn Bildung ist die Grundlage für Chancengerechtigkeit im Land und

*(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)*

dementsprechend natürlich auch ein Baustein für soziale Gerechtigkeit. Das einfach wegzuwischen, ist, so glaube ich, der komplett falsche Weg.

Wir sprechen über die Schulsozialarbeit, über die auch in der Vergangenheit bereits vielfach diskutiert wurde, und zwar über deren finanzielle Absicherung und Verstetigung. Heute sprechen wir über die rechtliche Klarstellung.

Ich halte diese Debatte - das vorweg - für richtig; denn nur dadurch kann letztlich final geklärt werden, wo die Schulsozialarbeit rechtlich verortet wird und in welchem Maße wer für die Finanzierung zuständig ist; denn auch wir als Koalitionsfraktionen waren über die Aussage des Sozialministeriums im Rahmen der letzten Sitzung des Sozialausschusses überrascht, dass zunächst kein Ausführungsgesetz und damit auch keine Überarbeitung des KJHG kommen wird. Besonders überraschend und ärgerlich ist dies aus meiner Sicht, weil ich die Wahrnehmung

hatte, dass die Debatte sehr weit vorangeschritten war und nicht mehr viel gefehlt hat, um einen entsprechenden Gesetzentwurf einzubringen.

Dass die Sozialarbeit wichtige Aufgaben wahrnimmt, ist in diesem Haus zu einem großen Teil unbestritten. Gerade in Brennpunktschulen ist sie eine nicht wegzudenkende Unterstützung, aber - das möchte ich an der Stelle betonen - wir leben in Zeiten von begrenzten Ressourcen, und zwar sowohl finanziell als auch personell. Um die Mittel möglichst effektiv einzusetzen, sollten wir schauen, wo die Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeiter am dringendsten benötigt werden und dann versuchen, sie dort einzusetzen.

Da der Aspekt der Finanzierung immer wieder aufkommt, möchte ich dazu kurz ein paar Sätze sagen. Sehr dynamisch war die Debatte bereits vor zwei Jahren und bereits damals habe ich mir Sorgen gemacht, dass wir mit der Regelung, die gefunden wurde, das Problem nur etwas vor uns hergeschoben haben. Deswegen müssen wir uns darüber unterhalten, wie eine längerfristige Lösung aussehen könnte. Die Beteiligung der Kommunen stellt dabei eine wesentliche Säule dar.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn die Schulsozialarbeit im Kinder- und Jugendbereich oder in der Kinder- und Jugendarbeit verortet wird, dann ist es eine kommunale Aufgabe und dann dürfen wir die Kommunen nicht aus der Verantwortung nehmen, sich an der Finanzierung zu beteiligen. Wenn man das nicht möchte, dann muss man sie anderswo verorten.

*(Zustimmung bei der FDP)*

Klar ist, dass eine rechtliche Verortung - diese Argumentation wird sicherlich von Frau Dr. Pähle kommen - nicht die aktuellen finan-

ziellen Probleme löst. Das ist ein Punkt, über den wir uns gesondert unterhalten müssen. Wir stehen dem offen gegenüber.

Die Schulsozialarbeit ist ein wichtiger Faktor an den Schulen und hat eine eindeutige Daseinsberechtigung, und zwar gerade, wenn es um das Thema Chancengerechtigkeit geht. Wie bereits angekündigt, werden wir uns der Debatte über das Ausführungsgesetz nicht verschließen und werden deswegen der Ausschussüberweisung zustimmen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der FDP)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Pott. - Es folgt Frau Sziborra-Seidlitz.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Und wieder sprechen wir über Wege zur Sicherung und zum Erhalt von Schulsozialarbeit in Sachsen-Anhalt. Dass das so nötig ist, bleibt ein Skandal.

Kaum ein Bundesland kann sich den Wegfall auch nur einer Stelle in der Schulsozialarbeit so wenig leisten wie unseres. Schulsozialarbeit ist Prävention von vor allem Schulabstinz und kein Feuerwehrdienst, der das Kind herausholt, wenn es schon in den Brunnen gefallen ist. Als eines der Bundesländer mit der höchsten Schulabbruchquote können wir es uns nicht leisten, auf diese Art von Prävention zu verzichten.

Wir brauchen Schulsozialarbeit in unserem Bundesland. Wir brauchen sie dauerhaft und verstetigt und unabhängig von EU-Förderperioden.

Um das zu erreichen, ist ein Landesprogramm Schulsozialarbeit notwendig, welches vor dem Auslaufen der EU-Förderung eingeführt oder zumindest entwickelt werden muss, damit die Kommunen, die Schulen, die Schulsozialarbeiterinnen die Sicherheit haben, wie es dann weitergehen wird.

Dabei ist es nicht hilfreich, wenn sich die beiden Ministerinnen für Soziales und Bildung darüber streiten oder im Zweifel immer einen Schritt zurücktreten, wenn es um die Verantwortung für Schulsozialarbeit geht.

Für die Schülerinnen, die ihre Sozialarbeiterin brauchen, für die Schulsozialarbeiterin draußen, für die Schulen, die sich darauf verlassen, Sozialarbeiterinnen zu haben, ist es völlig egal, völlig irrelevant, ob die Finanzierung und die Verantwortlichkeit nun im Sozialhaushalt oder im Bildungshaushalt stecken. Fakt ist: Schulsozialarbeit ist Teil von Schule und ist Teil von Jugendhilfe. Das ist auch gut so. Das ist fachlich richtig und das ist sinnvoll.

Der Vorschlag der LINKEN, die Schulsozialarbeit im Kinder- und Jugendhilfegesetz des Landes zu verankern, ist eine Möglichkeit, die Zuständigkeit endlich zu regeln. Darin, dass die Zuständigkeit geregelt werden muss, sind wir uns, glaube ich, alle einig.

Wichtig wäre dabei aber auch - das hat die Ministerin benannt -, dass es zu einem Aufwuchs der Mittel für diesen Teil des Kinder- und Jugendhilfegesetzes für die Kommunen kommt.

Was nicht geht, ist, dass die Finanzierung der Schulsozialarbeit dann z. B. gegen den Erhalt von Jugendklubs oder Ferienangeboten aufgerechnet werden muss.

*(Zustimmung von Nicole Anger, DIE LINKE)*

Auch das fällt unter das Subsidiaritätsprinzip, das man an dieser Stelle beachten muss.

Ich wiederhole es an dieser Stelle: Es bleibt weiterhin bitter nötig, das verschuldete Kommunen bei der anteiligen Finanzierung der Schulsozialarbeit unterstützt werden. Wir brauchen einen Nothilfefonds als Finanzierungshilfe der Schulsozialarbeit für die Kommunen, die es sich sonst nicht leisten können. Diese Kommunen haben schon Alarm geschlagen.

Sonst wird es in Sachsen-Anhalt Kommunen geben, in denen Schulsozialarbeit Vergangenheit ist. Es ist bedauerlich, dass die Koalitionsfraktionen unseren Antrag dazu für den Haushalt abgelehnt haben. Wir werden aber nicht lockerlassen und ihn im Finanzausschuss wieder stellen; denn wir Bündnisgrünen kämpfen mit aller Kraft. Ich weiß, wir kämpfen zusammen, und vielleicht schaffen wir es auch gemeinsam, einen Weg für den Erhalt und den Ausbau der Schulsozialarbeit zu finden. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN, bei der LINKEN und von Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Es folgt Frau Dr. Pähle.

#### **Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es schon gut, dass die Kollegen von der Koalition bereits wissen, mit welchen Argumenten ich kommen werde.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja, weil die nicht neu sind!)*

Trotzdem will ich sie noch einmal erwähnen und sie bekräftigen. Erstens. Die Festschreibung in einem Gesetz löst das aktuelle Problem überhaupt nicht; denn - machen wir uns ehrlich - es geht um 13 Millionen € im nächsten Haushalt. Darum geht es. Es geht um einen Ansatz von 13 Millionen €, den wir in einem vollen Jahr zur Verfügung stellen müssen,

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Ja!)*

um die Stellen für die Sozialarbeit, die wir aktuell zu 60 % aus ESF-Mitteln finanzieren, zu 40 % kofinanzieren zu können - nur kofinanzieren, 13 Millionen € für 40 % Kofinanzierung. Darum streiten wir uns. Deshalb gibt es die Idee: Dann schieben wir es doch ins SGB VIII. Ich sage ganz deutlich: Das kann man machen, aber wir brauchen eine Verständigung zu dem Geld.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Na klar!)*

Ich bin es leid, dass wir hier im Hohen Haus bei Debatten zum Haushalt mit Blick auf den Einzelplan 05 Forderungen hören wie „Dann muss man mit den Einrichtungen der Behindertenhilfe eben vernünftige Verträge machen“, und gleichzeitig die Frage: „Warum ist eigentlich der Haushalt der Sozialagentur so groß?“

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Wir haben das nie gesagt!)*

Ich bin es leid, darüber zu diskutieren, warum wir denn nicht endlich, gerade im Bereich der Alten- und Pflegeheime, Mittel für Investitionen bereitstellen, und gleichzeitig heißt es: Warum sind eigentlich so viele Mittel im Einzelplan 05?

*(Guido Kosmehl, FDP Ja, das ist aber eine gute Frage! Das ist eine gute Frage!)*

Und ich bin es leid, an dieser Stelle und an vielen, vielen Stellen wieder Debatten wie diese zu

führen. Genau in diese Richtung geht es. Wir schieben es jetzt in den Einzelplan 05, und im nächsten Moment reden wir über Kürzungen bei Sozialleistungen, um den Haushalt durchzukriegen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Nein!)*

Wir reden über den KiFÖG-Rechtsanspruch, weil das nämlich irgendwie alles viel zu teuer ist.

Lassen Sie uns in der Debatte doch ehrlich sein. Das Thema ist: Ist es uns das Geld wert, Schulsozialarbeit zu haben?

*(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Eva von Angern, DIE LINKE)*

Am Ende geht es nur um drei, vier Petites bei der aktuellen EU-Finanzierung. Einmal ganz ehrlich: Wenn wir ein Ausführungsgesetz machen und sagen, es ist tatsächlich unsere Aufgabe im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe - glauben Sie, dass die EU uns dann bis Ende 2027/2028 den Anteil von 60 % der Mittel noch zur Verfügung stellt? Ich glaube das nicht. Dann reden wir nicht über 13 Millionen €, sondern über eine andere Summe. Das kann sich jeder ausrechnen, über welche Summe wir dann reden.

Wir reden dann übrigens nicht nur über die Gesamtsumme zur Finanzierung der Schulsozialarbeit, wir reden auch über die Einführung eines Tatbestandes, der Konnexität gegenüber den Landkreisen und kreisfreien Städten auslöst. Sie müssen die Schulsozialarbeit nämlich planen, und sie müssen festlegen, an welchen Stellen irgendetwas passiert. Das heißt, wir können auf diese Summe gern noch ein bisschen Geld draufschlagen. Ganz ehrlich, im Bereich der Landkreise und kreisfreien Städte reden wir dann wahrscheinlich von 2 Millionen €, 3 Millionen €. Darunter wird es nicht gehen.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Ja, oder sogar mehr!)*

Und wissen Sie, was dann kommt? - Nach dem SGB VIII und der Notwendigkeit der Planung und der Feststellung der Bedarfe werden die 380 Stellen, die wir gerade über EU-Mittel finanzieren, ein Tropfen auf den heißen Stein sein, weil nämlich in allen Landkreisen in Sachsen-Anhalt längst bekannt ist, dass wir viel mehr Schulsozialarbeit brauchen als das, was gerade über EU-Mittel oder eigene kommunale Mittel bereitgestellt wird. Ich sage ganz ehrlich: Lassen Sie uns über die Bereitstellung dieser Mittel reden. Wenn wir das miteinander vereinbart haben,

*(Guido Kosmehl, FDP: Machen Sie doch mal ein Angebot!)*

dann rede ich mit meiner Ministerin darüber, dass wir ein Gesetz machen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der SPD - Guido Kosmehl, FDP: Immer nur mehr nehmen, nehmen!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Dr. Pähle, es gibt eine Frage von Herrn Gebhardt.

**Stefan Gebhardt (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Frau Kollegin Pähle! Wir haben, was die Perspektive betrifft, einiges gesagt. Ich möchte Sie jetzt einmal zur aktuellen Situation befragen. Die Ministerin hat vorhin geschildert, dass mit der Beteiligung der Kommunen die Gefahr droht, dass einige Stellen wegbrechen. Nun kann ich von meinem eigenen Landkreis mit Fug

und Recht behaupten, dass der Landkreis bisher sogar eigene Stellen geschaffen hat, nicht nur kofinanziert hat. Aufgrund der Kofinanzierung der 20 %, die angekündigt ist, hat er aber jetzt gesagt: Wegen der finanziellen Mittel, die wir insgesamt haben, müssen wir, um bei der Jugendarbeit nicht anderswo zu streichen, einige eigene Stellen aufgeben, um die ESF-finanzierten Stellen zu kofinanzieren.

Meine Frage an Sie ist: Ist das im Sinne der Erfinder, dass mit dieser Beteiligung und mit dem neuen Programm automatisch weniger Schulsozialarbeit in meinem Landkreis vorhanden sein wird, obwohl Sie eben gesagt haben, wir brauchen klar mehr Schulsozialarbeit?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Dr. Pähle, bitte.

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Vielen Dank. - Herr Kollege Gebhardt, Sie wissen - das habe ich schon in der letzten Debatte gesagt -, dass wir bei allen Anstrengungen, die wir gemeinsam unternehmen - darüber müssen wir uns im Parlament im Klaren sein -, tatsächlich über viel Geld entscheiden. Das ist nach meiner Meinung sinnvoll investiertes Geld. Es muss unser gemeinsames Ziel sein, das, was wir aktuell insgesamt an Stellen im Land haben, aufrechtzuerhalten und nach der anstrengenden Debatte unter dem Strich nicht weniger zu haben, als wir aktuell haben. Ich glaube, das beantwortet Ihre Frage eindeutig. - Vielen Dank.

*(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Nein!)*

- Doch.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Nein, eigentlich eher nicht!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Ja, aber wenn Frau Dr. Pähle diese Antwort gibt - -

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Sie hat ja gefragt und dann haben wir Nein gesagt!)*

**Dr. Katja Pähle (SPD):**

Wir haben aktuell insgesamt, also EU-Mittel plus kommunal eigenfinanzierte Stellen, einen Ansatz von Schulsozialarbeit im Land. Bei allen Debatten, die wir jetzt führen, darf das am Ende nicht weniger sein, als wir aktuell haben.

*(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Nicht weniger?)*

- Nicht weniger.

*(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Okay, dann habe ich das jetzt verstanden!)*

Das heißt, wir brauchen eine Lösung dafür, wie wir das sicherstellen können und wie das über eine Übernahme des notwendigen noch offenen Kofinanzierungsanteils zu bewerkstelligen ist.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank. - Als letzte Rednerin folgt Frau Hohmann.

**Monika Hohmann (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Debatte hat gezeigt, dass wirklich dringender Handlungsbedarf besteht.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ich habe es in meiner Rede schon erwähnt: Es geht kurzfristig erst einmal um die Sicherung der vorhandenen Stellen für die nächsten Jahre. Aber langfristig können wir uns nicht von einem EU-Programm zum anderen hangeln. Das haben wir schon dreimal gehabt. Wir brauchen eine Perspektive. Zu dieser Perspektive gehört aus meiner Sicht erst einmal eine Antwort auf die Frage: „Wo verorten wir das?“, damit dann klar gestellt wird, woher das Geld kommen soll.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Dafür muss sich das gesamte Haus Mühe geben, muss gemeinsame Anstrengungen unternehmen. Das, was ich heute wieder erlebt habe, dass einer dem anderen irgendetwas zuschiebt, hilft uns überhaupt nicht weiter. Deshalb hoffe ich, dass wir in den Beratungen eine Lösung finden. Dazu müsste ich aber wissen, in welche Ausschüsse das gehen soll

*(Dr. Katja Pähle, SPD: Soziales und Bildung!)*

und welcher federführend sein soll. Es wäre interessant, das zu erfahren, damit wir dann schauen können, wie wir eine rechtliche Grundlage hinbekommen. Wenn die klar ist, dann können wir auch sagen, wie das Geld verteilt werden soll.

Für die jetzige EU-Förderperiode - das muss ich ehrlich sagen - würden wir im Haushalt sicherlich noch Geld finden, sodass wir die Kommunen entlasten könnten, wenn sie schon eigenfinanzierte Stellen in die Berechnung mit hineinnehmen können. Das stellt sicherlich keine sehr große Hürde dar.

Eine große Hürde ist vielmehr: Wie soll es weitergehen? Wir müssen allen Schulsozialarbeiterinnen und Schulsozialarbeitern eine Perspektive geben. Ich habe beim letzten Mal schon gesagt, dass von den 380 Stellen schon jetzt

etliche unbesetzt sind. Wenn Sie sich im Haushalt anschauen, was aus diesem Topf der Kofinanzierung bisher abgeflossen ist, dann stellen Sie fest: Die 25 Stellen reichen sicherlich auch nicht aus; das werden mehr sein. Insofern haben wir alle - bis auf die einen, die will ich jetzt einmal ausnehmen -, also alle demokratischen Fraktionen, Gott verdammt noch mal, die Aufgabe, hier ein Signal zu setzen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Ich freue mich, dass wir dann in den Ausschüssen vielleicht doch zu einer guten Lösung kommen können.

*(Beifall bei der LINKEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Hohmann.

#### **Abstimmung**

Es ist ausdrücklich beantragt worden eine Überweisung in den Sozialausschuss. Dann ist noch gesagt worden: in den zuständigen Ausschuss - das hat mir mein Nachbar eben gerade noch einmal bestätigt -, also in den Bildungsausschuss. Verstehe ich das richtig? Also zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Bildungsausschuss.

Wer einer Überweisung des Antrags in die genannten Ausschüsse zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit bleibt kein Raum für Enthaltungen und der Antrag ist in die genannten Ausschüsse überwiesen worden. Der Tagesordnungspunkt 17 ist beendet.

Ich rufe auf den

#### **Tagesordnungspunkt 20**

Erste Beratung

#### **Implementierung eines Alarmierungssystems zum Schutz von vermissten Kindern**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3175**

Einbringen wird den Antrag Herr Matthias Büttner, Staßfurt. - Herr Büttner, bitte schön.

#### **Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die meisten von Ihnen werden mir recht geben, wenn ich sage, dass wir in vielen politischen Themen nie zusammenfinden werden. Wenn es z. B. um die Bekämpfung der ungebremsten Massenmigration geht oder um die Umsetzung von Genderzielen, haben wir eine grundlegend andere Haltung, und das ist auch gut so.

Doch heute möchte ich mit Ihnen über ein Thema sprechen, das es erfordert, alle politischen Barrieren beiseitezuräumen und gemeinsam an einem Strang zu ziehen. Denn das ist ein Thema, das uns alle zutiefst berührt und bewegt, nämlich die Entführung von Kindern.

*(Alexander Räuscher, CDU: In Russland?)*

- Ich möchte Sie bitten, bei diesem wirklich herzerreißenden Thema nicht polemisch zu werden, sondern bei der Sache zu bleiben.

*(Lachen bei der CDU, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

Das wäre wirklich anständig,

*(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Gerade ihr!  
Das ist ja wohl eine Frechheit!)*

auch von Ihnen von der CDU. - Danke.

*(Beifall bei der AfD - Thomas Lippmann, DIE  
LINKE: Das entscheiden nicht Sie!)*

Jeden Tag verschwinden in Deutschland Kinder. Auch in unserem Bundesland gibt es prominente Fälle von verschwundenen Kindern. Ich möchte als Beispiel den Fall Inga nennen. Ich halte es wirklich für nicht passend, wenn Sie hier solche Zwischenrufe tätigen. - Danke.

*(Alexander Räuscher, CDU: Dann gucken Sie  
mal, wo Ihre Leute so hinreisen und was sie  
so unterstützen!)*

Jede Entführung für sich ist nämlich eine Tragödie, die das Herz jedes Menschen zerreißt. Ihrescheinbar nicht, das ist traurig. Auch unsere Herzen zerreißt es, wenn wir von solchen schrecklichen Vorfällen hören. Darum sage ich: Auch wenn uns vieles voneinander trennt, gibt es Themen, die es nicht zulassen, imaginäre Brandmauern aufzubauen. Ein solches Thema ist der Schutz unserer Kinder, wenn es um Entführungen und damit verbunden um Gewaltverbrechen, Kindesmissbrauch oder auch Pädophilie geht. Ich denke, darin sind wir uns alle einig, zumindest fast alle.

In den dunkelsten Stunden des Lebens eines Kindes und seiner Familie fühlen wir alle mit. Das ist es, was uns als Gemeinschaft ausmacht. Auch wenn der Schmerz und das Leid der Betroffenen und der Angehörigen für uns nie so nachvollziehbar sein werden wie für die Familie des Kindes, welches betroffen ist, sind die Geschichten von Kindern, die von ihren Familien sehnsüchtig vermisst werden, schmerzhaft und

herzerreißend. Eltern, die verzweifelt ihre Kinder suchen, Geschwister, die nicht verstehen, wohin ihr geliebter Bruder oder ihre geliebte Schwester verschwunden ist, Großeltern, die um das Wohlergehen ihrer Enkelkinder bangen - diese Geschichten hinterlassen Narben, auch in unseren Herzen.

Darum freue ich mich, Ihnen heute eine Botschaft der Hoffnung überbringen zu können, eine Hoffnung, die von den Vereinigten Staaten inspiriert ist, die das Amber-Alert-System eingeführt haben. Das Alarmsystem ist nach der damals neunjährigen Amber Hagerman benannt, die im Jahr 1996 im US-Bundesstaat Texas entführt wurde. Nach vier langen Tagen wurde die traurige Vermutung Gewissheit, als ein Spaziergänger die Leiche von Amber entdeckte. Der Täter ist bis heute nicht ermittelt worden. Der Fall Amber Hagerman ist leider weiterhin unaufgeklärt.

Diese Gräueltat an einem kleinen Mädchen führte zur Einführung des Systems, welches sich als wirksames Werkzeug erwiesen hat, um Entführungsfälle von Kindern schnell zu lösen. Es hat dazu beigetragen, dass vermisste Kinder schneller gefunden werden, indem es eine breite Öffentlichkeit mobilisiert, um bei der Suche zu helfen. Mehr als 1 000 Kinder konnten auf diese Art gerettet werden.

Das Amber-Alert-System ist ein Beispiel dafür, was möglich ist, wenn Gemeinschaften zusammenkommen, um Kinder zu schützen. Denn der Schutz unserer Kinder geht uns alle an, und der Schutz von Kindern muss auch die Aufgabe von uns allen sein, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Dieses System führt nicht nur dazu, dass es möglich wird, entführte Kinder schneller zu



finden, es hat auch präventive Wirkung. Denn ein potenzieller Entführer wird es sich zweimal überlegen, ob er ein Kind anrührt, wenn er doch weiß, dass alle Menschen in der Umgebung sofort informiert werden - über das Handy, über Werbetafeln, über das Verkehrsleitsystem, über Radio oder Rundfunk. Wir müssen also nicht tatenlos zusehen, sondern wir als Gesellschaft haben die Macht, positive Veränderungen herbeizuführen und Kindern eine sichere Umgebung zu bieten.

Gemeinsam können wir heute die Einführung eines solchen Systems in unserer Region oder unserem eigenen Land erwirken. Sie müssen nichts weiter tun als zuzustimmen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir können uns engagieren, um sicherzustellen, dass vermisste Kinder schnell und sicher nach Hause zurückkehren.

Lassen Sie uns die Hoffnung und den Glauben bewahren, dass wir in der Lage sind, das Unmögliche möglich zu machen, die Sicherheit unserer Kinder zu gewährleisten. Wenn wir uns zusammentun und uns für den Schutz unserer Kinder einsetzen, können wir das Leben von Kindern retten und ihren Familien Hoffnung und Glück zurückgeben. Lassen Sie uns gemeinsam für eine Welt kämpfen, in der wir alles tun, um das Verschwinden von Kindern zu verhindern, und für eine Welt, in der Hoffnung und Liebe die Dunkelheit vertreiben. Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie um Gottes willen nicht zu, dass imaginäre Brandmauern dazu führen, dass die Kinder in unserem Land nicht geschützt werden.

Ich möchte noch ins Feld führen, dass es vielleicht möglich wäre, dass sich dann, wenn der Landtag heute positiv votiert, die Landesregierung durchaus einmal mit den Eltern von Inga in Verbindung setzen kann, ob es vielleicht möglich wäre, dieses Alarmsystem nach der ver-

schwundenen Inga zu benennen, also ein Inga-Alarmsystem für unser Bundesland. Das wäre ein positives Zeichen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Büttner. - Es folgt für die Landesregierung Frau Ministerin Dr. Zieschang.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Vermisstenfälle werden seitens der Landespolizei immer sehr sensibel bearbeitet und genießen höchste Priorität. Insbesondere bei Kindern muss von einer Gefahr für Leib und Leben ausgegangen werden. Mit Bekanntwerden der Information zu einem vermissten Kind beginnen sofort umfangreiche polizeiliche Maßnahmen. Hierzu zählen neben dem Auswerten polizeilicher Erkenntnisse das Befragen oder Vernehmen von Angehörigen, Freunden, Bezugspersonen der Vermissten. Es gehören dazu lageangepasste Suchmaßnahmen, ggf. unter Beteiligung von Einsatzkräften der Landesbereitschaftspolizei und Personensuchhunden, Hubschraubern mit Wärmebildkamera und Ähnlichem. Vielfach werden der öffentliche Personennahverkehr oder auch die Taxiunternehmen einbezogen und es werden Standortbestimmungen über mitgeführte Mobiltelefone durchgeführt.

Ein weiterer Bereich der polizeilichen Maßnahmen ist die Öffentlichkeitsfahndung. Hierbei erfolgt zunächst die landesweite Ausschreibung der vermissten Person in dem polizeilichen Fahndungssystem. Hierauf haben alle deut-

schen Polizeidienststellen Zugriff. Im Weiteren erfolgt die Weitergabe der Personenbeschreibung an die Betriebe des öffentlichen Nahverkehrs oder auch an Taxiunternehmen. Durch die Pressestelle der Polizei erfolgt ein entsprechender Fahndungsauftrag in den sozialen und auch in lokalen Medien.

Insbesondere bei sensiblen Personendaten im Zusammenhang mit Vermisstenfällen ist es notwendig, die datenschutzrechtlichen Anforderungen bei der öffentlichen Fahndung durch die Polizeibehörden sicherzustellen. Dies umfasst neben der rechtskonformen Veröffentlichung der personenbezogenen Daten auch die Gewährleistung ihrer Löschung, wenn die Gründe für die Öffentlichkeitsfahndung entfallen sind. Ob private Anbieter diesen sensiblen Umgang mit persönlichen Daten von Vermissten in gleicher Art und Weise gewährleisten und ob mit dieser Form der Öffentlichkeitsbeteiligung ein echter Mehrwert verbunden ist, denke ich, müssen wir im Ausschuss weiter beleuchten. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Dr. Zieschang. - Als erster Redner der Debatte ist Herr Erben angekündigt. - Herr Erben, bitte.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein vermisstes Kind ist eigentlich das Schlimmste, was man sich als Eltern, als Angehörige vorstellen kann. Ich habe mich sehr intensiv mit dem Fall Inga beschäftigt und weiß um das Leid, das Eltern, das Angehörige zu ertragen haben. Deshalb ist es wichtig, jede, aber

auch jede Möglichkeit zu nutzen, um Vermisstenfälle aufzuklären. Frau Ministerin hat eine ganze Menge Maßnahmen genannt, die die Polizei, auch über Jahre eingeübt, in solchen Fällen unternimmt. Aber es ist trotzdem richtig, alle Maßnahmen zu prüfen, die dafür geeignet sein können, und wir wissen, dass es solche Systeme in anderen europäischen Ländern gibt, aber auch in Teilen der Vereinigten Staaten.

Deshalb werden wir als Koalition den Antrag überweisen, um uns intensiver mit solchen Systemen zu beschäftigen. Ich bezweifle einmal, dass es Sinn macht, so etwas in einem Bundesland implementieren zu wollen; denn wenn ich mir z. B. den Süden des Landes anschau, ich glaube nicht, dass potenzielle Kindesentführer an der Landesgrenze zum Freistaat Thüringen oder Sachsen Halt machen, wenn sie in Lützen oder Zeitz ihr Unwesen treiben. Aber die Diskussion muss geführt werden. Sie wird geführt werden. Wir werden das als Koalition im Innenausschuss tun. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Erben. - Es folgt Frau Quade.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man den Antrag der AfD-Fraktion liest und die Einbringung gehört hat, könnte man glauben, wenn Kinder vermisst werden, gäbe es bisher keine Möglichkeit, mit automatisierten Abfragen, mit Öffentlichkeitsfahndung, mit Suchmeldungen in sozialen Netzwerken, mit Bildsuche in Datenbanken usw. nach ihnen zu suchen und diese Möglichkeiten zu nutzen. Diese Möglichkeiten gibt es und sie werden

auch genutzt. Wenn sie nicht genutzt werden, dann nicht aufgrund fehlender technischer Möglichkeiten oder eines fehlenden Amber Alerts, sondern aufgrund einer Entscheidung der ermittelnden Stellen.

Diese Entscheidungen können natürlich falsch sein, keine Frage. Aber das liegt nicht an technischen Voraussetzungen und kann auch nicht durch ein automatisiertes Alarmierungssystem oder automatisierte Meldungen über Warnsysteme gelöst werden.

*(Zurufe von der AfD)*

Von einer fehlenden Bereitschaft zur Mithilfe und Unterstützung von Fahndung, insbesondere wenn es um vermisste Kinder geht, kann an keiner Stelle die Rede sein.

*(Zuruf von der AfD)*

Automatisierte Meldungen über Warnsysteme wie den Amber Alert gibt es in den USA und in anderen europäischen Ländern, und es gibt Erfahrungen damit. Man kann von diesen Erfahrungen profitieren. Diese Erfahrungen zeigen nämlich, der Amber Alert ist enorm fehleranfällig. In den USA haben Studien wiederholt ergeben, dass etwa drei Viertel der Suchmeldungen Falschmeldungen sind. Das übrige Viertel besteht hauptsächlich aus Fällen, in denen die Kinder beim nicht sorgeberechtigten Elternteil sind oder unabgesprochen bei Verwandten. Das System scheitert nach Einschätzung der Forschenden bei ernstesten Fällen, und es kann nach Auffassung der Forscherinnen und Forscher, die die Wirksamkeit dieses Systems untersucht haben, keineswegs als Erfolgsmodell bezeichnet werden, auch wenn es die, die es erfunden haben, gern behaupten.

Der Forscher Timothy Griffin und die Forscherin Monica Miller von der Universität Nevada

haben bereits 2008 eingeschätzt, dass es sich eher um ein Instrument der Inszenierung als um ein ernst zu nehmendes kriminologisches Instrument handelt und eher Show und Theater als Kriminalitätsbekämpfung ist.

*(Guido Kosmehl, FDP: Hm!)*

Meine Damen und Herren! - Das ist ein Zitat, Herr Kosmehl. Schauen Sie nach!

*(Guido Kosmehl, FDP: Haben Sie das gelesen?)*

- Ja, habe ich, Herr Kosmehl. - Meine Damen und Herren, einige von Ihnen wissen, dass ich mich sehr intensiv mit dem Fall der seit 2015 vermissten Inga beschäftigt habe und dass meine Fraktion seit geraumer Zeit Fragen dazu im Innenausschuss stellt und die Ermittlungsarbeit und vor allem mögliche Fehler thematisiert. Ich kann mich an keine einzige Frage der AfD-Fraktion erinnern, außer der, wie lange das noch dauern soll. Es ist deshalb wirklich widerliche Heuchelei, dass Sie jetzt diesen Fall hier anführen, um dieses Amber-Alert-System einzuführen.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Nein, das ist keine Heuchelei! - Thomas Korell, AfD: Das, was Sie machen, ist Heuchelei!)*

Mehr Show als Lösung, das gilt für den Amber Alert, es gilt aber auch für diesen Antrag und die Antragsteller in Gänze.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es folgt als nächster Redner Herr Kosmehl.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe deshalb einen Zwischenruf gemacht oder nachgefragt, weil ich nicht den Eindruck habe, Frau Kollegin Quade, dass Sie sich wirklich intensiv mit allen Facetten des Amber-Alert-Systems beschäftigt haben. Ich war jüngst beim Kongress der amerikanischen Abgeordneten in Indianapolis und bekam plötzlich am 14. August auf mein Handy einen sogenannten Amber Alert, nämlich für Indianapolis, dass es einen Ford Mustang Convertible mit Indiana Plate und dann die Nummer gibt - Verdacht auf Kindesentführung. Dabei ist es, Frau Kollegin Quade, völlig egal, ob es die Straftat eines Fremden oder eines nicht Sorgeberechtigten ist. Kindesentführung muss so schnell wie möglich nachgegangen werden, und möglicherweise kann eine öffentlichkeitswirksame, und zwar schnelle Information dafür sorgen, dass eine solche Kindesentführung gestoppt wird. Darum geht es.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD)*

Da ist es tatsächlich eine Frage, wie wir das implementieren können. Ich bin sehr dabei, zu überlegen, wenn wir das für Deutschland überlegen, sollten wir das für das gesamte Bundesgebiet machen, weil es - darauf hat Kollege Erben hingewiesen - gerade im Süden mit Transitstrecken, aber auch bei der A 2 sinnvoll ist, das nicht nur in Sachsen-Anhalt zu machen. Wenn wir eine solche Warnmeldung auf die Handys schicken, dann sollten wir das natürlich in einem breiten Kreis machen, weil sich Täter auch bewegen.

Deshalb müssen wir sehr genau schauen, an welche gesetzlichen Grundlagen wir herangehen müssen, um eine Erweiterung herbeizuführen, weil es das Cell Broadcasting momentan

nur für bestimmte enge Bereiche gibt, für die es zugelassen ist. Es sollte geprüft werden, ob wir das erweitern können.

Ich möchte an der Stelle, weil wir eine Dreiminutendebatte haben, nur darauf hinweisen - das können wir im Ausschuss gern noch einmal vertiefen -, dass es z. B. auch in Luxemburg ein System gibt, das dort implementiert wird. Da muss eine Rufnummer angerufen werden, dann entscheiden Polizei und Staatsanwaltschaft, ob ein solcher Alert ausgelöst wird, eben nach rechtsstaatlichen Vorgaben. Luxemburg ist nicht so weit und zum Teil auch Deutsch sprechend. Vielleicht können wir einmal einen Experten hören und deren Erfahrungen mitnehmen, weil es darum geht, gerade als Transitland tätig zu werden.

Ich glaube, dieses Instrumentarium sollte uns zunächst nicht abschrecken, sondern wir sollten ernsthaft in Erwägung ziehen, ob das ein weiterer Baustein ist, bei Kindesentführung schneller tätig zu werden. Ich glaube, gerade bei Kindern ist eine höhere Sorgfalt geboten. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Es kommt nach vorn Frau Sziborra-Seidlitz.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mit einem Dank beginnen. Mein Dank gilt den engagierten Menschen der Initiative Vermisste Kinder. Sie bieten Eltern und Familien in der denkbar schlimmsten Situation, wenn das eigene Kind verschwunden

ist, Hilfe und Unterstützung an. In den Stunden, Tagen oder sogar Wochen und Monaten der Ungewissheit und der nagenden Sorge ist ein solches Unterstützungsangebot ein bitter notwendiger Trost und eine große Hilfe, nicht gänzlich den Kopf zu verlieren ob der Angst, Verzweiflung und Hilflosigkeit. Ich möchte der Initiative auch dafür danken, gleich auf der Startseite ihrer Website darauf hinzuweisen, dass 99 % der zeitweilig vermissten Kinder und Jugendlichen wieder wohlbehalten auftauchen.

Verstehen Sie das bitte nicht als Abwiegen oder Kleinreden eines Problems, aber für mich als Mutter ist es ungemein beruhigend, und ich glaube, das beruhigt ziemlich sicher viele Eltern, die ihr Kind einmal akut nicht am Handy erreichen können oder am verabredeten Treffpunkt vergeblich auf ihr Kind warten: Fast immer ist nichts Schlimmes passiert. Oft sind Kinder selbst von zu Hause ausgerissen; auch das thematisiert die Initiative, wie auch das Europäische Zentrum für vermisste Kinder das tut. Familienstreitigkeiten, Liebeskummer, Schulstress - all diese Faktoren können dazu führen, dass Kinder und Jugendliche von zu Hause weglaufen. Das ist der allergrößte Teil der verschwundenen Kinder und Jugendlichen.

Um diese Fälle zu verhindern, ist eine gute Familienhilfe vonnöten, brauchen wir Schulen, Horte und Kitas, die dafür einen wachen Blick haben,

*(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN)*

und auch Ansprechpartnerinnen im öffentlichen Raum für junge Menschen, die auf der Straße leben, und vielleicht auch Ansprechpartnerinnen, die dann Kontakte zu den Eltern wiederherstellen oder zumindest die Eltern beruhigen können, also Streetworkerinnen. Dies alles brauchen wir für die 99 % der vermissten Fälle,

die zum Glück nicht auf schwere Straftaten zurückgehen.

Für die anderen Fälle sind natürlich alle Hebel in Bewegung zu setzen, um diese Kinder schnellstmöglich zu finden und bestenfalls zu retten. Das übernimmt hierzulande auch die Initiative Vermisste Kinder - neben der Polizei natürlich. Diese NGO wird vom Europäischen Zentrum für vermisste Kinder als Kontaktadresse für das hiesige Amber-Alert-System genannt.

Die Initiative arbeitet entsprechend mit dem Amber Alert EU zusammen, etwa bei grenzüberschreitenden Alarmierungen. Die Initiative kooperiert mit großen Anbietern von digitalen Anzeigetafeln im öffentlichen Raum und koordiniert die Suche nach vermissten Kindern auch über verschiedene Plattformen in den sozialen Medien.

Zum Glück ist es also nicht so, dass es in Deutschland kein übergreifendes Alarmierungssystem in Fällen von vermissten Kindern gibt. Der vorliegende Antrag lässt das vermuten. Richtig ist, dass es hierzulande noch nicht fest installiert ist. Richtig ist ebenso, dass entgegen der Praxis in anderen Ländern in Deutschland nicht die Polizei das Amber-Alert-System federführend betreut, sondern die genannte Initiative.

Ob das ideal ist, ist aus dem Stand nicht so richtig zu sagen. Mit Blick auf die 99 % der Kinder, die wohlbehalten wieder auftauchen, scheint mir das aber auch gute eine Lösung zu sein. Dieses Antrages hätte es nicht bedurft. - Vielen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Als nächster Redner ist Herr Krull an der Reihe.

**Tobias Krull (CDU):**

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Bevor ich mit meinen inhaltlichen Ausführungen anfangen, nur eine Vorbemerkung: Herr Büttner, die Leidenschaft, die Sie eben gezeigt haben, hätte ich mir auch gewünscht, als wir gestern über Vision Zero zum Schutz von Kindern im Verkehr diskutiert haben.

*(Beifall bei der CDU - Zurufe)*

Für Eltern gibt es wohl kaum eine schrecklichere Vorstellung, als dass das eigene Kind verschwindet. Eine solche emotionale Ausnahmesituation ist kaum zu bewältigen.

Die Zahlen zeigen, dass 50 % der Verschwundenen in der ersten Woche wieder auftauchen, 80 % innerhalb des ersten Monats und, je nach Statistik, zwischen 97 und 99 % innerhalb eines Jahres. Das ist etwas, das beruhigen kann. Aber jeder Einzelfall ist ein Fall zu viel und wirkt häufig traumatisierend auf die Betroffenen.

Wenn das eigene Kind vermisst wird, ist es erstmal ratsam, am letzten bekannten Aufenthaltsort nachzufragen, z. B. in der Schule, und nachzuforschen, ob sich das Kind bei Freunden oder in der Familie befindet, ob jemand Informationen hat, wo das vermisste Kind geblieben ist. Auch die Kanäle der vermissten Person in den sozialen Medien sollten entsprechend darauf hin geprüft werden, ob sich auf Hinweise auf den Aufenthaltsort finden.

Spätestens wenn diese Nachfragen zu keinem Ergebnis führen, ist bei Minderjährigen die Kontaktaufnahme zur Polizei notwendig. Diese wird nach der Abgabe der Vermisstenanzeige diese Daten an die zentrale Vermisstendatei des Bundeskriminalamtes melden. Die Polizei braucht bei einer solchen Vermisstenanzeige möglichst

viele Informationen. Das fängt an bei der Größe, der Haarfarbe, reicht über die Kleidung, die getragen worden ist, und geht bis hin zur Frage, welche sozialen Medien die Person nutzt oder ob eine Geld- oder Kreditkarte vorhanden ist. Ein aktuelles Bild ist eine Selbstverständlichkeit.

Im Rahmen der Aufnahme der Vermisstenanzeige wird die örtlich zuständige Polizeibehörde entsprechende Maßnahmen einleiten. Bei Minderjährigen gehören dazu im Regelfall auch Suchmaßnahmen in einem unterschiedlichen Umfang, wobei nicht nur Polizeikräfte eingesetzt werden, sondern aufgrund ihrer Ortskenntnis häufig auch Verbände des THW und der Freiwilligen Feuerwehr.

Darüber hinaus erfolgt ggf. eine Öffentlichkeitsfahndung, um das Kind schnellstmöglich zu finden. Dabei spielen neben Zeitungen, auch Onlineangebote, Radiosender und lokale Fernsehsender eine entsprechende Rolle und werden eingebunden. Ich denke, jeder von uns kennt entsprechende Meldungen bzw. hat sie schon wahrgenommen.

Die Antragsteller beabsichtigen, dieses Netzwerk, was bei der Suche unterstützt, durch die Nutzung weiterer Möglichkeiten zu ergänzen. Sie wollen die Implementierung eines permanenten Alarmierungssystems.

Grundsätzlich ist das Ziel, alle Maßnahmen zu ergreifen, um vermisste Minderjährige möglichst schnell wiederzufinden bzw. ihren Aufenthalt zu ermitteln, natürlich nur zu begrüßen. Aber aus der Sicht unserer Fraktion sind noch diverse Fragen offen. Dabei geht es ausdrücklich nicht nur um die technische Umsetzbarkeit. Es müssen z. B. auch datenschutzrechtliche Fragestellungen geklärt werden. Deswegen stehen wir einer Prüfung offen gegenüber, wenn es darum geht, unsere Kleinsten, unsere Kinder zu schützen. - In diesem Sinne bitte ich um eine

Überweisung, wie sie bereits von meinen Vorrednern angekündigt worden ist.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Krull. - Sagen Sie bitte noch, wohin überwiesen werden soll. Dass der Antrag in den Innenausschuss überwiesen werden soll, ist schon gesagt worden. Auch in den Sozialausschuss?

**Tobias Krull (CDU):**

Zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Inneres und Sport und zur Mitberatung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Gut, wunderbar, dann wissen wir Bescheid. - Herr Büttner ist der letzte Redner der Debatte.

**Matthias Büttner (Staufurt) (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich zunächst, dass der Antrag bei der Koalition zumindest so ankommt, dass er in den Ausschuss überwiesen wird. Das ist so richtig. Es gibt viele Dinge, die man diskutieren muss. Herr Kosmehl und auch Herr Krull haben es gerade ausgeführt.

Wir sind also auch der festen Überzeugung, dass man dazu Dinge prüfen muss, dass man dazu Anhörungen durchführen muss, um sich ein Bild von der Gesamtlage zu machen und natürlich auch in Erfahrung zu bringen, was alles möglich ist und wie man es umsetzen kann.

Zu Frau Quade möchte ich noch ein paar Sätze verlieren. - Frau Quade, Sie haben heute eindrucksvoll bewiesen, dass Ihre Fragen im Innenausschuss genau das sind, was ich immer dachte, nämlich nichts anderes als eine große Show.

Wir hatten Ihnen unsere Stimmen für einen Untersuchungsausschuss angeboten, damit ein Minderheiten-Untersuchungsausschuss in diesem Parlament eingesetzt werden kann, der schaut, ob es Ermittlungsfehler gegeben hat, das nicht als Generalangriff gegen unsere Polizei, wie Sie das immer planen, sondern einfach um die Situation für entführte Kinder in Zukunft zu verbessern. Das ist bis heute nicht passiert. Sie missbrauchen den Innenausschuss als Untersuchungsausschuss. Dass das, wie gesagt, nichts weiter als eine Show ist, das haben Sie mit Ihrem Redebeitrag wieder bewiesen. Ich danke Ihnen dafür. Wir werden das natürlich den Menschen draußen erzählen.

*(Beifall bei der AfD)*

Die GRÜNEN wollen Streetworking und Sozialarbeiter, um dem Problem Herr zu werden. Sie haben ausgeführt, dass es hier eine NGO gebe. Die arbeitet mit dem europäischen Alarmierungssystem zusammen. Aber selbst wollen Sie kein europäisches Alarmierungssystem in Deutschland oder in unserem Land.

Ich möchte jetzt nicht weiter darauf eingehen, womit wir es da vielleicht zu tun haben könnten. Diejenigen, die die Geschichte der GRÜNEN kennen, werden sich das allein denken können. Das brauche ich jetzt nicht weiter auszuführen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

Wir werden für diese Überweisung in den Innenausschuss stimmen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Büttner.

**Abstimmung**

Es ist beantragt worden, diesen Antrag zur federführenden Beratung in den Innenausschuss und zur Mitberatung in den Sozialausschuss zu überweisen. Wer dafür stimmt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das sind die AfD-Fraktion und die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Antrag entsprechend überwiesen worden.

Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 21**

Beratung

**Illegale Graffiti-Sprüher verfolgen - Kampf dem Vandalismus**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3176**

Einbringen wird ihn Herr Lizureck. - Bitte, Herr Lizureck.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Illegale Graffiti sind nicht nur Sachbeschädigungen, nein, sie sind auch ein Ärgernis nicht nur für die unmittelbar Geschädigten und die Versicherungen. Für Unbeteiligte sind sie besonders im städtischen Raum ein Anzeichen für Verwahrlosung und eben kein lustiges Bunt. Sie vermitteln vielmehr den Eindruck, dass

Straftaten im öffentlichen Raum toleriert werden, und animieren potenzielle Nachahmer.

Wir alle wissen, ein Graffiti bleibt ja selten allein. Graffiti verändern das Gesamtbild einer Kommune und beeinflussen das subjektive Sicherheitsempfinden und damit die Lebensqualität der Bevölkerung, weil bei ihr der Eindruck entsteht, die Staatsmacht und der Rechtsstaat hätten vor solchen Übergriffen kapituliert.

Das unerlaubte Aufbringen von Graffiti auf Bauwerken oder dem Straßenbelag ist eine Sachbeschädigung im Sinne des § 303 Strafgesetzbuch. Aber: Obwohl hier sogar der Versuch strafbar ist, schränkt § 303c Strafgesetzbuch die Strafverfolgung ein und macht diese grundsätzlich von einem Antrag des Geschädigten abhängig. „Grundsätzlich“ heißt hier aber nicht ausschließlich.

Denn in § 303c heißt es weiter, dass das Strafverfolgungserfordernis entfällt, wenn die Strafverfolgungsbehörde wegen des besonderen öffentlichen Interesses an der Strafverfolgung ein Einschreiten von Amts wegen für geboten hält.

Genau hier sind wir aber am Ausgangspunkt unseres Antrages; denn für uns liegt die Bekämpfung von öffentlich wahrnehmbaren illegalen Graffiti mit den Mitteln des Strafrechts immer im besonderen öffentlichen Interesse, auch wenn die Sachbeschädigung nicht gemeinschädlich ist wie die großflächige Beschädigung des Brandenburger Tores durch Klimachaoten.

Da das besondere öffentliche Interesse bei allen öffentlich wahrnehmbaren Graffiti unabhängig von den Eigentumsverhältnissen des beschädigten Objekts immer gegeben ist, kann dies im Wege des allgemeinen Weisungsrechts des Ministers für Justiz gemäß § 146 des Gerichtsverfassungsgesetzes an die nachgeordneten Staatsanwaltschaften weitergegeben werden.



An dieser Stelle gestatten Sie mir bitte eine Rückblende nur zur Erinnerung, um Verwechslungen vorzubeugen. Wir haben bei § 146 Gerichtsverfassungsgesetz immer nur das Einzelweisungsrecht kritisiert, nie das allgemeine Weisungsrecht des Ministers für Justiz, das eine einheitliche Rechtsanwendung im Land sicherstellt.

Die praktische Relevanz und Notwendigkeit unserer Forderung ist die, dass die meisten Gebäudeversicherungen Vandalismus entweder nicht abdecken, im Wiederholungsfall kündigen oder den Beitrag hochstufen. Irgendwann resignieren private Immobilienbesitzer einfach, nehmen den Schaden hin und entfernen ihn auch nicht mehr, weil dann nur die nächste nächtliche Sprühattacke droht, bei der sie wieder auf den Kosten sitzen bleiben. Auch wegen der niedrigen Aufklärungsquote wird häufig weder Anzeige erstattet, noch ein Strafantrag gestellt.

Beim Kampf gegen Graffiti sind einzelne Kommunen einen Weg gegangen, der zumindest bei jugendlichen Tätern die Einbindung der Verursacher bei der Beseitigung illegaler Graffiti möglich macht. Das geschieht im sächsischen Plauen in der Weise, dass die Stadt dem örtlichen Jugendgericht beschädigte Fläche auflistet, die sich zur Beseitigung durch jugendliche Verursacher eignen.

Ein Jugendrichter kann dann nach seinem Ermessen in Form einer Weisung eine Erziehungsmaßregel nach § 10 Abs. 1 Nr. 4 Jugendgerichtsgesetz verhängen, die in einer Arbeitsleistung besteht. Das kann auch die Entfernung der von der Kommune vorgeschlagenen Graffiti sein.

Staatsanwaltschaften und Gerichte können für Jugendliche und Heranwachsende die Verrichtung gemeinnütziger Arbeit verhängen, die in der Mitarbeit bei der Entfernung von Graffiti bestehen kann. Bei Erwachsenen besteht ja im

Rahmen des Täter-Opfer-Ausgleichs diese Chance sowieso.

Es gibt einige Kommunen auch außerhalb Sachsen-Anhalts, darunter Freiburg im Breisgau mit dem bekannten Oberbürgermeister Boris Palmer, aber auch Erfurt, die private Eigentümer bei der Beseitigung von Graffiti finanziell unterstützen. Das ist nur ein gedeckelter Zuschuss und wird auch nur gewährt, wenn eine Versicherung nicht greift und der Schadenersatz bei überführten Tätern uneinbringlich ist.

Hier soll die Landesregierung nach dem Vorbild einiger deutscher Kommunen tätig werden und einen landesweiten Schadenausgleichsfonds bei Graffitischäden auflegen. Die Vergabe dieser Mittel kann die Landesregierung mit einer Richtlinie regeln. Sollten Sie jetzt fragen, wie wir diesen Schadenausgleichsfonds finanzieren wollen, dann verweise ich natürlich auf unseren alternativen Haushalt, den wir in wenigen Wochen hier vorstellen werden, und dem Sie ganz bestimmt auch zustimmen werden.

Es geht uns hierbei um ein rechtspolitisches Signal an Geschädigte und Täter gleichermaßen. An die Geschädigten lautet die Botschaft: Wir lassen euch mit den Schäden, die sogenannte Künstler-Hooligans oder auch Politikriminelle ungefragt an euren Gebäuden verursacht haben, nicht allein und nehmen Rechtsverletzungen dieser Art auch wegen der Außenwirkung solcher Delikte immer ernst.

An die Täter lautet die Botschaft: Sachbeschädigung durch öffentliche Schmierereien sind kein Kavaliersdelikt. Wir dulden keine strafrechtlichen Lücken oder Hintertürchen.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Wir stehen hierbei für null Toleranz bei Vandalismus, auch wenn er sich in Selbstüberschät-

zung der Täter als Kunst ausgibt. Und ich denke, diese Signale sind doch bitter nötig.

Nach Angaben des Deutschen Städtetages verursachen Farbsprüher bundesweit jedes Jahr Schäden in Höhe von 250 Millionen €. Nach dieser Statistik entfällt die Hälfte der Schäden auf öffentliche Verkehrsmittel und knapp ein Drittel der Schadenssumme auf private Immobilien.

Der Interessenverband der Immobilienbesitzer Haus & Grund geht noch weiter, nämlich bis zum Doppelten der Schadenssumme des Deutschen Städtetages, weil Resignation und Gewöhnungseffekt eine hohe Dunkelziffer vermuten lassen. Da drängt sich das besondere öffentliche Interesse an der Strafverfolgung geradezu auf.

Machen Sie das Anliegen also der Bekämpfung von Graffiti-Vandalismus zu einem Anliegen unseres Landes! Lassen Sie Bürger und auch Kommunen nicht allein! Schöpfen Sie die vorhandenen Mittel des Strafrechts konsequent aus!

Ich beantrage hiermit die Überweisung in den Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz. - Haben Sie vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Herr Lizureck. - Es gibt eine Intervention von Frau Tschernich-Weiske. - Frau Tschernich-Weiske, bitte.

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Na dann mal los.

**Karin Tschernich-Weiske (CDU):**

Herr Lizureck, Sie möchten § 146 des Gerichtsverfassungsgesetzes zur Anwendung gebracht sehen. Das ist der Paragraph, den Sie im April 2022 mit Ihrem Antrag abgeschafft haben wollten. Ist jetzt damit zu rechnen, dass dieser Paragraph dann doch dauerhaft bestehen bleiben sollte, oder können wir demnächst wieder mit einem Abschaffungsantrag rechnen?

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Frau Tschernich-Weiske, Sie haben mir gar nicht zugehört.

*(Guido Kosmehl, FDP: Doch!)*

Ich habe gesagt, dass wir das Einzelweisungsrecht kritisieren, nicht das allgemeine Weisungsrecht.

*(Beifall bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Das steht aber in dem § 146, den Sie abschaffen wollten!)*

- Melden Sie sich doch einfach.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Für die Landesregierung redet Frau Ministerin Weidinger.

**Franziska Weidinger (Ministerin für Justiz und Verbraucherschutz):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mutwilliges Beschädigen öffentlichen oder privaten Eigentums durch illegale Graffiti-Schmierereien führt jähr-

lich zu Schäden in Millionenhöhe. Bei illegalem Graffiti handelt es sich um eine Straftat, die verfolgt wird, wenn Geschädigte des beantragen oder die Staatsanwaltschaft das besondere öffentliche Interesse an der Strafverfolgung bejaht.

Schmierereien auf Grab- und Denkmälern sowie auf öffentlichen Gebäuden sind gemeinschädliche Sachbeschädigungen. Diese Delikte werden auch ohne Strafantrag von Amts wegen verfolgt. Die Strafandrohung beträgt bei Sachbeschädigung Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahre oder Geldstrafe und bei gemeinschädlicher Sachbeschädigung drei Jahre oder Geldstrafe; der Versuch ist jeweils strafbar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Neben einer strafrechtlichen Verurteilung können die zivilrechtlichen Folgen für die Täter und Täterinnen von erheblicher Relevanz sein. Geschädigte können von ihnen Schadensersatz fordern und zivilrechtlich Schadensersatz erlangen.

Grundsätzlich besteht für das Ministerium für Justiz und Verbraucherschutz die Möglichkeit, im Wege einer allgemeinen generellen Weisung auf Grundlage der §§ 146 und 147 des Gerichtsverfassungsgesetzes die Staatsanwaltschaften zu einem Handeln im Sinne des Antrags zu bestimmen. Eine solche Regelung ist aber nicht erforderlich.

In der bundesweit abgestimmten Nummer 86 der Richtlinien für das Strafverfahren und das Bußgeldverfahren, die sogenannte RiStBV, ist schon heute geregelt, wann das öffentliche Interesse bei Straftaten, die mit der Privatklage verfolgt werden können, vorliegt und damit regelmäßig auch das besondere öffentliche Interesse an der Strafverfolgung bei einer Sachbeschädigung.

Es liegt regelmäßig schon heute dann vor, wenn der Rechtsfrieden über den Lebenskreis des Verletzten hinaus gestört und die Strafverfolgung ein gegenwärtiges Anliegen der Allgemeinheit ist, z. B. wegen des Ausmaßes der Rechtsverletzung, der Rohheit, der Gefährlichkeit der Tat, rassistischer fremdenfeindlicher, antisemitischer oder sonstiger menschenverachtender Motive, besonderer Schutzbedürftigkeit der Verletzten, Stellung des Verletzten im öffentlichen Leben oder relevante Vorenthaltung der Beschuldigten in einem Strafregister.

Die Staatsanwaltschaften verfügen damit bereits heute über ein durchaus angemessenes Instrument zur Ermessenausübung im Strafrecht. Das Instrument wird auch genutzt. Jede Intervention im Sinne der Antragstellung würde zu einer zu weitreichenden Einschränkung der Ermessenausübung führen und letztlich der gesetzgeberischen Intention zuwiderlaufen.

Im Falle der Begehung durch Jugendliche entscheiden allein die Jugendgerichte, bei der Diversion auch Staatsanwaltschaften jeweils im Einzelfall, ob das Entfernen von Graffitschäden als Erziehungsmaßregel nach § 10 Abs. 1 des Jugendgerichtsgesetzes infrage kommt.

Die vorgeschlagene Erfassung und Übermittlung sämtlicher von Graffiti verunreinigter Flächen im Land ist bürokratisch und auch unter Aktualitätsgesichtspunkten ein wenig zielführender Vorschlag. Die Staatsanwaltschaften des Landes haben bereits die notwendigen Erkenntnisse bzw. beschaffen sich diese, soweit dies im Einzelfall erforderlich ist.

Nicht zuletzt erscheint in Ansehung des Opferentschädigungsrechts und des für das Land auf den Weg gebrachten Opferhilfefonds für die Opfer von schweren Gewaltstraftaten ein subsidiärer Schadensfonds des Landes für Graffi-

tischäden nicht vermittelbar und auch nicht geboten zu sein. Neben den unabsehbaren Kosten für die Allgemeinheit wäre es auch schwer zu erklären, warum der Staat nur bei dieser speziellen Form der Sachbeschädigung als quasi umfassender Rückversicherer auftreten soll. Diese Argumentation dürfte sich bei weiteren Straftatbeständen, wie Diebstahls- und Betrugsstraf-taten durchaus fortsetzen lassen.

Sind Täter bekannt, sind Schadensersatzfor-derungen auf den Zivilrechtsweg geltend zu machen, was bei einem Interesse der Geschä-digten auch sehr wohl erfolgt. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der SPD)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Weidinger. - Als erster Redner der Debatte spricht Herr Erben.

*(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Nein.)*

- Nein? Er spricht nicht.

*(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Ich habe das extra durchgestellt!)*

Dann ist Frau von Angern an der Reihe.

**Eva von Angern (DIE LINKE):**

Ich verzichte, danke.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Sie verzichten. - Herr Silbersack.

*(Guido Kosmehl, FDP: Verzichtet!)*

Ich bekomme etwas zugereicht. - Redeverzicht laut Herrn Gebhardt von allen Fraktionen. Ist das richtig?

*(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Ja!)*

Frau Tschernich-Weiske? - Sie verzichtet. Dann müsste ich jetzt noch einmal Herrn Lizureck auf-rufen, weil er noch auf der Rednerliste steht.

*(Beifall bei der AfD)*

**Frank Otto Lizureck (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Einen Großteil der Bürger überkommt ein Gefühl der Verslumung beim Betrachten von beschmierten Gebäuden und Fassaden in den Gemeinden. Eine kleine Gruppe von Schmierern ist ausreichend, um vormals attraktive Städte in einen Ghettolook zu hüllen.

Es scheint, als hätte sich die Gesellschaft damit abgefunden. Es scheint, als wäre dies nicht zu ändern. Aber genau damit sollten wir uns nicht abfinden. Lassen wir nicht zu, dass unsere Städte und Gemeinden durch Kriminelle verun-staltet werden.

Auch denke ich, dass mit diesen illegalen Schmierereien so manche kriminelle Laufbahn ihren Anfang nimmt. In den Diskussionen mei-ner Vorredner kam doch eines deutlich zum Ausdruck - es war die Ministerin; die anderen haben verzichtet; das nennt man „inhaltlich schnell“ -:

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Es gibt immer einen Grund für Untätigkeit. Lei-der ist diese fatale Redewendung zum Hand-lungsinhalt der Landesregierung geworden.

Was Sie jedoch im Landtag aussitzen wollen, stört die Bürger umso mehr. Nach einer Meinungsumfrage des MDR vom 6. bis 10. November 2020 empfinden 91 % bzw. 88% der an „MDR fragt“ Teilnehmenden die illegal aufgebrachten Aufkleber und illegalen Schriftzüge als eher schlecht bis sehr schlecht. Mehr als drei Viertel, 79 %, nehmen in ihrem Umfeld politische Schriftzüge und Aufkleber wahr; bei 20 % der Befragten ist dies nicht der Fall.

Diejenigen, die angegeben haben, dass ihnen politische Graffiti in ihrer Umgebung auffallen, wurden danach gefragt, wie sie darauf reagieren. Die Mehrheit, 67 %, hat angegeben, dass diese Schriftzüge und Aufkleber nicht als Botschaft, sondern als Schmierereien wahrgenommen werden. Mehr als ein Viertel der Befragten, 27 %, gab an, dass mit der jeweiligen politischen Botschaft der ganzen Stadt bzw. dem gesamten Ortsteil ein Stempel aufgedrückt wird.

Mehr als die Hälfte, also 59 % der Bürger - hören Sie gut zu -, fordert härtere Strafen für Sachbeschädigungen durch illegale Graffiti. Sie sehen also, was wir so oft an gleicher Stelle bewiesen haben: Die Landesregierung ignoriert den Willen der Bürger; ja sie kennt sich mit den Ängsten und Sorgen der Bürger einfach nicht aus. Folglich braucht dieser Landtag in der Zukunft ein Mehr an AfD und damit ein Plus an Bürgernähe und Politik für die Bürger Sachsen-Anhalts.

*(Zuruf von der CDU)*

Es wird Zeit, dass der Bürger in diesem ehrwürdigen Gebäude wieder zu seinem Recht kommt. Ich bin da ganz optimistisch. Sollten Sie in Auswertung der Wahlen in Hessen und Bayern ein Erstarken der AfD bemerkt haben, dann darf ich Ihnen eines verraten: Der Westen leuchtet, weil der Osten brennt. Der Osten leuchtet nicht nur blau, er brennt und wird eine konservative Politik auch in Sachsen-Anhalt durch das Blau der

AfD wieder möglich machen und unser Land wieder auf konservative Füße stellen. - Ich bedanke mich.

*(Beifall bei der AfD - Sven Rosomkiewicz, CDU: Hat jemand ein Tor geschossen?)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt, die aus einer Person bestand.

*(Lachen bei der AfD)*

#### **Abstimmung**

Es wurde beantragt, den Antrag in den Rechtsausschuss zu überweisen. Wer dem zustimmt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die übrigen Fraktionen des Hauses. Damit ist die Ausschussüberweisung abgelehnt worden.

Wir kommen damit zur direkten Abstimmung über den Antrag. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die übrigen Fraktionen des Hauses. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Ja, schön!)*

Wir kommen zum

#### **Tagesordnungspunkt 22**

Beratung

#### **Vorgriffstunde abschaffen - Demotivation beenden!**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3165**

Einbringen wird diesen Antrag Herr Lippmann.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Arbeitszeit und Vergütung sind die beiden wichtigsten Arbeitsbedingungen für abhängig Beschäftigte. Wer damit herumspielt, der muss immer mit ordentlichem Ärger rechnen. Wenn dabei noch derart unprofessionell agiert wird, wie wir es derzeit bei der Umsetzung der Vorgriffstunde erleben, dann muss man nicht nur mit ziemlich großem Ärger rechnen, sondern auch mit einer Bruchlandung.

Die Einführung der Vorgriffstunde war und bleibt eine rechtlich höchst umstrittene Maßnahme. Es überrascht deshalb nicht, dass sich derzeit das Oberverwaltungsgericht mit zwei Normenkontrollklagen befasst. Sollte das Gericht die Änderung der Arbeitszeitverordnung nicht bestätigen, ist der ganze Spuk möglicherweise vor den Halbjahresferien schon vorbei. Neben der grundsätzlichen Klärung, ob diese willkürliche Erhöhung der Arbeitszeit rechtmäßig verordnet werden konnte, laufen weitere Klagen vor den Arbeitsgerichten.

Zu den rechtlichen Zweifeln an der Vorgriffstunde kommt nun noch hinzu, dass die Schulbehörden in keiner Hinsicht in der Lage sind, die Vorgriffstunde wie geplant umzusetzen. Im April wurde die ganze Aktion gestartet. Bis heute sind wir weit davon entfernt, dass alle Lehrkräfte diese Stunde auch tatsächlich erhalten.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Die ersten Monate bis zu den Sommerferien, also im alten Schuljahr, wurden im Nachhinein sogar zur Übung herabgestuft. Es war absolut abenteuerlich, eine so einschneidende Maß-

nahme völlig unvorbereitet und überhastet im laufenden Schuljahr loszutreten und zu glauben, man könne damit erst einmal ein bisschen herumexperimentieren.

Die Umsetzung der Vorgriffstunde läuft absolut chaotisch. Sie belastet nicht nur die Lehrkräfte, die die Stunde tatsächlich halten, sondern vor allem auch die Schulleitungen, die daran verzweifeln, diesen ganzen Wust aus Flexistunde, Zusatzstunde und Vorgriffstunde überhaupt noch zu beherrschen.

Als ob das ganze Übel mit der Vorgriffstunde nicht schon groß genug wäre, gibt es jetzt auch noch ein Riesentheater mit der Bezahlung. Denn bis heute, also ein halbes Jahr nach dem Start, haben die meisten Lehrkräfte noch kein Geld gesehen. Sie fragen natürlich immer ungeduldiger nach, wie lange sie noch für lau arbeiten sollen.

Doch anstatt jetzt die Abrechnung der Stunden entweder schnellstens auf den Weg zu bringen oder aber die Vorgriffstunde so lange auszusetzen, bis die Probleme mit der Abrechnung gelöst sind, schickt das Landesschulamt am letzten Freitag, also vor einer Woche, ein Schreiben an die Schulleitungen mit folgendem und zumindest für mich unfassbarem Inhalt.

Das Landesschulamt erklärt, man habe jetzt endlich mit der Auszahlung der Guthaben aus dem vergangenen Schuljahr begonnen. Technisch sei das auch erst seit Mitte August 2023 überhaupt möglich. Weil mehr als 9 000 Lehrkräfte die Auszahlung beantragt hätten und das Personal zur Bearbeitung begrenzt sei, werde sich das alles noch mehrere Monate hinziehen. Bisher seien nur etwa 5% der Anträge abgearbeitet. Trotzdem sollten die Kolleginnen und Kollegen doch von weiteren Nachfragen Abstand nehmen. Wie die Auszahlung für das laufende Schuljahr erfolgen solle und wie die frei-

willigen Langzeitarbeitszeitkonten geführt werden sollten, das alles sei überhaupt noch nicht klar.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Die Schulbehörden verlangen von den Lehrkräften eine zusätzliche regelmäßige wöchentliche Arbeitsleistung, ohne einen Plan zu haben, wann und wie sie diese verpflichtende Arbeit bezahlen wollen. Wenn die Lehrkräfte dann nachfragen, werden sie abserviert. Dazu fällt einem wirklich nichts mehr ein.

Die Konsequenz kann doch nur sein, diese Arbeitsleistung zumindest so lange nicht mehr weiter zu verlangen, bis die ordnungsgemäße Bezahlung spätestens mit der nächsten Gehaltszahlung geklärt ist.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Diesen Vergütungsanspruch der Beschäftigten kann man doch nicht ernsthaft infrage stellen. Das Mindeste wäre eine Verzinsung der quasi fiktiv entstandenen Guthaben.

*(Guido Kosmehl, FDP: Warum?)*

Aber nicht einmal dazu ist die Landesregierung bereit, wie sie auf eine meiner Kleinen Anfragen hin schriftlich mitgeteilt hat. Sie scheint also ernsthaft der Meinung zu sein, sie könne diese Vorgriffstunden beliebig lange auf den Ausgleichskonten bunkern, über die es gar keine vertragliche Regelung gibt. Sie verlangt damit von den Beschäftigten quasi zinslose Darlehen.

*(Guido Kosmehl, FDP: Was?)*

Und nur einmal nebenbei: Im Schulsystem der DDR gab es auch solche teils verpflichtenden und teils freiwilligen Überstundenregelungen. Der Sachverhalt ist nicht einmal irgendwie ganz neu.

*(Rüdiger Erben, SPD, lacht)*

Sie wurden aber ohne Probleme monatlich abgerechnet und dann mit der nächsten Gehaltsabrechnung bezahlt. Es ist wirklich peinlich, Kolleginnen und Kollegen, dass 34 Jahre später, hochtechnisiert und mit nur noch weniger als der Hälfte der Lehrkräfte solche Umsetzungsprobleme ins Feld geführt werden, weshalb keine Bezahlung erfolgt.

Neben den rechtlichen Zweifeln und der Unklarheit über die Bezahlung gibt es aber einen noch viel wichtigeren Grund, bei der Vorgriffstunde den Rückzug anzutreten. Das ist der Blick auf die tatsächlichen Arbeitsbelastungen. Der wird ja gern von allen verweigert, die nicht selbst täglich sechs Stunden und mehr vor einer Schulklasse stehen. Weil die Bewertung der Lehrerarbeit immer ein so umkämpftes Thema ist, gibt es seit Jahrzehnten dazu eine Arbeitszeitstudie nach der nächsten. Auch vor 14 Tagen wurde wieder eine solche Studie der Georg-August-Universität Göttingen zur Arbeitszeit von Lehrkräften im Nachbarland Sachsen veröffentlicht.

Dort wird erneut festgestellt, dass die meisten Lehrkräfte ihre Arbeitsaufgaben nicht im vertraglich festgesetzten Zeitrahmen erfüllen können. Dabei wird bereits unterstellt, dass die zusätzlichen Ferientage der Lehrkräfte auf die Schulwochen umgelegt werden und dadurch regelmäßig eingearbeitet sind. Durch diese - man kann sie so nennen - Ferienumlage liegt die geforderte Arbeitszeit in den Schulwochen nicht mehr bei 40, sondern bei etwa 47 Stunden.

Die Studie kommt nun aber - wie übrigens alle Studien zuvor auch - zu dem Ergebnis, dass die Lehrkräfte in der Schulzeit nicht nur diese 47 Stunden, sondern durchschnittlich 50 Stunden arbeiten und damit deutlich mehr, als sie vertraglich arbeiten müssten. Arbeit am Abend, am Wochenende und an Feiertagen sei bei vielen

Lehrkräften der Regelfall ebenso wie das regelmäßige Überschreiten der europarechtlich gesetzten Höchstarbeitszeit in Höhe von 48 Stunden im Siebentagezeitraum, und das alles ohne die Vorgriffstunde, Kolleginnen und Kollegen. - So weit die Aussagen zur Lehrkräftearbeit aus dem Nachbarland.

Vor diesem Hintergrund kommen die Forscher zu dem Ergebnis, dass bei der Anordnung einer Vorgriffstunde verkannt wird, dass das System bereits überfordert ist und die Lehrkräfte einer erhöhten Gesundheitsgefährdung ausgesetzt werden, die spätere Ausfälle provoziert. Mit der Vorgriffstunde werden die meisten Lehrkräfte noch weiter aus dem Grenzbereich der europäischen Arbeitsschutznormen herausgetrieben.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ach!)*

- Nun können all jene stöhnen, die nicht vor der Klasse stehen. Macht es! Kommt, macht eine Woche mit 27 Unterrichtsstunden, mit allen Vor- und Nachbereitungen und dann könnt ihr stöhnen, nicht vorher.

*(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE, und von Guido Kosmehl, FDP)*

Es ist deshalb das Letzte, Kolleginnen und Kollegen, angesichts der nachgewiesenen Belastungen und der haarsträubenden Probleme sowie den Unklarheiten, an einer unbescholtenen und langgedienten Grundschullehrerin ein Exempel zu statuieren. Ihr eine fristlose Kündigung auszusprechen, weil sie nach 39 Dienstjahren erklärt hat, dass sie die 28. Unterrichtsstunde in der Woche nicht mehr arbeiten kann, ist ein verachtenswerter Verwaltungsakt.

*(Zustimmung von Guido Henke, DIE LINKE)*

Wir fordern von den Schulbehörden die unverzügliche Rücknahme dieser Kündigung und der

gesamten Vorgriffstundenregelung. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Feußner.

#### **Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin immer wieder überrascht, welches Bild Sie von den Lehrerinnen und Lehrern in unserem Land zeichnen. Als Ministerin für Bildung unseres Landes kann ich Ihnen versichern, wir haben viele motivierte und auch sehr engagierte Lehrkräfte.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Bei allen Problemen, in und um Schule, die ich nicht negieren will, sage ich: Sie werden oft und kritisch bei zahlreichen Schulbesuchen angesprochen und nicht zuletzt bei Schulbesuchen auf Einladung Ihrer Fraktion. Aber diese Gespräche - das betone ich ausdrücklich - laufen immer sachorientiert, motiviert und lösungsorientiert. Das schätze ich, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, an den Lehrkräften in unserem Land.

Verehrte Anwesende! Die Vorgriffstunde abzuschaffen bedeutet den Verlust eines Arbeitsvermögens von ca. 500 VZÄ, im Ergebnis also etwa eine Verschlechterung der Unterrichtsversorgung um 3,5 %.

Die Möglichkeit, diesen Verlust durch andere kurzfristig greifende Maßnahmen auszugleichen, besteht derzeit nicht. Sie haben bisher auch keine Lösung vorgelegt.



*(Guido Kosmehl, FDP: Hat er noch nie!)*

Insbesondere besteht aufgrund des bundesweit akuten Lehrermangels keine Aussicht darauf, zusätzliche Lehrkräfte für uns in Sachsen-Anhalt zu binden. Vielmehr gelingt es durch die zahlreichen Flexibilisierungen und erheblichen Anstrengungen zur Lehrkräftegewinnung lediglich die aus dem Schuldienst ausscheidenden Lehrkräfte zu ersetzen - es sind mittlerweile ein paar mehr, das ist positiv.

Zusätzliche Kapazitäten in dem Maße, wie sie zumindest mit Blick auf die derzeit stetig ansteigende Anzahl der Schüler zu schaffen wären, aufzubauen, bleibt weiterhin bei uns im Land ein Problem. Ich erinnere nur daran, dass wir mittlerweile mehr als 6 000 Schülerinnen und Schüler aus der Ukraine im Schulsystem unterrichten, darüber hinaus natürlich noch zahlreiche Migrantinnen und Migranten.

*(Zuruf von Siegfried Borgwardt, CDU)*

Verehrte Kollegen! Die Vorgriffstundenverpflichtung ist eine flächendeckend schnell wirksame Maßnahme, um über einen mittelfristigen Zeitraum zusätzliche Unterrichtskapazitäten zu gewinnen und die Belastungen dabei gleichmäßig auf möglichst viele Schultern zu verteilen.

Eine wesentliche Grundannahme des vorliegenden Antrags ist allerdings falsch. Es war und es ist sichergestellt, dass alle als zusätzliches Deputat angeordneten Vorgriffstunden auch eingeplant sowie erteilt werden. Wenn Sie dazu andere Informationen haben, dann bitte ich Sie darum, mir diese zuzuleiten. Ich werde sie zeitnah überprüfen.

*(Thomas Lippmann, DIE LINKE: Das werden wir sehen!)*

Die Startschwierigkeiten im vergangenen Schuljahr sind mit der Vorbereitung des neuen Schuljahres weitestgehend behoben worden. Bisher war im Rahmen des flexiblen Unterrichtseinsatzes eine Einsatzplanung mit einer zusätzlichen Stunde über längere Zeiträume hinweg möglich.

Die im Antrag deutlich überbetonte zusätzliche Belastung kann sich vor diesem Hintergrund nur aus überjähriger Perspektive ergeben. Diese Perspektive relativiert die Maßnahme weiter, wenn man schuljährlich - hören Sie bitte zu, Herr Lippmann! - 40 zusätzliche Stunde pro Lehrkraft bei einem Schuljahresregeldeputat in Höhe von ca. 1 000 Stunden betrachtet; es geht um 40 Stunden mehr bei regulär 1 000 gehaltenen Stunden.

Vor dem Hintergrund, dass eine zusätzliche Unterrichtsstunde pro Unterrichtswoche bisher auch im Rahmen zulässiger Einsatzplanung lag, wird deutlich, dass eine Verweigerung zur Umsetzung dieser konkreten Einsatzplanung mit den üblichen Mechanismen disziplinarisch oder arbeitsrechtlich sanktioniert werden kann und auch muss.

Insofern kann die wiederholte und abgemahnte Verweigerung, eine bestimmte Stunde im Stundenplan zu übernehmen, disziplinarrechtlich geahndet und arbeitsrechtlich auch zu einer außerordentlichen, fristlosen Kündigung führen. Eine eingeleitete Normenkontrolle setzt die Verpflichtung zur Leistung dieser Stunde allerdings nicht aus.

Verehrte Anwesende! Zu den unbestreitbaren Problemen bei der monatlichen Auszahlung ist folgendes Einzuordnendes zu sagen: Dieses Auszahlungsverfahren ist bundesweit einmalig und stellt die etablierten sowie erforderlichen Meldestrukturen zwischen Schulleitungen, Landesschulamt und Bezügestelle vor ganz erhebliche Herausforderungen.

Diese Herausforderungen waren zwar absehbar - Lösungsmöglichkeiten wurden vielleicht zunächst etwas zu optimistisch eingeschätzt; das gestehe ich ein -, aber es gilt auch hierbei, die Kirche im Dorf zu lassen. Der Grundsatz des Vorgriffmodells ist der spätere Freizeitausgleich; das sagt die Arbeitszeitverordnung aus.

Nur aus der Erwägung, entsprechenden Wünschen der Lehrkräfte entgegenzukommen und damit eine breite Akzeptanz bei den Lehrkräften zu erzeugen, wurde eine Auszahlungsmöglichkeit auf Antrag vorgesehen. Die Auszahlungsmöglichkeit stellt auch der Höhe nach ein besonderes, bundesweit einmaliges Entgegenkommen dar, indem nämlich auf die sonst üblichen und deutlich ungünstigeren Bedingungen der Mehrarbeitsvergütung verzichtet wurde. Die Lehrkräfte bekommen genauso viel ausgezahlt wie für eine normal gehaltene Unterrichtsstunde, was in allen anderen Bundesländern sonst so nicht üblich ist.

*(Zustimmung von Stephen Gerhard Stehli, CDU)*

Vor diesem Hintergrund ist nicht ersichtlich, dass die Vorgriffstundenverpflichtung zu einer Demotivation der Kolleginnen und Kollegen beitragen könnte.

Diese Landesregierung verfolgt weiterhin das Ziel, eine monatliche Auszahlung des Vorgriffstundendeputats auf Antrag so schnell wie möglich umzusetzen. Es gehen keine Ansprüche verloren. Allerdings entstehen wegen der Auszahlungsbewilligungen auf Antrag keine Zinsansprüche.

An der monatlichen Auszahlbarkeit arbeiten alle beteiligten Stellen unter Hochdruck. Das Landesschulamt hat informiert. Wir haben in Rücksprache mit dem Landesschulamt eine Lösung gefunden, damit es etwas schneller geht. Wir

werden ab dem kommenden Jahr eine monatliche Auszahlung gewährleisten können. Ich hoffe, dass dann insoweit die technische Lösung steht; davon gehe ich derzeit aus.

Die ersten Zahlungen werden jetzt vollzogen und weitere werden sukzessive folgen. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU)*

#### **Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Feußner, obwohl Sie Ihre Redezeit ganz erheblich überzogen haben, sind scheinbar dennoch nicht alle Fragen beantwortet worden. Denn es gibt eine Frage von Herrn Lippmann.

*(Oh! bei der AfD - Dr. Hans-Thomas Till-schneider, AfD: Oh, nee! - Zuruf von der AfD: Oh, nee, Herr Lippmann!)*

#### **Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Ich habe zwei kurze Fragen, Frau Ministerin. Sie haben soeben noch einmal betont - ich habe das an anderer Stelle schon gelesen -, dass die Auszahlungsmöglichkeit für die Vorgriffstunde ein zusätzliches Entgegenkommen ist.

Erstens. Sie sind also ernsthaft der Meinung, dass Sie die verpflichtende Vorgriffstunde zwingend auf Arbeitszeitausgleichskonten verbuchen können, die Sie selbst immer wieder als freiwillige Arbeitszeitkonten bezeichnet haben und über die Sie mit niemandem irgendeine vertragliche Regelung haben - weder mit der Tarifvertragspartei noch individuell mit den Beschäftigten? Sie denken sich einseitig die Regelungen aus, erlassen eine verpflichtende Unterrichtsstunde und sagen, dass sie auf dem Konto liegt.

Zweitens. Würden Sie mir zugestehen - -

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Lippmann, aber bitte konzentriert. Wir wollen an der Stelle nicht - - Das ist eigentlich eine Dreiminutendebatte.

*(Unruhe)*

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Alles gut.

*(Sandra Hietel-Heuer, CDU: Nee!)*

Würden Sie mir zugestehen, dass es für eine Teilzeitbeschäftigte eine Zumutung ist,

*(Zuruf von Sven Rosomkiewicz, CDU)*

wenn ihr angeboten wird, durch eine Reduzierung des Teilzeitumfangs den Ausgleich ihrer Arbeitsverpflichtung wieder zu erreichen, dass sie dann auf der einen Seite sofort auf die Bezahlung dieser einen teilzeitreduzierten Stunde verzichten muss und auf der anderen Seite Monate, vielleicht mehr als ein Jahr darauf warten muss, bis sie die Vorgriffstunde bezahlt bekommt; und dass das ein Problem darstellt?

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Ministerin Feußner.

**Eva Feußner (Ministerin für Bildung):**

Ich beginne mit der letzten Frage: Dass bestimmte Personen einen Teilzeitantrag stellen, kann ganz unterschiedliche Gründe haben. Die Person benötigt entweder für Pflege, für Kinderbetreuung oder für was auch immer Zeit. Wenn das der Fall ist, dann geht man familiär bedingt

das Risiko ein, am Ende weniger Geld im Portemonnaie zu haben - wenn ich das einmal so salopp sagen darf.

Auf der einen Seite wird die Vorgriffstunde bezahlt und geht nicht verloren. Wir sind dabei, das so schnell wie möglich zu realisieren. Auf der anderen Seite ist es so: Wenn die Stunde zu einer zusätzlichen Belastung führt, dann hätte die teilzeiteingehende Person einen neuen Teilzeitantrag stellen können. Das ist möglich.

Zu dem Ersten, was Sie gesagt haben. Wir haben das in der Arbeitszeitverordnung geregelt. Das Grundprinzip ist sozusagen, ein Konto zu schaffen mit einem Ausgleich. Dabei haben wir lediglich die Option auf Wunsch der Lehrkräfte mit aufgenommen. Und diesen Wunsch werden wir auch erfüllen.

Ich habe eben die Dimension genannt. Es geht um 40 zusätzliche Stunden bei zurzeit 1 000 regulär gehaltenen Stunden. Also das Problem, dass sich jetzt jemand dadurch bestimmte Dinge finanziell nicht leisten kann, ist aus meiner Sicht - sorry - relativ gering, bzw. wenn wir jetzt zeitnah zu den Auszahlungen kommen, dann hat sich das aus meiner Sicht auch erledigt.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Vielen Dank, Frau Feußner. - Wir beginnen mit der Debatte. Dabei haben die Koalitionsfraktionen auf einen eigenen Redebeitrag verzichtet, sodass jetzt als erster Redner Herr Dr. Tillschneider an das Mikrofon kommt.

*(Beifall bei der AfD)*

Ich habe eben schon gesagt, dass erheblich überzogen worden ist. Ich stelle jetzt eine Überziehung um drei Minuten fest, sodass sich die

Redezeit entsprechend verlängern könnte, aber nicht muss.

**Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):**

Ja, vielen Dank. Frau Präsidentin, dieser Verlängerung bedarf es nicht; denn so viel gibt es zu diesem dünnen Antrag gar nicht zu sagen.

Die Lehrer sollen zur Abmilderung des akuten Lehrermangels eine Stunde mehr pro Woche arbeiten, die extra vergütet wird. So will es die Regierung. Wie das Ministerium erklärt hat, werden diese Extrastunden einem Arbeitszeitkonto gutgeschrieben und am Jahresende abgerechnet. Der Lehrer kann die Stunden als Extraurlaub abfeiern, für einen früheren Renteneintritt nutzen oder er kann sie sich auszahlen lassen.

Ich bin ja wirklich unverdächtig, die Regierung loben zu wollen. Aber ich muss eingestehen, dass das eine faire und flexible Regelung ist.

*(Zuruf von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)*

DIE LINKE in Gestalt von Herrn Lippmann kritisiert aber, dass die Regierung mit dieser Regelung den Lehrern vorschreibe, wie sie mit ihren Stunden zu verfahren hätten. DIE LINKE fordert, dass die Extrastunden monatlich ausgezahlt werden müssen.

Ich halte eher eine solche Auszahlung dieser Extrastunden für eine Bevormundung; denn vielleicht wollen einige Lehrer gar keine monatliche Auszahlung. Die Speicherung der Stunden und dann die Wahlmöglichkeiten am Jahresende zwischen Auszahlen, Extraurlaub oder früherem Pensionseintritt ist eine Regelung, die den individuellen Bedürfnissen mit maximaler Flexibilität entgegenkommt.

*(Oliver Kirchner, AfD: Ja, aufholen!)*

Aber Oberlehrer Lippmann meint, das ginge nicht, weil das ja ein zinsloses Darlehen sei, das die Lehrkräfte der Regierung geben würden, also zu geben gezwungen seien.

*(Zuruf von Stefan Gebhardt, DIE LINKE)*

Ich habe mir jetzt den Spaß gemacht und habe einmal errechnet, was einem Lehrer bei einem Stundenlohn von 25 € brutto - das ist üblich bei einem Einstiegsgehalt - bei vier Zusatzstunden pro Monat und bei einer vierprozentigen Verzinsung durch die gesammelte Vergütung der Zusatzstunden am Jahresende an Zinsgewinn entgeht. Das ist eine etwas komplizierte Rechnung, weil nur der Januar-Lohn ein Jahr lang liegt und zu 4 % verzinst wird. Für den Februar-Lohn muss man dann mit elf Zwölfteln von 4 % und für den März-Lohn mit zehn Zwölfteln rechnen.

*(Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)*

- Genau. Ich habe es jedenfalls gemacht. Ich habe es gemacht und am Ende komme ich auf 25,96 € Zinsen im Jahr.

*(Lachen und Beifall bei der AfD)*

Das ist der Betrag, der Lehrern aufgrund der gesammelten Auszahlung am Jahresende statt der monatlichen Auszahlung an Zinsgewinnen entgeht. Somit stelle ich fest: Die Bekämpfung des Lehrermangels ist Ihnen keine 25,96 € wert, Sie Heuchler.

*(Lachen und lebhafter Beifall bei der AfD)*

Sie zetteln hier einen Aufstand an und ziehen vor Gericht gegen die Regierung zu Felde wegen 25,96 €. Das ist Lippmann, wie er leibt und lebt.

*(Lachen und lebhafter Beifall bei der AfD)*

Wer angesichts des dramatischen Lehrermangels in diesem Land mit solchen Kinkerlitzchen ankommt, das Haar in der Suppe sucht, wer deswegen die Lehrer aufwiegelt und Gerichtsprozesse anstrengt, dem geht es nicht um die Bildung unserer Kinder und dem geht es streng genommen noch nicht einmal um die Interessen der Lehrer, sondern dem geht es nur darum, seinen bürokratischen Starrsinn zu befriedigen.

Das, was Sie hier abziehen, ist der Gipfel der Korinthenkackerei; schämen Sie sich. Sie müssen gar nicht mehr ankommen. Ihre ständigen Dramatisierungen des Lehrermangels sind spätestens ab heute nicht mehr glaubwürdig. Sie sind nicht mehr ernst zu nehmen. - Vielen Dank.

*(Lebhafter Beifall bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Bravo!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Als nächste Rednerin folgt Frau Sziborra-Seidnitz.

**Susan Sziborra-Seidnitz (GRÜNE):**

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich male mir die Welt, wie sie mir gefällt. Das scheint der Hintergrund gewesen zu sein, mit dem die sogenannte Vorgriffsstunde eingeführt wurde; denn die mittels Zwang angeordnete Mehrarbeit von einer Stunde

*(Zurufe von der CDU: Oh, nee!)*

für alle Lehrkräfte schafft zwar auf dem Papier mehr Arbeitsvolumen. Aber was nützt es in der Schule, wenn die Mathematik-Lehrerin zwar auf dem Papier eine Stunde mehr unterrichtet, die Kinder aber dann trotzdem keinen Mathematik-Unterricht haben, weil die Lehrkraft krank ist?

*(Oliver Kirchner, AfD, lacht)*

Und was bringt es, wenn die Deutsch-Lehrerin mehr arbeitet,

*(Unruhe)*

aber es für Chemie halt immer noch keine Lehrkraft gibt? Letztlich ist der einzige Erfolg an dieser Stelle ein statistischer - ganz egal, dass es an der Realität im Schulalltag, also an dem drückenden Lehrkräftemangel, kaum etwas ändert. Und das erlebe ich auch als Mutter in diesem Schuljahr genauso wie im letzten.

Frau Feußner, Sie haben sich mit der Einführung der Mehrarbeit für Lehrkräfte an der Stelle wirklich die Welt so gemalt, wie Sie Ihnen gefällt. Rund 1 000 Lehrkräfte fehlen derzeit in Sachsen-Anhalt. Die Unterrichtsausfälle insbesondere an Sekundar- und Grundschulen sind in Sachsen-Anhalt weiterhin erschreckend hoch.

Und nun wird Lehrkräften, die sich gegen die verordnete Extrastunde wehren, gekündigt. Wir haben sie heute früh alle - zumindest trifft das auf diejenigen zu, die den Mut hatten, sich mit ihr zu unterhalten - gesehen. Ich meine die Lehrkraft aus der Altmark, der gekündigt worden ist, weil sie nicht mehr konnte, weil der Schultag belastend ist und weil sie eben diese eine Extrastunde nicht leisten konnte und wollte.

Wie können wir es uns bei dem eklatanten Lehrkräftemangel in unserem Bundesland leisten, auch nur auf eine einzige ausgebildete Lehrkraft, die bei uns arbeitet und arbeiten möchte, zu verzichten? Das will mir nicht in den Kopf gehen. Wie kann das eine sinnvolle Maßnahme gegen den Lehrkräftemangel sein?

Und wenn Sie schon unbedingt die Mehrarbeit für Lehrkräfte einführen mussten: Warum haben Sie die Finanzierung der Vorgriffsstunde für

diejenigen, die sie sich auszahlen lassen wollen, nicht davor geklärt? Warum müssen Lehrkräfte jetzt für die Entlohnung der Extrastunde vor Gericht ziehen? Es kann doch nicht sein, dass Sie die Lehrkräfte zu Mehrarbeit verpflichten und dann bekommen Sie es nicht einmal ordentlich und pünktlich bezahlt. Das würde in keinem Unternehmen in Sachsen-Anhalt funktionieren.

*(Sven Rosomkiewicz, CDU: Das ist doch alles in Arbeit; nun hören Sie auf!)*

Unter diesen Voraussetzungen braucht sich niemand darüber zu wundern, dass der Lehrberuf in Sachsen-Anhalt nicht mehr besonders attraktiv für junge Menschen ist.

*(Sven Rosomkiewicz, CDU: Leute, nee!)*

Wenn ich mir die Welt so malen könnte, wie sie mir gefällt,

*(Zurufe von der CDU)*

dann würde ich eine Welt malen, in der der Lehrberuf in unserer Gesellschaft wieder wertgeschätzt wird, in der Lehrkräfte gern an den Schulen in Sachsen-Anhalt arbeiten,

*(Sven Rosomkiewicz, CDU: Warum setzen Sie sich nicht hin und malen!)*

in der die Arbeitsbedingungen für die Lehrkräfte so gestaltet sind, dass sie sich auf das konzentrieren können, für das sie ausgebildet wurden, nämlich für das Unterrichten.

Wir Bündnisgrünen kämpfen dafür, dass die Schule als Arbeitsort besser organisiert und damit attraktiver wird; denn nur so kann die Schule auch als Lernort funktionieren und bestmöglich unsere Schülerinnen bilden und auf die Zukunft vorbereiten. Und das soll das Ziel sein.

Die Vorgriffsstunde muss abgeschafft werden. Die Entlassung muss zurückgenommen werden. Deswegen stimmen wir dem Antrag zu. - Vielen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Unruhe)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Feußner - das war gerade so mit dem letzten Satz - möchte eine Frage stellen. - Frau Sziborra-Seidlitz lässt sie zu.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Gern.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Frau Feußner, bitte.

*(Zuruf von der AfD: Oh, Leute!)*

**Eva Feußner (CDU):**

Frau Sziborra-Seidlitz, vielleicht haben Sie es den Medien schon entnehmen können. Es gibt eine neue IQB-Studie zum 9. Schuljahrgang in den Fächern Englisch und Deutsch. Diese ist für das Fach Englisch sehr gut, für das Fach Deutsch für die ganze Bundesrepublik nicht ganz so gut. Also wir als Land Sachsen-Anhalt schneiden einigermaßen gut ab. Aber das ist nicht meine Frage.

Meine Frage geht dahin: Es sind auch die Lehrkräfte befragt worden, auch im Land Sachsen-Anhalt. Im Land Sachsen-Anhalt waren an dieser Studie 91 Schulen beteiligt. Dort sind die Lehr-

kräfte gefragt worden zur Zufriedenheit, also wie gern sie ihren Beruf ausüben usw. Ist Ihnen bekannt, dass dort die Lehrkräfte einhellig geantwortet haben, dass sie sehr zufrieden sind, dass sie gern in die Schule gehen und dass sie auch ihren Beruf gern ausüben. Ist Ihnen das bekannt?

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Ich habe die Studie tatsächlich noch nicht gelesen. Ich glaube Ihnen das aber, wenn Sie das sagen. Das ist eine gute Nachricht, weil wir natürlich die Lehrkräfte brauchen, die motiviert zur Schule gehen und die gern zur Schule gehen. Aber ich erlebe eben auch Lehrkräfte, die mir und anderen Abgeordneten - sie schreiben bei Weitem nicht nur den Abgeordneten der Opposition - Briefe schreiben, weil sie angesichts dieses Umgangs und angesichts dieser Vorgriffsstunde frustriert sind.

**Eva Feußner (CDU):**

Darf ich noch eine Intervention machen? - Wenn wir natürlich jeden Tag davon reden, wie frustriert die Lehrkräfte sind, dann motiviert man Lehrkräfte auch nicht.

**Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):**

Also für mich persönlich kann ich sagen - ich bin keine Gewerkschaftsfunktionärin oder Ähnliches gewesen -, ich habe begonnen, darüber zu reden, nachdem mich Lehrkräfte angesprochen und mir geschrieben haben. Nicht davor!

*(Eva Feußner, CDU: Ja, Einzelfälle gibt es immer!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Es folgt Herr Lippmann.

*(Oh! bei der CDU - Unruhe)*

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich will noch einmal kurz sagen, worum es in dem Antrag und in der Debatte ging. Es ging nicht um das, was Herr Tillschneider hier wieder herumgeschrien hat. Und es geht auch nicht um die Frage, ob das am Ende alles hält oder nicht. Dabei greife ich natürlich dem Oberverwaltungsgericht nicht vor.

Ich habe nur darauf hingewiesen, dass es diese Auseinandersetzungen gibt, dass die ganze Geschichte längst nicht in trockenen Tüchern ist und dass alle nicht zu Tode erschrocken sein sollten, was nicht zum ersten Mal passieren würde, wenn ein Gericht so eine Regelung auch wieder kassiert. Dann haben wir natürlich das totale Chaos.

Der Kern der Geschichte ist, dass eine regelmäßige Arbeitsleistung verlangt wird.

*(Unruhe bei der CDU - Ulrich Siegmund, AfD, lacht)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Lippmann, fahren Sie fort.

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Ich rede auch zur Ministerin, also zu Ihnen auch. - Es wird also eine regelmäßige Arbeitsleistung

verlangt, und es ist wirklich das Selbstverständlichste auf der Welt, nicht nur in der freien Wirtschaft, sondern auch im öffentlichen Dienst, dass eine regelmäßig geforderte Arbeitsleistung auch regelmäßig bezahlt und nicht gesammelt und irgendwann bezahlt wird;

*(Tobias Rausch, AfD: Gar nicht, es gibt Arbeitszeitkonten!)*

denn es steht noch nicht einmal fest, wann das der Fall sein wird.

*(Unruhe bei der CDU)*

Es kann noch niemand ernsthaft in Zweifel ziehen, dass das das Normalste auf der Welt ist.

*(Tobias Rausch, AfD: Na klar!)*

Wenn ich so eine Arbeitsleistung haben will - dabei rede ich nicht darüber, ob sie notwendig ist,

*(Tobias Rausch, AfD: Macht nichts!)*

ob sie verlangt werden kann und ob das alles rechtmäßig ist - und schon vorher weiß, dass ich nicht in der Lage bin, die Meldung dessen, was gehalten wurde, zu realisieren und die Stunden zu bezahlen und erst irgendwann dazu in der Lage sein kann, dann kann ich das nicht losstreten. Dann kann ich das erst losstreten, wenn ich das auch bezahlen kann. Das ist doch nun wirklich eine Selbstverständlichkeit. Das ist der Kern der ganzen Geschichte.

Das wussten wir auch im Januar, Februar, März und April nicht, als Sie die Verordnung gemacht haben. Das wussten wir im Mai oder Juni, als die Briefe kamen und gesagt wurde, das mit der Auszahlung klappt aber nicht.

Dazu, dass das kein Problem sein soll, wenn eine Teilzeitbeschäftigte, die Gründe hat, Teilzeit zu

machen, und die es bisher so gemacht hat, dass sie sich das noch leisten, sagt, mehr kann und will ich nicht arbeiten, und dann das Angebot bekommt, eine Stunde herunterzugehen. Dann geht sie eine Stunde herunter, aber dann ist diese eine Stunde bei ihrer monatlichen Bezahlung sofort weg und damit muss sie klarkommen. Wann sie diese Stunde, die sie wie vorher auch macht, bezahlt bekommt, weiß sie nicht. Dann kann doch niemand hier im Raum sagen, dass das kein Problem ist, über das man nicht wenigstens einmal reden oder nachdenken muss. Also, Leute!

*(Zustimmung bei der LINKEN - Tobias Rausch, AfD: Mensch, geh nach Hause!)*

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Herr Lippmann, es gibt eine Frage von Herrn Bernstein. Wollen Sie diese beantworten?

*(Thomas Lippmann, DIE LINKE, kehrt an das Rednerpult zurück)*

- Ja, er kommt wieder. - Also, Herr Bernstein, bitte.

**Jörg Bernstein (FDP):**

Danke, Herr Kollege Lippmann. Bloß eine Frage zum Verständnis für mich. Worin sehen Sie den Unterschied zwischen dieser jetzt angeordneten Vorgriffsstunde - über die Art und Weise der Abrechnung können wir sicherlich diskutieren - und der Möglichkeit, nach dem Flexi-Erlass eine Stunde pro Lehrkraft jederzeit anzuordnen, auch über das ganze Jahr hinweg?

Denn in dem Erlass heißt es: zwei und mehr Stunden über einen Zeitraum von sechs Wochen; dazu ist die Lehrkraft zu befragen. Das heißt für mich als juristisch Halbgebildeten, ich



als Schulleiter kann eine Stunde jederzeit anordnen und diese Zeit wird auf dem Arbeitszeitkonto entsprechend angerechnet, und am Jahresende entscheidet der Kollege, ob er sich das ins neue Jahr übertragen lässt oder ob es ausbezahlt wird. Darüber haben wir auch nicht diskutiert. Worin ist jetzt der konkrete Unterschied?

*(Tobias Rausch, AfD: Das weiß der nicht!)*

**Thomas Lippmann (DIE LINKE):**

Also Kollege Bernstein, als Schulmensch und ehemaliger Schulmensch wissen Sie eigentlich natürlich genau, worin der Unterschied besteht.

*(Lachen)*

Wir hätten die umfangreichen Regelungen in der Arbeitszeitverordnung nicht gebraucht, wenn kein Unterschied bestehen würde.

*(Zuruf)*

Der Unterschied ist, dass wir bisher sehr zeitnah Ausgleichsregelungen für Plus und Minus hatten.

*(Zuruf)*

- Na, selbstverständlich. - Der Flexi-Erlass aus früheren Zeiten sieht im Kern vor, innerhalb des Schuljahres soll alles ausgeglichen werden. Das ist der Ursprung, nicht die Übertragbarkeit. Diese ist jetzt erst entstanden. Die Bezahlbarkeit war ja - -

*(Zuruf)*

- Selbstverständlich. Ich war lange genug Schulleiter und Sie waren lange genug in der Schule tätig. Ich weiß aber, dass ihr in den Berufsschulen aufgrund des permanenten Mangels andere Erfahrungen gemacht habt.

*(Zuruf: Abstellen!)*

Ihr habt in den Berufsschulen nämlich die Erfahrung mit dem Ausgleich nicht gemacht, weil bei euch schon immer die Situation war: immer Mehrzeiten, immer Mehrzeiten. Ich kenne Meldungen über 180 Mehrstunden am Ende des Jahres usw. Selbstverständlich!

*(Unruhe)*

Jetzt macht die Landesregierung ein Langzeitarbeitszeitkonto, einseitig als Dienstherr und Arbeitgeber, und sagt, hier, alles drauf auf das Konto, mit ein paar Sonderregelungen und Ausgleich erst ab dem Jahr 2033. Das ist der große Unterschied. Das können die Lehrkräfte freiwillig machen. Deswegen heißen die ja umgangssprachlich auch immer freiwillige Konten.

Was nicht geht, ist, die verpflichtende Arbeitszeit zwangsweise auf dieses Konto zu legen und zu sagen: Auszahlen könnt ihr auch beantragen; ich gucke einmal, wie ich das hinkriege. Das geht nicht.

**Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:**

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt und kommen zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion DIE LINKE.

**Abstimmung**

Wer dem Antrag zustimmen will, den bitte ich um sein Kartenzeichen. - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer dagegen ist, der bitte jetzt. - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Damit bleibt kein Raum für Enthaltungen. Der Antrag ist abgelehnt worden. Wir sind am Ende des Tagesordnungspunkts 22. Hier vorn erfolgt noch ein Wechsel. Ich verabschiede mich an dieser Stelle in dieser Funktion von Ihnen für heute.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zum

**Tagesordnungspunkt 23**

Beratung

**Sachleistungen statt Geldleistungen für Asylbewerber und Ausreisepflichtige - Schluss mit den Anreizen für die Einwanderung ins deutsche Sozialsystem**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3190**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/3230**

Einbringer ist Herr Kirchner. - Herr Kirchner, Sie haben das Wort.

*(Rhythmischer Beifall bei der AfD)*

**Oliver Kirchner (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Im Krieg und auf hoher See gehen Frauen und Kinder zuerst. Was wir in Deutschland erleben, das ist das Gegenteil: Es kommen überwiegend junge Männer, wie schon seit dem Jahr 2016, und das vorwiegend aus Afrika und dem Orient. Genau diesen Tourismus im Völkerwanderungsgewand müssen wir beenden.

*(Beifall bei der AfD)*

73 % mehr Erstanträge auf Asyl in diesem Jahr. Dazu muss ich ganz ehrlich sagen, das können die Kommunen und kann unsere Heimat nicht

mehr leisten. Heimat sollte ein Ort der Vertrautheit sein, in dem unsere Kinder unbeschwert und sicher aufwachsen können.

Vergessen wir niemals, wer es zugelassen hat, dass wir unsere Heimat heute kaum wiedererkennen; misstrauen wir jedem, der uns einreden will, das alles sei eine völlig normale Entwicklung; an so etwas wollen wir uns nicht gewöhnen - sagte einmal ein Freund von mir. Deswegen machen wir Politik aus dem Volk für das Volk und Sie Politik aus dem System für das System.

Die Frage, die ich mir stelle, wenn ich immer höre, es kommen Fachkräfte: Woher haben eigentlich die ganzen unterentwickelten Dritte-Welt-Länder so viele Fachkräfte?

*(Juliane Kleemann, SPD: Igitt!)*

Warum nutzen diese Länder nicht genau diese Fachkräfte, um sich selbst zu entwickeln und ihren eigenen Lebensstandard zu erhöhen?

Baerbock sichert Moldawien eine Finanzhilfe in Höhe von 77 Millionen € zu, weil die Energiepreise dort so sehr gestiegen sind. Wie viele offensichtliche Backpfeifen will man sich eigentlich von dieser Regierung als Bürger noch gefallen lassen?

Deutschland ist das nachhaltigste Land der Welt. Keiner sonst wird von seiner Regierung so nachhaltig belogen und betrogen wie die deutsche Bevölkerung.

*(Beifall bei der AfD)*

Alle Ihre Altparteienentscheidungen waren immer sehr zuverlässig - sehr zuverlässig falsch.

90 000 Rentner aus der Ukraine erhalten hier Grundsicherung im Alter bei null Euro Einsatz.

Auch das ist nicht in Ordnung. Das ist Verrat am Bürger und am Steuerzahler.

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das liegt übrigens daran, dass Ihr Kumpel Putin einen Krieg vom Zaun gebrochen hat!)*

Mit der Kürzung von Sozialleistungen und einer dazugehörigen Abschiebungskampagne hat z. B. Dänemark die Zahl der Asylanträge zwischen den Jahren 2014 und 2019 um 82 % gesenkt.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Das sind zwar immer noch 18 % zu viel, aber die dänische Regierung wird auch diese Lücke in Gänze schließen; denn die Senkung der Asylzahlen auf null ist erklärtes Ziel dieser Regierung. So geht vernünftige Politik für den Bürger.

*(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von der AfD: Mission Zero!)*

Dann schau ich mir die Begründung von Scholz an, warum es für unsere Rentner z. B. keine Inflationsprämie gibt: weil aufgrund verhältnismäßig geringer finanzieller Mittel der Staat sich diese Zahlung aktuell nicht leisten kann. Es scheint also nur Geld für die sogenannten wichtigen Dinge vorhanden zu sein: 22 Milliarden € für die Ukraine, 10 Milliarden € für Klimaschutz in Indien, 30 Milliarden € für Migranten, 43 Milliarden € für Bürgergeld, 25 Milliarden € für die EU, 33 Milliarden € für Entwicklungshilfe in der ganzen Welt, 212 Milliarden € für Klimafonds bis zum Jahr 2027 und je 3 000 € Inflationsausgleich für Kanzler, Minister und Staatssekretäre. Schämen sollten Sie sich!

*(Beifall bei der AfD)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir schulden den illegalen Zuwanderern in diesem

Land gar nichts. Wir schulden aber unseren Rentnern und Kindern alles.

In einem Land, in dem Ricarda Lang Ernährungstipps gibt,

*(Lachen bei der AfD)*

Karl Lauterbach für die Gesundheit zuständig ist und Nancy Faeser für die innere Sicherheit, hätte, wenn er nicht gestorben wäre, wahrscheinlich Arno Dübel bei Ihnen auch noch das Arbeitsministerium bekommen.

*(Lachen und Beifall bei der AfD)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was hier passiert, ist die Legalisierung von Völkerwanderung für Wohlstandsmigranten und die Förderung von Menschenhandel und Schlepperkriminalität in großem Stil. Es wird ein Geschäft ins Leben gerufen, das die Armut der Menschen und die ökonomische Not von Migranten ausnutzt, um wiederum die Multikultiindustrie davon profitieren zu lassen. Das ist nicht nur schäbig, das ist menschenverachtend und in vollem Umfang abzulehnen.

*(Juliane Kleemann, SPD: Sagt der Richtige!)*

Die deutsche Bevölkerung muss sich dann noch auf den vielfältigsten Ebenen damit herumschlagen. Das ist Asylmissbrauch der perfidesten Art.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Dieses Asylsystem ist gescheitert und deswegen wollen wir es in dieser Form nicht mehr. Jedes Jahr werden Milliarden hineingepumpt und damit begraben. Wir wollen auch nicht die Kriminalität, keine Fälle von Belästigung, Vergewaltigung, Mord und Terroranschlägen mehr akzeptieren, die aus dem Kreis dieser Völkerwande-

rung hervorgehen. 21 000 Messerattacken in nur einem Jahr sprechen eine deutliche Sprache. Wir wollen auch keine Milliarden mehr im Bildungsbereich ausgeben für die Alphabetisierung von nicht integrierbaren Personengruppen. Wir wollen auch keine Parallel- und Gegen-gesellschaften integrieren. Wir wollen so etwas nicht mehr im Sozialhaushalt alimentieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zwei Drittel aller Abschiebungen in Deutschland scheitern. Wir haben in Deutschland 304 000 Ausreisepflichtige und 248 000 Geduldete, also insgesamt mehr als eine halbe Million Menschen, die gar nicht in Deutschland sein dürften. Diese illegalen Migranten bekommen hier eine Rundumversorgung, die sie niemals hätten in Anspruch nehmen dürfen. Abgeschoben wurden im vorigen Jahr 12 954 von 304 000 und gescheitert sind 23 300 Abschiebungen, weil sich der Rechtsstaat auf der Nase herumtanzen lässt.

Der deutsche Steuerzahler müsste sich mittlerweile als maximal besteuerte geduldete Altlast ohne Migrationshintergrund fühlen bei diesem ganzen Unsinn, den wir hier bezahlen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich bemühe jetzt nicht noch die polizeiliche Kriminalstatistik, die ganz klar aufweist, dass Zuwanderer dort überproportional auffallen.

Laut INSA-Umfrage finden 68 % der Sachsen-Anhalter, dass wir zu viele sogenannte Geflüchtete aufgenommen haben. 66 % der Sachsen-Anhalter wollen eine Begrenzung der Zuwanderung. 68 % der Sachsen-Anhalter befürworten die Wiedereinführung von Grenzkontrollen in der EU und 67 % der Sachsen-Anhalter sind für eine sofortige Zurückweisung illegaler Einwanderer an der Grenze.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Ja-wohl!)*

Es heißt also: Masseneinwanderung stoppen jetzt! Wir handeln eben aus Verantwortung für Deutschland.

Die Politik der offenen Grenzen hat immensen Schaden angerichtet durch die Überforderung der Haushalte von Bund, Land und Kommunen bei durchschnittlichen Kosten in Höhe von 3 500 € pro Monat für jeden Asylbewerber; durch die Überbeanspruchung unserer Infrastruktur, insbesondere des Wohnungsmarkts, auf dem Deutsche zunehmend durch Migranten verdrängt werden; durch die Alimentierung einer großen und immer weiter steigenden Zahl von Personen, die niemals einen Beitrag zu unserer Sozialversicherung geleistet haben; durch den Verfall der Unterrichtsqualität an den Schulen und durch dramatisch verschlechterte Bildungschancen unserer Kinder; durch die Einführung von Migrantenquoten zulasten der Bestenauslese; durch die weit überproportionale Gewaltkriminalität von Immigranten und durch eine zunehmende Isolation Deutschlands in Europa, weil andere Nationen selbst bestimmen wollen, woher und wie viele Migranten ins Land kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was jetzt zu tun ist, das ist, die Festung Deutschland zu bauen: erstens lückenlose Kontrolle der Grenzen und Zurückweisung aller illegalen Migranten an den deutschen Außengrenzen; zweitens Remigration, Rückführung aller vollziehbar ausreisepflichtigen Ausländer. Drittens sind die Anreize zu beseitigen, die Abschaffung des individuell einklagbaren Rechts auf Asyl.

Ich komme jetzt einmal zu den Klartexten der CDU, weil ich hoffe, dass Sie heute diesen Antrag unterstützen werden. Wolfgang Schäuble, 81, CDU-Legende im schlechtesten Sinne:

*(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)*

„Wir müssen einsehen, dass wir uns diese Asylpolitik nicht mehr leisten können. Wenn wir ein höheres Sozialleistungsniveau anbieten, brauchen wir uns nicht zu wundern, dass Menschen versuchen, möglichst nach Deutschland zu kommen.“

Friedrich Merz, CDU-Vorsitzender ohne Rückgrat, aber mit Einknickfunktion:

*(Lachen bei der AfD)*

„Wir werden nicht auf Dauer Asylbewerber in dem Umfang aufnehmen können, wie wir es gegenwärtig tun. Es kommen überwiegend junge Männer - das geht so nicht.“

Der Beste ist von Carsten Linnemann, CDU-Generalsekretär - für mich der Schaumschläger der CDU -:

*(Zustimmung bei der AfD)*

„Der Bundeskanzler muss das Signal an die ganze Welt senden: Unsere Kapazitäten sind erschöpft. Wir werden die illegale Migration unterbinden.“

Genau diese CDU hat seit den Jahren 2015 und 2016 diese Zustände im Land verursacht, wie wir sie haben.

*(Zuruf von der AfD: Sie wollen es wieder machen!)*

Es ist wirklich eine Frechheit,

*(Jan Scharfenort, AfD: Richtig!)*

dass sich diese Leute hierhin stellen und die Lösung sein wollen.

*(Jan Scharfenort, AfD: Genau!)*

Sie sind nicht die Lösung, sie sind das Problem;

*(Beifall bei der AfD)*

denn die innere Sicherheit in CDU-Hand ist eine vergebene innere Sicherheit. Deswegen möchten wir gern, dass der Antrag für Sachleistungen statt Geldleistungen für Asylbewerber und Ausreisepflichtige heute hier beschlossen wird.

„Der Landtag fordert die Landesregierung auf, konsequent und umfassend nur noch Sachleistungen statt Geldleistungen zu gewähren bei Asylbewerbern sowie allen ausreisepflichtigen Personen ungeachtet der Aufenthaltsduldung.“

Wenn ich mir den Alternativantrag so anschau - „der Landtag begrüßt, dass in den Aufnahmeeinrichtungen des Landes Sachsen-Anhalt das Sachleistungsprinzip - insbesondere bei der Deckung des Bedarfs an Ernährung, Unterkunft, Heizung, Kleidung, Gesundheitspflege sowie Gebrauchs- und Verbrauchsgütern des Haushalts - bereits weitgehend umgesetzt wird“ -, dann ist das doch vollkommen klar. Wir reden über eine Asylbewerberunterkunft und nicht über eine Sparkassenfiliale, obwohl ich festgestellt habe, auch damals, als ich im Jerichower Land, in Burg war, dass dort der Sparkassenwagen vorgefahren ist und dass Bargeld ausgezahlt wurde, auf dem Hof dieser Asylbewerberunterkunft. Dieser Alternativantrag ist abzulehnen, weil er wirklich ein Witz ist.

Wir wollen diesen illegalen Zuwanderern gar kein Geld mehr zukommen lassen.

*(Felix Zietmann, AfD: Abschieben! Raus!)*

Sie wollen es für die Prepaid-Karte überprüfen. Das ist alles ein Witz: weder in bar noch per Kreditkarte oder Prepaid-Karte. Wir wollen, dass das Geld hier, für unsere Bürger eingesetzt wird.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Kirchner,

**Oliver Kirchner (AfD):**

Und wem das nicht passt,

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

damit haben Sie Ihre Redezeit erschöpft.

**Oliver Kirchner (AfD):**

der kann nach Hause fahren. - Vielen Dank.

*(Rhythmischer Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Raus! - Felix Zietmann, AfD: Raus damit!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Nun kommen wir zur Dreiminutendebatte. Sie beginnt mit der Vertreterin der Landesregierung, mit der Innenministerin Frau Zieschang. - Sie haben das Wort.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich bin Ministerpräsident Haseloff sehr dankbar für seine deutlichen Worte zur Migrationspolitik von Anfang dieser Woche. Seine Aufforderung an den Bund, zügig mit den Ländern zur Beratung zusammenzukommen, ist die einzig richtige. Dabei muss alles auf den Tisch, auch die konsequente Umsetzung des Sachleistungsprinzips.

In den Aufnahmeeinrichtungen des Landes setzt das Land das Sachleistungsprinzip mit Blick auf den sogenannten notwendigen Bedarf bereits um. Nur bei Leistungen des sogenannten notwendigen persönlichen Bedarfs wird eine Art Taschengeld in bar gewährt. Auch in allen anderen Bundesländern wird, soweit mir bekannt, derzeit noch so verfahren.

Heute haben die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten der Länder zusammengesessen und unter anderem folgenden Beschluss gefasst:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, in enger Abstimmung mit den Ländern zeitnah die Voraussetzungen zur Einführung einer bundesweit einheitlichen Bezahlkarte zu schaffen und dabei die Umsetzbarkeit in den Kommunen sicherzustellen.“

Das, Herr Abg. Kirchner, ist der Unterschied: Sie machen gar keine Politik, Sie halten Reden; andere handeln.

*(Beifall bei der CDU - Lachen bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ha, ha! - Sie werden sich noch wundern! - Oliver Kirchner, AfD: Die Einzigen, die handeln, sind die Dänen! - Tobias Rausch, AfD: Das war ganz schwach! Ganz schwach! - Weitere Zurufe von der AfD)*

Für mich ist bei der Umsetzung des Beschlusses der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten entscheidend,

*(Unruhe bei der AfD)*

dass diese Karten - -

*(Tobias Rausch, AfD: Wartet einmal ab! Dann werdet ihr schon sehen! - Anhaltende Unruhe bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt warten wir erst einmal ab, bis wieder einigermaßen Ruhe eingekehrt ist. - Danke. - Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

**Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):**

Für mich ist bei der Umsetzung des Beschlusses der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten entscheidend, dass diese Karten gut habenbasiert sind und keine Überziehung des Guthabens ermöglichen. Des Weiteren dürfen mit ihnen keine Überweisungen ins Ausland möglich sein. Außerdem sollten die Karten ausschließlich über eine Bezahlungsfunktion und nicht auch über eine Geldabhebungsfunktion verfügen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der CDU)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ich sehe keine Wortmeldungen. Deswegen können wir in die Debatte der Fraktionen eintreten. - Herr Erben, Sie haben das Wort für die SPD-Fraktion. Bitte sehr.

**Rüdiger Erben (SPD):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kirchner, hören Sie gut zu. Ich rede jetzt im Unterschied zu Ihnen nämlich zu Ihrem Antrag, dem wir unseren Alternativantrag entgegenstellen.

Er heißt: Umsetzung des Sachleistungsprinzips bei der Gewährung von Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz. Er enthält natür-

lich die Feststellung - Frau Ministerin hat es bereits vorgetragen -, dass wir das Sachleistungsprinzip in weiten Teilen dort, wo das Land selbst Verantwortung trägt, auch so umsetzen.

Die kommunale Praxis - das werden Sie feststellen, wenn Sie auch die Meinung der Landräte in Sachsen-Anhalt dazu einholen - ist eben nicht so eindeutig. Denn die Bedingungen sind sehr unterschiedlich. Deswegen zu sagen, im kommunalen Bereich gilt generell das Sachleistungsprinzip, ist schlicht zu einfach und organisiert neue Probleme. Deshalb hat die Ministerpräsidentenkonferenz in ihren Beschluss richtigerweise geschrieben: unter Berücksichtigung der kommunalen Praxis.

Was die sogenannten Prepaid-Karten betrifft, ist das aus unserer Sicht sicherlich ein guter Ansatz. Aber man kann ihn insgesamt dann ausrollen, wenn er funktioniert. Auch diesbezüglich bin ich wieder bei der kommunalen Praxis angehangt: Alles was wir tun, müssen wir in enger Abstimmung mit denen tun, die es umsetzen. Denn der kleinere Teil der zu bearbeitenden Fälle entfällt auf die Landesaufnahmeeinrichtungen. Der weit überwiegende Teil der Arbeit, der zu erledigen ist, findet in unseren Landkreisen und kreisfreien Städten statt. Dort haben das die kommunalen Bediensteten - ob sich die Einrichtungen nun Migrationsagenturen, Ausländerbehörden oder Sozialämter nennen - umzusetzen. Deswegen muss alles, was passiert, in der Praxis auch funktionieren. Das ist das Ziel unseres Alternativantrages. - Herzlichen Dank.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir können weiter voranschreiten. Für die Fraktion DIE LINKE spricht Frau Quade. - Sie haben das Wort.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Es ist nicht anders erwartbar: Natürlich greifen Rechtsextreme die Vorlagen auf, die ihnen geliefert werden -

*(Felix Zietmann, AfD, lacht)*

so nun wieder einmal das Thema Sachleistungen für Geflüchtete. Diese Forderung hat ihren Ursprung in Ideologie und nicht in Evidenz. Migrationsforschende weisen seit geraumer Zeit darauf hin, dass nicht Pull-Faktoren, sondern Push-Faktoren diejenigen sind, die Migrationsbewegungen steuern. Hunger, Naturkatastrophen, Wegfall von Lebensgrundlagen - sei es durch Klimawandel oder Ausbeutung im ökonomischen Bereich -, Krieg, Terror, Verfolgung: Das sind die Gründe, die Menschen in Schlauchboote steigen lassen.

*(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE, und von Monika Hohmann, DIE LINKE)*

Dass Rechtsextreme nicht für Fakten zu haben sind, ist klar. Dass diese Forderung nach Sachleistungen nun die Forderung der Ministerpräsidenten war - zumindest einiger; auch des sachsen-anhaltischen Ministerpräsidenten -, das ist das eigentliche Problem. Die Übernahme der Erzählung schwächt nicht die Rechte, es macht sie stärker. Wir sehen das mit Blick auf die jüngsten Wahlergebnisse.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Vor einigen Tagen hat sich die „Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung“ intensiv mit dem Thema Sachleistung beschäftigt und nicht nur festgestellt, dass niemand, der Sachleistungen fordert, auch nur einen einzigen Beleg für den Zusammenhang zwischen Sozialleistung und Fluchtbewegung nennen konnte. Sie hat auch

den Ökonomen Herbert Brücker von der Humboldt-Universität zu Berlin zitiert und schrieb, weniger Leistungen hätten nach Brücker also vermutlich keine oder nur geringe Auswirkungen darauf, wie viele Menschen nach Deutschland kommen. Wenn Menschen gefragt würden, was ihnen wichtig ist in einem Zielland, nennen sie zuallererst Rechtsstaatlichkeit und Humanität, dann das Bildungssystem und das Gefühl, willkommen zu sein. Das soziale Sicherungssystem komme danach, spiele im Vergleich also eine eher untergeordnete Rolle. Das sagt der Ökonom Brücker.

Hinzu kommt, dass die Möglichkeit, Sachleistungen statt Geldleistungen zu gewähren, längst besteht, auch angewandt wurde und wird. Wer auf die Einschätzung der Kommunen in Sachsen-Anhalt schaut und der „dpa“-Umfrage aus dieser Woche folgt, der liest, der Wittenberger CDU-Landrat stellt fest - ich zitiere -:

„Außerdem gibt es keine Modelle, wie solch ein Bezug von Sachleistungen in der Praxis abgebildet werden könnte, ohne wesentliche Mehrarbeit entweder bei uns oder bei z. B. kooperierenden Einzelhändlern zu erzeugen.“

Die „dpa“ schreibt weiter:

„Mehr Kosten und mehr Arbeit für die Verwaltungen führen auch andere Kommunen als Gründe an, die gegen eine Umstellung auf Sachleistungen sprechen. Sachleistungen seien viel aufwendiger als Barzahlungen, teilte etwa die Landeshauptstadt Magdeburg mit.“

Mehr muss man eigentlich nicht wissen. Umso absurder, dass der Ministerpräsident auch auf dieses Pferd setzt, das niemandem nützt, aber vielen schadet. Bereits im Jahr 2012 musste das Bundesverfassungsgericht klarstellen: „Die



Menschenwürde ist migrationspolitisch nicht zu relativieren.“

*(Beifall bei der LINKEN)*

Es ist bezeichnend und besorgniserregend, dass auch der Ministerpräsident daran erinnert werden muss.

*(Beifall bei der LINKEN - Eva von Angern, DIE LINKE: Ja!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Wir fahren fort. Herr Kosmehl spricht für die FDP-Fraktion. - Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Guido Kosmehl (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hätte jetzt, ehrlich gesagt, erwartet, dass Frau Kollegin Quade die Chance nutzt, vielleicht einmal ganz aktuell den Meinungsstand bei der LINKEN - -

*(Henriette Quade, DIE LINKE, und Sebastian Striegel, GRÜNE, unterhalten sich in den Abgeordnetenreihen)*

- Wenn Sie fertig sind mit dem Gespräch mit Herrn Striegel ...

*(Lachen bei der AfD)*

Okay, ich versuche es noch einmal. - Frau Kollegin Quade, ich dachte, Sie reden heute einmal über das Meinungsbild bei der LINKEN. Mich hat heute eine Aussage von Bodo Ramelow in der „Thüringer Allgemeinen“ überrascht, in der er deutlich gemacht hat, dass überdacht werden muss, das Bürgergeld auch Flüchtlingen aus der

Ukraine zu geben, und dass das einheitliche Gestalten von Sozialstandards in Europa unter Umständen dazu führen kann, dass die Standards in Deutschland sinken. Das scheint offensichtlich neue Position der LINKEN in Thüringen zu sein. Dazu haben Sie leider nichts gesagt.

Sie haben auch, wie so häufig, nichts zu der Situation gesagt, wie Ihre Vorgängerpartei in 40 Jahren DDR mit den sogenannten Vertragsarbeiterinnen und Vertragsarbeitern umgegangen ist und wie man diesbezüglich mit Sachleistungen bzw. mit Bargeld vorgegangen ist.

*(Zustimmung von Jörg Bernstein, FDP - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, zustimmend: Ja!)*

Heute will ich an der Stelle sagen: Das ist eine Diskussion, die wir führen müssen und bei der es nicht die eine Lösung gibt, auch nicht pauschal mit Blick auf die Kommunen. Der Kollege Erben hat gesagt: Na ja, wir dürfen Kommunen bei der Umsetzung nicht überfordern. Wir müssen sie mitnehmen. Wir müssen für Lösungen werben.

*(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP)*

Das kann durchaus auch eine Prepaid-Karte sein.

Ich will an der Stelle noch ergänzen, was das Präsidium der Freien Demokraten auf Initiative des Bundesfinanzministers in dieser Woche beschlossen hat, nämlich einen Blick auf die Frage zu richten, was mit Überweisungen in Heimatländer ist. Diese haben in den letzten Jahren deutlich zugenommen. Sollte man nicht an der Stelle Begrenzungen vornehmen? Denn derjenige, der hier ist, Schutz sucht und Schutz sowie Unterstützung gewährt bekommt, der sollte nicht noch Geldtransfers in die Heimatstaaten unternehmen können. Hierauf lohnt sich ein intensiverer Blick.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will die letzte Bemerkung in Richtung AfD anbringen. Ich weiß, dass Sie bei dem Thema offene Grenzen immer Angst haben und dass das auch in Ihrer Parteilinie liegt. Sie wollen gern den Dexit haben.

*(Zustimmung von Felix Zietmann, AfD)*

Ich weiß nicht, ob der noch so attraktiv erscheint, wenn man sich die Folgen des Brexits anschaut. Aber ich sage Ihnen ganz offen: Offene Grenzen in Europa sind ein Fortschritt für uns, für den Binnenmarkt, für Sachsen-Anhalt, für Deutschland.

*(Tobias Rausch, AfD: Das bestreitet keiner! Es geht um illegale Immigration, nicht um wirtschaftliche Sachen! Das sind zwei Paar Schuhe!)*

Wer die Festung Deutschland ausruft, der will uns einfach nur schaden. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der FDP)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Wir können schon zum nächsten Redebeitrag kommen. Herr Striegel spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Sie haben das Wort.

#### **Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe überlegt, ob ich jetzt eher einige grundlegende Bemerkungen zu dem Thema Migration vorbringe oder ob ich eng am Antrag bleibe. Ich habe mich jetzt doch für das Letztere entschieden.

*(Zuruf von der AfD: Sehr gut!)*

Zu den Sachleistungen. Sind sie zielführend? Sind sie kein zielführender Ansatz? Zur Begründung von Sachleistungen in Form von Bezahlkarten für Asylbewerber oder abgelehnte Asylbewerber wird angeführt, dass Anreize zur Einreise in die Sozialsysteme entfallen würden. Nur gibt es leider keinerlei empirische Evidenz für eine solche Annahme.

Erstens. Menschen migrieren aufgrund von Krieg, Klimakrise oder aus anderen Gründen, derentwegen sie keine Perspektive sehen. Sie migrieren im Rahmen ihrer eigenen finanziellen Möglichkeiten dorthin, wo sie sicher sind, meistens in die Nachbarländer oder sogar nur im eigenen Land. Deutschland ist ein beliebtes Zielland aufgrund seiner Sicherheit

*(Stefan Ruland, CDU: Nein! Aufgrund seiner Sozialleistungen!)*

und seiner wirtschaftlichen Kraft. Das, meine Damen und Herren, möchte doch vermutlich niemand aufgeben.

Über unser Sozialsystem macht sich dabei eher niemand Gedanken, genauso wenig wie über den Umstand, dass sie hier möglicherweise über lange Zeiträume hinweg in großen Aufnahmeeinrichtungen leben - isoliert vom Rest der Gesellschaft, ohne eine Chance, die Sprache zu erlernen, mit einem Arbeitsverbot belegt und all die problematischen Folgen, die so ein Leben für Menschen haben kann.

Zweitens. In ein Dumping von Standards innerhalb von Europa einzutreten ist kontraproduktiv. Neben den hochproblematischen rechtlichen Folgen bei solchen Ansätzen sind verpflichtende und verbreitete Integrationsstandards in Europa eine entscheidende Vorausset-

zung für eine gelingendes Verteilsystem. Nur ein Verteilsystem, das in der Praxis funktioniert, wird zu einer Reduzierung der Flüchtlingszahlen in Deutschland beitragen.

Auch Griechenland - der Innenausschuss war gerade dort - bietet bspw. für viele Geflüchtete gute Gründe, um dort zu bleiben. Ihnen müssen dort nur Perspektiven geboten werden.

*(Matthias Lieschke, AfD: 95 % hauen ab!)*

Drittens. Der Vorwurf der Überweisung von Sozialleistungen ins Ausland ist eine bloße Behauptung.

*(Zuruf von der AfD: Was? Das ist nachgewiesen!)*

Ich kenne keine Veröffentlichung,

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das ist nachgewiesen! Dazu gibt eine Anfrage der AfD-Fraktion im Bundestag! - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

auf die hier Bezug genommen werden könnte, außer vielleicht auf die gleiche Behauptung von vor 20 Jahren, die man jetzt wieder aus der Schublade gekramt hat.

Viertens. Das ist in unserer Debatte möglicherweise der wichtigste Punkt; denn er betrifft auch uns als Land und unsere Kommunen. Die sogenannte Migrationskrise

*(Daniel Roi, AfD, lachend: „Sogenannte“! Alter Falter! - Weitere Zurufe von der AfD)*

ist in Wirklichkeit eine Verwaltungskrise. Wenn wir ehrlich sind, dann müssen wir zugeben, dass ein großer Teil an Belastungen, die wir wahrnehmen, aus der Überforderung unserer Ver-

waltung herrührt. Das liegt zum Teil an falschen Strukturen, mangelnder Zusammenarbeit zwischen den Behörden, fehlender Digitalisierung und personell schlecht ausgestatteten Ausländerbehörden.

*(Zuruf von der AfD: Nimm sie doch bei dir zu Hause auf!)*

Um es einmal deutlich zu sagen: Wenn das Ganze im Bereich der Kfz-Zulassungen so laufen würde, hätten wir die Probleme in diesem Land längst gelöst. Wir brauchen nicht mehr Sachleistungen, sondern endlich einen gesellschaftlichen Konsens, politische Entscheidungen zu einer realistischen Migrationspolitik. - Vielen herzlichen Dank.

*(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN - Nadine Koppehel, AfD: Herr Striegel, haben Sie denn schon welche aufgenommen?)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir kommen nunmehr zu dem Debattenbeitrag der CDU-Fraktion. - Herr Schulenburg, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

*(Auf dem Rednerpult liegt ein gelber Stift)*

#### **Chris Schulenburg (CDU):**

Herr Kosmehl, ist der von Ihnen? - Die Freien Demokraten machen sich hier breit.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Der lag schon bei mir dort! Lass einfach liegen!)*

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir unterstützen den Vorschlag aus Bayern

und natürlich auch den Beschluss der Ministerpräsidentenkonferenz, Bezahlkarten einzuführen, um dem Prinzip „Sachleistung vor Geldleistung“ noch stärker gerecht zu werden.

Das ist nicht nur unsere Meinung. Denn 69 % der Deutschen sind der Auffassung, dass Flüchtlinge eher Sach- statt Geldleistungen vom Staat erhalten sollen.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Wussten wir schon lange!)*

Wir müssen jede Form von Anreizen für eine ungesteuerte Migration unterbinden. Denn die Belastungsgrenze ist erreicht.

*(Zustimmung bei der CDU)*

Die Kommunen sind mit der aktuellen Situation einfach überfordert und fordern zu Recht auch eine stärkere Unterstützung seitens des Bundes.

*(Zustimmung von Stefan Ruland, CDU)*

Die finanziellen Auswirkungen durch die hohen Sozialausgaben auf die Bundesländer, auf die Kommunen sind einfach zu hoch. Wir müssen Bargeldzahlungen so weit, wie es rechtlich möglich ist, unterbinden. Denn wir können nicht ausschließen, dass Flüchtlinge mit den deutschen Steuergeldern Terrororganisationen wie die Hamas oder die Hisbollah im Ausland finanzieren und so deren Terror gegen Israel mit Geld aus Deutschland unterstützen.

*(Zuruf bei der CDU)*

Wir können auch nicht ausschließen, dass Flüchtlinge das Taschengeld nutzen, um die Schlepperkriminalität im Ausland zu finanzieren, um weitere Bekannte, Freunde und

Familienmitglieder nach Deutschland zu holen, obwohl sie eigentlich ausreisepflichtig sind

*(Nadine Koppehel, AfD: Abschieben!)*

und keinen Grund haben, hier zu sein, weil sie z. B. aus einem sicheren Herkunftsland stammen.

Wir brauchen aber keinen Flickenteppich in Deutschland, sondern wir brauchen einen einheitlichen Weg. Unterschiedliche Modelle der Bezahlkarten sind kontraproduktiv. Der Bund kann hierbei die Federführung übernehmen. Im Dialog mit den Bundesländern und den Kommunen können Standards definiert werden, damit es praxistauglich ist. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der CDU und von Andreas Silbersack, FDP)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Zum Abschluss der Debatte spricht Herr Kirchner. - Sie haben das Wort.

*(Rhythmischer Beifall bei der AfD)*

#### **Oliver Kirchner (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Zunächst: Frau Zieschang ist den Worten des Ministerpräsidenten in dieser Debatte sehr dankbar. - Aber es reichen eben nicht nur Worte, Frau Zieschang, es müssen auch Taten folgen.

*(Zuruf von Ministerin Dr. Tamara Zieschang)*

Das ist seit dem Jahr 2016 bei Ihrer Partei nie der Fall gewesen.

*(Zuruf von der CDU)*

Sie sagen, wir reden nur und Sie handeln. Das ist nun einmal so in einer Opposition: Dort ist es schwierig zu handeln. Aber ich kann Ihnen versprechen: In der nächsten Legislaturperiode werden wir handeln und Sie werden weinen aufgrund der Ergebnisse, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Lebhafter Beifall bei der AfD - Sandra Hietel-Heuer, CDU, lacht)*

Herr Erben, das war eine sehr sachliche Rede, das muss ich wirklich sagen. Aber der Antrag, den Sie als Koalition hier bringen, der ist eben auch relativ unnütz.

Bei Frau Quade bleibt festzustellen: Frau Quade, hierher kommt niemand wegen des Hungers. Denn die, die Hunger haben, haben keine 10 000 \$ für die Überfahrt ins „gelobte Land“. Das ist logisches Denken, aber bei Ihnen wahrscheinlich nicht vorhanden - deswegen: Setzen! Sechs!

*(Beifall bei der AfD)*

Herr Kosmehl, offene Grenzen - - ist leider nicht da, ist auch nicht schlimm.

*(Guido Kosmehl, FDP: Doch, hier!)*

- Da ist er; alles gut. - Offene Grenzen und unser Sozialsystem passen eben nicht zusammen. Denn illegale Zuwanderung braucht geschlossene Grenzen. In der heutigen Zeit mit den Zahlen, die wir haben, ist das natürlich eine Ausnahmeregelung, weil wir das begrenzen wollen. Ansonsten sind wir nicht für - -

*(Guido Kosmehl, FDP: Frontex!)*

- Ach, Frontex. Frontex hilft gar nicht,

*(Guido Kosmehl, FDP: Doch!)*

die paar Bötchen, die dort rumfahren. Schauen Sie sich einmal an, was dort auf dem Meer los ist. Das wird so nichts.

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Zwei Drittel der Sachsen-Anhalter, die hier wohnen, lehnen diese Asyl- und Zuwanderungspolitik ab, und deshalb eben unser heutiger Antrag dazu. Seit 2015 wird uns von den politischen Einheitsparteien erklärt, es würden potenzielle Fachkräfte kommen. Die kommen einfach nicht. Und wer hier keine Fachkraft ist, der hat - wenn er hier illegal eingereist ist, sichere Drittländer durchquert hat und dann dort nicht geblieben ist - keinen Anspruch darauf, hier überhaupt einen einzigen Cent zu bekommen.

Darum sind wir auch für Pushbacks an der Grenze, damit die Leute gar nicht erst den Fuß auf unser Gelände setzen, weil wir sie nämlich dann nicht wieder rausbekommen, weil sie dann noch - -

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Sie wissen schon, dass das gegen internationales Recht verstößt, Herr Kirchner!)*

- Herr Striegel!

*(Sebastian Striegel, GRÜNE: Und internationales Recht ist Teil unserer Rechtsordnung!)*

- Herr Striegel! Wenn ich Ihre Zwischenrufe höre, dann muss ich mich wirklich fragen, ob wir nach 1945 alle Blindgänger, die hier irgendwo herumlagen, gefunden haben. Das muss ich wirklich sagen.

*(Lachen und Beifall bei der AfD - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Weitere Zurufe)*

Dieses Gequake von der Seite, das kann doch wohl nicht wahr sein!

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Kirchner!

**Oliver Kirchner (AfD):**

Ja?

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Kirchner, dafür erhalten Sie von mir einen Ordnungsruf.

*(Beifall bei der AfD)*

**Oliver Kirchner (AfD):**

Ja, gern.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Das verletzt die Würde des Parlamentes, auch, wenn Sie dafür massiven Beifall aus der eigenen Fraktion bekommen. Das ist wirklich parlamentsverletzend.

*(Eva von Angern, DIE LINKE: Schämen Sie sich dafür! - Weitere Zurufe - Beifall bei der AfD)*

Sie erhalten einen Ordnungsruf, und ich kann Ihnen garantieren, Herr Kirchner, dass ich die Ordnung in diesem Saal durchsetzen werde.

**Oliver Kirchner (AfD):**

Das haben Sie eben leider nicht getan, Herr Präsident, und das sage ich Ihnen auch ganz deutlich, weil Sie nämlich vorhin - -

*(Zurufe von und Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Kirchner, jetzt haben Sie die Tagungsleitung angegriffen,

**Oliver Kirchner (AfD):**

Ja.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Sie erhalten einen zweiten Ordnungsruf.

**Oliver Kirchner (AfD):**

Das ist in Ordnung.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Bei einem dritten Ordnungsruf werden Sie den Saal verlassen.

*(Zustimmung bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)*

**Oliver Kirchner (AfD):**

Ja, dann werde ich das tun. Vorhin sind Sie nicht eingeschritten beim Rechtsextremisten-Vorwurf. Das ist egal auf dieser Seite.

*(Oliver Kirchner, AfD, geht zurück an seinen Platz - Beifall bei der AfD - Oliver Kirchner, AfD: Ich lasse mich doch nicht als Rechtsextremist bezeichnen! Das geht hier alles durch, oder was! - Dr. Falko Grube, SPD: Mut zur Wahrheit, Herr Kirchner! - Weitere Zurufe)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Kirchner, ich könnte Ihnen alle Beschimpfungsattribute aufzählen, die Sie in Ihrer zeh-

minütigen Rede über alle Vertreter von Parteien, die abgesehen von der AfD hier im Saal sitzen, gesagt haben. Dagegen war der Begriff „Rechtsextremismus“ im Grunde genommen ein flauschiger Ball, der durch die Gegend geworfen worden ist.

*(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN  
- Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

Ich sage noch einmal ganz deutlich: Wie man in den Wald hineinruft, so kommt es auch wieder heraus.

*(Zuruf von der AfD: Genau! - Weitere Zurufe von der AfD)*

Ich sage Ihnen noch einmal ganz deutlich: Ich werde es nicht dulden, dass man auf der einen Seite die Tonalität anschlägt, aber wenn die Tonalität zurückkommt, sie nicht aushält, Herr Kirchner. Das hat noch nicht einmal etwas mit Parlamentsrecht zu tun.

*(Zurufe von Oliver Kirchner, AfD, und von Christian Hecht, AfD)*

Und jetzt wäre es in Ihrem Interesse, Herr Kirchner, wenn Sie sich beruhigen und alle anderen auch.

*(Tobias Rausch, AfD: Also, wenn Herr Striegel Herrn Kirchner als Rechtsextremist bezeichnet, dann ist das in Ordnung?)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Rausch, jetzt fangen Sie doch nicht schon - -

*(Oliver Kirchner, AfD: Wir werden das dem Ältestenrat vorlegen. - Tobias Rausch, AfD: Im Protokoll nachzulesen, den ganzen Tag Beleidigungen im Landtag, und keine Sanktionen!)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Rausch!

*(Tobias Rausch, AfD: Ja, sehr gut! Sie sind superunparteiisch! Ich lach mich tot!)*

- Herr Rausch, auch für Sie ein Ordnungsruf. Sie wissen, dass bei solchen Geschichten - -

*(Beifall bei der AfD - Wiederholte rhythmische Zurufe bei der AfD: Ordnungsruf! - Zuruf: Hey, Hey, Hey! Sagt mal! Das ist ja unglaublich! - Carsten Borchert, CDU: Das sollten wir mal an alle Schulen schicken für den Sozialkundeunterricht! - Unruhe)*

Zu der Frage, inwiefern man grundsätzliche Willensbildung und Ordnungssysteme in einer demokratischen Institution akzeptiert, haben Sie eben ein beredtes Beispiel abgelegt. - Danke.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung zu diesem Tagesordnungspunkt.

#### **Abstimmung**

Wir haben einen Antrag der AfD-Fraktion in der Drs. 8/3190. Wer diesem seine Zustimmung erteilt, den bitte ich jetzt um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Der ursprüngliche Antrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zum Alternativantrag der Koalitionsfraktionen in der Drs. 8/3230. Wer diesem Alternativantrag seine Zustimmung erteilt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Das sind die AfD-Fraktion und die Fraktion DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit hat dieser Alternativantrag eine Mehrheit.

Wir kommen nunmehr zum nächsten Tagesordnungspunkt.

Ich rufe auf den

### Tagesordnungspunkt 7

b) Erste Beratung

#### **Brandschutz in Sachsen-Anhalt auf sichere FüÙe stellen!**

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/3193**

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3227**

Einbringer ist das Mitglied des Landtages Herr Roi. - Herr Roi, Sie haben das Wort.

#### **Daniel Roi (AfD):**

Hier liegen noch verschiedene Stifte. - Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Brandschutz in Sachsen-Anhalt auf sichere FüÙe stellen!“ - leider erst zu später Stunde am Freitag;

*(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)*

denn es gibt kein Thema in unserem Land, das die Feuerwehren derzeit so heftig diskutieren, wie den Zustand unserer Landesfeuerweherschule. In vielen Dienstberatungen der Feuerwehren in unseren Kommunen ist das Thema „Ausbildung von Führungskräften“ und die brisante Situation am Institut für Brand- und Katastrophenschutz in Heyrothsberge ein Dauerbrenner.

Der Grund sind immer wieder abgesagte Lehrgänge. Dabei deckt die Zahl der angebotenen

Lehrgänge schon seit Jahren nicht mehr den Bedarf in unseren Feuerwehren. In nahezu allen Kommunen unseres Landes klagen Ortswehrleiter, Gemeindeführer, Stadtwehrleiter über mangelnde Kapazitäten bei der Führungskräfteausbildung.

Das katastrophale Zeugnis Ihrer Politik haben Sie sich ja selbst auch ausgestellt, indem es abgefragt wurde durch Herrn Erben. Im Sommer 2022 erfüllten mindestens 223 Wehrleiterinnen oder Wehrleiter in der Freiwilligen Feuerwehr in Sachsen-Anhalt nicht die laubbahnrechtlichen Voraussetzungen. Bei 98 von ihnen war dies bereits seit mehr als zwei Jahren der Fall. Wohlgeachtet, man hat z. B. als Ortswehrleiter zwei Jahre Zeit, um sich nachträglich zu qualifizieren. Doch wenn es keine Lehrgänge gibt, dann ist das schlicht nicht möglich.

In diesem Jahr sind die Zahlen ähnlich. Im Jahr 2022 fiel mehr als jede sechste geplante Lehrveranstaltung aus. In diesem Jahr gibt es dieselbe Situation. Dabei wird, wie ich das eben schon gesagt habe, schon von vornherein viel zu wenig angeboten.

Die Gerätewartebildung kann aktuell gar nicht mehr gewährleistet werden. Meine Damen und Herren! Das ist eine unhaltbare Situation für unsere Feuerwehren in Sachsen-Anhalt.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Diese Situation dürfen wir als Abgeordnete hier im Landtag nicht länger hinnehmen. Denn die Sicherstellung der Ausbildung ist eine Pflichtaufgabe des Landes. Deshalb müssen wir dafür sorgen, dass sich endlich etwas nach vorn bewegt im Bereich unseres IBK.

Ich will in dieser Debatte gar nicht zu sehr mit parteipolitischen Scheuklappen arbeiten oder jetzt mit Parteipolitik kommen. Aber man muss



natürlich eines an dieser Stelle deutlich sagen: Klar, ich stehe hier als Oppositionspolitiker, aber wir müssen uns schon einmal genau mit der Frage beschäftigen, wie das hier eigentlich zustande kam und wer das auch bewusst herbeigeführt hat.

Ich erinnere z. B. an eine Debatte im Jahr 2018 über das Gesetz zu den dienstrechtlichen Vorschriften. Ich erinnere mich noch sehr genau daran. Hagen Kohl sprach damals als Innenausschussvorsitzender hier im Landtag. Man hat damals als CDU und als SPD zusammen mit den GRÜNEN hier ein Gesetz eingebracht und auch verabschiedet zu den Ruhealtersgrenzen für Beamte in der Feuerwehrlaufbahn, die keinen Einsatzdienst leisten.

Damals haben Sie die Ruhealtersgrenze heraufgesetzt. Das genau ist ein Beispiel dafür, warum viele Ausbilder und Lehrer das IBK verlassen haben. Das haben Sie hier beschlossen als CDU und SPD trotz eindringlicher Warnungen aus Feuerwehren, von den Kreisbrandmeistern, aus den Gewerkschaften, von den Berufsfeuerwehren und natürlich auch von der AfD, die sich als einzige hier dafür eingesetzt hat, dass dieses Gesetz so nicht kommt.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Und dabei wussten Sie, dass der Personalabbau im IBK bereits im Gange war. Im Jahr 2016 verließen zwei Beamte das IBK, im Jahr 2018 weitere zwei Beamte, im Jahr 2019 ging ein weiterer Beamter und 2020 waren es sogar vier Beamte.

Der Kreisbrandmeister aus dem Burgenlandkreis bringt es in einem Beitrag des MDR treffend auf den Punkt: Unsere Landesfeuerwehrschule am IBK war einmal der Leuchtturm in ganz Deutschland, jetzt ist es noch ein Teelicht, das bereits begonnen hat zu flackern. - Treffen-

der kann man die Situation unserer Landesfeuerwehrschule nicht mehr zusammenfassen.

Wie ich gerade schon angedeutet habe, schuld daran ist die Sparpolitik dieser Landesregierung und der Vorgängerregierung. Vor allem SPD und CDU tragen nicht nur seit Jahren, sondern mittlerweile seit Jahrzehnten Verantwortung für die Entwicklung beim IBK. Sie haben sich an dieser einst so renommierten Einrichtung versündigt - das muss man an dieser Stelle deutlich sagen -, und zwar durch Untätigkeit, scheinbar auch in Unkenntnis und durch Ignoranz der Probleme, meine Damen und Herren.

*(Beifall bei der AfD)*

Diese Wahrheit muss man aussprechen. Denn viele Kameraden im Land sind Ihre Sonntagsreden leid. Sie wollen Taten und vor allem endlich auch ein Problembewusstsein für die Belange der Feuerwehren.

Was heißt es eigentlich, wenn es keinen Gerätewart gibt? Was heißt es eigentlich, wenn ein Wehrleiter nicht berufen werden kann, weil er nicht die entsprechende Qualifikation hat? Was heißt es eigentlich, wenn kein Gruppenführer da ist, wenn es zu einem Einsatz kommt? Diese Fragen sollte sich jeder einmal vor Augen führen.

Vielleicht gehen Sie einmal in Ihre Feuerwehr vor Ort und fragen, was das für Auswirkungen hat. Wenn kein Gruppenführer da ist, dann kann nämlich kein Einsatz geleitet werden. Eigentlich kann die Mannschaft dann gar nicht ausrücken. Das ist die Folge.

Der jahrelange Stellenabbau und die unattraktiven Konditionen haben die Situation des IBK deutlich verschlechtert. Diesen Stellenabbau und die Konditionen für die Mitarbeiter haben Sie verschlechtert durch konkrete Gesetzes-

änderungen, die Sie hier beschlossen haben. Das wollen Sie nicht hören. Das höre ich ja schon an Ihrem Raunen hier. Aber es ist die Wahrheit.

Das Gleiche gilt auch für die Ausstattung der Einrichtungen. Vieles ist veraltet, vieles hat man auf Verschleiß gefahren. Ein Blick in den großen Saal des IBK - ich war dort, ich habe es mir angeschaut - reicht, um zu sehen, was hier seit der Wende investiert wurde, nämlich nichts. Damit ist klar, dass Sie dieses Institut heruntergewirtschaftet und dabei zugeguckt haben, wie es verfallen ist.

Das Zukunftskonzept, das es jetzt gibt, das Personalkonzept, das Sie in diesem Jahr aufgestellt haben, ist natürlich ein Schritt in die richtige Richtung. Die Investitionen, die Sie jetzt angekündigt haben und die auch getätigt werden sollen, sind auch richtig. Aber das alles macht nur Sinn, wenn auch Personal dafür da ist. Dabei sieht es aktuell noch finsterer aus.

Denn wir haben es zum einen zwar geschafft, sechs Leute selber auszubilden. Doch wie viele sind davon noch da? - Keiner. Das hat etwas mit Konditionen für die Mitarbeiter zu tun. Wenn uns wichtige Mitarbeiter in Richtung Berufsfeuerwehren verlassen, wenn uns wichtige Mitarbeiter in Richtung anderer Landesfeuerweherschulen, z. B. nach Thüringen, verlassen, dann muss uns doch das als Abgeordnete beschäftigen. Und wir müssen uns die Frage stellen: Warum ist das so?

Ich kann an der Stelle eines einmal deutlich sagen: Hätte die AfD regiert, wäre es zu dieser Situation nicht gekommen.

*(Beifall bei der AfD - Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)*

Jetzt komme ich noch zu einem letzten Punkt: Material, Ausrüstung und Ausstattung. Der

zweite Punkt in unserem Antrag, den wir hier konkret ausführen, ist, dass unser Land endlich einmal eine Bestandsaufnahme machen muss, was unsere Feuerwehren überhaupt brauchen.

Dazu blicken wir einmal alle zurück. Vor 15 Jahren, vor 17 Jahren gab es eine Gemeindegebietsreform. Diese Gemeindegebietsreform hat viele negative Aspekte mit sich gebracht; es gab viel Unruhe im Land. Aus der Sicht des Brandschutzes ist eines allerdings durchaus positiv; denn es ist übersichtlicher geworden. Es gibt weniger Kommunen. Es gibt Verbandsgemeinden. Die Verbandsgemeinde ist jeweils Träger des Brandschutzes. Wir haben eigentlich nur noch 120 Kommunen, die für den Brandschutz zuständig sind.

Jede dieser Kommunen muss eine Risikoanalyse machen. Jede dieser Kommunen hat einen Brandschutzbedarfsplan. Die eine oder andere Kommune hat Nachholbedarf, weil sie veraltet sind usw. Darauf muss natürlich das Land auch reagieren und muss dort Druck ausüben, damit dort etwas passiert. Aber wir haben eigentlich einen relativ guten Überblick - wenn man es will - darüber, was in den Kommunen gebraucht wird, wie der Status quo ist und welchen Investitionsbedarf es gibt.

Ich höre dann aber, dass sich in unserem Land weder im Ministerium noch irgendwo im IBK noch in den Ämtern jemand mit diesen Risikoanalysen beschäftigt und einmal die Kennzahlen ermittelt.

Wie sieht es mit dem Investitionsbedarf bei den Fahrzeugen aus? Wie sieht es mit dem Investitionsbedarf bei den Wachen aus? Wie sieht es mit dem Bedarf an Führungskräften, z. B. Zugführern, Verbandsführern, Ortswehrleitern oder Gerätewarten, aus? Dieser Bedarf steht in jeder Risikoanalyse, wenn sie vernünftig erarbeitet worden ist, und im Brandschutzbedarfsplan. Die Landesregierung ist nicht in der Lage,

das auszuwerten und daraus politische Handlungsoptionen abzuleiten.

*(Guido Kosmehl, FDP: Sie ist nicht zuständig!)*

Daran zeigt sich, dass das ein Versagen hier auf der Landesebene ist, meine Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Sie ist nicht zuständig!)*

- Jetzt ruft Herr Kosmehl wieder „zuständig, zuständig“. Natürlich ist die Kommune für den Brandschutz zuständig.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Aber: Wenn ich Förderprogramme auflege, Herr Kosmehl, dann muss ich wissen, was überhaupt in den Kommunen gebraucht wird. Das steht in den Bedarfsanalysen und es steht - damit bin ich beim letzten Punkt - z. B. in den Löschwasserkonzepten, Herr Kosmehl. Wenn man sich die im Land gar nicht anschaut, dann weiß man nicht, was dort draußen los ist. Genau das ist der Punkt, warum wir hier den Antrag gestellt haben.

*(Zustimmung bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Das ist doch völliger Quatsch!)*

Ich denke, damit habe ich den Antrag eingebracht.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Trotzdem jetzt bitte.

**Daniel Roi (AfD):**

Ich bin am Ende meiner Ausführungen angelangt. - Ich hoffe, dass wir über den Antrag und

auch über den Alternativantrag der LINKEN im Ausschuss in ruhiger und sachlicher Atmosphäre diskutieren können. Ich denke, uns alle eint die Erkenntnis, wir müssen etwas im Bereich Brandschutz tun, damit wir den Brandschutz wieder auf sichere Füße stellen. - Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Zustimmung bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Nur Blabla!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Es wäre vielleicht grundsätzlich angebracht, über die Dinge in sachlicher und ruhiger Atmosphäre zu beraten.

Wir können jetzt in die Debatte einsteigen. Es ist eine Dreiminutendebatte vereinbart worden. Die Landesregierung hat angekündigt, auf ihren Beitrag zu verzichten. Ich frage die SPD-Fraktion: Herr Erben?

**Rüdiger Erben (SPD):**

Wir verzichten auf den Redebeitrag, aber ich beantrage an dieser Stelle die Überweisung in den Ausschuss für Inneres und Sport.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Henke für DIE LINKE.

**Andreas Henke (DIE LINKE):**

Ich habe bereits in der Aktuellen Debatte angekündigt, auf den Redebeitrag zu verzichten. Wir bitten auch um eine Überweisung des Alternativantrages.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Kosmehl? - Ebenso. Herr Striegel? - Ebenso. Herr Schulenburg? - Ebenso. Herr Roi kann noch einmal sprechen, wenn er will. - Bitte

*(Zustimmung bei der AfD - Daniel Roi, AfD: Ich fasse mich kurz.)*

Sie haben das Wort.

**Daniel Roi (AfD):**

Vielen Dank. - Mir wurde gerade zugerufen „in sachlicher Atmosphäre“. Ich denke, das, was ich gesagt habe, war durchaus sehr sachlich. Es war nur emotional. Wissen Sie woran das liegt, Frau Ministerin Hüskens? - Das liegt daran, dass ich, seitdem ich hier Abgeordneter bin, Hunderte Einsätze mitgefahren bin und weiß, was dort draußen los ist. Das ist der Grund, warum ich bei einem solchen Thema emotional werde. Denn ich sehe, seitdem ich Abgeordneter bin, Leute, die hier am Rednerpult sprechen.

Ich nenne einmal, Herr Kosmehl, als ein Beispiel das Thema Feuerwehrführerschein. Dazu haben Sie auch gesprochen. Damals haben Sie alle hier vorn gestanden. Dabei ging es um diese Sondererlaubnis bis 7,5 t.

*(Guido Kosmehl, FDP: Es geht um die Fahrerlaubnis!)*

Damals standen Sie alle hier und sagten, das sei alles gar nicht relevant, es gebe solche Fahrzeuge gar nicht mehr. Dann habe ich eine Anfrage gestellt. In der Antwort steht, dass mehr als 40 % der 1 500 Ortsfeuerwehren, die es im Land gibt, ein solches Fahrzeug haben.

*(Lachen bei der AfD)*

Es geht noch weiter. Hören Sie zu, das können Sie sich anschauen. Die Antwort auf die Anfrage liegt vor. 32 %, also rund ein Drittel, der Feuerwehren hat überhaupt nur ein Fahrzeug dieser Kategorie, also gar kein anderes.

*(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)*

Warum haben Sie eigentlich nicht den Städte- und Gemeindebund im Innenausschuss dazu befragt? - Der Präsident ist nämlich Bürgermeister von Zerbst. Wissen Sie, was in Zerbst der Fall ist? - Das können Sie sich anschauen. Die haben nämlich auch eine Risikoanalyse. In Zerbst gab es 26 Ortsfeuerwehren und jetzt vielleicht noch 24, weil Zusammenlegungen stattgefunden haben.

In der aktuellen Risikoanalyse ist aber noch von 26 Ortsfeuerwehren die Rede. 20 davon haben ein Fahrzeug bis 7,5 t und auch kein anderes Fahrzeug. Aber Sie haben sich hier hingestellt und gesagt, dass das alles nicht relevant ist. Ich habe darauf hingewiesen, dass es in Brandenburg verlängert wurde. - Deswegen bin ich so emotional.

*(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)*

Die Verkehrsministerin kann das übrigens umsetzen. Deswegen bin ich so emotional, wenn Sie sich hier hinstellen und noch nicht einmal die Realität dort draußen

*(Guido Kosmehl, FDP: Wir kennen sie! Wir wollen aber keinen Freifahrtschein!)*

in den Feuerwehren kennen, dann werde ich laut, weil Sie jetzt auch laut werden.

*(Zustimmung bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Weil Sie einen Freifahrtschein wollen!)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Jetzt könnten wir versuchen, in der letzten Minute in diesem Debattenbeitrag die bilaterale Debatte zwischen Herrn Kosmehl und Ihnen zu unterlassen und noch einmal zur Sache zu kommen.

**Daniel Roi (AfD):**

Wie gesagt, es geht ja weiter. Wir haben es heute Morgen hier erlebt. Herr Erben hat hier eine Rede zum Katastrophenschutzgesetz gehalten. Er stellte fest, 30 Jahre wurde nichts gemacht.

*(Rüdiger Erben, SPD: Das stimmt doch überhaupt nicht! - Guido Kosmehl, FDP: Das stimmt nicht!)*

Sie haben noch gesagt, der Bundesgrenzschutz hat irgendwann 2005 aufgehört zu existieren. Erst 2006 wurden Sie Staatssekretär. Damit sind Sie verantwortlich gewesen, die Gesetze anzupassen. Bis heute ist das nicht passiert. Das sind 17 Jahre Untätigkeit von SPD, Herr Erben, und auch von der CDU. Sie stellen sich dann hier hin, halten Reden und bringen nicht einmal einen Antrag dazu ein. Es ist wirklich ein Armutszeugnis, was Sie hier ablegen.

*(Zustimmung bei der AfD)*

Herr Erben, vielleicht noch ein Hinweis, aber das habe ich auch schon gesagt. Gehen Sie einfach einmal in die Feuerwehren, und zwar nicht nur, um Videos zu drehen und Pressetermins zu machen,

*(Lachen bei der AfD)*

sondern gehen Sie hin, wenn ein Einsatz stattfindet. Dann stellen Sie auch fest, dass man mit

einer Feuerpatsche keinen Waldbrand bekämpfen kann. Dann spielen Sie hier auch nicht mehr den Anwalt der Feuerwehren. Die Feuerwehren brauchen Taten, z. B. im IBK, und sie brauchen auch Geld. Zum Glück hat die FDP jetzt erkannt, dass wir mehr Geld aus der Feuerschutzsteuer herausgeben müssen. Das haben wir seit Jahren beantragt. Ich freue mich, dass es in die richtige Richtung geht, Herr Kosmehl.

Zuletzt vielleicht noch ein Satz.

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Ganz schnell und ein kurzer.

**Daniel Roi (AfD):**

Die Mitarbeiter sollen auch einmal zu Wort kommen. Die haben im MDR gesagt, dass das IBK irgendwann zwischen 2005 und 2007 stehen geblieben ist; das war im MDR zu hören. Im Jahr 2006 ist Herr Erben Staatssekretär geworden.

*(Guido Kosmehl, FDP: Und wir aus der Regierung raus!)*

Damit wissen wir, woran es liegt. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Damit sind wir nun doch am Ende der Debatte angelangt und können zur Abstimmung kommen.

**Abstimmung**

Es wurde beantragt, sowohl den Ursprungsantrag in der Drs. 8/3193 als auch den Alterna-

tivantrag in der Drs. 8/3127 in den Innenausschuss zu überweisen. Wer dieser Überweisung seine Zustimmung erteilt, den bitte jetzt um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

*(Zurufe bei der AfD)*

Damit wurden beide Anträge zur Beratung in den Innenausschuss überwiesen. Damit haben wir den Tagesordnungspunkt beendet und wir kommen nunmehr zum Tagesordnungspunkt 24.

Werte Kolleginnen und Kollegen, ich hoffe, dass wir jetzt die letzten beiden Tagesordnungspunkte in einer wohlgeordnet sachlichen und ruhigen Atmosphäre an diesem Tag über die Bühne bringen werden.

Wir kommen zum

#### **Tagesordnungspunkt 24**

Erste Beratung

**Gesellschaftlicher Verantwortung gerecht werden! Aufnahmebedingungen gestalten - Kommunen entlasten - Integrationsarbeit sichern**

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/3195**

Frau Quade bringt ihn ein. - Bitte sehr.

**Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! „Sachleistungen“, „Obergrenze“

und „Migrationsanreize minimieren“ sind Schlagworte, die wir auch in der derzeit laufenden Debatte zur Migration hören. Sie haben etwas gemeinsam. Sie sind altbekannt, sie sind nicht evidenzbasiert und sie sind nicht umsetzbar, weil sie an den Problemen und Realitäten der Kommunen vorbeigehen oder weil sie geltendes Recht - europäisches Recht und die Genfer Flüchtlingskonvention - brechen würden.

Vor allem aber machen sie Geflüchtete und Asylsuchende zum Problem, wo das eigentliche Problem zahlreiche und zunehmende Fluchtgründe in der Welt und ein Mangel an sozialer Infrastruktur und sozialer Gerechtigkeit sind.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Niemandem, der heute Sorge hat, weil er nicht weiß, wie er finanziell über die Runden kommen soll, oder weil der Unterricht in der Schule des Kindes ständig ausfällt oder weil er Angst vor Altersarmut hat, ginge es mit diesen Sorgen besser, wenn weniger Asylsuchende und Geflüchtete im Land wären oder wenn sie schlechter behandelt würden.

Denn für diese Sorgen sind nicht die Schutzsuchenden verantwortlich, sondern diese Sorgen sind eine Folge politischer Entscheidungen, die im Gegensatz zu den Grenzschießungsphantasien und Co tatsächlich anders getroffen werden könnten und nach unserer festen Überzeugung anders getroffen werden müssten.

Wer also wie jüngst der ehemalige Bundespräsident Gauck und zahlreiche CDU-Politikerinnen davon träumt, das Unerdenkliche zu denken - in Bezug auf den Umgang mit Minderheiten in Deutschland ist das übrigens nicht nur, aber auch und gerade angesichts der deutschen Geschichte im Umgang mit Minderheiten eine

unfassbare Entgleisung -, oder aber einen Deutschlandpakt als neuen Ansatz in Sachen Migration fordert, der übernimmt und übertrifft nicht nur die Ideen der Rechten, sondern vermängt auch die eigene Verantwortung in zentralen politischen und gesellschaftlichen Fragen.

Nichts, wirklich nichts am Asylkompromiss der 90er-Jahre kann ein Vorbild für demokratische Politikerinnen und Politiker sein. Er hat nicht nur zu einer massiven Entrechtung der Betroffenen geführt. Er hat mit der Übernahme der Problembeschreibung der Neonazis als Brandbeschleuniger für Rassismus und rassistische Pogrome gewirkt. „Erst stirbt das Recht, dann der Mensch“, erinnerte jüngst Heiko Kaufmann. Das ist die Bilanz des Asylkompromisses.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Meine Damen und Herren! Es ist leider notwendig, das klarzustellen, und es wäre schon viel gewonnen, wenn sich das erübrigen würde. Es hält nämlich auch davon ab, Lösungen für die konkret vor uns, vor den Kommunen und vor den vielen für eine offene Gesellschaft Engagierten liegenden Herausforderungen, Probleme und Aufgaben zu finden.

Unser Antrag zielt daher auch auf notwendige Entscheidungen auf der Bundesebene, für die sich die Landesregierung einsetzen soll. Die von der Bundesregierung angekündigte Halbierung der Mittel für Kommunen und Länder zur Unterbringung und Versorgung Schutzsuchender ist inakzeptabel und muss korrigiert werden.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Wenn wir allerdings wissen, dass das die Planung der Bundesregierung ist, dann reicht es

nicht, als Land auf den Bund zu zeigen, egal wie berechtigt das sein mag. Unser Antrag schlägt deswegen darüber hinaus konkrete Maßnahmen vor, die gezielt die Kommunen unterstützen sollen.

Dafür muss man das Rad auch nicht neu erfinden, sondern kann in anderen Bundesländern erprobte und gut angenommene Ideen übernehmen. Thüringen hat ein Förderprogramm für die Herrichtung und Ertüchtigung von Wohnraum aufgelegt. Damit werden die kommunalen Wohnungsgesellschaften bei der Erschließung von Unterkünften und der Nutzbarmachung unterstützt und finanziell entlastet.

Sachsen-Anhalt hat einerseits eine Leerstandsquote von 15 %, gerade im ländlichen Raum, und gleichzeitig wird gesagt: Es können keine Asylsuchenden mehr untergebracht werden, deswegen müssen wir die Grenze schließen. Der Platz ist nicht das Problem, auch nicht die Zahl der Menschen, sondern die Kosten und der Aufwand für die Ertüchtigung von Wohnraum, der längere Zeit leer stand. Hieran setzt das Thüringer Förderprogramm an. Hieran sollte auch eines in Sachsen-Anhalt ansetzen.

Ein weiteres praktisches und vor allem finanzielles Problem sind die Kosten der Unterkunft für Ukrainerinnen und Ukrainer. Der Bund trägt im Durchschnitt 70 % und 30 % verbleiben bei den Kommunen. Bei finanziell gut aufgestellten Kommunen ist das sicherlich machbar. Bei uns führt das in der Mehrzahl zu einem Problem.

Eine konkrete Hilfe und Entlastung wäre es deshalb, ebenfalls nach Thüringer Vorbild, als Land die Differenz zwischen der Kostenübernahme des Bundes und den tatsächlich entstehenden Kosten zu übernehmen und den Kommunen zu erstatten. Auch das schlagen wir mit unserem Antrag vor.

Meine Damen und Herren! Wir führen diese Debatte auch, weil wichtige Lehren aus der Situation in den Jahren 2015 und 2016 nicht gezogen wurden. Eine Lehre wäre es gewesen, dass kurzfristige Anmietungen von Wohnraum schwer und teuer sind und dass es notwendig ist, Unterbringungsmöglichkeiten, die bei Bedarf aktiviert und hochgefahren werden können, vorzuhalten.

Solche Unterkünfte könnten auch in anderen Bedarfsfällen, z. B. Katastrophenfällen, genutzt werden. Darauf hat unter anderem der Landrat des Burgenlandkreises hingewiesen, genauso wie auf die Notwendigkeit der personellen Stärkung der Kommunen durch Abordnungen von Bund und Land.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Eine Lehre ist, dass es sinnvoll ist, Menschen so schnell wie möglich eigenständig werden zu lassen. Migrationsforschende, Betroffene und Integrationsberatungen weisen seit geraumer Zeit darauf hin, dass Residenzpflicht, Gemeinschaftsunterbringung und Zuweisung die Integration nicht fördern, sondern schwerer machen.

Das ist ja in Teilen politisch durchaus so gewollt. Es schränkt die Betroffenen massiv ein und führt zugleich dazu, dass die Menschen zwangsläufig von den Kommunen intensiv betreut werden müssen und unnötig Personal und Ressourcen gebunden werden.

Wenn man Integration schwerer machen will und den Schulen, als ob sie nicht genügend Probleme hätten, im laufenden Schuljahr noch einen Knüppel zwischen die Beine schmeißen will, dann handelt man so wie die Bildungsministerin unseres Landes und streicht die Mittel für die Sprachmittlung für ukrainische

Schülerinnen und Schüler. Das muss dringend rückgängig gemacht werden.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Eine der Lehren, die hinlänglich bekannt ist, ist, dass Menschen, die Schutz und Asyl suchen, in aller Regel arbeiten wollen, wenn sie es können. Dies ist nicht nur für die Selbstbestimmung und die Menschenwürde elementar, sondern auch Voraussetzung für Teilhabe und es ist bedeutend besser für die Staatskasse.

Es ist bezeichnend, dass die Realität dieser Menschen der Kampf um eine Arbeitserlaubnis ist. Es ist ebenso bezeichnend, dass dieselben Menschen, die sie ihnen bisher aus politischen Gründen verwehrt haben, nun über einen Arbeitszwang diskutieren wollen.

*(Oliver Kirchner, AfD: Die Anerkennungsquote liegt bei 71 %!)*

Eine Konsequenz aus all den Erfahrungen und aus der demografischen Entwicklung Sachsens wäre ein radikaler Paradigmenwechsel in Sachen Zuwanderungspolitik. Die Devise müsste lauten: Humanisierung, Entbürokratisierung und Vereinfachung des Aufenthaltsrechts; Sprachkurse für alle, die sie brauchen, und eine Arbeitserlaubnis für alle Menschen, die hier leben.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Meine Damen und Herren! Unser Antrag fokussiert Dinge, von denen niemand, der die Integrationsarbeit, der Migrationsberatungsstellen kennt, sich jemals hätte vorstellen können, dass sie ernsthaft zur Debatte stehen, nämlich die dringend notwendige und unverzichtbare Integrationsarbeit.



An dieser Stelle plant die Bundesregierung massive Kürzungen. Im Bereich der Jugendmigrationsdienste reden wir über eine Kürzung um 40 %. Die erst vor zwei Jahren etablierten Respekt Coaches - sie sind ebenfalls wichtig für die Schulen - sollen komplett wegfallen.

Im Bereich der Migrationsberatung für Erwachsene plant die Bundesregierung so, dass 30 % der Beratungsstellen in Sachsen-Anhalt wegfallen würden. Bei der Asylverfahrensberatung gehen die Träger davon aus, dass es die Hälfte der aufgebauten Stellen treffen würde. Bei den Psychosozialen Zentren steht ebenfalls eine Kürzung um 50 % im Raum.

Meine Damen und Herren! Das wäre eine absolute Katastrophe. Es ist eine unverantwortliche Planung der Bundesregierung, die dringend geändert werden muss und gegen die wir als Land vorgehen müssen.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Als Landesgesetzgeber noch dazu mitten selbst im Haushaltsaufstellungsprozess können wir aber nicht allein auf eine Lösung in Berlin warten, sondern wir müssen verantwortlich handeln und versuchen, diese Kürzungen aufzufangen.

Unser Antrag lädt die demokratischen Fraktionen deshalb dazu ein, heute gemeinsam mit uns diesen Handlungsbedarf festzustellen, diesen Arbeitsauftrag anzunehmen und sich dazu zu verabreden, im Landeshaushalt eine Lösung zu finden.

Denn, so schrieb es die Liga der Freien Wohlfahrtspflege im August - ich zitiere -:

Kürzung oder sogar Wegfall der Beratungsstrukturen würden die Kommunen und

Landkreise in ihrer Struktur und Arbeitsfähigkeit massiv schädigen und würden erhebliche und für die Menschen in Sachsen-Anhalt spürbare Einschnitte bei den sozialen Angeboten nach sich ziehen. Auch sehen wir Beeinträchtigungen nicht nur für den Ausbau des Wirtschaftsstandorts Sachsen-Anhalt, sondern befürchten die Destabilisierung des gesellschaftlichen Zusammenhaltes in den Kommunen. - Zitatende.

Meine Damen und Herren! Dieser Einschätzung können wir uns nur anschließen. Das müssen wir abwenden und als Arbeitsauftrag akzeptieren.

Ich werbe um Zustimmung zu unserem Antrag.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir können nunmehr in die Dreiminuten-debatte einsteigen. Als Erste spricht die Sozialministerin Frau Grimm-Benne für die Landesregierung. - Sie haben das Wort, bitte sehr.

**Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales und Integration):**

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Sachsen-Anhalt hat seit Beginn des russischen Angriffskrieges mehr als 30 000 Geflüchtete aus der Ukraine aufgenommen. Im laufenden Jahr haben 7 500 Menschen einen Asylantrag in unserem Land gestellt. All diese Menschen aufzunehmen, unterzubringen und die Grundlagen für die Integration und Teilhabe zu schaffen, bleibt für uns alle eine große Herausforderung, aber auch eine verantwortungsvolle Aufgabe,

die Engagement, Willen, aber auch Empathie verlangt.

Unsere Kommunen im Land leisten Enormes bei der Unterbringung, Versorgung und Integration. Neben den Kommunen sorgen gemeinsam viele Tausende Engagierte dafür, dass sich Menschen hier willkommen fühlen, dass sie sich einleben, dass sie sich zugehörig und letztlich heimisch fühlen. Dieses lang anhaltende Engagement verdient unser aller Anerkennung - allerdings anscheinend nicht im Plenarsaal.

Dieses Engagement verdient aber auch Förderung, wie sie durch das Land, z. B. durch Sprachmittlung, Arbeitsmarktprojekte, Stellen für die Integrationskoordinierung, Lotsen- und Patenprojekten, geleistet wird.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich möchte in diesem Zusammenhang positiv hervorheben, dass wir für viele Menschen die Grundlage für einen erfolgreichen Zugang zum Arbeitsmarkt geschaffen haben. Ich darf aus dem Beschluss der Ministerpräsidentinnen und der Ministerpräsidenten zitieren. Auf der Seite 7 steht: „Der beste Weg für mehr Akzeptanz und schnellere Integration liegt in der zügigen Arbeitsaufnahme.“

Deswegen werden wir uns bemühen, die Geflüchteten, die bei uns eine Bleibeperspektive haben, insbesondere im Hinblick auf die Ausbildung, die Qualifizierung und die sozialversicherungspflichtige Beschäftigung zu unterstützen und sie zu integrieren.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Bei uns im Land läuft es bereits gut, und zwar durch etablierte Landesprogramme, wie das Welcome-Center und die Landesinitiative „Fachkraft im Fokus“, die insbesondere für viele

ukrainische Geflüchtete genutzt werden konnten. Wir haben sie unterstützt und begleitet.

So waren im Februar 2023 - die statistischen Zahlen liegen Ihnen als Abgeordnete vor - 53 490 Ausländer, davon knapp 3 100 ukrainische Geflüchtete und 8 664 Menschen aus den acht Hauptasylherkunftsländern, sozialversicherungspflichtig.

Wie Sie sehen - ich kann nur einen Ausschnitt aus dem Antrag herausgreifen - stellen wir uns unserer Verantwortung, möglichst vielen zugewanderten Menschen mit Bleibeperspektive den Einstieg in Arbeit und Berufsausbildung zu ermöglichen. Wir können, so glaube ich, im Land eine große Akzeptanz erreichen können, wenn deutlich wird, dass auch Asylbewerber gemeinnützig arbeiten.

Daneben müssen wir unsere Kommunen hinsichtlich der weiteren Unterbringung und der Sprachförderung etc. - ich kann nicht alle Punkte aus dem Beschluss der MPK zitieren - finanziell unterstützen. Diese beiden Punkte spielen zusammen.

Ich bin hoch motiviert und überzeugt, dass wir das in unserem Land schaffen. - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der SPD)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Wir treten nun in die Debatte der Fraktionen ein. Für die SPD spricht Frau Richter-Airijoki. - Sie haben das Wort, bitte sehr.

#### **Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Hohes Haus! Der vorliegende Antrag ist so umfangreich, dass ich

nicht auf jeden Punkt eingehen kann. Ich konzentriere mich auf einige Aspekte. Ich empfehle bereits vorab eine Überweisung des Antrages zur federführenden Beratung an den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung und zur Mitberatung an den Ausschuss für Inneres. Dort freue ich mich auf die Detailebene, die diese Debatte verdient.

Weltweit nehmen Flucht vor Terror, Krieg und Gewalt zu. Menschen, die aus diesen Gründen fliehen, finden bei uns Aufnahme und Schutz. Das Asylrecht steht außer Frage. Es suchen aber auch viele Menschen bei uns ein besseres Leben. Das Fachkräfteeinwanderungsgesetz erleichtert die Einwanderung von Menschen, die bei uns arbeiten wollen und entsprechende Voraussetzungen erfüllen.

Das Chancen-Aufenthaltsrecht ermöglicht wiederum unter klar definierten Voraussetzungen eine Bleibe- und Arbeitsperspektive auch für Menschen, die ursprünglich aus anderen Gründen gekommen sind.

Zur nötigen Reform der Migrationspolitik gehört wesentlich eine stärkere Ordnung und Regulierung des Migrationsgeschehens. Daran arbeitet die Bundesregierung, wie Sie den aktuellen Nachrichten entnehmen, intensiv und in enger Zusammenarbeit mit der Europäischen Union. Seit heute gibt es einen MPK-Beschluss mit dem Titel „Flüchtlingspolitik von Bund und Ländern - Gemeinsame Kostentragung“.

Die Aufgaben zur Bewältigung aller Formen von Einwanderung sind immens. Und ja, es gibt Handlungsbedarf. Mit großer Sorge habe auch ich die entsprechenden Abschnitte im Entwurf des Bundeshaushalts gelesen. Wir sind im Gespräch mit der Landes- und Bundespolitik und engagieren uns für die auskömmliche Finanzierung von Programmen, wie Jugendmigrationsdiensten, Migrationsberatungsstellen, von

psychosozialer Versorgung, Sprachmittlern und Respekt Coaches. Gerade Letztere tragen eine große Verantwortung für politische Bildung, gewaltfreie Kommunikation, Konfliktlösung und Extremismusprävention.

*(Beifall bei der SPD)*

Ähnlich der Schulsozialarbeit entlasten sie Lehrerinnen und Lehrer von wichtigen nicht unterrichtsbezogenen Aufgaben. Nicht nur migrations-typische Themen, sondern auch die Stärkung übergreifender gesellschaftlicher Bereiche, wie Wohnungs- und Baupolitik, Arbeitsmarktpolitik, Bildungspolitik usw. spielen in diesem Zusammenhang eine bedeutende Rolle.

Eine alleinige Sicht auf Belastung durch Migration greift allerdings viel zu kurz. Die Beteiligung eingewanderter Menschen an der Aufrechterhaltung der Funktionsfähigkeit unseres Wirtschafts- und Sozialsystems ist unverzichtbar.

Es ist gut, dass es nun leichtere Wege der legalen Einwanderung und einen Zugang zum deutschen Arbeitsmarkt gibt, um Illegalität und prekären Arbeitsverhältnissen entgegenzuwirken.

*(Zustimmung bei der SPD)*

Die Frage ist schon lange nicht mehr, ob, sondern wie wir Einwanderung gestalten. Lassen Sie uns klar und pragmatisch vorgehen, damit wir gemeinsam die Belastungen bewältigen und die Chancen nutzen. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Wir fahren in der Debatte fort. Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kirchner. - Sie haben das Wort.

**Oliver Kirchner (AfD):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Wir sprechen heute über einen LINKEN-Antrag, der sich gegen Rechtsstaatlichkeit in diesem Land und für illegale und unkontrollierte Massenzuwanderung einsetzt. Ich würde ihn als Pullfaktor-Boosterantrag bezeichnen.

Ich lese kurz aus dem Antrag vor:

„Der Landtag stellt fest: Menschen, die Schutz suchen, zu helfen, ist nicht nur ein Gebot humanitärer Verantwortung.“

Die meisten hier Ankommenden suchen keinen Schutz, sondern ein besseres Leben, und zwar zu einem großen Teil auf Kosten der Aufnahmegesellschaft. Das lehnen wir ab, weil diese Leute durch sichere Drittstaaten zu uns gewandert sind und zu einem großen Teil nicht politisch verfolgt werden.

„Der Landtag wolle beschließen:

1. Der Landtag von Sachsen-Anhalt bekennt sich zur Verpflichtung, Bedingungen für die Aufnahme und Integration von Schutzsuchenden zu schaffen.“

Noch einmal: Die meisten sind keine Schutzsuchenden, sondern es sind diejenigen, die den wirklich Schutzsuchenden den Schutz in Deutschland verwehren.

*(Zuruf von Herrn Striegel, GRÜNE)*

„Der Landtag von Sachsen-Anhalt dankt all diejenigen, die in den letzten Jahren ehren- und hauptamtlich in diesem Sinne gearbeitet haben [...] und an unterschiedlichsten Stellen Willkommenskultur ermöglicht und Willkommensstrukturen geschaffen haben.“

Wenn Sie Willkommenskultur ernst meinen, dann sollten Sie von den LINKEN wirklich aktiv Migranten bei sich zu Hause aufnehmen. Das wäre ehrlich, meine sehr geehrten Damen und Herren.

*(Zustimmung bei der AfD)*

„Der Landtag von Sachsen-Anhalt betont die Notwendigkeit der Integrationsarbeit für die gesamte Gesellschaft.“

Bei den meisten ist es nicht vonnöten, sie zu integrieren. Sie sollten sich in ihrem Heimatland integrieren. Ich stelle mir vor, dass sie sehr gut im Oman, in Bahrain oder in den Vereinigten Arabischen Emiraten zu Hause wären.

„Der Landtag von Sachsen-Anhalt betont die Notwendigkeit und die herausragende Rolle der Sprachmittlung und -vermittlung im Integrationsprozess [...]“

Der Spracherwerb ist eine Bringepflicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

„Der Landtag von Sachsen-Anhalt betont die herausragende Rolle der Kommunen bei der Aufnahme und Integration von Asylsuchenden, Geflüchteten und Migrant\*innen und sieht die dringende Notwendigkeit der stärkeren Entlastung und Unterstützung der Kommunen insbesondere durch den Bund, aber auch durch das Land.“

In den heutigen Zeiten gibt es nur eine sinnvolle Entlastung, und zwar abschieben.

„Der Landtag von Sachsen-Anhalt beauftragt daher die Landesregierung, a) ein Förderprogramm für die Herrichtung und Ertüchtigung von Wohnraum aufzulegen [...]“

Das ist falsch. Wir müssen abgelehnte Asylbewerber und Geduldete zentral unterbringen,

damit für unsere Bürger wieder mehr Wohnraum zugänglich wird, meine sehr geehrten Damen und Herren.

„Der Landtag von Sachsen-Anhalt fordert das Ministerium für Inneres und Sport auf, in enger Kooperation mit dem Ministerium für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung eine kritische Evaluation der Landeserstaufnahmestrukturen und -unterkünfte vorzunehmen und diese auszubauen, [...]“

Das können wir gern machen. Lassen Sie uns Abschiebezentren einrichten; denn dann scheitern auch nicht mehr so viele Abschiebungen.

„Der Landtag von Sachsen-Anhalt beauftragt die Landesregierung darüber hinaus, mittels Weisungen an die Ausländerbehörden im Land die Bedingungen für eine schnellstmögliche Arbeitsmarktintegration aller im Land aufhältigen Personen, [...] zu schaffen.“

So weit kommt es noch. Wer keinen Aufenthaltsstatus besitzt, der sollte auch nicht in den Arbeitsmarkt integriert werden. Wir wollen niemanden dulden, der die Aufnahmegesellschaft belogen und betrogen hat. Darum sage ich: Nicht „No Border no Nation“, sondern „More Border more Nation“. - Vielen Dank.

*(Beifall bei der AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Nun spricht Herr Pott für die FDP. - Sie haben das Wort.

**Konstantin Pott (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Das Thema

Integration und Integrationsmaßnahmen ist gerade durch die Bilder, die wir in den vergangenen Tagen in Berlin oder in Duisburg gesehen haben, bei denen die schrecklichen Terroranschläge der Hamas gefeiert wurden, in den Fokus gerückt. An dieser Stelle müssen wir uns die Frage stellen, wie wirksam Integrationsmaßnahmen sind und wie wir sie verbessern können.

*(Zustimmung bei der FPD)*

Aber auch die Integration von qualifizierten Fachkräften und von qualifizierter Zuwanderung ist ein Thema, das uns beschäftigen muss, sei es wegen Großansiedlungen wie Intel in Magdeburg, aber auch wegen des generellen Fachkräftebedarfs. Gerade in Sachsen-Anhalt spielt das eine Rolle; denn der demografische Wandel ist hier deutlich stärker ausgeprägt als in anderen Bundesländern.

Deshalb stellt sich die Frage, wie wir Integration zielgerichtet ermöglichen können. Wir Freien Demokraten vertreten klar das Prinzip des Förderns und Forderns; denn zur Integration gehören immer zwei Seiten. Uns ist es wichtig, Integration zu ermöglichen, aber gleichzeitig ist immer auch eine Eigeninitiative notwendig. Ein Sprach- oder Integrationskurs ergibt wenig Sinn, wenn die Motivation dafür schlichtweg nicht vorhanden ist. Deshalb brauchen wir selbstverständlich die grundlegenden Angebote, bspw. wenn es um den Spracherwerb geht. Aber wir brauchen eben immer auch die Eigeninitiative der Eingewanderten. Auch das praktische Erleben in der Gesellschaft hilft ungemein, aber auch dafür braucht es eben Eigeninitiative.

Ein Weg, wie wir staatlich etwas ändern können, ist z. B. die Möglichkeit, zügig eine Arbeitserlaubnis zu erlangen. Denn gerade für Menschen, die sich integrieren wollen, ist es frustrierend, hierbei ausgebremst zu werden. Wenn man in Kontakt mit anderen Menschen kommt,

die Sprache spricht, dann wird Integration auch möglich.

Wie ich bereits erwähnt habe, müssen wir uns aber auch die aktuellen Angebote anschauen. Wie niedrigschwellig sind sie letztlich? Wie gut werden sie angenommen? Wie effektiv sind sie, um bei der Integration wirklich zu unterstützen? Das Leitbild der Integration muss die Prinzipien der Weltoffenheit, Toleranz und Eigenverantwortung beinhalten. Als Staat ermöglichen wir Integration, aber, wie gesagt, Eigeninitiative ist notwendig.

Das Thema ist also komplex. Deswegen stimmen wir dafür, diesen Antrag zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Innenausschuss zu überweisen. Dort können wir uns über genau diese Fragen, die ich angesprochen habe, austauschen und uns konkrete Gedanken dazu machen. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der FDP)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Herr Striegel spricht für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Sie haben das Wort.

#### **Sebastian Striegel (GRÜNE):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine gelingende Integration von Geflüchteten und Menschen, die hierher gekommen sind, muss man wollen. Rechts-extreme wollen Debatten so zuspitzen, dass sie gesellschaftlich unlösbar sind, um vermeintlich zu beweisen, dass Demokratie keine Probleme lösen kann.

*(Frank Otto Lizureck, AfD: Hat ja auch noch nicht funktioniert!)*

Sie haben das heute mit ihrem wirklich verachtenswerten Verhalten im Plenarsaal noch einmal gezeigt.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das sagt der Richtige!)*

Ich will sehr deutlich sagen: Wir werden an Migration nicht vorbeikommen.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Oliver Kirchner, AfD: Doch! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Warum nicht?)*

Das ist zunächst eine Erkenntnis. Migration ist Realität. Seit es Menschen gibt, machen sie sich auf den Weg.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Warum denn?)*

Ich kann Migration regulieren, aber ich kann sie nicht verhindern. Ich kann Mauern gar nicht hoch genug bauen, um sie verhindern zu können.

*(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Schauen Sie mal nach Ungarn, Herr Striegel - Weitere Zurufe von der AfD)*

Migration passiert. Sie passiert, und die Frage ist, ob wir sie so klug steuern können, dass wir humanitäre Gesichtspunkte genauso in den Blick nehmen wie unsere eigenen Interessen. Und: Deutschland braucht Zuwanderung.

*(Dr. Jan Moldenhauer, AfD: Das ist schlicht unwahr, was Sie erzählen!)*

Wir sind gut beraten, endlich dazu zu kommen, diese Zuwanderung auch so auszugestalten, dass sie tatsächlich gelingt.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Warum brauchen wir Zuwanderung?)*

Das tun wir bislang nicht.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Hieran muss sich etwas ändern. Wir als GRÜNE wollen, dass das Asylrecht als individuelles Schutzrecht erhalten wird, weil es in unserer Verfassung steht. Wir wollen reguläre Migration ermöglichen, und wir wollen dafür sorgen, dass irreguläre Migration so weit als möglich zurückgedrängt wird.

*(Zuruf von der AfD: Ach, komm! - Jan Scharfenort, AfD: Was für Reden! - Weitere Zurufe von der AfD)*

Ich glaube, darauf sollten wir uns hier mit den demokratischen Fraktionen im Landtag verständigen können. Dafür brauchen wir aber Lösungen - tatsächliche Lösungen! Als Erstes wäre es zentral, dass die Arbeitsverhinderung für Menschen, die als Geflüchtete hierher kommen, endlich beendet wird. Wir brauchen Arbeitslaubnisse vom ersten Tag an, damit Menschen sich tatsächlich einbringen können. Momentan steht doch regelmäßig der Vorwurf im Raum, sie würden das gar nicht tun. Doch sie dürfen es an vielen Stellen gar nicht

*(Oliver Kirchner, AfD: Warum sind dann nur 10 % der Ukrainer in Arbeit?)*

und das müssen wir ändern.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN)*

Wir müssen eine Verwaltungsvereinfachung hinbekommen. Dass wir uns in diesem Land im Bereich der Migration totverwalten, bürokratisch totverwalten, ist ein Problem. Und das wird auf dem Rücken der Menschen gemacht. Hieran muss sich etwas ändern. Und ja, wir brauchen auch mehr Geld vom Bund für gelingende Integration. Ich glaube, dass an dieser

Stelle die Ministerpräsidenten sogar recht haben. Wir müssen gelingende Zuwanderung nach Deutschland organisieren.

*(Zuruf von Dr. Jan Moldenhauer, AfD)*

Ich wünschte mir, dass wir in diesem Hause und in der Ministerpräsidentenkonferenz endlich wegkommen von Scheinlösungen und uns miteinander dazu verständigen, wie wir es schaffen, die Rahmenbedingungen für gelingende Integration und für gelingende Migration zu setzen. Das wäre die Aufgabe. Dass wir darüber jetzt zumindest in den Ausschüssen diskutieren können, ist wunderbar. Noch wichtiger wäre es, dass wir die politisch dafür notwendigen Entscheidungen treffen. - Herzlichen Dank.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)*

**Vizepräsident Wulf Gallert:**

Der nächste Redner ist Herr Krull für die CDU-Fraktion. - Sie haben das Wort, bitte sehr.

**Tobias Krull (CDU):**

Vielleicht ein kurzer organisatorischer Hinweis: Die Sammlung von Kugelschreibern hier vorn wird immer größer, vielleicht vermisst jemand einen.

*(Oliver Kirchner, AfD, lacht)*

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Beim Lesen des vorliegenden Antrags habe ich geschwankt zwischen Zustimmung, Verwunderung und der Frage, ob die aktuelle Lage im Land den Antragstellern tatsächlich gewärtig ist.

Zustimmung erfährt von mir die Kritik an der Bundesregierung und ihren geplanten massiven Mittelkürzungen; die Bundesregierung hat den Ernst der Lage offensichtlich nicht erkannt. So werden die Kommunen bei den Kosten, die durch Flüchtlinge entstehen, bei Weitem nicht so unterstützt, wie es dem Bedarf entspricht. Jedenfalls wird nicht auf eine Kopfpauschale umgestellt, sodass die tatsächlichen Flüchtlingszahlen sich auf die Höhe der Zuwendungen auswirken. Die Kommunen beklagen schon lange, dass sie sich vom Bund mit ihren Problemen nicht wahrgenommen fühlen, und das über alle Parteigrenzen hinweg.

Bereits Ende März dieses Jahres hat die CDU/CSU-Bundestagsfraktion Vertreterinnen und Vertreter der Kommunen zu einem Flüchtlingsgipfel nach Berlin eingeladen. Die dort geschilderten Probleme sind grundsätzlich die gleichen wie die, die auch heute diskutiert werden. Der Landkreistag Sachsen-Anhalt hat dazu in der vergangenen Woche noch einmal deutliche Worte gefunden.

Natürlich geht es auch darum, die benötigten Unterbringungs- und Betreuungsmöglichkeiten zu schaffen. In Sachsen-Anhalt haben wir an dieser Stelle noch entsprechende Kapazitäten, in anderen Teilen der Bundesrepublik sieht das komplett anders aus. Aber das ist nur eine Seite der Medaille, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Die Probleme werden doch nicht langfristig reduziert, wenn wir keine Steuerung der Migration hinbekommen. Dass auf europäischer Ebene jetzt endlich ein Kompromiss gefunden worden ist, ist zumindest ein erster Schritt. Aber reicht dieser aus?

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Nein!)*

Ich denke nicht. Ich bin froh, dass inzwischen offensichtlich auch die aktuelle Bundesregierung die Zeichen der Zeit erkannt hat und zu

mindest entsprechende Meinungsäußerungen zu vernehmen sind.

*(Dr. Jan Moldenhauer, AfD, lacht)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Menschen erwarten zu Recht, dass wir als Staat handlungsfähig bleiben und dass es nicht zu einem Kontrollverlust kommt. Dass der Union das am meisten zugetraut wird, sehen wir an den Wahlergebnissen in Hessen für die CDU und in Bayern für die CSU.

*(Guido Kosmehl, FDP: Oh!)*

Die europäischen Regelungen, etwa im Dublin-Abkommen, müssen umgesetzt werden. Wir müssen aber auch diejenigen in ihre Herkunftsländer zurückführen, die nach einem abgeschlossenen Asylverfahren ein negatives Ergebnis haben. Das gilt auch für Indien. Hierbei muss die Bundesregierung deutlich aktiver werden.

*(Guido Kosmehl, FDP: Das ist sie!)*

Wir brauchen auch die Anerkennung weiterer sicherer Herkunftsstaaten. Unsere Innenministerin Dr. Tamara Zieschang hat sich dazu schon mehrfach öffentlich geäußert.

*(Daniel Roi, AfD: Wie oft habt ihr denn hier dagegen gestimmt?)*

Außerdem brauchen wir eine Harmonisierung der Sozialleistungen für Flüchtlinge und Asylbewerber in der EU, gemessen am jeweiligen Lebensstandard des Landes, in dem sie Schutz gesucht haben.

Um es noch einmal klar zu sagen: Diejenigen, die Asyl benötigen, sollen diesen Schutz auch erhalten. Mit Blick auf Menschen jedoch, die aus rein wirtschaftlichen Gründen nach Deutschland kommen, was menschlich nachvollziehbar ist, muss man einfach feststellen, dass wir auch Grenzen der eigenen Leistungsfähigkeit haben.



Ich verweise hierzu auf die Debattenbeiträge unseres ehemaligen Bundespräsidenten Dr. Joachim Gauck

*(Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)*

und unseres Ministerpräsidenten Dr. Reiner Haseloff.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ich dachte, wir schaffen das!)*

Meine Zeit am Rednerpult läuft ab. Ich möchte noch einen großen Dank an alle Menschen richten, die sich haupt- und ehrenamtlich für Integration engagieren. Auch das gehört zu einer modernen Gesellschaft dazu.

*(Zustimmung bei den GRÜNEN und von Elrid Pasbrig, SPD)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Danke. - Wir kommen zu dem abschließenden Redebeitrag von Frau Quade. - Sie haben das Wort, bitte sehr.

#### **Henriette Quade (DIE LINKE):**

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Vielen Dank für die doch recht interessante Debatte. Ich gebe Ihnen recht, das ist eine besondere Situation, und es gibt offensichtlich besondere Dynamiken, nicht nur wegen der Fragen, wie die Situation in den Kommunen ist, wie die Lage der Schutzsuchenden ist, was gerade in der Welt passiert, sondern insbesondere auch wegen der Frage, wie die Regierungskonstellationen zwischen Land und Bund verteilt sind.

Ich höre hier Parteien, die auf der Bundesebene regieren und an dieser Stelle lustvoll die Vor-

haben der Bundesregierung kritisieren oder sich zumindest besorgt zeigen, Frau Richter-Airijoki. Ich höre Parteien, die hier regieren und sehr viel dazu sagen, was sie an dem Handeln der Bundesregierung falsch finden, aber nicht einen Punkt dazu vorbringen, was sie jetzt machen, um in dieser Situation einerseits der humanitären Verantwortung und andererseits der Verantwortung gegenüber den Kommunen gerecht zu werden. Miteinander zu reden ist Teil von Politik und das ist Teil dieser Debatte hier im Plenum.

*(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Und warum machen Sie das dann nicht?)*

Miteinander zu ringen um die Frage, was die richtige Position ist, auch das ist unser Job. Irgendwann aber reicht die Debatte nicht mehr aus und man muss Entscheidungen treffen.

*(Zustimmung bei der LINKEN)*

Mit dem Finger aufeinander zu zeigen, ist beliebt und oft die bequeme Variante. Das ist aber nicht das, was man unter Politikgestaltung versteht, das ist Politikshow. Doch dafür ist die Lage viel zu ernst.

Unser Antrag hat konkrete Vorschläge dafür unterbreitet, wie sich Kommunen in Sachsen-Anhalt entlasten lassen würden. Wir haben offensichtlich große Einigkeit bei strukturellen Fragen, stellen aber fest, dass das an anderen Stellen nicht so gehandhabt wird, nämlich an den Stellen, wo es entschieden werden könnte. Notwendig wäre tatsächlich, gemeinsam zu handeln.

Ich werbe darum, dass Sie, wenn wir hier eine ziemlich unaufgeregte Debatte gehabt haben, was ich sehr begrüße, Ihre Überweisung ausnahmsweise einmal ernst nehmen und nicht nur dafür nutzen, die Situation des Abstimmungsverhaltens jetzt hier zu lösen. Wir sollten ge-

meinsam ernsthaft darum ringen: Was können wir tun, um die Pläne der Bundesregierung hinsichtlich der Kürzungen bei den Integrationsberatungsstellen und den Migrationsberatungsstellen abzuwenden? Wenn uns das nicht gelingt, sollten wir darüber nachdenken: Was können wir im Land tun, um die zwingend notwendige Arbeit, die sie leisten, zu erhalten, und zwar für alle? - Herzlichen Dank.

*(Beifall bei der LINKEN)*

#### **Vizepräsident Wulf Gallert:**

Wir kommen zur

#### **Abstimmung**

Es ist eine Überweisung in den Sozialausschuss beantragt worden.

*(Tobias Krull, CDU: Und Mitberatung im Innenausschuss!)*

- Mitberatung im Innenausschuss, jawohl. - Also zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Innenausschuss. Wer dafür ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion Grüne. Wer ist dagegen? - Die AfD-Fraktion. Damit ist der Antrag mit großer Mehrheit zur federführenden Beratung in den Sozialausschuss und zur Mitberatung in den Innenausschuss überwiesen worden. Wir haben damit den Tagesordnungspunkt 24 beendet und kommen zu dem

#### **Tagesordnungspunkt 25**

Beratung

#### **Stellungnahme zu dem Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht - Bundesverfassungsgerichtsverfahren 2 BvF 2/23 (ADrs. 8/REV/36)**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz - Drs. 8/3178

Die Behandlung erfolgt im vereinfachten Verfahren gemäß § 52 in Verbindung mit § 38 Abs. 3 GO.LT. Daher treten wir unmittelbar in das Abstimmungsverfahren ein.

#### **Abstimmung**

Wer der vorliegenden Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Drs. 8/3178 zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind alle Fraktionen. Ich frage trotzdem sicherheitshalber: Gibt es Gegenstimmen? - Nein. Gibt es Stimmenthaltungen? - Auch nicht.

Damit haben wir auch diesen letzten Tagesordnungspunkt unserer Landtagssitzung beendet.

#### **Schlussbemerkungen**

Ich suche krampfhaft die vorbereiteten Bemerkungen zum Ende des letzten Tages - ich finde sie in meinen Unterlagen gerade nicht.

Ich wünsche Ihnen einfach alles Gute. Wir treffen uns zur nächsten Landtagssitzung wieder. Wann sie ist, wissen wir alle.

*(Guido Kosmehl, FDP: 9./10. November!)*

Einen schönen Nachhauseweg und ein schönes Wochenende.

Schluss: 19:49 Uhr.