LANDTAG VON SACHSEN-ANHALT

08.09.2022

Stenografischer Bericht

8/26

26. Sitzung, Donnerstag, 08.09.2022

–

Magdeburg, Landtagsgebäude

Eröffnung 7

Tagesordnungspunkt 5

Aktuelle Debatte

Preisexplosionen beenden - Bürger sofort entlasten

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1589**

Ulrich Siegmund (AfD) 7
Oliver Kirchner (AfD) 9
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 11
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) 15
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 15
Dr. Katja Pähle (SPD) 17
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 18
Jan Scharfenort (AfD) 18
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 19
Frank Otto Lizureck (AfD) 20
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 20
Hannes Loth (AfD) 21
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 21
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 21
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 22
Dr. Katja Pähle (SPD) 22
Ulrich Siegmund (AfD) 26
Dr. Katja Pähle (SPD) 26
Ulrich Siegmund (AfD) 27
Dr. Katja Pähle (SPD) 27
Jan Scharfenort (AfD) 27
Dr. Katja Pähle (SPD) 28
Wulf Gallert (DIE LINKE) 29
Dr. Katja Pähle (SPD) 29
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 30
Dr. Katja Pähle (SPD) 30
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 30
Oliver Kirchner (AfD) 32
Andreas Silbersack (FDP) 33
Daniel Roi (AfD) 36
Andreas Silbersack (FDP) 37
Jan Scharfenort (AfD) 38
Andreas Silbersack (FDP) 38
Wulf Gallert (DIE LINKE) 39
Andreas Silbersack (FDP) 39
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 39
Jan Scharfenort (AfD) 43

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 43
Ulrich Thomas (CDU) 44
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 45
Ulrich Thomas (CDU) 45
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 46
Guido Heuer (CDU) 46
Dr. Andreas Schmidt (SPD) 50
Guido Heuer (CDU) 50

Tagesordnungspunkt 6

Aktuelle Debatte

Preisgünstiges bundesweites ÖPNV-Ticket als Freiheitsgarant, Klimaschutzmaßnahme und Sicherung sozialer Teilhabe - Was soll nach dem 9-Euro-Ticket kommen?

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1590**

Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 51
Dr. Anja Schneider (CDU) 54
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 54
Stefan Ruland (CDU) 56
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 56
Hendrik Lange (DIE LINKE) 56
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 57
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) 57
Hendrik Lange (DIE LINKE) 60
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) 60
Hendrik Lange (DIE LINKE) 60
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) 60
Hendrik Lange (DIE LINKE) 60
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) 61
Dr. Katja Pähle (SPD) 62
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) 62
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 64
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) 64
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 64
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) 65
Detlef Gürth (CDU) 66
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 69
Detlef Gürth (CDU) 70
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 70
Detlef Gürth (CDU) 70
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) 71
Dr. Falko Grube (SPD) 73
Tobias Rausch (AfD) 76
Dr. Falko Grube (SPD) 76
Tobias Rausch (AfD) 76
Dr. Falko Grube (SPD) 77
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 77
Kathrin Tarricone (FDP) 80

Tagesordnungspunkt 7

Aktuelle Debatte

Das Vertrauen in den öffentlich-rechtlichen Rundfunk nicht verlieren! Den Versprechungen von zeitnaher Aufklärung und Transparenz müssen Taten folgen.

Antrag Fraktion CDU - **Drs. 8/1591**

Markus Kurze (CDU) 83
Dorothea Frederking (GRÜNE) 86
Markus Kurze (CDU) 87
Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) 87
Daniel Rausch (AfD) 90
Rainer Robra (Staats- und Kulturminister) 90
Stefan Gebhardt (DIE LINKE) 91
Siegfried Borgwardt (CDU) 94
Stefan Gebhardt (DIE LINKE) 94
Siegfried Borgwardt (CDU) 94
Stefan Gebhardt (DIE LINKE): 95

Guido Heuer (CDU) 96
Stefan Gebhardt (DIE LINKE) 96
Guido Heuer (CDU) 96
Stefan Gebhardt (DIE LINKE) 97
Oliver Kirchner (AfD) 97
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 99
Oliver Kirchner (AfD) 99
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 99
Oliver Kirchner (AfD) 99
Frank Bommersbach (CDU) 100
Oliver Kirchner (AfD) 100
Guido Heuer (CDU) 101
Frank Otto Lizureck (AfD) 102
Eva von Angern (DIE LINKE) 102
Holger Hövelmann (SPD) 103
Guido Heuer (CDU) 105
Holger Hövelmann (SPD) 106
Jan Scharfenort (AfD) 106
Holger Hövelmann (SPD) 106
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 107
Holger Hövelmann (SPD) 108
Dorothea Frederking (GRÜNE) 108
Stefan Gebhardt (DIE LINKE) 112
Dorothea Frederking (GRÜNE) 112
Siegfried Borgwardt (CDU) 113
Dorothea Frederking (GRÜNE) 113
Siegfried Borgwardt (CDU) 113
Dorothea Frederking (GRÜNE) 113
Siegfried Borgwardt (CDU) 114
Dorothea Frederking (GRÜNE) 114
Ulrich Thomas (CDU) 114
Dorothea Frederking (GRÜNE) 115
Ulrich Thomas (CDU) 115
Dorothea Frederking (GRÜNE) 115
Guido Kosmehl (FDP) 115
Stefan Gebhardt (DIE LINKE) 118
Guido Kosmehl (FDP) 118
Tobias Rausch (AfD) 119
Dorothea Frederking (GRÜNE) 122
Tobias Rausch (AfD) 123
Dorothea Frederking (GRÜNE) 123
Tobias Rausch (AfD) 123
Markus Kurze (CDU) 124
Guido Kosmehl (FDP) 125
Markus Kurze (CDU) 125

Tagesordnungspunkt 19

Zweite Beratung

Impfungen gegen Covid-19 müssen freiwillig bleiben

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/727**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/1577**

(Erste Beratung in der 13. Sitzung des Landtages am 24.02.2022)

Katrin Gensecke (Berichterstatterin) 126
Ulrich Siegmund (AfD) 127
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) 129
Ulrich Siegmund (AfD) 129
Tobias Krull (CDU) 129
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) 130
Tobias Krull (CDU) 130
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 131

Abstimmung 132

Tagesordnungspunkt 21

Erste Beratung

Markthochlauf von E-Fuels ankurbeln - Zulassung und Forschung landesweit unterstützen

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1266**

Jan Scharfenort (AfD) 132
Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt) 134
Michael Scheffler (CDU) 135
Hannes Loth (AfD) 136
Michael Scheffler (CDU) 136
Hendrik Lange (DIE LINKE) 136
Andreas Silbersack (FDP) 137

Wolfgang Aldag (GRÜNE) 138
Jörg Bernstein (FDP) 139
Wolfgang Aldag (GRÜNE) 139
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 140
Wolfgang Aldag (GRÜNE) 140
Juliane Kleemann (SPD) 140
Jan Scharfenort (AfD) 141

Abstimmung 142

Tagesordnungspunkt 22

Erste Beratung

Verantwortung für ein gelingendes Aufwachsen von Kindern und Jugendlichen ernst- und wahrnehmen - Heimrichtlinie der Kinder- und Jugendhilfe endlich novellieren

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1286**

Nicole Anger (DIE LINKE) 143
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 146
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) 146
Tim Teßmann (CDU) 147
Gordon Köhler (AfD) 148
Konstantin Pott (FDP) 148
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 149
Katrin Gensecke (SPD) 150
Nicole Anger (DIE LINKE) 151

Abstimmung 152

Tagesordnungspunkt 23

Erste Beratung

Rahmenbedingungen für das kommunale Ehrenamt verbessern - Kommunale Entschädigungsverordnung überarbeiten - Ehrenamt stärken

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1287**

Christina Buchheim (DIE LINKE) 152
Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport) 155
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 156
Tobias Krull (CDU) 157
Christina Buchheim (DIE LINKE) 158

Abstimmung 159

Tagesordnungspunkt 24

Beratung

Modellprojekt: „Dorf-Auto“. E-Autos für die Dorfgemeinschaft sichern Mobilität und sparen Geld.

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1370**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1617**

Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 159
Guido Kosmehl (FDP) 162
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 162
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) 163
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 164
Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales) 164
Sven Czekalla (CDU) 165
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) 165
Dr. Falko Grube (SPD) 167
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) 168
Dr. Falko Grube (SPD) 169
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) 169
Dr. Falko Grube (SPD) 170
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 170
Kathrin Tarricone (FDP) 171
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 172
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) 173
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 173
Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD) 173
Cornelia Lüddemann (GRÜNE) 173

Abstimmung 174

Tagesordnungspunkt 25

Beratung

Nachbarschaftshilfe und Budgetzugänge vereinfachen! - Einführung einer landes-recht- lichen Unterstützungsverordnung, um zielgenaue Hilfen und Entlastungen für Pflegebedürftige und Pflegende zu schaffen

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1541**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1615**

Monika Hohmann (DIE LINKE) 175
Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung) 177
Dr. Anja Schneider (CDU) 178
Daniel Wald (AfD) 179
Konstantin Pott (FDP) 180
Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE) 181
Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD) 182
Monika Hohmann (DIE LINKE) 183

Abstimmung 184

Tagesordnungspunkt 30

Beratung

Keine Waffenlieferungen an die Ukraine!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1572**

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1618**

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 185
Holger Hövelmann (SPD) 188
Wulf Gallert (DIE LINKE) 189
Guido Kosmehl (FDP) 191
Sebastian Striegel (GRÜNE) 192
Daniel Roi (AfD) 193
Tobias Krull (CDU) 193
Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD) 194

Abstimmung 196

Tagesordnungspunkt 31

Beratung

Schafhaltung durch Arbeitskräfte unter-stützen und nachhaltig fördern!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1573**

Alternativantrag Fraktion BÜND-NIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1609**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1616**

Änderungsantrag Fraktion die LINKE - **Drs. 8/1622**

Hannes Loth (AfD) 197
Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten) 199
Elrid Pasbrig (SPD) 200
Kerstin Eisenreich (DIE LINKE) 201
Johannes Hauser (FDP) 202
Dorothea Frederking (GRÜNE) 203
Olaf Feuerborn (CDU) 204
Hannes Loth (AfD) 204
Dorothea Frederking (GRÜNE) 205

Abstimmung 206

Schlussbemerkungen 206

Beginn: 9:31 Uhr.

Eröffnung

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Hiermit eröffne ich die 26. Sitzung des Landtages von Sachsen-Anhalt der achten Wahlperiode und begrüße alle Anwesenden auf das Herzlichste. Wenn ich in die Runde schaue, kann ich die Beschlussfähigkeit des Hohen Hauses feststellen. Wir setzen die 13. Sitzungsperiode fort und beginnen mit den Tagesordnungspunkten 5, 6 und 7, den drei Aktuellen Debatten.

Wir steigen in die erste Aktuelle Debatte ein:

Tagesordnungspunkt 5

Aktuelle Debatte

Preisexplosionen beenden - Bürger sofort entlasten

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1589**

Es ist eine Redezeit von zehn Minuten je Fraktion vereinbart worden. Zunächst hat für die Antragstellerin, die AfD-Fraktion, Herr Siegmund das Wort.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was den Menschen in diesem Land in diesen Stunden zugemutet wird, nimmt immer neue und immer dramatischere Dimensionen an. Es ist nicht mehr nur das Gas. Es ist der Strom, es sind Dienstleistungen, es sind Lebensmittel, es sind Kraftstoffe, es sind Transport und Logistik, es sind alle Bereiche in unserer Gesellschaft, die für immer mehr Menschen in diesem Land nicht mehr bezahlbar bleiben. Deshalb soll es heute um die Frage gehen, was die wirklichen Grundursachen dieser Situation sind und warum wir der Meinung sind, dass das absehbar kein Ende haben wird, warum es weitergehen wird, warum es schlimmer werden wird, wenn wir uns nicht dagegen wehren.

Wir erleben nämlich seit Jahren einen Ausverkauf unseres Wohlstandes. Es reiht sich nahtlos ein, was hier gerade passiert. Es fing an mit der Eurorettungssituation. Wer bezahlt heute die dicke Rechnung? Wer haftet dafür? Das wird uns noch richtig auf die Füße fallen. Es ging weiter mit den Grenzöffnungen, Millionen wandern noch immer in das Sozialversicherungssystem ein. Wer bezahlt das alles? Bei Corona war sowieso alles egal. Alle Steuertöpfe waren geöffnet, und die Länder haben sich damit überboten, wer mehr Steuergeld verbrennen kann.

Wer haftet dafür? Wer bezahlt all die Rechnungen? - Das ist, wie immer, der deutsche Bürger und Steuerzahler, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Diese Maßlosigkeit, die wir seit Jahren und Jahrzehnten erleben, ist auch ein maßgeblicher Grund für die aktuelle Inflation. Politisch und medial wird weiterhin alles auf die Kriegssituation geschoben. Aber eine Grundursache ist, dass immer mehr Geld in den Markt gepumpt wurde. Das kann man auch eindeutig beweisen. Wir haben nämlich im Februar 2022, also schon vor dem Krieg, eine Preisexplosion bei Energie um 130 % gehabt - 130 % vor dem Krieg. Trotzdem schieben heute alle Medien, alle Politiker dieser Regierung das dem Krieg in die Schuhe,

weil sie vom Versagen der vorherigen Jahre ablenken wollen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Aber die Menschen da draußen haben es satt, bevormundet zu werden. 4 000 Menschen auf dem Domplatz in Magdeburg am Montag dieser Woche - das ist erst der Anfang. Die Menschen wehren sich. Sie haben es satt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Man kann es den Menschen nicht übel nehmen. Was soll man denn jemandem erzählen, der um 6 Uhr früh aus dem Haus geht, der um 5 Uhr abends nach Hause kommt, der Steuern zahlt, der hart arbeitet und am Monatsende nicht mehr genug Geld hat, um seine Familie ins Kino einzuladen, um Essen zu gehen, der aber zeitgleich im Fernsehen sieht, wie der Bundeskanzler durch die Welt reist - hier mal zig Millionen für Moldau, dort mal 300 Millionen € für Palästina, dann mal 10 Milliarden € an Indien für den Klimaschutz? Und was ist mit den Menschen in diesem Land, die genau das erwirtschaftet haben? - Sie gehen, wie immer, leer aus. Davon haben die Menschen zu Recht die Nase voll, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Heute soll es vor allem darum gehen zu hinterfragen, warum so etwas in Deutschland überhaupt möglich ist. Das sieht man, wenn man sich anschaut, wie solche Entscheidungen zustande kommen. Die fallen ja nicht vom Himmel; es sind politische Entscheidungen. Irgendjemand wird sie getroffen haben. Das machen Politiker an einem gut bezahlten Schreibtisch in Berlin, auch hier in Magdeburg, in Brüssel, überall in diesem Land.

Ich habe mir heute ein schönes Beispiel herausgesucht, das wunderbar eindrücklich darstellt, warum solche Entscheidungen in Deutschland möglich sind. Der FDP-Fraktionsvorsitzende - - Die FDP regiert im Land und im Bund, trägt also maßgeblich die Verantwortung dafür. Herr Silbersack, Sie vertreten weiterhin den Standpunkt, dass wir für unser moralisches Gewissen auf russische Energie verzichten müssen. Das haben Sie hier mehrfach eindrücklich dargestellt. Gestern haben Sie gesagt - ich zitiere Sie -: Ich habe einen inneren Wertekanon und den gebe ich nicht auf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Silbersack, Sie bekommen hier jeden Monat mehr als 14 000 €. Natürlich kann man aus dieser Position heraus so etwas sagen. Natürlich ist das machbar.

(Beifall bei der AfD)

Aber was erzählen Sie denn den Menschen da draußen, den Familien, die ein Bruttohaushaltseinkommen in Höhe von 3 000 € oder 4 000 € im Monat haben, für die eine Energiepreiserhöhung von 300 € auf 800 €, 900 € oder 1 000 € im Monat den Untergang bedeutet? Das ist doch nicht vermittelbar und das steht auch in überhaupt keinem Verhältnis. Daher ist es ganz normal, dass diese Menschen überhaupt kein Vertrauen mehr in Sie setzen. Dieser moralische Hochmut, aus so einer Position heraus so etwas zu sagen und es den Menschen da draußen vorzuschreiben, das ist der Grund dafür, dass die Schieflage immer stärker wird und immer dramatischere Züge annimmt.

Als Lösung verkauft diese Politik, auch die FDP, jetzt das dritte Hilfspaket. Sehen Sie sich das einmal an: 300 € für einen Rentner. Ganz ehrlich: Was wollen Sie denn mit 300 € in der aktuellen Zeit machen? - Das reicht aus, um die Bude zehn oder 20 Tage länger zu beheizen, und dann ist das Geld weg. Das ist die große Lösung? - Das zeigt, dass Sie am Leben der Menschen da draußen völlig vorbeileben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Das zeigt noch zwei weitere Dinge. Wer geht bei diesem Hilfspaket komplett leer aus? - Der Mittelstand, also derjenige, der genau das finanziert. Das zeigt in meinen Augen eines: Der größte Fachkräftemangel in diesem Land herrscht in unserer Bundesregierung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ich möchte noch jemanden zitieren; denn das setzt sich über alle Fraktionen fort, über alle Fraktionen, die das zu verantworten haben. Ich möchte Frau Dr. Pähle, Vorsitzende der SPD-Fraktion, zitieren. Sie hat ein ähnliches Einkommen von mehr als 14 000 €. Sie haben zu diesem Entlastungspaket gesagt - Zitat -: Das umfassende Paket vom Wochenende wird Millionen von Menschen helfen und die Preisentwicklung dämpfen. - Frau Dr. Pähle, ich bin gespannt, wie vielen Millionen Menschen dieses Hilfspaket nicht helfen wird, und ich bin gespannt, wie es die Preisentwicklung dämpfen wird. Ich habe mir das herausgesucht. Wir können das im November, Dezember gern abgleichen. Dann werden wir reflektieren, inwieweit die Preisentwicklung durch dieses Hilfspaket eingedämmt wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir brauchen keine unzähligen Hilfspakete. Wir brauchen eine Bekämpfung der Grundursachen, eine Lösung für die Ursachen. Also: Weg von den Sanktionen, weg von der Klimaideologie hin zu einer Politik des gesunden Menschenverstandes! Wir möchten bezahlbare Energie, bezahlbare Lebensmittel, bezahlbare Kraftstoffe für alle Menschen in diesem Land. Dafür brauchen wir keine Hilfspakete, die wie ein Boomerang zurückkommen, weil sie die Inflation nämlich weiter anfachen werden. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Siegmund. - Den zweiten Teil der Redezeit für die AfD-Fraktion übernimmt Herr Kirchner.

Oliver Kirchner (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Wo der Esel ist gekrönt, dort wird das ganze Land verhöhnt. Wir konnten den Hohn vor zwei Tagen im Fernsehen live miterleben, als der Kollege Habeck über bestimmte Dinge politisch diskutiert hat.

Ich muss ganz ehrlich sagen: Der eben angeführte Satz fällt mir immer ein, wenn ich an die Ampel denke. Ich glaube, nicht einmal Willi Stoph wäre so weltfremd gewesen, einen Wirtschaftskrieg gegen die eigene Bevölkerung zu fahren. Das hätte sich wahrscheinlich aus planwirtschaftlichen Gründen ergeben, weil die Planwirtschaft nicht funktioniert. Aber einen Wirtschaftskrieg gegen die eigene Bevölkerung zu führen, sodass es uns schlechter geht, weil wir die Sanktionen haben, das hätten nicht einmal diese Leute gemacht.

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Wenn das Gas hier neunmal teurer ist als in Amerika und wir jetzt aus Amerika dreckiges Fracking-Gas holen, kann das nicht die Lösung sein. Die Lösung kann nur sein, dass wir die Sanktionen beenden und vernünftiges russisches Gas hierher holen. Öffnen Sie Nord Stream 2, bevor unser Land und unsere Bürger vollends verarmen und die Wirtschaft eliminiert wird.

(Beifall bei der AfD)

Ich kann nur jedem empfehlen, dem zu folgen, was über dem Reichstagsgebäude angeschlagen steht: Dem deutschen Volke. Mit der AfD in einer Regierung hätte es weder einen Wirt-

schaftskrieg gegen Russland noch Sanktionen gegeben.

(Zuruf)

Mit der AfD in einer Regierung wäre jetzt sauberes Gas durch die Nord-Stream-2-Pipeline geflossen.

(Zuruf: Ja, na klar!)

Über eine Gasumlage hätten wir auch nicht im Traum nachgedacht. Dieses Habeck'sche Umlagedebakel belegt eines in aller Deutlichkeit: Nur weil wir glauben, er wäre schlauer als Baerbock, ist er es noch lange nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Artikel 56 des Grundgesetzes regelt den Amtseid der Bundesminister. Er lautet:

> „Ich schwöre, dass ich meine Kraft dem Wohle des deutschen Volkes widmen, seinen Nutzen mehren, Schaden von ihm wenden, das Grundgesetz und die Gesetze des Bundes wahren und verteidigen, meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegen jedermann üben werde."

Und was macht die Außenministerin Frau Baerbock? - Sie sagt: Egal, was meine deutschen Wähler denken, ich werde mein Versprechen der Ukraine gegenüber halten, und das geht so lange weiter, wie die Ukraine mich braucht.

In Bezug auf den Winter sagt Sie: Ich werde dann aber nicht sagen, wir stoppen jetzt die Sanktionen. Nein, die Sanktionen bleiben auch im Winter.

Was für eine abgehobene und bildungsferne Person muss das sein, die solche Worte benutzt, meine sehr geehrten Damen und Herren?

(Beifall bei der AfD)

Ganz anders ein Politiker mit Weitsicht und ein Freund der Deutschen; dieser warnte bereits im Jahr 2015 angesichts der Ukrainekrise vor einem Krieg in Europa: Ein solcher Krieg würde heute wohl unweigerlich in einen Atomkrieg münden. Wenn angesichts dieser angeheizten Stimmung einer die Nerven verliert, werden wir die nächsten Jahre nicht überleben. Das neue Deutschland will sich überall einmischen. In Deutschland möchten anscheinend viele bei der neuen Teilung Europas mitmachen. Amerika und die NATO haben die europäische Sicherheitsstruktur durch die Erweiterung des westlichen Verteidigungsbündnisses zerstört. Kein Kremlchef kann so etwas ignorieren. Die Gedankenspiele des Westens, Putin zu stürzen, sind saudumm und höchst gefährlich.

Ich kann dazu nur sagen: Vielen Dank, Michail Sergejewitsch Gorbatschow, das waren Worte mit Weitsicht. Ich muss auch sagen: Dass an seinem Grab tatsächlich nur ein europäischer Staatschef gewesen ist, und zwar Herr Orbán, ist beschämend, auch für diese Regierung.

(Zuruf)

Man hätte über seinen Schatten springen und diesen Mann so ehren können, wie es sich gehört, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Um die momentane Situation auf dem Energiesektor zu bekämpfen, muss das große Rad gedreht werden und keine kleinen Stellschräubchen. Die Tatsache, dass der Umstieg auf erneuerbare Energien bis jetzt irgendwie funktioniert hat, ist dem geschuldet, dass man die Schwankungen im Verbrauch durch günstiges russisches Gas kompensiert hat. Jetzt hilft kein Preisdeckel auf Gas oder eine Übergewinnsteuer. Jetzt hilft nur eines: Sanktionsmechanismus

weg! Ölembargo weg! Nord Stream 2 auf! Da der Strompreis an den Gaspreis gekoppelt ist, kann nur das die schnelle Lösung sein, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Wir haben das auch bei einer repräsentativen INSA-Umfrage abgefragt. Zirka 80 % der Deutschen fühlen sich durch die aktuelle Preissteigerung existenziell bedroht. Zirka 30 % müssen sich neue Wohnungen suchen. 96 % der Menschen sprechen sich für eine Inbetriebnahme von Nord Stream 2 aus, wenn sie dadurch geldliche Vorteile erlangen. Die Leute hier wissen, dass die Sanktionspolitik gegen die Russische Föderation viel, viel mehr die Deutschen trifft als Russland. Das sagen 81 %. In diesem Sinne sollte man deutlich auf das Volk hören und nicht in der eigenen Blase leben. Man sollte diese ganzen Sanktionen beenden und unseren Leuten eine vernünftige Energieversorgung bereitstellen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Bravo!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Damit ist der Redebeitrag der AfD-Fraktion beendet. - Für die Landesregierung hat sich Minister Herr Schulze bereit gemacht und steht schon vorn.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Guten Morgen! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Der Ernst der Lage ist auch in Sachsen-Anhalt angekommen. Ich glaube, auch bei all dem, was meine Vorredner gerade gesagt haben, es ist wichtig, jetzt nicht nur darüber zu diskutieren, was alles nicht läuft, sondern auch - das fehlte mir gerade ein bisschen; ich versuche, am Ende meiner Rede darauf einzugehen - zu sagen: Was kann man denn jetzt machen, auch aus Sachsen-Anhalt heraus?

(Ulrich Siegmund, AfD: Sanktionen aufheben! - Zuruf von der AfD: Druck machen! - Oliver Kirchner, AfD: Druck auf die Bundesregierung!)

- Ja. Ich habe sehr aufmerksam zugehört. Sie sprechen immer das Thema Nord Stream 2 an und haben im Zusammenhang mit der von Ihnen in Auftrag gegebenen Umfrage eben gesagt, dass sie sich dadurch einen Vorteil erhoffen. Das ist gerade das Thema bei Nord Stream 2: Sie haben doch keine Garantie, dass daraus dann auch Gas kommt.

(Zurufe von Oliver Kirchner, AfD, von Ulrich Siegmund, AfD, und von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

Das ist das Thema, das man schon ernsthaft ansprechen sollte.

Ich möchte jetzt aber auf die Situation in Sachsen-Anhalt zurückkommen. Wir lesen in den Medien - ich bin selbst viel vor Ort gewesen, gerade vor einigen Tagen wieder -, dass bspw. SKW Piesteritz ein absolut systemrelevantes Unternehmen für ganz Deutschland ist.

(Zustimmung bei der CDU und von Guido Kosmehl, FDP)

Das hat am Ende des Tages auch die Bundesregierung erkannt.

(Zurufe von der AfD: Erkannt! - Oh!)

Auf Vermittlung von Reiner Haseloff und mir gab es dazu dann ein Gespräch im Bundeskanzleramt. Das zeigt auch den Ernst der Lage. Zu

dem Dachziegelhersteller Nelskamp - das ist gerade sehr aktuell - gibt es morgen ein Gespräch mit meinem Haus. Wir werden schauen, ob wir diesem Unternehmen in irgendeiner Form Unterstützung aus Sachsen-Anhalt geben können. Was mir aber auch wichtig ist: Wir müssen auch an die Tausenden KMU, also an die kleinen und mittelständischen Unternehmen, denken.

(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Diese haben oft nicht diese Medienplattform. Gerade eben gab mir ein Kollege, Daniel Sturm, aus seinem Wahlkreis ein entsprechendes Schreiben eines Unternehmens mit. So ist es im Moment häufig, eigentlich jeden Tag. Deshalb ist es wichtig, dass wir für alle entsprechende Lösungen und Problemlösungen diskutieren und diese aus Sachsen-Anhalt heraus auch in Richtung Berlin platzieren.

Ich will eines sagen: Die Probleme in einzelnen Bereichen gab es auch schon vor dem Ukrainekonflikt. Die Thematik der Lieferketten gab es auch davor schon. Jetzt kann man bei diesem Thema - das klang so heraus - viel Schuld in Richtung Berlin oder irgendwo anders hinschieben. Wenn der Hafen in Schanghai wochenlang zu ist oder aus Taiwan keine Chips kommen, dann kann man die Schuld dafür nicht unbedingt einem Politiker hier in Magdeburg, in Berlin oder in Brüssel in die Schuhe schieben, sondern dafür gibt es andere Gründe. Das muss man auch bewerten, wenn man am Ende des Tages sachlich über diese Thematik spricht.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Das Thema Entlastung der Bürger muss aus meiner Sicht - das sage ich als Wirtschaftsminister, aber auch als für die Ernährungswirtschaft zuständiger Landwirtschaftsminister - auch einhergehen mit Entlastungen von Unternehmen.

Ich sage das deshalb, weil es nicht viel bringt, wenn wir bei den Bürgern die Situation haben, dass sie gut und sicher durch den Winter kommen, aber gleichzeitig vielleicht von Arbeitslosigkeit bedroht sind oder in Kurzarbeit kommen. Deswegen ist es unheimlich wichtig, beides in einem Kontext zu betrachten.

Ich halte eine pauschale Entlastung - das sage ich ganz ehrlich -, wie sie jetzt aus Berlin kommt, in manchen Bereichen auch nicht unbedingt für richtig. Denn mir fehlt eine richtig starke Entlastung gerade für diejenige Schicht der Bürger, die ganz kurz darüber liegen, vom Staat alimentiert zu werden,

(Beifall bei der CDU)

also die Menschen, die eigentlich, wenn sie es einmal durchrechnen, fast besser dabei wegkommen würden, wenn sie nicht arbeiten würden. Ich habe am Montag auf Einladung des Bürgermeisters an einem Termin in Burg teilgenommen. Dort kam eine Dame, die ein Zeitarbeitsunternehmen hat, zu mir und sagte: Ich finde im Moment überhaupt niemanden mehr, den ich vermitteln kann, weil alle sagen: Wahrscheinlich ist es für mich besser, nicht zu arbeiten, als das Risiko auf mich zu nehmen, zu arbeiten und am Ende die hohen Preise zu zahlen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ganz Deutschland!)

Das ist aktuell die Realität. Das sollte man auch ehrlich und offen ansprechen.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD - Zuruf von der CDU)

Fakt ist aber - das sage ich auch, wenn ich mir das Entlastungspaket aus Berlin anschaue -: Wenn es darum geht, dass alle irgendwie dazu beitragen - Unternehmen zum einen, Bürger zum anderen -, dann muss man auch eine Gruppe Menschen mitnehmen, die im Moment

noch nicht die Chance bekommt, am Einsparen von Energie teilzuhaben. Das sind diejenigen, die im Moment vom Staat alimentiert werden. Ich wünsche mir dazu - das sage ich auch in Richtung Berlin - ein Anreizpaket, damit auch Menschen, die aus verschiedenen Gründen alles vom Staat bezahlt bekommen, dazu beitragen werden, Energie zu sparen. Das gehört zur Realität dazu.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich weiß, das sind Themen, die man nicht immer unbedingt anspricht, aber das brauchen wir.

Ein zweiter Punkt: Die Politik muss Vertrauen schaffen. Die Politik muss auch mit den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern sprechen. Ich war vor Kurzem aus einem ganz speziellen Grund in Piesteritz. Ich habe mich dort mit dem Betriebsrat getroffen. Der Betriebsratsvorsitzende Herr R. - er hat dort die Lehre gemacht und arbeitet seit 40 Jahre in dem Unternehmen - hat mit Tränen in den Augen vor mir gesessen und mir erläutert, wie die Menschen das dort sehen, wenn die Firma stillsteht und die Produktion nicht läuft, was das für die Menschen bedeutet. Ich sage ganz offen: Wir brauchen wirklich auch andere Aussagen aus Berlin.

Wenn ich das sehe, was Herr Habeck dort von sich gegeben hat - - Man kann immer einmal einen schlechten Tag haben. Man kann immer einmal irgendetwas falsch herüberbringen. Jeder, der weiß, wie das ist, wenn man vor einer Kamera im Live-Gespräch sitzt, der weiß, dass dann auch irgendetwas einmal falsch herüberkommen kann. Aber das ist jetzt zum wiederholten Male passiert. Ich kann mich an das Thema Pendlerpauschale erinnern, bei dem er nicht wusste, wie die berechnet wird. Jetzt haben wir dieses Thema. Leute, das ist wirklich ein Vertrauensverlust, den wir dadurch erleiden. Dazu ist einfach meine Bitte, dass man ein bisschen anders kommuniziert und dass man das, wenn so etwas einmal passiert, danach irgendwie richtigstellt. Ansonsten haben wir wirklich ein maximales Problem.

(Ulrich Siegmund, AfD: Der muss weg! Der muss ausgetauscht werden!)

Ich glaube, an anderer Stelle ist auch die Dimension der Krise noch nicht so richtig erkannt worden. Ich bin froh, dass Armin Willingmann gestern schon angesprochen hat, dass dabei auch aus seiner Sicht noch etwas fehlt. Darüber wird heute auch in den Medien berichtet. Ich habe einfach die Bitte - auch an Katja, Armin, Andreas Silbersack, vor allem aber auch an die GRÜNEN hier, die mir gerade offenbar gar nicht zuhören -: Nutzt euren Einfluss, den ihr in Berlin habt, um dazu noch einmal Nachbesserungen zu fordern.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das, was jetzt auf dem Tisch liegt, ist nicht ausreichend.

(Daniel Roi, AfD: Die müssen weg in Berlin!)

Jetzt will ich die letzten Minuten nutzen,

(Zurufe - Unruhe)

um sechs Punkte zu nennen, die aus meiner Sicht jetzt kommen müssten. Das Thema Preisdeckel auf Energie

(Unruhe)

- ich finde, die Debatte ist so wichtig, dass man dabei zuhören sollte; man kann danach Fragen stellen - ist aus meiner Sicht durchaus wichtig. Denn wir sprechen bspw. gerade ganz viel über LNG-Terminals, die dann kommen und die Energiesicherheit gewährleisten sollen. Aber warum hatten wir denn in der Vergangenheit kein LNG? - Weil LNG extrem teuer ist. Das heißt, wir

werden auch zukünftig sehr teures Gas haben und werden in der Wirtschaft nicht wettbewerbsfähig sein, wenn die Preise auf diesem Level bleiben.

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Das zweite Thema ist Verfügbarkeit. Wir müssen ideologiefrei über die Verfügbarkeit von Energie sprechen. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Ich habe ein gewisses Déjà-vu-Erlebnis. Im Landwirtschaftsbereich habe ich über Monate hinweg als Chef der Agrarministerkonferenz gefordert, dass Brachflächen genutzt werden. Irgendwann haben die GRÜNEN und Herr Özdemir das auch eingesehen. Die gleiche Forderung habe ich auch bei dem Thema AKW. Ich weiß, wir sind darin auch in der Landesregierung nicht ganz einer Meinung, aber ich werde diese Forderung immer wieder stellen. Wir müssen auch über dieses Thema weiterhin sprechen. Es muss auch in Berlin Druck aufgebaut werden. Ein bisschen vernimmt man auch von Herrn Habeck, dass es da vorangeht.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Ja, Herr Striegel, das ist immer dieselbe Thematik.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Der dritte Punkt: Entkopplung - -

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Frank Bommersbach, CDU: Nimm doch mal die Maske ab, damit man etwas versteht! Man versteht doch gar nichts!)

- Sie müssen sich echt einmal überlegen, welche Außenwirkung - -

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE - Zuruf: Nehmen Sie doch mal die Maske runter, damit man Sie überhaupt versteht! - Weitere Zurufe)

- Liebe Kollegen! Überlegt euch die Außenwirkung bei so einer wichtigen Debatte, wenn man immer so hineingrätscht. Sie haben doch die Möglichkeit, gleich Fragen zu stellen, Herr Striegel.

Die Entkopplung des Strompreises ist angesprochen worden. Das brauchen wir jetzt schnell. Dafür muss man mit Brüssel die entsprechenden Regelungen treffen.

Das nächste Thema. Natürlich brauchen wir auch einen Härtefallfonds. Wir können das nicht hier in Sachsen-Anhalt stemmen, was in den nächsten Wochen auf uns zukommt. Das wird ein einzelnes Bundesland, egal ob es Bayern, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt oder wie auch immer heißt, nicht allein hinbekommen. Michael Richter hat es gestern erläutert: Wir machen auch einiges im Bereich der Stadtwerke. Aber wir brauchen das auch für die Wirtschaft. Das werden wir nicht komplett aus Sachsen-Anhalt heraus hinbekommen.

Ein nächster Punkt. Wenn man Fehler macht, dann muss man sie auch korrigieren. Ich halte die Gasumlage in der jetzigen Form für falsch.

(Zustimmung bei der CDU)

Darauf muss man noch einmal schauen und auch entsprechende Lösungen finden. Das erwarte ich von Berlin.

Einen letzten Punkt, der ganz wichtig ist, möchte ich auch noch ansprechen. Auch ich als Wirtschaftsminister habe das Gefühl, dass zu viel allein in Berlin entschieden wird. Wir brauchen eine stärkere Einbindung der Bundesländer

(Zustimmung bei der CDU)

- das hat bei Corona gut funktioniert -, zumindest regelmäßige Konferenzen auf der Ebene

der Ministerpräsidenten. Der Ministerpräsident hat das eingefordert. Das wird auch in der nächsten Woche wieder passieren.

Ganz wichtig ist auch: Im Namen unserer Wirtschaft brauchen wir, was das Thema in einer Mangellage angeht, ein stärkeres Mitspracherecht der Bundesländer bei der Frage, wer wie mit Gas beliefert wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe jetzt versucht, das einigermaßen sachlich und ohne Polemik herüberzubringen. Ich weiß, das eine oder andere ist vielleicht etwas überspitzt bei dem einen oder anderen angekommen. Aber bitte nehmt das auch ernst. Meine Koalitionskollegen, bitte nehmt das mit nach Berlin. Wir haben hier aktuell ein ernsthaftes Problem, auch in Sachsen-Anhalt. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Minister, ich danke Ihnen, dass Sie das so auf den Punkt gebracht haben. Aber das wäre gar nicht nötig gewesen. Wir haben jetzt vier Fragen und zwei Interventionen. Das sage ich bloß, damit sich jeder auf das System einstellen kann. - Der Erste ist Herr Büttner.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine erste Frage. Das, was Sie gerade ausgeführt haben, ist aus meiner Sicht doch ein Stück weit ein Herumdoktern an den Symptomen. Das kann man machen, wenn man denn weiß, wann sich wieder eine normale Lage einstellt. Ansonsten ist das relativ aussichtslos. Was schätzen Sie denn als Minister dieses Landes, als Wirtschaftsminister, stellvertretend für die Landesregierung, wann es wieder Gaspreise und Energiepreise gibt, die auf normalem Niveau sind? Das ist meine erste Frage.

Meine zweite Frage. Sie sagten, dass man an die KMU im Land denken muss. Das sehe ich auch so. Meine Frage ist aber direkt: Was machen Sie als Landesregierung denn jetzt für die KMU? Sich nur auf Berlin zu konzentrieren oder die Schuld nach Berlin zu schieben, ist grundsätzlich erst einmal richtig, das sehe ich auch so, aber als Landesregierung haben Sie natürlich auch eine gewisse Verpflichtung, sich um die KMU im Land zu kümmern. Was sind Ihre konkreten Maßnahmen zur Hilfe?

Das Nächste ist das Argument, Nord Stream 2 nicht in Betrieb zu nehmen, weil Sie nicht wissen, ob denn vielleicht Gas durchgeliefert wird oder nicht. Das ist fraglich, haben Sie gesagt. Wenn das Ihr einziges Argument ist, warum man das nicht versuchen und nicht tun sollte, obwohl Putin das angeboten hat, dann finde ich das ein bisschen dünn. Vielleicht können Sie das noch nachjustieren und ein oder zwei andere Argumente liefern, die ein bisschen mehr einleuchten als eine Eventualität, die vielleicht in Betracht kommen könnte. - Danke.

(Zustimmung bei der AfD)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Fangen wir bei Nord Stream 2 an. Jeder, der verfolgt - das machen viele gern, zu Recht; das gehört sich in der Politik auch -, was ich über viele Jahre zu Nord Stream 2 gesagt habe, der wird wissen, dass ich bis Ende letzten Jahres auch ein Verfechter, ein Unterstützer von Nord Stream 2 war. Das hat mir in Brüssel nicht nur Freunde eingebracht, aber ich habe gute Gründe dafür angeführt. Jetzt geht es aber darum, dass wir in dieser schwierigen Lage über belastbare Dinge

entscheiden müssen, von denen wir wissen, das wirkt dann auch.

Wenn man jetzt pauschal sagt, wir öffnen Nord Stream 2, aber wir wissen nicht, ob es dann am Ende wirkt - denn das liegt dann in der Hand von Herrn Putin -, dann ist das ein Problem. Wenn Herr Putin uns komplett über Nord Stream 1 auf dem momentanen Level - das kann man nicht zu 100 % nutzen; wir wissen, aus welchen Gründen - mit Gas versorgen würde, und wir sagen, wir haben immer noch zu wenig, dann hätten Sie vielleicht ein Argument dafür, zu sagen: Okay, dann könnte man das über Nord Stream 2 ergänzen. Fakt ist aber: Wir haben über Nord Stream 1 die Möglichkeit, doch darüber gibt er uns auch nichts. Ich bin Ingenieur und kenne auch Siemens gut; die haben erläutert, dass das so nicht stimmt, was da im Moment kommt. Deswegen hilft es uns nicht, jeden Tag über Nord Stream 2 zu diskutieren, sondern wir müssen über Dinge diskutieren, von denen wir wissen: Das funktioniert am Ende auch, das bringt Entlastung,

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

das hilft uns. Deswegen dieses Nord-Stream-2-Thema.

Zu dem zweiten Thema, den Gaspreisen.

(Zurufe - Unruhe)

- Ich habe Ihnen doch auch zugehört und nicht dazwischengeredet.

Es ist aus meiner Sicht unerlässlich, dass die Maßnahmen, die man macht, auch Vertrauen schaffen. Das hat man jetzt gesehen, wenn man sich die Gaspreisentwicklung anschaut. Der Energieminister hat gestern in seiner Rede kurz darauf hingewiesen, wie volatil das ist, dass ein gewisses Vertrauen in die Maßnahmen, die kommen, auch dafür sorgt, dass Preise sich zum Positiven entwickeln. Fakt ist aber auch - -

(Unruhe)

- Das ist wirklich schwer. Es ist wirklich peinlich - das muss ich sagen -, wie sich die Opposition verhält.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Frederking, ich würde darum bitten, dass Sie vielleicht Platz nehmen.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Wir haben hier wirklich - das muss ich einmal sagen; das ärgert mich als jemand, der in diesem Land groß geworden ist - ein Riesenproblem für die ganze Bevölkerung und ihr hört mir nicht einmal fünf Minuten zu. Ihr stellt den Bundeswirtschaftsminister. Das ist der, dem ihr auch die Nachrichten aus Sachsen-Anhalt überbringen könnt.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

- Ja, okay, macht nur so weiter.

(Unruhe)

Jetzt zurück zu der Frage.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe von Oliver Kirchner, AfD, und von Frank Bommersbach, CDU)

- So ist es.

Zurück zu der Frage. Es wird - das muss man ehrlich so sagen - niemand sagen können, wie sich die Gaspreise in den nächsten Tagen weiter ent-

wickeln. Diese Dinge, bei denen man weiß, das hätte eine Wirkung, z. B. das mit dem Strompreis, könnte man aus meiner Sicht relativ einfach machen. Deswegen müssen diese Nachrichten aus Sachsen-Anhalt auch dorthin. Fakt ist aber auch: Wir haben nicht mehr Wochen Zeit, sondern es geht jetzt um Tage. Schaut euch an, was gestern noch einmal über SKW Piesteritz in den Medien stand. Wir haben dort eine Notreserve von 1 Million l. Allein die Lkw in Deutschland brauchen 2,5 Millionen l am Tag.

Das ist eine Riesenherausforderung. Deswegen jetzt bitte schnell Lösungen aus Berlin.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Die KMU vielleicht noch?)

Was die KMU angeht: Wir werden sie in dem Rahmen, in dem ich die Möglichkeiten habe, unterstützen. Wir haben z. B. den einen oder anderen, der Kredite bei der IB hat. Mit Blick auf diese Fälle diskutieren wir jetzt darüber, vielleicht die Stundung auszusetzen usw. Ich sage Ihnen zu: Das, was wir in Sachsen-Anhalt rein rechtlich und finanziell machen können, das werden wir auch machen. Aber in der Größenordnung - wir haben Tausende KMU; wir haben Hunderttausende Menschen, die dort beschäftigt sind; wir haben ja nicht die Großindustrie hier, wir haben die KMU hier - werden wir das nicht allein stemmen.

Ich habe am Samstag ein Gespräch dazu mit dem SPD-Minister aus Brandenburg. Ihnen geht es genauso. Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen, alle Bundesländer haben diese Herausforderung. Deshalb wird das nur in Gänze funktionieren. Deswegen brauchen wir eine gemeinsame Lösung, an der sich die Bundesländer irgendwie werden beteiligen müssen.

Ich habe gerade mit dem Wirtschaftsministerium eine Diskussion darüber gehabt, ob wir noch einmal ein GRW-Programm auflegen können oder was auch immer. Aber wir sind uns sicher, wir bekommen es nicht allein hin. Das muss man einfach so ehrlich sagen.

Wir sind als Land Sachsen-Anhalt einigermaßen gut aufgestellt, aber nicht für diese Größenordnungen. Wir haben es bei Corona auch nicht allein geschafft. Die knappe Milliarde, die wir dort ausgegeben haben, hätten wir aus unserem Haushalt nicht finanzieren können.

(Zuruf von der AfD: War auch nicht nötig!)

- Doch, es war nötig, weil die Unternehmen heute sagen, ohne diese Unterstützung hätten sie gewisse Dinge nicht überlebt. Deswegen war es nötig. Bitte sagt nicht immer, dass die Hilfe nicht nötig war.

(Zustimmung bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wir brauchen hier keine Zwiegespräche. - Herr Minister, Sie haben jetzt noch eine ganze Menge Arbeit vor sich. - Als Nächste folgt Frau Dr. Pähle.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Ich bin bis heute Abend hier; ich habe Zeit. - Wer kommt als Nächster?

Dr. Katja Pähle (SPD):

Sehr geehrter Herr Minister, vielen Dank für Ihre Ausführungen. Zu dem Ruf in Richtung Berlin sage ich ganz deutlich: Darin sind wir uns einig; da muss noch einiges kommen.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben gerade noch einmal angesprochen, dass Sachsen-Anhalt das allein nicht schafft. Auch darin sind wir uns einig. Sie haben das GRW-Programm angesprochen. Ich weiß nicht, ob es in Ihrem Haus vielleicht schon eine Idee dazu gibt oder ob Sie es als Impuls aufnehmen. Wir haben ja GRW-Mittel. Wäre es nicht ein gutes Signal, jetzt gerade an energieintensive Industrien GRW-Mittel auszugeben und dazu aufzurufen, die Mittel z. B. in den Kauf von energieeffizienteren Produktionsmitteln zu investieren? Ist diesbezüglich für den nächsten Haushalt irgendetwas in Vorbereitung, ist daran schon einmal gedacht worden? Wäre das ein Weg?

(Ulrich Siegmund, AfD: Kennen Sie die Lieferzeiten nicht? Das dauert Monate!)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Es ist tatsächlich so, dass wir für einen gewissen Bereich gerade etwas prüfen, und zwar für den Bereich um Leuna herum. Das ist aber noch lange nicht spruchreif, weil wir das erst einmal mit Berlin besprechen müssen. Ich bin dem Staatssekretär Kellner, mit dem ich zu diesen Themen fast täglich telefoniere, auch sehr dankbar dafür. Ich könnte auch einmal meine Grüße ausrichten.

Fakt ist aber eines, das muss man auch sagen: Wir sind jetzt in den Haushaltsverhandlungen für 2023. Ich werde mein Haus auf die Bereiche ausrichten, die aus meiner Sicht jetzt nötig sind. Das ist im Bereich Wirtschaftsförderung natürlich die GRW. Wir haben noch ein paar andere Dinge auf dem Zug, an denen wir gemeinsam arbeiten. Wir haben das Thema Wasserstoff; das wird Armin Willingmann sehr stark fokussiert haben. Das sind die Dinge, auf die wir jetzt den Fokus legen.

Man muss auch sagen: Die Preissituation am Energiemarkt ist katastrophal. Aber wenn man das einmal ein Stück weit ausklammert, dann ist Sachsen-Anhalt, wirtschaftlich gesehen, im Moment ein kerngesundes Land. Ich soll das auch von SKW ausrichten: Das ist ein kerngesundes Unternehmen, das nicht vor der Insolvenz steht.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja! Ist so!)

Aber wir haben im Moment diese eine Herausforderung für viele Unternehmen. Und diese eine Herausforderung müssen wir jetzt gemeinsam lösen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Die nächste Intervention kommt von Herrn Scharfenort.

Jan Scharfenort (AfD):

Herr Schulze, mit dem letzten Satz haben Sie es ja auch gesagt. Es ist ein kerngesundes Unternehmen und es sind letztendlich nur die Folgen einer Politik. Das muss man ganz klar sagen.

Okay, wir wissen, Sie wollen Nord Stream 2 nicht öffnen. Wir sagen, wir sollten das tun. Wenn das nicht funktioniert, dann haben wir Klarheit. Auf jeden Fall ist es einen Versuch wert. Erst dann können wir es wirklich wissen; alles andere ist Spekulation.

Sie wollen auch die Sanktionen nicht abschaffen. Okay. Jetzt bin ich einmal pragmatisch und versuche, unter den Randbedingungen - d. h., die Sanktionspolitik bleibt so und Nord Stream 2 bleibt geschlossen - zu optimieren.

Sie sprechen von Entlastungspaketen. Das wird natürlich dann nötig werden. Aber was bedeutet denn erst einmal sprachlich „Entlastung“?

Am Ende ist wie beim Framing, wie beim Sondervermögen, was Schulden sind: Entweder Sie finanzieren es über die Schulden oder Sie machen es über eine Umverteilung. Machen Sie es über eine Umverteilung, dann nehmen Sie es der produktiven Klasse weg, die leistungswirtschaftliche Aktivität sinkt weiter, die Bemessungsgrundlage für die Steuern wird sich dramatisch verschlechtern.

Wir sind hierbei an einem Punkt angekommen - das nennt man den sogenannten Laffer-Effekt -: Die Bemessungsgrundlage sackt Ihnen nachher so weit weg, dass Sie Steuern erheben können, wie Sie wollen, Sie bekommen einfach nicht mehr raus. Es geht nicht mehr. Das Spiel ist dann wirklich aus.

Wenn Sie es über die Verschuldung machen, dann heizen Sie die Inflation weiter an. Der Staat druckt sich quasi selbst Geld; das haben wir beim Sondervermögen gesehen. Das wird hier wahrscheinlich auch passieren. Dann werden wir alle verarmen über die Inflation. Die Spielräume sind einfach begrenzt. Es ist wirklich keine Zeit mehr für solche Spielchen. Diese alten Modelle funktionieren nicht mehr, weil die Fehler nicht nur durch die Krise gekommen sind. Das läuft ja schon jahrelang: mit EZB-Politik, mit Migrationspolitik. Wir als AfD haben es immer wieder gesagt. Jetzt kommt es alles geballt und das wird natürlich dramatisch werden.

Ja, aber was ich mir von der CDU wünschen würde: Sie waren einmal eine Partei der sozialen Marktwirtschaft. Jeder Ökonom wird Ihnen sagen: Sie müssen jetzt die Steuern senken. Sie müssen radikal vereinfachen. Sie müssen bei den Unternehmen, die überhaupt noch übrigbleiben, einen Schub auslösen; das ist ganz wichtig.

Bei einem Preisdeckel - das wird Ihnen jeder Ökonom sagen - besteht immer die Gefahr, dass am Ende die Verknappung des Angebots steht.

(Zustimmung bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich mache jetzt einen Zeitdeckel. Keinen Preisdeckel, sondern einen Zeitdeckel bekommen Sie jetzt.

(Lachen bei der AfD)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Man müsste eine Stunde Zeit haben, um darauf zu antworten, weil es wirklich viele Antworten gäbe. Ich will es aber auf zwei Sachen beschränken. Ich hätte ein gewisses Verständnis dafür, wenn es eine Sanktion auf das Thema Gas gäbe, dass man sagt: Gas wird extrem verteuert, man will das nicht haben aus Russland. Das gibt es aber explizit nicht. Dann hätte man fordern können: Nehmt die Sanktionen vom Gas runter. Das ist nicht so. Gas ist nicht bei den Sanktionen inbegriffen. Punkt 1.

Punkt 2. Steuern runter auch für Unternehmen. Ein Unternehmen, das keine Gewinne macht, zahlt am Ende keine Steuern. Das hilft uns also auch nicht.

Sie haben einige Dinge angesprochen. Natürlich könnte man jetzt in die Vergangenheit schauen und sagen, man hätte Dinge anders machen müssen. Aber diese Zeit haben wir nicht. Was nützt es denn dem Menschen, der im Moment

seine Rechnung für die Abschlagszahlungen bekommt? Was nützt es denn den Unternehmern, die mir regelmäßig Informationen darüber geben, wie viel sie zukünftig mehr für Energie bezahlen müssen, wenn wir darüber diskutieren, wie man es vor fünf, vier oder drei Jahren hätte machen müssen? Die brauchen jetzt Lösungen für die nächsten Wochen und Monate.

(Zustimmung bei der CDU)

Deswegen habe ich einige Punkte aufgezählt.

(Daniel Roi, AfD: Wir dürfen auch nie wieder die Verursacher wählen! Das ist nämlich der Punkt! Die Verursacher sind jetzt die Problemlöser! Das ist doch lächerlich! - Frank Bommersbach, CDU: Unqualifiziertes Reden! - Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Roi, ein bisschen ruhiger, ein bisschen konzentrierter.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Also noch einmal: Es wäre in so einer schwierigen Lage wirklich hilfreich, wenn Opposition und Regierung gemeinsam an Lösungen arbeiten und von Ihnen nicht immer nur kommt, was in der Vergangenheit angeblich alles falsch gelaufen ist. Das hilft im Moment niemandem.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Die nächste Intervention kommt von Herrn Lizureck. - Bitte.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Wir haben folgende Situation: Viele Betriebe melden reihenweise Konkurs an, weil sie auch keine Aussicht darauf haben, dass Energie wieder billiger wird. Sie haben Entlastungspakete angekündigt. Wir geben bereits jetzt, in einer wirtschaftlich guten Situation, jeden dritten Euro für soziale Zwecke aus. Die Betriebe, die diesen dritten Euro erwirtschaften, werden jetzt minimiert. Der dritte Euro wird ja dann zum zweiten Euro. Mich interessiert nun Folgendes: Woher soll das Geld dafür kommen? Es erschließt sich mir absolut nicht.

(Zuruf von den GRÜNEN: Der dritte Euro wird zum zweiten Euro? - Lachen bei den GRÜNEN)

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Ich habe hier nicht Entlastungspakete angekündigt - dazu habe ich gar nicht die Möglichkeiten -, sondern ich habe gewisse Dinge kommentiert, die wir als Land aus Berlin entgegennehmen. Die Berliner, das ist die Bundesregierung. Wir haben das jetzt umzusetzen. Im Übrigen muss man auch einmal sagen - das kommt mir in der Betrachtung zu wenig vor -: Das, was jetzt in Berlin beschlossen wurde, kostet auch uns als Sachsen-Anhalt mehrere Hundert Millionen Euro; das dürfen wir nicht vergessen.

(Zustimmung bei der CDU - Guido Heuer, CDU: Endlich sagt es einmal einer!)

Deswegen beteiligt sich Sachsen-Anhalt auch über den Haushalt an diesen Entlastungen.

Fakt ist: Ich bin der Meinung, dass zumindest die Diskussion darüber erlaubt sein muss, ob gewisse Dinge noch verbessert werden können.

Deshalb habe ich das auch hier vorgetragen, was man aus meiner Sicht, aus unserer Sicht - die CDU-Fraktion hat vor Kurzem die Stolberger Erklärung gemacht - gemeinsam machen kann. Ich vernehme auch aus der Regierung, zumindest in dem Bereich, für den ich zuständig bin, dass man gemeinsam darüber diskutiert.

Sie haben in einem Punkt recht: Wenn die Steuereinnahmen des Staates einbrechen, dann wird am Ende des Tages auch weniger Geld für die nächsten Haushalte zur Verfügung stehen. Das ist eine Herausforderung, mit der wir umgehen müssen und mit der wir auch umgehen werden. Aber das ist ein Thema, das wir versuchen müssen weitestgehend zu vermeiden, indem wir jetzt den Unternehmen in dem Maße helfen, wie wir das aktuell können.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Die nächste Frage hat Herr Loth.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrter Herr Minister Schulze, noch einmal zum Thema Versorgungssicherheit und Gas. In Leuna steht ein großes Kraftwerk. Das wurde mit viel Geld umgebaut von zwei Braunkohleturbinen hin zu einer Gasturbine. Zum Stand der anderen Turbine hätte ich gern einmal gewusst, was da jetzt passiert.

Dann wüsste ich gern noch, ob das Gas, das verfeuert wurde, und das Gas, das jetzt vielleicht irgendwann verfeuert wird, energetisch so gleichmäßig sind, dass dieselben Brenner benutzt werden können. Ich wüsste also gern, ob die Turbine für LNG oder nur für Erdgas geeignet ist. - Das ist eine wichtige Frage, weil die Investitionskosten immens waren. Wenn wir es noch einmal umrüsten müssen, dann kommen noch einmal Kosten auf uns zu. Das Gaskraftwerk ist eigentlich ein Reservekraftwerk, das auch dazu dient, die Schwankungen auszugleichen und das Stromnetz am Laufen zu halten. Also, es wäre schon sehr interessant, eine Antwort darauf zu erhalten.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sie sprechen ein Thema an, das wirklich ein gewisses Problem darstellt. Wir mussten in der Vergangenheit oft auch darüber sprechen, Gas als Brückentechnologie, als Substitutionsmittel zu nutzen. Es gibt übrigens auch Unternehmen - wir sind dabei, das zu unterstützen -, die sagen, sie stellen gewisse Dinge im Notfall wieder auf Öl um. Dafür muss das Landesverwaltungsamt Genehmigungen erteilen usw. Also, die Situation ist schon sehr komplex, sehr schwierig.

Ich habe aber vorhin auch gesagt, dass man am Rednerpult versuchen sollte, seriös zu antworten. Ich werde jetzt nicht auf die Details antworten können. Ich fände es auch nicht fair, das an der Stelle von mir zu verlangen. Das, was ich dazu zuarbeiten kann, werde ich Ihnen zuarbeiten. Das wird mein Haus machen. Aber in der Detailtiefe jetzt hier antworten zu müssen, welches Gas in welcher Form genutzt werden kann bei einer speziellen Turbine an einem speziellen Standort, ist schwierig. Das ist mir im Detail auch nicht bekannt.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Das finde ich in Ordnung. - Frau Eisenreich, bitte.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Herr Minister, ich habe eine Frage. Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie

vorhin ausgeführt haben, dass Sie bei den Menschen, die Sozialleistungen erhalten, das Erfordernis sehen, Anreize zum Sparen zu schaffen?

Meine zweite Frage: Ist Ihnen bekannt, dass die Kosten, die der Staat für die Unterkunft und über die Regelsätze für Strom etc. den Sozialhilfeempfängern oder Leistungsempfängern erstattet, gedeckelt sind und bereits lange vor der Pandemie ganz viele dieser Menschen die Mehrkosten mit Teilen ihres Grundbedarfes decken mussten? Ich kenne keinen Menschen, der nicht irgendwelche Dinge einspart; denn sie müssen sparen. Deswegen finde ich Ihre Äußerungen ziemlich daneben.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Also, Frau Eisenreich, Folgendes: Ein ganz großer Teil der Bevölkerung spart im Moment Energie in jeglicher Form allein deshalb, weil Energie extrem teuer geworden ist. Das muss man klar sagen. Dazu braucht es auch keine Hinweise darauf, dass man weniger duschen soll, oder was auch immer. Sie sparen, weil es am Ende des Tages extrem teuer ist.

Ich habe nicht gesagt, dass man den Menschen, die soziale Leistungen vom Staat bekommen, etwas wegnehmen soll. Aber man könnte doch ein Anreizsystem schaffen,

(Zustimmung von der Regierungsbank)

indem man sagt, wenn ihr spart, kriegt ihr einen Bonus oder was auch immer, sodass sie sich wirklich daran beteiligen und nicht sagen: Am Ende zahlt meine Gasrechnung eh der Staat.

(Unruhe bei der LINKEN)

Das ist ein Punkt - ich habe ihn nur angerissen -, über den man vielleicht noch einmal diskutieren sollte. Ich habe weiterhin gesagt: In dieser schwierigen Situation muss man als verantwortlicher Politiker auch bereit sein, unangenehme Dinge anzusprechen. Das habe ich hier getan. Ich weiß, dass es nicht bei jedem gut ankommt, wenn man dieses Thema aufgreift. Ich halte es aber für notwendig.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Minister. Ja, das war eine ganze Reihe von Fragen. Das ist aber jetzt geschafft. - Für die SPD spricht Frau Dr. Pähle. - Sie haben das Wort.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe heute Morgen extra noch einmal nachgesehen - man weiß ja nie in den aktuellen Zeiten -, aber es ist so, wie ich es befürchtet habe: Es gibt gegenüber der Debatte, die wir gestern früh geführt haben, keinen neuen Sachstand. Putins Krieg gegen die Ukraine hält an; das Leid der Menschen geht weiter. Wir können es uns deshalb ersparen, erneut auf die Leier der AfD zu den Sanktionen einzugehen, weil diese unbestreitbar weiter notwendig sind. Die Gegenmaßnahmen gegen die russischen Aggressionen müssen in Kraft bleiben und bleiben in Kraft. Punkt.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der AfD: Das ist das Problem!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was sich dagegen lohnt und weiterhin dringend erforderlich ist, das ist die Debatte über die nötigen und geeigneten Entlastungen für die Bürgerinnen und Bürger. Unbestreitbar ist dabei die Tatsache, dass die Preise für Energie schon vor

Kriegsbeginn deutlich in die Höhe gingen, angetrieben von unverantwortlichen Spekulationen.

(Hannes Loth, AfD: CO_2-Preis! Ja, unverantwortlich! SPD, wie immer)!

Übergewinne waren damals schon ein Thema - aber natürlich nicht für die AfD; denn darauf ist Verlass: Immer wenn es tatsächliche Möglichkeiten gibt, für die Bürgerinnen und Bürger etwas zu erreichen, stemmt sich die AfD dagegen.

(Unruhe bei der AfD - Zuruf von der AfD: Das ist unerträglich! - Weitere Zurufe von der AfD)

Man konnte es gestern erfahren: Die AfD wünscht sich geradezu, dass es den Menschen in Deutschland schlecht geht, damit es ihr gut geht.

(Zustimmung bei der SPD)

Die Heizung soll kalt bleiben, damit Sie darauf Ihr agitatorisches Süppchen kochen können.

(Frank Otto Lizureck, AfD: So ein Müll!)

Wie anders reagiert da unsere Bundesregierung,

(Zuruf von der AfD: Ihr Problemlöser!)

die Schritt für Schritt an konkreten Lösungen für Probleme arbeitet, die die Menschen umtreiben. Manche haben es vielleicht schon vergessen und andere wollen es gern vergessen machen. Deshalb erinnere ich daran: Schon die ersten beiden Pakete zur Entlastung brachten

(Frank Otto Lizureck, AfD: Nichts gebracht!)

für die Menschen wichtige Schritte. Im Februar wurde ein vorgezogener Wegfall der EEG-Umlage beschlossen. Die geschätzte Entlastung beträgt 130 € für einen vierköpfigen Haushalt.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Ach!)

Beschlossen wurden weiterhin

- eine Erhöhung der Pendlerpauschale ab einer Entfernung von mehr als 20 km auf 38 Cent statt 35 Cent, rückwirkend zum 1. Januar,

- eine Erhöhung des Kinderzuschlages für Geringverdiener von 209 € auf 229 €,

  (Zurufe von der AfD: Uh!)

- ein verdoppelter Heizkostenzuschuss für mehr als zwei Millionen Menschen sowie

- die Gewährung von 270 € für Bezieherinnen und Bezieher von Wohngeld und von 230 € für BAföG-Empfänger.

  (Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Im Mai kam das zweite Entlastungspaket. Es enthält

- eine Energiepreispauschale für Erwerbstätige von 300 € brutto,

- einen Kinderbonus von 100 € pro Kind,

  (Zustimmung von Hannes Loth, AfD)

- eine Einmalzahlung für Sozialleistungsempfänger und -empfängerinnen von 200 €,

- eine dreimonatige Senkung der Kraftstoffsteuer um knapp 30 Cent pro Liter Benzin und 14 Cent pro Liter Diesel und

- für 90 Tage ein bundesweites ÖPNV-Ticket für 9 € im Monat.

Gerade das 9-€-Ticket - bei der Einführung wurde es viel belächelt und es wurde prophezeit, es klappt sowieso nicht - wurde in der Bevölkerung zu einer Erfolgsgeschichte für den öffentlichen Nahverkehr. Zeigen Sie mir eine vergleichbare Notmaßnahme, für deren Verlängerung Tausende Menschen Petitionen unterschrieben haben, weil sie sie nicht mehr missen möchten.

Das Beispiel zeigt, die Bundesregierung behält auch in der aktuell schwierigen Situation ihre Reformziele im Blick. Ich bin deshalb sehr froh darüber, dass der Bund jetzt im Zusammenwirken mit den Ländern - vieles muss noch verhandelt werden, ja, aber trotzdem gibt es ein Papier - ein tragfähiges Anschlusskonzept auf den Weg bringen will, das die Nutzung von Bus und Bahn dauerhaft attraktiver macht.

Damit komme ich zum dritten Entlastungspaket. Auch diesmal ist eine große Zahl an Einzelmaßnahmen darin enthalten, die für viele Menschen große Bedeutung haben:

- eine Energiepauschale jetzt auch für Rentnerinnen und Rentner in Höhe von 300 € und für Studierende in Höhe von 200 €,

- ein neues Wohngeld mit mehr Anspruchsberechtigten und einem Heizkostenzuschuss von mindestens 415 € - diese Maßnahme hat in den Medien bislang wenig Beachtung gefunden; aber auch dies ist eine durchgreifende Reformmaßnahme -,

- eine Erhöhung des Kindergeldes um jeweils um 18 € für das erste und zweite Kind und

  (Zuruf von der AfD: Verrückt!)

- eine erneute Erhöhung des Kinderzuschlages von 229 € auf 250 €,

- eine Verschiebung der Erhöhung der CO_2-Bepreisung auf das Jahr 2024 und vieles mehr, dazu gehört auch das Bürgergeld, das ab dem Jahr 2023 Hartz IV ablösen soll.

(Zuruf von der AfD)

Eine kleine Zwischenbemerkung in Richtung der LINKEN: Wer all diese Maßnahmen negiert und einen politischen Überbietungswettbewerb mit immer neuen Forderungen führt, der wird erleben, dass das als politisches Konzept nicht trägt.

(Zustimmung bei der SPD und bei der FDP)

Die Forderung ist immer nur der erste Schritt, Gestaltung zählt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte auf zwei Vorhaben des dritten Entlastungspaketes besonders eingehen. Das ist zum einen der Einstieg in die Übergewinnsteuer, egal, wie sie nun heißt.

(Unruhe)

Die Folgen von Krieg, Gaskrise und Inflation treffen viele Unternehmen hart. Für einige geht es an die Grenzen der Existenz. Aber es gibt eben auch andere, die sich schon in der Spekulationsphase vor dem Kriegsbeginn die Kassen gefüllt haben und jetzt zusätzliche Profite erzielen,

(Ulrich Siegmund, AfD: Bei Corona auch!)

weil sie an den Engpässen verdienen. Es sollte eine Selbstverständlichkeit sein, dass solche Gewinne eingesetzt werden, um denen zu helfen, die es in der Krise nötig haben. Ich freue mich, dass das jetzt möglich wird.

Der andere Punkt ist die Strompreisbremse. Sie ist gut und nötig. Aber wichtig ist, sie muss schnell kommen.

(Zustimmung bei der SPD)

Wichtig ist, dass die Bürgerinnen und Bürger auf ihren Abrechnungen bald erkennen können, dass die Maßnahmen wirken. Deshalb kommt es jetzt darauf an, bei der Ausgestaltung der Strompreisbremse einen Mechanismus zu entwickeln, der schnell greift.

Die drei Entlastungspakete haben zusammen ein Volumen von 95 Milliarden €.

(Zuruf von der AfD: Oh!)

Das ist eine gewaltige Kraftanstrengung und für die bin ich allen Beteiligten auf der Bundesebene dankbar. Trotzdem fehlen noch wichtige Komponenten; das will ich deutlich sagen.

Der weitaus wichtigste Punkt ist: Die warme Wohnung muss bezahlbar bleiben. Eine Entlastung, die den Gaspreis ausklammert, klammert auch eine der größten Sorgen der Menschen aus. Ich weiß, dass unsere Kolleginnen und Kollegen in Berlin das im Blick haben. Nicht umsonst ist ein Prüfauftrag im Paket enthalten. Meine dringende Bitte ist: Prüft nicht zu lange. Wir brauchen bald Ergebnisse, im Interesse der Bürgerinnen und Bürger, aber auch im Interesse der Stabilität unserer Demokratie.

Ein Redner der AfD hat gestern, garniert mit Zitaten allerlei faschistischer Säulenheiliger, unverfroren dazu aufgerufen, die berechtigten Sorgen der Menschen für rechtsextreme Machtfantasien einzuspannen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Was?)

Auch gegen diese zynische Strategie müssen wir gemeinsam angehen.

(Zustimmung bei der SPD)

Schließlich: Wir brauchen Maßnahmen, die die Preisentwicklung auch für die Wirtschaft abfedern, gerade für kleine und mittelständische Unternehmen. Um es ganz deutlich zu sagen: Ich möchte keinen Bäcker wegen der Gaspreise Pleite machen sehen,

(Ulrich Siegmund, AfD: Das ist aber schon so!)

weder durch Insolvenz noch durch Geschäftsaufgabe.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von der AfD: Das ist Realität!)

Ich bin mir sicher, dass es im Bundeswirtschaftsministerium genug kluge Köpfe gibt, die den Weg finden, um diesen Unternehmen zu helfen.

(Lachen bei der AfD)

Corona hat das gezeigt. - Wenn Herr Habeck schon dabei ist, aufzuräumen: Die Gasumlage kann gleich mit weg.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Ich habe in der Debatte gestern niemanden gehört, der sie verteidigt hat.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Richtig!)

Es ist nämlich gar keine Umlage zur Risikoverteilung, sondern es ist eine Maßnahme zur Rettung einiger weniger Unternehmen, aber mit eingebautem Mitnahmeeffekt.

(Holger Hövelmann, SPD: Ja!)

Viele andere, die das Geld gar nicht brauchen, kriegen auch etwas. Die Kosten dafür müssen die Verbraucherinnen und Verbraucher schul-

tern, denen ohnehin schon die Energiepreise davonlaufen. Also: Weg damit und neue Instrumente erarbeiten!

(Zustimmung bei der SPD)

Eine Bemerkung zum Schluss, bezogen auf Bund und Land: Was in der Coronapandemie galt, das gilt jetzt erst recht. Die Krise ist nicht die Zeit, um die Taschen zuzuknöpfen.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Der Staat muss jetzt aktiv investieren, um konjunkturell gegenzusteuern, um die Krise abzufedern und um die Zukunft möglich zu machen, z. B. durch Investitionen in energieeffiziente Produktionsmittel mithilfe von GRW-Mitteln. Sparhaushalte sind ein Booster für die Rezession.

Meine Damen und Herren! Der Überblick über die Entlastungspakete zeigt, dass sie viele wichtige Vorteile bringen. Es gibt einzelne Kritikpunkte, an denen weitergearbeitet werden muss. Ich finde aber, die Bilanz kann sich sehen lassen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke Frau Dr. Pähle. - Es gibt zwei Fragen und eine Intervention. - Herr Siegmund, bitte.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Dr. Pähle, es ist inzwischen unstrittig, dass die Menschen in Deutschland so sehr wie noch nie zuvor zur Kasse gebeten werden aufgrund der von Deutschland ausgesprochenen Sanktionen. Sie haben das eben in Ihrer Rede noch einmal bekräftigt mit dem Zitat: Es ist wichtig, die Maßnahmen gegen die russischen Aggressionen beizubehalten. - Das waren eben Ihre Worte. Das heißt, Sie halten trotz der Auswirkungen weiterhin an den Sanktionen fest.

Ich frage Sie: Welche Auswirkungen hatten denn die von Deutschland ausgesprochenen Sanktionen in den letzten Monaten auf den Kriegsverlauf?

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Siegmund, wir haben gestern über Ihre Idee, Sanktionen aufzuheben und alles ist wieder fein, schon ausführlich gesprochen.

(Unruhe bei der AfD)

Ich habe Ihnen schon erklärt, dass Sie in alle Ihre Überlegungen die Nachfolgeffekte, insbesondere für die deutsche Wirtschaft, nicht einbeziehen.

Ich habe Ihnen gestern auch schon erklärt, dass man mit Blick auf die Situation in Russland erkennt, dass der russische Staat in Schwierigkeiten kommt, die Gehälter für Beamtinnen und Beamte zu zahlen, dass es insbesondere im Bereich der Überflugverbote die ersten Konsequenzen für die russische Wirtschaft gibt. Ich weiß, dass Sie das negieren.

(Oliver Kirchner, AfD: Sie schaden der russischen Bevölkerung! - Zuruf von der AfD: Es ging um den Kriegsverlauf!)

Ich weiß, dass Sie meine Zitate falsch verwenden werden. Damit lebe ich, ich bleibe aber bei meiner Einschätzung.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sie sind im Moment nicht dran. - Danke. - Sie haben eine Frage, diese können Sie selbstverständlich stellen.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Dr. Pähle, ich weise darauf hin - ich habe beim letzten Mal offizielle Zahlen zitiert -, dass Russland einen gigantischen Haushaltsüberschuss hat, dass Russland durch die erhöhten Rohstoffpreise und die ausgesprochenen Sanktionen kassiert wie nie zuvor. Russland macht durch die Sanktionen richtig Kasse. Also, genau das Gegenteil von dem, was Sie gerade erzählt haben, tritt gerade ein.

Meine Frage ist unbeantwortet geblieben, weshalb ich sie noch einmal stelle. Welche Auswirkungen haben die durch Deutschland ausgesprochenen Sanktionen bisher auf den Kriegsverlauf?

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Siegmund, dann mache ich es jetzt ganz deutlich. Die Alternative zu Sanktionen, die nicht von jetzt auf sofort wirken, auch nicht auf den Kriegsverlauf, ist ein militärisches Eingreifen in der Ukraine durch die Verbündeten und die Freunde der Ukraine. Das ist kein Weg.

Wenn das Ihre Vorstellung ist, um die Ukraine zu unterstützen, oder eben auch nicht - bei Ihrer Partei weiß man das nicht so ganz genau - dann wäre das Ihre Alternative. Dann sagen Sie es den Menschen: Wir schicken die Bundeswehr in die Ukraine; das wäre eine Alternative zu Sanktionen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Bekomme ich jetzt eine Antwort, oder nicht? Dreimal keine Antwort! - Zuruf von der AfD: Er hat nicht nach Alternativen gefragt! - Zuruf von Daniel Rausch, AfD - Weitere Zurufe von der AfD)

- Das ist eine Antwort.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Fahren Sie bitte runter. Ob Sie mit der Antwort zufrieden sind, ist eine ganz andere Kiste.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ich habe nicht einmal eine Antwort bekommen!)

- Ganz ruhig! Wir haben bisher eine schöne und ruhige Debatte geführt. Wir wollen diese weiterführen und Argumente austauschen. Nicht jeder ist mit dem Argument, das der andere liefert, zufrieden; das passiert. Es geht aber um die Themen und wir tauschen uns weiter aus.

Nun gibt es eine Intervention von Herrn Scharfenort. - Bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Sie möchten die Bürger entlasten, das ist Ihnen so wichtig. Das liegt Ihnen immer so am Herzen. Wir haben die Umfrage gemacht,

(Dr. Falko Grube, SPD: Sie haben die Umfrage gemacht; das sagt alles!)

aber Sie können auch die Umfrage des MDR nehmen. Beide enthalten die gleichen Prozentsätze. Also noch einmal: Warum sind Sie nicht bereit, die Sanktionen abzuschaffen und Nord Stream 2 zu öffnen? Sei es drum: Sie können sich die Moral leisten. Sie verdienen 14 000 € im Monat. Der Bürger kann sich diese Moral aber nicht mehr bzw. immer weniger leisten.

Zudem - das haben Sie selbst angesprochen und es ist auch richtig - sind die Energiepreise bereits vor dem Krieg stark gestiegen, das wurde durch die dümmste Energiepolitik der Welt verursacht. Die ganze Welt lacht uns mittlerweile aus, und zwar als Negativbeispiel dafür, wie man es nicht macht.

(Beifall bei der AfD)

Ich mache das an der CO_2-Bepreisung deutlich, weil den meisten Bürgern gar nicht bewusst ist, wie das funktioniert. Wir haben zwei Mechanismen auf zwei Ebenen. Zum einen ergibt sich die Bepreisung in Bezug auf den Endpreis von Produkten. Aber das Wichtigste ist, dass sich im Zuge jeder Wertschöpfungskette, bei der CO_2 anfällt, die Preise verteuern, weil die Unternehmen dann, wenn sie dies nicht vermeiden können - die Unternehmen waren vorher schon am Limit und haben versucht, einzusparen, weil unsere Energiepreise schon vorher zu den höchsten der Welt zählten -, natürlich teure CO_2-Zertifikate kaufen müssen. Das ist auch von Ihnen verursacht worden. Die Verarmung hat also Programm.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Herr Siegmund war eben mit meiner Antwort nicht zufrieden. Ich ahne, dass Sie mit meiner jetzigen Antwort auch nicht zufrieden sein werden. Das finde ich aber nicht schlimm.

(Zuruf von der AfD: Arroganz!)

- Das hat nichts mit Arroganz zu tun; weil ich mit den Antworten, die Sie liefern, auch nicht zufrieden bin.

Wir wissen und wir erfahren das in den Diskussionen immer wieder. Wir werden bei verschiedenen Einschätzungen zur Entwicklung der Industrie, der Energiepreise und in Bezug auf die Frage, was hängt womit zusammen, nie übereinanderkommen. Aber Sie negieren an den verschiedensten Stellen, dass die Maßnahmen, z. B. die CO_2-Bepreisung, einen Hintergrund haben. Den lehnen Sie ab, weil Sie den Klimawandel ablehnen. Das ist in Ordnung, aber das negieren Sie.

(Frank Otto Lizureck, AfD: Sie haben doch nichts erreicht! Was haben Sie in Bezug auf den Klimawandel bisher erreicht? Gar nichts! - Zuruf von der AfD: Die Reduzierung des CO_2-Ausstoßes hat nicht viel gebracht, nehmen Sie das zur Kenntnis! - Weitere Zurufe von der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es ist gut. Ich glaube, um weiter zu kommen, müsst ihr ein wenig herunterfahren. Danke.

Dr. Katja Pähle (SPD):

An diesen Stellen sind wir an unterschiedlichen Punkten. Ein Hinweis, weil Sie und Herr Siegmund heute so zelebrieren, wie viel die Fraktionsvorsitzenden jeden Monat nach Hause tragen. Herr Kirchner tut das auch. Oder teilen Sie als Ko-Vorsitzender es sich jetzt mit ihm?

Übrigens: Die Diät für alle Abgeordneten beträgt 7 400 €. Tun Sie nicht so, als wären Sie die Mitte der Gesellschaft. Den Vorwurf, den Sie machen, können Sie sich eins zu eins anheften. Im Unterschied zu Ihnen versuchen wir, nur tatsächliche Lösungen für die Bürgerinnen und Bürger zu schaffen

(Zuruf von der AfD: Ja, Sie ziehen ihnen das Geld aus der Tasche!)

und nicht eine Kampagne auf den Weg zu bringen. Die Fraktionsvorsitzende Ihrer Partei hat heute im „ZDF-Morgenmagazin“ vom Start der großen AfD-Kampagne gesprochen, und zwar nach dem Motto: Deutschland zuerst.

(Ulrich Siegmund, AfD: Kampagnen für den Bürger!)

Das haben wir gestern schon gehört. Mit anderen Worten: Es ist eine politische Strategie.

(Zuruf von der AfD: Deutschland zuerst! - Weitere Zurufe von der AfD)

Es ist Ihr Plan, die Gesellschaft zu destabilisieren, damit Sie Ihre Wahlergebnisse sichern können. Das ist beschämend für die Demokratie.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt zwei weitere Fragen. - Herr Gallert stellt die nächste Frage.

(Unruhe)

- Wir würden gern zuhören.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Frau Dr. Pähle, ich habe mich gemeldet, weil Sie wahrscheinlich mit Blick auf uns die Debatte zu dem Überbietungswettbewerb angeführt haben. Ich glaube, es ist in diesem dezidiert heißen Herbst, der es aufgrund der Situation wird, extrem wichtig, dass wir zwischen Ihnen als Koalitionsparteien und uns als Opposition eine Verständigung darüber herbeiführen, worüber wir uns uneinig sind und worüber wir uns einig sind.

Ich will eine Frage formulieren. Wenn Sie unsere Forderungen, die gestern von Eva von Angern, aufgestellt worden sind, als Überbietungswettbewerb und als Kritik an diesem Entlastungspaket definieren, dann frage ich Sie, was Ihr Wirtschaftsminister gestern gemacht hat, als er dezidiert gesagt hat, dass dieser Gaspreisdeckel fehlt. Die DGB-Vorsitzende hat vor diesem Dritten Entlastungspaket gesagt, wir brauchen diesen Heizkostendeckel.

Sind das alles Leute, die sich in einem irrealen Überbietungswettbewerb befinden? Ich meine, dann hätten Sie ein innerparteiliches Problem. Das würde ich Ihnen auch einmal gönnen, das sage ich Ihnen ganz ehrlich, aber das ist jetzt egal.

Ich möchte Ihnen an der Stelle ganz klar sagen: Es ist schlichtweg unglaubwürdig, selbst aus den eigenen Reihen mit solchen Positionen an die Öffentlichkeit zu treten, und wenn DIE LINKE sie aufmacht, dann sprechen Sie von einem irrealen Überbietungswettbewerb, der den politischen Diskurs gefährdet. Das ist gefährlich dünnes Eis, Frau Doktor.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Sehr geehrter Herr Kollege Gallert, ich weiß genau, dass Sie meiner Rede ganz aufmerksam zugehört haben.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Immer!)

Dann werden Sie gehört haben, dass auch ich einen Gaspreisdeckel gefordert habe.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Das ist ein Überbietungswettbewerb!)

- Nein.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Aha!)

Es war ein Überbietungswettbewerb, als bei der Veröffentlichung des Entlastungspaketes sofort, z. B. beim ÖPNV, gesagt wurde, es reicht alles nicht aus, es muss ein komplett kostenfreier ÖPNV her. Das ist ein Überbietungswettbewerb.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Wer hat das denn gefordert? - Eva von Angern, DIE LINKE: Wir haben das nicht gefordert!)

Ich rede nicht über Maßnahmen - - Vielleicht ist es tatsächlich notwendig, bestimmte Dinge, so wie jetzt gerade, im Rahmen der Debatte ruhig miteinander zu klären. Natürlich gibt es Fehlstellen. Ich bin genauso wie die Mitglieder meiner Fraktion die Letzte, die das nicht auch benennt. Aber in der aktuellen Situation gibt es viele Anlässe, die mich vermuten lassen, dass es, egal was der Bund macht, nicht ausreicht.

Ich finde, das ist ein Punkt, über den wir unter den demokratischen Parteien in dieser Krise reden müssen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Die letzte Frage stellt Frau Lüddemann.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Frau Kollegin, mich würde interessieren, ob Sie mit mir darin übereinstimmen, dass es bitter ist, dass wir für Energielieferungen, die nötig sind, um unsere Wirtschaft und die Versorgung der Menschen sicherzustellen, Geld an Russland zahlen, dass aber eine Studie der Weltbank - Gott sei Dank - bereits im August, also nach wenigen Monaten, gezeigt hat, dass die russische Wirtschaft aufgrund der Sanktionen, die erst einen kurzen Zeitraum wirken konnten, um 11 % geschrumpft ist.

(Zuruf von der AfD: Wow!)

Dr. Katja Pähle (SPD):

Frau Kollegin Lüddemann, darin stimmen wir überein.

(Zustimmung bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Bevor wir zur nächsten Debattenrednerin kommen, begrüße ich Schülerinnen und Schüler der Sekundarschule „An der Weinstraße“ aus Höhnstedt.

(Beifall im ganzen Hause)

Frau Eisenreich.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit mehr als einem Jahr ächzen die Menschen unter Preisanstiegen vor allem bei Strom, Gas, Benzin und in der Folge bei Lebensmitteln. Menschen vor allem mit geringem Einkommen kommen kaum noch über die Runden.

Mit dem Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine steigen die Preise weiter massiv an. Aktuell liegt die Inflationsrate in Sachsen-Anhalt bei 8,6 %. Hinzu kommen für viele Menschen die verstörenden Aussichten auf Vorauszahlungen, und zwar aktuell insbesondere bei Gas. So flattern den ohnehin gebeutelten Menschen Bescheide ins Haus, die eine Erhöhung der monatlichen Abschlagszahlungen von 267 € auf sage und schreibe 1 761 € fordern. Dies haben mir Einwohnerinnen meines Wahlkreises mitgeteilt.

1 761 € dürften für viele in Sachsen-Anhalt ein Monatseinkommen oder mehr bedeuten. Dazu kommen erhebliche Mehraufwendungen beim

Strom und bei der Mobilität, und zwar zum einen durch den ersatzlosen Wegfall des 9-€-Tickets, aber auch durch im Sommer beschlossene Fahrpreiserhöhungen im Nahverkehr, die jetzt wirken, und auch durch den Wegfall der Mehrwertsteuersenkung. An dieser Stelle ist der Heizkostenzuschuss von 416 € schon längst verpufft, meine Damen und Herren.

Aber die Menschen müssen sich auch ernähren. Bei gleicher verfügbarer Summe werden die Lebensmittel im Warenkorb immer weniger. Sehr viele Menschen in Sachsen-Anhalt, die mit wenig Geld auskommen müssen, wie Familien, Alleinerziehende, Sozialleistungsempfänger*innen, Rentner*innen, Studierende, Menschen mit geringen Einkommen leiden bereits jetzt sehr, sehr stark und müssen enorme Einschränkungen in Kauf nehmen. Sie brauchen aus unserer Sicht im Übrigen keinerlei Sparaufrufe. Diesen Menschen schuldet die Bundesregierung ein Entlastungspaket, das diesen Namen tatsächlich verdient.

Eines möchte ich in der Debatte klarstellen: Die AfD hat gestern und heute in allen Debattenbeiträgen zu diesen Themen ganz klar ihren Charakter offengelegt.

(Ulrich Siegmund, AfD: Oh!)

Sie spielt Menschengruppen gegeneinander aus,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Welche denn? - Ulrich Siegmund, AfD: Welche? - Weitere Zurufe von der AfD)

treibt bewusst den Spalt in die Gesellschaft und will, dass sich die Menschen immer weiter entsolidarisieren, und zwar allein mit dem Ziel, sich selbst zu profilieren.

(Zuruf von der AfD)

Die Interessen der Menschen interessieren Sie nicht wirklich.

(Beifall bei der LINKEN)

DIE LINKE will, dass die Menschen in der Bundesrepublik ein menschenwürdiges Auskommen haben. Wir stehen für soziale Gerechtigkeit, wir wollen Solidarität und Umverteilung von oben nach unten. Das muss endlich möglich gemacht werden.

Deshalb hat meine Fraktion gestern einen umfangreichen Maßnahmenkatalog vorgelegt, den bezeichnet man jetzt als Überbietungswettbewerb. Ich glaube, die Diskussion ist gerade geführt worden.

Wir fordern eine Übergewinnsteuer - Verteilung von oben nach unten - anstatt einer Gasumlage. Wir fordern einen Gaspreisdeckel, der diesen Namen tatsächlich verdient. Wir fordern statt Einmalhilfen wiederkehrende Hilfen von 125 € pro Haushalt plus 50 € je weitere Person, und zwar eben nicht nur für Leistungsempfänger, Herr Minister, sondern wir fordern diese auch für Menschen mit geringen und mittleren Einkommen. Denn alle Einmalzahlungen, die bisher ausgereicht wurden, hat die Inflation längst aufgefressen.

Wir fordern die Erhöhung von Sozialleistungen, wie Hartz IV, Grundsicherung, BaföG - diese Forderung steht schon lange im Raum, und zwar schon bevor die Inflation begann zu galoppieren - auf ein auskömmliches Niveau. Das sind eben nicht die angekündigten 500 €, sondern mindestens 650 €.

Für DIE LINKE gehören Strom und Wärme explizit zur Daseinsvorsorge. Der Grundverbrauch soll kostengünstig angelegt sein, während Mehrverbräuche verteuert werden. Dies würde im Übrigen eine Lenkungswirkung entfalten.

Außerdem darf es nicht dazu kommen, dass den Menschen, die ihre Rechnungen gar nicht mehr bezahlen können, Strom und Heizung einfach abgestellt werden. Das muss - diese Forderung stellen wir auch schon seit Jahren - gesetzlich verboten werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mobilität garantiert Teilhabe am sozialen Leben. Deshalb sind wir der Auffassung, dass es eine Fortsetzung eines günstigen und leicht zu handhabenden ÖPNV-Tickets geben soll. Wir sehen die Erhöhung der Pendlerpauschale nicht wirklich als Entlastung für die Gesamtheit der Menschen, sondern wieder nur für Gutverdienende.

(Ulrich Siegmund, AfD: Sie wollen auch die Autos abschaffen!)

Denn steuerlich absetzen kann diese Kosten doch nur, wer so viele Steuern zahlt, dass die Kosten auch abgezogen werden können.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Das ist zutiefst ungerecht.

(Guido Kosmehl, FDP: Den Sozialismus gibt es nicht mehr!)

Deshalb ist unsere Forderung ein Mobilitätsgeld für alle, mit dem auch Geringverdienende eben nicht mehr benachteiligt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Deutsche Institut für Wirtschaft, wahrlich kein Sozialismus-Think-Tank, hat das dritte Entlastungspaket auf seine Wirkungen hin untersucht. Und wieder ist klar geworden, dass Gutverdienende damit stärker entlastet werden als geringe Einkommen.

(Zustimmung bei der LINKEN - Guido Kosmehl, FDP: Aber nicht prozentual!)

Das hat mit zielgenauen Entlastungen rein gar nichts zu tun, mal abgesehen davon, dass viele Vorschläge überhaupt erst im nächsten Jahr umgesetzt werden sollen.

Zu der Frage, ob man es prozentual betrachten kann oder nicht. Wenn ich absolut 300 € habe und eine Entlastung in Höhe von 5 €, bleiben 295 € übrig. Dann ist es Wurst, wie viele Prozent das sind. Und wenn ich 3 500 € und eine Entlastung von 500 €, dann habe ich immer noch 3 000 €.

(Guido Kosmehl, FDP: Wie wollen Sie das in absoluten Zahlen rechnen?)

- Sorry, aber diese prozentualen Rechnereien sind Quatsch!

Wir brauchen, sehr geehrten Damen und Herren, keine Kommissionen, die irgendetwas untersuchen und diskutieren. Die Menschen, aber eben auch die Bäcker, Friseure, also das Handwerk, kleine, mittlere sowie kommunale Unternehmen erwarten völlig zu Recht eine schnelle Unterstützung und Entlastung, damit sie eben nicht in die Knie gehen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Eisenreich, es gibt eine Frage.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das hat keinen Sinn!)

- Dann eine Intervention. - Bitte.

Oliver Kirchner (AfD):

Da Frau Eisenreich uns nun leider nicht aufklären konnte, wen sie mit den Menschengruppen

gemeint hat, die wir hier benachteiligen sollten, weil es ihr niemand aufgeschrieben hat - ich kann das nachvollziehen -, muss ich eines noch sagen: Wir wissen schon, dass Sie keine rechtsstaatliche Partei sind.

Wenn Sie abgelehnte Asylbewerber damit meinen sollten, dann sage ich Ihnen: Wir wollen Gesetze durchsetzen, Sie wollen sie umgehen. Abgelehnte Asylbewerber haben die Aufnahmegemeinschaft belogen und betrogen und sind deswegen abgelehnt worden. Sie haben deswegen das Land zu verlassen. Das ist eine rechtsstaatliche Aussage, die Sie nicht unterstützen wollen. Falls Sie das gemeint haben, können Sie sich jederzeit bei uns melden und kriegen den Nachhilfeunterricht, den sie brauchen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wir schreiten in der Debatte fort. Für die FDP-Fraktion spricht der Silbersack. - Bitte.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Herkulesaufgabe, vor der wir stehen bzw. in der wir mittendrin sind, werden wir nur gemeinsam lösen können. Deshalb ist es wichtig, dass wir erkennen, was die Menschen im Land bewegt, dass wir ihnen helfen und dafür so lange Kraftanstrengungen unternehmen, bis es tatsächlich auch zum Erfolg geführt haben wird und wir gemeinsam durch die Krise gekommen sind.

Ich glaube, jedem in diesem Raum ist bekannt, dass es Bäckern, Handwerkern, SKW und anderen im Augenblick nicht gut geht. Sie alle haben Angst. Privathaushalte, jeder in diesem Land hat Angst, hat die Situation vor Augen. Welche Lösungen es gibt, weiß keiner von ihnen so richtig. Deshalb ist die Politik in der Verantwortung, den Menschen Dinge an die Hand zu geben, damit sie durch diese Krise kommen, und Lösungen zu finden.

Deshalb ist es umso wichtiger, dass wir hier im Landtag nicht mit diesen Ängsten spielen, sie nicht instrumentalisieren, sondern verantwortungsbewusst nach Lösungen suchen, um den Menschen zu helfen. Das erwarten die Unternehmen, das erwarten die Menschen in diesem Land. Deshalb - das sage ich in Richtung AfD - bringt es uns eben nichts, wenn Sie versuchen, diese Ängste anzuheizen, weiter zu dynamisieren, und von dem gesellschaftlichen Konsens abzurücken.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Es ist eben wichtig, dass auch Sie erkennen, dass Draufhauen allein nichts bringt.

(Oliver Kirchner, AfD: Wir haben eben einen anderen Lösungsansatz!)

- Sie können doch Lösungsvorschläge bringen. Ich komme gleich dazu. Nehmen Sie sich Zeit.

Wir brauchen Lösungen, die wir gemeinsam finden. Wenn Sie jetzt glauben, die Leute montags immer mehr gegen den gesellschaftlichen Konsens auf die Straße zu bringen, dann schaden Sie den Menschen.

(Daniel Roi, AfD: Denken Sie, wir holen die alle ab? - Zuruf von der AfD: Die kommen von allein! - Weitere Zurufe von der AfD - Lachen bei der AfD)

Wir brauchen Unterstützung; denn wir müssen die Sorgen der Menschen ernst nehmen. Deshalb ist es wichtig, dass wir ihnen Lösungen anbieten.

(Zurufe von der AfD)

Jetzt möchte ich Ihnen zu dem Thema Russland noch etwas sagen. Wir hatten es gestern schon in der Diskussion. Sie können sich daran erinnern, dass wir hier im Landtag genau darüber gesprochen haben, dass wir Nord Stream 2 schnellstmöglich öffnen wollen. Wir hatten einen Beschluss herbeigeführt, damit wir es öffnen. Insofern waren wir als Koalitionäre auch fest davon überzeugt, dass das der richtige Weg ist, und zwar bis zum 24. Februar dieses Jahres.

(Zuruf von der AfD: Gorbatschow auch!)

Bis dahin war aus unserer Sicht Russland ein verlässlicher Partner. Bis dahin haben wir gesagt, wir wollen mit Russland auch die Überbrückung in die Wasserstoffthematik durchführen, weil wir glauben, dass mit Russland ein europäischer Partner da ist, den wir auch in der Zukunft haben wollen.

Mit dem 24. Februar haben sich die Vorzeichen geändert. Jetzt kann man sagen, das war schon 2014 erkennbar mit der Annexion der Krim. Ich sage ganz ehrlich, der 24. Februar war für mich der Punkt, an dem ich gesagt habe, Putin vertritt keine Politik, die wir tatsächlich akzeptieren können. Deshalb ist es auch richtig, dass Sanktionen gewählt werden.

Natürlich gibt es andere Mittel; das ist Diplomatie. Aber ich habe es gestern schon gesagt: Erinnern Sie sich an den Tisch im Kreml, an dem Putin auf der einen Seite und die anderen, Macron, Scholz usw., auf der anderen Seite saßen

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Corona!)

und er sie alle hat abtropfen lassen auf eine ganz klare und kalte Art und Weise. Deshalb, meine Damen und Herren von der AfD, ist es wichtig, dass man hier den Blick nicht verklärt. Sie verklären den Blick auf den Sachverhalt.

(Jan Scharfenort, AfD: Welche Lösung denn?)

Sie verklären den Sachverhalt, indem sie im Grunde genommen sagen, Nord Stream 2 wäre da und man könnte … Aber es will doch gar keiner Gas liefern. Putin möchte doch gar kein Gas liefern und er macht es nicht.

(Zuruf von der AfD: Das wissen Sie?)

Es steht ihm frei, selbiges zu tun, er tut es nicht. Ihre Spielchen, die Sie da treiben, indem Sie sagen: lasst es uns doch mal probieren mit Nord Stream 2 - ich kann Ihnen sagen, was dann passieren wird. Dann werden unsere anderen europäischen Partner, von denen wir nämlich Strom und Gas bekommen und mit denen wir verzahnt sind, sagen: Ach, ihr seid diejenigen in Deutschland, die aus eigenem Interesse jetzt unseren konsensualen Weg aufgeben wollen; ihr wendet euch jetzt an die und kriecht zu Kreuze. Dann werden wir euch nichts mehr liefern. Dann wird Frankreich sagen, ihr kriegt kein Gas von uns, und dann wird Norwegen sagen, ach, guckt mal.

Deshalb, meine Damen und Herren, ist es so wichtig, dass auch verstanden wird, dass Ihre Gedankenspiele zwar populistisch betrachtet vielleicht etwas bringen, dass das aber, wenn man es mal durchdenkt, nur dazu führt, dass Deutschland dann mit leeren Händen dasteht, meine Damen und Herren. Das ist die Wahrheit.

(Zurufe von der AfD)

Deshalb ist es wichtig, dass wir schauen, dass wir durch diese Krise kommen. Ich sage hier auch ganz offen: Russland kann in der derzeitigen Situation kein Partner sein.

(Oliver Kirchner, AfD: Aber Katar schon!)

Diplomatische Wege sollte man suchen. Aber Russland in der Zukunft und unter anderen politischen Vorzeichen muss ein Partner von Deutschland sein. Denn nur ein geeintes Europa - es gibt kein geteiltes Europa; es gibt nur ein einheitliches - -

Deshalb müssen wir alles dafür tun, dass man diesen gemeinsamen Weg in der Zukunft wieder findet, meine Damen und Herren.

Jetzt möchte ich einfach einmal zu dem Thema Inflation kommen. Das ist das, was die Menschen tatsächlich bewegt. Und das ist das, was ich vorhin schon sagte. Aber es ist eben nicht nur das Thema Energie. Die Inflation haben wir schon seit Corona. Insofern möchte ich, wenn jetzt immer die Forderung kommt, wir müssen die Märkte fluten, wir müssen das Geld hineinblasen, ohne wirklich darüber nachzudenken, eines zu bedenken geben: Viele Menschen bei uns im Land haben ihr Geld hart erarbeitet. Und je mehr die Inflation zunimmt, umso mehr wird natürlich das Sparvermögen der Bürgerinnen und Bürger aufgefressen.

Deshalb ist es genau richtig, dass auch unser Bundesfinanzminister Christian Lindner immer darauf achtet, dass man eine Balance findet, dass man natürlich unterstützt, dass man Entlastungspakete schnürt, aber nicht in einem Maße, dass auf der anderen Seite die Inflation immer höher geht. Deshalb ist es auch richtig, dass Deutschland gefordert hat, dass die EZB ihre Zinsen anhebt, weil die Inflation ansonsten ungebremst weiter fortgeht.

Natürlich ist das nur ein Baustein des Ganzen, aber es ist ein wesentlicher Baustein. Deshalb, meine Damen und Herren, ist es wichtig, dass wir den Menschen im Land sagen, dass wir auf der einen Seite natürlich mit finanziellen Mitteln unterstützen müssen, aber dass wir auf der anderen Seite auch schauen müssen, dass wir die Inflation herunter bekommen, damit das Sparvermögen nicht weiterhin aufgebraucht wird. Das ist die Lebensleistung der einzelnen; dafür sind wir auch verantwortlich, meine Damen und Herren.

Das was jetzt gemacht wird, sind die Entlastungspakete. Dazu gehört natürlich zuvorderst, dass wir die Versorgungssicherheit angehen. Das ist auch eine der großen Sorgen der Menschen; das ist die große Sorge, die Versorgung mit Energie und Gas. Deshalb sagen wir als FDP auch ganz klar: Wir müssen alles einsetzen, was möglich ist, um Energie für die Menschen im Land möglich und bezahlbar zu machen. Das heißt für uns, es ist eben nicht nur Solar-, Wind- und Wasserenergie, sondern es ist eben auch Kernenergie, Kohle, LNG, Fracking, Geothermie und Gezeitenkraftwerke.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Es ist keine Zeit dafür, irgendetwas einzuschränken. Dafür ist keine Zeit.

(Zuruf von der AfD)

Denn eines ist klar: Die die Märkte werden das zur Kenntnis nehmen, wenn wir in Deutschland sagen, wir öffnen alle Tore. Dann wird sich der Markt, der im Augenblick weidwund ist, beruhigen. Deshalb ist es wichtig, dass wir auf der Bundesebene schauen, dass wir genau diesen Weg gehen. Und in Sachsen-Anhalt ist es, glaube ich, wichtig, dass wir für uns im Land die Kohlekraftwerke und das, was geht an Energie, tatsächlich zum Tragen bringen. Ansonsten werden wir erleben, dass die Märkte genauso unruhig bleiben, wie sie es im Augenblick sind.

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, haben wir - es wurde schon angesprochen - das Thema der Entlastungspakete. Das dritte Entlastungspaket sieht vor, dass die kalte Progression - ein Punkt, den Liberalen schon seit vielen Jahren eingefordert haben - abgeschafft wird. Natürlich beinhaltet es auch Zahlungen an die Rentnerinnen und Studenten.

Natürlich ist das, was im Entlastungspaket steht, noch nicht so, dass wir sagen könnten, wir könnten Entwarnung geben. Das ist uns hier in dem Raum, glaube ich, allen bewusst. Es ist einfach

noch nicht ausreichend. Aber da ist Politik in der Verantwortung nachzujustieren. Dafür muss natürlich auch Geld in die Hand genommen werden, wo es zwingend erforderlich ist.

Aber es ist doch das klare Zeichen der Bundesregierung, dass man erkannt hat, dass man verstanden hat, wir müssen die Menschen im Lande unterstützen. Deshalb, glaube ich, ist es auch nicht gut, wenn man die Dinge kleinredet, die hier auf den Weg gebracht worden sind. Aber gleichzeitig müssen wir den Unternehmern und der Mittelschicht hier im Lande, die am stärksten betroffen sind, sagen: Das ist noch nicht das Ende der Fahnenstange.

Wir werden hier im Land und natürlich auch im Bund dafür sorgen müssen, dass wir weitere Entlastungen schaffen. Daran kommen wir nicht vorbei. Wir haben eine Range, die geht mindestens bis Frühjahr nächsten Jahres, in der wir diese Herkulesaufgabe gemeinsam lösen müssen. Das geht aber nur gemeinsam, meine Damen und Herren. Das ist unsere Verantwortung als Politik.

Wir haben - das steht auch im Entlastungspaket - mit der Strompreisbremse schon etwas auf den Weg gebracht, was schon ein Teil der Lösung ist. Deshalb ist es wichtig, dass man auch über das Thema der Gaspreisbremse spricht, natürlich auch für Unternehmen. Für SKW ist, wie wir jetzt gerade hören, die Bundesregierung auch dabei zuschauen, welche Lösungen wir bringen können, wie wir unterstützen können und welche Hilfspakete wir insbesondere für ein solches Unternehmen schaffen können. Das ist wichtig.

Ein Punkt, an dem ich vielleicht noch ein bisschen Aufklärung schaffen möchte, ist das Thema des Zufallsgewinns und der Übergewinnabschöpfung.

(Marco Tullner, CDU: Da bin ich aber gespannt!)

Also, die Übergewinnsteuer ist eine Steuer. Und die Zufallsgewinnabschöpfung ist eben keine Steuer.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Deshalb ist das, was in dem Entlastungspaket steht, eben nicht als Übergewinnsteuer zu verstehen, sondern es sind Zufallsgewinne, die abgeschöpft werden sollen, und das völlig zu Recht, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP - Frank Bommersbach, CDU: Das war jetzt sehr nett umschrieben! - Weitere Zurufe bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Silbersack. Es gibt zwei Fragen und eine Intervention. - Herr Roi, die erste Nachfrage bitte.

(Frank Bommersbach, CDU, unterhält sich mit Oliver Kirchner, AfD)

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank. - Also, eigentlich müsste ich nur die Frage stellen, wo ist das - -

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Stopp, stopp!

Daniel Roi (AfD):

Ja, ich warte.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es ist akustisch ein bisschen schwierig. Sind wir so weit?

Daniel Roi (AfD):

Sie müssten noch Herrn Bommersbach bändigen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Los geht's!

Daniel Roi (AfD):

Ich versuche es noch einmal. - Eigentlich müsste ich nur eine Frage stellen, und zwar: Wo ist das Parlamentsphrasenschwein? Denn nach Ihrer Rede kann ich nur eines feststellen: Sie haben hier wieder den gesamten Phrasenbaukasten bedient, den Ihr Repertoire so beinhaltet.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Mit Ihrer Phraseologie haben Sie vor allem - - Ich sage Ihnen auch, warum mich das auf die Palme bringt. Sie bringen jetzt all das als Ihre Lösung an, was Sie in den letzten fünf Jahren im Bundestag abgelehnt haben, als es die AfD beantragt hat, Stichwort Kohle, Stichwort Atom, Stichwort Energiewende, Stichwort EEG.

(Beifall bei der AfD)

So viel zu dem Thema Lösungen für unsere Wirtschaft. Wenn es so ist, wie es der Wirtschaftsminister heute in seiner Rede gesagt hat, nämlich dass unsere Wirtschaft mit dem amerikanischen Gas, dem LNG, nicht mehr konkurrenzfähig ist, wenn wir das heute hier feststellen, dann müssen wir uns doch die Frage stellen: Was ist denn die Konsequenz daraus? Diese Frage müssen Sie beantworten. Doch dafür haben Sie keine Lösungen. Dafür habe ich keine einzige Lösung gehört. Sie haben einfach nur gesagt: Diplomatie mit Russland brauchen wir nicht mehr, machen wir nicht.

(Guido Heuer, CDU: „Keine Diplomatie" hat er nicht gesagt! - Kathrin Tarricone, FDP: Das hat er nicht gesagt!)

Nord Stream 2 brauchen wir nicht zu öffnen; denn wir müssen weiterhin Waffen liefern. Dazu muss ich Ihnen sagen: Wir sind nicht der Meinung, dass wir mit Waffenlieferungen Frieden in Europa sichern können

(Dr. Falko Grube, SPD: Wie sieht denn eine friedliche Lösung aus, Herr Roi?)

und dass wir mit „Diplomatie wollen wir nicht" in irgendeiner Weise zu einer friedlichen Lösung kommen.

(Zurufe)

Genau das ist das Problem. Darin unterscheiden wir uns. Deswegen sehe ich bei Ihrer Politik keine Lösung für die Probleme unserer Wirtschaft. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Gut, das war Ihre Sichtweise. - Herr Silbersack, Sie können antworten. Bitte.

Andreas Silbersack (FDP):

Herr Roi, ganz offensichtlich haben Sie mir nicht zugehört, aber das obliegt Ihnen. Auf der anderen Seite - das haben Sie noch einmal bestätigt - versuchen Sie weiter, das Gespenst des Untergangs

(Zuruf von der AfD: Noch eine Phrase!)

an die Wand zu malen.

(Hannes Loth, AfD: Das ist kein Gespenst, das ist der Elefant im Raum, den Sie nicht sehen wollen!)

Es wird Ihnen nicht gelingen, das weiter fortzusetzen, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Herr Silbersack, wenn ich mit einem Mitglied der FDP spreche, dann gehe ich davon aus, dass ich auch mit einem Marktwirtschaftler spreche.

(Lachen bei der AfD)

Sie wissen: Die hohen Energiepreise, die wir schon vorher hatten, und die galoppierenden Energiepreise sind letztlich durch die Politik verursacht worden; die Märkte reagieren nur. Jetzt als FDP dabei mitzumachen, einen Preisdeckel einzuführen, das muss für Sie als Marktwirtschaftspartei doch der Super-GAU sein, weil Sie wissen, was das eigentlich bedeutet, verursacht durch diese dümmste Energiepolitik der Welt.

Warum setzen Sie sich nicht dafür ein - das erwarten die Unternehmer doch von einer Marktwirtschaftspartei -: Energiesteuern abschaffen, die Wende weg von der Energiewende. Sie müssten das doch eigentlich wissen und auch besser wissen. Warum propagieren Sie das nicht? Warum versuchen Sie nicht, das durchzusetzen?

Noch einen zweiten Punkt, dann höre ich auf. Sie haben richtigerweise das Thema Inflation genannt. Aber genau das, was Herr Lindner jetzt macht, heizt die Inflation weiter an; denn er führt einen Haufen Schattenhaushalte ein,

(Guido Kosmehl, FDP: Nein, das stimmt doch nicht!)

die nicht in dem normalen Haushalt enthalten sind. Lesen Sie sich einmal den vor ein paar Tagen erschienenen Bericht vom Bundesrechnungshof durch, mit welcher scharfen und harten Kritik das Finanzministerium und Herr Lindner letztendlich angegangen werden. Es heizt die Inflation nur noch weiter an. Es wird letztendlich wieder Geld gedruckt und damit geht das Spiel weiter. Wir haben bald eine Inflationsrate von 10 %.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Im nächsten Jahr geht das munter weiter. Sie haben die Folgen richtig beschrieben. Aber gerade von Ihnen als FDP erwarte ich doch mehr, im marktwirtschaftlichen Sinne.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Silbersack (FDP):

Ich kann Ihnen dazu nur Folgendes sagen: Vielleicht befassen Sie sich einmal mit der Definition der sozialen Marktwirtschaft. Denn wenn Sie allein den Begriff der Marktwirtschaft anführen, vergessen Sie das Soziale.

(Zustimmung bei der FDP)

Das heißt, wir haben immer mit einem Ausgleich zu kämpfen. Wir müssen schauen, dass wir auf der einen Seite die Marktprozesse vordenken, die richtigen Dinge machen und auf der anderen Seite die Menschen auch mitnehmen.

(Guido Kosmehl, FDP: Jawohl!)

Das ist verantwortlicher Liberalismus, meine Damen und Herren.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Gallert hat auch eine Frage. - Herr Gallert.

(Guido Kosmehl, FDP: Herr Gallert zitiert jetzt Sahra Wagenknecht!)

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Herr Silbersack, in der jetzigen Debatte haben wir es natürlich mit der ganz großen Frage zu tun, wie die Preise auf diesen Markt reagieren. Können Sie mir bitte einmal erklären - Ihre Erklärung würde mich interessieren -, warum der frei gehandelte holländische Gaspreis TTF nach der Ankündigung eines Gaspreisdeckels - nur durch die Diskussion von Ursula von der Leyen darüber - stärker gesunken ist, als er vorher durch die faktische Ankündigung, dass Nord Stream 1 jetzt endgültig geschlossen wird, gestiegen ist? Wie erklären Sie, dass eine solche Marktpreisregulierung allein durch die Ankündigung einer Marktpreiskontrolle durch die Europäische Union tausendmal besser gewirkt hat als irgendwelche Versuche, durch Nord Stream 1 noch Gas zu kriegen?

Andreas Silbersack (FDP):

Herr Kollege Gallert, das ist eigentlich wie überall am Markt: Wenn Unternehmen erkennen, dass sie damit in der Zukunft möglicherweise nicht mehr die Gewinne erwirtschaften, dann werden sie darauf reagieren. Das war in dem Fall offensichtlich der Fall.

(Zustimmung bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Okay, danke. - Die nächste Rednerin ist Frau Sziborra-Seidlitz von den GRÜNEN.

(Zuruf von der AfD: Ohne Maske!)

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, die Energiepreise sind es, die aktuell die Preise in allen Lebensbereichen beängstigend in die Höhe treiben. Allerdings kann man diese Aussage durchaus noch präzisieren: Es sind die fossilen Energieträger, die die Kosten im Moment explodieren lassen.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, lacht)

Der Begriff Inflation müsste eigentlich in Fossilinflation umbenannt werden; denn die fossilen Energieträger sind teurer geworden - aktuell vornehmlich Gas -,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Strom nicht, oder was?)

und zwar - wie Sie es immer ausdrücken - durch die wirkliche Grundursache: den russischen Angriffskrieg auf die Ukraine.

(Zustimmung)

Das setzt eine Kaskade in Gang, die durch die Energiemarktarchitektur am Ende auch den Strom extrem verteuert. Aber darüber wurde hier schon gestern viel gesprochen,

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

das muss ich nicht wiederholen. Hinzu kommt, dass im Atomland Frankreich aktuell der halbe Kraftwerkspark ausfällt, und zwar 28 von 56 Kraftwerken - zu einem gehörigen Teil unge-

plant; sei es wegen Störfällen, Wartungen oder fehlender Kühlmöglichkeiten. Zuverlässigkeit sieht anders aus. Stattdessen müssen dafür einige Gaskraftwerke in anderen Ländern, auch in Deutschland, am Strommarkt bleiben und treiben somit den Preis weiter in die Höhe. Atomkraft war, ist und bleibt ein teurer, schmutziger, gefährlicher und unzuverlässiger,

(Beifall bei den GRÜNEN)

wie sich in Frankreich erweist, Irrweg der Technologieentwicklung. Dazu sind sie nur langsam und schlecht regelbar und damit Netzverstopfer für die erneuerbaren Energien.

(Marco Tullner, CDU: Ach, du meine Güte! - Lachen)

Der Garant für Preisstabilität, Versorgungssicherheit und - das sehen wir gerade - nationale Souveränität sind erneuerbare Energien.

(Oh! bei der AfD)

Volkswirtschaftlich waren sie schon immer unschlagbar günstig. Nun sind sie es auch betriebswirtschaftlich.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Das muss natürlich von Speichern flankiert werden. Diese sind technisch und wirtschaftlich schon heute für Sekunden-, Minuten- und Tagesausgleich ausgereift. Das ist das, was aktuell kurz- und mittelfristig Versorgungssicherheit schaffen kann, langfristig eine Rückverstromung aus grünem Wasserstoff, wenn wirklich einmal eine oder zwei Wochen überbrückt werden müssen, was selten vorkommen wird.

Diese Speichertechnologie, die wir brauchen, schafft erfreulicherweise bereits jetzt Jobs, z. B. auch in Sachsen-Anhalt. Alle dürften Tesvolt kennen, ein junges Unternehmen aus Wittenberg, das verstanden hat, dass in Zukunft grüne Ideen Voraussetzung für schwarze Zahlen sind.

(Michael Scheffler, CDU: Aua! Grüne Ideen für schwarze Zahlen! - Zuruf von Guido Heuer, CDU)

Wer auf Atomstrom oder weiterhin auf Putin-Gas setzt, ist zukunftsblind, der will unseren Kindern und Enkeln nicht handhabbaren Atommüll hinterlassen und der will weiterhin Bittsteller bei Kriegstreibern sein.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Mittelfristig ist die einzig sinnvolle und nachhaltige Antwort auf die aktuelle Energiekrise eine zügige Energiewende. Sie werden sich erinnern, genau darauf zielten das Sommer- und das Osterpaket aus dem Hause Habeck ab.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Aber diese Maßnahmen helfen natürlich - insofern war Ihr Einwurf ganz richtig - hier und heute noch niemandem. Die steigenden Energiekosten bringen absehbar viele Haushalte an ihre finanziellen Grenzen. Exorbitante Steigerungen bei den Abschlägen auf Nebenkosten sind in den sozialen Medien viral gegangen.

Natürlich bereitet die Aussicht auf dunkle und kalte Wintermonate vielen Menschen Sorgen. Die Angst vor Energie- und Mietschulden und vor einem bereits Mitte des Monats leeren Konto werden viele Menschen um den Schlaf bringen, weil geringe Löhne und Sozialleistungen einfach nicht mehr existenzdeckend sind. Auf diese akuten Nöte antwortet die Bundesregierung grundsätzlich - das wurde schon gestern erwähnt - z. B. mit einer Anhebung des Mindestlohnes und aktuell mit ihrem nunmehr dritten Rettungspaket. Sie alle werden, denke

ich, bereits einiges darüber gelesen haben. Zumindest haben es alle kommentiert. Die Maßnahmen sind zahlreich, das Finanzvolumen ist durchaus beeindruckend.

Einiges Gute kann und wird direkt auf den Weg gebracht werden: die Einmalzahlungen an Rentnerinnen und Rentner sowie Studierende, die Ausweitung des Wohngeldanspruches, die Erhöhung des Kindergeldes, ein Bürgergeld in Höhe von 500 € ab dem nächsten Jahr - auch wenn das an dieser Stelle nur ein Einstieg in eine wirklich bedarfsgerechte Teilhabesicherung sein kann.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Anderes muss noch konkretisiert und umgesetzt werden, insbesondere die Strompreisbremse mit einem festgelegten Preis für den Grundbedarf, ein wirklich wichtiges Vorhaben. Ich baue stark darauf, dass die avisierte europäische Einigung dazu schnell kommt. Selbstverständlich halte ich es für notwendig, an dieser Stelle auch über den Gaspreisdeckel zu reden.

Ebenso baue ich auf einen wirklich schnellen Nachfolger des 9-€-Tickets. Der wirklich große Wermutstropfen aus sozialpolitischer Sicht ist dabei natürlich, dass auch ein 49-€-Ticket - das ist das Geringste, was im Moment besprochen wird - nicht wirklich Mobilität für alle garantiert. Für Geringverdienende, Jugendliche und kinderreiche Familien werden auch 49 € schwer zu stemmen sein. Wer meint, mit einem Gratisticket für 9 € müsse jetzt Schluss sein, wer also 9 € für gratis hält, der hat die Lebensrealität vieler Menschen in unserem Land wirklich nicht verstanden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es wird, anders als hier behauptet, auch Steuergeschenke an die gut verdienende Mittelschicht geben.

(Guido Kosmehl, FDP: Was heißt denn da Geschenke? - Zuruf von der AfD: Was ist daran ein Steuergeschenk? - Marco Tullner, CDU: Mein Gott! - Weitere Zurufe)

Selbstverständlich wird es auch für die besser verdienende Mittelschicht in den nächsten Monaten absehbar schwieriger werden. Aber in einer Situation, wie wir sie jetzt erleben, sollten wir unsere begrenzten Ressourcen auf diejenigen konzentrieren, für die es buchstäblich um die Existenz geht. Das sind die Geringverdiener, die Transferhilfeempfänger und natürlich auch Unternehmen, bei denen es um die Existenz geht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber auch - das ist aus meiner Sicht eine der Kröten, die man sozialpolitisch schlucken muss, wenn man bundespolitisch ohne die FDP keine Mehrheit hat -,

(Andreas Silbersack, FDP: Ui!)

dass es keine echte Übergewinnsteuer geben wird, geht auf diesen Klassenkampf von oben zurück.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE - Guido Heuer, CDU: Wie definieren Sie Übergewinne?)

Ich sage ganz offen: Ich halte das für bitter. Ich sage aber ebenso offen, und das jetzt auch zu Ihnen: So funktioniert unsere Demokratie:

(Marco Tullner, CDU: Chaos-Combo!)

Ausgleich und Kompromiss,

(Zuruf: Und Klassenkampf!)

streiten und aushandeln und dann erklären,

(Guido Kosmehl, FDP: Aber immer schön die anderen reinhalten!)

auch wenn man dabei die Faust in der Tasche ballt - das geht Ihnen genau so wie mir -, immer im Respekt vor gewählten Mehrheiten und Regierungen. Man kann und darf vehement und laut versuchen, sie umzustimmen, aber man darf nicht dazu aufrufen und aufwiegeln, sie umzustürzen. Das ist dann auch der Unterschied zwischen legitimem Protest und demokratischem Streit auf der einen Seite und Antidemokraten auf der anderen Seite, die genau deshalb vom Verfassungsschutz beobachtet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN - Hannes Loth, AfD: Genau! Die GRÜNEN müssen beobachtet werden! Sie haben recht!)

Es mag beim Entlastungspaket Licht und Schatten geben, aber Fakt ist, dass die Bundesregierung wie versprochen geliefert hat

(Marco Tullner, CDU: Na ja!)

und Millionen Haushalte finanziell besser stellt und damit in dieser Krisenzeit an der Seite der Bürgerinnen und Bürger steht, auch wenn klar ist, dass das die Preissteigerungen nicht vollständig kompensieren kann. Auch mit den drei Entlastungspaketen werden viele Familien im Land jeden Euro zweimal umdrehen müssen. Aber die Bundesregierung hat umfangreich geliefert.

Jetzt liegt es beim Land, es ihr gleichzutun, nicht nur bei der Umsetzung der Bund-Länder-Pläne der Bundesregierung, etwa in Sachen 9-€-Ticket - der Minister hat dazu ausgeführt -, sondern auch eigeninitiativ. Denn neben direkten finanziellen Transfers und Steuererleichterungen gibt es weitere zahlreiche Ansatzpunkte, um soziale Härten abzuwenden. Das Land sollte dringend Gespräche mit den hiesigen Wohnungsunternehmen und Energieversorgern führen, um Absprachen zu treffen hinsichtlich eines Kündigungsmoratoriums für die kommenden Monate

(Hannes Loth, AfD: Die gibt‘s doch!)

und hinsichtlich eines Aussetzens von Energiesperren im Herbst und im Winter. Mindestens muss eine Selbstverpflichtung zur Meldung von Energiesperren verabredet werden; denn Hilfe kann nur geleistet werden, wenn die Hilfestellen auch alarmiert werden. Anlehnend an die Mitteilung über geplante Wohnungsräumungen an die Sozialämter, wie es heute schon passiert, sollten die Sozialämter auch bei drohenden Energiesperren informiert werden. Betroffene könnten in der Folge schnell aufsuchend beraten werden; Energiesperren könnten auf diesem Weg im besten Falle verhindert werden.

Auch sollten die Energieversorger klar darauf verwiesen werden, dass bei Schulden ein Tilgungszeitraum von 18 Monaten rechtlich möglich ist und dass sie diesen Zeitraum für die Ratenzahlung auch regelhaft ausschöpfen sollten; denn das hilft den Menschen in akuter Not im Land. Auch müssen gerade jetzt Beratungsangebote wie der Stromsparcheck dringend ausgebaut und niedrigstschwellig für alle zugänglich und sichtbar beworben werden.

Mit Blick auf den nächsten Landeshaushalt wird es entscheidend sein, die freien Träger und die sozialen Einrichtungen im Land mit ihren Preissteigerungen nicht allein zu lassen. Auch darüber sprachen wir schon gestern in der Debatte zu den Tafeln.

(Frank Bommersbach, CDU: Das glauben Sie doch selber nicht, was Sie erzählen!)

Wenn die Sachkosten durch die Decke gehen, dann bringt das viele Einrichtungen, deren Unterstützung für die Menschen gerade jetzt sehr, sehr wichtig ist, in eine bedrohliche Schieflage.

Die Verantwortung liegt ganz klar beim Land und bei Finanzminister Richter, die nötigen Aufwüchse der Landesförderung gleich in den Haushaltsplanentwurf einzuarbeiten und auch die Träger im Blick zu haben, die im Moment vom Land nicht institutionell gefördert werden und trotzdem wertvolle Arbeit leisten. Auch sie geraten in eine Schieflage. So übersetzen wir dann das „You'll never walk alone" ins Sachsen-Anhaltische.

Tatsächlich spürbare Hilfe und Unterstützung sowie die glaubwürdige Zusicherung, dass die Situation für uns alle zwar ausgesprochen schwierig ist, deshalb aber nicht alles weg- und zusammenbricht, das ist es, was die Leute jetzt brauchen, nicht aber Panikmache à la AfD, wie wir sie in dieser Woche gehört haben. Diese Panikmache - das wurde hier schon mehrfach erwähnt - gilt nur einer Sache, nämlich der Aufrechterhaltung des Dramas, weil es dieses Drama ist, was die AfD will und braucht, weil nur das der AfD nutzt. Das haben Sie sehr deutlich gemacht. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Dafür gibt es ja auch keinen Grund! Wir haben ja alle Zeit der Welt!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Es gibt eine Intervention und eine Nachfrage. - Herr Scharfenort, Ihre Nr. 7? Nein, war ein Spaß.

Jan Scharfenort (AfD):

Ganz kurz. - Ich greife nur den einen Punkt, die Atomkraftwerke, die Kernkraftwerke heraus. Sie führen immer das Beispiel aus Frankreich an. Sicherlich ist dort einiges schiefgelaufen. Ich halte auch nicht allzu viel von der französischen Staatswirtschaft. Nichtsdestotrotz setzen auch die Franzosen weiterhin auf Kernkraft. Sie werden auch weiterhin neue Kernkraftwerke bauen, wie auch der Rest in Europa und in der Welt. Ich frage mich einfach: Woher kommt bei Ihnen, bei den GRÜNEN, dieser deutschnationale Ökosozialismus? Woher kommt das?

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Woher kommen Ihre Gewissheit und Ihre moralische Überheblichkeit, dass Sie es besser wissen als alle anderen Völker und Nationen? Dass wir hier auf dem Irrweg sind, dass wir hier die dümmste Energiepolitik der Welt betreiben, das ist doch längst jedem klar. Lesen Sie doch einmal die ausländische Presse. Sie lachen über uns. Niemand wird das nachmachen.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielleicht sollten Sie beim Thema ausländische Presse nicht ausschließlich auf „Russia Today" setzen,

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

sondern sich einmal umfänglicher informieren.

(Oh! bei der AfD - Jan Scharfenort, AfD: Schwachsinn!)

Die Behauptung, die ganze Welt würde über uns lachen und wir hätten irgendwie die dümmste Energiepolitik der Welt - -

(Jan Scharfenort, AfD: Natürlich machen sie das! Na, was denn sonst! - Zuruf: Na, logisch! - Weitere Zurufe von der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ganz langsam. Wenn Sie die Antwort hören wollen, dann müssen Sie Ihren Pegel ein Stück herunterfahren.

(Minister Prof. Dr. Armin Willingmann: Na, sie wollen ja gar nicht!)

Ob Sie mit der Antwort zufrieden sind, das ist die nächste Frage.

Susan Sziborra-Seidlitz (Grüne):

Vielen Dank, Herr Präsident, aber wir wissen ja, auf unsere Antworten kommt es weder bei den Fragen noch bei den Interventionen der AfD an. Sie bespaßen nur sich selbst damit.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE - Zuruf von der AfD: Hilflos!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Thomas hat das Wort.

Ulrich Thomas (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich habe eine Vorbemerkung und möchte eine Frage stellen. Werte Kollegin, Ihnen ist vielleicht bekannt, dass der Preis eines Produktes dort entsteht, wo das Produkt entsteht, bei der Erzeugung. Vor dem Hintergrund, dass Sie viel Redezeit darauf verwandt haben zu beschreiben, wie Sie die hohen Kosten abmildern wollen, was nur teilweise gelingen kann - es wird immer Betroffenheiten geben -, haben Sie leider wenig Zeit darauf verwendet, den Fokus darauf zu legen, wo der Strom erzeugt wird und wie er erzeugt wird. Wir haben gerade bei der Stromerzeugung momentan das Problem, dass nicht genug Strom erzeugt wird; denn sonst wäre der Preis nicht so hoch.

Vor diesem Hintergrund möchte ich die Frage stellen: Wie schaffen wir es, zusätzliche Kapazitäten zu schaffen, mit denen dauerhaft Strom erzeugt werden kann, nicht durch Zufallsenergien wie Wind und Sonne, sondern die Grundlast, die wir gerade im Winter brauchen? Ich hätte mich gefreut, wenn Sie gesagt hätten, warum Sie die Kapazitäten verknappen wollen, indem Sie Atomkraftwerke

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Abschalten!)

abschalten.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja!)

Ich hätte mich gefreut, wenn Sie uns erklärt hätten, warum Sie Gas, das wir eigentlich für Wärme brauchen, zur Stromerzeugung nehmen wollen.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Davon habe ich leider auch wenig gehört.

Jetzt komme ich zu meiner Frage. Wenn diese Zufallsenergien so gut sind und die Preise senken - wir hören seit Jahren, seit Jahrzehnten von den GRÜNEN: mit den erneuerbaren Energien wird es günstiger -,

(Olaf Meister, GRÜNE: Ja!)

dann möchte ich Ihnen die Frage stellen: Wie erklären Sie uns dann, dass die Energiepreise, gerade die Strompreise, nur eine Richtung kennen?

(Dr. Katja Pähle, SPD: Weil es an den Gaspreis gekoppelt ist! - Olaf Meister, GRÜNE: Weil es zu wenig ist, zu wenig Energie!)

Übrigens hatten wir die höchsten Preise auch schon vor dem Ukrainekonflikt. Das ist also kein neues Phänomen.

(Zustimmung bei der AfD)

Vielleicht können Sie uns diesen Zusammenhang erklären, damit wir alle das überhaupt nachvollziehen können.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Wir hatten doch Stresstests!)

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Das habe ich mir in meiner Rede tatsächlich erspart, weil ich davon ausgegangen bin, dass wir alle spätestens seit den Reden gestern darüber im Bilde sind, auch diejenigen, die sich vorher nicht informiert haben.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Der Strompreis wird - das ist die europäische Strompreisarchitektur - bestimmt durch die letzte, teuerste

(Stefan Ruland, CDU: Das machen Sie so teuer! - Zuruf: Die waren vorher schon teuer!)

Energieform am Markt, und das ist in dem Fall Gas.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Gas, fossile Energie, das ist es, was den Strompreis im Moment in die Höhe treibt.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Wir brauchen mehr Erneuerbare! - Stefan Ruland, CDU: Grüne Politik ist das, was das Gas so teuer macht!)

Zu der Frage der Verknappung: Strom und vor allem Gas ist im Moment nicht deswegen so teuer, weil es in Deutschland knapp wäre. Wir exportieren Strom.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Wir müssen unter anderem deswegen im Moment viel Gas verbrennen, weil der Atomstrom in Frankreich ausfällt, weil wir Frankreich mit Gasstrom beliefern müssen

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von Matthias Redlich, CDU)

im Rahmen der europäischen und vereinbarten Solidarität. Das ist - on the top - der Grund dafür, dass der Gaspreis im Moment noch höher ist.

(Beifall bei den GRÜNEN - Marco Tullner, CDU: Mann, Mann, Mann! Nationalismus pur ist das, was Sie hier sagen!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Gut.

(Marco Tullner, CDU: Nationalismus pur ist das, was Sie hier sagen!)

- Herr Tullner! - Herr Thomas will eine Nachfrage stellen?

Ulrich Thomas (CDU):

Eine ganz kurze Nachfrage. - Wäre es vor dem Hintergrund, dass der Gaspreis im Moment auch deshalb explodiert, weil damit spekuliert wird, nicht schlauer, Kohlekraftwerke aus der Reserve zu holen und zu aktivieren -

(Zustimmung bei der CDU)

Kohle ist der Rohstoff, den wir hier haben

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Richtig!)

und der auch weltweit günstig verfügbar wäre -,

(Zustimmung bei der CDU)

anstatt das teure Gas zu verbrennen und damit den Preis noch weiter nach oben zu treiben?

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Wenn Sie ohne Scheuklappen und ohne Häme nach Berlin schauen, dann sehen und erleben Sie auch, mit welchem inneren Kraftakt gerade auch grüne Bundesminister genau um diese Frage ringen. Sie erleben auch, dass dort Dinge entschieden worden sind, z. B. der Reservebetrieb von Atomkraftwerken

(Guido Kosmehl, FDP: Der technisch nicht funktioniert!)

und auch im Bereich Kohleverstromung, die für uns GRÜNE eigentlich nicht denkbar waren. Das tun wir aus Verantwortungsbewusstsein.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE - Guido Kosmehl, FDP, sich die Hände vor das Gesicht schlagend: Oh, oh, oh!)

Wichtig ist an dieser Stelle, in die Zukunft zu gucken und auf Zukunftsenergien zu fokussieren. Das können nicht die Fossilen sein. Zukunftsenergie ist erneuerbar.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE - Ulrich Thomas, CDU: Bleiben Sie doch beim Thema! - Frank Bommersbach, CDU: Bleiben Sie doch beim Thema! Es kann doch wohl nicht sein, dass Sie hier - - Ach!)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Die Nachfragen werden am Mikrofon gestellt. - Da es jetzt keine mehr gibt, hat Herr Heuer die Möglichkeit, die Debatte für die CDU-Fraktion abzuschließen. - Bitte, Herr Heuer.

Guido Heuer (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich wollte ich zu den Vorrednern nicht viel sagen, aber das eine oder andere war echt eine Märchenstunde.

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Was? Aber nicht von mir!)

Also, eine Krise löst man nicht, indem man Neid- und Umverteilungsdebatten lostritt.

(Beifall bei der CDU)

Dieses Land ist mit mehr als 23 Milliarden € verschuldet. Ich rede jetzt nur von Sachsen-Anhalt; ich will an diesem Punkt gar nicht auf den Bund eingehen. Die ganze Kofinanzierung wird dazu führen, dass die Schuldenlast unseres Landes weiter steigt.

Dort oben auf der Besuchertribüne sitzt die junge Generation. Wir nehmen bei dieser Generation pausenlos Kredite auf.

(Beifall bei der CDU)

Ich glaube, wir alle sollten uns darin einig sein: Jede Generation muss ihre eigenen Probleme lösen.

(Zuruf von der AfD: Da hilft nur eines: AfD wählen! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Dann muss diese Generation auch das Klima verbessern!)

Wenn ich darüber nachdenke: die Besserverdienenden hier, der Mittelstand dort. Der Mittelstand ist die tragende Säule Deutschlands seit dem Zweiten Weltkrieg.

(Beifall bei der CDU - Zuruf von der CDU: Genau!)

Wenn wir über Umverteilung reden - das geht in Richtung der LINKEN und betrifft auch das, was die GRÜNEN eben gesagt haben -: Für die Umverteilung in Deutschland ist die Einkommensteuer da. Die Besserverdienenden bezahlen prozentual deutlich mehr Einkommensteuer. Das ist nun einmal die Wahrheit.

(Zustimmung bei der CDU - Frank Bommersbach, CDU: Richtig! - Dorothea Frederking, GRÜNE: Aber noch nicht genug!)

Wenn wir über Energie reden und Wasserstoff z. B. als Allheilmittel gepriesen wird, dann ist eines Fakt - damit kann man auch gleich Bezug auf den Kohleausstieg nehmen -: Gestern hatten wir einen Vortrag zum Thema Wasserstoff. Herr Prof. Peterseim hat eindeutig gesagt: Ehe Wasserstoff richtig funktioniert, sind wir im Jahr 2045.

(Zustimmung bei der CDU - Frank Bommersbach, CDU: Richtig!)

Das ist die Wahrheit. Wer hier denkt, dass wir im Jahr 2030 aus der Kohle aussteigen,

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

dem muss ich ehrlich sagen, damit sind wir bei den Gebrüdern Grimm, Herr Striegel. Das ist so.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Zustimmung bei der FDP - Zurufe - Oh! bei der AfD - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Nehmen Sie einmal die Maske ab. Ich verstehe Sie gar nicht.

(Daniel Rausch, AfD: Nimm die Maske ab! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Ich verstehe Sie nicht.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Machen Sie einmal weiter. Im Gegensatz zu Ihnen kümmern wir uns um diese Generation, Sie nicht.

(Beifall bei der CDU - Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Olaf Meister, GRÜNE: Ja! Den Klimaschutz baden die aus! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- Herr Striegel, ich komme wieder zu meiner eigenen Rede. Ich habe noch sieben Minuten und 19 Sekunden. Ich kriege das darin wahrscheinlich sowieso nicht unter. Na, mal schauen.

Man kann durchaus behaupten, dass der Osten in den letzten 30 Jahren Unvergleichliches geleistet hat. Das war nicht immer so. Der Strukturwandel in den 90er-Jahren war schmerzhaft für die Menschen, das Handwerk und die Perspektive der Region. Die Arbeitslosigkeit in manchen Teilen der neuen Bundesländer war über lange Zeit unerträglich. Der wirtschaftliche Umbau der ehemaligen DDR hatte weitreichende Folgen für die Menschen in den neuen Ländern. Zwei Drittel aller Arbeitnehmer in der Industrie verloren Anfang der 90er-Jahre ihre Beschäftigung. Von den anfangs mehr als vier Millionen Arbeitsplätzen blieben unter der Aufsicht der Treuhandgesellschaft bis zu ihrer Auflösung noch 1,5 Millionen Arbeitsplätze übrig - eine fatale Ausgangslage.

Trotzdem entwickelten sich die neuen Bundesländer kontinuierlich weiter. Die Infrastruktur wurde ausgebaut. Es entstanden neue Forschungs- und Wissenschaftsstandorte. Spezielle Cluster wie in der Chemie, der Automobilindustrie oder auch beim Maschinenbau bündelten Know-how, schafften neue Investitionen und sorgten schließlich dafür, dass Sachsen-Anhalt

und die neuen Länder nach und nach ein tragfähiges wirtschaftliches Rückgrat entwickelten.

Vor allem die freien Berufe sowie der Mittelstand und das Handwerk erwiesen sich zu dieser Zeit als Glücksfall. Dank harter und ehrlicher Arbeit trotzen sie bis heute den widrigen Rahmenbedingungen und waren lange Zeit der alleinige Motor wirtschaftlicher Entwicklung und der Ausbildung.

Es entstanden neue Perspektiven für unsere Bürger. Wir alle hätten uns zweifellos - dafür werde ich von der AfD bestimmt gleich Kritik bekommen - die von Helmut Kohl versprochenen blühenden Landschaften gewünscht. Wenn man sie sehen will, sieht man sie heute.

(Beifall bei der CDU, bei der FDP und von der Regierungsbank - Zuruf von der CDU: Jawohl!)

Ich gehöre zu einer Generation, der im Jahr 1990 - das war, als ich im Westen anfing zu arbeiten - gesagt wurde: Ach, du kommst aus den dunklen Ländern. Wir sollten dankbar dafür sein, dass alles so kam.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Der Osten erfuhr danach eine beispiellose Investitionswelle. Dabei rede ich nicht nur von industriellen Leuchttürmen, wie von Tesla in Grünheide, demnächst von Intel in Magdeburg oder von UPM in Leuna. Inzwischen vergeht kaum ein Tag, an dem nicht irgendwo eine Neu- oder Erweiterungsinvestition angekündigt wird. Ostdeutschland hat seit dem Jahresbeginn in Summe erstmals einen positiven Wanderungssaldo. Das IWA bescheinigt dem Osten ab 2035 sogar eine Angleichung der wirtschaftlichen Entwicklung an die des Westens. Der Osten ist im Aufwind. Das ist eine Entwicklung, die wir vor wenigen Jahren für unmöglich hielten.

Warum erzähle ich das hier eigentlich? - Weil diese Entwicklung zurzeit akut gefährdet ist. Aus einer Gas- wurde inzwischen eine Energiekrise, die Vermögen vernichtet, die Inflation anheizt und Existenzen bedroht. Der Ukrainekrieg legt nun die Schwächen unseres ökonomischen und gesellschaftlichen Systems gnadenlos offen. Unsere Menschen und unsere Wirtschaft leiden immens darunter.

In diesen Wochen fallen grüne Träume in sich zusammen wie Kartenhäuser. Ideologische Luftschlösser werden auf allen gesellschaftlichen und ökonomischen Feldern gnadenlos entlarvt. Immer größere Teile Deutschlands sind von Moral getrieben, dekadent und zunehmend unwissender.

(Zustimmung von Jan Scharfenort, AfD)

Die Menschen hierzulande haben, anders als in den Wohlfühloasen des Westens, ein feines Gespür für gesellschaftliche und politische Fehlentwicklungen.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie haben schließlich 30 Jahre gebraucht, um sich einen bescheidenen Wohlstand zu erarbeiten. Sie waren arbeitslos, oft ohne Perspektive, haben Rückschläge erlitten und trotzdem weitergemacht. Diese Menschen haben Angst vor dem, was jetzt kommt. Sie haben Angst, dass der mühevoll geschaffene wirtschaftliche Aufschwung gefährdet wird. Denn nirgendwo wurden nach der Einheit tiefgreifendere Erfahrungen mit dem Wandel gesellschaftlicher, wirtschaftlicher und politischer Strukturen gemacht als hier in den neuen Ländern. Darum wollen und brauchen die Menschen Lösungen, die sie diesem Bundeswirtschaftsminister einfach nicht zutrauen.

(Zustimmung bei der CDU)

Deswegen stellen sie Fragen, auf die sie bisher keine Antworten bekommen haben, auch nicht von diesem grünen Wirtschaftsminister.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Herr Habeck, der bisher für seine angeblich offene Kommunikation über den Klee gelobt wurde, hat eines nicht begriffen: Es kommt jetzt nicht darauf an, zu schweigen; Schweigen darf den Diskurs nicht bestimmen.

Was wir hören, ist bisweilen viel weiße Salbe und viel Unkonkretes. Wir haben Dusch- und Energiespartipps erhalten - aus Baden-Württemberg habe ich das Wort Waschlappen gehört - und hören eine ständige Wiederholung der Binsenweisheit, dass alles schlimmer und teurer wird. Das hat nichts mit Verantwortung zu tun.

(Zuruf von Ministerin Eva Feußner)

In Wahrheit haben wir weder mehr Öl noch Gas. Stattdessen haben wir inzwischen eine existenzbedrohende Energiekrise, in der tatsächlich immer noch darüber nachgedacht wird, ob man die Laufzeiten der Atomkraftwerke verlängert und die Kohlekraftwerke hochfährt. Diese Entscheidungen hätten bereits im Frühjahr gefällt werden müssen.

(Zustimmung bei der CDU)

Inzwischen beginnen die Probleme in der Industrie. Denn man hat in Berlin offensichtlich noch nicht begriffen, welche Bedeutung z. B. Unternehmen wie SKW als systemrelevanter Hersteller für die chemische Industrie, die Landwirtschaft und für die gesamte Mobilität haben.

Als ich mir vorgestern Herrn Habeck bei Frau Maischberger angeguckt habe,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Eine Katastrophe war das!)

muss ich sagen: Das ist einfach nur noch peinlich.

(Beifall bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

Daher bitte ich unseren Ministerpräsidenten und unseren Wirtschaftsminister, weiterhin nicht lockerzulassen und die Brisanz der aktuellen Lage gegenüber der Bundesregierung immer wieder zu verdeutlichen. Wir als CDU-Fraktion werden dieses auch tun. Zu dieser Thematik haben wir im Ausschuss für Wirtschaft und Tourismus ein Fachgespräch beantragt, zu dem wir Herrn Habeck eingeladen haben.

(Beifall bei der CDU - Sebastian Striegel, GRÜNE: Gott sei Dank hat der Ausschuss kein Zitierrecht für Bundesminister! Sie überheben sich!)

Da ihm Sachsen-Anhalt sicherlich besonders am Herzen liegt, wird er, bevor er herkommt, bestimmt einen Kurs in Insolvenzrecht belegen.

(Frank Bommersbach, CDU: Damit die Zeit nicht ganz umsonst ist! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Lesen Sie doch einfach mal im Grundgesetz nach! - Oliver Kirchner, AfD: Das sollten Sie sich mal unters Kopfkissen legen!)

Ich schaffe es nicht, alles zu sagen; denn ich habe nur noch eine Redezeit von vier Sekunden. Aber ich glaube, ich habe das eine oder andere dargestellt. An der Stelle höre ich auf. Die Redezeit ist abgelaufen, Herr Präsident. - Ich bedanke mich.

(Zustimmung bei der CDU - Unruhe)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich bedanke mich auch. Einen kleinen Nachschlag gibt es noch. Kollege Schmidt möchte gern noch etwas loswerden. Ich glaube, es ist eine Frage.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Nein, es ist eine ergänzende Intervention.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Okay. Dann bitte.

Dr. Andreas Schmidt (SPD):

Der liebe Kollege Heuer hat darauf hingewiesen, dass Umverteilung in Deutschland über die Einkommensteuer passiert.

(Frank Bommersbach, CDU: Nicht nur!)

An dieser Stelle möchte ich darauf hinweisen, dass die Einkommensteuer aus der Lohnsteuer und der Kapitalertragsteuer besteht,

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Abgesenkt auf 25 %!)

und dass in Bezug auf die Umverteilung zu ergänzen ist, dass Umverteilung auch über die Körperschaftsteuer passiert, die ja keine Einkommensteuer ist. Ich bin mir sicher, dass er mir darin zustimmt, weil er die ausführliche Variante sicher nur wegen des Redezeitmangels nicht so vorgetragen hat. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke für die Ergänzung. - Herr Heuer.

Guido Heuer (CDU):

Lieber Kollege Schmidt, wir haben beide schon öfter über Umverteilung debattiert, auch bilateral. Natürlich ist das so. Ich bin z. B. ein vehementer Gegner der Abschaffung der Abgeltungsteuer. Das weißt du. Wenn wir über Körperschaft- und Abgeltungsteuer nur annähernd anfangen zu diskutieren, dann leisten wir einer nächsten Konkurswelle weiter Vorschub, um das klar und deutlich zu sagen.

Es wurde auch viel über die Übergewinnsteuer gesprochen. Ich frage mich, was das ist. Aus Berlin kam der Begriff der Zufallsgewinne.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Auch von Herrn Merz!)

Diese Wörter finde ich nicht einmal im Duden. Ich habe vorhin mehrere Redner in Zwischenrufen aufgefordert: Definiert mir bitte einmal den Begriff Übergewinn!

(Dorothea Frederking, GRÜNE: Hat Olaf doch gemacht!)

Wo fängt er an und wo hört er auf?

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Müsst ihr mal Herrn Merz fragen!)

Für uns als CDU ist das der Einstieg in staatliche Willkür.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf von Ulrich Thomas, CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. Es werden keine Beschlüsse gefasst.

Ich nutze die Zeit, um Schülerinnen und Schüler des Gymnasiums „Geschwister Scholl“ aus

Sangerhausen zu begrüßen. Herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Im Präsidium nehmen wir nun einen Wechsel vor.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Guten Tag, meine Damen und Herren! Wir trommeln zur zweiten Aktuellen Debatte am heutigen Tage. Ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 6

Aktuelle Debatte

Preisgünstiges bundesweites ÖPNV-Ticket als Freiheitsgarant, Klimaschutzmaßnahme und Sicherung sozialer Teilhabe - Was soll nach dem 9-Euro-Ticket kommen?

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1590**

Eröffnen wird diese Debatte Frau Fraktionsvorsitzende Lüddemann.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Das können die GRÜNEN dem Bund doch schon mal erklären!)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Das mache ich sehr gern, Frau Präsidentin. Vielen Dank. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Das 9-€-Ticket wird im kollektiven Gedächtnis Deutschlands bleiben als das Sommermärchen und als eine Erfolgsgeschichte von 2022.

(Lachen bei der CDU und bei der AfD - Zuruf von Marco Tullner, CDU)

Die Zahlen sprechen für sich: 52 Millionen verkaufte Tickets. Eine Zunahme an Fahrgästen in Sachsen-Anhalt auf manchen Strecken um mehr als 100 %.

(Zuruf von Stefan Ruland, CDU)

Jeder fünfte Käufer ist Neukunde, der den ÖPNV zuvor nie genutzt hat. 27 % sind aktivierte Kunden, die den ÖPNV nur selten, einmal im Monat, in Anspruch nahmen. Insbesondere nach der Coronawelle war das ein Glücksfall für die Verkehrsbetriebe.

Es lassen sich signifikante Verlagerungseffekte vom motorisierten Individualverkehr auf den ÖPNV durch die Nutzung des Tickets feststellen. So kommt die aktuelle Umfrage des Verbandes der Deutschen Verkehrsunternehmen, VDV, zu dem Schluss, dass 10 % der Käuferinnen und Käufer des 9-€-Tickets auf mindestens eine ihrer täglichen Fahrten wegen des Tickets verzichten konnten.

(Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP)

Es lässt sich somit eine nennenswerte CO_2-Einsparung feststellen. Der VDV beziffert diese auf 1,8 Millionen t allein durch die verkauften und genutzten 9-€-Tickets. Wir alle wissen, dass der Verkehrsbereich, der Verkehrssektor das Sorgenkind der deutschen Klimapolitik ist. Kaum nennenswerte CO_2-Einsparungen konnten in den letzten Jahren erreicht werden.

Vor zwei Wochen legte Minister Wissing seinen Plan - das setze ich in Anführungsstriche - vor, um immerhin 14 Millionen t CO_2 einzusparen. In der Gesamtbetrachtung kann man das leider nur als schlechten Witz bezeichnen. Denn es fehlen nur noch knappe 261 Millionen t, um das von der Bundesregierung vereinbarte Klimaziel

bis 2030 zu erreichen. Man sollte meinen, da kam das 9-€-Ticket gerade recht.

Ich muss sagen: Selten habe ich ein politisches Projekt in der Öffentlichkeit so deutlich und so deutlich positiv diskutiert erlebt.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Es ist auch tatsächlich positiv. Es ist eine sozialpolitisch, mobilitätpolitisch und klimapolitisch positiv wirkende Maßnahme.

(Zuruf von der CDU)

Es ist ein Glücksgriff, der sich aus dem spontanen Wunsch, dieses 9-€-Ticket auf den Weg zu bringen, tatsächlich zur Erfolgsgeschichte entwickelt hat. Dazu gehört auch - ich hoffe, das ist beispielgebend auch für andere Politikfelder -: Das Ganze kam relativ spontan. Darin wird mir die Ministerin sicherlich recht geben: Ohne Machbarkeitsstudien, ohne Gutachten oder monate- bis jahrelangen Bund-Länder Arbeitsgruppen wurde dieses Ticket auf den Weg gebracht. Es lief mit Ecken und Kanten, keine Frage, aber das Handling des Tickets lief gut.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Daraus können wir als Politik eine Menge lernen. Man muss sich auch einmal etwas trauen. Man muss auch einmal neue Wege gehen bzw. fahren. Man muss Dinge auch einmal aufgreifen, die man in dieser Weise vorher vielleicht noch nicht diskutiert hat. Wir müssen den Mut haben, neuen Ideen eine Chance zu geben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP)

Wenn diese Ideen nicht zielführend sind, wenn sie nicht das gewünschte Resultat generieren, wie bspw. der Tankrabatt, dann muss man sie fallen lassen. Wenn sie aber ein sachgerechtes Ergebnis bieten, wie das 9-€-Ticket, dann muss man über eine Fortsetzung ringen.

(Kathrin Tarricone, FDP: Fragen Sie die Leute aus den Dörfern!)

Genau dieser Herausforderung müssen sich jetzt alle am System Nahverkehr und Mobilität Beteiligten stellen. Der Bund hat am Wochenende geliefert. Er wird sich mit 1,5 Milliarden € an einer Fortführung dieses Tickets beteiligen. Wenn die Länder noch einmal das Gleiche - -

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Das ist zu wenig! - Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP)

- Lass mich einmal ausführen. - Das ist der Anteil des Bundes. Die Länder sollen sich mit 1,5 Milliarden € - das ist eine Verdopplung der Summe - an diesem Projekt beteiligen. Dann ist ein Ticket unter 50 € möglich.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Es ist trotzdem zu wenig!)

Es ist aber trotzdem - alle in diesem Hohen Haus wissen, dass ich das immer gesagt habe - in diesem Zuge wichtig, dass wir auf die Einhaltung des Koalitionsvertrages im Bereich der Regionalisierungsmittel drängen. Denn im Moment haben wir an dieser Stelle eine schwierige Situation. Auch in diesem Bereich erleben wir Preissteigerungen. Wenn die dezidiert für 2022 im Koalitionsvertrag festgeschriebene Erhöhung der Regionalisierungsmittel nicht kommt, werden wir in eine schwierige. Situation geraten. Aber in der Kombination haben wir tatsächlich die Chance, dass wir Mobilitätsangebote für sehr viele Menschen in diesem Land bieten können und dass wir insbesondere auch Menschen, die zwischen Arbeitsplatz und Wohnort pendeln, eine echte Alternative bieten können.

Ich kann es aus meinem eigenen Erleben sagen. Ich fahre sehr oft mit dem Zug.

(Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP)

Pendlerinnen und Pendler müssen im Moment für eine Abo-Monatskarte für die Strecke zwischen Dessau und Magdeburg 214 € zahlen. Ein Preis von 49 € wäre an dieser Stelle eine tatsächliche Erleichterung.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE - Zuruf von Kathrin Tarricone, FDP)

Man hat es in den ländlichen Räumen gesehen, die Park-and-Ride-Plätze waren deutlich gefüllt.

Es muss aber tatsächlich darum gehen, dass Menschen, die in großen Familien leben, Studierende, Menschen mit Hartz-IV-Bezug, Menschen mit sogenanntem kleinen Einkommen, sich dieses Ticket werden leisten können. Ohne dass sie monatelang sparen, sollen sich auch diese Menschen durch das Land bewegen können.

Ich bekenne, dass ich wütend werde, wenn Bundesminister Lindner sagt: Das sind zu viele Freizeitfahrten, die hat der Bund nicht zu bezuschussen;

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das ist so!)

das ist quasi Gedönsmobilität; das ist eine Gratismitnahmementalität in Deutschland. An dieser Stelle geht mir wirklich die Hutschnur hoch.

(Zurufe von Kathrin Tarricone, FDP, und von der LINKEN)

Jeder Mensch muss das Recht haben, sich in diesem Land zu bewegen. Hierbei ist die Unterstützung über den ÖPNV das geeignete Mittel der Wahl.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich plädiere dafür, dass in dem zum Jahresanfang avisierten Bürgergeld eine feste Summe für Mobilität eingeplant wird. Diese muss dem billigen Ticket, das jetzt zu verhandeln ist, entsprechen. Wenn das Ticket also 49 € kostet, muss der Anteil im Bürgergeld einer Höhe von 49 € entsprechen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich sage es deutlich - meine Kollegin Sziborra-Seidlitz ist bereits am Rande darauf eingegangen -, das Ticket war ja nicht kostenlos. Für Familien, die in diesen wirtschaftlich schwierigen Zeiten von Hartz-IV-Bezug leben, sind 9 € pro Person - denn zu zahlen haben auch Kinder über sechs Jahre - eine relevante Summe. Das war kein Gratisticket.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Dass die FDP an dieser Stelle ihr Image als Partei der Besserverdienenden pflegt, indem sie gegen das Ticket argumentiert

(Unruhe - Andreas Silbersack, FDP, lacht - Zurufe von der FDP)

- anders waren die Äußerungen von Frau Ministerin Hüskens in den Medien, die wir im Land zur Verfügung haben, nicht zu verstehen -,

(Oliver Kirchner, AfD: Aha!)

finde ich sehr bemerkenswert.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

In diesem Sinne, Frau Ministerin, appelliere ich an Sie, und fordere ich Sie dringend auf, die anstehenden Verhandlungen - am 19 September 2022 ist die nächste Sonderverkehrsministerkonferenz - im Interesse der Mobilität der Menschen in diesem Land zu nutzen, sich dort für ein Folgeticket einzusetzen, dort einen Anteil für Sachsen-Anhalt einzubringen und sich auch für die zusätzlichen Regionalisierungsmittel starkzumachen. Denn nur in Kombination mit einem

attraktiven Angebot und einem preiswerten Ticket werden wir die Menschen dauerhaft für den ÖPNV begeistern können. Jetzt haben wir die Chance, beides zu vereinen, und ich erwarte von Ihnen, Frau Ministerin, dass Sie das nicht blockieren, sondern dass Sie das tatsächlich tatkräftig und ernsthaft voranbringen. - Vielen Dank.

(Beifall - Marco Tullner, CDU: Nicht mal die eigene Fraktion hat geklatscht!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Lüddemann. - Es gibt eine Intervention von Frau Dr. Schneider sowie Fragen von Herrn Ruland und von Herrn Lange.- Zunächst aber bitte Frau Dr. Schneider.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Vielen Dank. - Frau Lüddemann, ich sehe natürlich auch, dass man diese Situation wirklich als großen Erfolg darstellen kann. Viele haben das Ticket genutzt; das ist absolut unbestritten.

Mich persönlich wundert es, dass es bei den nicht nur teilweise, sondern überwiegend total überfüllten Zügen nicht zu mehr verloren gegangenen Kindern, nicht zu mehr Verletzungen und Notfällen gekommen ist; von dem gebotenen Abstand - wenn wir schon keine Maskenpflicht und andere Dinge mehr haben - will ich gar nicht sprechen.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Haben Sie einmal überlegt, wie viele Berufspendler - dazu habe ich nicht wenige Rückmeldungen bekommen - sich ein Upgrade in die erste Klasse leisten mussten, damit sie überhaupt eine Chance hatten, vernünftig zu ihrem Arbeitsplatz zu kommen;

(Zustimmung bei der FDP)

wie viele von denen, die bisher den Zug genutzt haben, wieder auf das Auto umgestiegen sind?

(Zustimmung bei der CDU und bei der FDP)

Denn das geht überhaupt nicht.

Ich möchte das, was Sie gesagt haben, nicht infrage stellen; wir müssen schauen, wie wir ein gutes Angebot machen können, gerade mit Blick auf die derzeitige Situation. Aber wir müssen uns überlegen - ich bin gleich fertig -, ob man eventuell auch eine Begrenzung einführt, nicht zeitlich, sondern dass man sagt: Es gibt eben so und so viele Karten. Mehr geht eben nicht,

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Wie wäre es mit mehr Zügen? Man muss das auch mal andersherum denken! Meine Güte! - Unruhe)

- ich bin noch nicht fertig - damit man solchen Sachen vorbeugen kann. - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Lüddemann, bitte.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank für die Frage. Diese gibt mir nämlich die Gelegenheit, zwei Dinge anzumerken bzw. zu tun, nämlich zum einen - das will ich sehr gern machen - dem Bahnpersonal zu danken.

(Unruhe)

Denn dieses hat - das habe ich immer erlebt - mit großer Ruhe und Freundlichkeit - ich war selbst des Öfteren aufgeregter als das Bahnpersonal - diese schwierigen Situationen gemanagt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Guido Kosmehl, FDP: Pendler insbesondere!)

Das waren ernsthafte Plagen: überfüllte Züge; Züge, die anhalten mussten; Fahrräder, die nicht mitfahren durften und konnten.

(Zurufe)

Das sage ich an dieser Stelle ausdrücklich. Das zeigt, dass wir tatsächlich eine Angebotssicherung und eine Angebotsausweitung in Sachsen-Anhalt brauchen.

(Guido Kosmehl, FDP: Wer zahlt das? - Weitere Zurufe)

Genau das ist der Punkt. - Ich sage es bewusst an dieser Stelle, Kollege Kosmehl, unsere Parteien haben gemeinsam im Bund festgeschrieben,

(Guido Kosmehl, FDP: Genau! - Unruhe)

es braucht eine Ausweitung des Angebotes.

(Guido Kosmehl, FDP: Richtig!)

Es ist völlig klar, dass der Bund den von den Ländern zu organisierenden Nahverkehr bezahlt,

(Guido Kosmehl, FDP: Ja!)

Stichwort: Regionalisierungsmittel. Im Koalitionsvertrag des Bundes steht eindeutig, die Regionalisierungsmittel werden im Jahr 2022 erhöht. Das ist bisher nicht passiert.

(Guido Kosmehl, FDP: Doch! Doch! Doch!)

Ich habe auch nicht wahrgenommen - ich habe Frau Hüskens bereits in diesem Hohen Hause darauf angesprochen -, in welcher Weise sie sich für diese Erhöhung einsetzt. Deswegen habe ich gesagt, das muss sozusagen in Tateinheit passieren. Man muss dieses einheitliche Ticket vorantreiben. Denn neben der sozialpolitischen Komponente, zu der ich soeben ausgeführt habe, ist unbestritten - das ist gar nicht geringzuschätzen; wir hatten es vorher, glaube ich, alle nicht auf dem Schirm, dass das so schnell möglich war -, dass diese Kleinstaaterei der Tarifverbünde von einem Tag auf den anderen überwunden worden ist.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Dieses Heilige Römische Reich der Tarifverbünde - jeder sitzt auf seinem Ticket, und man muss, wenn man Zug fährt, noch schauen, welche App man braucht, um anschlussmäßig in die Straßenbahn zu steigen, und all dieses ganze Hin und Her - ist von einem Tag auf den anderen weg gewesen. Das ist die zweite große Errungenschaft.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Wenn wir dieses bundesweite Ticket hinbekommen, dann können wir uns diese wirklich nicht positive Geschichte um das Sachsen-Anhalt-E-Ticket sofort schenken. Wir sollten keinen Cent mehr in dieses investieren und auf das bundesweite Ticket setzen. Wir können uns auch solche Modellprojekte wie das 365-Tage-Ticket schenken. Wir sollten alles auf die eine Sache konzentrieren, die den Menschen eine bundesweite praktizierbare Mobilität sichert.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Kathrin Tarricone, FDP: Das können wir eben nicht! - Guido Kosmehl, FDP: Sie haben nichts verstanden! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Wollen Sie uns bevormunden? -Weitere Zurufe - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war die Antwort von Frau Lüddemann auf die Intervention. Es hat sich soeben noch Herr

Heuer gemeldet. - War das eine Frage? - In Reaktion auf die Antwort geht das nicht. Aber als Fraktionsvorsitzender könnten Sie natürlich jederzeit sprechen. - Gut. Frau Lüddemann, lassen Sie die Fragen von Herrn Ruland und Herrn Lange zu? - Herr Ruland, bitte.

Stefan Ruland (CDU):

Werte Kollegin Lüddemann, Sie feiern das 9-€-Ticket als grandiosen Sommermärchenerfolg.

(Tobias Rausch, AfD: Sommermärchen! - Johannes Hauser, FDP: Sommermärchen, freilich! - Lachen bei der AfD)

Stellen Sie sich einmal vor, 9 € oder wahlweise 49 € wären der Eigenbeitrag für die Kraftstoffverbraucher, die sie noch tragen müssten; die restlichen Kosten werden staatlich subventioniert, so wie wir das mit dem 9-€-Ticket gemacht haben.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Straßen werden doch auch staatlich gefördert! - Zuruf von Tobias Rausch, AfD - Weitere Zurufe)

Nun möchte ich Ihnen die Frage stellen: Wie würde sich Ihrer Einschätzung nach denn die Verkehrssituation ändern, wenn der geneigte Bürger für den Kraftstoffverbrauch an der Tankstelle bis auf 9 € oder, wie Sie es jetzt vorschlagen, 49 € nichts mehr dazu zahlen müsste?

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Unfassbar!)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich weiß nicht, ob Sie die Zwischenrufe der Kollegen von rechts und links aufnehmen konnten. Tatsächlich bildet das die Situation in diesem Land ab. Der mobilisierte Autoverkehr wird tagtäglich subventioniert - tagtäglich!

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Stefan Ruland, CDU: Das war nicht die Frage!)

Wir können über Parkraumgebühren sprechen, wir können über die Gebühren für das Anwohnerparken sprechen, wir können - -

(Zurufe - Unruhe)

- Lastenfahrräder. - Nein, die Menschen, die Zug fahren, müssen die Kosten selbst tragen.

(Sandra Hietel-Heuer, CDU: Was? - Oliver Kirchner, AfD, lacht - Zurufe von Guido Kosmehl, FDP, und von Tobias Rausch, AfD - Weitere Zurufe - Unruhe)

Jahr für Jahr werden die Ticketpreise erhöht - Jahr für Jahr!

(Unruhe)

Im Autoverkehr gab es in den letzten 20 Jahren nicht eine Erhöhung.

(Unruhe - Zuruf: Meine Güte! - Weitere Zurufe)

- Das bildet aber nicht die Kosten ab.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt hat Frau Lüddemann noch die Möglichkeit, auf die Frage von Herrn Lange zu antworten. Dann klärt sich vielleicht manches Weitere. - Herr Lange, bitte.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Frau Lüddemann, Sie haben gerade die 1,5 Milliarden € des Bundes als eine tolle Möglichkeit gefeiert. Stimmen Sie mit mir überein, dass dann, wenn das Dienstwagenprivileg, das im

Wesentlichen die Wagen der Besserverdienenden subventioniert, abgeschafft wird, mehr als 3 Milliarden € an Steuern für den ÖPNV sofort möglich wären?

(Ulrich Siegmund, AfD: Nein! Keine Ahnung davon!)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ja, darin stimme ich Ihnen ohne weiteren Zusatz zu. Es ist so, und das ist der Vorschlag, den unsere Bundestagsfraktion gemacht hat: die Abschaffung der landläufig als Dienstwagenprivileg bezeichneten Regelung.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE - Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Das ist übrigens ein weiterer Grund, dass Autofahrer in diesem Land, Kollege Ruland, anders behandelt werden als Menschen, die ohne Auto unterwegs sein wollen.

(Unruhe bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Lüddemann. - Frau Dr. Hüskens tritt nun für die Landesregierung an das Rednerpult. - Frau Dr. Hüskens, bitte.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielleicht ganz kurz vorweg zwei, drei Richtigstellungen.

Zunächst zum individuellen Kfz-Verkehr. Die Menschen zahlen tatsächlich über ihre Steuern mehr Geld in den Bundeshaushalt ein - und das seit Jahren -, als für den Straßenbau verwendet wird.

(Zustimmung bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Richtig! - Ulrich Siegmund, AfD: Genau so ist es!)

Beide Aufgaben, beide Mobilitätsformen werden natürlich, was die Infrastruktur betrifft, erheblich subventioniert.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Ich habe gerade einmal die Zahlen für das Azubi-Ticket heraussuchen lassen. Wir haben einen Hintergrundpreis, der um das Dreifache über dem liegt, was die Azubis selbst bezahlen müssen. Also, auch das ist eine Subvention, die wir vornehmen,

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

und das sage ich als Liberale für beide Mobilitätsformen völlig unemotional und absolut wertfrei; denn für mich ist wichtig, dass wir den Menschen eine Infrastruktur zur Verfügung stellen, in der sie überall im Land mobil sein können.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Frau Lüddemann und die GRÜNEN haben so schön darübergeschrieben: „Freiheitsgarant“. Ich bin der festen Überzeugung, Mobilität, tagtäglich dahin zu fahren oder zu gehen, wohin man möchte, ist Freiheit,

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

auch, sich finanziell leisten zu können, das zu tun, was man in diesem Bereich möchte. Das ist für mich wichtig. Ich habe hier auch bereits mehrfach betont, dass es nicht darum geht, gute und schlechte Mobilitätsformen zu haben, sondern schlicht und ergreifend um ein entspre-

chendes Angebot für alle Menschen in unserem Land.

(Thomas Staudt, CDU: Ohne Bevormundung, ganz wichtig!)

- Ohne Bevormundung.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich möchte gern zu Beginn meiner Rede etwas zitieren:

„Wir haben aber im Land Sachsen-Anhalt die Situation, dass der Nahverkehr - vorsichtig gesagt - wenig ausgebaut ist. Ein solches Ticket trifft auf eine unvorbereitete Infrastruktur. In manchen Orten fährt nur alle zwei Stunden ein Bus. Der Schülerverkehr ist früh und nachmittags der einzige Nahverkehr. Am Wochenende gibt es gar keinen Nahverkehr."

Wir finden, denke ich, alle, dass dies eine treffende Beschreibung der Situation in Sachsen-Anhalt ist. Das Zitat ist von Frau Lüddemann

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja, genau, das ist richtig! - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

aus der Diskussion zum 365-Tage-Ticket, als wir versucht haben, klarzumachen, dass wir im Land genau mit diesem Angebot, auf das wir uns als Koalitionspartner verständigt haben, herausfinden wollen, was wir tun können, um den ÖPNV im Land Sachsen-Anhalt so gut aufzustellen, dass man die Chance hat, auch aus kleineren Orten ohne Pkw und ohne Fahrrad - das ist mir auch wichtig - mobil zu sein.

(Zustimmung bei der FDP - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ja! - Hendrik Lange, DIE LINKE: Und nun? - Zuruf von der AfD)

Vor diesem Hintergrund kommen wir jetzt einmal zum 9-€-Ticket. Ja, das 9-€-Ticket hat die Funktion erfüllt, für die es gedacht war: Es sollte Menschen von Kosten entlasten; darum ist es gegangen. Preiswerte Mobilität - hat funktioniert.

Aber: Wir haben wie durch ein Brennglas auch noch einmal die ganzen Probleme dargestellt bekommen, die der ÖPNV gerade in unserem Land hat. Wir hatten Zugräumungen, und ja, auch ich habe an dem einen oder anderen Montag, wenn ich die Berichte gelesen habe, gedacht: Hoffentlich ist da nicht mehr passiert als das, was berichtet wurde, weil wir auf den Hauptstrecken, die wir im Land haben - das ist Magdeburg - Berlin oder Uelzen, Halle - Kassel bzw. Halle - Leipzig - überhaupt nicht das Angebot haben bzw. überhaupt nicht in der Lage waren, etwas dazuzubestellen, das den Bedarf - in dem Fall, bei 9 € - hätte auffangen können.

(Zuruf von der FDP: Ja!)

Dafür hatten wir viele Ecken im Land, in denen der Busfahrer auch weiterhin mit sich selbst gefahren ist.

(Ulrich Siegmund, AfD: Richtig! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Genau! - Weiterer Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Das heißt, wir wissen schlicht und ergreifend nach diesem Stresstest, dass unser ÖPNV in Sachsen-Anhalt nicht auf derartige Situationen vorbereitet ist. Deshalb bin ich immer noch der Auffassung, die ich auch schon zum 365-Tage-Ticket vorgetragen habe: Wir müssen als Land Sachsen-Anhalt zunächst alles daransetzen, den ÖPNV in unserem Bundesland so zu ertüchtigen, dass er den Menschen bei aller Freiheit auch eine entsprechende Mobilität garantieren kann.

(Zustimmung bei der FDP)

Nun nehme ich wahr, dass Frau Lüddemann ihre Position zu der Frage, wann ein ÖPNV geeignet ist, dann ändert, wenn es ganz besonders billig wird, in diesem Fall 9 €, 49 € oder 69 €. „Ganz billig“ heißt in diesem Fall in der Praxis - das sage ich Ihnen heute hier voraus -: Wenn wir das, wie es im Antrag gewünscht ist, tun würden und sich der ÖPNV in Sachsen-Anhalt keinen Zentimeter mehr verbessern würde, weil wir schlicht nicht das Geld dafür haben - - Nicht weil wir wie Bayern sagen, wir wollen das nicht - die könnten es, wollen es aber nicht -, sondern wir können dieses Geld überhaupt nicht zur Verfügung stellen.

Damit alle hier im Raum eine Vorstellung haben, worüber wir sprechen: Im Augenblick zahlen wir jährlich etwas über 400 Millionen € für den ÖPNV in Sachsen-Anhalt. Wir müssen, wenn der Bund seine 1,5 Milliarden € gibt, 60 Millionen € Landesmittel im Jahr beisteuern. Ich freue mich jetzt schon auf die klugen Vorschläge von den GRÜNEN, wo wir hingehen, um diesen Betrag einzusparen.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Ich höre es doch gerade schon. Wir haben das im Haushalt nicht, es braucht überhaupt niemand nachzusuchen. Im Übrigen kommen auch noch andere Punkte hinzu, die ebenfalls wichtig sind. Dann haben wir schlicht und ergreifend das Problem, dass wir eine Diskussion über die anderen Ressorts führen, und ich kann mir schon sehr gut vorstellen, was passiert. Dazu verweise ich auf etwas, worauf Sie ebenfalls schon die ganze letzte Legislaturperiode hingewiesen haben: das Thema Regionalisierungsmittel. Auch dort bin ich gespannt: 31 Millionen € für den Schülerverkehr sowie das Azubi-Ticket und wie Sie das dann entsprechend heben wollen, damit wir unsere Verpflichtungen dem Bund gegenüber erfüllen.

Daher empfehle ich uns bei diesem Thema allen ein wenig Seriosität. Wir sollten aufhören, den Menschen zu versprechen, dass das überhaupt funktioniert. Wir werden keinen besseren ÖPNV in Sachsen-Anhalt bekommen, wenn wir jetzt in ein solches Ticket einsteigen. Anders als der eine oder andere Kollegen aus Bundesländern, die noch prekärer unterwegs sind als Sachsen-Anhalt, habe ich das meinen Kollegen in der Verkehrsministerkonferenz auch gesagt.

Ich würde es gern tun, und wenn wir in Sachsen-Anhalt in einer anderen Situation wären, würde ich wahrscheinlich auch sagen: Ja, das könnte man machen - wobei ich, ehrlich gesagt, finde, dass der Preis schon ein wenig höher sein müsste, damit er auch eine Lenkungswirkung hat. Aber ob er tatsächlich im Monat bei 400 € liegen muss? Dafür gibt es im Übrigen aktuell ein Ticket, mit dem Sie durch ganz Deutschland fahren und fast jede Bahn, jede Straßenbahn und jeden Bus nutzen können: die BahnCard 100. Damit können Sie vielleicht nicht mit der Rübelandbahn fahren, vielleicht würde Sie auch die Pioniereisenbahn in Vatterode nicht mitnehmen,

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Meine Güte, wie peinlich ist das denn jetzt?!)

aber alle anderen Straßenbahnen und Busse in Deutschland nehmen Sie mit. Das bedeutet, dass es über den Preis funktioniert. Wir sprechen über einen Preis und nicht über das Ticket. Dabei stellt sich die Frage, wo wir zwischen den knapp 400 € auf der einen Seite und den gewünschten 49 oder 69 € auf der anderen Seite landen müssen, damit wir ein attraktives Ticket haben.

Ich sage auch ganz offen: Mir ist es egal, ob die Menschen damit zur Arbeit und zurück fahren oder ob sie ihre Freizeit damit gestalten. Das ist etwas, was ich nie bewerten würde. Aber wir müssen natürlich schauen, dass wir Mobilität im Land hinbekommen und sie sinnvoll, auch gesteuert durch die Nachfrage, organisieren, sodass wir sagen können: Sachsen-Anhalt ist ein

Bundesland, in dem es egal ist, welche Form von Mobilität ich nutze; ich finde immer eine gute Infrastruktur, ein gutes Angebot im ÖPNV und kann mich im Land frei bewegen.

Was wir jetzt tun, ist, den Menschen etwas zu suggerieren, was wir nicht sinnvoll und auf Dauer umsetzen können, und ich fürchte ganz ehrlich, dass wir das in den nächsten ein, zwei Jahren bereits merken werden;

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

denn die Diskussionen hier im Landtag, im Finanzausschuss, aber auch in den Fachausschüssen werden, denke ich, sehr dynamisch werden, nicht nur im nächsten, sondern auch im übernächsten Jahr, sodass ich uns empfehle, in eine andere Richtung zu gehen, seriös zu schauen, was wir tun können, und zu sehen: Wie kommen wir zu sinnvollen Lösungen? Ich glaube, dabei haben wir uns auf einen guten Weg begeben, auch mit den Koalitionspartnern, um dafür zu sorgen, dass Sachsen-Anhalt in dieser Hinsicht zukunftsfähig aufgestellt wird. Das, was hier vorgeschlagen wird, führt uns eher zurück. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Hüskens. - Es gibt drei Nachfragen, zunächst Herr Lange, danach Frau Dr. Pähle und Frau Lüddemann. - Zunächst Herr Lange, bitte.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Ich schätze Sie ja sehr, aber das Problem an Ihrer Argumentation ist doch: Selbst wenn uns der Bund die 1,5 Milliarden € für irgendetwas zur Verfügung stellen würde, würden Sie sagen: Die 60 Millionen € überfordern uns.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Genau.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Das Problem an Ihrer Argumentation ist ja, dass Sie sagen, wir müssten erst einmal den ÖPNV ausbauen.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Genau.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Aber Sie würden ja keinen Euro mehr für den Ausbau des ÖPNV ausgeben, weil Sie selbst sagen: Die 60 Millionen € haben wir nicht.

(Ulrich Siegmund, AfD: Ach, was ist denn das für ein Schwachsinn!)

Damit beißt sich doch Ihre Argumentation in den Schwanz. - Das ist das Erste.

Die Frage, die ich danach stellen möchte, lautet: Wie stehen Sie zu der Aussage, dass uns das Dienstwagenprivileg in jedem Jahr deutschlandweit 3 Milliarden € kostet und diese 3 Milliarden € für die Besserverdienenden in diesem Land sofort zur Verfügung gestellt werden könnten, um den ÖPNV auszubauen?

(Zurufe von Cornelia Lüddemann, GRÜNE, und von Ulrich Siegmund, AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Dr. Hüskens, bitte.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Das mache ich gern. Zunächst, Herr Lange: Frau Lüddemann hat schon darauf hingewiesen, dass es eine deutliche Forderung der Verkehrsminister an den Bund gibt - Sachsen-Anhalt ist ebenfalls dabei- , die Zusage aus dem Koalitionsvertrag umzusetzen, den Ländern mehr Geld zur Verfügung zu stellen.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ich bin gespannt!)

Mithilfe der folgenden beiden Punkte - erstens, dass zukünftig aus den Regionalisierungsmitteln keine Mittel mehr für andere Aufgaben genutzt werden, und zweitens, dass uns der Bund mehr Geld zur Verfügung stellen möge - möchte ich das Geld generieren, das wir brauchen, um das eine oder andere im ÖPNV in unserem Bundesland verbessern. Das ist mein Ziel, und dafür bin ich im Augenblick unterwegs, und ich denke, dass wir es als Bundesland Sachsen-Anhalt in aller Deutlichkeit, aber auch in aller Freundlichkeit den anderen Ländern gegenüber umsetzen.

Ich kann mir z. B. auch vorstellen, muss ich ganz offen gestehen, dass wir den sogenannten Kieler Schlüssel, der bei den Regionalisierungsmitteln angewendet wird, noch einmal ändern. Ich weiß nicht, warum Bundesländer wie Berlin, Hamburg und Bremen, die bei allen entsprechenden Themen immer enorm und forsch unterwegs sind, eigentlich überhaupt Geld aus diesem Topf bekommen müssen; denn eigentlich müsste sich dort der ÖPNV selbst tragen, wenn ich mir die Preisgestaltung anschaue und das, was beispielsweise Berlin tun möchte, das gesagt hat: Okay, wir können auch den Rest des Jahres in Berlin sehr kostengünstig fahren. Ich würde es als interessanten Ansatz sehen, dass Flächenländer mit geringen Einwohnerzahlen - wie Sachsen-Anhalt - anders bedacht werden. Das wäre z. B. eine Herangehensweise, bei der ich es super fände, wenn sie die GRÜNEN unterstützen würden.

(Zustimmung von Thomas Staudt, CDU - Thomas Staudt, CDU: Sehr gut, da könnt ihr ruhig klatschen!)

Zum Thema Dienstwagenprivileg. Allein der Begriff ist schon ein wenig bizarr.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ja? Ist er nicht!)

- Ja, doch, ist er wohl, Herr Lange. Vielleicht liegt es wirklich daran, dass Sie sich wahrscheinlich noch nie mit diesem Thema beschäftigt haben. Ich habe einmal überlegt, was eigentlich passieren würde, wenn wir es in Deutschland ähnlich wie die skandinavischen Länder machen würden, dass Fahrzeuge, die dienstlich genutzt werden, ein andersfarbiges Kennzeichen haben. Ich glaube, wir würden überrascht sein, wie viele gerade kleine Fahrzeuge mit einem entsprechenden Kennzeichen durch die Gegend fahren.

(Zustimmung bei der FDP und bei der CDU)

Es ist kein Privileg, denn natürlich muss sich jeder für sich selbst ausrechnen - vor allem als Arbeitnehmer -, ob sich das überhaupt lohnt. All dies sind Dinge, die wir berücksichtigen müssen.

(Zuruf von der AfD)

Dieses Bild zu zeichnen, dass ein Dienstwagen nur etwas für die Superreichen ist, die wir so massenhaft im Land haben, finde ich immer ein bisschen unseriös. Es ist ähnlich wie Ihr Plakat „Reiche besteuern!“.

(Ja! bei der FDP und bei der CDU!)

Dazu muss ich ehrlich sagen: So etwas ist eigentlich nur dazu geeignet, Menschen auf den Baum zu jagen und die Spaltung in unserer Gesellschaft weiter voranzutreiben.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD - Hendrik Lange, DIE LINKE: Ich sag mal so: Das ist Klassenkampf von oben, was Sie machen! - Guido Kosmehl, FDP: So ein Schwachsinn!)

Herr Lange, weil auch ich Sie enorm schätze; ich schätzte Sie eigentlich sehr: Sie wissen es eigentlich besser.

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Nein! - Zuruf: Das ist ja noch schlimmer!)

Deshalb möchte ich wirklich darum werben, dass wir alles, was gerade versucht, soziale Spaltung in unser Land zu bringen für die Menschen, die ohnehin schon Angst und Sorgen haben,

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Sie organisieren doch gerade die soziale Spaltung mit Ihrer Partei!)

nicht noch weiter vorantreiben.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Hüskens.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Sie organisieren die soziale Spaltung!)

- Nein, Herr Lange, jetzt sind nicht Sie an der Reihe, sondern Frau Dr. Pähle. Sie hat sich nämlich gemeldet.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Aber der freundliche Zwischenruf ist doch …)

- Ja, aber kein Dialog. - Frau Dr. Pähle.

Dr. Katja Pähle (SPD):

Vielen Dank. - Frau Ministerin, ich habe wirklich nur eine Frage als Endnutzerin. Ich gebe zu, ich habe den großen Vorteil, in einer großen Stadt zu leben. Der ÖPNV dort ist gut.

(Guido Kosmehl, FDP: Na ja, groß … - Lachen bei der CDU - Hendrik Lange, DIE LINKE: Hallo?)

- In Sachsen-Anhalt im Vergleich schon.

Ich nutze den ÖPNV rege, weil ich einfach auch die Struktur zur Verfügung habe. Sie haben gerade ausgeführt, die Frage ist gar nicht, ob es nicht auch vorher ein solches Ticket gab. Sie haben quasi auf die BahnCard 100 verwiesen. Nur: Der Preis ist doch ein deutlich anderer.

Ich habe mich etwas gefragt. Das 9-€-Ticket wurde vor seiner Einführung von unglaublicher Skepsis begleitet: Wie bekommen das die unterschiedlichen Verkehrsverbünde hin, wie funktioniert das mit der Anerkennung? Ich war sehr überrascht: Meine Abo-Karte der HAVAG war unproblematisch in der Deutschen Bahn, in der Regionalbahn etc. pp auszulesen. Das ist etwas, was ich mir vorher nicht vorstellen konnte.

Wenn dieses Ticket doch vorher schon vorhanden war, nur zu einem anderen Preis, wurde es in diesem Zusammenhang nie genutzt? Hat darüber keiner geredet? Woher kam insbesondere die Skepsis über die Anwendungspraxis, wenn doch eigentlich an dieser Stelle nichts Neues - in Anführungsstrichen - erfunden wurde?

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Also, Frau Pähle, wissenschaftlich kann ich Ihnen das jetzt nicht erläutern. Aber ich kann einmal ein bisschen anekdotische Evidenz

zeigen. Ich bin sechs Jahre lang zwischen Magdeburg und Halle gependelt, mit der Bahn, mit der Straßenbahn, in Magdeburg manchmal mit dem Bus, je nachdem. Natürlich stellt jeder Berufspendler für sich immer eine Berechnung an. Man überlegt: Was ist das Günstigste? Habe ich weitere Fahrten? Empfiehlt sich für mich die BahnCard 25, 50 oder 100? Welche Klasse nehme ich? Habe ich viele lange Strecken, sodass man eher 1. Klasse wollen würde? Habe ich viele kurze Strecken, für die man üblicherweise die 2. Klasse nimmt? Das alles sind Überlegungen, die Berufspendler anstellen. Wenn man morgens fährt und es ist noch ein bisschen ruhiger und man unterhält sich, dann ist das auch genau das, was Menschen einem erzählen.

Für viele, die nur auf nahen Strecken unterwegs sind, ist z. B. eine BahnCard 100 nicht wirklich wirtschaftlich. Sie sagen, ich habe soundso viele Wochen Urlaub, der Monat über Weihnachten ist auch schon mehr oder weniger weg, also nutze ich lieber Monatstickets oder andere Lösungen für mich.

(Guido Kosmehl, FDP: Oder streckenbezogene!)

Man sagt dann auch: Na ja, die Wahrscheinlichkeit, dass ich, wenn ich aus Sachsen-Anhalt komme, in Bayern durch die Gegend fahren möchte, ist gering; also suche ich für mich das günstigste Ticket heraus. Das tun wir alle. Damit sind auch im Übrigen nicht alle überfordert. Von daher ist das auch ein bisschen - -

Ich wollte vor allen Dingen darauf hinweisen, Frau Pähle, dass die Argumentation, dass es gar nicht um den Preis gehe, sondern eigentlich nur darum, dass das Ticket bequem sein sollte - glaube ich -, ein bisschen vorgeschoben ist.

Ich bin der festen Auffassung, das 9-€-Ticket hat nur über den Preis gewirkt und über nichts anderes.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Richtig, genau so ist es!)

Das ist das, was die Menschen interessant fanden. Ich glaube, alle von uns haben in ihrem Bekanntenkreis eine ganze Menge Menschen, die einfach gesagt haben: Ich bestelle das mal. Danach sind sie vielleicht einmal gefahren.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Ich muss ganz offen gestehen: Ich war ein bisschen bequem. Ich bin durch Magdeburg gelaufen, habe gesehen, es kommt eine Straßenbahn. Eigentlich wäre ich die Strecke gelaufen. In dem Fall bin ich sie gefahren. Den Fall haben wir, glaube ich, häufig gehabt. Wir sollten daher ruhig an die Sache herangehen.

Ich finde es wichtig, dass wir uns in Sachsen-Anhalt auf den Weg machen, den ÖPNV besser auszugestalten. Das ist für mich ein echtes Ziel für die nächsten Jahre. Für mich ist aber nicht wichtig, etwas billig zu machen und dabei im Endeffekt auch zu wissen, dass es billig und nicht preiswert ist. Daher werbe ich für unseren Ansatz, den wir auch im Koalitionsvertrag so vereinbart haben. Ich glaube, dass wir damit auf dem richtigen Weg sind.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Hüskens. - Bevor ich jetzt Frau Lüddemann das Wort gebe, will ich ganz kurz die ehemalige Landtagspräsidentin auf der Tribüne begrüßen. Ich freue mich, dass sie hier ist.

(Beifall im ganzen Hause - Ulrich Siegmund, AfD: Frau Brakebusch!)

Frau Lüddemann, bitte.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich weiß nicht, ob Ihnen das besser gefällt. Wir können natürlich auch statt einem Dienstwagenprivileg - ich habe das vorhin auch „landläufig“ davorgesetzt, um hier sozusagen einen populären Begriff einzuführen - von der Abschaffung der Pauschalbesteuerung für Dienstfahrzeuge reden. Das ist Ihnen möglicherweise lieber. Aber es bleibt dabei: Es ist nachgewiesen worden, dass es 3 Millionen € mehr im Topf geben würde,

(Guido Kosmehl, FDP: Milliarden! - Weitere Zurufe: Milliarden!)

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Milliarden.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

die man in den ÖPNV investieren könnte. Darin sind wir uns jetzt einig.

(Guido Kosmehl, FDP: Aber das trifft doch auch den Außendienstler! - Unruhe)

Ob man das möchte oder nicht, ist eine politische Einschätzung. Ich persönlich bin eher ein Fan davon, ein Mobilitätsbudget zur Verfügung zu stellen, damit sich auch - so wie Sie es eben beschrieben haben - Menschen, die sonst pauschal einen Dienstwagen bekommen, überlegen können, ob es nicht auch auf andere Art und Weise, auch umweltfreundlicher, möglich ist, sich zu bewegen.

(Tobias Rausch, AfD: Junge! Wirklich, das kann sich keiner anhören!)

Ich habe mich in meiner Rede - vielleicht nicht deutlich genug; Sie haben jetzt mehrfach darauf abgestellt - dafür ausgesprochen, dass wir einen ÖPNV-Ausbau brauchen. Im Moment geht es, glaube ich, um die Sicherung, wenn ich mir die Realität anschauen. Sie können dem gern widersprechen. Aber ich glaube, im Moment geht es um die Angebotssicherung. Erst danach kommt der Ausbau.

(Unruhe)

Wir sind an dem Punkt, dass wir weitere Einnahmequellen erschließen müssen. Wenn sich, vielleicht nicht in dieser Dimension von 52 Millionen Tickets im Quartal,

(Guido Kosmehl, FDP: Nee, insgesamt!)

durch ein wirklich einfaches bundesweites einheitliches Ticket die Verkaufszahlen erhöhen würden, dann würde sich auch an der Einnahmestelle - das haben die Verkehrsunternehmen nachgewiesen - positiv etwas drehen.

Ich bin fest davon überzeugt, dass wir, wenn wir uns den Landeshaushalt anschauen - was weiß ich, ob das am Ende 50 oder 60 Millionen € sind - und das ernsthaft unter dem Stichwort „sozialpolitische Maßnahme“ und unter dem Stichwort „klimapolitische Maßnahme“ betrachten, die Einnahmen tatsächlich auch generieren können.

Meine Frage an Sie ist jetzt ganz deutlich, für das Protokoll und damit die Menschen einfach Klarheit haben:

(Tobias Rausch, AfD: Wie lang sind denn zwei Minuten?)

Muss ich Ihren Einlassungen im Hohen Hause entnehmen, dass sich Sachsen-Anhalt in der Verkehrsministerkonferenz und später auch im Bundesrat gegen ein einheitliches Ticket stellen wird, ohne auch nur über dieses Ticket zu verhandeln?

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Zwei Dinge dazu, Frau Lüddemann. Erstens haben wir beide eine unterschiedliche Vorstellung von der Wertigkeit unterschiedlicher Mobilitätsformen: Für mich ist klar: Mir ist egal, ob ein Mensch mit dem Auto fährt, mit dem Rad durch die Gegend fährt oder mit dem Bus oder mit der Straßenbahn. Das ist zunächst ein grundsätzlicher Unterschied. Aber deshalb fange ich nicht damit an zu sagen: Ich rechne das eine gegen das andere auf. Das ist das, was Sie tun. Sie versuchen im Augenblick einfach, den Pkw-Verkehr teuer zu machen und den Menschen diesen auch ein Stückchen zu vermiesen. Sie sagen: Fahrt doch Bus. Das finde ich schwierig; das muss ich ganz ehrlich sagen.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Es ging nur um den Dienstwagen! -Daniel Roi, AfD: Und Sie spalten!)

Das ist der eine Punkt. Zu dem anderen Punkt. - Frau Lüddemann, was sagen Sie denn einer Pflegekraft, die einen Dienstwagen hat und den auch privat nutzen darf, weil das eine einfache Möglichkeit des Arbeitgebers ist, ihr noch zu helfen? Soll auch sie das zukünftig nicht mehr dürfen?

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Mobilitätsbudget! - Oh! bei der CDU und bei der AfD)

- Damit fangen Sie jetzt wieder an. Wir veredeln ständig jede Ausgabe, die ein Mensch eigentlich über die Steuer abrechnen kann, indem der Staat erst einmal etwas einnehmen soll und das dann als Wohltat dem Bürger gibt.

(Frank Bommersbach, CDU: Ja! Das Dorfelektroauto darf die dann nutzen ohne Strom!)

Wir bekommen komplett andere Bürger in diesem Land, wenn wir damit weitermachen, dass der Staat immer das Geld einnehmen muss und es dann irgendjemandem als Wohltat verkauft.

(Zuruf: Genau!)

Das ist nicht mein Bild von Erwachsenen, ehrlich nicht.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der AfD - Tobias Rausch, AfD: Ich hab die Schnauze voll jetzt hier!)

Aber Sie haben noch einen zweiten Punkt angesprochen: Was wir nicht tun. Wir haben uns mit dem Bundesminister darauf verständigt, dass wir erst über das Ticket verhandeln. Dann ist die Frage: Was kostet der Spaß? Sie haben wahrgenommen, es gibt bereits Bundesländer, die sehr deutlich gesagt haben, dass sie so etwas überhaupt nicht mitmachen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das hat Bayern zurückgenommen! - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Wir werden schlicht und ergreifend mit dem Bund darüber verhandeln, was geht und was nicht geht. Was im Augenblick im Raum steht - - Der Kieler Schlüssel bedeutet 60 Millionen € jedes Jahr. Jeder kann sich kurz überlegen, woher wir die holen. Ich muss ganz offen gestehen: Das ist für mich kein Weg, über den ich verhandeln kann. Das kann ich schlicht nicht, weil ich es nicht darstellen kann. Da würde ich quasi über einen Taschenspielertrick oder was weiß ich was verhandeln. Das kann ich gerade nicht sehen.

Aber wir haben dem Bund zugesagt - diesbezüglich stehen alle Verkehrsminister, glaube ich, in der Pflicht -, dass wir uns zunächst anhören, was der Bund haben möchte. Auf der Arbeitsebene

finden die entsprechenden Gespräche statt. Wir werden zum Schluss sehen, wo wir landen.

In einem können Sie sich sicher sein: Ich werde mich immer verantwortungsvoll im Interesse dieses Bundeslandes positionieren.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Damit sind wir am Ende des Debattenbeitrages der Landesregierung. Wir steigen in die Debatte ein. Ich rufe auf Herrn Gürth. Er macht sich auf den Weg als Debattenredner für die CDU-Fraktion. - Herr Gürth, bitte schön.

Detlef Gürth (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss zugeben, die Idee des 9-€-Tickets war sicherlich gut gemeint: ein günstiges ÖPNV-Ticket für Bus und Bahn, einfach zu buchen, keine komplizierten Tarife, die man nicht durchschaut, jeder kann den Pkw stehen lassen und zwischen Bus und Bahn wechseln, ohne Stress mit dem Schaffner zu bekommen. Diese Idee ist sexy!

(Zuruf von der AfD: Sexy!)

Wir sollten sie uns auch nicht so aus dem Kopf nehmen lassen. Allerdings müssen wir dahin kommen, dass man sie auch vernünftig umsetzen kann. Das 9-€-Ticket, liebe Kollegin Lüddemann, wird ganz sicherlich nicht als Sommermärchen in Erinnerung bleiben - vielleicht bei der Handvoll Punker, die für 9 € nun das erste Mal in ihrem Leben auf Sylt waren; sie haben sich die 9 € wahrscheinlich schon vom Flaschenpfand leisten können.

(Lachen bei der AfD)

Aber ein günstiges ÖPNV-Ticket für alle, wie das jetzt mit dem 9-€-Ticket der Fall war, wird vor allem bei den Bahnbetreibern und den Bahnmitarbeiterinnen und -mitarbeitern eher als ein Albtraum in Erinnerung bleiben.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Es war leider ein Paradebeispiel für einen nicht zu Ende gedachten Aktionismus. Es wurde zusätzliche Nachfrage generiert, ohne vorher auf der Angebotsseite in Verbesserungen zu investieren.

Jetzt bin ich bei Kollegin Lüddemann. Am 28. April, hier an dieser Stelle, an diesem Pult im Landtag, haben Sie noch das Gegenteil von dem behauptet, was Sie heute erzählt haben.

(Zurufe von der AfD: Aha!)

Man kann Sie aus dem Protokoll zitieren. Sie sagten: Es macht überhaupt keinen Sinn, jetzt Ticketpreise zu verbilligen, wir müssen erst den ÖPNV attraktiver machen,

(Guido Kosmehl, FDP: Oh!)

in diesen investieren, und wenn er attraktiv genug ist, dann lohnt es sich, die Tickets zu verbilligen, damit mehr Menschen den ÖPNV nutzen können. Das war Ihre Position noch vor kurzer Zeit.

(Zurufe von der AfD: Aha! - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Das war eine ganz schöne Pirouette.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Seien Sie doch froh, dass ich Unrecht hatte!)

- Ja. - Sie haben das 9-€-Ticket vielleicht sogar der FDP zu verdanken. Weil sie ihren Spritzuschlag, die Spritpauschale bekommen haben, musste jetzt etwas anderes her. Man hat sich

leider nicht die Zeit genommen, diese eigentlich gute Idee ordentlich vorzubereiten, um sie besser umzusetzen.

(Guido Kosmehl, FDP: Volker Wissing wirkt!)

Das 9-€-Ticket war ein Feldversuch auf dem Rücken der Bahnmitarbeiter und ausgerechnet der treuen Stammkunden, die seit Jahren täglich mit der Bahn zur Arbeit pendeln.

(Zustimmung bei der CDU)

Bereits im Juni kamen erste Warnmeldungen. Am 7. Juni hat der „Spiegel“ Gewerkschafter und den Personalrat der Bahnen zitiert: 400 überfüllte Züge allein zu Pfingsten, 700 Meldungen pro Tag über technische Störungen, Überlastungen, überlastete Klimaanlagen, ausgefallene Toiletten, überlastete Mitarbeiter, Zwischenfälle, polizeiliche Hilfeanforderungen und Zugausfälle. Wenn das das Sommermärchen sein soll, dann möchte ich kein zweites hören.

Aus den überfüllten Zügen von Rostock nach Hamburg fielen buchstäblich die Leute auf die Gleise, nachdem die Türen geöffnet wurden. Züge mussten mithilfe der Polizei geräumt werden. Der Gesamtbetriebsrat von DB Regio Herr D. - manche werden ihn kennen - spricht von Tausenden Überstunden - das ist arbeitsorganisatorisch gar nicht aufzuarbeiten -, von abgewiesenen Passagieren und von Mitarbeitern, die den Frust gestresster Bahnfahrer oder derer zu spüren bekamen, die erst gar nicht in die überfüllten Züge hineinkamen.

(Olaf Meister, GRÜNE: Auf der Autobahn gibt es auch Stau!)

Opfer waren ausgerechnet die Bahnmitarbeiter und die treuesten Stammkunden. Das 9-€-Ticket war für viele ein Ticket ins Chaos. Weniger als sechs von zehn Fernzügen kamen pünktlich an.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Im Fernverkehr verschlechterte sich die Pünktlichkeit während des 9-€-Ticket-Chaos

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

auf die schlechtesten Monatswerte seit dem Jahr 2010. Damals waren im Winter - wir erinnern uns: 2010/2011 -

(Wulf Gallert, DIE LINKE: Besser pünktliche Züge, in denen keiner sitzt!)

außergewöhnliche Schnee- und Eismassen Ursache.

Vor diesem Hintergrund - das muss man wirklich sagen - muss man die Behauptung der GRÜNEN, nachzulesen in dem Antrag für diese Debatte, das 9-€-Ticket sei der Goldstandard der Mobilität für alle, wie einen Satirebeitrag wahrnehmen. Ich bin mir ganz sicher, diesen Goldstandard will niemand. Es ist nicht auszudenken, wenn wir beim nächsten Mal nicht bei Gold, sondern nur bei Silber oder Bronze landen. Wenn ein Nachfolgemodell dann nicht 9 €, sondern 49 € oder 69 € kostet, wären wir schon bei Bronze, und die Akzeptanz, so die jüngste Umfrage, in der ARD veröffentlicht, würde rapide sinken. Und wir würden einen Punkt vergessen: Die Träger des Regionalverkehrs sind die Länder und Kommunen. Diese brauchen angemessene Einnahmen für den Unterhalt und für den Ausbau.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Der Bund muss jetzt endlich vernünftige Angebote unterbreiten, damit wir für ein Nachfolgemodell in eine Position kommen, von der aus man sinnvoll darüber verhandeln kann. Wenn man wie die GRÜNEN behauptet - so steht es in der Begründung zu dem Antrag -, dass das 9-€-Ticket ein Gewinn an individueller Mobilität ge-

wesen sei, dann muss ich schon sagen: In gewisser Weise kann ich Ihnen recht geben; nicht wenige Stammkunden der Bahn haben aus purer Not und Frust trotz Pendlerticket-Abo wieder ihre individuelle Mobilität mit dem eigenen Auto organisieren müssen, während die E-Bike-Sommerfrischler die Bahnsteigkanten belagerten und Punker nach Sylt aufbrachen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Och!)

- Das war die Realität. Von wegen Verlagerung der Verkehre.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Wahnsinn! Absoluter Wahnsinn!)

- Ja, Sie müssen es mit Fassung tragen, manchmal ist es so.

Durch das 9-€-Ticket wurden nachweislich zusätzliche Autoverkehre generiert. Das ging völlig in die falsche Richtung. Wenn das der neue grüne Mobilitätsstandard ist, der Goldstandard, den Sie sich vorstellen, dann habe ich ein bisschen Sorge. Das ist dann ein Standard, den man sich als Pendler erst einmal leisten können muss. Dann müssen Sie nämlich schon zum Frühstück Betablocker nehmen, bevor Sie losfahren. Das muss besser werden, ansonsten ist diese Idee gescheitert, und das wäre wirklich schade.

Ein weiterer Punkt ist, dass dieser Feldversuch, den Sie, Kollegin Lüddemann, so wie er gemacht wurde, noch im April 2022 als Unsinn erachtet haben, auch noch zu dem denkbar schlechtesten Zeitpunkt gestartet war, den man sich überhaupt vorstellen kann, nämlich zum Ferienbeginn.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Da geht es nicht um das 9-€-Ticket!)

Sie haben, wie das bei grüner Großstadtverkehrspolitik so ist, völlig vergessen, dass der überwiegende Teil der Bevölkerung im ländlichen Raum wohnt

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der CDU: Genau! - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

und sozusagen ante portas dieses Chaos als Zuschauer beobachtete. Denn viele Gemeinden ohne Bahnhöfe und mit ausgedünnten Buslinien sind die Zaungäste solcher großstädtisch-grünen Verkehrspolitik, die den ländlichen Raum fast immer links liegen lässt.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Um das Chaos perfekt zu machen, wurde das 9-€-Ticket zum Beginn der Sommerferien gestartet, wenn gerade im ländlichen Raum - das wissen wir alle - viele Busverbindungen eingestellt werden, weil sie über den Schülerverkehr organisiert und finanziert werden. Ferien heißt: keine Schule; keine Schule heißt: kein Schülerverkehr und damit deutlich weniger Busse.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Dann ändert das doch mal! Das hat doch euer Verkehrsminister organisiert!)

Auch das Ziel, dass viele Menschen vom Auto auf den ÖPNV umsteigen, wurde nicht erreicht. Ich zitiere einen Bahnexperten von der Hochschule für Technik und Wirtschaft in Berlin: Das Ticket führte zu einer höheren Nutzung des ÖPNV, aber vor allem - das hat Ministerin Frau Dr. Hüskens völlig zu Recht festgestellt - selektiv auf bestimmten Strecken - andere fuhren weiter leer -, und zwar so weit, dass dort der Verkehr zusammenbrach. Eine Auswertung der Mobilfunkdaten über die Bewegungen der Menschen hat das unterstrichen. Er schreibt des Weiteren deutlich: Das Problem ist: Rund ein Viertel der im ÖPNV angetretenen Fahrten zur Zeit des 9-€-Tickets wären ohne das Ticket gar nicht erst unternommen worden. Das ermittelte auch der VDV. Es handelt sich also um zusätz-

liche Reisen und nicht um Ersatzfahrten, also nicht um das Umsteigen vom Pkw auf den ÖPNV.

(Zurufe von der AfD: Genau!)

Selbst der größte Profiteur von zusätzlichen Fahrgästen, Bahnchef Lutz, warnt eindringlich vor einem unausgegorenen Nachfolgemodell. Zum jetzigen Zeitpunkt sei ein zweiter Feldversuch nicht tragbar und mit Blick auf die Mitarbeiter nicht verantwortbar. Die Infrastruktur der Bahn bedarf einer umfassenden Sanierung. Die Defizite wurden nur noch deutlicher gezeigt.

Welche Schlussfolgerungen ziehen wir also daraus? - Wir sollten keine Zeit verlieren und zwischen Bund und Ländern einen Mobilitätspakt auf den Weg bringen. Dabei muss der Bund in Vorleistung gehen, um durch Investitionen eine deutliche Verbesserung auf der Angebotsseite zu erreichen. Danach kann die Nachfrageseite gestärkt werden. Wir werben für einen solchen Verbund, für einen solchen Aktionsplan von Bund und Ländern, und hoffen sehr, dass die angedachten und angekündigten Erhöhungen der Mittel für die regionalisierten Verkehre in Zahlen auf dem Tisch liegen, damit die Länder überhaupt in die Lage versetzt werden, dort mehr zu tun, als sie wollen.

Last, but not least: Wir hatten - das will ich zum Abschluss sagen - in diesem Teil Mitteldeutschlands vor dem Krieg mehr Zweigleisigkeit in der Schiene, als es heute der Fall ist. Von Leipzig nach Hannover in zwei Stunden auf einer zweigleisigen Strecke, das war nicht Goldstandard, sondern Kohlestandard, nämlich mit der Dampflok. Heute brauchen Sie ein Drittel der Fahrzeit mehr. Die Strecke von Hildesheim nach Magdeburg war zweigleisig; diese haben die Sowjets abgebaut. Vielleicht rosten die Schienen noch in der Taiga.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Was ist denn jetzt? -Zuruf von Wulf Gallert, DIE LINKE)

Das ist jetzt auch egal. Diese Strecken, diese Trassen waren da. Wenn wir einen Erfolg für einen besseren und attraktiveren ÖPNV, verzahnt zwischen Bus und Bahn, haben wollen, dann müssen etwas tun, ohne das es nicht gelingen kann und das zunächst kein Geld kostet: Wir müssen die Planungs- und Genehmigungsverfahren für neue Strecken für den Ausbau und die Ertüchtigung der Infrastruktur deutlich straffen, nicht nur für LNG-Terminals oder Windkraftanlagen, sondern für die Modernisierung der gesamten Infrastruktur. Dann kann es vielleicht auch mit dem ÖPNV gelingen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Gürth. Es gibt eine Frage von Frau Sziborra-Seidlitz. Lassen Sie diese zu? - Ja. - Frau Sziborra-Seidlitz, bitte.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Ich möchte Ihnen nicht in allen Punkten widersprechen. Mit vielem haben Sie recht, gerade was die Struktur des ÖPNV in Sachsen-Anhalt betrifft. Ich möchte aber an einer Stelle widersprechen, und zwar mit einer Frage zu diesem immer wieder reproduzierten Bild, alles, was den ÖPNV vergünstigt, wäre ein hippes Großstadtexperiment, während die Leute im ländlichen Raum nur zuschauen würden. Wissen Sie, was eine Fahrkarte mit der Bahn von Quedlinburg nach Thale - beides sind keine Dörfer, aber durchaus ländlicher Raum - oder eine Busfahrkarte nach Aschersleben kosten?

(Zurufe von der AfD)

Detlef Gürth (CDU):

Fangen wir einmal mit den Bussen an. Wir haben das Problem der Tarifverbünde. Aschersleben - um bei diesem Beispiel zu bleiben - war mit Hettstedt zusammen in einem Südharz-Verkehrsverbund, der über viele Jahre gut funktioniert hat. Jetzt sind wir im Salzlandkreis. Gerade an dieser Nahtstelle durchqueren Sie drei Kreise. Sie haben das Mansfelder Land, den Harzkreis und den Salzlandkreis. Da haben Sie, was den Bus betrifft, schon das Problem, sich die Linien herauszusuchen und den richtigen Tarif zu erwischen. Sie haben außerdem das Problem, dass nach den ganzen Gebietsreformen mit den Veränderungen der Zugehörigkeit zu den Verkehrsverbünden die tradierten Strecken nicht mehr funktionieren.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Alles Menschenwerk! Alles Menschenwerk!)

Kommen Sie einmal nach Friedrichrode bei Mansfeld, einem Ortsteil der Stadt Arnstein, mit 46 Einwohnern, 26 Haushalten und drei Schülern - ein Grundschüler, ein Sekundarschüler, ein Gymnasiast -; diese werden mit dem Taxi zur Schule gefahren. Kommen Sie, nachdem Sie 1,6 km den Berg hinaufgelaufen sind, einmal an die Bushaltestelle an der Straße. Dort hat man nichts von einem 9-€-Ticket; die alten Leute kommen gar nicht mehr dort hinauf. Oder nehmen wir Wieserode, einen Ortsteil der Stadt Falkenstein, mit knapp 100 Einwohnern. Solche Strecken sind weg, weil es durch die Gebietsreform eine neue Zuordnung gegeben hat und jeder Kreisverkehrsbetrieb schaut, dass er irgendwie mit den Zahlen hinkommt und das finanzieren kann.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Aber wer macht denn das?)

Sie machen das mit Quersubventionen über den Schülerverkehr. Jetzt haben außerhalb der Ferien alle Leute ein Problem damit, überhaupt noch irgendwohin zu kommen.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Gürth. Darf ich noch einmal nachhaken?

(Zurufe: Nein!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Kurz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Der Preis für eine Fahrt von Quedlinburg nach Thale beträgt 3,40 € - schon bei drei Fahrten macht sich das 9-€-Ticket bezahlt. Die Busfahrt von Quedlinburg nach Aschersleben kostet im Moment 5,60 € - schon bei einmal hin und zurück macht sich das 9-€-Ticket bezahlt. Das ist die Mobilität, die sich junge Menschen - einer von ihnen wohnt bei mir zu Hause - in den letzten drei Monaten über das 9-€-Ticket haben erschließen können. Der Preis war auch im ländlichen Raum ein Faktor.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Sziborra-Seidlitz, das ist aber nicht kurz! - Herr Gürth.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Detlef Gürth (CDU):

Dann muss ich noch einmal darauf hinweisen - das ist kein Geheimnis; das können Sie ganz schnell googeln -, dass wir in Sachsen-An-

halt viele Gemeinden haben, die überhaupt keinen Bahnanschluss haben, die komplett außen vor sind. Und das ist die Mehrzahl der Gemeinden.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Dann organisiert das doch! - Guido Kosmehl, FDP: Oh! - Unruhe)

Wir wollen das gar nicht schlechtreden. Ich fasse für die CDU zusammen: Ich finde - -

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ihr habt das doch abbestellt! - Zuruf von Tobias Rausch, AfD - Unruhe)

- Herr Lange, was haben Sie denn?

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Also Leute!

Detlef Gürth (CDU):

Ich glaube, Herr Kollege Lange hatte heute Morgen einen zu starken Espresso. Er ist den ganzen Tag schon so wuschig und aufgeregt und brüllt dazwischen.

(Lachen)

Trinken Sie doch einmal etwas, das beruhigt.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Das kann einen ja auch nur aufregen!)

Ich möchte zusammenfassen, um alles in einem Satz zu beantworten. Die CDU-Fraktion findet die Idee eines solchen Tickets, egal wie viel es kostet, ob 9 € oder 29 €, nicht schlecht. Das ist eine gute Idee, die hat etwas. Der größte Gewinn besteht darin, dass dieser Tarifdschungel bei den Preisen durchbrochen wird und dass dem Nutzer die Sorge, in welchem Tarifverbund er sich überhaupt bewegt, genommen ist.

Wenn wir auch die anderen Dinge lösen wollen, die Frau Lüddemann im April 2020 auch noch genannt hat, dann lasst uns mit einem Plan für Investitionen in den ÖPNV vorweggehen. Lasst uns die Finanzierung des Ganzen auch für die Träger des Regionalverkehrs, die Länder und Kommunen, regeln. Dazu muss der Bund seine Zusagen einhalten. Ich bin ganz sicher, dass wir dann ein Nachfolgemodell bekommen, das nicht so viel Chaos verursacht wie dieses schnell aus dem Boden gestampfte 9-€-Ticket. Vielleicht ist das eine gemeinsame Linie, die allen hilft.

(Zustimmung)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Gürth. - Der nächste Redner ist Herr Büttner, Staßfurt, von der AfD-Fraktion. - Herr Büttner, bitte.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich eines feststellen: Die GRÜNEN sind die einzige Partei Deutschlands, die sich über den Istzustand freut, die sich darüber freut, dass die Menschen nicht mehr wissen, wie sie die Energie bezahlen können, die sich darüber freut, dass die Menschen nicht mehr wissen, wie sie mit dem Auto zur Arbeit kommen sollen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist sachlich falsch und hat nichts mit der Debatte zu tun!)

Ich begründe auch, warum.

(Zurufe von Cornelia Lüddemann, GRÜNE, und von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Ich begründe, warum, Frau Lüddemann. Zuhören! Dann haben Sie die Möglichkeit, Fragen zu stellen.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das, was gerade als Zustand existiert, sind Ihre feuchten Träume. Sie haben schon in den Jahren 1998 und 1999 mit Jürgen Trittin im Wahlkampf verkündet, dass Sie sich 5 Mark für einen Liter Sprit wünschen. Da sind wir noch nicht ganz angelangt, aber fast. Das heißt also, die Situation, die gerade vorherrscht, ist die Situation, die Sie wollen. Das muss man ganz klar sagen.

(Beifall bei der AfD)

Dann kommen Sie mit der Trostpflasterpolitik um die Ecke und versuchen, die Leute über das 9-€-Ticket auf die Mobilitätsform umzulenken, die Sie sich wünschen. Ich sage Ihnen eines: Das 9-€-Ticket war für unser Bundesland eine denkbar schlechte Maßnahme. Ich begründe Ihnen auch, warum. Das 9-€-Ticket war für unser Bundesland nichts anderes als eine Notlösung. Wir brauchen uns nur einmal die Struktur unseres Bundeslandes anzuschauen: Sachsen-Anhalt ist ein Flächenland. Das brauche ich Ihnen nicht zu erklären, das wissen Sie alle.

Ich erzähle Ihnen jetzt einmal eine Geschichte darüber, wie es mir in meiner Lehrzeit ergangen ist. Ich hatte einmal eine überbetriebliche Schulung in einem Stadtteil von Magdeburg, der etwas weiter auswärts liegt - ich wohne in Staßfurt, das ist gar nicht so weit weg -, und musste dann mit öffentlichen Verkehrsmitteln zu diesem Ausbildungspunkt fahren. Ich bin morgens um 5:57 Uhr in den Zug eingestiegen und nach Magdeburg gefahren. Dort stieg ich aus dem Zug aus und musste auf die nächste Straßenbahn warten. Dann bin ich mit der Straßenbahn weitergefahren. Aus der Straßenbahn stieg ich aus und musste zum nächsten Bushaltestellenpunkt gehen und auf den Bus warten. Dann bin ich weitergefahren und musste anschließend noch 20 Minuten dorthin laufen, wohin ich wollte. Dann waren ca. zwei Stunden weg. Auf der Rückfahrt dasselbe.

Jetzt rechnen wir einmal aus: zwei Stunden hin plus acht Stunden Arbeit plus zwei Stunden zurück sind zwölf Stunden. Wenn es nach Ihnen ginge, dürften die Menschen in diesem Bundesland ihre Familien gar nicht mehr zu Gesicht bekommen und sich überhaupt nicht mehr um ihre Kinder kümmern. Das lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD)

Sie müssen anfangen, in Ihrer Politik einmal die Realitäten anzuerkennen. Doch das tun Sie nicht. Frau Lüddemann, gerade bei Ihnen wundert mich das eigentlich. Ich erinnere mich daran, dass wir in der letzten Legislaturperiode die Veranstaltung „Landtag im Dialog“ hatten, die auf Ihren Wunsch hin in Dessau im, so glaube ich, Golfpark stattfand. Mich hat es verwundert, dass Frau Lüddemann, die sich einen Standort in ihrer Heimatstadt ausgesucht hat, dann mit dem Auto angefahren kam.

(Zuruf)

- Das war so. - Und warum sind Sie mit dem Auto gekommen? - Sie haben gesagt: Es gibt keine richtige ÖPNV-Anbindung. Sie selbst sind mit diesen Realitäten also vertraut, Frau Lüddemann.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist doch totaler Quatsch! Wann waren wir denn im Golfpark? - Lachen)

Sie wissen, dass die Anbindungen nicht da sind. Darum ist ein 9-€-Ticket für unser Bundesland

die denkbar schlechteste Lösung. Die einzige richtige Lösung ist, jeden Cent, der irgendwie in die Verkehrsförderung gesteckt wird, in die Senkung der Sprit- und Treibstoffpreise zu stecken, damit die Menschen sich in unserem Bundesland anständig und unkompliziert fortbewegen können.

(Beifall bei der AfD - Jawohl! bei der AfD)

Ich denke, damit ist alles gesagt. Der ÖPNV muss natürlich besser ausgebaut werden; darin sind wir uns einig. Aber solange der ÖPNV nicht besser ausgebaut worden ist, brauchen wir über irgendwelche Notlösungen gar nicht zu sprechen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Büttner. - Es folgt Herr Dr. Grube. - Sobald Sie das erste Wort sprechen, wird Herr Lieschke auf den Knopf für die Redezeit drücken.

Dr. Falko Grube (SPD):

Aha, alles klar. Ich habe hier schon andere Erfahrungen gemacht - deswegen.

(Zuruf)

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir reden heute über die Fortsetzung des 9-€ -Tickets. Die Bundesregierung hat das in ihrer Erklärung nach der Klausur in Meseberg als Erfolg bezeichnet. Das war es ohne Zweifel. Aber bezüglich der Frage, was das 9-€-Ticket geleistet hat und was ein Nachfolger leisten kann, lohnt ein differenzierter Blick.

Das Thema der Aktuellen Debatte nennt als Kriterium für die Bemessung des Erfolgs die Sicherung sozialer Teilhabe. Das ursprüngliche Ziel des 9-€ -Tickets war es, bei den derzeitigen Energiepreisen eine ÖPNV-Alternative zum Auto gerade für Pendlerinnen und Pendler anzubieten. Das zweite Kriterium war der Klimaschutz und, weil es bei dem Thema offensichtlich nicht anders geht, als Drittes das Etikett „Freiheitsgarant“.

Der vielleicht eindeutigste Befund zuerst. Das 9-€-Ticket hat gezeigt: Es geht. Ein Ticket bundesweit, preislich attraktiv, leicht zu erwerben, auch digital und zugleich einfach verständlich. Das hat gut funktioniert. Ticket kaufen, einsteigen und losfahren. Keine Wagen mehr zählen, keine Lupe mehr für endlose Preistabellen, Tarifdschungel ade, keine Diskussionen mehr, welches Ticket wo gilt. Das, meine Damen und Herren, ist, unabhängig von der Preisgestaltung eines Nachfolgetickets, auf jeden Fall eine dringende Hausaufgabe: Der Tarifdschungel muss weg.

(Beifall bei der SPD)

Es muss möglich sein, ein Ticket von A nach B zu kaufen, und zwar egal, wo A und B liegen. Dafür muss es einen Fahrschein geben. Was dann wo wie in welcher Tarifzone gilt, muss in Zukunft Sache der Verkehrsunternehmen sein, aber nicht mehr der Fahrgäste.

Was hat das 9-€-Ticket noch gebracht? - Nach Zahlen des VDV wurden seit dem Verkaufsstart bis Ende August 2022 rund 52 Millionen 9-€-Tickets verkauft. Hinzu kommen die zehn Millionen Abonnentinnen und Abonnenten, die das vergünstigte Ticket automatisch über die gesamten drei Monate erhalten haben.

Um zu ermessen, wie groß die tatsächliche Entlastung war, will ich einmal die jetzigen Preise für ein Monatsticket nennen: Halle 72,10 €, Magdeburg - das preiswerteste, nicht ermäßigte Ticket - 47,99 €, Dessau 27 €. Im Marego-Verbund kostet das teuerste Ticket, das

man für einen Monat bekommen kann, 275,84 € und im MDV 303,30 €. Das gilt dann für alle Tarifzonen.

Damit hat das 9-€-Ticket in der aktuellen Situation das geliefert, was es sollte. Es hat gehalten, was es versprochen hat. Es hat die Inflation abgefedert, es hat soziale Teilhabe ermöglicht und es hat preiswerte Mobilität ermöglicht. Damit, meine Damen und Herren, war das 9-€-Ticket ein voller Erfolg.

Deshalb ist es auch gut, dass es eine Nachfolge für das 9-€-Ticket gibt. Denn wir leben in Zeiten, wo wir gerade Menschen, die weite Pendelwege haben, einen Umstieg ermöglichen und sie von den Kosten für den Arbeitsweg entlasten müssen. Es muss sich auch in Zeiten hoher Energiepreise noch lohnen, arbeiten zu gehen, und nicht die ganze Kohle für den Arbeitsweg auszugeben. Sachsen-Anhalt - das wissen Sie - ist ein Pendlerland. Deswegen ist ein Nachfolgeticket im originären Interesse eines großen Teils der Menschen in Sachsen-Anhalt. Oder - um es anders zu sagen -: Ein Nachfolgeticket, ob für 49 € oder für 69 €, ist ein Entlastungsticket für den ländlichen Raum.

(Beifall bei der SPD)

Für Menschen, die im ländlichen Raum wohnen und die Verbünde nutzen - ich habe die Zahlen gerade genannt -, sind 49 € oder auch 69 € eine erhebliche Entlastung. Für Menschen, die in den Oberzentren wohnen - auch diese Zahlen habe ich gerade genannt -, bietet es gar keine, kaum eine oder eine geringe Entlastung. - Das ist die eine Seite.

Die andere Seite ist die Frage: Was hat das 9-€-Ticket für die Themen Klimaschutz und Verkehrswende getan? Da ist die Bilanz - das sehe ich ein bisschen anders als die Kollegin Lüddemann - durchaus durchwachsen. Ja, das Ticket hatte auch ein Nebennutzen für den ÖPNV; es hat Nutzerinnen und Nutzer wieder zurückgebracht, die aufgrund von Corona den ÖPNV gemieden haben oder weniger genutzt haben. Laut VDV war jeder fünfte Käufer bzw. jede fünfte Käuferin ein Neukunde, der bzw. die den ÖPNV zuvor normalerweise nie genutzt hat. 27 % der Käufer sind aktivierte Kunden, die den ÖPNV zuvor seltener als einmal im Monat genutzt haben. Ja, das ist grundsätzlich ein Erfolg für den ÖVPN.

Aber der Effekt war nicht so groß, wie der eine oder die andere gehofft hat und wie es durch die Debatte um das Ticket bisweilen vermittelt wird. Die Untersuchung des VDV hat ergeben, dass jeder zehnte Nutzer des Tickets mindestens eine Fahrt mit dem ÖPNV gemacht hat, die er ohne das Ticket im Auto zurückgelegt hätte. Dadurch sind nach Berechnungen des VDV über die drei Monate hinweg rund 1,8 Millionen t CO_2 eingespart worden. Das ist erst einmal gut. Jede Tonne CO_2, die eingespart wird, ist gut. Die Einsparung von 1,8 Millionen t CO_2 klingt erst einmal nach viel, das ist es aber nicht, wenn man es denn an den Kosten bemisst.

Die Einsparung hat den Bund in drei Monaten 2,5 Milliarden € gekostet. Das sind 1 388,89 € pro Tonne. Das ist das 46-Fache dessen, was das Ganze im Emissionshandel gekostet hätte; dort kostet die Tonne CO_2 30 €.

(Zustimmung bei der SPD)

Bei dem Thema Verkehrswende, bei der Frage, wie man Menschen zum Umstieg auf Bus und Bahn motiviert, gibt es die ewige Frage: Was nützt mehr? Preis oder Angebot? Die Frage ist entschieden: Der Preis allein ist es nicht.

(Zuruf: Was?)

Wir hatten jetzt drei Monate einen fast kostenfreien ÖPNV, und trotzdem ist die Zahl derer, die vom Auto auf den ÖPNV umgestiegen sind,

nicht substanziell. Der Grund dafür ist einfach: Das Angebot reicht nicht aus. Das Angebot ist nicht ausreichend dafür, dass die Leute ihren Alltagsverkehr ohne oder nur zum Teil mit dem Auto bewältigen.

Meine Damen und Herren! Es ist hier eben schon mannigfaltig ausgebreitet worden und das 9-€-Ticket hat die Bilder dazu geliefert. Wir erinnern uns an die Bilder von überfüllten Bahnsteigen, vollen Bussen und Bahnen mit dicht gedrängt stehenden Fahrgästen, Meldungen von Verspätungen und Ausfällen. Das waren die sichtbaren Zeichen eines überlasteten Systems. Das hat übrigens teilweise mobilitätseingeschränkte Menschen oder Nutzer mit Fahrrad von der Nutzung des ÖPNV sogar ausgeschlossen.

(Zustimmung)

Die E-Bikes sind stehen geblieben und gar nicht hineingekommen. Insofern ist das auf dem Bahnsteig gar nicht so sehr das Problem gewesen. Das, meine Damen und Herren, gehört auch zur Wahrheit. Insofern ist das Thema mit dem Freiheitsgrad vielleicht doch ein bisschen viel gewesen.

Für den ländlichen Raum geht das Problem noch weiter. Auch das ist in diesem Hause bekannt. Dort geht es nicht um die Verbesserung eines bestehenden Systems, dort geht es um den Wiederaufbau eines ÖPNV-Systems. Es gibt viele Menschen in Sachsen-Anhalt, die keinen Zugang zu einem alltagstauglichen System von Bus und Bahn haben. Das muss man - darin gebe ich der Ministerin Recht - dringend ändern. Deshalb darf es nicht bei einem Nachfolger für das 9-€-Ticket bleiben. Es darf nicht bei der Fahrpreissubvention bleiben. Es braucht auch substanzielle Investitionen in Bus und Bahn.

(Zustimmung)

Um eine Zahl zu nennen: Der Bund wird zwischen 2020 und 2023 insgesamt Mittel in Höhe von 7,5 Milliarden € in das System ÖPNV gegeben haben. Corona-Hilfen in Höhe von 3,5 Milliarden € - nur der Bund! -, Mittel für das 9-€-Ticket in Höhe von 2,5 Milliarden € und Mittel für ein Nachfolgeticket in Höhe von 1,5 Milliarden € - insgesamt 7,5 Milliarden €. Jetzt dürfen Sie raten, wie viel Cent davon in die Verbesserung des Aufbaus geflossen sind.

(Zuruf: Null!)

Null. Deswegen würde ich mir wünschen, dass man jenseits des Nachfolgetickets diese Summe im Bundeshaushalt auch für die Investitionen finden würde.

(Beifall bei der SPD)

Lassen Sie mich noch ein paar Fragen berühren, die beim Nachfolgeticket offengeblieben sind; denn der Teufel steckt bisweilen im Detail. Auf welcher Grundlage sollen den Verkehrsunternehmen die Kostenausfälle erstattet werden? Das frage ich auch als jemand, der im Stadtrat eines Nahverkehrsträgers sitzt und der weiß, wie die Wirtschaftspläne und die jetzt schon vorhandenen Zuschüsse für das hauseigene Verkehrsunternehmen aussehen. Schon heute stehen die Kommunen vor der Frage - ich habe die Zahlen hier: Mittel in Höhe von 30 Millionen € gibt die Stadt Magdeburg den MVB, bald sollen es Mittel in Höhe von 55 Millionen € sein; darin sind noch keine Energiepreiskosten enthalten; das ist ein Wirtschaftsplan von vor dem Krieg -: Wie sollen sie die Kosten ausgleichen?

Ob das Ticket 59 €, 69 € kostet - die Kosten für Energie und die Kosten für eine gute Entlohnung der Beschäftigten - auch das ist uns wichtig, keine Frage - werden in den nächsten Jahren steigen. Der Subventionsbedarf wird also steigen, wenn nicht mehr Menschen in den ÖPNV einsteigen. Es gibt Beispiele, dass das 9-€-Ticket

auch dabei nur bedingt geholfen hat. Ich bleibe einmal bei den MVB, auch wenn ich Sie damit ein bisschen langweile. Die Geschäftsführer der MVB hat im Ergebnis des 9-€-Tickets festgehalten, dass die Fahrgastzahlen denen vor Corona entsprechen. Das heißt, das 9-€-Ticket hat als Effekt nicht mehr gebracht, als auf den Status quo vor Corona zu kommen.

Wenn das eine Korrelation ist, was Preis und Zugang zu dem System betrifft, dann würde das bedeuten: Wenn wir bei 49 € landen - das wäre übrigens eine Preiserhöhung; ich habe es gerade gesagt, wenn wir bei dem gleichen Preis bleiben wie vor dem Nachfolgeticket - würden die Fahrgastzahlen sinken. Das, meine Damen und Herren, wäre ein Schlag ins Wasser.

Hoffen wir also, dass die Leute recht haben, die sagen: Auch mit einem Nachfolgeticket gibt es mehr Menschen, die den ÖPNV nutzen, wenn ein reales Szenario ein Zustiegsszenario ist. Jetzt freuen wir uns mit den Leuten, die davon profitieren können, erst einmal auf ein 49-€- oder ein 69-€-Ticket. Sie werden die Entlastung im Portemonnaie in den nächsten Monaten brauchen. Ich denke, wir sollten sie nicht zu lange darauf warten lassen.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Grube. - Es gibt eine Frage von Herrn Rausch. Lassen Sie sie zu?

Dr. Falko Grube (SPD):

Selbstverständlich.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Selbstverständlich. - Herr Rausch.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Grube, Sie haben ausgeführt, wie wichtig das für die Menschen ist, dass aber kein Cent in den Ausbau des ÖPNV geflossen ist. Für uns war wichtig, dass der Ausbau vorangetrieben wird. Ist kann mich daran erinnern, dass wir in der letzten Legislaturperiode in Estland waren. Estland hat einen kostenlosen ÖPNV. Wir haben uns das in Tallinn angeguckt. Wenn meine Erinnerung richtig ist, waren Sie damals dabei. Damals haben wir auch die Frage gestellt: Wenn der ÖPNV kostenfrei ist, wie viele Leute benutzen das dann mehr? Wissen Sie noch, wie die prozentuale Steigerung war?

Dr. Falko Grube (SPD):

Nein, das weiß ich nicht mehr.

Tobias Rausch (AfD):

Okay, dann möchte ich das ausführen: Die prozentuale Steigerung lag bei etwa 4,3 %. Der Anteil der Leute, die das nutzten, stieg also von 19 % auf 24 %. Das heißt, in anderen Ländern hat man bewiesen, dass ein kostenloser ÖPNV nicht von viel mehr Leuten genutzt wird, solange die Infrastruktur nicht besser ausgebaut ist.

Ich habe Sie so verstanden und möchte mir das von Ihnen noch einmal bestätigen lassen, dass Sie sich in der Koalition dafür einsetzen, dass wir im Ausschuss bald darüber sprechen können, dass wir Programme entwickeln, um den ÖPNV für den ländlichen Raum auszubauen.

(Zuruf von Olaf Meister, GRÜNE)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Grube.

Dr. Falko Grube (SPD):

Wir setzen uns seit Langem dafür ein. Wir alle, egal welcher Koalition wir angehören, wissen als Verkehrspolitiker aus schmerzhafter Erfahrung, dass das am Ende nicht immer erfolgreich ist. Wir können sogar Zahlen in die Gesetze hineinschreiben, diese werden dann im Finanzausschuss - übrigens egal, welche Koalition an der Regierung ist - wieder zurückgeholt.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ja!)

Sie haben übrigens eine Erinnerungslücke. Es gibt nicht in Estland einen kostenfreien ÖPNV, sondern in Tallinn. Das ist insofern auch ein bisschen geschummelt, weil die Tallinner gesagt haben: Meldet euch bei uns an, dann könnt ihr den ÖPNV kostenfrei nutzen und bekommt noch ein paar andere Vergünstigungen; für das Geld, das eurem Anteil an der Einkommensteuer entspricht, zahlen wir dann für unsere Leute in Tallinn den kostenfreien ÖPNV.

Ich glaube, es wäre kein Modell für Sachsen-Anhalt, dass die beiden Oberzentren sagen: Kommt alle zu uns, meldet euch bei uns an; uns ist egal, wie ihr eure Kommunen vor Ort finanziert; wir machen dafür den ÖPNV kostenfrei. Das gehört zur Wahrheit dazu.

Ansonsten brauchen wir, wenn wir einen substanziellen Umstieg der Leute haben wollen, einen Ausbau der Infrastruktur. Ja, das haben Sie richtig verstanden. Wenn kein Bus fährt, ist es egal, ob er 9 €, 99 € oder 9 000 € kostet. Dann fährt man nicht.

Und: Die Frage der Mobilität ist immer eine Frage von Lebenszeit, ist immer eine Frage von Lebensphasen, ist immer eine Frage von täglicher Logistik, die ich zu bewältigen habe. Wenn ich in einer Flächengemeinde wohne, ein Kind geht in die Kita und das andere in die 10 km entfernte Grundschule und ich muss beide Kinder fahren, dann kommt dieses System irgendwann an Grenzen. Um diese Grenzen positiv zu verschieben, brauchen wir ein besseres Angebot. Ja, das haben Sie richtig verstanden.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Grube, das haben Sie auch in Ihrer Rede schon ausgeführt. - Weitere Fragen gibt es nicht, Kurzinterventionen auch nicht. Daher rufe ich jetzt Frau Eisenreich als nächste Rednerin auf.

Zur Orientierung für das Plenum: Die Parlamentarischen Geschäftsführer haben sich darauf verständigt, nach diesem Tagesordnungspunkt für eine Dreiviertelstunde in die Mittagspause zu gehen und damit den Zeitplan etwas zu verändern. - Frau Eisenreich, bitte.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mehrere Vorredner*innen haben es schon gesagt: Rund 52 Millionen verkaufte 9-€ -Tickets, etwa 10 Millionen Abonnentinnen und Abonnenten, die davon profitierten, die automatisch in den Genuss des vergünstigten Tickets gekommen sind - das sind schon beeindruckende Zahlen, die der VDV veröffentlicht hat.

Das 9-€-Ticket war für viele - gefühlt - ein durchschlagender Erfolg, auch wenn man ganz ehrlich sagen muss: Mit einer Laufzeit von Juni bis August - das war überwiegend die Urlaubszeit - ist der Ansatz, den Menschen im Alltag einen Anreiz zum Umstieg auf den ÖPNV zu geben, nur teilweise und bedingt zum Tragen gekommen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Nichtsdestotrotz gilt an dieser Stelle unser besonderer Dank den Fahrerinnen, den Zugbegleiterinnen, den Ticketverkäuferinnen und all je-

nen, die trotz defizitärer Bedingungen im ÖPNV mit zu wenig Personal, maroder Infrastruktur, veralteten oder defekten Fahrzeugen usw. den Andrang einigermaßen gestemmt haben und sich auch viel gefallen lassen mussten.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ja, auch mein Vorredner Dr. Grube hat es gerade gesagt: Trotzdem ist eine Reihe von Menschen auf den ÖPNV umgestiegen und hat ihr Auto stehen lassen. Es gab aber auch viele, die erstmals überhaupt wieder Mobilitätsangebote in Anspruch nehmen konnten, weil für sie 9 € gerade noch bezahlbar waren. Das ist nicht kleinzureden. Es war für sie nämlich auch die Chance, überhaupt wieder einmal am gesellschaftlichen Leben hier im Land teilzunehmen. Sie haben dann übrigens die Ferienzeit tatsächlich genutzt, um die Familie zu besuchen, mit den Kindern irgendwohin zu fahren und sich einmal die Gegend anzuschauen. Das sind Dinge, die sie sonst nicht tun können.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Für viele Menschen war es außerdem eine preisgünstige Alternative zum inzwischen sehr teuer gewordenen Individualverkehr. Sie haben also einfach das Auto stehen lassen oder sind nur kurze Strecken zu Anschlussstellen des ÖPNV gefahren.

Das ist eine ganze Menge und wir wissen auch um die Defizite. Neben dem Preis war ein wichtiger Punkt natürlich auch die sehr simple Handhabe. Darauf ist Herr Gürth schon eingegangen. Dieser Dschungel, den wir mit verschiedenen Tarifverbünden, mit Zonen und was weiß ich haben, stellt anders als Frau Ministerin, die jetzt leider nicht anwesend ist, das gesagt hat, viele Menschen vor ein erhebliches Problem, eine einfache Fahrkarte zu lösen. Das muss man anerkennen. Jetzt hingegen war es so: Am Automaten leuchtet die Zahl 9 € auf, draufdrücken, Monat eingeben, bezahlen und fertig. Das war wirkliche eine simple und einfache Handhabe. Ich glaube, das müssen wir auch bei einer künftigen Gestaltung von günstigen Tickets dringend beachten.

In dem Sinne war es nicht allein der Preis, sondern eben auch die einfache Handhabung, die Menschen dazu gebracht hat, den ÖPNV zu nutzen. Zugleich - auch das ist hier schon angeklungen - war natürlich ein Preis von 9 € eine echte Entlastung für die Bürgerinnen und Bürger. Man kann sich dann noch die Berechnung der Inflation anschauen. Diese Mobilitätsentlastung hat tatsächlich zu einer kleinen Entlastung bei der Inflation beigetragen. Nun ist es aber leider so, dass es am 31. August erst einmal verstarb.

Doch bei allem Erfolg: Die zusätzliche Belastung ging - auch das wurde schon genannt - zu Lasten der Beschäftigten. Es war aber auch - das ist ganz klar - für die Menschen im ländlichen Raum nur mit einem begrenztem Nutzen verbunden. Denn sie haben sich tatsächlich die Frage gestellt: Ja, toll, 9-€-Ticket, aber wo bleibt denn eigentlich mein Bus? Deshalb ist die Herausforderung - das müssen wir dringend ändern -, das Mobilitätsangebot flächendeckend und für alle zugänglich und attraktiv auszubauen.

Wenn man allerdings zurückschaut - wir diskutieren schon sehr viele Jahre über den Ausbau des ÖPNV -, dann erkennt man, dass in den letzten Jahrzehnten ein massiver Rückbau passiert ist. Allein die Schienenstrecken in Sachsen-Anhalt sind seit 1994 um 660 km geschrumpft. Wir haben hier im Land immer und immer wieder die Debatte mit einem CDU-Verkehrsminister darüber geführt, dass die Regionalisierungsmittel als Investitionen in den Ausbau des ÖPNV zu stecken sind und eben nicht für andere Zwecke verwendet werden. Das muss man an der Stelle auch noch einmal wiederholen.

(Beifall bei der LINKEN)

Neben dem eigentlich notwendigen Ausbau nach Jahren des Ausdünnens und des Rückbaus im ÖPNV ist natürlich auch insgesamt die Infrastruktur auf Vordermann zu bringen. Wir haben gerade wieder die Nachrichten über Schwellenprobleme gehört. Angesichts des Unfalls im Allgäu ist das offensichtlich geworden. Es geht aber natürlich auch darum, in das erforderliche Personal zu investieren. Denn ohne dieses läuft es nicht. Wir haben seit Jahren einen Mangel an Lokführern. Wir haben einen Mangel an Zugbegleiter*innen und an denjenigen, die im öffentlichen Nahverkehr, also in den Straßenbahnen, im Bus usw., arbeiten. Sie sind überlastet, weswegen auch Krankheitsstände sehr hoch sind. Daran muss sich dringend etwas ändern.

Wenn das nicht passiert - das muss ich ganz ehrlich sagen -, dann wird das auch mit dem Anspruch, den die Ampelkoalition in ihrem Vertrag niedergelegt hat, die Verdopplung der Fahrgastzahlen im Vergleich zu der Zeit vor der Pandemie zu erreichen, nichts. Das muss man hier wirklich noch einmal betonen.

Hinzu kommt, dass die Ampelkoalition die versprochene Erhöhung der Regionalisierungsmittel eben nicht für 2022 bereitstellt, sondern nun erst einmal wieder auf 2023 oder vielleicht noch später verschoben hat. Ich erinnere mich sehr gut daran: Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der FDP, Sie stellen den Finanzminister im Bund. Also treten Sie ihm doch auch einmal wirklich auf die Füße. Die Verkehrsministerkonferenz der Länder hat auch genau das im Mai kritisiert. Eine Änderung hat sich bisher aber nicht ergeben. Nun ist am 31. August trotz zahlloser Forderungen nach einer Anschlusslösung das preisgünstige Mobilitätsangebot erst einmal ersatzlos ausgelaufen.

Ich kann jetzt noch einmal darauf verweisen, dass DIE LINKE im Bundestag gefordert hat, das 9-€-Ticket bis zum Jahresende weiterlaufen zu lassen, um auch tatsächlich Entlastungen zu bringen. Wir schlagen vor, anders als mit den vagen 49 € oder 59 € oder 69 € oder wie auch immer, dass dann doch tatsächlich ab 1. Januar 2023 eine Anschlussregelung z. B. mit dem 1-€-Ticket bzw. umgerechnet dem 365-€-Ticket pro Jahr möglich sein sollte. Das heißt nicht - auch dazu haben wir einen Vorschlag gemacht -, dass dann alle immer dieses 365-€-Ticket bezahlen müssen, sondern es sollte auch für Tages- und Wochenkarten entsprechende Angebote geben, um Menschen ohne Einkommen und mit geringem Einkommen zu entlasten bzw. dann auch Schülerinnen, Azubis, Studierende, Grundsicherungsempfänger z. B. zum Nulltarif fahren zu lassen.

Doch statt eine schnelle Anschlusslösung zu finden, windet sich inzwischen die Ampelkoalition, schiebt so ein bisschen die Verantwortung auf die Bundesländer. Es heißt: Die 1,5 Milliarden €, na ja, die geben wir jetzt einmal weiter, und wenn die Bundesländer dann auch 1,5 Milliarden € bereitstellen, dann machen wir das. Das kann es nun nicht sein. Denn die Bundesländer haben bereits in den vergangenen Jahren immer und immer wieder angemeldet, dass sie Mehrbedarfe haben, die übrigens vom Bund eben nicht ausgeglichen wurden.

Die Einigkeit über die Gestaltung dieses Ticket haben wir also noch nicht gesehen, Kollegin Lüddemann. Es gibt z. B. für manche Verbünde - auch Herr Dr. Grube hat es vorgerechnet - tatsächlich eine Verschlechterung, wenn Sie mit 49 € oder 69 € ankommen. Für Familien ist dann schon wieder die Frage, ob sie sich das überhaupt noch leisten können. Während sie mit zwei Kindern jetzt in den Sommermonaten im Monat für 36 € unterwegs waren, sind es mit angenommenen 49 € dann schon 196 € im Monat. Das muss sich eine Familie erst einmal leisten können. Angesichts der momentanen Situation mit Preissteigerungen wird das wohl kaum möglich sein.

Es liegt also noch eine Menge im Argen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Deshalb hat uns ein bisschen gewundert, dass die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN diese Aktuelle Debatte beantragt hat.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Am 19. September ist die Sitzung!)

So richtig Ihr Befund in der Überschrift auch ist, dass ein preisgünstiges bundesweites ÖPNV-Ticket Freiheitsgarant, Klimaschutzmaßnahme und Sicherung sozialer Teilhabe ist: Mit dem dritten Entlastungspaket ist es diesbezüglich noch nicht so weit her, besonders nicht im Bereich ÖPNV. Ich sehe noch nicht so richtig den Grund, sich hier zu feiern. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Eisenreich, vielen Dank für Ihren Beitrag. - Frau Tarricone ist die letzte Rednerin in dieser Aktuellen Debatte.

Kathrin Tarricone (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst möchte ich die GRÜNEN dazu beglückwünsche, dass sie mit dem Titel dieser Aktuellen Debatte unterstreichen, dass Mobilität ein Freiheitsthema ist. Das ist nämlich genau der Punkt. Deswegen erlaube ich mir, Sie zu gegebener Zeit an diese Erkenntnis zu erinnern, und zwar dann, wenn es wieder einmal darum geht, Mobilität, die Ihnen aus irgendeinem Grund nicht passt, zu rationieren

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

- man denke etwa an Urlaubsflüge - oder zu verbieten - etwa wenn es darum geht, wo und wie Autofahrer gefälligst nicht mehr unterwegs zu sein haben.

(Zustimmung bei der FDP und von Stefan Ruland, CDU - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Bevor es Ihrerseits Empörung gibt: Ich will hier nicht auf Detailfragen der Straßenverkehrsordnung hinaus, sondern auf eine Grundintention, nämlich die, den Autofahrern das Autofahren möglichst zu verleiden.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das ist Quatsch!)

- Nein, das ist kein Quatsch. Das haben wir in der Diskussion jetzt schon hören dürfen.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Nun aber zum eigentlichen Thema, zu dem 9-€-Ticket und einer Nachfolgeregelung. - Ja, das Ticket war ein Erfolg, weil es ausgesprochen günstig war und weil es die ganzen Unannehmlichkeiten und Absurditäten des ÖPNV-Tarifdschungels umging. Das haben wir schon von meinen Vorrednern gehört, zuletzt von Frau Eisenreich. Die Züge waren auch in Sachsen-Anhalt manchmal überlastet, meist aber einfach besser ausgelastet. Familien konnten Ausflüge machen, auf die sie sonst verzichtet hätten.

Viele Pendler haben möglicherweise auch Geld gespart. Sogar der eine oder andere eingefleischte Autofahrer soll einmal ausprobiert haben, ob Bus und Bahn nicht doch eine gute Variante sind. Es wurde wohl sogar die Inflation etwas gedämpft, was ja der eigentliche Zweck der Idee war. Wie vermutlich bei allen Flatrates wurde das Angebot auch öfter genutzt, weil die Flatrate nun einmal da war. Unter Effizienzgesichtspunkten ist das ein Problem, aber letztlich ist es auch ein Ausdruck von Freiheit, einen solchen Anreiz zu nutzen.

Ein Freiheitsgarant war das Ticket hingegen nicht. In dem Punkt muss ich den Titel der Aktuellen Debatte verneinen. Vielen Menschen im ländlichen Raum garantierte das 9-€-Ticket überhaupt nichts. Eine ÖPNV-Verbindung, die für die eigenen Bedürfnisse unpraktisch ist, wird dadurch nicht besser, dass sie ausgesprochen billig ist.

(Zustimmung bei der FDP)

Genau dieser Umstand wurde vielen Menschen im Land in den vergangenen drei Monaten immer wieder vor Augen geführt. Das Angebot muss stimmen. Das hat das 9-€-Ticket noch einmal gezeigt. Dort, wo das Angebot halbwegs stimmt, spielt der Preis dann durchaus eine Rolle. Das macht eine Fortsetzung zwar nicht zwingend, aber überlegenswert.

Dass in diesem Zusammenhang erst einmal das unübersichtliche Dickicht aus Tarifzonen offenbar doch mit einem Schlag gelichtet werden kann, stimmt jedenfalls optimistisch, insbesondere weil der Vorschlag für ein bundesweites 69-€-Ticket von den im VDV organisierten Verkehrsbetrieben selbst gekommen ist. Warum sollte dann nicht auch ein Deutschlandtarif möglich sein, mit dem Verbindungen auch über Verbundgrenzen hinweg durchgebucht werden können? - Überzeugt bin ich aber auch vom 49- oder 69-€-Ticket noch nicht. Klar ist: Einen kostenlosen Nahverkehr gibt es nicht. Irgendjemand muss ihn bezahlen. Es fallen ja Kosten an.

(Zuruf)

- Na ja, aber wir reden doch darüber. Es ist doch immer überall von kostenlos die Rede.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Nein, ticketfrei!)

- Genau. Das ist ja aber - -

(Eva von Angern, DIE LINKE: Ticketfrei ist nicht kostenlos!)

- Haben Sie einmal hingehört? In den Diskussionen wird von kostenlosem ÖPNV gesprochen.

(Zuruf von Eva von Angern, DIE LINKE)

- Nein, ich habe Sie gar nicht angesprochen.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Aber Sie haben zu uns geguckt!)

- Nein! Ich gucke Sie gern einmal an. - Das Thema „kostenlos“ müssen wir einfach einmal aus unserem Kopf ausbuchen und die Realität ansprechen.

Im ÖPNV insgesamt finanzierten im Jahr 2018 die Fahrgelderlöse 41 % der Gesamtkosten. Im Schienenpersonennahverkehr waren es 28 %. Den Großteil der Kosten tragen schon jetzt in irgendeiner Form die Steuerzahler. Grundsätzlich ist das auch in Ordnung; denn es ist von Vorteil, wenn viele Menschen mit dem ÖPNV mobil sind, etwa um zur Arbeit zu kommen und dort auch für Steuereinkommen zu sorgen.

Ein weiteres Zurückdrängen der Nutzerfinanzierung sollte aber gut überlegt werden, und das schon aus einer grundsätzlichen Erwägung heraus. Wenn die Fahrgäste den Verkehrsunternehmen nicht mehr als Kunden gegenüberstehen, sondern als Empfänger einer staatlichen Leistung, hat das irgendwann Auswirkungen. Wir brauchen die kritischen Kunden für die Qualität des Angebots.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Ach, du meine Güte!)

- Das überrascht Sie jetzt, oder was?

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

- Uns überrascht es nicht. - Die Nutznießer zusätzlich subventionierter Tickets wären wie beim 9-€-Ticket sehr ungleichmäßig verteilt. Profitieren würden in erster Linie die Nutzer in den großen Städten und im näheren Umland. Wer täglich zwischen Halle und Leipzig pendelt, der ist bereit, für ein Abo 180 € zu bezahlen. Dafür bekommt man dann drei S-Bahnen pro Stunde, manchmal freilich auch sehr gut gefüllte. In kleineren Städten wäre die Ersparnis minimal.

Dass sich hinsichtlich eines 9-€-Nachfolgetickets nach wie vor kritisch bin, liegt womöglich auch daran, dass es mir in meinem Dorf schwerfallen würde, überhaupt irgendjemandem zu erklären, was er oder sie davon hätte. Ich lasse mich aber von guten Konzepten überzeugen, insbesondere wenn sie das Angebot im ländlichen Raum verbessern. Sollten hingegen ÖPNV-Angebote sogar eingeschränkt werden müssen, weil die Mittel benötigt werden, um Tickets anderswo stärker zu subventionieren, dann wäre das gänzlich inakzeptabel.

Ich habe jetzt noch eine sehr große Bitte. Es sind hier von verschiedenen Rednern gute Ansätze, Denkanstöße gekommen. Die Ministerin hat ihre kritische, aber positive Haltung im Prinzip dargelegt, den ÖPNV so auszubauen, dass er attraktiv wird. Das ist er jetzt nicht.

Jetzt habe ich eine Bitte: Bitte fallen wir raus aus dem Sommermärchen und kommen in der Realität, in der Lebensrealität von vielen, vielen Menschen an. Dann kommen wir zusammen ein ganzes Stück weiter. - Danke schön.

(Beifall bei der FDP - Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Tarricone. - Damit sind wir am Ende der Aktuellen Debatte angelangt. Wir treten jetzt entsprechend der Verabredung der Parlamentarischen Geschäftsführer für eine Dreiviertelstunde in die Mittagspause ein, sodass wir uns um 13:45 Uhr wieder hier versammeln.

Die innenpolitischen Sprecher haben sich für den Beginn der Mittagspause im Raum B0 11 zu einer Besprechung verabredet. - Vielen Dank.

Unterbrechung: 13:01 Uhr.

Wiederbeginn: 13:46 Uhr.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, die Mittagspause war ausreichend und die noch fehlenden Kolleginnen und Kollegen werden in den nächsten Sekunden den Weg zu uns finden. In Anbetracht der Tatsache, dass wir schon jetzt im Verhältnis zu unserem Zeitplan wieder eine halbe Stunde hinterherhinken, wollen wir keine längere Pause machen, sondern in die Beratungen einsteigen.

Wir kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 7

Aktuelle Debatte

Das Vertrauen in den öffentlich-rechtlichen Rundfunk nicht verlieren! Den Versprechungen von zeitnaher Aufklärung und Transparenz müssen Taten folgen.

Antrag Fraktion CDU - **Drs. 8/1591**

Die Redezeit beträgt je Fraktion zehn Minuten. Die Landesregierung hat ebenfalls eine Redezeit von zehn Minuten. Es wurde folgende Rednerreihenfolge vereinbart: CDU, DIE LINKE, SPD,

GRÜNE, FDP und AfD. Zunächst hat die Antragstellerin das Wort und es spricht für die CDU-Fraktion Markus Kurze. - Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Markus Kurze (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Deutschland befindet sich in einer schweren Krise, wie es sie bisher noch nicht gegeben hat. Neben dieser schweren Krise, in der sich unser Land befindet, haben wir aber auch noch eine andere Krise, die sich entwickelt hat und das ist die Krise des öffentlich-rechtlichen Rundfunks.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU, von Stefan Ruland, CDU, und von Michael Scheffler, CDU)

Wir haben dieses Thema heute nicht zum ersten Mal hier im Parlament. Wir begleiten seit Jahren konstruktiv die Entwicklung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Wir sind aber in einer Zeit angelangt, in der es uns Sorgen bereitet, was wir über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk tagtäglich lesen und hören können.

Wir haben schon vor Jahren gesagt, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk richtig und wichtig ist, er aber an vielerlei Stellen zu groß und zu teuer geworden ist. Jetzt offenbart sich, dass am Ende - wenn wir uns anschauen, was wir alles lesen können - der Umgang mit Geld keinesfalls so ist, wie man sich das als Beitragszahler wünscht und wie man das als Beitragszahler - der ja verpflichtet ist, diesen Beitrag zu zahlen, egal ob er den öffentlich-rechtlichen Rundfunk nun hört oder sieht oder eben auch nicht - erwartet. Es kann nicht sein, dass man so intransparent mit den Geldern umgeht und es am Ende in manchen Häusern nach einer Art Selbstbedienungsmentalität aussieht.

(Zustimmung bei der CDU)

Wir haben die Aktuelle Debatte eingereicht, weil wir weiterhin auf den öffentlich-rechtlichen Rundfunk als eine wichtige Säule im dualen Rundfunksystem setzen. Aber wir wollen auch klarmachen, dass es so, wie es jetzt ist, nicht weitergehen kann, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU)

Die Akzeptanzkurve hat sich ja in den letzten Jahren nicht wie die Beitragskurve immer nach oben bewegt, sondern sie sank kontinuierlich. Wenn wir einmal schauen, wie es jetzt aussieht, dann kann man in den verschiedensten Umfragen wahrnehmen - die Umfragen haben nicht wir gemacht, meine sehr verehrten Damen und Herren, sondern andere renommierte Häuser -, dass es mittlerweile eine große Mehrheit in Deutschland gibt, die den verpflichtenden Beitrag ablehnt. Es gibt sogar eine Mehrheit, die sagt, wir könnten am Ende gänzlich auf den öffentlich-rechtlichen Rundfunk verzichten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Das ist ein Vertrauensverlust, den es seit der Gründung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks nach dem Krieg nicht gegeben hat. Wenn jetzt nicht die Intendanten, die Häuser selbst und die Politik reagieren, dann schwindet die Akzeptanz und die Kurve geht gegen Null. So hat sich zumindest auch unser Staatsminister in der „Mitteldeutschen Zeitung“ am 7. September 2022 ausgedrückt: Wenn wir jetzt nichts machen, dann droht ein komplettes Versagen. Wenn es uns nicht gelingt, die ARD mit ihren Rundfunkhäusern zu reformieren, dann geht die Akzeptanz gegen Null. - So ist es. Deshalb sagen wir, wir wollen gern mithelfen bei der Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks.

Wir kennen ja die Debatten noch, bei denen es um den Beitrag ging. Wir sind jetzt am Ende der Auftrags- und Strukturreform. Aber wenn wir uns einmal anschauen, was am Ende der Auftrags- und Strukturreform von den hehren

Zielen, die ins Feld geführt wurden, übrig geblieben ist, dann ist das nicht wirklich viel. Am Ende ist es kein großer Wurf. Trotzdem möchten wir dafür werben, den Dritten Medienstaatsvertrag zu verabschieden. Aber vielleicht gibt es bei der Befassung in den Parlamenten auch die Option, dass man ihn an der einen oder anderen Stelle etwas nachbessert.

(Tobias Rausch, AfD: Aha!)

Wir hören jeden Tag neue Vorschläge. Es ist fast ein Wettbewerb entstanden, was man alles reformieren könnte, aber wir wollen unseren konstruktiv-seriösen Weg weiter beschreiten. Wir haben immer gesagt, die Struktur ist zu groß, und wenn der Tanker zu schwer ist, dann muss er Ballast abwerfen. Wenn wir kleine Rundfunkanstalten haben, die dieselben Strukturen haben wie die großen - also die Leitungsstrukturen, um die es geht, die teuer bezahlt sind und die am Ende Sendeminuten produzieren lassen, die man gar nicht an einem Tag abhören oder ansehen kann -, dann muss da etwas passieren.

Aus unserer Sicht müssen dabei auch die Länder mitmachen. Na klar tun sich die Länder, in denen kleine Anstalten sind, schwer, aber es gab ja schon Fusionen. Wenn wir im mitteldeutschen Raum eine Anstalt haben, die für drei Länder da ist, warum sollte das im Süden und Norden unserer Bundesrepublik nicht auch gelingen, ohne dass man die Regionalität verliert?

(Beifall bei der CDU)

Wir wollen es den Bremern und Saarländern nicht vorschreiben, aber die Politik und die Intendanten sind gefragt. Wie gesagt, wenn die ARD eine Zukunft haben möchte, dann muss jetzt hier etwas passieren. Das erwartet der Beitragszahler von uns. Deshalb wollen wir versuchen, heute mit der Debatte auch wieder ein wenig dabei mitzuhelfen, den öffentlich-rechtlichen Rundfunk zukunftsfit zu gestalten.

Es geht aber am Ende nicht nur um die Struktur und um den Umgang mit dem Geld. Angefangen mit dem RBB, dem NDR, dem MDR, dem Bayrischen Rundfunk - überall tauchen jetzt die verschiedensten Dinge auf, bei denen einem die Haare zu Berge stehen. Ich meine, Fehler kann jeder machen - zeige mir den, der keine Fehler macht -, aber hierbei geht es ja nicht um strukturelle oder um menschliche Fehler, hierbei geht es an vielen Stellen um Gier und am Ende auch um Macht.

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist kein Unternehmen, das sein Geld selbst erwirtschaftet und das selbst entscheiden kann, wie es seine Führungsstrukturen bezahlt. Nein, er bekommt das Geld von uns Beitragszahlern. Deshalb, glaube ich, ist es an der Zeit, dass man bei den Intendanten und den Direktoren einmal genauer hinschaut und diese sich dann auch an Gehaltsstrukturen orientieren, die in Deutschland üblich sind.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich will nicht alle Zahlen vorlesen; wir kennen die Gehaltsstrukturen. Aber wozu braucht z. B. eine Technische Direktorin in Bayern zwei Fahrer? Ich meine, Bayern ist das größte Bundesland, aber trotzdem kenne ich keinen, der unbedingt zwei Fahrer benötigt - aber das geht natürlich im öffentlich-rechtlichen Rundfunk. So könnte man die verschiedensten Dinge vortragen, die aber auch in Zeitungen nachzulesen sowie in Funk und Fernsehen zu hören bzw. zu sehen waren. Da muss etwas passieren.

Die Kontrollmöglichkeiten der Gremien werden ja gestärkt mit dem neuen Staatsvertrag, aber ob das ausreicht, meine sehr verehrten Damen und Herren, das weiß ich nicht. Da müssen wir genau hinsehen. Vielleicht gelingt es uns bei der Befassung der Parlamente mit dem Medienstaatsvertrag, an der einen oder anderen Stelle noch einmal etwas nachzubessern.

Wir wissen, dass sich Ende September die Mitglieder der Rundfunkkommission und die Minister noch einmal treffen und darüber beraten wollen. Es gibt ja, wie gesagt, momentan viele Vorschläge, die auf dem Tisch liegen, dazu, wie man am Ende das ganze System vielleicht noch retten kann; denn die Akzeptanz - ich will es noch einmal sagen - erhöht sich eben nicht, sondern sie geht in Richtung null.

Wenn es um die Strukturen geht und wenn es um die Frage geht, wie der öffentlich-rechtliche Rundfunk aufgebaut ist, geht es am Ende bei Auftrag und Struktur auch um das Programm. Wenn wir uns das Programm anschauen, dann wird deutlich, dass das Programm sicherlich auch ein Stück weit ein Indikator für die geringe Akzeptanz, die wir mittlerweile für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk haben, ist.

Da gibt es halt viele Dinge, die einem manchmal gefallen oder auch nicht, die aber schon vom Grundauftrag gedeckt sein müssen. Es ist an vielerlei Stellen eben auch fraglich, ob die Neutralität immer beachtet wird. Die Masse Deutschlands lehnt z. B. das Gendern ab. Aber es wird in den einzelnen Anstalten frei weiter gegendert.

(Zustimmung)

Manchmal geht es um Wahrheiten, die einfach nicht akzeptiert werden und die einfach weggelassen werden. Man könnte mehrere Beispiele aufzählen, bei denen es die „Tagesschau“ am Ende nicht für relevant hielt, es als deutschlandweites Thema zu bringen, sondern meinte, es muss regional abgestuft sein. Das geht nicht. Es geht manchmal auch um Arbeitsverweigerung. Da sind die Privaten an vorderster Front, und die anderen sagen, wir dürfen da nicht rein, obwohl sie eine ganz andere finanzielle Struktur als die Privaten haben.

Dann geht es um die Printmedien. Es ist ganz klar geregelt, dass Telemedienangebote nicht presseähnlich sein dürfen. Wenn wir aber mal hineinschauen, was uns der öffentlich-rechtliche Rundfunk alles anbietet, dann stellen wir fest, dass das eine Menge ist. Da wissen wir, dass das für die Mitbewerber, also für die Printmedien, eben relativ schwierig wird. Da wird der Wettbewerb verzerrt. Auch das darf es zukünftig in dem Maß nicht mehr geben. Auch da müssen die Kontrollinstanzen besser und näher hinschauen.

Die Unterhaltung ist immer ein Stichwort, bei dem man sagt, muss es so viel Unterhaltung sein? Oder können das nicht vielleicht auch Private? Ich weiß, dass der „Tatort“ sehr beliebt ist. Aber man muss sich überlegen, was ein „Tatort“ kostet. Auch über diese Zahlen haben wir schon gesprochen. Aber ich habe mal ein neues Zahlenbeispiel mitgebracht. Die Produktion einer Minute „Tatort“ - wir reden jetzt nicht über den „Polizeiruf“, sondern über den „Tatort“ - kostet 20 000 € -

(Guido Kosmehl, FDP: Bei welchem Sender?)

20 000 €. Wenn wir uns dann mal die Intendantengehälter anschauen, dann haben wir im Grunde genommen schon nach 20 Minuten das Gehalt von Intendant Buhrow für den „Tatort“ verballert, im wahrsten Sinne des Wortes. Für unsere Frau Wille würde es nur 15 Minuten dauern. Ihr Gehalt ist dann weg.

Ob man sich das so in der Größenordnung leisten muss oder kann, weiß ich nicht. Darüber muss gesprochen werden. Das will man natürlich den Gremien überlassen, die das dürfen. Aber es muss möglich sein, dass wir hier im Parlament in der Debatte über Auftrag und Struktur auch über die Programminhalte reden, weil das auch hierhin gehört.

(Zustimmung bei der CDU)

Und wenn der Bürger sagt, uns fallen viele Inhalt schwer - - Dazu könnte ich noch aus dem

Jugendangebot „Funk“ zitieren. Aber es wäre zu schwerer Tobak, wenn man die Dinge hier vorlesen würde. Das, was dort gebracht wird, ist zum Teil jugendgefährdend. Also, der Inhalt ist an der einen oder anderen Stelle sehr schwierig geworden. Manche reden auch von einem Linksdrall beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk.

(Zustimmung bei der CDU)

Ich glaube, wir müssen etwas tun. Wenn er unabhängig berichten soll, dann muss es auch am Ende unabhängiges Personal sein.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Kurze, das ist sozusagen ein weiteres Thema, was Sie leider nicht mehr verfolgen können, weil Ihre Redezeit seit 23 Sekunden abgelaufen ist.

(Zurufe: Oh!)

Markus Kurze (CDU):

Ja. Kann ich den Satz noch zu Ende bringen?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir kriegen es noch hin, dass Sie den Satz zu Ende bringen, wenn er nicht zu viele Kommata enthält.

Markus Kurze (CDU):

Nein, er hat keine Kommas. - Dann muss man darüber reden können. Das ist auch wichtig, weil wir die Akzeptanz und das Vertrauen nur dann wiederkriegen,

(Zuruf: Da war ein Komma!)

wenn wir bei Struktur und Inhalten etwas tun. - Danke schön.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Nun haben Sie aber noch die Chance, Ihre Redezeit zu verlängern, wenn Sie eine Frage beantworten, und zwar eine Frage von Frau Frederking. Wollen Sie das? - Er will das.

Markus Kurze (CDU):

Ja, bitte schön.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Frederking hat die Chance, sie zu stellen.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Der Dritte Medienänderungsstaatsvertrag ist von den Ministerpräsidentinnen bereits unterzeichnet worden. Sie haben gerade ausgeführt, dass die sich Ende September noch einmal zusammensetzen und darüber beraten wollen, ob der noch einmal aufgemacht wird. Die Erfahrung hat gezeigt, dass das Zustandekommen eines solchen Staatsvertrages immer sehr lange dauert. 16 Bundesländer müssen sich dabei abstimmen.

Meine Frage ist, ob es nicht sinnvoller sein könnte, diesen Staatsvertrag jetzt zu ratifizieren - er enthält auch schon Reformschritte -, um dann in einem weiteren Schritt - und das tatsächlich ganz schnell und bundesweit organisiert - einen weiteren Staatsvertrag anzugehen.

Markus Kurze (CDU):

Ja, es ist die gute Frage, wie man es jetzt am besten macht. Man braucht am Ende für alles Mehrheiten. Wir kennen auch das Einstimmigkeitsgebot, das in diesem Fall auf der Tagesordnung liegt. Das macht die Sache natürlich nicht einfacher.

Die Wünsche und die Forderungen im öffentlichen Raum sind momentan riesengroß. Da gibt es wirklich etwas wie eine Art Überbietungswettbewerb. Es liegt wirklich an allen, ob es gelingt, etwas nachzubessern. Wenn man es ehrlich meint mit dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk - wir meinen es ehrlich -, dann muss man sagen, wir brauchen ihn, aber nicht in dieser Größe.

Wir könnten es uns auch vorstellen, ihn zu halbieren; das könnte auch ausreichen. Das ist ganz klar. Das haben wir nicht erfunden. Aber es berichten alle möglichen Medien auch schon darüber. Warum sollte man das nicht machen? Kriegt man das mit einem ARD-Staatsvertrag hin? Ich weiß es nicht.

Wir wollen nicht die dritten Programme der Länder abschaffen. Aber brauchen wir zwei Bundessender? Brauchen wir das Erste als Vollprogramm und das Zweite daneben? Da reicht doch eigentlich das Zweite. Wenn man wirklich tiefgehend reingehen würde,

(Unruhe bei der CDU - Zuruf von Dr. Katja Pähle, SPD)

könnte man auch beim Beitrag etwas machen. Dann könnte man etwas machen.

(Zustimmung bei der CDU)

Wenn es uns nicht gelingt, dann ist der öffentlich-rechtliche Rundfunk in Gefahr. Schaffen wir keine strukturellen Reformen, dann könnte das gesamte System untergehen. Ich glaube, das brauchen wir nicht. Wir schätzen die Privaten. Aber wir brauchen einen unabhängigen und neutralen Berichterstatter, der eben nicht abhängig ist, weil er sich aus einem Beitrag speist.

Daran wollen wir gemeinsam arbeiten, Frau Frederking. Wir sind da offen. Schauen wir mal, wie die Diskussion weitergeht. Wir als Parlament könnten vielleicht einen Entschließungsantrag gemeinsam verabschieden, den wir dann dem Medienstaatsvertrag mitgeben. Das wäre eine Option. Ob wir ihn aufknüpfen können? Das liegt an den Teilnehmern hier.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lacht)

Die sitzen ja hier unruhig schon in der ersten oder in der zweiten Reihe. Der eine schüttelt mit dem Kopf und der andere nickt. Das ist eben die Schwierigkeit bei dieser Problematik. Ich bin trotzdem frohen Mutes, dass wir weiterhin einen öffentlich-rechtlichen Rundfunk haben werden. Es ist nur die Frage, wie groß und wie teuer er sein wird. - Danke schön.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

So. Damit ist die Einbringung vollendet. Wir hören jetzt das Mitglied der Landesregierung Herrn Robra, der bereits auf dem Weg zum Rednerpult ist.

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir führen heute eine Debatte zu einem Thema, das sehr weite Teile der Bevölkerung umtreibt. Das Vertrauen in den öffentlich-rechtlichen Rundfunk ist erschüttert. Der Verlust an Vertrauen ist dabei nur im Ansatz mit den jüngsten Vorgän-

gen beim RBB und inzwischen auch in anderen Anstalten zu erklären. Er hat schon sehr viel früher begonnen.

Die Anstalten verdrängen seit Langem, dass zu einem zeitgemäßen Agieren vor allem Transparenz gehört.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Schon vor Jahren habe ich von „gläsernen Anstalten“ gesprochen. Transparenz ist eine elementare Voraussetzung für Akzeptanz, ohne die es ein beitragsfinanzierter Rundfunk künftig sehr schwer haben wird.

Wem öffentliches Geld anvertraut wird, der muss Rechenschaft darüber abgeben, wie er damit umgeht. Vorgetäuschte Offenheit bei gleichzeitigen verdeckten Sonderleistungen, Bonuszahlungen und anderen Aktivitäten, die das Licht der Öffentlichkeit scheuen, empören die Menschen. Seit vielen Jahren setzt sich die Landesregierung deshalb für echte strukturelle Reformen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk ein.

Das Ziel all unserer Bemühungen ist es, die Akzeptanz des öffentlich-rechtlichen Rundfunks im Land zu sichern; denn als demokratische Gemeinschaft brauchen wir Angebote, die umfassend informieren und frei und unabhängig entstehen. Das hat das Bundesverfassungsgericht schon mehrfach auf den Punkt gebracht.

Die jüngsten Vorgänge haben das Vertrauen vieler Beitragszahlerinnen und Beitragszahler tief erschüttert. Die Anstalten sind in keiner guten Verfassung, um ihre wichtige Aufgabe erfüllen zu können. Viele Menschen sind in ihrer Erwartung enttäuscht worden, dass die Anstalten mit ihren Beiträgen so wirtschaftlich und sparsam wie möglich publizistische Vielfalt sichern.

Stattdessen lesen die Menschen, dass zu viel Geld in Bereiche abfließt, die mit dem eigentlichen Programm nichts zu tun haben. Sie nehmen Defizite bei der Verwendung und bei der Kontrolle der Beitragsmittel wahr. Sie sehen auch schon seit längerer Zeit, dass sich ein Teil der Anstalten missionarisch als politisch gestaltender Faktor der öffentlichen Meinungsbildung versteht,

(Zustimmung von Andreas Schumann, CDU, und bei der AfD)

obwohl er doch eigentlich ein neutrales Medium sein sollte.

Was muss geschehen, um das Vertrauen zurückzugewinnen? Die Politik kann und muss die rechtlichen Grundlagen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks immer wieder neu justieren, Schwachstellen finden und abstellen und Kontrollmechanismen überprüfen.

Die Politik - das sind in diesem Fall 16 Länder mit sehr unterschiedlichen Vorstellungen. Ich gehöre zu denen, die schön länger und mit Nachdruck Reformbedarf anmahnen, Andere, gerade auch SPD-regierte Länder, sind deutlich zurückhaltender. Beim Medienänderungsstaatsvertrag, der Ihnen jetzt vorliegt, habe ich erfolgreich den Gesichtspunkt der Stärkung der Gremien eingebracht. Anderen war die Auftragsfokussierung und deren Flexibilisierung wichtig. Das Ergebnis ist ein Kompromiss, den man nicht blockieren sollte.

Er ist in der Tat nicht der große Wurf, den es auch bei 16 beteiligten Ländern kaum jemals geben wird. Aber wir haben damit eine belastbare Plattform, auf der wir weiter arbeiten können. Sie gibt den Gremien die gerade jetzt notwendige Legitimation und Stärke, um die inneren Reformen in den Anstalten voranzutreiben. Der frühere Bundesminister Baum - er ist Mitglied des Rundfunkrates des WDR - hat es in einem

Papier als eine Revolution bezeichnet und gute Ideen eingebracht, wie die Gremien diesen Machtzuwachs nutzen sollten.

Der Auftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks muss aus Rechtsgründen abstrakt formuliert sein. Es liegt an den Rundfunkanstalten, ihn mit Leben zu erfüllen, vor allem beim Ersten und dem Zweiten, also bei den beiden Haupt- und Vollprogrammen, die mit Abstand am meisten kosten.

Die Rundfunkanstalten müssen Prioritäten setzten und ihre Strukturen in den Häusern zeitgemäß aufstellen, ohne ständig wachsende Budgets vorauszusetzen. Kein Staatsvertrag schreibt vor, wie viele Krimis und Quizshows produziert werden müssen, geschweige denn zu welchen Minutenkosten, und bis zu welchen Summen Sportrechte erworben werden sollen. Kein Staatsvertrag hat rund 1 800 Sendestunden pro Tag beauftragt. Kein Staatsvertrag verbietet administrative und programmliche Kooperation zwischen den Rundfunkanstalten der ARD oder nötigt die Anstalten, einen großen Verwaltungsapparat aufzubauen. Kein Staatsvertrag hat die Anstalten gezwungen, unangemessen hohe Honorare an Experten, Moderatoren oder Showgrößen zu zahlen und auch ansonsten

(Zustimmung bei der CDU)

die Einkommensgrenzen des öffentlichen Dienstes zu sprengen.

(Zustimmung bei der CDU)

Auch die Entscheidung über den schnellen und teuren Ausbau der Onlineangebote ist nicht mit Staatsverträgen getroffen worden. Im Gegenteil hat die Politik vorgegeben, dass presseähnliche Angebote nicht zum Auftrag gehören.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Und wie viel Personal beschäftigt sich in den Anstalten inzwischen mit nichts anderem?

Kein Staatsvertrag hat die Anstalten beauftragt, sich, wie es der 23. KEF-Bericht anführt, an 172 Gesellschaften zu beteiligen und 43 Gemeinschaftseinrichtungen zu unterhalten, die sich weitgehend der Kontrolle durch die Gremien entziehen. Ich habe neulich einmal gesagt, der SWR und sein Rundfunkrat seien für die Degeto zuständig. Das war ein Irrtum, den ich bedauere. Die bedrückende Wahrheit ist, dass für die Degeto, die gemeinsame Filmeinkaufsorganisation der ARD, gar kein Rundfunkrat federführend ist. Dabei kann es nicht bleiben. Die Beteiligungen der Anstalten müssen deutlich reduziert und einer umfassenden Gremienkontrolle unterworfen werden.

Sie sehen, dass viele besonders finanzwirksame Entscheidungen außerhalb der politischen Vorgaben getroffen werden. Es ist wichtig, das zu wissen, weil es immer wieder heißt, dass die Politik bestellt und die Anstalten nur ausliefern. Die Wirklichkeit ist sehr viel komplexer. Auftrag und Aufwand stehen nicht rein akzessorisch im Verhältnis eins zu eins zueinander, sondern das Verhältnis ist komplexer.

(Zustimmung von Markus Kurze, CDU)

Die Anstalten und die Gremien haben einen entscheidenden Einfluss darauf, wie Beitragsmittel eingesetzt werden. Die Gremien können und sollen Richtlinien vorgeben, die inhaltliche Vielfalt fördern, aber auch die Interessen der Beitragszahlenden und einen wirtschaftlichen Mitteleinsatz berücksichtigen. Und die Intendantinnen und Intendanten können mit den Gremien finanzwirksame Selbstverpflichtungen abgeben, die von der KEF im Verfahren zu berücksichtigen sind.

Die Anstalten können also innerhalb des Systems erheblich sparen, ohne dass die Formu-

lierung des Auftrags sie daran hinderte. Das ist gegenwärtig die größte Herausforderung.

In der Medienpolitik wird die Landesregierung als Teil der Ländergemeinschaft weiter engagiert ihren Beitrag leisten. Wir werden als Rundfunkkommission der Länder am 22. September zusammenkommen. Wir werden dort über die aktuelle Situation in der ARD sprechen. Ich strebe beispielsweise seit Langem eine Neufassung des ARD-Staatsvertrages an, damit sie sich mit einem regionalen Profil deutlicher vom ZDF unterscheidet.

Wir werden auch ansonsten über weitere Reformschritte beraten wie Obergrenzen für die Vergütung außertariflich Beschäftigter. Auch die Reform von Auftrag und Struktur ist natürlich mit dem Dritten Medienänderungsstaatsvertrag nicht abgeschlossen, sondern ein andauernder Auftrag.

Ich möchte keinen erstarrten, politisch kontrollierten Rundfunk, der Staatsfernsehen und politische Hofberichterstattung anbietet, sondern ich möchte einen lebendigen, der Vielfalt der Meinungen und Angebote verpflichteten öffentlich-rechtlichen Rundfunk.

(Zustimmung bei der CDU)

Für diesen Rundfunk lohnt sich die harte Kärrnerarbeit der Medienpolitik. Für diesen lohnt es sich auch, die nächste Phase der Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks anzugehen.

Ich werde den Punkt Beitragsstabilität immer wieder einbringen, auch bei der ebenfalls anstehenden Reform des Rundfunkbeitragsstaatsvertrages - Stichwort Automobile im Handwerk.

Die Politik allein wird das Vertrauen in den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, in seine Repräsentanten und in seinen Umgang mit den Geldern der Menschen nicht herstellen können, weit überwiegend müssen das die Anstalten selbst tun. Sie haben das Potenzial. Sie können dies durch eigenes aktives Handeln schaffen.

Ich bin optimistisch, dass nun einiges in Bewegung kommen wird, dass sich der Umgang mit den Beitragsmitteln ändert, dass sich die Gremien noch stärker einbringen und dass nicht zuletzt bisher nicht aufgegriffene Reformüberlegungen mehrheitsfähig werden. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Robra, es gibt eine Frage von Herrn Daniel Rausch. - Bitte sehr.

Daniel Rausch (AfD):

Sehr geehrter Herr Robra, Sie haben jetzt viel über Transparenz und Reformen gesprochen. Als es um die Erhöhung der GEZ-Gebühren ging, wurde das Parlament nicht gefragt und Herr Ministerpräsident Haseloff hat dann einfach zugestimmt und unterschrieben.

(Frank Bommersbach, CDU: Das stimmt nicht!)

Wie fanden Sie dieses Vorgehen?

Rainer Robra (Staats- und Kulturminister):

Das stimmt nicht. Wir haben in der Verfassung für alle Staatsverträge, gleich welcher Art, ein Verfahren geregelt, dass die Parlamente vor der Unterschrift des Ministerpräsidenten oder des jeweiligen Fachministers anzuhören sind. Es gibt noch keine Unterschrift unter dem Dritten Medienänderungsstaatsvertrag. Die Minister-

präsidenten haben ihn lediglich paraphiert. Es ist in beinahe allen Parlamenten so, dass jetzt die Anhörungen erfolgen, so auch hier.

Der Ministerpräsident wird die Meinungsbildung im Landtag natürlich ganz entscheidend einbeziehen. Das ist seine Aufgabe und so ist das Verfahren geregelt.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine weiteren Fragen. Dann können wir in die Debatte der Fraktionen eintreten. - Danke, Herr Robra. - Als Erster spricht für die Fraktion DIE LINKE der Abg. Herr Gebhardt. - Bitte sehr.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich zur eigentlichen Debatte komme, ist es mir wichtig, zu diesem Thema etwas anderes zu sagen. Die Pressefreiheit in der Bundesrepublik Deutschland ist - darin sind wir uns, glaube ich, einig - ein sehr hohes Gut. Dazu gehört auch eine freie Berichterstattung. Eine Demokratie ist ohne diese Werte nicht vorstellbar.

Deshalb hat es mich tatsächlich erschüttert, dass es am Montag erneut zu einem Vorfall in Magdeburg kam. Vor 1 000 Leuten hat Herr Kirchner als Fraktionsvorsitzender öffentlich zwei Journalisten namentlich genannt, diffamiert

(Oliver Kirchner, AfD: Nicht diffamiert!)

und Einschüchterungsversuche nach dem Motto unternommen: Wer uns kritisiert, lebt gefährlich.

(Oliver Kirchner, AfD: Nicht diffamiert!)

Das weisen wir als Demokraten klar zurück und versichern die volle Solidarität mit den betroffenen Journalisten.

(Beifall bei der LINKEN, bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Ich will aber auch gleich sagen, dass ich der CDU für die Aktuelle Debatte ausdrücklich dankbar bin und auch dafür, dass sie sie heute auf die Tagesordnung gesetzt hat, weil uns das die Möglichkeit gibt, uns jenseits eines Staatsvertrages, bei dem es einen gewissen Druck gibt, sich zu entscheiden, über die Situation zu verständigen.

Das Wort „Krise“ trifft es richtig. Die Krise ist gerade auf verschiedenen Ebenen zu finden. Ich will versuchen, mich kurz mit dem, was wir gerade beim RBB erlebt haben, auseinandersetzen.

Am letzten Freitag fand eine Anhörung im Ausschuss statt, an der die Intendantinnen und Intendanten der ARD teilgenommen haben. Es wurde uns Transparenz und Aufklärung zugesichert.

(Lothar Waehler, AfD: Oh!)

Ich hatte eine zentrale Frage bei dieser Anhörung - das will ich ehrlich sagen - und diese habe ich an Herrn Buhrow als ARD-Vorsitzenden gerichtet. Nach meinem Kenntnisstand wussten von diesem Boni-System - - Man muss wissen, woraus dieses Boni-System bestanden hat. Die Chefetagen haben sich zusätzliche Gelder dafür gegönnt, dass sie Programme abgeschafft haben. Im Gegensatz dazu wurden bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, bei den Journalisten, vor allem bei den freien Mitarbeitern, die Gehälter reduziert. Es hat insgesamt eine Umverteilung stattgefunden, und zwar von unten nach oben, zugunsten von oben.

Dass das innerhalb der ARD nicht im Zuge einer Beitragsanmeldung, die die ARD macht,

bekannt geworden ist - - Wenn mehrfach in der Presse stand, dass zumindest die Personalabteilung der ARD diesen Kenntnisstand gehabt haben müsse, dann hat es sich für mich nicht erschlossen, dass innerhalb der ARD alle Intendanten hinterher einzelnen erklärt haben, sie hätten mit dem ganzen Vorgang nichts zu tun. Dies sei ein einmaliger Vorgang und sie hätten davon nichts gewusst.

Herr Buhrow antwortet auf die Frage, ob die Intendantinnen und Intendanten davon wussten, mit einem klaren Nein. Er erklärte uns noch, die ARD sei kein Konzern, die Anstalten arbeiteten selbstständig usw.

Wenn dann wenige Tage später zufälligerweise auch noch in der „Tagesschau“ um 20 Uhr berichtet wird, dass der RBB, also ein öffentlich-rechtliches Rechercheteam, herausgefunden hat, dass Herr Buhrow uns angelogen hat, dann nehme ich das persönlich, weil ich die Frage gestellt habe. Aber ich glaube auch, dass wir uns das als Ausschuss nicht gefallen lassen dürfen, wenn wir an dieser Stelle Transparenz und Aufklärung fordern.

(Beifall bei der LINKEN, bei der CDU, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

So geht es an der Stelle nicht. Man kann Fehler machen, aber man muss die Fehler dann auch eingestehen und bereit sein, sie zu korrigieren. Das vermisse ich im Moment deutlich.

Wir haben die Krise des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in mehreren Gebieten. Auf einem Gebiet sollten wir uns allerdings heraushalten, nämlich in Bezug auf die Inhalte. Dafür gibt es Gremien, die das Programm beobachten. Dies ist staatsvertraglich geregelt. Die Politik hat bei der inhaltlichen Ausgestaltung, bei der journalistischen Freiheit, die gewährleistet werden muss, nichts zu suchen.

(Beifall bei der LINKEN)

Worum wir uns kümmern müssen, ist die Struktur. Wir als LINKE haben uns schon seit einigen Jahren Gedanken darüber gemacht, warum die Akzeptanz des öffentlich-rechtlichen Rundfunks im Osten deutlich geringer ist - das zeigen die Umfragen - als im Westen. Dann stelle ich erst einmal fest, dass die ARD und auch das ZDF den Osten sträflich vernachlässigen. Das sieht man sowohl in der Berichterstattung als auch an den Biografien der Führungsetage und man sieht es an den Finanzströmen.

Ich will ein Beispiel nennen. Wir haben vor anderthalb Jahren ein Papier herausgebracht. Es ist anderthalb Jahre alt, also relativ aktuell. Herr Robra hat die Anzahl der Gemeinschaftseinrichtungen genannt. Ich nenne Ihnen die Kosten. Insgesamt kosten allein die ARD-Gemeinschaftseinrichtungen mehr als 1,5 Milliarden €. Von diesen 1,5 Milliarden € fließen zusammen, wenn ich großzügig bin, gerade einmal 59 Millionen € in den Osten.

(Siegfried Borgwardt, CDU: So ist es!)

Wenn ich das mit den Beitragsgeldern vergleiche, die im Osten erwirtschaftet werden, dann komme ich nicht umhin festzustellen, dass der Osten es zulässt, dass ostdeutsche Beitragsgelder in den Westen fließen; denn der Großteil dieser 1,5 Milliarden € befindet sich natürlich in den westdeutschen Bundesländern.

Wenn ich feststelle, dass der Osten strukturell benachteiligt wird, dann könnte es uns in den Sinn kommen, zu versuchen, den Osten innerhalb des öffentlich-rechtlichen Rundfunks zu stärken.

Deswegen haben wir eine Diskussion über eine ostdeutsche Rundfunkanstalt angestoßen. Wenn ich mir den RBB angucke, der von einer Übergangsintendantin geführt wird, und in dem die Gremien derzeit nur auf Abruf arbeiten - der Rundfunkrat wird im Januar neu berufen und

der Verwaltungsrat hört am Ende des Jahres auf zu existieren -, dann wird mir tatsächlich angst und bange, wie es mit der Anstalt perspektivisch weitergehen soll.

Im Moment sind sie nur mit der Aufklärung und Aufarbeitung ihrer Vergangenheit beschäftigt. Das ist auch wichtig, das ist notwendig. Aber ich glaube, der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist auch dafür da, Visionen in die Zukunft zu entwickeln. Das, was bisher öffentlich verkündet wurde und was bereits im „Handelsblatt“ stand, nämlich dass man im politischen Raum überlegt, Brandenburg dem MDR zuzuschlagen und Berlin in Richtung NDR, halte ich für ein sinnloses Gebilde, das keine Identifikation schafft.

Deshalb haben wir einfach einmal abgewogen, worin die Vor- und Nachteile einer solche Variante bestehen würden. Wir sind zu dem Ergebnis gekommen, dass die Vorteile eines ostdeutschen Rundfunks deutlich größer wären. Im Übrigen wäre der Osten dann einmal Vorreiter für eine Strukturreform. Zudem würden wir selbstverständlich einen unheimlichen Druck auf westdeutsche kleine Anstalten ausüben, was an der Stelle bitter notwendig ist.

Man hat immer zwei Möglichkeiten, etwas zu verändern. Entweder man will etwas verändern oder man will nichts verändern. Wenn man sagt, wir wollen Veränderungen schaffen, dann hat man die Möglichkeit zu sparen. Dann besteht die Möglichkeit, am Programm oder an der Struktur zu sparen. Wir haben uns eindeutig entschieden, am Programm des öffentlich-rechtlichen Rundfunks darf und soll nicht gespart werden, aber am sogenannten Wasserkopf, an der Verwaltung, an den Strukturen muss künftig gespart werden, und zwar ohne dass es die Beitragszahlerinnen und Beitragszahler am Programm merken. Darauf sollten wir den Schwerpunkt legen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Wenn ich die Rede von Herrn Kurze Revue passieren lasse, dann will ich an einer Stelle einen deutlichen Widerspruch anmelden bzw. eine Frage stellen. Ich stelle eine Frage: Wieso tut die CDU eigentlich immer so, als habe sie mit den Entscheidungen zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk in der Vergangenheit nicht zu tun?

(Zustimmung bei der LINKEN)

Sie haben Aufklärung und Transparenz gefordert. Ich kann Ihnen sagen, dass der Rundfunkrat beim MDR lange darüber diskutiert hat, ob er seine Sitzungen künftig öffentlich durchführt, um Transparenz herzustellen. Ich kann Ihnen sagen, welches Parteibuch die Leute hatten, die bis zum Schluss verhindern wollten, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk öffentlich tagt.

(Markus Kurze, CDU: Was?)

Das kann man im Protokoll nachlesen. Sie hatten alle ein CDU-Parteibuch. Jahrelang hatte der Vorsitzende des Rundfunkrates ein CDU-Parteibuch. Jahrelang hatte die Vorsitzende des Verwaltungsrates ein CDU-Parteibuch.

(Zustimmung bei der LINKEN - Zuruf: Die CDU hat damit nichts zu tun!)

Aber die CDU hat mit der ganzen Sache nichts zu tun. Diejenigen, die die Staatsverträge aushandeln, also Herr Robra und Herr Haseloff, haben, wenn ich mich nicht irre, ein CDU-Parteibuch. Sie legen die Struktur fest. Sie verhandeln mit den anderen Ministerpräsidenten.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Liebe CDU, es lag doch in der Vergangenheit in erster Linie auch an Ihnen, Veränderungen herbeizuführen, und zwar die, deren Fehlen Sie in der Vergangenheit so herzlich beklagten. Sie hätten es richten können.

Eines ist richtig: Wer den Auftrag erteilt und die Rechnung bestellt, der muss am Ende bezahlen. Nun sind wir wieder bei der Debatte über den künftigen Staatsvertrag. Wenn man sagt, man werbe dafür, den künftigen Staatsvertrag zu verabschieden, dann steht das im Widerspruch zu der Aussage, dass man Veränderungen vornehmen muss. Wenn dem Staatsvertrag, so wie er jetzt verhandelt ist, zugestimmt wird, dann wird sich in den Strukturen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks nichts ändern.

Es wird so bleiben, wie es ist. Wir werden im Endeffekt das erleben, was wir bereits jetzt in vielen Anstalten erleben: Es wird am Programm gespart. Das, meine Damen und Herren, sollten wir wirklich verhindern, weil ein öffentlich-rechtliches, freies, unabhängiges Medienangebot in der Demokratie aus meiner Sicht unersetzlich ist. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dieser Redebeitrag hat zu Fragen oder Interventionen geführt. - Herr Borgwardt steht am Mikrofon. Deswegen werte ich es als Intervention. - Herr Borgwardt, Sie haben das Wort.

Siegfried Borgwardt (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Genauso wollte ich es meinen. Man könnte es auch Anmerkung nennen.

Wir können uns sehr genau entsinnen, dass wir von keiner Forderung, die die CDU-Fraktion in den letzten Jahren aufgemacht hat, abgerückt sind - von keiner.

Ich finde es bemerkenswert, dass die handelnden Personen - - In diesem Raum - das ist jetzt ca. anderthalb Jahre her - saß die gesamte Intendantenspitze. Der sehr geehrte Herr Buhrow - das kann man im Protokoll nachlesen - hat ganz zum Schluss - ich hoffe die Kollegen, die dabei waren, erinnern sich noch - gesagt: Sie können von Glück reden, dass Ostdeutschland in der ARD angekommen ist.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Was hat er gesagt?

Siegfried Borgwardt (CDU):

Er hat gesagt, dass wir in der ARD angekommen sind, also, dass wir dankbar dafür sein müssen, Teil der großen Gemeinschaft zu sein.

Das Problem ist die Arroganz, die seit Jahrzehnten besteht. Ich sage das deswegen mit dieser Intention, weil ich Sie schätze, aber es ist keine Option, gemeinsam einen Ostsender zu machen. Das ist zumindest unsere Grundüberzeugung, weil wir als der Osten jetzt schon benachteiligt werden. Wenn wir eine Einheit sind - - Das sieht man schon im Bundesrat; ich will gar nicht weitergehen.

Wir waren die Vorreiter beim MDR. Man kann sagen, im Rahmen der Wende hat man die Gelegenheit genutzt und drei Länder zusammengezogen. Wenn ich sehe, dass die kleinen Länder - - Ich erinnere an die letzte Diskussion. Mich hat jeder außer Jesus Christus angerufen. Ganz schlimm waren die Anrufer aus den Stadtstaaten, die alle nur ihre Pfründe sichern wollten und nichts für die Problematik übrig hatten.

Aus diesem Grunde sage ich, über die Strukturen kann man reden, aber der Vorschlag, einen reinen Ostsender zu machen, schadet uns in der Intensität mehr, als er uns nutzt.

(Zustimmung bei der CDU)

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Herr Borgwardt, ich würde Sie bitten, einen Abwägungsprozess vorzunehmen. Ich nehme ein ganz einfaches Beispiel, damit es die Leute verstehen. Mecklenburg-Vorpommern hat sich nach einer langen Debatte zu Beginn der 90er-Jahre entschieden, zum Norddeutschen Rundfunk zu gehen.

Ein Bereich im öffentlichen Rundfunk, der sich einer großen Beliebtheit erfreut - das sieht man an den Zuschauerzahlen - ist der Fußball. Der MDR hat es tatsächlich geschafft, mit dem Rechteerwerb für die dritte Liga etwas vorzulegen, das von den Leuten angenommen wurde und das relativ preiswert zu haben war. Wir erinnern uns an die Debatte. Und siehe da: Spiele wie Magdeburg gegen den HFC führten zu einem unheimlichen Interesse der Zuschauer.

(Zuruf: Sie spielen in der zweiten Liga!)

- Ein Beispiel. Das war damals in der dritten Liga. Ich rede von der Vergangenheit.

Sie können einmal nachschauen, wie oft der Norddeutsche Rundfunk

(Zurufe von der CDU)

- Herr Borgwardt, hören Sie zu? - Spiele von Hansa Rostock übertragen hat. - Gar nicht. Das ist doch ein Beispiel. Ich weiß von der Redaktion „Sport im Osten“, dass Hansa Rostock bei uns ein Premiumprodukt wäre; das würde hier laufen. Das ist einfach etwas, wozu eine andere Wahrnehmung existiert.

Ich behaupte übrigens auch, es gibt gemeinsame ostdeutsche Interessen. Nach meinem Kenntnisstand gibt es vor jeder Bundesratssitzung eine Zusammenkunft der ostdeutschen Ministerpräsidenten. Es muss doch einen Sinn haben, dass sie sich treffen. Sie müssen doch etwas zu bereden haben. Also gehe ich davon aus, dass es eine gemeinsame Interessenlage gibt. Warum sollte das in der Medienlandschaft nicht so sein? Wieso kannibalisieren wir uns immer gegenseitig? Wieso sorgen wir nicht mit einer Stimme dafür, dass die Gemeinschaftseinrichtungen endlich auch im Osten landen, dass wir nicht nur die Krümel von dem Kuchen mit 1,5 Milliarden € abkriegen, sondern auch einmal ein größeres Stück von der Torte? Das sollte doch unser Anspruch sein.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Im Rahmen dieses Abwägungsprozesses komme ich zu dem Ergebnis: Lassen Sie uns darüber doch einmal diskutieren. Aus meiner Sicht sind die Vorteile erst einmal größer als die Nachteile. Was mich allerdings irritiert, ist, dass offenbar niemand dieses Papier gelesen und sich einmal mit den Vor- und Nachteilen beschäftigt hat. Wenn BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN diesen Vorschlag als Erstes mit der Bemerkung abkanzeln, es sei zynisch, dann fehlen mir dafür wirklich die Worte. Denn ich dachte immer, man sei an einer ernsthaften Auseinandersetzung interessiert und dass man unter Demokraten bereit sei, über einen Vorschlag zu diskutieren.

Aber - Entschuldigung - nehmen Sie doch einfach einmal einen Kompass in die Hand, wenn Sie sich in den neuen Bundesländern befinden. Sie werden anhand der Kompassnadel feststellen, dass sie sich im Osten befinden. Sie können auch keinen Bogen darum machen. Ich habe immer den Eindruck: Sobald man irgendwie „ostdeutsch“ sagt, wird das von bestimmten Leuten nur noch mit spitzen Fingern angefasst und mit Verachtung gestraft. - Das ist nicht mein Ansatz, tut mir leid.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Die Redezeiten sind von beiden voll ausgeschöpft worden. Aber es gibt noch eine Frage von Herrn Heuer. Wollen Sie die beantworten, Herr Gebhardt?

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Gern.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Das will er offensichtlich; er bleibt stehen. - Dann mal los, Herr Heuer.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Ich habe gesagt: gern.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Gut, das habe ich nicht verstanden.

Guido Heuer (CDU):

Geschätzter Kollege Gebhardt, die Gründung einer ostdeutschen Anstalt halte ich für sehr schwierig, weil ich glaube, dass dies mehr zu einer Spaltung in Ost und West beitragen würde, als wenn wir das nicht tun. - Das ist das eine.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Aber wenn Sie schon davon reden, wer beim Verhandeln so alles ein schwarzes Parteibuch hat - da gibt es einen Ministerpräsidenten in Thüringen, von dem habe ich zu dem Thema noch nichts vernommen. Unser Staatsminister ist in sämtlichen Zeitungen landauf, landab mit Interviews vertreten. Von Herrn Ramelow habe ich dazu noch nichts gehört,

(Zustimmung von Ministerin Eva Feußner)

und er ist als Ministerpräsident einen Rang höher als unser Staatsminister.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Herr Heuer, Sie vergleichen jetzt den Medienminister Herrn Robra mit dem Ministerpräsidenten von Thüringen. DIE LINKE stellt in Thüringen auch den Medienminister. Minister Prof. Dr. Benjamin Hoff hat erst letztens ein großes Papier zu Struktur- und Reformvorschlägen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks herausgebracht. Man muss es einfach nur zur Kenntnis nehmen.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Guido Heuer (CDU):

Herr Gebhardt, unser Ministerpräsident hat sich zu den Rundfunkanstalten auch schon geäußert.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Heuer, Sie dürfen reden, wenn ich sage, dass Sie dürfen. Jetzt dürfen Sie. Bitte.

Guido Heuer (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Herr Gebhardt, unser Ministerpräsident hat sich mehrfach zum Rundfunk geäußert und das wissen Sie. Das habe ich von Herrn Ramelow noch nicht vernommen.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Ich schon, und zwar sehr deutlich an der Stelle.

(Ministerin Eva Feußner: Aber nicht öffentlich!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir gehen jetzt nicht in ein weiteres Zwiegespräch. - Aber es gibt noch eine Frage von Herrn Kirchner. Ist das richtig?

(Oliver Kirchner, AfD: Ich wollte als Fraktionsvorsitzender reden!)

- Sie wollen als Fraktionsvorsitzender reden? - Gut, dann sind wir jetzt am Ende des Debattenbeitrages angekommen. - Herr Kirchner, dann haben Sie jetzt das Wort als Fraktionsvorsitzender. Bitte sehr.

(Frank Bommersbach, CDU: Aber nicht wieder den Lynchmob zusammenrufen!)

Oliver Kirchner (AfD):

Das erkläre ich dir gleich, mach dir keine Sorgen.

(Lachen)

Vielen Dank, Herr Präsident. - Da ich jetzt unter diesem Tagesordnungspunkt von Herrn Gebhardt persönlich angesprochen worden bin, eine kleine Richtigstellung: Erstens waren es keine 1 000, es waren 5 000 bis 6 000. Das ist schon einmal die erste Falschmeldung.

(Zuruf: Es werden immer mehr! - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Da geht schon ein einmal die erste Falschmeldung durch den Äther.

(Zurufe)

Zweitens habe ich niemanden diskreditiert und diffamiert. Ich habe Journalisten mit ihrem Fehlverhalten konfrontiert, und zwar Journalisten, die als Personen des öffentlichen Lebens bezeichnet werden können, weil sie erstens Moderatoren sind - die kennt hier jeder - und zweitens weil sie Journalisten sind - auch den kennt hier jeder.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Sie versuchen einzuschüchtern! - Weitere Zurufe)

Ich will Ihnen eines sagen: Das erste Fehlverhalten - - Sie brauchen hier nicht dazwischenzurufen. Es interessiert sowieso niemanden, was Sie erzählen.

(Eva von Angern, DIE LINKE: Das ist Meinungsfreiheit!)

- Ja, Ihre Meinungsfreiheit bei der LINKEN kenne ich. Die hat früher einmal hinter Gittern geendet. Also hören Sie mir mit Meinungsfreiheit auf dieser Seite bitte auf! Das möchte ich einmal so deutlich sagen.

(Beifall bei der AfD - Zurufe)

Erstens geht es um den einen Kollegen, den wir jetzt nicht namentlich zu nennen brauchen. Sie haben sich hier ja als willfährige Helfer des Journalismus dargestellt. Dieser hat Anfang 2022 bei MDR Sachsen-Anhalt - im Rundfunk, im Fernsehen und im Internet - fälschlicherweise behauptet, nach Mitteilung der Polizei sei auch gegen einen AfD-Kollegen von uns ermittelt worden und es seien Betretungsverbote ausgesprochen worden, weil er in der Vergangenheit zu Versammlungen aufgerufen habe und beschuldigt werde, dort Gewalttaten ausgeübt zu haben.

(Olaf Meister, GRÜNE: Sie können eine Gegendarstellung verlangen!)

Das hat der MDR behauptet, genau dieser Kollege, den ich angesprochen habe. Mit solchen Falschbehauptungen macht man sich eben keinen guten Ruf im Journalismus,

(Olaf Meister, GRÜNE: Haben Sie eine Gegendarstellung verlangt?)

wenn man Leute als Straftäter und Gewaltverbrecher abstempelt. Das ist eben nicht so gewesen. Dann wurde die Richtigstellung einmal ganz kurz hochgeladen für drei Tage und ist dann wieder verschwunden.

(Zurufe)

Genauso erfolgt es auch immer in den Zeitungen. Auf Seite 26 erscheinen dann drei kleine Zeilen, in denen man zugibt, dass man einen Fehler gemacht habe. Diese Fehler kann man auch einmal öffentlich ansprechen, auch wenn es Journalisten sind.

Im Übrigen musste der MDR die Falschbehauptung richtigstellen. Es ist auch klar, dass selbst das Landesamt für Verfassungsschutz gesagt hat, dass der Betreffende kein Extremist und kein Gewalttäter ist. Darüber hätte man sich vorher informieren müssen, wenn man als Journalist auftritt und versucht, uns zu beschädigen. - Hier ist übrigens die Richtigstellung; ich habe sie einmal ausgedruckt, weil sie heute gar nicht mehr zu finden ist.

Dann muss ich noch etwas sagen. Der zweite Kollege, den ich erwähnt habe, den ich jetzt als Neueinkauf des MDR bezeichnet habe, hat als sein Profilbild so etwas gehabt.

(Der Redner zeigt das Foto einer Person mit der Aufschrift „FCK AFD“ - Zuruf: Ja und?)

- Ja und? Es ist klar, dass Sie als LINKE sagen: Ja und? Das ist klar. Ich dachte, wir haben hier gerade über neutrale Berichterstattung gesprochen. Jetzt frage ich mich, wie jemand beim MDR mit einem „FCK AFD“ auf dem Profilbild neutral Bericht erstatten will.

(Beifall bei der AfD)

Das können Sie als LINKE mir ja einmal erklären. Ich glaube, das ist ein großes Problem. Solche Probleme sollten wir mit den Journalisten, mit dem Rundfunk und mit dem MDR einmal klären. Dazu bin ich gern bereit. Deswegen habe ich zum MDR auch gesagt: Wir können gern darüber sprechen, aber wenn man mich in die Ecke des Extremismus stellt, mit Namen in der Zeitung,

(Unruhe)

dann kann ich den Journalisten, der das fälschlicherweise gemacht hat, auch mit Namen nennen und ihm sein Fehlverhalten vorwerfen. So einfach ist das in der Demokratie. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt gibt es dazu wiederum drei Wortmeldungen. Ich frage zuerst Herrn Heuer: Wollen Sie eine Frage stellen oder wollen Sie als Fraktionsvorsitzender reden?

(Guido Heuer, CDU: Als Fraktionsvorsitzender!)

- Dann warten Sie einmal. Wir müssen das erst einmal sortieren. - Frau Lüddemann, haben Sie eine Frage oder wollen Sie als Fraktionsvorsitzende reden?

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Ich würde erst einmal eine Frage stellen!)

Herr Bommersbach hat auch eine Frage. - Dann bitte, Frau Lüddemann. - Ach so, entschuldigen Sie, Herr Kirchner. Lassen Sie die Frage zu?

Oliver Kirchner (AfD):

Ja, klar.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann bitte, Frau Lüddemann.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Als Vorbemerkung will ich für mich und für das Auditorium festhalten, dass Sie wiederholt die Pressefreiheit, die in diesem Land - Gott sei Dank - grundgesetzlich verankert ist, mit Füßen getreten haben. Das will ich hier einmal ganz klar und nüchtern feststellen.

(Daniel Rausch, AfD: Aber doch keine Lügen verbreiten! - Weitere Zurufe von der AfD)

Oliver Kirchner (AfD):

Ich fasse das einmal als Kompliment auf, wenn es von den GRÜNEN kommt.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Das nehmen wir gern zur Kenntnis.

Zu der Veranstaltung am Montag, wo diese unsäglichen Äußerungen gefallen sind. Diese Veranstaltung haben Sie als Fraktion beworben. Ich gehe davon aus, dass Sie auch alles, was dort an Kosten entstanden ist, als Fraktion bezahlt haben. Auf dieser Veranstaltung wurde mit Argumenten, die ich hier nicht wiederholen möchte, sehr deutlich dazu aufgefordert, keine andere Partei außer der AfD mehr zu wählen. Ich nenne das Steuergeldzweckentfremdung. Wie nennen Sie das?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie haben das Wort, Herr Kirchner.

Oliver Kirchner (AfD):

Ich nenne das sinnfreie Vorwürfe.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Wie war das? - Eva von Angern, LINKE: Wir haben es akustisch nicht verstanden!)

- Ja, das ist schlecht. Dann müsste man sich die Ohren saubermachen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wenn ich das jetzt richtig mitbekommen habe, Herr Kirchner, wollen Sie darauf jetzt nicht weiter antworten.

Oliver Kirchner (AfD):

Das war eine Antwort.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Okay, ich habe das akustisch nicht verstanden.

Oliver Kirchner (AfD):

Ja, ist nicht schlimm.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann hat Herr Bommersbach das Wort.

Frank Bommersbach (CDU):

Herr Kollege Kirchner, wenn Sie in Ihrem Vortrag jetzt selbst sagen, dass ein Journalist etwas behauptet haben soll, das nicht richtig war und das er dann mit einer Richtigstellung zurückgenommen hat, dann hat er doch dem Gesetz Rechnung getragen. Wie wollen Sie jetzt erklären, dass Sie in einer aufgeheizten Stimmung trotz rechtlich geklärten Rahmens, nämlich trotz der Rücknahme der falschen Behauptung, diesen Journalisten erneut einer Sache bezichtigt haben, was letztendlich dazu geführt hat, dass es vielleicht zu einem Unbehagen in seinem Wohlbefinden gekommen ist? Ich sage jetzt bewusst nicht, dass Sie ihn einer Gefahr ausgesetzt haben.

Einen solchen Stil sollten wir uns hier gegenseitig doch nicht zumuten. Denn sonst sind wir genau dort angekommen, wohin wir alle eigentlich nicht mehr wollten: dass man für eine Äußerung für lange Zeit verschwindet und im Prinzip nicht weiß, wann man wieder nach Hause kommt.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Oliver Kirchner (AfD):

Sehr gern, Herr Präsident. - Ich gebe Ihnen durchaus recht. Es war ja nur eine Sache, die ich angeführt habe, um diesem Journalisten das Fehlverhalten nachzuweisen. Ein zweites Fehlverhalten ist natürlich die tendenziöse Berichterstattung auch über meine Person. Denn auch dieser Journalist rückt mich immer in die Nähe eines Extremisten.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Jetzt hören Sie doch mal auf! - Weitere Zurufe)

- Sie können sich einmal die Berichterstattung über unseren Landesparteitag angucken. Sie brauchen gar nicht dazwischenzurufen.

(Dr. Falko Grube, SPD: Mut zur Wahrheit! Das propagieren Sie doch immer!)

Dazu muss ich Ihnen sagen: Wenn ich in die Nähe eines Extremisten gerückt werde, habe ich damit zu kämpfen, dass mein Auto vor der Tür von Linksextremisten zerlegt wurde, sodass ein Schaden von 5 500 € entstand, dass ich selbst schon angegriffen wurde. Dann möchte ich auch den Journalisten einmal die Frage stellen, ob das, was hier passiert, alles so korrekt ist, wenn Leute in irgendwelche Ecken gerückt werden, sodass irgendwelche Leute losziehen, die Autos beschädigen, die Privatwohnungen angreifen, die Person selbst angreifen.

(Zuruf von Hendrik Lange, DIE LINKE)

Wenn man mich in die Nähe des Extremismus rückt - Extremismus drückt sich dadurch aus, dass man Personen und Sachen angreift -, dann müssen Sie mir nachweisen, wo ich das getan habe. Wenn ich das gemacht habe, dann sage ich, ich bin ein Extremist. Das habe ich aber nicht gemacht. Deswegen ist das einfach ein Vorwurf gegen meine Person, der zu dem führt, was mit meinem Fahrzeug, mit meinem Büro und mit mir selbst passiert ist.

Wenn Journalisten Fehler machen, dann müssen sie auch damit klarkommen, dass man auch ihren Namen einmal nennt, wenn tendenziös Bericht erstattet wurde. Und was kann denn noch tendenziöser sein, als wenn Journalisten oder MDR-Leute so etwas auf ihrem Profil haben?

(Der Redner zeigt das Foto einer Person mit der Aufschrift „FCK AFD“ - Zuruf von der AfD - Beifall bei der AfD)

Das muss ich einmal fragen. Ich weiß nicht, ob wir das alle miteinander so tragen können oder ob wir einmal in die Offensive gehen und sagen: So kann das eigentlich nicht sein. Ich bin für neutrale Berichterstattung, aber das hat mit Neutralität nichts mehr zu tun. Mir ging es darum, das einmal richtigzustellen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt hat Herr Heuer als Fraktionsvorsitzender das Wort.

Guido Heuer (CDU):

Herr Kirchner, jetzt hören Sie mir einmal zu!

(Lachen bei der AfD)

Wir als CDU-Fraktion stehen ganz klar zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk, bei aller Kritik, die diese Fraktion seit Jahren äußert, vor allem zum Thema Strukturen. Dass man hier über gewisse Dinge reden kann, das mag ja sein. Aber auf einer Kundgebung als Fraktionsvorsitzender der AfD Journalisten anzuprangern - egal, welchen Grund Sie dafür haben -, das gehört sich nicht.

(Beifall bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

Das gehört sich nicht! Denn das erinnert mich, wenn das so weitergeht, wirklich an eine Zeit - und ich sage das nicht oft -, die ist roundabout 100 Jahre her. Wo das geendet hat, wissen wir.

(Oh! bei der AfD)

- Doch, das ist so. Das ist in dem Fall wirklich meine Meinung; denn das geht nicht. Man kann auf Kundgebungen niemanden namentlich und persönlich diffamieren. Man kann Kritik üben.

(Zurufe)

Wir kritisieren ja auch. Wir müssen aber auch einstecken.

(Oliver Kirchner, AfD: Wir stecken immer ein!)

Wir müssen von Ihnen genug einstecken, Herr Kirchner.

(Oliver Kirchner, AfD: Ich habe auch genug eingesteckt!)

Und wer austeilt, der muss dann auch einstecken können.

(Zustimmung bei der CDU - Oliver Kirchner, AfD: Das gilt für Journalisten genauso! - Weitere Zurufe von der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wenn ich das richtig sehe, gibt es jetzt eine Intervention von Herrn Lizureck zu der Wortmeldung von Herrn Heuer. Mir liegen auch noch weitere Wortmeldungen vor. Ich will nur darauf hinweisen, dass wir uns in einer Debatte befinden, die wir aber gerade verlassen haben. Es wäre im Interesse von uns allen, auch wieder zu dieser Debatte zurückzukommen.

Jetzt hat Herr Lizureck das Wort für eine Intervention. Wir machen es einmal so, dass wir uns in dieser Nebendebatte auf der Dreiminutenebene befinden. Also versuchen Sie es einmal in einer Minute. Bitte.

Frank Otto Lizureck (AfD):

Ganz kurz. Fünf Mitarbeiter des NDR haben sich öffentlich darüber geäußert, dass es einen politischen Filter gibt. Ihnen allen dürfte aufgefallen sein, dass die AfD in den Medien überhaupt nicht stattfindet. So sieht es aus.

(Lachen bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD, bei der FDP und bei den GRÜNEN)

- Ja, da können Sie jetzt lachen, wie Sie wollen.

(Zurufe von der CDU, von der LINKEN, von der SPD, von der FDP und von den GRÜNEN)

- Dann verraten Sie mir doch einmal, wo Herr Kirchner sich äußern kann.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Heute Morgen im „Morgenmagazin“! - Weitere Zurufe)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Im Interesse eines weiteren Vorangehens würde ich darum bitten, die Lautstärke insgesamt in den Griff zu bekommen. Es gibt noch eine Wortmeldung von Frau von Angern als Fraktionsvorsitzender. - Bitte sehr.

Eva von Angern (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren Abgeordnete! - Herr Heuer, ich würde ein Stück weitergehen.

(Zuruf von Guido Heuer, CDU)

Das Verhalten des Fraktionsvorsitzenden der AfD-Fraktion auf dieser Demonstration und ehrlicherweise häufig genug auch hier im Parlament geht nicht nur nicht, sondern es ist ein direkter Angriff auf die Presse- und die Meinungsfreiheit in unserem Land und damit völlig inakzeptabel. Wir lehnen das ab.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte an dieser Stelle sagen: Die Tatsache, dass Sie hier ein Foto eines Journalisten hochhalten,

(Oliver Kirchner, AfD: Ja, kann man machen!)

dass Sie es hier wie einen Steckbrief hochhalten,

(Zurufe)

ist ein völlig inakzeptabler Umgang mit Menschen, mit Menschenrechten und auch ein weiterer Angriff auf die Pressefreiheit.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich denke, dass die meisten Kolleginnen und Kollegen heute den offenen Brief der Landespressekonferenz gelesen haben. Ich sage ganz ausdrücklich: Danke. Danke, dass Vertreterinnen sowohl der privaten Presse als auch der öffentlich-rechtlichen Presse hierbei zusammengehalten haben und damit ein deutliches Signal für die Presse- und Meinungsfreiheit in unserem Land, die wichtiger denn je geworden ist, gesetzt haben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wenn ich das richtig mitbekommen habe, ist von Herrn Kirchner das Foto eines Journalisten hochgehalten worden. Das kann man von hier vorn, hinter dem Redner, nicht sehen, weil man bloß die Rückseite sieht. Wir haben uns dazu

noch einmal explizit beraten müssen. Wir haben ursprünglich sogar einmal ausdrücklich gesagt, dass solche Dinge hier vorn gar nichts zu suchen haben. Fotos von Menschen schon ganz und gar nicht. Ich würde gern eine Verständigung im Ältestenrat dazu erzielen und uns darüber in Kenntnis setzen, welche Beschlüsse wir in der Vergangenheit dazu gefasst haben.

Ich will noch einmal ganz deutlich sagen: Wir haben in der Vergangenheit schon einmal ausdrücklich dazu aufgerufen, grundsätzlich auf solche Dinge zu verzichten. Dass es sich hierbei um ein Foto eines Menschen gehandelt hat, spitzt das noch einmal zu.

(Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)

Aber ich würde, wie gesagt, im Präsidium und im Ältestenrat gern darüber reden, wie wir in der Perspektive mit solchen Dingen umgehen. - Das erst einmal dazu.

Jetzt treten wir wieder in die Debatte zu dem Thema ein, das hier aufgerufen ist. Dazu hören wir den Redebeitrag des Kollegen Herrn Hövelmann von der SPD-Fraktion. - Bitte sehr.

Holger Hövelmann (SPD):

Vielen herzlichen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gar nicht so einfach, jetzt wieder zu der Aktuellen Debatte zurückzukommen. Ich will noch eine persönliche Ergänzung zu dem machen, was hier gerade passiert ist. Ich bin Frau von Angern sehr dankbar dafür, dass sie das so klar und deutlich für uns alle gesagt hat. Ich finde, das ist ein düsterer Moment in der Geschichte unseres Landesparlaments.

(Beifall bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Wir sollten alle dafür sorgen, dass es ein einzelner Moment bleibt und dass wir uns wieder so verhalten, wie es eines Parlaments würdig ist, Herr Kirchner.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Meldungen über Missstände in einzelnen Sendeanstalten des öffentlich-rechtlichen Rundfunks haben uns in den letzten Tagen und Wochen erschüttert, egal ob es um den Vorwurf der Vorteilsnahme beim RBB geht, ob es beim NDR in Kiel den Verdacht einer politischen Beeinflussung der Berichterstattung gibt oder ob zweifelhafte Beraterverträge beim Mitteldeutschen Rundfunk auftauchen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Solche Vorfälle untergraben das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in die Annahme, dass mit ihren Rundfunkbeiträgen vernünftig umgegangen wird. Die Anstalten sind in der Pflicht, die Vorwürfe transparent aufzuklären. Ich will einmal sagen: Ich sehe es als ausgesprochen positiv an, dass die Journalistinnen und Journalisten des öffentlich-rechtlichen Rundfunks das Thema nicht unter den Teppich kehren, sondern ihre Hausleitung selbst kritisch unter die Lupe nehmen. Das zeigt, dass die Mitarbeiter der Anstalten jenes hohe Maß an Berufsethos an den Tag legen, das man in mancher Chefetage in jüngster Zeit vermisst hat.

(Zustimmung bei der SPD, bei der LINKEN und bei den GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Berechtigterweise ist im Zuge der jetzt ans Licht tretenden Affären in den Sendeanstalten auch die Frage nach einer Strukturreform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks wieder aufgekommen. Ich bin froh darüber und der CDU-Fraktion

sehr dankbar dafür, dass sie dieses Thema heute aufgerufen hat.

Aber die Strukturen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks werden in Rundfunkstaatsverträgen festgelegt. Bei der Debatte um eine Änderung der Strukturen erleben wir vielleicht gerade eine Wiederholung der Ereignisse von 2020. Damals ging es in der Debatte um den Rundfunkbeitrag. Der Minister unserer Landesregierung Herr Robra handelt mit den anderen Ländern einen Staatsvertrag aus. Unser Ministerpräsident paraphiert ihn. Das Kabinett stimmt ihm zu. Der Landtag wird schließlich über die Inhalte des Staatsvertrages informiert. Und die größte diese Regierung tragende Fraktion sagt: Das ist eigentlich nicht das, was wir wollen. - So bitte nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Lassen Sie uns die Diskussion, die berechtigterweise geführt wird, einmal umdrehen. Was sind die Dinge, die wir unserer Landesregierung als Verhandlungsvollmacht mit auf den Weg geben? Wo sagen wir: Das sind die Leitplanken, die ausgehandelt werden sollen; kommt dann einmal mit entsprechenden Ergebnissen aus den Verhandlungen mit den anderen 15 Ländern wieder zurück?

Natürlich kann man, wie der Fraktionsvorsitzende der CDU, der Kollege Heuer, und wie der Kollege Kurze - er hat es heute wiederholt - darüber diskutieren, ob kleine Anstalten wie Radio Bremen oder der Saarländische Rundfunk perspektivisch mit anderen zusammengelegt werden müssen oder sollen. Dann, liebe Kolleginnen und Kollegen, müssen wir das aber bei der Stelle anbringen, wo es entschieden wird. Die Länder selbst entscheiden über ihre Anstaltsstrukturen. Ob es einen Saarländischen Rundfunk gibt oder nicht, entscheiden nicht wir im Landtag von Sachsen-Anhalt. Das entscheidet der saarländische Landtag.

(Zurufe von Guido Heuer, CDU, und von Guido Kosmehl, FDP)

Lassen Sie uns den Kolleginnen und Kollegen im Saarland und in der Freien Hansestadt Bremen sagen, was wir von Ihnen erwarten und dass in diese Angelegenheit Bewegung kommen muss. Das ist der richtige Adressat - nicht unser hiesiger Landtag.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Das können wir durchaus gemeinsam machen. Ich will Sie herzlich dazu einladen, das gemeinsam zu machen; denn eine solche Situation, wie wir sie vor zwei Jahren erlebt haben, will ich unserem Parlament nicht wieder zumuten, übrigens auch nicht unserem Ministerpräsidenten und der gesamten Landesregierung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die AfD war schon Gegenstand manches Wortbeitrages. Ich will noch eines hinzufügen: Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der AfD-Fraktion, haben wieder einmal eine ganz unrühmliche Rolle bei dem Thema eingenommen. Das konnten wir an diesem Montag in Bitterfeld gut beobachten. Dort hat der Bundestagsabgeordnete René Springer auf einer Demonstration mit dem Kollegen Roi verlauten lassen, er wolle dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk - ich zitiere wörtlich - „das Rückgrat brechen“.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der AfD, dass es Ihnen nicht einfach darum geht, die Bürger von Rundfunkbeiträgen zu entlasten, das haben wir schon geahnt. Dass Sie Ihre Verachtung aber so deutlich in die Welt hinausposaunen, das spricht dann doch Bände. Ihnen geht es nicht um Reformen oder Veränderungen. Sie wollen einfach nur Ihnen nicht genehmen Journalismus verbieten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung bei der LINKEN und von Andreas Silbersack, FDP)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um die Debatte wieder zu entzerren, müssen wir zur Ausgangslage zurückkehren. Wie soll der öffentlich-rechtliche Rundfunk zukünftig ausgestaltet sein? Es geht bei der ganzen Debatte eigentlich nicht um die Größe von Dienstwagen oder um die Ausstattung von Intendantenbüros. Es geht um das Vertrauen, das die Bürgerinnen und Bürger, die Zuschauerinnen und die Zuschauer dem Rundfunk entgegenbringen.

Der Rundfunkbeitrag muss erkennbar für die Erfüllung des Programmauftrages genutzt werden. Dafür braucht es klare Regelungen zur Aufgabenverteilung der einzelnen Anstalten untereinander, zur Transparenz der Ausgaben und zur Compliance von Führungsetagen und Angestellten. Nicht alles davon können die Anstalten selbst regeln. Minister Herr Robra hat deutlich gemacht, worin deren Verantwortung liegt. Dafür braucht es auch uns als Politik. Der jetzige Änderungsstaatsvertrag stellt aus unserer Sicht bereits gute Weichen dafür.

Wenn die Mehrheit dieses Hauses anderer Auffassung ist, dann wäre eine Ablehnung dieses Staatsvertrages jedenfalls aus unserer Sicht der falsche Weg; denn dann blieben die Strukturen der Anstalten so, wie sie jetzt sind, was wir eigentlich alle nicht wollen.

Wir begrüßen es daher, wenn die Landesregierung zur Schärfung der Strukturänderungen Nachverhandlungen mit anderen Bundesländern anstrebt oder diese Debatte zum Anstoß nimmt, bei neuen Verhandlungen entsprechend tätig zu werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts der Vertrauens- und Legitimationskrise, die der öffentlich-rechtliche Rundfunk gerade erlebt, sind Veränderungen sicherlich geboten. Es muss uns aber klar sein, dass vor allem wir als Landespolitik diese Veränderungen anstoßen wollen und auch müssen. Wir sind diejenigen, natürlich zusammen mit den Kolleginnen und Kollegen der anderen Landesparlamente, die diese Reform tatsächlich anstoßen können, weil wir die Anstalten mit ihren Aufträgen überhaupt erst beauftragen.

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk braucht einen wahrlichen Akzeptanzschub in der Bevölkerung. Unsere Aufgabe - daran will ich uns gern erinnern - ist es nicht, draufzuhauen, sondern unsere Verantwortung ernst zu nehmen und konkrete Änderungen an Auftrag und Struktur zu erwirken. Dazu will ich herzlich einladen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Zuerst gibt es eine Frage von Herrn Heuer. Wollen Sie sie beantworten?

Holger Hövelmann (SPD):

Gerne doch.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann, Herr Heuer, können Sie sie stellen.

Guido Heuer (CDU):

Sehr geehrter Herr Kollege Hövelmann, Sie sagen, das Saarland entscheidet über den eigenen Rundfunk. - So weit bin ich dabei. Er entscheidet dann aber auch, wie wir in Sachsen-Anhalt, in Mitteldeutschland, in dem wir uns mit drei Bundesländern eine Sendeanstalt teilen, über Querfinanzierung. Das gehört dann mit dazu.

(Zustimmung von Andreas Schumann, CDU, und von Lars-Jörn Zimmer, CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Holger Hövelmann (SPD):

Wenn ich darf. - Sachlich ist das völlig korrekt. Ich will nur daran erinnern, dass auch wir gemeinsam mit unseren Kolleginnen und Kollegen im Sächsischen Landtag und im thüringischen Landtag über die Strukturen unserer Rundfunkanstalt entschieden haben. Wir haben den MDR-Staatsvertrag gemacht, nicht die im Saarland, nicht die in Bremen, nicht die in Düsseldorf, nicht die in München.

Deshalb ist mein Appell ja, wenn wir wollen, dass sich an anderer Stelle etwas ändert, dann müssen wir auf unsere Kolleginnen und Kollegen in den anderen Landesparlamenten zugehen und sagen, wir erwarten von euch, weil diese Quersubventionierung auf Dauer nicht tragbar ist, dass sich bei euch etwas verändert. Das ist dann unsere Aufgabe. Wir können die Lebenswirklichkeit aber nicht außer Kraft setzen und sagen, wir beschließen jetzt einmal, welche Struktur es in den anderen Sendeanstalten geben darf. Das ist nicht unserer Zuständigkeit. Wir würden es uns im Übrigen von den anderen Ländern auch nicht bieten lassen, unsere eigenen Kompetenzen zu beschneiden.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt gibt es eine Intervention, wenn ich es richtig sehe, von Herrn Scharfenort. - Herr Scharfenort, bitte.

Jan Scharfenort (AfD):

Jawohl.- Ich möchte ein bisschen zur Versachlichung der Debatte beitragen, weil hier immer Angriffe gegen die AfD kommen,

(Dr. Falko Grube, SPD: Oh!)

und möchte ein konkretes Beispiel herausgreifen. Jeder kann es nachlesen bei Statista. Für das Jahr 2021 gibt es eine schöne Statistik der Talkshows von ARD und ZDF, namentlich genannt, wie viele Auftritte. Dort taucht die AfD nicht ein einziges Mal auf. Wir sind nicht ein einziges Mal im letzten Jahr zu den Talkshows von ARD und ZDF eingeladen worden.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Und wenn ja, dann gehen Sie gleich wieder!)

Auch für die Zuschauer: Es kann jeder zu Hause nachprüfen - das ist einfach ein Fakt - bei Statista, ganz trockene, nüchterne Zahlen. - Danke.

(Zustimmung bei der AfD - Olaf Meister, GRÜNE: Weil das Jahr davor schrecklich war!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können darauf reagieren, wenn Sie wollen.

Holger Hövelmann (SPD):

Wir haben ja bald Weihnachten. Jeder kann sich etwas wünschen, wie es in Zukunft irgendwie in Deutschland weitergeht.

Zu Ihrer Vorhaltung, wir würden Ihnen irgendetwas Unredliches vorhalten: Ich habe zitiert, was ein Mitglied des Deutschen Bundestages Ihrer Partei in der Öffentlichkeit erklärt hat, wortwörtlich.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Er will dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk das Rückgrat brechen.

(Daniel Roi, AfD: Ja! Finanziell! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Das Rückgrat ist das finanzielle Rückgrat!)

Wo ist denn da Diffamierung bei mir?

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das ist die wahrheitsgetreue Wiedergabe Ihrer antidemokratischen Haltung in diesem Haus.

(Daniel Roi, AfD: Finanziell! Finanziell das Rückgrat brechen! Das ist auch unser Ziel! Ganz genau!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

So.

(Daniel Roi, AfD: Finanziell das Rückgrat brechen! Genau richtig!)

- Ja. Entschuldigung. Wir sind jetzt in einem anderen Modus.

(Daniel Roi, AfD: Sie mästen die Leute immer mehr und verschwenden das Geld der Steuerzahler, Gebührenzahler!)

- Herr Roi, ist gut. Ansonsten müssen wir es hier abbrechen. - Ich wollte Herrn Tillschneider jetzt eigentlich die Möglichkeit für seine Intervention geben.

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

Herr Tillschneider, Sie können jetzt bitte, falls Herr Roi sich beruhigt.

(Daniel Roi, AfD: Ja, ist gut!)

Jetzt, bitte.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Ja, das Rückgrat brechen. Das heißt nicht, dass wir gegen die Pressefreiheit wären.

(Dr. Falko Grube, SPD: Nein! - Sebastian Striegel, GRÜNE: Nein!)

Ich muss bei Ihnen etwas geraderücken; denn die Pressefreiheit ist wie alle Grundfreiheiten erst einmal ein Abwehrrecht gegen den Staat. Sie ist die Freiheit, unabhängig von staatlichem Einfluss Verlage zu gründen, Fernsehanstalten zu gründen. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk als Staatsfunk ist in Bezug auf die Pressefreiheit schon sehr problematisch, weil der Staat seine privilegierte Position und seine Fähigkeit, Monopole zu bilden, nutzt und einen Staatsfunk aufmacht,

(Olaf Meister, GRÜNE: Es ist eine Anstalt!)

der in den Meinungen, die er verbreitet, letztlich ein Regierungsfunk und ein Regierungsschutzfunk ist.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das hat das Bundesverfassungsgericht festgestellt, dass es nicht so ist!)

Wenn wir also sagen, nicht allen Fernsehanstalten und nicht allen Zeitungen, sondern diesem öffentlich-rechtlichen Rundfunk muss das Rückgrat gebrochen werden, dann wollen wir das tun, um wieder Pressefreiheit in diesem Land zu ermöglichen;

(Jan Scharfenort, AfD: Genau!)

denn der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat gezeigt, dass er mit der Pressefreiheit nicht verantwortungsvoll umgehen kann,

(Jan Scharfenort, AfD: Richtig!)

dass er sie missbraucht, um ein Meinungsmonopol zu errichten.

Jawohl, dieses Monopol muss gebrochen werden.

(Zustimmung bei der AfD - Jan Scharfenort, AfD: Jawohl! - Daniel Roi, AfD: So wie in Frankreich! - Jan Scharfenort, AfD: Wie in Großbritannien und Frankreich auch!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie dürfen darauf reagieren.

Holger Hövelmann (SPD):

Sehr geehrter Herr Tillschneider, ich bin Ihnen dankbar, dass Sie heute so klar in aller Öffentlichkeit noch einmal Ihr Verhältnis zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk dargestellt haben.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der AfD: Gerne!)

Ich glaube, das kann sich jeder Bürger in diesem Lande anschauen und nachlesen.

(Jan Scharfenort, AfD: Genau!)

Sie brauchen nicht erneut zu versuchen, im Nachgang zu relativieren,

(Jan Scharfenort, AfD: Wollen wir auch gar nicht!)

was Sie heute hier wieder deutlich gesagt haben.

(Jan Scharfenort, AfD: Da gibt es nichts zu relativieren!)

Wenn Sie schon nicht die Unabhängigkeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks anerkennen

(Lachen bei der AfD)

- wenn Sie schon nicht die Unabhängigkeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks anerkennen -, dann erkennen Sie doch wenigstens an, dass das Bundesverfassungsgericht

(Zuruf von der AfD: Ach, jetzt geht das wieder los!)

die Unabhängigkeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks anerkannt und sogar festgestellt hat. Vielleicht hilft Ihnen das bei Ihrer Einschätzung der Wirksamkeit der Arbeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD - Zuruf von Frank Otto Lizureck, AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir am Ende dieses Debattenbeitrags angelangt. Wir kommen jetzt zum nächsten. Dieser ist von Frau Frederking von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Warten Sie einmal ganz kurz, Frau Frederking. Wir haben tatsächlich noch eine Gruppe zu begrüßen, und zwar haben die Damen und Herren des Seniorenbeirats der Stadt Weißenfels bei uns auf der Tribüne Platz genommen. Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall im ganzen Hause)

Frau Frederking, Sie haben nunmehr das Wort.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Abgeordnete! Die Krise beim Rundfunk Berlin-Brandenburg, ausgelöst durch das selbstherrliche Gebaren der Leitungsebene und durch mangelhafte Kontrolle und Aufsicht, führt jetzt vielerorts zu Debatten über das Vertrauen in den gesamten öffentlich-rechtlichen Rundfunk in Deutschland. Da der öffentlich-rechtliche

Rundfunk von den Bürgerinnen und Bürgern bezahlt wird, ist diese Debatte völlig angebracht. Allerdings ist das Vertrauen - eigentlich ist es keine Vertrauens-, sondern eher eine Legitimationskrise - in die Berichterstattung weiterhin sehr groß.

(Ulrich Siegmund, AfD: Was?)

Frau Prof. Wille, Intendantin des MDR, war in der letzten Woche bei uns in Medienausschuss. Sie berichtete darüber, was die Nutzerinnen und Nutzer des MDR sagen. 90 % haben Vertrauen in die Berichterstattung

(Zuruf von Jan Scharfenort, AfD)

und 64 % sogar in besonderem Maße. Diese Zahlen wollte ich hier noch einmal nennen und will auch eine weitere Zahl nennen, weil es in der Debatte jetzt gekommen ist, weil die AfD sagt, sie sei in Talkshows nicht berücksichtigt worden. Wir haben noch einmal nachgeguckt, für das letzte Jahr. In 7 % der Talkshows waren Sie dabei.

(Frank Otto Lizureck, AfD, lacht - Tobias Rausch, AfD: Quelle? Statista sagt das nicht! - Ulrich Siegmund, AfD: Haben Sie eine Quelle? - Weitere Zurufe von der AfD: Quelle!)

So.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Wie hoch war Ihr Stimmenanteil bei der Bundestagswahl?)

Wir wissen, dass - -

(Tobias Rausch, AfD: Statista sagt das nicht! - Sebastian Striegel, Grüne: Doch!)

Was ist jetzt wichtig?

(Lothar Waehler, AfD: Ja, das fragen wir uns auch!)

Wir brauchen Aufklärung

(Tobias Rausch, AfD: Die Quelle anzugeben, ist wichtig, um seine Aussage zu untermauern!)

und eine starke Demokratie braucht auch eine kritische Öffentlichkeit, und die wird im aktuellen Fall, den ich zitiert habe, beim RBB, vom öffentlich-rechtlichen Rundfunk auch selbst hergestellt. Das ist gut, das ist richtig. Dank dieser Berichterstattung und Aufklärung beschäftigen wir uns auch mit den Verfehlungen innerhalb verschiedener Landesrundfunkanstalten. Herr Hövelmann hat einen Abriss gegeben. In allen Fällen wurden mindestens die Transparenzkriterien, die Vermeidung von Interessenkonflikten und die einwandfreie Unterrichtung der Gremien unterlaufen.

Die Sender sind dabei, diese Skandale konsequent und transparent aufzuklären. Beim RBB wird erst einmal eine Interimsintendanz installiert.

(Guido Kosmehl, FDP: Vom WDR!)

Die Landesrechnungshöfe von Berlin und Brandenburg sollen eingeschaltet werden. Tom Buhrow, ARD-Vorsitzender, hat letzte Woche in unserem Medienausschuss erklärt, dass es auch im ARD-Verbund eine Vereinheitlichung von Compliance-Regelungen geben soll, um Fehlverhalten in Zukunft besser zu vermeiden. Man will sich an den besten Standards innerhalb der ARD orientieren. Seiner Meinung nach sei gerade der MDR in dieser Sache vorbildlich. Es wird Prozedere zur Durchsetzung dieser Regelungen geben.

Ich sage aber auch ganz deutlich, der Kehrbesen, den die Sender jetzt in die Hand nehmen, reicht nicht. Auch die Gremien werden in Zukunft besser hinschauen müssen. Der Dritte Medienänderungsstaatsvertrag sieht eine Stärkung

der Gremienaufsicht vor. Neben von der Intendanz unabhängigen Geschäftsstellen werden Maßstäbe vereinbart, um den Gremien die Bewertung der Einhaltung der Grundsätze von Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit sowie eine vergleichende Kontrolle der Ressourceneffizienz zu ermöglichen.

Bisher wird der Rundfunk von den Landesrechnungshöfen stichprobenmäßig kontrolliert. Inwieweit die aktuelle Forderung der CDU, die Sender in engem Abstand einer Vollprüfung zu unterziehen, sinnvoll ist, darüber muss in der Tat diskutiert werden. Denkbar ist z. B. eine Vollprüfung innerhalb einer Beitragsperiode.

Aktuell flammt eine Debatte wieder auf, die wir vor zwei Jahren im Rahmen der Beitragserhöhung bereits hatten. Auch in der letzten Sitzung des Medienausschusses wurde noch einmal ganz deutlich - darin waren wir uns alle sehr einig -, wenn wir grundsätzliche Reformen bei Auftrag und Struktur wollen, dann ist die Politik am Zug. Sie legt in den Staatsverträgen die Leitplanken für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk fest. Genau innerhalb dieser Leitplanken muss sich der öffentlich-rechtliche Rundfunk reformieren.

Für uns als grüne Landtagsfraktion liegt die Lösung allerdings nicht in einem Rückfall in ein Ost-West-Denken. 32 Jahre nach der Wiedervereinigung möchte DIE LINKE den Rundfunk der DDR wiederbeleben mit einem Einheitssender von der Ostsee bis nach Chemnitz.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Wir sehen darin den verzweifelten Versuch der LINKEN, an eine verloren geglaubte Ostidentität anzuknüpfen.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Doch die identitätsstiftende Wirkung der Ländersender beruht auf der Idee, ein Programm für die Menschen vor Ort zu machen, für die Regionen. Deshalb ist das Ansinnen eines solchen Ostrundfunks, dessen Sendegebiet durch die ehemalige deutsch-deutsche Grenze und eben nicht durch die Regionen vorgegeben ist, für uns äußerst befremdlich.

Herr Gebhardt, Sie haben es in Ihrem Redebeitrag gesagt, der Osten soll den Westen unter Druck setzen. Das hat mit Zusammenwachsen, mit Zusammenhalt in der Gesellschaft wirklich gar nichts zu tun. Wir lehnen Ihren Vorstoß ab.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Auch wenn wir in Mitteldeutschland mit unserer Dreiländeranstalt MDR gut aufgestellt sind, verschließen auch wir uns einer Debatte über Strukturen und Zuschnitt der Sendeanstalten nicht. Das muss aber in einem geordneten Verfahren passieren und nicht mit populistischem Getöse.

Die sachsen-anhaltische CDU-Landtagsfraktion tönt seit Jahren, dass sie den Saarländischen Rundfunk und Radio Bremen für entbehrlich hält,

(Frank Bommersbach, CDU: Richtig! - Zurufe von der CDU: Ja!)

aber Strukturänderungen - das haben wir heute auch schon mehrmals gehört - müssen zwingend mit den anderen Bundesländern abgestimmt werden und sie müssen dann auch in Staatsverträge münden.

(Markus Kurze, CDU: Sie haben es bisher immer blockiert! Seit 15 Jahren wird das blockiert! Wir sind seit 15 Jahren stringent in unserer Haltung geblieben, aber uns fehlen die Mehrheiten! Hoffentlich kommen sie jetzt!)

Dass die CDU bundesweit erst jetzt, nachdem der Dritte Medienänderungsstaatsvertrag aus-

verhandelt worden ist und von der Länderrundfunkkommission vorgelegt wurde, Aktivitäten entfaltet, zeigt mir,

(Zuruf von Daniel Roi, AfD)

dass Sie offensichtlich all die Jahre ihre eigenen Forderungen nicht wirklich ernst genommen haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Ich habe auch im Ausschuss nachgefragt, „was macht ihr“, um mit dem Saarland zu reden. Darauf kam leider keine Antwort von euch.

(Tobias Rausch, AfD: Die machen gar nichts!)

An die CDU-Fraktion gerichtet, lieber Markus Kurze: Ihr hättet schon längst für Mehrheiten für eure Vorstellungen sorgen sollen. Ihr hättet sie in den anderen Bundesländern organisieren müssen. Jetzt den Dritten Medienänderungsstaatsvertrag zu stoppen, obwohl er schon richtige Reformschritte geht, halten wir für sehr fraglich. Herr Robra hat auch darum gebeten, bitte jetzt nicht zu blockieren.

(Guido Kosmehl, FDP: Das macht er jedes Mal!)

Auch wenn erneute Abstimmungsprozesse sofort angegangen werden - und das sollten sie in jedem Fall und dabei stehen wir an eurer Seite -, dauert die Abstimmung zwischen 16 Bundesländern erfahrungsgemäß recht lang. Für uns ist ein weiterer Staatsvertrag, der all die neu vorgeschlagenen Reformen berücksichtigen kann, die bessere Lösung.

Dieser Reformprozess muss bundesweit offensiv angegangen werden. Nur grundlegende Reformen - das will ich deutlich sagen - können sich auch auf den Beitrag auswirken. Denn der Beitrag wird für das erhoben, was die Politik in den Staatsverträgen festlegt und bei den Sendern bestellt.

Die jüngsten Vorschläge der CDU-Fraktionsvorsitzenden der Länder zur Deckelung der Gehälter von Intendant*innen begrüßen wir. In diesem Sinne hatten wir uns bereits im Rahmen der Novellierung des MDR-Staatsvertrages starkgemacht, dass die hohen Gehälter von Intendanz und Direktor*innen abgesenkt werden und sich an den Spitzenbesoldungen des öffentlichen Dienstes orientieren sollten.

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Leider habt ihr damals aber nicht mit an unserer Seite gestanden und nicht dafür gekämpft.

(Zuruf von Markus Kurze, CDU)

Die Rundfunkanstalten sind Anstalten des öffentlichen Rechts und bekommen ihre gesetzlich garantierten Einnahmen über den von der Solidargemeinschaft entrichteten Rundfunkbeitrag, ohne in einen wirtschaftlichen Wettbewerb zu treten. Demzufolge ist auch der Vergleich mit der Privatwirtschaft nicht stichhaltig, um unverhältnismäßig hohe Gehälter zu rechtfertigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Gehaltsstruktur ist eben eine Frage der Gerechtigkeit und der Angemessenheit. Insofern ist es auch nicht relevant, dass sich laut Auskunft von KEF-Mitglied Barthel eine Gehaltsdeckelung quasi nicht auf die Beitragshöhe auswirken würde. Aber wir sind froh darüber, dass nun endlich Bewegung in die Debatte kommt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Letzter Satz.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Vielen Dank. Ich habe es gesehen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE, lacht)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Schön.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Für uns GRÜNE ist es entscheidend, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk transparenter und gestärkt aus der Krise hervorgehen kann. Wir wollen einen reformierten öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Für Reformen bei Auftrag und Struktur stehen wir bereit

(Guido Kosmehl, FDP: Welche denn?)

und wollen uns auch in die Debatte einbringen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Es gibt mehrere Fragewünsche. Der erste kam von Herrn Gebhardt. Wollen Sie die Frage beantworten? - Dann bitte, Herr Gebhardt.

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Frau Frederking, ich habe zwei Fragen. Erstens. Können Sie kurz schildern, welche Vorstellungen für eine Reform Sie haben? Ich gehe davon aus, dass BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN nicht unbedingt für Kürzungen im Programm stehen, sondern auch für Einsparungen und Synergieeffekte in der Struktur. Welche Vorschläge zur Reformbedürftigkeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks haben Sie als Fraktion aktuell in der Debatte?

Zweitens. Sie haben noch einmal Transparenz und Aufklärung angemahnt. Wie bewerten Sie denn die Tatsache, dass wir eine Antwort von Herrn Buhrow bei einer Anhörung im Ausschuss, bei der Sie dabei waren, erhalten haben, die sich kurz darauf, wenn man die Meldung der „Tagesschau“ danebenlegt, als falsch herausstellte?

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ich fange mit der letzten Frage an. Ich war auch im Medienausschuss und kann betätigen, was Sie sagen. Herr Buhrow hat ganz klar gesagt, dass er von den Vorgängen nichts gewusst hat. Ich finde es mehr als irritierend, dass das jetzt anders sein sollte. Damit muss man ihn konfrontieren.

Zu Ihrer ersten Frage nach den Strukturen. Strukturen sind für uns auch immer die Sendeanstalten. Diese sind auch im Medienstaatsvertrag festgehalten. Das verstehen wir in erster Linie unter Strukturen. Sie fragten nach dem Einsparpotenzial. Für mich ist das Einsparpotenzial bei den Kooperationen noch lange nicht ausgeschöpft. Wir sehen immer wieder, dass es doppelte Berichterstattungen bei ZDF und ARD bei Großereignissen gibt.

(Guido Kosmehl, FDP: In welcher Form denn?)

Diese Kooperationen sind möglich. Das ist ein Punkt, an dem wir ansetzen würden.

(Guido Kosmehl, FDP: Oh!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Als Nächstes gibt es eine Frage von Herrn Borgwardt. Wollen Sie diese beantworten, Frau Frederking?

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann los.

Siegfried Borgwardt (CDU):

Herr Präsident, danke. - Ich wollte nur nicht etwas anmerken, damit sich nicht eine Legende verfestigt, liebe Frau Frederking. Sie haben vorhin der CDU vorgeworfen, dass wir damals nicht für die Deckelung waren. Dabei ging es ausschließlich, wie Sie sich vielleicht netterweise erinnern, nur um den MDR.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ja.

Siegfried Borgwardt (CDU):

Der MDR war nicht unser vordringliches Ziel, weil er damals ein Waisenknabe war. Sie wissen ganz genau, dass Frau Wille zweimal oder mehrfach eine Erhöhung nicht mitgemacht hat.

(Guido Kosmehl, FDP: Ach!)

Das war der Punkt. Wir hatten immer die Strategie, die anderen alle zusammen; das ging nicht. Ich erinnere daran, dass wir auch einen Koalitionsvertrag hatten, liebe Frau Frederking.

(Zurufe von der CDU)

Selbst das hat uns leider nicht davor bewahrt, dass dann - - Sie wissen, wie die Einflussnahme auch bei den anderen Koalitionspartnern war. Ich bin ganz höflich, alles klar. Aber ich wollte gern damit aufräumen. Sie wissen, es ging nur um den MDR und der MDR war nicht der absolute Ausreißer. sondern die, die - - Sie wissen, wo sie sitzen.

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich habe nicht direkt eine Frage gehört. - Frau Frederking, falls Sie eine Frage gehört haben, können Sie sie jetzt beantworten.

(Guido Kosmehl, FDP: Das ist richtig!)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Borgwardt, Sie haben vollkommen recht: Es ging um den MDR. Aber Ihre Bezeichnung, der MDR sei der Waisenknabe, ist doch entlarvend.

(Zurufe von den GRÜNEN und von der CDU)

Ich kann mich erinnern, Frau Prof. Wille hatte damals ein Gehalt von 275 000 € jährlich; inzwischen hat sie ein Gehalt von 295 000 €. Angesichts dessen von einem Waisenknaben zu sprechen, lieber Herr Borgwardt, entspricht nicht der Lebenswirklichkeit der Menschen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das ist doch völlig unverhältnismäßig. Ich habe versucht, das darzustellen. Ich habe es vorhin noch einmal gesagt: Es geht doch um die Frage der Gerechtigkeit und darum, was angemessen ist. Dass es dabei nach oben - - Ich glaube, damals hatte Herr Buhrow schon 370 000 € und er ist jetzt bei mehr als 400 000 €. Dass er noch mehr hatte, soll doch nicht die Rechtfertigung dafür sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gab noch ein anderes Wort. Waisenknabe finde ich schon echt hammerhart, wenn die Menschen bei 275 000 € pro Jahr das Wort Waisenknabe hören. Ein anderes Hammerwort, das in dem Zusammenhang nicht von Ihrer CDU, aber von einer anderen CDU gefallen war, war, der MDR sei der Billigheimer.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Borgwardt, noch einmal ganz kurz. Eine Redezeit von 30 Sekunden hätten Sie noch. Dann aber Ballett, bitte.

Siegfried Borgwardt (CDU):

Wir können uns darüber unterhalten, was mehr und was weniger ist. Uns ging es damals darum, wie es wirkt und wer eine Einsicht in die Fragestellung hatte. Das waren eindeutig der MDR und Frau Wille. Die anderen hatten damals zumindest das Anderthalbfache. Uns ging es einfach darum, wer ein Zeichen setzt. Das hat der MDR gesetzt, um das noch einmal zu sagen. Denn zu diesem Zeitpunkt hatte sie mehr als zweimal hintereinander verzichtet.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Borgwardt, gut. Jetzt sind wir an der Stelle damit durch. - Frau Frederking, wenn Sie das dringende Bedürfnis haben, können Sie auch darauf noch reagieren. - Offensichtlich nicht.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Doch.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann bitte, Frau Frederking.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Sie hat zweimal auf eine Gehaltserhöhung verzichtet. Der MDR hätte einsteigen können und Vorreiter sein können bei der Idee, das Gehalt an die Spitzenbesoldungen des öffentlichen Dienstes anzulehnen. Punkt.

(Beifall bei den GRÜNEN - Guido Kosmehl, FDP: Ja, hätte. - Zustimmung von Jan Scharfenort, AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt gibt es noch eine Frage von Herrn Thomas. Wollen Sie die auch beantworten?

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ja, offensichtlich. - Bitte, Herr Thomas.

Ulrich Thomas (CDU):

Für die Bereitschaft danke ich Ihnen schon einmal vorweg. Frau Frederking, Sie haben in Ihrer

Rede darauf hingewiesen, dass Sie das Ansinnen der Fraktion DIE LINKE ablehnen, eine gesamtostdeutsche Sendeanstalt von Nord bis Süd zu installieren. Das will ich gar nicht bewerten oder kommentieren. Sie begründend das damit, dass das die ostdeutsche Identität zu sehr stärken würde.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das hat sie nicht gesagt!)

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Nein.

Ulrich Thomas (CDU):

Deswegen frage ich noch einmal nach, damit ich es richtig einordnen kann. So haben Sie es zumindest begründet. Das würde dem Zusammenwachsen nicht dienlich sein. Das war sinngemäß das, was Sie gesagt haben. Das können wir im Protokoll nachlesen. Das habe ich so im Kopf; ansonsten hätte ich mich nicht gemeldet.

Ich frage Sie als Vertreterin von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in Sachsen-Anhalt: Haben Sie ein Problem damit, dass wir Ostdeutsche unsere Identität stark nach außen tragen?

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Was für eine Frage!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Wir können es im Protokoll nachlesen. Ich habe gesagt, DIE LINKE möchte offensichtlich an eine verloren geglaubte Ostidentität anknüpfen. Das habe ich gesagt.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das hat sie gesagt! Ich hätte das geglaubt!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann sind wir an der Stelle damit durch. Wir können zum nächsten Debattenbeitrag kommen; der kommt von Herrn Kosmehl für die FDP-Fraktion.

(Marco Tullner, CDU: Da sind wir mal gespannt!)

Herr Kosmehl, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Es ist nicht immer einfach, wenn man zum Schluss oder als vorletzter Redner in einer Debatte zu Wort kommt. Es kribbelt einerseits schon die ganze Zeit, sich einzubringen. Andererseits kann man auf Dinge zusätzlich neu reagieren. Ich will versuchen, einen Spagat daraus zu machen.

Liebe Freunde von der CDU-Fraktion, ich bin ausdrücklich dankbar dafür, dass wir die Gelegenheit haben, über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk im Landtag zu diskutieren. Ich will darauf hinweisen und daran erinnern, dass wir gemeinsam als CDU und FDP einen bemerkenswerten Entschließungsantrag zu einem Rundfunkänderungsstaatsvertrag, nämlich zum Achten Rundfunkänderungsstaatsvertrag, in der Drs. 4/2049 im Jahr 2005 gemeinsam auf den Weg gebracht haben und darin erstmalig unsere Erwartungen an die Weiterentwicklungen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk formuliert haben.

Nun ist die FDP im Jahr 2006 aus der Landesregierung ausgeschieden, die CDU bis heute nicht. Ich stelle fest, dass viele der Punkte, die in dem Entschließungsantrag stehen, immer noch nicht umgesetzt worden sind.

Spitzenvertreter der CDU sind auch in den Gremien vertreten. Insofern versuche ich immer, die Einlassung des von mir sehr geschätzten Staatsministers Robra ein bisschen ohne ZDF-Filter zu betrachten. Was bleibt denn am Ende an Reformvorschlägen und an Umsetzungen auch aus den Gremien übrig? Sie sind Gremienmitglied. Ich war lange Gremienmitglied, bin jetzt wieder Gremienmitglied im Bereich des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Was machen eigentlich Gremienmitglieder, um die Ausbreitung der Umsetzung des Programmauftrages zu begrenzen?

Dazu fällt mir beim ZDF, weil mich das damals wirklich geärgert hat, immer spontan ein, dass das ZDF aus der Kooperation mit der ARD bei der Übertragung der DFB-Pokalspiele ausgestiegen ist, um danach die Rechte für die Übertragung der Spiele der Champions League für viele Jahre zu kaufen und damit den privaten Anbieter zu verdrängen. Dann wurde es auch dem ZDF irgendwann zu teuer - Sportrechte sind teuer und sie werden immer teurer - und man ist zurückkehrt zu den Spielen des DFB-Pokals. Es macht auch Sinn, dass dieses Format, in dem der Vereinsfußball, der Amateurfußball und die unteren Ligen in den Fokus treten, transportiert wird.

Ich sage es ganz deutlich - das ist ein riesengroßer Vorteil des Vorschlages für den Dritten Medienänderungsstaatsvertrag -: Die Stärkung der Gremien ist lange überfällig. Aber - das sage ich ausdrücklich - die Gremien müssen diese Verantwortung auch wahrnehmen. Das haben sie beim RBB nicht gemacht.

(Tobias Rausch, AfD: Richtig!)

Wenn die Gremien ihre Verantwortung und ihre Möglichkeiten nicht wahrnehmen, werden wir nach wie vor auch Dinge aufdecken müssen, die nicht so gut gelaufen sind.

(Zustimmung von Andreas Silbersack, FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Ich möchte an der Stelle sehr deutlich in Richtung des Kollegen Hövelmann Folgendes sagen: Ich fand Ihre Einlassungen sehr gut, auch den Hinweis darauf, dass wir, wenn wir Reformen anstoßen wollen, konkrete Vorschläge machen müssen und uns frühzeitig in die Diskussion einbringen müssen. Ich will sagen, aus meiner Sicht gehört der Rundfunkfinanzierungsstaatsvertrag auf den Prüfstand, nämlich in Bezug darauf, dass wir ab dem kommenden Jahr anstatt 1,7 % eine Finanzmasse von 1,8 % an die kleineren Anstalten verteilen, also an den Saarländischen Rundfunk und an Radio Bremen.

Wenn wir denen immer nachgeben, wenn wir die Finanzmasse immer erhöhen - im Übrigen auch zulasten des Mitteldeutschen Rundfunks -, dann werden die pro forma überleben können, obwohl sie aus eigenen Mitteln, aus eigener Kraft, nämlich gerade nicht überlebensfähig sind.

(Zustimmung von Guido Heuer, CDU)

Sie können im Übrigen auch ihrer Zulieferungsverpflichtung nicht immer zu 100 % nachkommen.

Ich sage zum Kollegen Kurze: Man kann die Diskussion, lieber Herr Kurze, natürlich auch mit pauschalen Beträgen führen und befeuern; also mit 20 000 € für eine Minute im „Tatort“. Aber an dieser Stelle gibt man dann eigentlich nur zu, dass man die föderale Struktur der Landesrundfunkanstalten nicht verstanden hat.

(Zustimmung bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Denn der „Tatort“ des Mitteldeutschen Rundfunks - das kann ich Ihnen ziemlich genau sagen - ist um ein Vielfaches günstiger als der „Tatort“ des NDR mit Til Schweiger; weil wir im MDR nämlich seit vielen Jahren gesagt haben - der Kollege Gebhardt war mit mir damals im Rundfunkrat zugange, als wir geschaut haben, an welchen Stellen wir die Möglichkeit haben, den Wirtschaftsplan auszugleichen -, wir gehen von 23 auf 22 Drehtage zurück; wir versuchen, Produktionen zu straffen; wir überlegen sehr genau, welche Produktionen wir wie machen können, um die Produktion trotzdem qualitativ hochwertig zu machen, aber auch um Kosten zu sparen. Aber das ist eben nur die Möglichkeit, im programmlichen Bereich einzusparen. An dieser Stelle, muss ich ganz ehrlich sagen, der MDR hat über viele Jahre seine Hausaufgaben gemacht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage deutlich, ich halte von dem Vorschlag der Linksfraktion für einen Ostsender nichts. Ich habe im ersten Moment gedacht: Das ist vielleicht der späte Versuch, Westberlin quasi als eine Ostzone nun in die Zone zurückzuholen.

(Olaf Meister, GRÜNE, lacht - Dr. Falko Grube, SPD: Die kriegen einen eigenen!)

Lieber Kollege Gebhardt, uns verbindet viel mit den Kollegen in der Sächsischen Schweiz, am Rennsteig, auch in Suhl und in der Altmark. Aber ich glaube, es wird Schwierigkeiten geben, die Menschen hinter dem Rennsteig mit denen auf Usedom zu einer regionalen Verbundenheit zusammenzuführen.

Was ist denn das Ziel? Soll dann in Berlin, wie jetzt auch, die alte SFB-Zentrale die Gesamtzentrale werden; soll also alles wieder in Berlin zentriert werden? Oder wie organisieren wir das? Das ist einfach zu groß. Ich glaube auch, es sind nicht genügend Gemeinsamkeiten vorhanden - die wir im Übrigen in den 30 Jahren des Mitteldeutschen Rundfunks tatsächlich gefunden haben.

Wir haben noch Unterschiede zwischen Sachsen, Thüringen und Sachsen-Anhalt. Wir streiten uns ja auch immer mal wieder; ob es genügend Produktionen in dem einen Land oder dem anderen Land gibt. Aber wir haben doch eine gemeinsame Identität und eine gemeinsame Verbundenheit zum Mitteldeutschen Rundfunk entwickelt.

Der Mitteldeutsche Rundfunk sagt von sich selbst - das sei mir als Werbeblock gestattet -, dass er die Stimme des Ostens ist. Ich glaube, wir benötigen jetzt keinen angeschlagenen RBB zusätzlich und die Auseinandersetzung mit dem NDR, um eine bessere Vermittlung des Gefühls der Situation der Menschen im Osten, aber auch der Erfolge und des Selbstverständnisses des Ostens in das Programm der ARD zu bringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mit zwei Bemerkungen zum Schluss kommen. Ich glaube, rechtliche Auseinandersetzungen mit Herrn Tillschneider sind immer sehr schwierig, weil er sie nicht versteht. Wenn Sie sich einmal Artikel 5 anschauen - - Jetzt ist er gar nicht anwesend. Darin ist nicht nur von der Pressefreiheit die Rede, sondern auch davon, dass die Freiheit der Berichterstattung durch den Rundfunk gewährleistet wird. Deshalb haben wir einen Auftrag für einen öffentlich-rechtlichen Rundfunk, und der ist unabhängig.

Ich darf mich bei Ihnen mit einem Zitat von Robert Lemke verabschieden. Was Sie vielleicht an die Mitarbeiter des öffentlich-rechtlichen Rundfunks - -

(Zuruf von Stefan Gebhardt, DIE LINKE)

- Genau. - Robert Lemke hat einmal gesagt:

(Eva von Angern, DIE LINKE: Welches Schweinderl hätten Sie denn gern?)

„Es gibt in allen Funkhäusern Leute, die nichts zu tun haben, aber das richtig gehetzt.“ In dem Sinne sage ich, wir können das Potenzial im öffentlich-rechtlichen Rundfunk aufgreifen, daraus etwas machen und am Ende einen guten öffentlich-rechtlichen Rundfunk haben. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei der SPD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Kosmehl, nicht ganz so schnell. Denn es gibt die nicht unerwartete Frage des Herrn Gebhardt. Möchten Sie die beantworten? - Dann bitte, Herr Gebhardt.

(Zuruf von Marco Tullner, CDU)

Stefan Gebhardt (DIE LINKE):

Herr Kosmehl, eine kurze Vorbemerkung: Was ich wirklich an Ihnen schätze, ist, dass Sie Vorschläge, die gemacht werden, nicht einfach abbügeln, sondern sich damit tatsächlich auseinandersetzen. Insofern möchte ich gerne das Angebot aufgreifen, mit Ihnen weiter über eine Struktur beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu streiten, dabei zu schauen, welche Lösungsansätze man diesbezüglich finden kann.

Ich habe eine Frage zu dem Boni-System beim RBB. Zu dem Schreiben, das den Intendantinnen und Intendanten im Jahr 2018 zugestellt wurde, veröffentlicht die „Tagesschau“ folgendes Zitat:

> „In dem Schreiben heißt es, mit diesem ‚im öffentlich-rechtlichen Rundfunk einmaligen System‘ werde der RBB sich ‚im außertariflichen Bereich […] den Entlohnungsgrundsätzen der freien Wirtschaft‘ annähern.“

An dieser Stelle frage ich Sie ausdrücklich als Abgeordneten der FDP: Finden Sie, dass ein öffentlich-rechtlicher Rundfunk in Deutschland sich diesen Grundsätzen der freien Wirtschaft annähern sollte, oder finden Sie, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk grundsätzlich einen anderen Auftrag als private Medienanbieter hat?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Guido Kosmehl (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Werter Kollege Gebhardt, das ist eine sehr spannende Frage, die ich dreigeteilt beantworten werde. Erstens. Nein, der öffentlich-rechtliche Rundfunk soll nicht so agieren und sich aufstellen, als wäre er ein privates Unternehmen.

Zweitens. Das Bundesverfassungsgericht sagt allerdings gerade bei der Bestands- und Entwicklungsgarantie des öffentlich-rechtlichen Rundfunks - das wurde damals, glaube ich, explizit mit Blick auf die Sportrechte gesagt -, dass der öffentlich-rechtlich Rundfunk in die Lage versetzt werden muss, im Wettbewerb mit den Privaten mitzuhalten. Sie müssen sich schon dem Wettbewerb stellen und deshalb natürlich auch am Wettbewerb teilnehmen.

Drittens. An dieser Stelle sage ich Ihnen ganz klar: Ich als Vertreter der Freien Demokraten werde niemals eine Diskussion darüber führen und sagen, ich lege das Gehalt XY so fest, weil ich das für gerecht halte. Das muss sich immer daran orientieren, welche Verantwortlichkeit jemand hat, welche Leistung jemand erbringt und welche Qualifikation dahintersteckt.

Ich kann mir durchaus vorstellen, dass es unterschiedliche Gehaltsgrößen bei den Intendanten geben kann, weil es große, mittelgroße und kleine Anstalten gibt. Aber die sollten sich eher

daran orientieren, wie hoch Spitzengehälter im öffentlichen Dienst sind.

Ich würde mich aber damit schwertun, festzulegen: Ein Gehalt kann nur so hoch sein wie das des geschätzten Ministerpräsidenten. Dann diskutieren wir beim MDR noch darüber, den sächsischen Ministerpräsidenten, den Thüringer Ministerpräsidenten oder den von Sachsen-Anhalt. Dort gibt es nämlich kleine, aber feine Unterschiede, weil es eben unterschiedliche Länder sind, die das unterschiedlich regeln. Insofern stehe ich zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk im Wettbewerb.

(Stefan Gebhardt, DIE LINKE: Wunderbar! Wunderbar!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Damit sind wir am Ende des Redebeitrags angekommen. Es gibt keine weiteren Fragewünsche. - Dann kommen wir zum voraussichtlich letzten Debattenbeitrag. Für die AfD-Fraktion spricht der Abg. Herr Tobias Rausch. - Das ist nicht der letzte Debattenbeitrag; ich möchte kurz darauf hinweisen: Herr Kurze hat angemeldet, dass er drei Minuten reden möchte. - Bitte, Herr Rausch, Sie haben das Wort.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Als Letzter zu reden ist immer etwas undankbar. Vieles ist bereits gesagt worden, ebenso vieles, das nicht Gegenstand der Debatte war, weil es an dieser Stelle überwiegend um das Vertrauen in den öffentlich-rechtlichen Rundfunk ging. So konnte man es der Überschrift entnehmen.

Nichtsdestotrotz stelle ich fest, dass das Vertrauen in den öffentlich-rechtlichen Rundfunk stark gelitten hat. Die Bielefeld Studie besagt, dass den Medien mehr als zwei Drittel aller Jugendlichen nicht mehr vertrauen. Die Studien von Insa besagen, dass der Berichterstattung 64 % der Menschen in Sachsen-Anhalt nicht vertrauen.

Zum Stichwort tendenziöse Berichterstattung. Sehen wir uns doch einmal an, welche Wahrnehmung die Menschen haben, warum es nicht funktioniert. Erstes Beispiel: Wahrnehmung in der Flüchtlingskrise 2015. In den Medien konnte man sehen: Frauen und Kinder fliehen vor Krieg; denen soll geholfen werden. Die Wahrnehmung in der breiten Bevölkerung vor Ort war: Junge Männer kommen. Wo sind die ganzen Frauen und Kinder? Dann wurde immer weiter berichtet. Der Widerspruch zwischen der Berichterstattung und dem tatsächlich Empfundenen der Bürger war zunächst so groß, dass sich enormer Widerspruch regte. Dann haben die Öffentlich-Rechtlichen selbst eingeräumt, dass sie falsche Bilder gezeigt haben. Dies war das erste Mal, dass man spürbar wahrnehmen konnte, dass eine breite Masse einen Vertrauensverlust hatte, weil sie der Meinung war, sie bekomme bewusst falsche Bilder gezeigt.

Zweites Beispiel: Corona- und gegebenenfalls Impfschäden. Erst war die Rede davon, das gebe es alles überhaupt nicht. Dann wurde Stück für Stück durch Studien bekannt, das kann es doch geben. Mittlerweile wird ganz normal darüber berichtet und es gibt Formate bei „Panorama“ und sonst wo. Das heißt, hierbei ist eine Normalität eingetreten, aber erst dann, als die Wahrnehmung der Menschen wieder völlig anders war als das, was berichtet worden ist.

Dann sind Fälle aufgetreten wie der beim RBB oder beim MDR mit den Beraterverträgen oder jetzt auch beim NDR, dass es einen Meinungsfilter gebe und von einer Hofberichterstattung für die Regierung gesprochen wird. Das alles sind Dinge, die dem nicht zuträglich sind, Ver-

trauen in den öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu haben; das kann doch keiner bestreiten.

(Zustimmung bei der AfD)

Darstellungen in den Talkshows sind angesprochen worden, die Überrepräsentanz der GRÜNEN ist nicht zu leugnen, das ist einfach so. Man muss sich einmal damit auseinandersetzen, wie tendenziös dann auch im Bundestagswahlkampf z. B. über Frau Baerbock gesprochen worden ist. Sie wird interviewt und gibt zum besten, Strom werde im Netz gespeichert, E-Auto-Batterien beinhalteten Kobolde. Das wird widerspruchslos hingenommen, es wird nicht kritisch nachgefragt. Es wird sich überhaupt nicht inhaltlich auseinandergesetzt, um eine objektive Berichterstattung über den Sachverhalt zu führen. Aktuelles Beispiel - das ist das beste Beispiel, das es für die tendenziöse Berichterstattung überhaupt gibt - ist Robert Habeck, der zur besten Sendezeit bei „Maischberger“ Folgendes sagte - Zitat -:

> „Läden wie Bäcker-, Bio- oder Blumenläden werden nicht gleich insolvent, sie hören nur erst mal auf zu produzieren und zu verkaufen. Das ist keine Insolvenz im klassischen Sinne.“

Die Reaktion der Moderatorin Maischberger war ungläubiges Gucken. Dann fragte sie kurz, ob dies wirklich so gemeint wäre, bekam es bestätigt, und dann wurde einfach das Thema gewechselt.

Ich stelle mir vor, bspw. Herr Heuer, Herr Silbersack, Herr Kirchner oder sonst wer aus diesem Spektrum hätte so etwas gesagt, dann hätte man sich sofort kritisch auseinandergesetzt, woher denn diese Meinungen kämen, wie denn die Rechtsverhältnisse seien, ob man das Insolvenzrecht nicht kenne, ob man wisse, dass man sich rechtlich strafbar mache, wenn man dagegen verstoße. Darauf wird überhaupt nicht eingegangen, denn das Problem ist: Über diese Unkenntnis, die zutage tritt, soll überhaupt nicht berichtet werden. Das will der öffentlich-rechtliche Rundfunk überhaupt nicht aufdecken. Es sind die privaten Sender, allen voran die „Bild“-Zeitung oder das „Handelsblatt“, die dies dann auch mal zur Sprache bringen und die Frage stellen, ob Herr Habeck der Krise überhaupt gewachsen sei. Es wurde getitelt: „Der Mittelstand in der Hand eines Dilettanten“. Genau so ist es. Aber warum berichten denn die Öffentlich-Rechtlichen nicht darüber?

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Darüber berichten die Öffentlich-Rechtlichen überhaupt nicht. Sie stellen diese Fragen nicht. Und woran liegt das? Weil Vertreter von allen Parteien in den Gremien sitzen; das ist das Problem. Wenn man das Beispiel RBB nimmt: Was ist da passiert? Wir haben es im Ausschuss gehört: In diesem Gremium wurde über Vorlagen abgestimmt, die überhaupt nicht vorlagen. Solche Praxen haben dort geherrscht. Dann wundere ich mich aber nicht, wenn die Leitungsebene mit jenen bekannt ist, die dort in den Gremien sitzen, und nicht richtig kontrolliert wird. Da können wir zig Änderungen durchführen, wenn nur Dilettanten in den Führungsebenen sitzen; das ist das Problem.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von den GRÜNEN)

Außerdem muss man zur Kenntnis nehmen, dass eine Umfrage der „Bild“-Zeitung ergeben hat, dass 93 % Herrn Habeck nicht zutrauen, diese Krise zu bewältigen. 93 %! An dieser Umfrage haben über 300 000 Menschen teilgenommen. Keine Erwähnung in den Öffentlich-Rechtlichen, keine Erwähnung! Gibt es einfach nicht.

(Zuruf von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Jetzt kommen wir einmal zum Thema Vertrauen. Man spricht immer darüber, dass sich der öffentlich-rechtliche Rundfunk am Leben der Menschen orientieren will - und was erleben wir? Einführung der Gender-Sprache, Umerziehungsbeispiele, Winnetou soll jetzt nicht mehr gesendet werden.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das ist doch Quark!)

Andere Beispiele sollen mit Warnhinweisen kommen. Das haben wir doch alles gehört. - Herr Striegel, Sie brauchen gar nicht dazwischenzurufen, Sie waren zur Anhörung gar nicht da.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Sie waren zur Anhörung im Ausschuss nicht da und reden schon wieder unqualifiziertes Zeug.

(Zustimmung bei der AfD)

Ich sehe es Ihnen aber nach, Herr Striegel. Sie haben nicht die kognitiven Fähigkeiten, sich intellektuell damit auseinanderzusetzen; denn Sie sind Mitglied der Partei der GRÜNEN und Sie stellen den Wirtschaftsminister, der nicht weiß, was er tut, und Sie sind nur die Fortsetzung davon.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Bravo! - Matthias Büttner, AfD: Wurmfortsatz!)

Außerdem will ich eines zur Diskussion über die Deckelung der Intendantengehälter sagen. Man kann sagen: Okay, das ist hoch. Nun wissen wir aber durch die Ausschussberatungen, dass ein Beitragscent 18 Millionen sind. Das heißt, selbst wenn alle Intendantengehälter auf 100 000 € gedeckelt würden, würde der Beitrag nicht um einen Cent sinken. Das wird in der Debatte völlig verschwiegen. Ich will nicht sagen, ob ich das zu hoch oder zu niedrig finde, auf jeden Fall, was Frau Wille betrifft; alle anderen müsste man sprechen. Der RBB hat außerhalb der Intendanten mehr als 20 Beschäftigte in Funktionen, die mehr als 120 000 € verdienen plus Boni, plus Dienstwagen. Ich möchte ein Beispiel nennen, das exemplarisch für diesen Irrsinn beim RBB ist: Die Leitung Gebäudemanagement im RBB verdient im Jahr 152 137 € plus 19 000 € Boni. Das sind über 12 600 € im Monat plus Boni, plus Dienstwagen. Wie kann es denn sein, dass jemand in einer solchen Funktion

(Zuruf von den GRÜNEN)

- das haben Sie jetzt gesagt - mit so wenigen Aufgaben genauso viel Geld verdient wie der Ministerpräsident, der Verantwortung für 2,2 Millionen Menschen hat? Das kann doch gar nicht sein.

(Beifall bei der AfD)

Nun lassen wir einmal das Vertrauen beiseite. Thema Struktur. Es ist so: Das Saarland und Bremen müssten wirklich überlegen, ob es noch zeitgemäß ist. Wir in Sachsen-Anhalt können darüber leider nicht befinden; das ist so. Wir könnten vielleicht die Idee aufgreifen, gemeinsam einen Entschließungsantrag vorzulegen, das wäre ein Schritt in die richtige Richtung. Man müsste sich im Ausschuss einmal darüber unterhalten, das wäre eine gute Sache.

Es bedarf aber grundlegender Reformen. Länder wie Großbritannien oder Frankreich sollten gute Beispiele sein. Wir sollten uns darauf konzentrieren, dass die öffentliche Berichterstattung den Grundauftrag wahrnimmt, nämlich über Sachverhalte und Nachrichten objektiv und neutral zu berichten. Alles andere müsste sich einer Marktliberalisierung öffnen, und dann müssten die Konsumenten entscheiden, ob Spartenprogramme wie ZDFneo oder sonstige zukunftsfähig sind oder nicht. Das müssen die

Nutzer entscheiden. Ein zwangsfinanziertes Gebührensystem ist nicht mehr zeitgemäß, das kann keiner leugnen. Wer das tut, lebt an der Lebensrealität der Menschen vorbei.

(Beifall bei der AfD)

Weiterhin halten wir an unserem Rundfunkkonzept fest, denn es besagt genau diese Schritte.

Was ich ebenfalls sagen muss: Herr Buhrow, der Chef der ARD, war hier im Ausschuss. Er sagte, von ihm aus bestehe überhaupt kein Reformbedarf, was das Saarland usw. betrifft. Er sagte aber auch, hierbei sei die Politik gefragt, und aktuell sei der öffentlich-rechtliche Rundfunk so aufgestellt, wie es die Politik vorgebe. In die Änderung wurden sogar noch mehr Aufgaben hineingeschrieben, weil man noch digitaler werden will, d. h., dies würde zu noch mehr Kosten führen. Er sagte, dass dann, wenn die Politik den Willen vorantreiben würde, Reformbedarf in der Form zu bringen, dass Staatsverträge geändert würden, dann sei er sehr gern bereit, dies umzusetzen; aber er könne nicht erkennen, dass dieser Wille flächendeckend bestehe. Dazu muss ich Ihnen sagen: Bis auf Lippenbekenntnisse habe ich hier auch noch keinen Willen erlebt, dass dies umgesetzt würde.

(Beifall bei der AfD)

Das war bei der Beitragsdebatte so. Alles wird kritisch geäußert. Dann könnten wir im Parlament darüber abstimmen und deutschlandweit ein richtiges Signal senden. Was wird gemacht: Die Koalition zieht die Vorlage über den Ministerpräsidenten zurück, und man weiß trotzdem, dass die Erhöhung kommt. So werden die Menschen hier verscheißert.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Rausch, die Redezeit ist abgelaufen.

Tobias Rausch (AfD):

Einen Satz noch?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ein kurzer Satz ohne Komma.

Tobias Rausch (AfD):

Okay. Er hat zwei Kommas, aber okay. - Wenn wir diese Forderung umsetzen und die Missstände aufarbeiten würden, dann klappt es auch wieder mit dem Vertrauen in die Medien und in den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der AfD: Bravo!)

Gibt es Fragen?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt gibt es eine Intervention von Frau Frederking. - Frau Frederking, Sie haben das Wort.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Rausch, Sie haben in Ihrem Beitrag viel über Vertrauen, Kompetenz oder auch Nichtkompetenz gesprochen. Sie tragen sehr selbstbewusst und laut vor, sparen nicht mit Vorwürfen und Anschuldigungen. Sie führen aus, was andere alles nicht gemacht hätten, und mit

Ihrem eigenen Debattenbeitrag haben Sie sich gerade selbst entlarvt. Sie sagten, dass niemand darüber sprechen würde, dass die Deckelung der Gehälter nicht einmal einen Cent im Rundfunkbeitrag ausmachen würde.

Tobias Rausch (AfD):

Das habe ich so nicht gesagt.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Genau das haben Sie in Ihrem Beitrag gesagt;

Tobias Rausch (AfD):

Ich glaube nicht.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

das haben hier alle gehört.

Tobias Rausch (AfD):

Die Maske ist zu eng, wegen der Ohren, dann schallt das nicht richtig.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Rausch, lassen Sie jetzt bitte erst einmal Frau Frederking sprechen, und dann können Sie antworten.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Sie haben sich selbst entlarvt, weil ich das in meinem Redebeitrag nämlich genau so erwähnt habe. Ich habe auch ausgeführt, dass die Höhe des Beitrags nicht der Maßstab für die Höhe des Gehalts sein kann.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt können Sie antworten.

Tobias Rausch (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Frau Frederking, ich erkenne erst einmal zwischen den Aussagen keinen Dissens, deshalb bin ich verwundert, dass Sie das jetzt so darstellen. Aber wissen Sie, Sie wollen die Intendantengehälter deckeln, so haben Sie das dargestellt - was ich arbeitsrechtlich natürlich schwierig finde, wie Sie bestehende Verträge deckeln wollen. Wenn Sie sie reduzieren wollen, bin ich mal gespannt, wie Sie das umsetzen möchten, und warte im Ausschuss auf Ihre Vorschläge, wie Sie das machen wollen und ob Sie bereit sind, das zu tun.

Aber ich kann mich erinnern, dass z. B. Baden-Württemberg, wo Sie den Ministerpräsidenten stellen, seit einiger Zeit keinerlei Reformverträge vorantreibt, dass es auch ein großer Bremser ist, was Reformen im öffentlich-rechtlichen Rundfunk betrifft. Sie sollten vielleicht einmal parteiintern Ihre Positionen überprüfen, dann können wir uns gern darüber unterhalten. Ansonsten kann ich zwischen Ihrer und meiner Aussage keinen Dissens erkennen.

Wir haben gerade angesprochen, dass das nicht beitragsrelevant sei. Wenn Sie bereit sind, mit uns gemeinsam Reformen anzustoßen, wäre das eine schöne Sache. Die Menschen würden es Ihnen danken.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Gut. - Nun hat Herr Kurze noch einmal für drei Minuten das Wort. - Bitte sehr.

Markus Kurze (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zum Ende doch noch einmal das Wort ergreifen. Ich habe geahnt, dass es heute eine hitzige und sicher sehr emotionale Debatte wird, deshalb bin ich am Anfang sehr diplomatisch hineingegangen. Meine Erwartungen wurden übertroffen. Es war heute wieder sehr, sehr persönlich an der einen oder anderen Stelle und sehr emotional.

(Tobias Rausch, AfD: Aber nicht von uns!)

Wir haben gesagt, wir wollen diesen Prozess konstruktiv begleiten. Dabei muss man am Ende zusammenfassen: Bisher gab es in Deutschland keine Mehrheiten für echte Reformen. Wir fordern sie seit 15 Jahren, um die Sender fit und schlank zu gestalten und den Beitrag stabil zu halten. Bisher gab es aber keine Mehrheiten, und das kann man uns heute nicht vorwerfen. Das muss zum Schluss auch noch einmal gesagt werden.

(Beifall bei der CDU)

Wir hätten gern manchmal die Staatsverträge etwas aufgepeppt, aber auch dort gab es keine Mehrheiten. Keiner wollte da ran, und eben wurde auch darüber gesprochen: Wer war Bremser, und wer stand auf dem Gaspedal? So ist die Wahrheit gewesen. Wenn ich zu den LINKEN hinüberschaue, denke ich noch an das Zitat, das Sie nannten: „Wer die Hand an den öffentlich-rechtlichen Rundfunk anlegt, der legt die Hand an die Demokratie an.“

Ja, heute sieht es ganz anders aus. Jetzt wollen Sie wieder einen Ostfunk haben.

(Lachen bei der AfD)

Das wollen wir nicht. Auch daran muss man am Ende ein Stück weit erinnern und es in der Zusammenfassung noch einmal vortragen.

Gut fand ich, dass jetzt alle offen sind - dies scheint der Fall zu sein -, Reformen anzugehen. Es liegt dann aber auch an den Spitzen unseres Landes und an den Intendanten selbst, wenn die Anstalten nicht von selbst auch etwas tun; das hat auch der Staatsminister vorgetragen. Sie können auch von allein etwas tun und müssen nicht alles in Richtung Politik schieben; denn es steht auch manche Freiheit mit darin. Das müssen sie selbst tun, ansonsten geht die Akzeptanz gegen null.

Wir befinden uns in der schwersten Krise nach dem Zweiten Weltkrieg. Den Menschen draußen steht das Wasser bis zum Hals. Diese knapp 20 € sind auch eine zusätzliche Belastung; und das Programm, das kann man am Ende sagen, tut noch den Rest dazu. Das ist so. Ich sehe mir abends keine Talkshow mehr an, da werde ich ja verrückt und komme nicht mehr in den Schlaf.

(Lachen bei der CDU, bei der FDP und bei der AfD)

So sieht es aus, und das gehört auch hier ins Parlament. Wir wollen nicht in die journalistischen Grundsätze eingreifen, aber das, was uns die Bürger sagen, gehört hierher. Wenn sie uns sagen, ihr habt das anzusprechen, wenn es um die Debatten geht, dann machen wir das. Das ist unser Auftrag, meine sehr verehrten Damen und Herren, und dafür stehen wir an der Seite der Beitragszahler. Wir stehen aber auch an der Seite der Journalisten, die jetzt das Gebaren ihrer Intendanten und der Chefetagen kritisieren. Wir haben viele gute Journalisten in den Öffentlich-Rechtlichen, die mit in den Strudel gezogen werden. Auch das haben sie nicht verdient.

(Beifall bei der CDU und bei der FDP)

Herr Präsident, das soll es gewesen sein.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Tja, Herr Kurze, vielleicht doch noch nicht;

(Oh! bei der CDU)

denn es gibt eine Frage von Herrn Kosmehl, falls Sie diese beantworten wollen.

Markus Kurze (CDU):

Wenn es in den Rahmen passt, dann können wir das versuchen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Dann stellen Sie sie, Herr Kosmehl. Aber maximal eine Minute, ja?

Markus Kurze (CDU):

Ja.

Guido Kosmehl (FDP):

Es geht schneller, Herr Präsident. - Herr Kurze, ich wollte Sie nur fragen: Wenn Sie keine Talkshows schauen, wie bewerten Sie dann das Programm inhaltlich?

Markus Kurze (CDU):

Wissen Sie, Herr Kosmehl: Wir müssen die Wörter nicht hin- und herdrehen. Man schaut einmal kurz rein. Es reicht schon, wenn man in die Runde blickt

(Lachen bei der CDU - Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

und den Ersten, den Zweiten hört. Dann drehen zumindest wir zu Hause das Programm ab; denn wir müssen an unsere Gesundheit denken.

(Zustimmung bei der CDU - Lachen bei der CDU und bei der FDP)

Ich will doch keinen Herzschlag bekommen, bevor ich ins Bett gehe.

(Zustimmung bei der CDU)

Das ist so. Man muss wirklich auch auf die Menschen hören. Die Menschen bezahlen das, was dort angeboten wird. Es gibt viel Gutes, es gibt viel Gleiches von Gleichen und es gibt Defizite. Es gibt Dinge, die verzichtbar wären.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: In der Zeitung lesen Sie auch nur die Überschriften, oder was?)

- Frau Lüddemann, eine solche unqualifizierte Bemerkung von Ihnen musste jetzt wirklich nicht sein.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Na ja! - Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Das ist doch dasselbe!)

- Meinen Sie, ich lese bloß die Überschriften, oder was? Sie schauen sich wahrscheinlich bloß die großen Bilder an, oder wie?

(Lachen und Beifall bei der CDU und bei der AfD - Zustimmung bei der FDP - Zurufe von der AfD: Jawohl!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr.

(Hendrik Lange, DIE LINKE: Sie bekommen den Applaus zu Recht von der richtigen Seite! - Tobias Rausch, AfD: Das kommt davon, wenn man nur dummes Zeug erzählt! - Zuruf von Daniel Roi, AfD - Lachen bei der AfD)

- Nun gut. - Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt. In der Sache werden keine Beschlüsse gefasst. Ich will nur dezent darauf hinweisen, dass wir in unserem Zeitplan jetzt noch weiter zurückliegen.

Bevor wir zu dem Tagesordnungspunkt 19 kommen, begrüßen wir herzlich - Sie haben die Debatte eben schon miterlebt - Damen und Herren der Seniorenunion Quedlinburg auf unserer Tribüne. - Herzlich willkommen!

(Beifall im ganzen Hause)

Kommen wir nun zu dem

Tagesordnungspunkt 19

Zweite Beratung

Impfungen gegen Covid-19 müssen freiwillig bleiben

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/727**

Beschlussempfehlung Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung - **Drs. 8/1577**

(Erste Beratung in der 13. Sitzung des Landtages am 24.02.2022)

Die Berichterstattung übernimmt, so steht es bei mir, das Mitglied des Landtages Frau Katrin Gensecke. - Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Katrin Gensecke (Berichterstatterin):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der Antrag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/727 wurde in der 13. Sitzung des Landtages am 24. Februar 2022 zur Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung überwiesen. Mit der Mitberatung wurde der Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz beauftragt.

Mit ihrem Antrag fordert die Fraktion der AfD, die Freiwilligkeit der Impfungen gegen Covid-19 beizubehalten. Die Landesregierung soll aufgefordert werden, im Bundesrat Gesetzentwürfe und Rechtsverordnungen zur Einführung einer allgemeinen Covid-19-Impfpflicht abzulehnen. Außerdem soll die Landesregierung aufgefordert werden, sich für das Aussetzen der einrichtungsbezogenen Impfpflicht einzusetzen.

Der Antrag stand erstmals in der 11. Sitzung des federführenden Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung am 1. Juni 2022 zur Beratung auf der Tagesordnung. Dazu lag ein Beschlussvorschlag der Fraktionen der CDU, der SPD und der FDP vor, mit dem die grundsätzliche Freiwilligkeit der Impfungen gegen das SARS-CoV-2-Virus betont wurde. Gleichzeitig wies der Beschlussvorschlag darauf hin, dass die Impfung ein wichtiger Baustein sei, um das Virus einzudämmen. Deshalb solle der Landtag die Annahme des Impfangebots und des Angebots von Auffrischungsimpfungen empfehlen.

Des Weiteren wird im Beschlussvorschlag der Koalitionsfraktionen empfohlen, dass der Landtag die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts und damit die Feststellung zur Kenntnis nimmt, dass die einrichtungsbezogene Impfpflicht verfassungskonform ist.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Im Ergebnis seiner Beratung verabschiedete der federführende Ausschuss die vorläufige Beschlussempfehlung in der Fassung des Beschlussvorschlages der Koalitionsfraktionen mit 7 : 3 : 3 Stimmen.

Der mitberatende Ausschuss für Recht, Verfassung und Verbraucherschutz befasste sich in der 7. Sitzung am 8. Juni 2022 mit dem Antrag sowie der vorläufigen Beschlussempfehlung und schloss sich der vorläufigen Beschlussempfehlung mit 7 : 3 : 2 Stimmen an.

Die abschließende Beratung im Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung fand in der 14. Sitzung am 31. August 2022 statt. Dazu lag dem Ausschuss die Beschlussempfehlung des mitberatenden Rechtsausschusses vor. Nach kurzer Beratung verabschiedete der federführende Ausschuss mit 6 : 3 : 3 Stimmen seine Beschlussempfehlung an den Landtag, die Ihnen nun in der Drs. 8/1577 vorliegt.

Im Namen des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung bitte ich das Plenum um Zustimmung zu dieser Beschlussempfehlung. Ich bedanke mich für die Zusammenarbeit zwischen dem mitberatenden und dem federführenden Ausschuss. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD und bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. - Ich sehe keine Fragen an die Berichterstatterin. Es ist vereinbart worden, zu diesem Tagesordnungspunkt keine Debatte zu führen. Aber es gibt einen angemeldeten Redebedarf von Herrn Siegmund von der AfD-Fraktion. - Herr Siegmund, Sie haben drei Minuten zur Verfügung.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn die Menschen in diesem Land gerade andere Sorgen haben, dürfen wir nicht vergessen, was in den letzten zwei Jahren in Deutschland passiert ist - vor allem vor dem Hintergrund, dass wir immer damit rechnen müssen, dass solche Entscheidungen auch in Zukunft auf uns zukommen können. Das hat man gerade heute gesehen: Der Bundestag hat wider alle wissenschaftlichen Erkenntnisse und wider alle Fakten das Infektionsschutzgesetz verlängert. Das ist in meinen Augen eine gigantische Sauerei, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Wir haben nämlich, auch wenn es viele nicht auf dem Schirm haben, noch immer Maßnahmen, bspw. die einrichtungsbezogene Impfpflicht. Diese wurde mit dem jetzigen Infektionsschutzgesetz wieder nicht gekippt. Sie herrscht noch immer und gilt für viele Berufsfelder, auch für unsere Soldaten. Das kann nicht sein. Sie ist der Beweis dafür, dass Wissenschaft und Logik für diese Regierung überhaupt keine Rolle spielen. Das ist das Gefährliche, weil es in Zukunft immer und immer wieder zu einer ähnlichen Situation kommen könnte.

Das wird einem besonders dann bewusst, wenn man einmal wirklich sachlich reflektiert, welchen medizinischen Herausforderungen wir gegenüberstehen. In diesem Land - das prophezeie ich schon jetzt - gehen in fünf bis zehn Jahren in der Versorgung die Lichter aus. Das möchte ich mit zwei Punkten begründen.

Erster Punkt: Die Menschen, die unser Versorgungssystem gerade am Laufen halten, vor allem in der Pflege, gehen in den nächsten zehn

bis 15 Jahren zu einem Großteil in Rente. Sie werden diesem System nicht mehr zur Verfügung stehen. Parallel aber wird sich der Bedarf an ihnen verdoppeln und vervierfachen, weil ältere Menschen natürlich tendenziell häufiger zum Arzt gehen und auch eher pflegebedürftig werden. Das heißt, dass wir einfach jeden einzelnen Mitarbeiter in diesem System händeringend brauchen.

Es kann nicht sein, dass wir bis heute mit dieser Impfpflicht Menschen aus dem System drängen. Immer mehr verlassen ihren Beruf, weil sie diesen Druck nicht mehr aushalten. Allein in Sachsen-Anhalt haben wir 10 000 Bewertungsverfahren gegen ungeimpfte Mitarbeiter - in einem Bundesland mit zwei Millionen Einwohnern. Das kann sich jeder auf Deutschland hochrechnen. Es ist in meinen Augen wirklich unmöglich, dass jenen Menschen dieser Druck auferlegt wird, dass sie aus dem Gesundheitssystem herausgedrängt werden und somit für unser aller Versorgung nicht mehr zur Verfügung stehen.

Der zweite Themenkomplex betrifft die ganzen Daten und Fakten, die nach zwei Jahren jetzt endlich auf dem Tisch liegen. Immer mehr Studien bestätigen, dass ein Geimpfter genauso ansteckend sein kann wie ein Ungeimpfter. Damit ist das Hauptargument für diese Impfpflicht absolut obsolet. Kein Patient wird durch diese Impfpflicht geschützt. Aber das will man hier gar nicht hören, weil man daran wie an einer anderen Religion festhält.

Immer häufiger sickern jetzt auch Informationen zu den Nebenwirkungen durch. Fast jeder hat in seinem Umfeld - das kann niemand leugnen - Menschen, die persönlich eine Nebenwirkung erlitten haben. Das kann niemand mehr leugnen. Die allermeisten Menschen werden sich keiner dritten, vierten oder sogar fünften Impfung hingeben. Das sagen und bestätigen immer mehr. Auch die Bundes-KV spricht inzwischen von 2,5 Millionen Arztkontakten aufgrund von Impfkomplikationen. Das sind Zahlen, Daten und Fakten, die sich nicht leugnen lassen und die eine eindeutige Sprache sprechen.

(Zuruf von der AfD: So ist es!)

Der letzte Punkt. Es gibt jetzt endlich Zahlen zur Erhebung in den Krankenhäusern. Das wurde sogar in der „Volksstimme“ abgedruckt. Der Erhebungszeitraum war der Sommer 2022. Wer kam denn wegen Corona in die Kliniken? - 16 % der behandelten Patienten waren ungeimpft, 3,3 % hatten eine Impfung, 11,7 % hatten zwei Impfungen, 55 % der wegen Corona behandelten Patienten waren geboostert und 14 % hatten sogar vier Impfungen. Das kann man nicht leugnen. Das sind Zahlen, Daten und Fakten, über die man endlich ergebnisoffen diskutieren muss.

Deswegen lehnen wir Ihre Beschlussempfehlung ab. Diese sieht nämlich weiterhin eine Impfpflicht vor.

(Konstantin Pott, FDP: Falsch ist das! Blödsinn!)

Wir möchten, dass das für jeden Menschen freiwillig ist. Das kann man aufgrund der Zahlen einfach nicht ablehnen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ist das eine Frage?

(Dr. Heide Richter-Airijoki, SPD: Eine Intervention!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Eine Intervention.

Ulrich Siegmund (AfD):

Oh, super, danke.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir führen eine Dreiminutendebatte. Sie haben eine Minute zur Verfügung. Bitte.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Ich möchte einfach nur wiederholen: Es trifft nicht zu, dass Geimpfte und Nichtgeimpfte genauso schwer erkranken und genauso schwer oder leicht andere infizieren.

(Zuruf von Matthias Büttner, Staßfurt, AfD)

Natürlich gibt es graduelle Unterschiede, das ist klar. Natürlich können Impfungen auch Nebenwirkungen haben, das ist von Anfang an nie bestritten worden. Aber die Schutzwirkung steht in gar keinem Verhältnis dazu. Das alles sind Faktoren, die man abwägen muss, und sie sind abgewogen worden. Das ist alles, was ich dazu sagen möchte.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Aber die Zahlen lügen doch nicht!)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können kurz darauf reagieren.

Ulrich Siegmund (AfD):

Vielen Dank. - Frau Richter-Airijoki, bezüglich der Ansteckung habe ich im Ausschuss sogar bereits das RKI zitiert. Es gibt inzwischen unzählige Studien, die darauf hinweisen, dass die Ansteckungsgefahr unter den entsprechenden Umständen gleich hoch sein kann. Ich kann Ihnen diese Studien gern nachreichen.

Zu der Infektion und der Schwere des Verlaufs. Frau Richter-Airijoki, jeder Mensch muss für sich selbst abwägen, ob er das eine oder das andere Risiko eingehen möchte. Das ist einfach der Standpunkt unsere Fraktion. Jeder kennt die Umstände, jeder kennt die Risiken auf der einen oder auf der anderen Seite. Wir möchten, dass die Menschen selbst entscheiden und das Risiko für ihren eigenen Körper selbst abwägen können. Das möchten Sie nicht. Sie möchten das per Pflicht, per Zwang lösen. Das haben wir jetzt schon wieder gehört. Das unterscheidet uns einfach hier im Parlament. Ich hoffe aber, dass sich irgendwann vielleicht doch die eine oder andere Fraktion innerhalb dieser Regierung gegenüber den nackten Fakten öffnet. - Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Jetzt hat Herr Krull Redebedarf angemeldet, und zwar für die Koalitionsfraktionen in Gänze, wenn ich das richtig mitbekommen habe. - Auch Sie haben jetzt für drei Minuten das Wort.

Tobias Krull (CDU):

Danke, Herr Landtagspräsident. - Herr Siegmund, das gleiche Spiel, das Sie immer spielen, haben Sie uns auch heute vorgeführt. Dieses Schauspiel ist ein trauriges Schauspiel. Sie zitieren Studien, die deutlich nicht die Mehrheit der Wissenschaftler darstellen.

(Zustimmung bei der SPD, bei den GRÜNEN und von Eva von Angern, DIE LINKE)

Sie behaupten, dass es eine generelle Impfpflicht geben würde. Unsere Fraktion hat sich z. B. klar gegen eine generelle Impfpflicht ausgesprochen. Die einrichtungsbezogene Impfpflicht läuft zum Jahresende aus.

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

Ich sehe auch keine Mehrheit dafür, dass das irgendwie noch einmal weitergeht. Und das ist auch richtig so.

(Zustimmung bei der CDU)

Sie versuchen hier wieder, Ängste zu schüren. Es hat niemand behauptet, dass eine Impfung einen 100-prozentigen Schutz bietet, wie Sie das hier in den Raum stellen.

(Zuruf von Oliver Kirchner, AfD)

Aber es ist nun einmal wissenschaftlich nachgewiesen, dass Impfungen helfen. Wenn Sie sich einmal die Mühe machen, eine Long-Covid-Station zu besuchen, auf der Patientinnen und Patienten behandelt werden, dann werden Sie hören, wie dankbar sie gewesen wären, wenn der eine oder andere eine Impfung bekommen hätte. Ich selbst habe in der Familie Fälle, bei denen der Verlauf deutlich schwerer gewesen wäre.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Woher wollen Sie das wissen?)

Diese Menschen würden, wenn Sie die Impfung nicht bekommen hätten, unter deutlich mehr Folgen leiden, als dies bereits jetzt der Fall ist.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Woher wollen Sie das wissen?)

Sie versuchen wieder - das hat mit dem Euro angefangen, dann ging es weiter mit Covid, jetzt sind Sie bei den Energiepreisen -, Panik zu schüren und diese Panik für Ihre eigenen politischen Ziele zu missbrauchen. Dagegen müssen wir uns wehren.

(Zustimmung bei der CDU, bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Büttner, wollen Sie Herrn Krull eine Frage stellen?

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ja!)

- Dann müsste Herr Krull sagen, ob er eine solche Frage beantworten will. - Da er nach vorn kommt, gehe ich davon aus, dass das der Fall ist. - Herr Büttner, Sie haben eine Minute. Bitte.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Vielen Dank. - Es ist eine relativ einfache Frage. Herr Krull, Sie haben gerade ausgeführt, dass Sie selbst Fälle in Ihrer Familie hatten. Sie sagten, wenn die Personen nicht geimpft worden wären, dann hätten sie deutlich schwerere Krankheitsverläufe gehabt. Jetzt frage ich Sie: Woher wissen Sie das denn? Haben sie einmal einen Krankheitsverlauf ohne Impfung durchgemacht und dann noch einen Krankheitsverlauf mit Impfung? Haben Sie quasi einen direkten Vergleich? Oder ist das einfach nur eine Mutmaßung von Ihnen?

(Zustimmung bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja!)

Tobias Krull (CDU):

Das ist keine Mutmaßung. Das basiert auf wissenschaftlichen Studien,

(Lachen bei der AfD)

die deutlich machen, dass der Krankheitsverlauf ohne Impfung im Durchschnitt erheblich schwerer ist als mit Impfung.

(Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Auch dabei gibt es natürlich Ausnahmen.

(Zuruf von Florian Schröder, AfD)

Wie bei jeder Studie gibt es auch dabei einmal Fehler. Jeder Mensch ist anders, bei jedem wirkt der Impfstoff anders.

(Florian Schröder, AfD: Bei manchen auch gar nicht!)

Aber grundsätzlich bleibt es eine Tatsache, dass dieser Impfstoff hilft. Aus meiner Sicht ist jede Impfung, die auf freiwilliger Basis erfolgt, eine gute Entscheidung. Deswegen stehen wir als CDU auch zu der freiwilligen Impfung.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Damit sind wir mit der nicht existierenden Debatte fast fertig. - Sie wollen noch eine Frage stellen, Frau Sziborra-Seidlitz? - Sie wollen selbst reden? Nun denn; kommen Sie nach vorn. Auch Sie bekommen eine Redezeit von drei Minuten. Sie haben das Wort.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Es tut mir tatsächlich leid. Ich hatte gehofft, das würde mein allererstes Plenum ohne Coronadebatte sein. Denn wir hatten vereinbart, keine Debatte dazu zu führen. Aber weil Sie - wie es gerade schon beschrieben wurde - das Spiel spielen, das Sie hier immer spielen, an der Stelle nur ein paar kurze Worte dazu.

Man mag - darin unterscheiden wir uns, auch von den Kolleginnen und Kollegen von der FDP - der Meinung sein, dass Eigenverantwortung in dieser Pandemie komplett ausreichend ist.

(Zurufe von der AfD: Ja!)

Das ginge dann, wenn es möglich wäre, dass Wissenschaftskommunikation tatsächlich ungestört auf wissenschaftlicher Basis erfolgen könnte. Wir erleben aber gerade, dass Wissenschaftskommunikation unter einem permanenten öffentlichen Störfeuer verläuft, unter anderem von Ihnen, unter anderem mit Fehlbehauptungen, mit verkürzten Darstellungen, mit verkürzten Studien und mit Panikmache gegenüber denjenigen, die sich verantwortlich verhalten wollen. Das führt dazu, dass die Menschen nicht wissen, was richtig ist.

Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler können im Moment nicht ungestört das, was nun einmal die wissenschaftliche Mehrheitsmeinung ist, darstellen. Deshalb ist das mit der Eigenverantwortung im Moment so schwierig. Um es einmal kurz zu illustrieren: Noch immer ist es die vorherrschende Meinung, und zwar in absoluter Mehrheit, der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, dass in geschlossenen Räumen bei vielen Menschen das Maskentragen sinnvoll ist.

(Ulrich Siegmund, AfD: Wo ist Ihre Maske!)

Ihre Verhetzung hat dazu geführt, dass es viele Leute nicht mehr als normal empfinden. Das ist eine objektiv und wissenschaftlich belegt schwierige Situation. - Ich trage meine Maske nicht, weil ich ausreichend oft geimpft bin.

(Lachen bei der AfD)

An Ihrer Stelle würde ich mir über Ihre Gesundheit Sorgen machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LINKEN - Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich schaue noch einmal vorsichtig in die Runde. - Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Demzufolge können wir jetzt wohl doch in das Abstimmungsverfahren eintreten.

Abstimmung

Wir stimmen ab über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung in der Drs. 8/1577. Wer dieser seine Zustimmung erteilt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Koalition. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist die Beschlussempfehlung mehrheitlich angenommen worden. Wir beenden den Tagesordnungspunkt 19 und kommen zu dem

Tagesordnungspunkt 21

Erste Beratung

Markthochlauf von E-Fuels ankurbeln - Zulassung und Forschung landesweit unterstützen

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1266**

Einbringer für die antragstellende Fraktion ist das Mitglied des Landtags Herr Scharfenort. - Herr Scharfenort, Sie können nach vorn kommen. Sie haben das Wort.

Jan Scharfenort (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Aus Luft, Strom und Wasser Benzin zu machen, das wäre vor ein paar Jahren für die meisten Menschen Science-Fiction gewesen. Mittlerweile haben die deutschen Ingenieure und Naturwissenschaftler die Technik dafür marktreif gemacht. Allein in diesem Jahr werden weltweit mehrere Pilotanlagen fertiggestellt, die schon fast kommerzielle Mengen an E-Fuels herstellen. Als Beispiel sei hier das Pilotprojekt von Porsche in Chile genannt.

Diese synthetischen Kraftstoffe bringen eine Vielzahl von Vorteilen mit sich. Man braucht erst einmal kein Erdöl, um sie herzustellen, ist also nicht von Öl fördernden Ländern wie z. B. Saudi-Arabien und Russland abhängig. Man kann überschüssige produzierte Solar- und Windenergie chemisch als Kraftstoff speichern. Des Weiteren scheidet man für die Produktion so viel CO_2 aus der Luft ab oder nutzt sogar den CO_2-Ausstoß der Industrie, dass E-Fuels bei der Verbrennung klimaneutral sind.

Dazu sei gesagt: Unsere Fraktion lehnt ideologische Projekte wie die sogenannte Energie- und die Verkehrswende ab. Diese experimentieren mit einer jahrzehntelang gewachsenen Industrie, sie spielen mit den Existenzen von Millionen deutschen Arbeitnehmern und Familien, und das alles nur, um den vernachlässigbaren CO_2-Ausstoß in Deutschland zu verringern. Im Übrigen: Wissen Sie, was passiert, wenn wir von heute auf morgen unsere Emissionen auf null reduzieren?

(Zuruf von der AfD: Nichts!)

- Genau, nichts. - Und warum? - Dann wird die hier verlorene, aber benötigte Wertschöpfung einfach woanders auf der Welt erhoben

(Zurufe von der AfD: Richtig!)

und damit auch der CO_2-Ausstoß. Ganz einfach. Warum setzen wir uns also heute für synthetische Kraftstoffe ein, wenn wir all das ablehnen?

(Zurufe)

Wir befürworten E-Fuels, weil sie uns unabhängiger machen können und weil wir wirklich tech-

nologieoffen sind. Es ist nicht die Aufgabe der Politik, die Technologie vorzuschreiben, sondern es ist ihre lediglich ihre Aufgabe, Ziele zu formulieren. Den Rest erledigen besser der Markt und seine Ingenieure. So bekommen wir die volkswirtschaftlich besten Lösungen und erhöhen den Wohlstand.

Technologieoffen heißt auch, dass man bestehende Technologien nicht vor das faktische Aus setzt. Der aktuelle Jubelschluss für das Verbrenner-Aus ab 2035 wird noch hart genug mit der Realität kollidieren. Ob die FDP hier noch ein Hintertürchen geöffnet hat, das muss sich erst noch zeigen, nicht wahr?

(Lachen bei der AfD)

Allerdings: Ihnen allen hier ist es immer sehr wichtig, menschlichen CO_2-Ausstoß zu reduzieren. Am liebsten wollen Sie nur noch Elektroautos an die Bürger verkaufen. Da stellt sich die Frage: Was machen Sie mit dem Fahrzeugbestand von ca. 45 Millionen Verbrennern? Wollen Sie die alle verbieten? Ich meine, der jetzigen Trümmertruppe in Berlin ist alles zuzutrauen. Aber das kann man doch nicht ernsthaft als eine praktikable Lösung ansehen.

Sie wollen den CO_2-Ausstoß im Pkw-Verkehr effektiv reduzieren? Das werden Sie nur umsetzen können, wenn Sie den Bürgern E-Fuels zugänglich machen. Damit lösen Sie zugleich die technischen Probleme bei Flugzeugen und Transportschiffen; denn für diese gibt es bis heute keinen praktikablen Antrieb, außer durch das Verbrennen von Kraftstoffen.

Natürlich ist der Wirkungsgrad eines Verbrenners mit E-Fuels, verglichen mit dem Elektrofahrzeug, geringer. Das ist Fakt. Doch Sie können den synthetischen Kraftstoff problemlos dem fossilen Kraftstoff beimischen und das bestehende Tankstellennetz sowie jeden Verbrennermotor weiterhin nutzen. Sie können somit also sofort eine CO_2-Reduktion erreichen. Millionen aufwendig gefertigter Fahrzeuge nicht zu verschrotten, sondern weiterhin zu nutzen, das ist gelebte Nachhaltigkeit.

Damit sind wir bei dem entscheidenden Punkt: der Realpolitik. Sprechen Sie doch mit Ihren Stadtwerken. Die werden Ihnen lang und breit darlegen, dass eine flächendeckende Ladeinfrastruktur nicht realisierbar ist, Netzsteuerungs-Hardware, die keiner bezahlt, Bedarfsspitzen, die das Stromnetz nicht aushält. Ich erinnere hier wieder an 50 Hertz und daran, dass Strom nun einmal eine empfindliche Ware ist. Auf den Lithium- und Kobaltabbau will ich hier erst gar nicht eingehen. CO_2-frei zu sein ist ja so sexy, da kann man über die Bilder von Umweltschäden und Kindersklaven in Kongobergwerken elegant hinwegsehen.

Sie wollen CO_2-neutralen Verkehr? Sie werden an E-Fuels nicht vorbeikommen. Wir bieten Ihnen einen praktikablen Ausweg aus Ihrem ideologisch festgefahrenen System. Die Landesregierung muss sich auf der Bundesebene dafür einsetzen, dass E-Fuels endlich kommerziell vertrieben werden dürfen. Sie muss sich ebenso dafür einsetzen, dass die CO_2-Bilanz bei der Energieerzeugung gemessen wird und nicht am Auspuff. Das ist ganz wichtig. Ansonsten hat der Verbrenner mit grünem E-Fuel das Nachsehen gegenüber dem Elektroauto mit Kohlestrom. Logisch.

Die Produktion und der Preis von E-Fuels hängen vor allem vom Strompreis ab. Dieser ist in Deutschland viel zu hoch, weshalb eine wirtschaftliche Herstellung aktuell nur im Ausland möglich ist. Im Endeffekt müssen bei der Produktion von synthetischen Kraftstoffen erst Skaleneffekte wirken, bis dieser in ausreichenden Mengen zu günstigen Preisen zur Verfügung steht. Damit diese Skaleneffekte im sogenannten Markthochlauf wirken können, müssen E-Fuels in zunehmenden Mengen dem regulä-

ren Kraftstoff beigemischt werden. Um zu vermeiden, dass das Tanken dadurch teurer wird, fordern wir eine Aussetzung der Energiesteuern auf der Basis des Artikels 19 Abs. 1 der Energiesteuerrichtlinie der EU.

Bereits im Jahr 2018 beantragte unsere AfD-Bundestagsfraktion die Förderung von E-Fuels. Mittlerweile ist die AfD in Sachen Technologieoffenheit nicht mehr allein - ich schaue in Richtung der CDU. Auch die frisch in der Opposition angekommene Bundes-CDU hat sich dieses Themas angenommen. Im März 2022 forderten Ihre Kollegen im Bundestag genau das, was wir heute im Antrag fordern: technologieoffene und funktionierende politische Rahmenbedingungen für E-Fuels. Aber jetzt, da Ihre Truppe, liebe CDU, in der Opposition ist, nachdem Sie 16 Jahre lang regiert haben, wirkt das nicht wirklich überzeugend. Also lassen Sie Ihre Bundestagskollegen nicht wie Schwätzer dastehen. Unterstützen Sie unseren Antrag. Immerhin sind Sie, liebe Kollegen von der CDU, hier in der Regierungsverantwortung. Also handeln Sie!

E-Fuels sind unverzichtbar, wenn Sie rasche Erfolge bei der CO_2-Reduktion des Verkehrs erreichen wollen. Anders wird es nicht praktikabel gehen; es sei denn, Sie schaffen wirklich den Fahrzeugbestand ab.

Wir fordern daher Sie, die Landesregierung, dazu auf, für Steuerbefreiung, Technologieoffenheit und das Setzen der richtigen Rahmenbedingungen einzutreten, damit E-Fuels die Chance haben, Probleme zu lösen, wozu die bestehenden Technologien nicht in der Lage sind.

Wir, die AfD, stehen zum Verbrenner. Wir stehen für bezahlbare Mobilität. Wir sind stolz auf die deutsche Automobilkunst und wir sind stolz auf unsere Facharbeiter und Ingenieure. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Jawohl! bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine Fragewünsche. Demzufolge können wir in die Debatte eintreten. Doch zuerst spricht für die Landesregierung Herr Willingmann. - Ich erinnere kurz daran, dass es sich um eine Dreiminutendebatte handelt.

Prof. Dr. Armin Willingmann (Minister für Wissenschaft, Energie, Klimaschutz und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich nehme diesen Hinweis selbstverständlich nicht persönlich, sondern verstehe ihn als allgemeinen Appell. Eigentlich ist das ein Thema, das man sine ira et studio, also ganz ohne große Aufregung, diskutieren kann.

Der Verkehrssektor spielt für das Erreichen unserer nationalen Klimaschutzziele - auf diese haben wir uns allerdings verständigt - eine zentrale Rolle. Die Emissionen sind in den vergangenen Jahren nahezu konstant gleich hoch. Die viel zitierte Verkehrswende bedeutet nicht, dass wir irgendwann alle im Elektroauto im Stau stehen, sondern dass es eine tiefgreifende Änderung der Verkehrsmittelwahl, eine Erhöhung der Effizienz, signifikant niedrigere Emissionen usw. geben muss. Der Ausstieg aus der Verbrennung fossiler Energieträger zugunsten alternativer, umweltfreundlicher und emissionsarmer Kraftstoffe ist richtig und wichtig für den Klimaschutz.

Entsprechend ist die Beschlusslage - sie wurde von dem Abg. Herrn Scharfenort eben genannt - der EU-Umweltminister mit dem Beschluss, die Flottengrenzwerte bis 2035 auf null zu setzen. Neben der batterieelektrischen Mobilität werden auch strombasierte Kraftstoffe mittel- und langfristig eine Rolle für den Klimaschutz spielen. Darin sind wir uns einig.

Die technischen Verfahren zur Herstellung strombasierter Kraftstoffe sind weitestgehend

erforscht und überwiegend verfügbar, allerdings steht die Demonstration einer vollständig integrierten Prozesskette zur Herstellung sogenannter PtL-Kraftstoffe in industriellem Maßstab noch aus. Zudem sind diese Kraftstoffe aufgrund höherer Produktionskosten zurzeit nicht wettbewerbsfähig. Auch das haben Sie gerade angesprochen.

Um hier besser zu werden, wird auch in Sachsen-Anhalt geforscht. Das greifen Sie in Ihrem Antrag auf und damit wollen wir uns auch befassen. Im Hydrogen Lab Leuna gibt es intensive Arbeiten. Die Fraunhofer-Gesellschaft ist sowohl mit dem CBP als auch mit dem IMWS dabei. Es geht um die Umwandlung und die Herstellung von Methanol. Auch ein Förderaufruf des Bundesministeriums für Verkehr aus dem Frühjahr 2022 zum Betrieb und zur Entwicklung einer Plattform PtL, um dabei insbesondere Skalierungseffekte festzustellen, ist so erfolgreich gewesen, dass jedenfalls auch eine Bewerbung aus Sachsen-Anhalt dabei ist.

Nun gibt es hohe Wirkungsverluste. Darüber haben wir gerade gesprochen. Von der im Prozess eingesetzten Energie bleiben in der Well-to-Wheel-Betrachtung am Ende nur 10 % bis 15 %. Das Elektroauto ist an dieser Stelle wesentlich effizienter. Das ist unabweislich.

Die Weichen sind unseres Erachtens in Richtung E-Mobilität bei Pkw, mittelfristig übrigens auch bei Lkw gestellt. Die Hersteller sehen das jedenfalls so und haben Ausstiegstermine aus Verbrennungsmotoren benannt, teilweise auch schon vor dem Jahr 2035. Auch das kennen Sie.

Die Batterieforschung läuft ebenfalls auf Hochtouren, um kritische Materialien wie Kobalt und Lithium zu ersetzen. Wichtig ist den Herstellern übrigens der Ankauf aus zertifiziertem Abbau als zwingende Voraussetzung. Experten sehen das Einsatzgebiet von E-Fuels nicht im Kraftfahrzeug, sondern eher in den Transportbereichen, wo es weder Elektro- noch Brennstoffzellenantrieb gibt. Das wird vor allem bei Flugzeugen und Schiffen der Fall sein. Dies alles sollte bei dem weiteren Umgang mit dem Antrag der AfD-Fraktion berücksichtigt werden, insbesondere bei der Beratung im Ausschuss. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Vorbildlich, Herr Minister, vorbildlich. - Da ich keine Wortmeldungen sehe, kommen wir zur Debatte der Fraktionen. Als Erster spricht für die CDU-Fraktion der Abg. Herr Scheffler. - Sie haben das Wort.

Michael Scheffler (CDU):

Danke, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Wie wir jeden Tag leidvoll erleben, haben wir uns in unserer Energieversorgung in ein Dilemma gebracht. Wir haben massiv Sonnen- und Windenergieerzeugung ausgebaut, wohl wissend, dass wir in der Dunkelflaute andere Erzeugungen benötigen und dass wir bei Wind und Sonne gleichzeitig mit geringer Last sehr wertvollen EEG-Strom exportieren. Uns erschien logisch, die entstehende Erzeugungslücke mit Gaskraftwerken zu schließen. Das Ergebnis sehen wir jetzt. Um aber insgesamt genug Erzeugung zu haben, müssten wir eigentlich Wind- und Sonnenenergieerzeugung noch viel schneller ausbauen.

Wir benötigen also eine Lösung für Dunkelflauten und auch für zu viel erzeugten Strom. Eine Lösung ist die Entwicklung von Speichern, eine weitere die Etablierung einer Wasserstofftechnologie. In diese Reihe gehört auch die Umwandlung in synthetische Kraftstoffe. E-Fuels bieten den Vorteil, dass sie in bestehenden Verbrennungsmotoren eingesetzt werden können.

Ein Einsatz im Schwerlast-, Landwirtschafts- und Schiffsverkehr könnte damit fossile Diesel-Kraftstoffe ersetzen.

E-Fuels können ein Beitrag sein, unsere Energie zu diversifizieren. Anstelle neuer Abhängigkeiten von anderen Partnern müssen wir die regionale Wertschöpfung, die hinter der E-Fuels-Technologie und der grünen Wasserstofftechnologie steckt, im Land teilen. So müssen auch Power-to-X-Projekte als forschungs- und anwendungsorientierte Lösungen in den Regionen unterstützt werden. Der Standort Leuna mit seinem weltweit größten Wasserstoffelelektrolyseur bietet dafür gute Voraussetzungen. Die Energiekrise und der Weg weg vom Gas kann auch den Weg hin zu grünem Wasserstoff und synthetischem Kraftstoff bedeuten.

Die CDU-Fraktion bekennt sich zur Technologieoffenheit. Wir wünschen eine Überweisung in die Ausschüsse UWE zur federführenden Beratung und zur Mitberatung in die Ausschüsse WIR, FIN und AID. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Scheffler, noch einmal ganz kurz. Federführend?

Michael Scheffler (CDU):

UWE.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Umwelt.

Michael Scheffler (CDU):

WIR, Finanzen und AID.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Also, Wirtschaft, Finanzen und Infrastruktur. Alles klar. Danke. - Jetzt gibt es eine Intervention des Kollegen Loth. - Herr Loth, Sie haben das Wort. Denken Sie daran, Sie haben eine Minute Redezeit.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrter Herr Kollege Scheffler, ich wollte noch kurz darauf hinweisen, weil Sie gerade gegen die regenerativen Energien ein bisschen gewettert haben, dass der Ausbau der regenerativen Energien, vor allem der Windenergie, unter der grünen Ministerin in Sachsen-Anhalt so ziemlich zum Stoppen gekommen ist und die meisten Anlagen unter CDU-Regierung entstanden sind.

Michael Scheffler (CDU):

Ja. Ich habe auch gesagt: Wir brauchen noch schneller Wind und Sonne. Also, das war nicht gewettert. Es ist ein Weg, um diese Lücke auszugleichen. Das wollen wir in den vielen Ausschüssen, wo wir das verortet sehen, gern diskutieren.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. - Deswegen kann sich Herr Lange bereits auf den Weg machen. Er spricht nämlich für die Fraktion DIE LINKE. - Herr Lange, Sie haben das Wort.

Hendrik Lange (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Traum der AfD, dass bei der Mobilität alles so bleiben kann, wie es ist, ist genau das, ein Traum. Nun also

E-Fuels. Natürlich ist es reizvoll, klimaneutral erzeugte elektrische Energie in Kraftstoffe zu umzuwandeln, die die Eigenschaften von Diesel und Benzin haben. Die kann man dann in den Tank kippen wie heute und - tata! - der deutsche Diesel ist gerettet. Diese Diskussion blendet jedoch aus, dass die Herstellung synthetischer Kraftstoffe eine sehr geringe Energieeffizienz hat.

Wasser muss aufgereinigt werden. Zur Wasserverfügbarkeit debattieren wir nachher noch. Es muss durch Elektrolyse gespalten werden. Dann muss durch ein kompliziertes energiereiches Syntheseverfahren der gewonnene Wasserstoff mit dem reaktionsträgen CO_2 zu Kraftstoff umgewandelt werden. Die Energieeffizienz liegt bei 15 % maximal.

Meine Damen und Herren! Die derzeitige Krise durch den verbrecherischen Angriffskriegs Russlands zeigt uns, wie sehr wir auf Energieverfügbarkeit angewiesen sind. Sie zeigt uns auf, wie verheerend uns die in den Merkel-Jahren verschleppte Energiewende jetzt wie ein Bumerang trifft.

Selbst wenn wir die Klimaneutralität schaffen, werden wir nicht die Ressourcen haben, um beim motorisierten Individualverkehr alles zu belassen, wie es ist. Darum brauchen wir eine echte Mobilitätswende. Statt von E-Fuels zu träumen, müssen wir endlich die Antriebswende hin zum batteriebetriebenen Elektromotor schaffen. Dieser hat einen Wirkungsgrad von 80 %. Das brauchen wir, wenn Energie knapp ist. Interessant ist auch, dass die Batterien von E-Fahrzeugen zukünftig Energiespeicher in einem Smart Grid werden.

Meine Damen und Herren! Dann macht die AfD einen interessanten Versuch und will die CO_2-Entstehung im Herstellungsprozess betrachten. Das kann man natürlich tun, rettet aber nicht den Verbrenner; denn die einzige Konsequenz aus dieser Ressourcenbetrachtung ist, dass wir die Mobilitätswende brauchen, weil wir gar nicht mehr die Ressourcen haben, um den Autoverkehr so aufrechtzuerhalten, wie er jetzt ist. Wir brauchen Mobilität statt abgestelltem Blech auf den Straßen, das dann noch die Straßen verstopft. Wir brauchen einen gut ausgebauten, bezahlbaren ÖPNV und kluge Verzahnungen von Rad- und Fußverkehr mit Carsharing und ÖPNV.

Die energieintensiven E-Fuels sollten wir uns dafür aufheben, wo sie wirklich gebraucht werden, beim Flugverkehr und beim Transport per Schiff. Den Diesel retten die E-Fuels nicht. Wir aus der Politik sollten nicht für Verwirrung à la Technologieoffenheit sorgen, sondern wir sollten klar entscheiden, wohin die Reise geht. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ich sehe hierzu keine Fragen. Deswegen gehen wir jetzt weiter. Herr Silbersack spricht für die FDP.

Andreas Silbersack (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für uns Liberale ist die Technologieoffenheit wesentlicher Bestandteil unserer DNA. Für uns ist es wichtig, dass wir nicht mit technologischen Scheuklappen durch die Gegend laufen, wie ich das gerade von Herrn Lange gehört habe, sondern dass wir alles probieren und uns eben nicht Grenzen selbst setzen. Deshalb sind wir auch dafür, dass die E-Fuels technologisch vorangetrieben werden. Wir halten es für sinnvoll, dass man in diesem Bereich forscht, damit das als gute Alternative gerade im Bereich von Flugzeugen, Lastkraftwagen usw. möglich ist.

Es bringt uns nichts, an dieser Stelle zu sagen, wir grenzen aus. Wir als FDP haben schon gesagt, es ist ein falsches Signal, den Verbrennungsmotor ab dem Jahr 2035 in Europa zu verbieten. Wir sind nicht dafür. Wir hoffen auch, dass es dabei noch ein Umdenken geben wird.

Ich gehe auch davon aus, dass die E-Fuels in ihrer Effizienz in den nächsten Jahren noch gesteigert werden. Wir sind fest davon überzeugt, dass uns das Thema E-Fuels noch wesentlich stärker beschäftigen wird und auch wesentlicher Bestandteil des Energiemixes sein wird. Insofern kann ich nur hoffen, dass technologische Scheuklappen, wie hier gerade von den LINKEN geäußert wurde, abgelegt werden. Das bringt uns nichts.

Zur Wahrheit gehört natürlich auch, dass im Augenblick die E-Fuels mit 4,50 € pro Liter einfach noch zu teuer sind. Das ist die Herausforderung, vor der wir gerade stehen. Wir müssen darauf hinwirken, dass sich das ändert. Aber ich bin davon überzeugt, dass es gerade mit den Initiativen - der Herr Minister hat es gesagt - in Leuna oder außerhalb Deutschlands dazu kommen wird, dass wir diesen Bereich vorantreiben. Wir tun gut daran, dass wir diese Dinge auch in Sachsen-Anhalt vorantreiben; denn wir wollen auch mit führend sein in der Frage, wie sich Technologien weiterentwickeln. Die E-Fuels sollten insoweit auch ein Thema für Sachsen-Anhalt sein.

Wir sind daher auch für die Überweisung in die Ausschüsse, die gerade genannt worden sind. - Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Als Nächster spricht Herr Aldag von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Sie haben das Wort.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Ich werde es gleich zu Beginn meiner Rede sagen: Es mag vielleicht viele überraschen, aber für uns sind E-Fuels nicht per se Teufelszeug. E-Fuels können in Bereichen, in denen wir mit Elektromotoren und Batterien nicht wirklich weiterkommen und eben auch keine Alternativen zum Verbrenner haben, durchaus ihre Berechtigung haben, um die gesteckten Klimaziele zu erreichen.

Es wurde schon erwähnt: Bei Schiffen, Flugzeugen und eventuell auch Lkw ist die Verwendung von E-Fuels durchaus sinnvoll, nicht aber beim Pkw. Denn auch hier gehört zur Wahrheit dazu, dass die Herstellung von E-Fuels derzeit noch teuer ist. Wir sprechen von rund 4 €, 4,50 € für den Liter. Perspektivisch werden es vielleicht vor Steuern 2 € sein. Das mag noch im Bereich des Möglichen liegen. Dazu gehört aber auch, dass die Energieeffizienz von E-Fuels erbärmlich ist. Um 100 km mit dem Pkw zurückzulegen, benötigt ein E-Antrieb 18 kWh, ein Pkw, der mit E-Fuels betankt wird, 15 kWh. Weshalb also in großem Umfang Strom einsetzen, um E-Fuels herzustellen, wenn der Strom direkt genutzt werden kann? Das Ganze dann auch noch hochzufahren, das widerspricht der Mobilitätswende, weil diese die Senkung des Endenergieverbrauches ohne Einschränkung der Mobilität beinhaltet.

Mir wäre es viel lieber, wenn wir Forschung und Entwicklung sowie letztendlich auch Geld in die E-Mobilität stecken. Das heißt natürlich, die Ladeinfrastruktur deutlich zu verbessern und Forschung und Entwicklung in die Batterietechnologie zu stecken. Und - das nebenbei gesagt -: Mir wäre es auch lieb, wenn wir die Radfahr-Infrastruktur ausbauen und auch dafür Geld bereitstellen.

Meine Damen und Herren! Die zehn führenden Autohersteller setzen bei Ihrer Flotte auf

E-Mobilität. Diese Entwicklung aufzuhalten oder gar rückgängig zu machen, halte ich für völligen Quatsch. Verkehrsminister Wissing hat gesagt, die Entscheidung für die E-Mobilität ist längst gefallen. Die Zukunft der Pkw ist elektrisch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann möchte ich direkt zu Ihrem Antrag kommen, zu einem Punkt, der mich wirklich stutzig gemacht hat und der eigentlich zeigt, dass Sie nicht nur die Mobilitätswende, sondern auch das System der E-Fuels nicht verstanden haben. Soweit ich das System verstanden habe - alle Hersteller, bei denen ich mich erkundigt habe, haben das bestätigt -: Der Grundgedanke bei der Herstellung von E-Fuels ist, Strom aus erneuerbaren Energien zu verwenden, aber nur dann, wenn dieser Strom aus erneuerbaren Energien im Überschuss zur Verfügung steht.

Sie fordern, die Herstellung von E-Fuels von Solarenergie und Fotovoltaik abzukoppeln. Hierbei liegt aus unserer Sicht ein gewaltiger Denkfehler vor. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Aldag, warten Sie einmal. Herr Bernstein hat eine Frage. Wollen Sie diese beantworten?

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Bernstein, eine Minute Redezeit.

Jörg Bernstein (FDP):

Es geht auch ganz schnell. Vielen Dank, Herr Präsident. - Lieber Kollege Aldag, Sie haben gerade gesagt, dass die zehn größten Automobilhersteller komplett auf E-Mobilität setzen. Was mir dabei so durch den Kopf geht, ist die Frage: Was könnte z. B. deutsche Automobilhersteller dazu bewegen, sich gerade für den chinesischen Markt die Verbrennertechnologie offenzuhalten? Denn offensichtlich behält sich auch China diese Zweispurigkeit, sowohl E-Mobilität als auch klassische Verbrenner, vor. Dazu, wie unterschiedlich sich gerade unsere deutschen Automobilhersteller in diesem Zusammenhang positionieren, gibt es ausreichend Presseberichte, die mich ein bisschen verwirren. Was könnte der Grund dafür sein? - Ich sehe keinen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Bitte.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Sie müssen die deutschen Automobilhersteller fragen, wieso sie das so machen. Ich kann nur feststellen, dass sich die zehn größten Automobilhersteller auf diesen Weg begeben, um bis zum Jahr 2035 ihre Flotten teilweise zu 100 %, teilweise aber auch zu 60 % bis 80 % auf elektrisch umzustellen. Sie begeben sich also einfach auf diesen Weg. Aber ich kann Ihnen nicht sagen, weshalb sie das machen. Das müssen Sie schon bei den Autoherstellern selbst nachfragen.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Herr Aldag, Herr Tillschneider will Ihnen eine Frage stellen. - Bitte, Herr Tillschneider.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Und zwar ist allgemein bekannt, dass die deutsche Industrie bzw. die Automobilindustrie - aber es ist ein großer Teil der deutschen Industrie - mit dem Verbrenner groß geworden und auf den Verbrenner ausgerichtet ist. An den ganzen Teilen, die produziert werden, hängt unsere ganze mittelständische Industrie, hängen die ganzen Zulieferer. Wenn wir jetzt also sagen: Wir erledigen den Brenner und steigen auf das E-Auto um, dann ist das ein Schlag für die deutsche Industrie, der unseren Wohlstand gefährdet. Angesichts dieser Situation frage ich: Ist es in Ihren Augen ein zumindest anerkennenswertes Motiv, dass wir angesichts dieser Lage sagen, weil unser Wohlstand daran hängt, wir versuchen doch irgendwie den Verbrenner zu erhalten, oder sagen Sie: Nein, drauf gepfiffen?

Vizepräsident Wulf Gallert:

Sie können antworten.

Wolfgang Aldag (GRÜNE):

Vielen Dank auch für diese Nachfrage, Herr Tillschneider. Ich weiß nicht, woher Sie es nehmen, dass dann, wenn die Automobilhersteller auf eine andere Antriebsart umstellen, die ganze Autoindustrie zugrunde geht. Ich merke im Moment gerade auf dem Markt - ich weiß nicht, ob Sie das nicht wahrnehmen -: Die deutschen Autohersteller oder insgesamt Autohersteller - ich sage das jetzt einmal so direkt - bauen geile Autos, geile E-Autos. Die sehen toll aus.

Die haben ordentlich Power. Das wird dazu führen, dass die Automobilhersteller sich genauso auf dem Markt behaupten können und genauso zu unserem Wohlstand beitragen, wie sie das bisher getan haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Danke. Dann sind wir jetzt mit den Fragen fertig. - Für die SPD-Fraktion kommt Frau Kleemann an das Mikrofon. - Frau Kleemann, Sie haben das Wort.

Juliane Kleemann (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! E-Fuels - wir haben es jetzt sehr oft gehört - sind in aller Munde, in vieler Munde. Wir als Abgeordnete bekommen dafür fast monatlich Info- und Werbematerial in unsere Postkästen gelegt.

Ich zitiere zu dem Thema aus dem Koalitionsvertrag:

> „Durch die Umstellung auf die Erzeugung von grünem Wasserstoff und synthetischen Kraftstoffen [...] wollen wir deren Potenziale nutzen sowie im Sinne einer regionalen Wertschöpfung für Produktionsprozesse und die Mobilität weiter ausbauen, ohne dabei die Versorgungssicherheit zu gefährden. In diesem Zusammenhang sind auch Power-to-X-Projekte als forschungs- und anwendungsorientierte Lösungen in der Region zu fördern.“

Vor dem Hintergrund aktueller Forschungsergebnisse und angesichts des Vorhandenseins von Ressourcen erneuerbarer Energien in unserem Land ist daher das klare Fazit: E-Fuels - ja, aber ... Denn:

Erstens. In absehbarer Zeit wird es bei uns nicht genügend Kapazität geben, um den Gesamtbedarf an Kraftstoffen mittels erneuerbarer Energien zu ersetzen. Dieser Gesamtbedarf liegt in Deutschland allein bei 40 Milliarden l im Bereich des motorisierten Individualverkehrs und bei 20 Milliarden l im Güterverkehr. Es fehlt gegenwärtig weltweit an den Kapazitäten von Erzeugern von E-Fuels. Das, was Siemens in Chile

macht, ist ein Forschungsprojekt. Es ist ein großes Projekt, aber es läuft ausschließlich mit erneuerbaren Energien. Wenn wir in unserem Land mehr E-Fuels haben wollen, dann müssen wir in erneuerbare Energien investieren, damit wir an der Stelle auch auf die richtige Seite kommen. Daher gilt: Ohne eine Stärkung der regionalen Wertschöpfungsketten, also ohne dass hier bei uns der erneuerbare Strom produziert wird, ergibt ein Markthochlauf keinen Sinn.

Zweitens. Wenn wir gerade aufgrund der aktuellen Kriegskrise und der damit einhergehenden Energiekrise nach tragfähigen Wegen suchen, wie wir uns unabhängig machen von fossilen Energieträgern und der Lieferung aus anderen Ländern, dann wären wir töricht, wenn wir bei E-Fuels wieder Abhängigkeiten von anderen Ländern produzieren würden.

Mein Fazit ist: E-Fuels sind nicht d i e Lösung, sie sind aber gleichwohl ein Baustein in einer komplexen Lösungsumgebung, vermutlich aber nur für einen bestimmten Bereich, und zwar im Wesentlichen für den Güterbereich und sicherlich auch für den Flugzeugbereich. Damit gibt es schon Erfahrungen. Wir können gern in der ADAC-Zeitung nachlesen. Der ADAC lässt sich auch kritisch zum Wirkungsgrad der derzeitigen E-Fuel-Angebote vernehmen.

Insofern ist unser Antrag, den ich mit den Koalitionspartnern teile, dass wir diesen Antrag zur Weiterberatung überweisen wollen in den UWE und mitberatend in die Ausschüsse für Finanzen, für Infrastruktur und Digitales sowie für Wirtschaft und Tourismus. - Vielen Dank.

(Zustimmung von Michael Scheffler, CDU)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Frau Kleemann, Ihre Aufzählung der Überweisungsanträge ist identisch mit der des Kollegen Scheffler.

Juliane Kleemann (SPD):

Das sind die gleichen wie von Herrn Scheffler.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Die gleichen?

Juliane Kleemann (SPD):

Ja.

Vizepräsident Wulf Gallert:

Ja, gut. Das war jetzt meine Frage. Danke. Es war ein bisschen schnell hintereinander. - Herr Scharfenort ist derjenige, der die Debatte jetzt abschließen kann. - Sie haben das Wort.

Jan Scharfenort (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Vielen Dank für die sachliche und konstruktive Debatte. Ich stelle fest, dass es doch ein langsames Umdenken gibt, selbst bei Parteien, von denen ich das gar nicht erwartet hätte. Das finde ich sehr positiv.

Ich möchte auch Herrn Willingmann für den sehr konstruktiven und sachlichen Beitrag danken. Wir sind gar nicht mehr so weit auseinander. Das Einzige, was wir möchten, bezieht sich auf den Bereich Pkw. Ich behaupte nicht, dass sich der Verbrenner komplett mit E-Fuels durchsetzen wird. Das möchte ich auch gar nicht. Wir möchten einfach, wie ich es beschrieben habe, dass Sie im Prinzip die Messung verändern, also nicht am Auspuff, sondern gesamtenergetisch messen - das ist ganz wichtig - und natürlich auch die Anrechnung auf den Flottenverbrauch betrachten. Denn sonst ist es eine Ungleichbehandlung. Wir möchten einfach nur

eine Gleichbehandlung der Pkw mit E-Fuels und der Elektromobilität.

Der Markt wird dann zeigen, was sich durchsetzen wird. Das steht mir nicht zu. Das sollen Ingenieure, das soll der Markt lösen. Das ist eine echte Technologieoffenheit. Dafür möchte ich einfach werben. Wenn Sie mich nach einer Prognose fragen würden, würde ich sagen: Ja, es wird wahrscheinlich am Ende einen Mix geben. Es gibt Einsatzbereiche, in denen das Elektromobil sicherlich von Vorteil ist. Es wird aber auch Einsatzbereiche geben, in denen sich der Verbrenner besser rechnet. Es gibt bestimmt auch noch den einen oder anderen Autofreak - ich zähle mich auch dazu -, der einfach einen Verbrenner aus emotionalen Gründen weiter betreiben möchte. Deshalb ist es natürlich kein Zufall, dass Porsche an dem Thema so stark dran ist mit Herrn - - Ich komme jetzt nicht auf den Namen des neuen Chefs. Herr Blume war der ehemalige, ist aber jetzt zu VW gegangen.

Außerdem möchte ich auf die Behauptung eingehen, dass für alle Hersteller das Thema durch ist und sie ausschließlich auf die E-Mobilität setzen. - Nein, das ist natürlich nicht so. Einen Namen habe ich hier schon genannt. Sie können genauso mit BMW sprechen. BMW sieht das auch sehr differenziert und hält sich das auch komplett offen.

China hat schon angekündigt, ab 2025 die Gesetzgebung dahin gehend zu ändern, dass sie E-Fuels dann sogar fördern werden. Wenn man die Chinesen kennt, dann weiß man, dass sie sehr strategisch denken, was ich bei uns vermisse. Warum machen sie das? - Die ziehen das deutsche Know-how jetzt schon ab. Es sind gerade die deutschen Firmen mit ihren Entwicklungsabteilungen, die jetzt schon dorthin gehen.

Wenn ich höre, die Deutschen wollen das nicht anbieten, dann bezieht sich das meist auf Aussagen, die für den europäischen Markt und den deutschen Markt gelten. Aber meinen Sie ernsthaft, in anderen Regionen der Welt, bspw. in Lateinamerika, werden in zehn bis 20 Jahren überall E-Fahrzeuge durch die Gegend fahren? - Das ist doch völlig unrealistisch. Das ist doch völlig an den Haaren herbeigezogen. Das wird nicht stattfinden.

Es wird also am Ende einen Mix geben. Wir werben nur für eine echte Technologieoffenheit. Der Markt und die Ingenieure sollen das entscheiden.

Ich möchte noch erwähnen, warum es ein praktischer Ansatz ist: Wir haben die Möglichkeit, mit dieser schrittweisen Erhöhung des E-Fuel-Anteils am jetzigen Kraftstoff ganz schnell eine CO_2-Reduktion zu erreichen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wulf Gallert:

Wir sind am Ende der Debatte angelangt. Ich will jetzt die Überweisungswünsche sortieren: federführend Umwelt und mitberatend Wirtschaft, Finanzen und Infrastruktur.

(Andreas Silbersack, FDP: Ja!)

Das war das, was von der Koalition gesagt worden ist. Gibt es dazu alternative Vorstellungen? - Das scheint nicht so zu sein.

Abstimmung

Wer stimmt diesem Überweisungsbegehren zu? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Die Fraktion DIE LINKE, soweit sie noch mitmacht, und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist diese Überweisung in die von mir aufgezählten Ausschüsse mehrheitlich beschlossen worden.

Damit ist dieser Tagesordnungspunkt beendet und wir führen hier vorn einen Wechsel durch.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Meine Damen und Herren! Es geht weiter mit dem

Tagesordnungspunkt 22

Erste Beratung

Verantwortung für ein gelingendes Aufwachsen von Kindern und Jugendlichen ernst- und wahrnehmen - Heimrichtlinie der Kinder- und Jugendhilfe endlich novellieren

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1286**

Einbringen wird diesen Antrag Frau Anger.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Erinnern Sie sich noch an das Jahr 1994? Erinnern Sie sich, wie Ihr Alltag damals aussah? - Wenn ich an meinen zurückdenke, fällt mir Folgendes ein: Ich ging noch zur Schule, hatte kein Handy und keinen Computer oder Laptop. Google half mir nicht beim Lernen, aber der ÖPNV brachte mich noch an die allermeisten Orte, zu denen ich wollte. Mir fällt auch ein: Die UN-Kinderrechtskonvention war 1994 vier Jahre in Kraft, aber ich kannte sie nicht, weil uns niemand darüber informierte oder mit uns darüber sprach.

Seit 1994 hat sich einiges verändert und ist anders geworden. Vergleichen wir unseren Alltag von heute mit dem von 1994, dann merken wir ziemlich schnell die Unterschiede. Die Rahmenbedingungen des Aufwachsens haben sich und werden sich auch weiter verändern. Denken wir dabei nur an Medien, den breiten Inklusionsbegriff und unsere Erkenntnisse zu Geschlechtsidentitäten. Das gesamte Miteinander unterliegt einer ständigen Veränderung und bedarf unserer Gestaltung. Wir leben in einer Gesellschaft, in der jede Person ganz selbstverständlich dazu gehört und dazu gehören soll. Jede Person hat das Recht auf Teilhabe an unserer Gesellschaft. Dazu braucht es Rahmenbedingungen, auch für ein gelingendes Aufwachsen. Diese werden für Kinder und Jugendliche sowie junge Menschen, die in der stationären Jugendhilfe ihr Zuhause haben, in der sogenannten Heimrichtlinie definiert.

Nun ist diese Heimrichtlinie aber aus dem Jahr 1994 und bundesweit die älteste Heimrichtlinie. Die Kinder, die damals in der Jugendhilfe lebten, sind mittlerweile erwachsen und haben wahrscheinlich eigene Kinder. Das Aufwachsen stellt sich aber immer neuen gesamtgesellschaftlichen Rahmenbedingungen. Eine Heimrichtlinie, die fast 30 Jahre alt ist, tut das nicht.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE, und von Stefan Gebhardt, DIE LINKE)

Kinder und Jugendliche, die in der Jugendhilfe groß werden, haben aus unterschiedlichen Gründen spezielle Herausforderungen in ihrem Aufwachsen zu bewältigen. Die Jugendhilfe muss ihnen dafür alle Unterstützungsleistungen gewähren. Dabei sind die Fachkräfte und die Einrichtungen mit den verschiedenen Angeboten eine wesentliche Stütze. Sie geben Hilfestellungen, begleiten, betreuen und stärken die jungen Menschen im Finden ihres persönlichen Weges.

Die Hilfen zur Erziehung haben eine ganz besondere Verantwortung. Ihre Verantwortung ist es, eine lebensweltorientierte Erziehungshilfe zu gewährleisten. Diese setzt im Alltag der jungen

Menschen an und unterstützt und befähigt sie zu dessen Bewältigung. Aber wie kann das gelingen, meine Damen und Herren, wenn die Arbeit der Träger auf einer Richtlinie des zuständigen Ministeriums basiert, welche aus dem letzten Jahrtausend ist? Ich gebe zu, es ist überspitzt formuliert, aber für viele fühlt es sich so an.

Die Richtlinie mit dem vollständigen Titel „Richtlinie für Hilfen zur Erziehung, Eingliederungshilfen für behinderte Kinder und Jugendliche, Hilfen für junge Volljährige und den Schutz von Kindern und Jugendlichen in Familienpflege und in Einrichtungen entsprechend dem Kinder- und Jugendhilfegesetz“, datiert vom 30. Mai 1994, ist mittlerweile fernab der lebensweltlichen Bedingungen, in denen Kinder und Jugendliche heute aufwachsen. Schon allein der Titel macht das deutlich. Aber auch das Fehlen relevanter Alltagsbezüge wie Medien und Medienkompetenz, Kinderrechte oder Beschwerderechte zeigen, wie dringend der Handlungsbedarf ist.

Lassen Sie mich einmal auf einige wenige ausgewählte Punkte eingehen und ein bisschen fachlich werden. Stichwort Defizitorientierung. Seit Langem ist dieser Ansatz in der Jugendhilfe abgewählt - zu Recht. Jeder junge Mensch hat Kompetenzen und Stärken. Diese gilt es zu verstärken und zu nutzen. Niemand möchte dauerhaft Stigmatisierung erfahren, nur weil die eigenen Defizite immer im Fokus stehen.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Dazu ist es auch erforderlich, die pädagogische Handlungsebene zu reflektieren und Jugendhilfe auch als einen Aushandlungsprozess zu sehen.

Damit gehen wir über zum Stichwort Partizipation. Junge Menschen sind an all den sie betreffenden Entscheidungen entsprechend zu beteiligen. Mitbestimmung im Alltag ist unerlässlich. Damit wird die Persönlichkeitsentwicklung unterstützt und sie können ihre Rechte verwirklichen. Sie erfahren früh demokratische Beteiligung. Gehört zu werden und ernst genommen zu werden sind zwei wichtige Aspekte der Entwicklung. In einer Familie wird doch auch diskutiert. Die Kinder und Jugendlichen werden einbezogen. Es werden auch Kompromisse gefunden, z. B. bei der Auswahl des Ausflugsortes oder der Farbe der eigenen Zimmerwand. So läuft es zumindest bei mir zu Hause und auch in vielen Familien, die ich kenne, und hoffentlich auch bei Ihnen und Ihren Kindern.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie uns endlich Kinder- und Jugendräte in allen stationären Einrichtungen einführen und auch den schon mehrfach angekündigten Landesheimrat einsetzen. Dafür wird es endlich Zeit. Denn diesen brauchen wir schon allein im Hinblick auf die Selbstvertretungsrechte nach § 4a SGB VIII.

Junge Menschen aus der Jugendhilfe müssen bei ihren Anliegen mitreden und mitplanen dürfen. Auch bei der Weiterentwicklung dieser Heimrichtlinie müssen sie eingebunden werden. Ihr Lebensumfeld gilt es zu gestalten, also tun wir das auch. Wenn dies nicht gelingt, meine Damen und Herren, dann braucht es verbriefte Beschwerderechte.

Das ist das nächste Stichwort. Wir alle wissen, wie schwer es ist, mit Kritik umzugehen, vor allem mit negativer Kritik. Dennoch ist es unerlässlich, dass diese Raum bekommt. So muss es auch in der Richtlinie zu finden sein. Junge Menschen haben ein Recht darauf, sich zu beschweren. Wir müssen Kinder und Jugendliche einbinden und ihnen eine Stimme geben.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Ein Beschwerdemanagement ist nämlich in erster Linie auch ein Schutzinstrument und hat gleichzeitig den Vorteil, Demokratie zu fördern.

In der stationären Hilfe für Kinder und Jugendliche ist es nicht verbrieft. Es gibt keine Beschwerdestrukturen, außer die Träger tun es aus eigenem Antrieb. Das tut mittlerweile eine ganze Reihe von ihnen. Daher lassen Sie uns das endlich verbindlich regeln.

Stichwort Medien. Ich habe es eingangs erwähnt. Mediennutzung und Medienkompetenz haben sich in den letzten Jahren massiv weiterentwickelt; vielleicht beides nicht gleichermaßen gut, aber mobile Endgeräte sind nicht mehr aus unserer Gesellschaft wegzudenken. Es gibt im Bereich der Medien vieles, was es im Jahr 1994 noch nicht gab. Genauso geht es der Kinder- und Jugendhilfe in dem Fall.

Kinder und Jugendliche wachsen mit Medien auf. In einigen Schulen werden Tablets zur Verfügung gestellt. Während der pandemiebedingten Schulschließungen mussten viele online lernen. Bei Hausaufgaben gilt es, diverse Punkte im Internet zu recherchieren. Genau deswegen, aber nicht nur, muss ein gesunder Umgang mit Medien von den Kindern, von den Jugendlichen, aber auch von Fachkräften erlernt werden. Medienkompetenz muss gestärkt werden. Die Mediennutzung ist eben nicht zu verteufeln, sondern es ist zwischen selbstbestimmter Nutzung und dem Schutz vor Gefahren im Internet abzuwägen. Dies muss auch in der Jugendhilfe, in der Heimrichtlinie verbindlich Niederschlag finden.

Stichwort gesunde Ernährung. Zu einem gesunden Aufwachsen gehört auch eine gesunde Ernährung. Das Verpflegungsgeld ist schon seit Jahren nicht mehr ausreichend und führt dazu, dass es in manchen Verselbstständigungsgruppen ab Donnerstag Nudeln mit Ketchup gibt. Dies wird sich mit den aktuell steigenden Lebensmittelkosten weiter verschärfen.

Ich weiß, was Sie jetzt sagen: Für die Verhandlung der Verpflegungskosten sind die kommunalen Jugendämter zuständig. Richtig, aber dann wissen Sie auch, dass die Kostensätze der Träger nur alle zwei Jahre verhandelt werden. Wer also gerade Anfang dieses Jahres verhandelt hat, ist jetzt mit der wachsenden Inflationsrate ziemlich aufgeschmissen. Allein deswegen brauchen die Träger und die jungen Menschen im Land Unterstützung durch das Land. Damit können wir die Kommunen und die Träger nicht allein lassen.

(Beifall bei der LINKEN - Zustimmung von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Ihnen fehlt die argumentative Grundlage für die Verhandlung von Verpflegungskosten. Insofern muss über eine Heimrichtlinie festgelegt werden, was gesunde Ernährung heißt und umfasst. Dann muss vor Ort auch der Verpflegungssatz angepasst werden. Wir müssen alle stationären Einrichtungen, und damit alle Bewohner*innen gleichwertig behandeln. Hierbei darf es, meine Damen und Herren, nicht darauf ankommen, wie gut die Einrichtung mit dem zuständigen Jugendamt verhandeln kann.

Und noch ein Stichwort: Gender sowie nichtbinäre und transidente Kinder und Jugendliche.

(Ulrich Siegmund, AfD: Was?)

Die Heimrichtlinie geht noch immer von einem binären Geschlechterverhältnis aus und unterscheidet allein zwischen Mädchen und Jungen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Was soll es denn noch geben?)

Ich bin froh darüber, dass der Großteil der Gesellschaft und auch die meisten der hier Anwesenden sich von diesem antiquierten Denken und Agieren in einer Zweigeschlechterordnung entfernt haben

(Ulrich Siegmund, AfD: Kein Mensch, der klar bei Verstand ist, macht das mit!)

und verschiedene Identitäten akzeptieren.

Jugendliche müssen bei dem Erkennen ihrer eigenen geschlechtlichen Identität unterstützt werden, denn biologisches Geschlecht ist nicht gleich Geschlechtsidentität und Geschlechterrolle. Da hilft selbst das Aufzwingen von veralteten Rollenverständnissen nichts.

(Ulrich Siegmund, AfD: Leute, ey!)

Wir müssen stationäre Einrichtungen der Jugendhilfe dabei unterstützen,

(Ulrich Siegmund, AfD: Gar nichts müssen wir!)

junge Menschen jeden Geschlechts und Genders entsprechend zu fördern und Ausgrenzung eine klare Absage erteilen.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE - Ulrich Siegmund, AfD: Das sind Ihre Sorgen? - Weitere Zurufe von der AfD)

Dafür müssen auch Schutzräume geschaffen werden. Das geht bei Dingen los, die für uns selbstverständlich sind, z. B. abschließbare Toiletten und Bäder, die im besten Falle individuell zum Zimmer gehören oder aber in Wohngruppen vom Gang aus erreichbar sind und die alle nutzen dürfen, ohne irgendwelche Hinweise an der Tür.

(Ulrich Siegmund, AfD, lacht)

Meine Damen und Herren! Dieser Antrag fragt nicht nach Luxus, sondern er fordert Grundbedürfnisse ein, Grundbedürfnisse der jungen Menschen in der stationären Jugendhilfe. Er stellt die Basis für die Daseinsvorsorge für diese in ihrem Zuhause. Bedarfe der heutigen Generation sind andere als die der Generation von 1994 und der Folgejahre. Kinder wachsen und neue Generationen verändern die Gesellschaft. Somit hätte auch diese Heimrichtlinie mitwachsen müssen und sich verändern müssen - nur, das ist sie leider nicht. Deswegen brauchen wir jetzt eine große Neuerung. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag und setze auf einen schnellen Prozessbeginn. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN und von Susan Sziborra-Seidlitz, GRÜNE)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Anger. Ich sehe keine Fragen. - Da gibt es eine. Er steht am Mikrofon. - Herr Dr. Tillschneider, eine Intervention. Bitte schön.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Hier wurde kritisiert, dass das Geschlechtssystem binär aufgebaut ist und dass man das irgendwie überwinden muss. Das menschliche Denken ist binär aufgebaut, binäre Oppositionen, wahr - falsch, oder beim Programmieren von Computern Null - Eins, sind die Grundlage des Denkens. Wer die binären Oppositionen angreift, der gerät in ein ganz schwammiges Assoziieren, in die reine Beliebigkeit, und genau das ist es, wohin Sie wollen.

(Lachen bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Jetzt kommt Frau Grimm-Benne und spricht für die Landesregierung. - Frau Grimm-Benne, bitte.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Mit

vorliegendem Antrag soll erreicht werden, dass die Landesregierung eine umgehende Aktualisierung der im Jahr 1994 veröffentlichten Heimrichtlinie vornimmt, welche insbesondere für die Erteilung von Betriebserlaubnissen für stationäre Einrichtungen der Hilfen zur Erziehung maßgeblich ist. Begründet wird der Antrag im Wesentlichen mit der Veränderung der gesetzlichen Rahmenbedingungen der Kinder- und Jugendhilfe sowie mit der Einschätzung, dass die Richtlinie fernab der lebensweltlichen Bedingungen sei.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Es ist vorrangig die Begründung des Antrages, der an dieser Stelle zu widersprechen ist. Allein das Alter einer Richtlinie besagt nichts über deren Qualität. In diesem Fall würde ich sogar sagen: im Gegenteil. Sehr vorausschauend sind bereits damals die Inhalte angelegt worden, die der antragstellenden Fraktion so wichtig sind. So bestimmt etwa Punkt 3.2.8 der Richtlinie, dass jede Einrichtung institutionalisierte Mitsprache und Mitwirkungsgremien schaffen soll, dass Kindern und Jugendlichen Entscheidungen transparent zu machen sind und dass es der Kinder- und Jugendvertretung freisteht, in strittigen Fragen das Landesjugendamt anzurufen. Insoweit wird man also sagen können, dass die Heimrichtlinie dem Kinder- und Jugendstärkungsgesetz voraus war.

Die bereits in der Vergangenheit in der Richtlinie erfassten Standards wurden in weiten Teilen in der Praxis durchaus übertroffen. Deshalb und weil die Jugendhilfeeinrichtungen heutzutage hohe Spezialisierungsraten aufweisen, ist eine zu starke Vereinheitlichung von Leistungen in der Richtlinie über Mindeststandards hinaus zu vermeiden. Zudem fußt die Richtlinie auf einem breiten seinerzeitigen Konsens der relevanten Akteurinnen und Akteure der Kinder- und Jugendhilfe - ein Fakt, der für die Akzeptanz in der Praxis nicht zu unterschätzen ist.

Meine Damen und Herren Abgeordnete! Gleichwohl hat die Landesregierung die Aktualisierung der sogenannten Heimrichtlinie auf ihrer Agenda. Die sachliche Zuständigkeit für die Überarbeitung der Richtlinie liegt beim Landesjugendamt als überörtlichem Träger. Damit ist die Mitwirkung des Landesjugendhilfeausschusses unabdingbar.

Mein Haus wird die Tätigkeit begleiten und unterstützen. Die Spitzenverbände der freien wie der öffentlichen Jugendhilfe und - ich meine ergänzend zum Antrag der Fraktion DIE LINKE in Nr. 3 - idealerweise auch die in den Einrichtungen lebenden Kinder und Jugendlichen sind die bei diesem avisierten Prozess der Bearbeitung der Richtlinie selbstverständlich zu beteiligen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD, von Stefan Ruland, CDU, und von Konstantin Pott, FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Grimm-Benne. Ich sehe keine Interventionen oder Fragen. - Deswegen steigen wir in die Debatte ein. Ich rufe Herr Teßmann von der CDU-Fraktion auf.

Tim Teßmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Besonders aufgrund der Pandemie und einer sich schnell ändernden Welt haben besonders die Kinder und Jugendlichen in unserem Land eine sich ständig ändernde Umgebung mit vielen Einflüssen. Die Kinder und Jugendlichen, die in einer Einrichtung der stationären Jugendhilfe und bei Pflegefamilien aufwachsen, bedürfen dabei einer besonderen Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der CDU)

Dass die Aktualisierung der angesprochenen Heimrichtlinie auf der Agenda des zuständigen Ministeriums steht, hat uns die Ministerin eben dargestellt. Deshalb brauchen wir nicht weiter viele Worte zu gebrauchen. Ich bin dafür, dass wir das im Sozialausschuss weiter diskutieren. Wir sind für eine Überweisung in den Sozialausschuss. - Danke.

(Zustimmung bei der CDU - Zuruf: Bravo!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Teßmann, das war kurz und knapp - präzise, wie auch immer. - Wir sind damit jetzt schon beim nächsten Redner. Es geht weiter mit Herrn Köhler für die AfD-Fraktion. - Herr Köhler, bitte.

Gordon Köhler (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Endeffekt wurde schon einiges dazu ausgeführt. Auch wir als AfD-Fraktion werden uns der Ausschussdiskussion nicht verweigern. Daher würden wir eine Ausschussüberweisung auch mittragen. Grundsätzlich sei eines vorangestellt: Natürlich kann man eine 30 Jahre alte Richtlinie redaktionell und inhaltlich anpassen, wobei ich klar sagen muss, dass die Ausführungen gerade zu diesem Gender-Gedöns eigentlich dieses Thema disqualifizieren, und das ist schade.

(Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl! - Weitere Zurufe von der AfD - Zustimmung bei der AfD)

Ferner befindet sich ja gerade im Rahmen des KJSG und auch im Zuge des Kinder- und Jugendstärkungsgesetzes das KJHG LSA ebenfalls in einer Überarbeitung.

Dazu wird ja auch der Landesjugendhilfeausschuss aktuell angehört. Das wird in der nächsten Sitzung ein Thema sein. Vor dem Hintergrund, glaube ich, lässt sich das ganz gut einbinden. An der Stelle sparen wir uns die restliche Zeit. - Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Bravo!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Köhler, vielen Dank. - Dann kann auch gleich Herr Pott folgen.

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, es ist durchaus positiv zu beobachten, welche Fortschritte sich in den letzten Jahren in der Kinder- und Jugendhilfe bereits getan haben und welche Meilensteile es in den letzten Jahrzehnten gab. Doch natürlich soll das keine Ausrede für Stillstand sein.

Auch wenn es vielleicht eine alte Floskel ist, so stimmt sie doch: Kinder sind unsere Zukunft. Gerade wenn wir über diese schweren Zeiten reden und uns ein Ereignis nach dem anderen trifft, müssen wir besonders Acht auf diejenigen geben, die es in Teilen vielleicht noch nicht für sich selbst können; denn irgendwann werden sie vielleicht auch einmal Acht auf uns geben müssen.

Die UN-Kinderrechtskonvention macht deutlich, dass Sicherheit für ein Kind genauso wichtig wie Freiheit ist. Dazu gehört auch die Achtung ihrer Meinung. Ein Kind, das in einem Heim lebt, weil es der Umstand nicht anders zuließ, hat das Recht, diese Werte genauso zu erfahren wie alle anderen Kinder. In diesem Sinne unterstreichen wir als FDP-Fraktion, dass es eine Möglichkeit zur internen und äußeren Konfliktklärung für

jedes Kind, aber auch für jeden Angehörigen geben muss; denn der Umstand der Unterbringung im Heim darf kein Kind entmündigen. So wollen wir aber ebenfalls hervorheben, wie wichtig eine Interessenvertretung ist. Diese muss auch bei der Betreuung in einem Heim möglich sein.

Wir hoffen, dass die Landesregierung diese Dinge für eventuelle Vorhaben in Erwägung ziehen wird, damit Kinder und Jugendliche eine Teilhabe zur Bildung einer eigenen Meinung erlangen und zu mündigen Bürgern heranwachsen können.

Der letzte Punkt, den wir noch positiv benennen möchten, ist die Novellierung des SGB VIII; denn diese brachte etwas voran, das die FDP seit Langem als rotes Tuch ansah. Bisher musste ein Kind, das in Obhut als Pflegekind oder als Heimkind aufwuchs, ganze 75 % seines eigenen Verdienstes wieder an den Staat abtreten, quasi als Entschädigung für eine Situation, die sich das Kind oder der Jugendliche nicht selbst ausgesucht hat.

Die Novellierung des SGB VIII bewirkte nun die Absenkung der Kostenheranziehung auf 25 %. Der neueste Bundeskabinettsbeschluss machte jedoch deutlich, dass im kommenden Jahr 2023 mit der Kostenheranziehung endlich Schluss ein soll. Das trägt eindeutig eine liberale Handschrift.

An diesen Punkt möchten wir anknüpfen und den Antrag in den Sozialausschuss überweisen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Pott. - Frau Sziborra-Seidlitz ist jetzt dran. Mal sehen, ob sie die durchschnittliche Rededauer genauso einhält.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Das könnte sein. Mein Redemanuskript umfasst nur zwei Seiten.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Gut wäre es, wenn alle Verordnungen und Richtlinien ministeriumsintern quasi regelhaft auf regelmäßiger Wiedervorlage liegen würden. Dann würde es nicht passieren, wie es bei der Richtlinie für Hilfen zur Erziehung, Eingliederungshilfen für behinderte Kinder und Jugendliche, Hilfen für junge Volljährige und den Schutz von Kindern und Jugendlichen in Familienpflege und Einrichtungen - Frau Anger hat erwähnt, darüber sprechen wir heute - geschehen ist, nämlich dass drei Jahrzehnte ins Land gehen, ohne dass eine solche Richtlinie fortgeschrieben wird.

Dabei hat sich allein schon bundesgesetzlich in dieser Zeit enorm viel getan und in der Lebenswelt der jungen Menschen - auch das wurde hier schon erwähnt - erst recht. Darauf verweist der Antrag der LINKEN aus guten Gründen mehrfach. Wer in den frühen 90er-Jahren aufgewachsen ist, der tat das unter völlig anderen Bedingungen als jemand, der heutzutage in den 20er-Jahren des 21. Jahrhunderts aufwächst. Das kann ich aus eigener Anschauung bestätigen.

Dem muss eine Landesrichtlinie natürlich gerecht werden, wobei einige Aspekte, die im Antrag enthalten sind, bereits im Bundesrecht normiert sind und damit auch Rechtskraft haben. So viel Ehrlichkeit gehört an dieser Stelle dazu.

Interne und externe Beschwerdemöglichkeiten sind unter anderem gesetzt mithilfe der Ombudschaft gemäß SGB VIII. Die Selbstorganisation der jungen Menschen wird ebenso im SGB VIII normiert. Und bei der Befassung im Ausschuss mit unserem grünen Antrag zur Umsetzung des neuen SGB VIII in Landesrecht klang es für mich so - das klang auch heute so -, als

würde das Ministerium diesem Ansinnen des Bundesgesetzgebers natürlich auch folgen.

Ich gehe also fest davon aus, dass sowohl die Ombudschaft als auch der Landesheimrat in Zukunft eben nicht nur im Haushalt vertitelt, sondern auch im KJHG des Landes Sachsen-Anhalt verbindlich festgeschrieben sein werden. Das macht eine aktualisierte Heimrichtlinie natürlich nicht weniger dringend nötig.

Wir würden dem Antrag eigentlich gern direkt zustimmen und ihn damit automatisch in die Beratungen im Ausschuss geben. Wir werden uns aber auch einer vorhergeschalteten Ausschussberatung nicht verschließen. Ich kann es nur, ehrlich gesagt, nicht nachvollziehen; denn, wie gesagt, würden wir dem heute direkt zustimmen, wäre ohnehin erst einmal der Weg bestimmt und es wäre ohnehin erst einmal im Ausschuss. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Sziborra-Seidlitz. - Es folgt Frau Gensecke.

Katrin Gensecke (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Fraktion DIE LINKE beantragt, die sogenannte Heimrichtlinie zu novellieren. Die Ministerin hat eben ausgeführt, dass das Sozialministerium daran arbeitet. Und jawohl, bei der Überarbeitung der Heimrichtlinie werden natürlich auch bundesgesetzliche Änderungen wie das novellierte - es ist mehrfach angesprochen worden - SGB VIII, das Kinder- und Jugendstärkungsgesetz berücksichtigt. Ich glaube, dafür bedarf es keiner besonderen Hinweise.

Das vor einem Jahr verabschiedete Kinder- und Jugendstärkungsgesetz sieht umfassende Änderungen vor, um Kinder und Jugendliche in Heimen und Pflegefamilien oder in schwierigen Lebensverhältnissen besser zu schützen bzw. zu unterstützen. Es ist unter anderem vorgesehen, dass Heime und ähnliche Einrichtungen einer strengeren Aufsicht und Kontrolle unterstellt werden. Es ist auch vorgesehen, dass dies in Kooperation zwischen der Kinder- und Jugendhilfe, dem Gesundheitswesen, den Strafverfolgungsbehörden und den Familien- und Jugendgerichten verbessert wird.

Ein weiterer Punkt ist bspw. die bessere Prävention und natürlich auch die Wahrung des Partizipationsgebotes, also die Beteiligung von jungen Menschen, aber auch von Eltern und Familien, sowie die Einrichtung von unabhängigen Ombudsstellen. Das Land hat hierfür bereits im Jahr 2020 eine Stelle nach Artikel 9a SGB VIII vorgehalten. Die Initiative heißt: Mach dich stark.

Ein weiterer Punkt sind die Leistungen und Hilfen für Kinder und Jugendliche mit Behinderung, die nun endlich auch im SGB VIII gebündelt und für die es in einer Übergangszeit bis zum Jahr 2024 Verfahren und Lotsen geben wird. Sie können sich sicher sein, dass gerade diese Zielgruppe mein bzw. unser besonderes Interesse treffen wird.

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die kurzen Ausführungen zeigen, dass die Neuerungen im SGB VIII umfangreich sind und nach und nach auch von der Landesregierung umgesetzt werden. Aber sie haben nur bedingt mit den im Antrag erwähnten Forderungen der Heimrichtlinie zu tun.

Ja, es ist richtig, die Heimrichtlinie ist schon etwas älter. Aber ich würde solche Formulierungen wie „fernab von lebensweltlichen Bedingungen“ negieren. Das sehe ich nicht so. Dem

möchte ich sogar widersprechen; denn die Richtlinie regelt im Großen und Ganzen Mindeststandards für Erziehungshilfeeinrichtungen, um eine Betriebserlaubnis zu erhalten.

Aber jede Einrichtung, in der Kinder und Jugendliche unterwegs sind, ist speziell auf den Bedarf der jeweiligen Zielgruppe ausgerichtet. Das heißt also, eine inklusive Kita ist z. B. personell und pädagogisch ganz anders aufgestellt als eine Einrichtung für Jugendliche wie z. B. das Kinder- und Jugendheim im Schloss Pretzsch. Daher ist die Richtlinie allgemein gehalten worden. Weitere Rechtsgrundlagen wie das SGB VIII und das Kinder- und Jugendhilfegesetz ergänzen den Rechtsrahmen.

Die Fachaufsicht obliegt der oberen Landesjugendbehörde. Die Betriebserlaubnis für die einzelnen Einrichtungen wird dann nach den pädagogischen Konzeptionen der Einrichtungen und den tatsächlichen räumlichen, wirtschaftlichen, personellen und sächlichen Voraussetzungen erteilt.

Ich kann zusichern - da bin ich mir sicher -, dass hier auch der partizipative Anspruch mitgenommen wird, dass die Heimrichtlinie gemäß der SGB-VIII-Reform natürlich unter Beteiligung der Verbände und der freien und öffentlichen Jugendhilfe überbearbeitet wird.

Ich bitte um die Zustimmung zu dem Vorschlag, den Antrag in den Sozialausschuss zu überweisen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Gensecke. - Bevor Frau Anger die Debatte abschließt, möchte ich die Damen und Herren der Ortsgruppe von ver.di aus Haldensleben, die auf der Tribüne Platz genommen haben, ganz herzlich begrüßen. Herzlich willkommen in diesem Hause!

(Beifall im ganzen Hause)

Frau Anger.

Nicole Anger (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es freut mich zu hören, dass das Sozialministerium gemeinsam mit dem Landesjugendamt bereits dabei ist, die Heimrichtlinie zu novellieren. Schließlich ist das SGB VIII - wir haben es gerade gehört - novelliert worden. Auch das Ausführungsgesetz des Landes soll in Zukunft eine Novellierung erfahren.

Wie wichtig die Novellierung der Heimrichtlinie ist, hat mir gerade noch einmal das Beispiel der Sozialministerin zum Thema Beschwerde aufgezeigt. Also, ganz ehrlich: Welches Kind in einer stationären Jugendeinrichtung ruft denn bitte beim Landesjugendamt an, um sich zu beschweren. Das zeigt doch schon, wie antiquiert diese Heimrichtlinie ist. Da liegt auch kein Telefonbuch oder Ähnliches mehr herum. Also: Junge Menschen brauchen ganz andere Beschwerdemöglichkeiten als die Möglichkeit, sich beim Landesjugendamt zu melden.

Aber ich freue mich, dass Sie insgesamt diesen Prozess begrüßen und dass Sie auch die jungen Menschen selbst einbinden wollen. Das werde ich natürlich explizit im Blick behalten.

Ja, ich hätte mir jetzt gewünscht - das war eigentlich auch der Gedanke dieses Antrages -, dass wir heute mit dem Antrag, den Sie beschließen können, einen Prozess in Gang setzen. Ich habe keine Heimrichtlinie vorgelegt, über die wir jetzt diskutieren müssen, sondern einen Prozess beantragt. Den könnten wir heute auf den Weg bringen. Dann haben wir die Debatte

eh im Sozialausschuss. Ansonsten würde ich mir natürlich wünschen, dass das sehr zeitnah passiert, weil wir die Novellierung sehr schnell benötigen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Anger.

Abstimmung

Es ist eine Überweisung in den Sozialausschuss beantragt worden. Wer dem zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im ganzen Haus. Gegenstimmen? - Es gibt keine. Stimmenthaltungen? - Auch keine. Damit ist der Antrag in den Sozialausschuss überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt 22 ist erledigt.

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 23

Erste Beratung

Rahmenbedingungen für das kommunale Ehrenamt verbessern - Kommunale Entschädigungsverordnung überarbeiten - Ehrenamt stärken

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1287**

Frau Buchheim wird uns diesen Antrag vorstellen. - Bitte schön, Frau Buchheim.

Christina Buchheim (DIE LINKE):

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wer sich in der Kommunalpolitik engagiert, entscheidet mit über das Zusammenleben vor Ort. Man übernimmt Verantwortung für eine lebenswerte Kommune und stellt schnell die Grenzen der Kommunalpolitik bei der Frage der Finanzierbarkeit fest. Oftmals macht sich bereits nach kurzer Zeit Verdrossenheit breit.

Kommunalpolitik ist davon geprägt, dass verschiedene Interessen aufeinanderstoßen und Kompromisse gesucht werden müssen. Letztlich sind die Kommunen das Fundament unseres Landes und die Keimzelle der Demokratie. Wichtig ist es daher, dass möglichst viele Menschen aus verschiedenen Lebensbereichen sich ehrenamtlich in der Kommunalpolitik engagieren, um gemeinsam nach Lösungen zu suchen und breite Interessen zu vertreten. Es ist daher eine landespolitische Verpflichtung, dieses Fundament zu stärken und die Rahmenbedingungen für das kommunale Ehrenamt zu verbessern, sodass auch in Zukunft die Bereitschaft für ein kommunales Ehrenamt gesichert wird.

Tiefgreifende gesellschaftliche Veränderungen, sei es in der Arbeitswelt oder bei der demografischen Entwicklung, erfordern auch in Zukunft entsprechende Anpassungen oder Veränderungen. Wir müssen zeitnah auf aktuelle Entwicklungen und Bedürfnisse reagieren und uns den neuen Bedingungen und Herausforderungen stellen.

Kommunalpolitiker sind das Sprachrohr oder auch der Kummerkasten der Bürgerinnen und Bürger. Aufgrund der Bürgernähe sind auch sie gerade Hass und Hetze unmittelbar ausgesetzt. Ehrenamtliches Engagement ist mitunter geprägt von negativen Erfahrungen, seien es die politischen Umgangsformen oder auch die institutionellen Rahmenbedingungen.

Dies alles macht das Amt nicht gerade attraktiv. Diese Situation hat sich gerade in den letzten Jahren verschärft. Wie das Leben eines ehrenamtlichen Kommunalpolitikers aussieht, dürfte

hier im Raum vielfach bekannt sein. Der Montagabend ist in der Regel der Fraktionssitzung vorbehalten. In den Abendstunden von Dienstag bis Donnerstag finden regelmäßig Gremiensitzungen statt. Die Vorbereitung der Sitzungen durch ein umfangreiches Studium der Sitzungsunterlagen muss schließlich zumeist am Wochenende erfolgen. Ehrenamt bedeutet schließlich, dass die Tätigkeit in der Freizeit neben der beruflichen Tätigkeit ausgeübt wird.

Die pauschalen Aufwandsentschädigungen sollte man daher lieber nicht ins Verhältnis zum Zeitaufwand setzen. Oftmals sind 15 Wochenstunden und mehr keine Seltenheit. Die Rücksicht und Unterstützung der eigenen Familie, allen voran des Partners, ist in den meisten Fällen maßgeblich für die Ausübung des kommunalen Mandats.

Die gesetzlichen Entschädigungsregelungen in § 35 der Kommunalverfassung sichern sowohl das passive Wahlrecht als auch das Recht der freien Mandatsausübung in tatsächlicher Hinsicht ab. Niemand soll aus finanziellen Gründen auf die Übernahme des Mandats verzichten und wegen der Mandatswahrnehmung finanzielle Einbußen erleiden. Andererseits gilt aber auch, dass aus der Mandatswahrnehmung keine finanziellen Vorteile geschöpft werden sollen. Letztlich wurde deshalb die Ausübung des Mandats grundsätzlich als Ehrenamt ausgestaltet.

Die notwendigen Entschädigungsleistungen werden aber oftmals zum Spielball kommunalpolitischer Auseinandersetzungen oder der haushaltspolitischen Lage, wenn die Gremien ihre Entschädigungssatzung beschließen. Den Rahmen dafür gibt die Kommunal-Entschädigungsverordnung vor.

Um diese Auseinandersetzungen zukünftig zu vermeiden, halten wir es für erforderlich, diese Aufwendungen strikt dem Konnexitätsprinzip zu unterwerfen.

Neu hinzugekommen ist die fortschreitende Digitalisierung. Mandatsträger*innen müssen Kosten für Internet, Technik und Verbrauchsmaterialien oftmals aus dem Budget der Aufwandsentschädigung finanzieren. Die gestiegenen Kraftstoffpreise schlagen ebenso zu Buche. Diesem Aspekt sollte mit der Bestimmung neuer Pauschalen unbedingt Rechnung getragen werden; die Angemessenheit der Entschädigung sollte überprüft werden.

Geboten ist unseres Erachtens eine finanzielle Aufwertung der Arbeit der sachkundigen Einwohner*innen. Diese erhalten derzeit lediglich eine Aufwandsentschädigung in Form eines Sitzungsgeldes für ihre Tätigkeit im beratenden Ausschuss. Für die Vorbereitung dieses Ausschusses im Rahmen einer Fraktionssitzung werden weder ein Sitzungsgeld noch notwendige Fahrtkosten erstattet. An dieser Stelle sehen wir dringenden Anpassungsbedarf.

Zukünftig müssen auch sachkundige Einwohner*innen Sitzungsgelder für die Teilnahme an Fraktionssitzungen erhalten, wenn die Teilnahme im Rahmen ihrer Tätigkeit erfolgt. Eine solche Regelung hat bspw. das Land Brandenburg neu in seine Kommunalverfassung aufgenommen. Landräte und hauptamtliche Bürgermeister bekommen im Falle ihrer Wiederwahl zukünftig die nächsthöhere Besoldungsstufe und zusätzlich eine höhere Aufwandsentschädigung. Nach dem Willen der Landesregierung soll dies ein Anreiz für eine erneute Kandidatur sein.

Eine höhere Aufwandsentschädigung für ehrenamtliche Bürgermeisterinnen und Bürgermeister und alle übrigen ehrenamtlichen Kommunalpolitikerinnen hat die Landesregierung allerdings bisher nicht in Betracht gezogen. Auch ehrenamtliche Bürgermeisterinnen und Bürgermeister haben eine hohe Verantwortung, einen hohen Zeitaufwand, ähnlich dem ihrer hauptamtlichen Kollegen, und sind Ansprechpartner und Kümmerer in ihren Gemeinden.

Mit unserem Antrag wollen wir gemeinsam über eine angemessene Anhebung der Aufwandsentschädigung für alle ehrenamtlich Tätigen

(Zustimmung bei der LINKEN)

in Gemeinden, Verbandsgemeinden, Landkreisen und Zweckverbänden diskutieren und damit einen Anreiz für eine Kandidatur für die anstehenden Kommunalwahlen schaffen. Es geht um eine zeitgemäße Anerkennung des ehrenamtlichen Engagements in den Kommunen.

In anderen Bundesländern gab es bereits entsprechende Novellierungen des Kommunalrechts. Brandenburg habe ich bereits erwähnt. In Sachsen wurde mit der Kommunalrechtsnovelle in diesem Jahr ein monatlicher pauschaler Ehrensold in Höhe von 200 € für ehemalige ehrenamtliche Bürgermeister*innen beschlossen.

Überlegenswert ist es auch, analog zu der Regelung in Thüringen die Mindestbeträge der Entschädigung an die Preisentwicklungsrate zu koppeln. Der Freistaat Thüringen hat bereits im Jahr 2018 die möglichen Mindest- und Höchstsätze erheblich erhöht, um die Mitarbeit in den kommunalen Vertretungen angemessen zu entschädigen, Preis- und Lohnsteigerungen zu berücksichtigen und die Bereitschaft für ein Engagement zu steigern. Lassen Sie uns diesem Beispiel folgen!

Die Fraktionsfinanzierung in den Kommunen war wiederholt Stein des Anstoßes bei Prüfungen des Landesrechnungshofes. Eine ausdrückliche gesetzliche Regelung dazu findet sich in unserer Kommunalverfassung nicht. So ist es Sache der Kommunen, finanzielle und sächliche Leistungen aus kommunalen Haushaltsmitteln zu gewähren. Die Entscheidung, ob, wie und in welcher Höhe den Fraktionen Zuwendungen aus dem kommunalen Haushalt zur Verfügung gestellt werden sollen, steht grundsätzlich in der Entscheidungshoheit der Vertretung. An dieser Stelle kommen dann schnell wieder der Sparzwang und die finanzielle Leistungsfähigkeit der Kommune auf die Tagesordnung.

Wir möchten Ihren Blick nach Sachsen richten. Dort müssen nach der letzten Fortentwicklung des Kommunalrechts in Kommunen mit mehr als 5 000 Einwohnern Haushaltsmittel für die personellen Aufwendungen für die Fraktionsgeschäftsführung gewährt und eine sächliche Mindestausstattung garantiert werden. Es besteht mithin nun ein Rechtsanspruch auf eine angemessene Mindestausstattung.

Wir haben wiederholt die Schaffung einer einheitlichen gesetzlichen Regelung für eine verbesserte Fraktionsfinanzierung gefordert, die in allen Gemeinden und Landkreisen eine angemessene sächliche und personelle Mindestausstattung der Fraktionen vorsieht. Deshalb richten wir auch heute den dringenden Appell an die Koalitionsfraktionen, dieses Ansinnen bei der Novellierung der Kommunalverfassung analog zu dem Bundesland Sachsen aufzugreifen.

Ein erster Schritt zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für das kommunale Ehrenamt ist die Überarbeitung der Kommunal-Entschädigungsverordnung. Das Ehrenamt muss wieder attraktiver werden, damit die Bereitschaft steigt, sich zukünftig ehrenamtlich zu engagieren.

Ein weiterer Schritt ist gesetzgeberischer Handlungsbedarf bei der Novellierung der Kommunalverfassung. Einzelne Punkte wurden hier bereits angerissen.

Zum Schluss möchte ich unseren Dank an alle Ehrenamtlichen richten, die sich kommunalpolitisch engagieren oder eine sonstige ehrenamtliche Tätigkeit bei der Feuerwehr oder in anderen Organisationen ausüben.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Sie alle nehmen sich neben ihren alltäglichen Pflichten Zeit, etwas für andere und das Gemeinwohl zu tun. Ihnen gebühren Respekt und Dank für ihr Engagement im Ehrenamt. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Buchheim. - Wir haben eine Dreiminutendebatte vereinbart. Zunächst nimmt Frau Dr. Zieschang für die Landesregierung Stellung.

Dr. Tamara Zieschang (Ministerin für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der vorliegende Antrag greift ein Anliegen auf, das in Sachsen-Anhalt turnusgemäß vor dem Beginn jeder neuen Kommunalwahlperiode geprüft wird. Regelmäßig werden zu Beginn einer neuen Kommunalwahlperiode die Höchstbeträge der kommunalen Aufwandsentschädigung geprüft.

Dies haben wir auch mit Blick auf die neue Kommunalwahlperiode vor. Diese beginnt allerdings erst am 1. Juli 2024. Für die Anpassung der Kommunal-Entschädigungsverordnung ist es jetzt noch zu früh. Es fehlen schlicht noch die Daten, um über die Höchstbeträge ab dem Jahr 2024 zu befinden.

Mit Blick auf die augenblickliche Inflation ist es, glaube ich, richtig und sinnvoll, so nah wie möglich an den Beginn der nächsten Kommunalwahlperiode heranzurücken. Deswegen werden wir die notwendigen Daten in einem ersten Schritt im Jahr 2022 erheben, werden uns dabei eng mit den kommunalen Spitzenverbänden abstimmen und die kommunale Praxis einbeziehen und dann in einem zweiten Schritt die Anpassung der Kommunal-Entschädigungsverordnung vornehmen.

Eines will ich aber auch gleich sagen: Der Verordnungsgeber ist an das Gesetz gebunden und § 35 des Kommunalverfassungsgesetzes sieht den Ersatz der Auslagen und des Verdienstausfalls der ehrenamtlich Tätigen vor. Mit anderen Worten: Ehrenamtlich Tätige erhalten für die geleistete Arbeit kein Entgelt. Die Aufwandsentschädigung dient allein dem Auslagenersatz. Insofern, Frau Buchheim, ist der Vergleich mit der Besoldung von hauptamtlichen Beamtinnen und Beamten ein wenig schief.

Ein letzter Satz. Das Konnexitätsprinzip - Sie haben es angesprochen - greift im Zusammenhang mit der Kommunal-Entschädigungsverordnung gerade nicht, weil es sich hierbei um Aufgaben handelt, die die Selbstorganisation der Kommunen betreffen. Ich denke, darüber und über alles andere werden wir sicherlich im Ausschuss reden. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Dr. Zieschang. - Wir können nun in die Debatte eintreten. Den Anfang macht der Abg. Herr Erben.

(Rüdiger Erben, SPD: Ich verzichte!)

- Er verzichtet. - Dann spricht jetzt Herr Dr. Tillschneider von der AfD-Fraktion.

(Frank Bommersbach, CDU: Er verzichtet auch! - Lachen)

- Das sieht nicht so aus. Er kommt zum Rednerpult. - Herr Dr. Tillschneider, bitte.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich muss etwas dazu sagen; denn jetzt ist wieder einer der seltenen Momente, in denen wir den LINKEN zustimmen können. Wir unterstützen dieses Anliegen; denn in Bezug auf die Finanzierung der kommunalpolitischen Arbeit besteht wirklich Handlungsbedarf.

Ein Missstand betrifft die Fraktionsarbeit in den Kreistagen. Die Satzung zur Finanzierung der Fraktionsarbeit im Kreistag des Saalekreises legt fest - um Ihnen ein Beispiel zu geben -: Zur Sicherstellung ihrer Aufgaben erhalten die Fraktionen einen monatlichen Sockelbetrag in Höhe von 65 € und pro Mitglied außerdem 15 €. Eine Fraktion mit elf Mitgliedern erhält also 215 € pro Monat. Was soll man damit anfangen?

(Frank Bommersbach, CDU: Der Saalekreis hat ein Minus von 20 Millionen €!)

Damit kann man nicht einmal eine Geschäftsstelle mieten, wenn man nicht zufällig einen Sympathisanten findet, der Immobilien zu vermieten hat und einen Freundschaftspreis macht. Wenn man das gemacht hat, dann kann man aber nichts anderes mehr machen. Das ist also zum Leben zu wenig und zum Sterben zu viel. Das heißt nicht, dass wir den Betrag anheben müssen, aber ich sehe diesbezüglich Reformbedarf, vor allen Dingen dann, wenn man es mit dem vergleicht, was die Fraktionen in den Volksvertretungen der kreisfreien Städte erhalten. Sie erhalten nämlich um ein Zigfaches höhere Mittel, mit denen sich in der Regel nicht nur angemessene Räumlichkeiten anmieten lassen, sondern mit denen man auch einen Geschäftsführer und weiteres Personal beschäftigen kann.

Natürlich gibt es im Kreis noch die Struktur der Gemeinderäte; diese fehlt in den kreisfreien Städten, was auch Mittel freimacht. Aber selbst wenn man das berücksichtigt, bleibt es, so denke ich, bei einer Diskriminierung des ländlichen Raumes und einer Privilegierung der kreisfreien Städte. Darüber muss neu verhandelt werden. - Das war ein Thema.

Zu dem Thema sachkundige Bürger. Sachkundige Bürger leisten als benannte Ausschussmitglieder einen wertvollen Beitrag zur Beteiligung der Bürgerschaft. Ihre Honorierung, wenn man überhaupt davon sprechen kann, ist beschämend. Im Saalekreis bspw. erhalten sachkundige Bürger, die erwerbstätig sind, gerade einmal 30 Cent pro Kilometer für die Fahrt zur Ausschusssitzung und ansonsten nichts. Dieses Land wird nicht zugrunde gehen, wenn wir den sachkundigen Bürgern eine bescheidene monatliche Aufwandsentschädigung zukommen lassen.

Was die ehrenamtlichen Bürgermeister angeht, so müssen auch sie bessergestellt werden; denn ein Vergleich zwischen einem hauptamtlichen und einem ehrenamtlichen Bürgermeister ist möglich, wenn man einmal quantifiziert, wie viele Stunden ein ehrenamtlicher Bürgermeister und wie viele Stunden ein hauptamtlicher Bürgermeister in der Woche arbeitet, also wie viele Stunden sie für ihren Dienst opfern, und wie viel sie dafür erhalten. Wenn man dafür den Dreisatz nutzt, dann springt, so denke ich, für die Ehrenamtlichen ein bisschen mehr heraus.

Deshalb unterstützen wir dieses Anliegen. Man muss auf jeden Fall im Ausschuss darüber reden; denn an dieser Stelle besteht Reformbedarf.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Tillschneider. - Als nächster Redner folgt Herr Kosmehl.

(Guido Kosmehl, FDP: Ich verzichte!)

- Er verzichtet. - Herr Meister.

(Olaf Meister, GRÜNE: Ich verzichte!)

- Er verzichtet. - Herr Krull.

(Frank Bommersbach, CDU: Verzichtet!)

- Er geht nach vorn.

(Tobias Krull, CDU: Das war auch so verabredet, Herr Kollege!)

Herr Krull, Sie haben das Wort.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Die Antragsteller verfolgen mit ihrem Anliegen das wichtige Ziel, das kommunalpolitische Ehrenamt zu stärken. Wir sehen an dieser Stelle ebenfalls einen Bedarf. Wir wollen das Anliegen unterstützen und wollen es um die Mandatsträger in den Ortschaftsräten ergänzen.

Für diejenigen Menschen, die sich für die ehrenamtliche Kommunalpolitik, z. B. in den Kreistagen, Stadträten, Gemeinderäten, Ortschaftsräten, entscheiden, spielen sicherlich viele Gründe eine Rolle, an erster Stelle steht mit Sicherheit das Ziel, die Lebensbedingungen für die Bürger zu gestalten und kontinuierlich zu verbessern, aber genauso die Umsetzung eigener Vorstellungen zur Gestaltung des Gemeinwesens und nicht zuletzt die Umsetzung der politischen Agenda, die sie vertreten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir müssen feststellen, dass es zunehmend schwerer wird, Menschen für ein solches Ehrenamt zu gewinnen. Das hat aus meiner Sicht mehrere Gründe. Zum einen ist der eigene Gestaltungsanspruch mit den vorhandenen kommunalen Finanzmitteln häufig nur schwer in Einklang zu bringen. Deshalb haben wir uns als Koalition entschieden, das Finanzausgleichsgesetz zu evaluieren, um vorhandene Bedarfe besser ermitteln zu können.

Auch die öffentliche Wahrnehmung des kommunalpolitischen Ehrenamtes erfolgt nicht immer so, wie es eigentlich notwendig und wünschenswert wäre. Ehrungen, wie sie vor Kurzem durch die Ministerin für Inneres und Sport vorgenommen worden sind, sind ein richtiger Ansatz, aber es geht vor allen Dingen auch um die Wahrnehmung der Akzeptanz vor Ort und das richtige Maß zwischen repräsentativer Demokratie und direkt-demokratischen Beteiligungsmöglichkeiten.

Mit der Kritik an getroffenen Entscheidungen muss man leben, aber jegliche Form von Angriffen auf politische Mandatsträger sind auf das Schärfste zu verurteilen. Dabei müssen wir uns selbst die Frage stellen, ob im Rahmen der politischen Auseinandersetzung ein fairer Umgang - -

(Sebastian Striegel, GRÜNE, unterhält sich mit Guido Heuer, CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Krull, einen Augenblick bitte. - Es gibt offensichtlich einen dringenden Abstimmungsbedarf. Ich würde vorschlagen, die Abstimmung nach draußen zu verlagern.

(Zuruf von der AfD: Herr Striegel!)

Herr Krull, bitte.

Tobias Krull (CDU):

Die Einbeziehung von Angehörigen von Mandatsträgern in diese Debatten ist dabei für mich ebenfalls eine klare Grenzüberschreitung. Natürlich müssen auch die Rahmenbedingungen passen, damit ein möglichst breiter Mix der Bevölkerung in den Gremien mitarbeiten kann. Gerade für Menschen in der Familiengründungsphase, mit kleinen Kindern oder zu pflegenden Angehörigen ist es häufig sehr schwer, das Mandat auszuüben. Wir haben zwar Entschädigungsregelungen, aber in der Praxis lassen sie sich schwer umsetzen.

Durch die Ministerin wurde bereits erläutert, dass das KVG im Vorfeld der Kommunalwahl 2024 angefasst werden wird. Dazu läuft ein Beteiligungsprozess. Über Ihren Antrag werden wir in diesem Sinne mit beraten. Deswegen bitte ich um die Überweisung des Antrages an den Ausschuss für Inneres und Sport des Landtages von Sachsen-Anhalt. - Vielen Dank, auch an alle, die sich in den Kommunen ehrenamtlich für ihr Gemeinwesen engagieren.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Krull. Ich sehe keine Fragen oder Interventionen. - Damit wären wir bei der letzten Debattenrednerin, Frau Buchheim, angelangt.

Christina Buchheim (DIE LINKE):

Ich habe das Signal für eine Ausschussüberweisung sehr gern zur Kenntnis genommen. Allerdings wurde hier auch gesagt, dass man die Kommunal-Entschädigungsverordnung im Grunde erst zu Beginn der neuen Wahlperiode, nämlich im Jahr 2024, anfassen möchte, um veränderte Höchst- und Mindestsätze festzulegen. Das halte ich einfach für zu spät. Ich habe darauf verwiesen, dass andere Bundesländer den Inflationsausgleich in ihre Entschädigungsverordnungen aufgenommen haben. Ich erinnere nur an unsere Entschädigungsregelungen. Der Freistaat Thüringen hat das analog geregelt, auch für die ehrenamtlich Tätigen. Ich denke, das ist ein richtiger Ansatz.

Wenn man allein an die gestiegenen Kosten und an die gestiegenen Kraftstoffpreise denkt, dann überlegt es sich manch einer sicherlich, ob er zu einer Fraktionssitzung fährt oder nicht.

Denn das, was ich dort als Ersatz für die Fahrkosten bekomme, das deckt manchmal die tatsächlich entstehenden Kosten nicht mehr. Diesen Dingen müssen wir uns einfach stellen. Ich hoffe, dass wir im Ausschuss kurzfristig dazu beraten können.

Das gilt gerade auch für die von mir angesprochenen sachkundigen Einwohner*innen, die mit einem Sitzungsgeld abgespeist werden für eine Sitzung, an der sie beratend teilnehmen können. Das ist einfach zu wenig und wird nicht dem gerecht, dass sie ihre Sachkunde in die Beratung der Ausschüsse einbringen sollen. Sachkunde kann man auch entsprechend honorieren.

Vor diesem Hintergrund hoffe ich, dass dieser Antrag nicht bis 2023 im Ausschuss verweilt, ohne auf die Tagesordnung zu kommen. Ich hoffe, dass wir uns mit diesem Thema dort wirklich grundsätzlich auseinandersetzen können und dass ein Umdenken erfolgt. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Buchheim. - Wir sind am Ende der Debatte angelangt und treten ein in das Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Beantragt wurde eine Überweisung in den Ausschuss für Inneres. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Ich sehe Zustimmung im gesamten Haus. Gibt es Gegenstimmen? - Nein. Enthaltungen? - Nein. Damit ist der Antrag in den Ausschuss überwiesen worden und der Tagesordnungspunkt 23 ist erledigt.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Damit sind wir schon bei dem

Tagesordnungspunkt 24

Beratung

Modellprojekt: „Dorf-Auto“. E-Autos für die Dorfgemeinschaft sichern Mobilität und sparen Geld.

Antrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1370**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1617**

Die Einbringung übernimmt Frau Lüddemann. - Bitte. - Just in time ist immer wichtig. - Und los geht’s. Sie haben das Wort.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Es ist Aufgabe der Politik, Aufgabe der Länder und der Landkreise, den Nahverkehr zu organisieren. Wir hatten heute früh schon eine sehr angeregte und belebte Debatte zum Thema Nahverkehr. Wir haben fraktionsübergreifend festgestellt, dass es Defizite beim Nahverkehr gibt, dass es Defizite beim Angebot gibt und dass diese zumeist in ländlichen Räumen bestehen.

Wir schlagen deswegen vor, außerhalb vom Regelbetrieb, außerhalb von flexiblen Bedienformen einmal neue Wege gehen, Denkmuster aufbrechen und etwas ganz anderes versuchen, nämlich die Idee des Dorfautos. Diese Idee wurde nicht hier in Sachsen-Anhalt geboren; das kann ich für mich nicht reklamieren und das kann niemand anders von uns für sich reklamieren. Die Idee stammt aus Hessen. Wir wollen sie auch hier in Sachsen-Anhalt etablieren.

Wir wollen ein Angebot für örtliche Strukturen prüfen, die für Nahverkehrsunternehmen und für wirtschaftlich organisierte Carsharing-Unternehmen wirtschaftlich nicht interessant sind. Wir schlagen vor, jeweils zwei Autos an vier ausgewählten Standorten zu etablieren und dort zu testen, wie es sich mitgeteilter Mobilität verhält. Es geht also darum, ein Modellprojekt im besten Sinne des Wortes zu etablieren.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Oliver Kirchner, AfD: Nehmt einfach ein paar Fahrräder!)

Die Autos, die Stellplätze, die Buchungsplattform - all das soll im Rahmen des Modellprojektes an diesen vier Standorten den Bewohnerinnen und Bewohnern preiswert und einfach nutzbar zur Verfügung gestellt werden. Das können dann Bewohnerinnen und Bewohner nutzen, es können aber auch Ortsteilmanager oder Ortsbürgermeister nutzen, es könnten Mitarbeiter von Pflegediensten nutzen. Das wäre tatsächlich sogar wünschenswert; denn Carsharing-Betreiber suchen immer auch Orte, wo sie sogenannte Ankernutzungen etablieren kön-

nen. Dabei ist es egal, ob das eine öffentliche Einrichtung oder ein privater Anbieter ist.

Es braucht natürlich auch eine Anbindung eines solchen Autostandortes. Dafür kämen Stadtwerkwerke in Betracht, die diesen Standort betreuen, dafür kämen kommunale Strukturen in Betracht oder eben auch die Struktur der Dorfgemeinschaftsläden, die wir in der letzten Legislaturperiode in Sachsen-Anhalt erfolgreich verankern konnten.

Gerade für die Anfangszeit ist es wichtig, ein belastbares Angebot vorzustellen. Wir haben bei dem Projekt „LimA - neue Wege für Mobilität in Haldensleben“ gesehen, dass es gar nicht so einfach ist, Einstellungen zu verändern. Mit diesem Projekt soll ein Angebot gemacht werden, um eben diese Lücken, die sich auch nicht mit Taxen oder ähnlichen wirtschaftlichen Strukturen abbilden lassen, zu schließen.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Carsharing!)

Hierbei ist es aus unserer Sicht wichtig, dass die öffentliche Hand versucht, eine Lücke kreativ zu schließen und solche öffentlich geförderten Carsharing-Angebote am Ende als ganz normalen Baustein einer Mobilitätskette für ländliche Räume, als bezahlbares und verlässliches Angebot vorzuhalten. Mir ist bewusst, dass das kein barrierefreies Angebot ist,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Ach!)

weil zumindest das Vorhandensein eines Führerscheins eine Hürde darstellt. Es kann also nicht jeder, der irgendwie irgendwohin will, dieses Angebot nutzen. Aber es ist eine Komponente. Und es kann dazu führen, dass in ländlichen Räumen dieser Zwang, der im Moment quasi vorhanden ist, weil eben nichts fährt - - Die Kollegin Tarricone hat es heute früh am eigenen Beispiel dargestellt. Wenn nichts da ist, dann hilft es eben auch nicht, wenn das Angebot vielleicht sogar kostenlos wäre - das sei nur einmal spekulativ gesagt. Aber es ist möglicherweise ein Baustein, der dazu beiträgt, dass man das Zweit- oder Drittauto nicht anschaffen muss,

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE - Unruhe)

wenn ein solches öffentliches Sharing-Angebot da ist. Wenn man sich anschaut, wie teuer ein Auto ist, dann ist das durchaus ein Angebot für die Menschen im Land.

Eine Studie des Leibniz-Instituts für Wirtschaftsforschung gemeinsam mit der Universität Mannheim und der Yale University aus dem Jahr 2020 kommt bspw. zu dem Schluss, dass Autobesitzende die Gesamtkosten eines eigenen Pkw systematisch um rund 50 % unterschätzen. Unterbewertet werden regelhaft die Fixkosten für Steuern, Versicherungen, Reparaturen und der Wertverlust des Autos. Die befragten 5 500 Autobesitzenden schätzten ihre monatlichen Kosten im Schnitt um 220 € zu niedrig ein.

Ein solches einfach zu buchendes, kostengünstiges Sharing-Angebot scheint, wenn ich den Alternativantrag der Koalitionsfraktionen anschaue, den ich mir hier einmal danebengelegt habe, auf allgemeines Interesse zu stoßen. Frau Ministerin, ich bin gespannt, was Sie uns zu dem Interessenbekundungsverfahren sagen können. Ich muss gestehen, dass ich, bis ich heute Morgen diesen Alternativantrag gesehen habe, noch keine Ahnung hatte, dass es ein solches Angebot in diesem Land gibt.

(Guido Kosmehl, FDP: Aha!)

Vielleicht haben Sie ja auch die zwei Monate, die unser Antrag schon im System einsehbar war, genutzt, um in diesem Bereich tätig zu werden. Das würde mich sehr freuen. Denn mit

einem solchen Angebot kann man tatsächlich effektiv Kosten für die Menschen in den ländlichen Räumen teilen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Diejenigen, die in Städten leben, wissen, was man sparen kann, wenn ein Carsharing-Auto zur Verfügung steht. Aber solche tragfähigen Modelle, wie es sie in Magdeburg, Halle, Dessau oder auch in der Altmark gibt, weil dort eine Kooperation mit Niedersachsen stattfindet, lassen sich in den ländlichen Räumen so eben nicht darstellen. Deswegen ist Engagement der öffentlichen Hand erforderlich.

Die Befristung des Modellprojektes ist natürlich wie bei allen Modellprojekten - wenn es denn gut läuft - ein Problem. Denn dann muss man sich ernsthaft fragen, was wir in der Mobilitätskette sparen können, wenn wir dieses Angebot, das wir nach unserer Meinung an vier Standorten ausgetestet haben, in den Regelbetrieb übernehmen. Ich denke, das ist eine wichtige Ergänzung, weil sie eine Lücke schließt, die unbestreitbar da ist.

Ich würde mich freuen, wenn wir an dieser Stelle einmal abseits von den ideologisch vorhin in Teilen gepflegten Vorurteilen tatsächlich überlegen würden, welche Angebote wir denn für kleine Dörfer haben, in denen keine Carsharing-Unternehmen unterwegs sind und wo mir die Verkehrsunternehmen vor Ort sagen, das lohnt sich überhaupt nicht, dorthin kann ich keinen Bus fahren lassen, wo Straßenbahn und Ähnliches illusorisch sind.

Lassen Sie uns doch einmal ernsthaft überlegen, was wir den Menschen an diesen Standorten für ein Angebot machen können. Dabei ist es egal, ob sie es dann aus sozialpolitischen, aus finanzpolitischen oder aus wirtschaftlichen Gründen nutzen, weil sie sagen, das könnte uns helfen, mein Mann pendelt, die Frau ist im Homeoffice, ab und an brauchen wir ein zweites Auto, das wäre das Angebot, das uns tatsächlich aus dieser mobilitätsfreien Zone herausfahren könnte. Lassen Sie uns darüber ernsthaft miteinander diskutieren.

Vielleicht kann man sich die Modellprojekte oder die Realitätsprojekte - so kann man sagen -, die es gibt, tatsächlich anschauen. Ich habe Hessen erwähnt. In Marburg gibt es bspw. eine Initiative, die das Umland mit solchen Autos an den städtischen Raum anbindet.

Was mich sehr gefreut hat, ist, dass es die „Ein-Harz-Initiative“ gibt, die seit Juli an fünf Standorten, meine ich, mit 17 Fahrzeugen in einem solchen E-Carsharing-Projekt unterwegs ist. Über eine Website und eine App sind diese auch sehr einfach zugänglich. Ich finde, die Initiative, die im Harz schon entstanden ist, kann auch ein Beispiel sein, das man in die Gesamtbetrachtung einbezieht.

Einen Punkt will ich jetzt gar nicht groß erwähnen, weil ich glaube, das sollte heutzutage eine Selbstverständlichkeit sein: dass man in solchen Projekten natürlich mit Elektromobilität unterwegs ist. Denn das stärkt noch einmal die Ladeinfrastruktur in ländlichen Räumen.

(Zustimmung von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Ich freue mich auf eine offene Debatte, auf eine sachliche Debatte.

In Ihrem Beitrag, Frau Ministerin - dann brauche ich Ihnen nachher keine Fragen zu stellen -, könnten Sie darauf eingehen, wie weit dieses Projekt schon ist, wann Sie das gestartet haben und wie es vonstattengehen sollen. Ich lese dort sehr viel, was dem ähnlich ist, was wir mit unserem Antrag beantragt haben.

(Guido Kosmehl, FDP: Nein!)

Das könnte so eine Sternstunde sein, in der man wirklich inhaltlich übereinkommt. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke Ihnen für die Einbringung. - Da wir zügig weiterarbeiten, spricht für die Landesregierung Frau Dr. Lydia Hüskens.

(Zurufe)

- Oh, Guido, Verzeihung, sorry. Ich war zu schnell. Asche auf mein Haupt. Ich habe Guido vergessen. - Es gibt eine Frage von Guido Kosmehl.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich bin stehen geblieben. Ich habe es gesehen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ja, danke. Wir denken ja alle mit. Ich hatte gerade einmal eine kurze Pause. - Bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Frau Kollegin Lüddemann, Sie haben auf Hessen rekurriert. Ihren Ausführungen zum Ende hin habe ich entnommen, dass Sie wahrscheinlich auch einen „Hessenschau"-Bericht vom, ich glaube, Februar 2022 über die Initiative in Marburg gesehen haben. Sind Ihnen weitere Kommunen in Hessen bekannt, die schon vor einigen Jahren Projekte zum Carsharing durchgeführt haben und die von erheblichen Schwierigkeiten berichten, z. B. bei der Nutzungsfrequenz und den entsprechenden Versicherungsprämien? Haben Sie das auch in Ihre Überlegungen einbezogen? Oder beziehen Sie sich nur auf einen Bericht über die Universitätsstadt Marburg?

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Das, was Sie mit der Nutzung ansprechen, habe ich aufgrund der Redezeit nur gestreift. Aber ich habe ja gesagt, dass wir hier auch einen längeren Atem brauchen und dass eine möglicherweise zweijährige Projektzeit nicht ausreicht; denn es geht um Einstellungen. Ich kann verstehen, dass es Menschen gibt, die skeptisch sind und sagen, wer weiß, ob das belastbar ist; wer weiß, ob das funktioniert; wer weiß, ob das Fahrzeug dann in der Praxis tatsächlich da ist, wenn ich es brauche, und die trotz allem an ihrem eigenen Pkw festhalten. Wenn der eigene PKW direkt vor der Haustür steht, ist es nachvollziehbar, dass die Leute nicht erst drei oder sechs Minuten lang zu diesem Carsharing-Standort gehen.

Wir können von dem Projekt „LimA" in Haldensleben lernen, dass es von einer Kampagne begleitet werden muss, die die Menschen auf diese Angebote einstimmt. Ich kann empfehlen, mit hiesigen Carsharing-Unternehmen zusammenzuarbeiten. Dann kann man die Versicherungsprämie deutlich senken. Das ist das, was die Altmark macht. In der Altmark hat sich kein eigener Carsharing-Anbieter etabliert, sondern das wird sozusagen in Zusammenarbeit und Kooperation mit Niedersachsen gemacht.

Ich bin mir durchaus sicher, dass das nicht so einfach ist. Deswegen habe ich hier in dem Bewusstsein, dass Modellprojekte immer auch Ecken und Kanten haben, gesagt: Das könnte wirklich ein Modell sein, bei dem man solche Dinge tatsächlich einmal austestet. Die Welt hat sich in den letzten zwei Jahren immens verändert. Ich denke, die Ministerin wird uns Einiges dazu sagen, was sie vorhat. Denn auch bei ihrem Modellprojekt, vielleicht sogar bei ihrer Regel-

förderung - ich weiß nicht, was dieses Interessenbekundungsverfahren tatsächlich zum Inhalt hat -, werden solche Fragen ja zu klären sein.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Lüddemann. - Wir sind ganz gespannt, was die Ministerin jetzt vorträgt. - Frau Hüskens, ich erteile Ihnen jetzt zum zweiten Mal das Wort. Sie haben das Wort.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielleicht eines vorweg: Das Interessenbekundungsverfahren ist durch. Im Augenblick ist das Ministerium dabei, die entsprechenden Bewerbungsunterlagen durchzusehen, dann zu bewerten, sodass wir im Jahr 2023 in die Pilotmodelle gehen können.

Einmal grundsätzlich: Worin besteht der Unterschied im Gedankenansatz? Das, was Guido Kosmehl gerade dargestellt hat, ist etwas, das man immer wieder merkt. Wenn verschiedene Menschen ein Auto gemeinsam nutzen, dann kommen immer wieder Fragen zu der Versicherung. Weitere Fragen sind: Wo steht das Auto? Von wo kann ich es abholen? Immer dann, wenn es ländlicher wird, kommt auch die Frage: Wer nutzt es wann? Wie viele Menschen können es überhaupt nutzen?

Ich nehme einmal ein ganz klassisches Beispiel. Jemand käme auf die Idee, morgens damit loszufahren. Dann wären alle anderen ein bisschen im Nachtreffen. Das kann nicht der Sinn sein. Deshalb haben wir uns überlegt: Wie kann man die Probleme, die daraus entstehen, ein bisschen besser in den Griff bekommen?

Wir haben ein etwas anderes Modell gewählt; denn wir haben gesagt: Eigentlich richten wir uns nach der Gemeinde. Wir sagen: Die Gemeinde kann auch für sich selbst die Autos nutzen. Jede Gemeinde hat normalerweise Dienstfahrzeuge. Sie kann aber diese Fahrzeuge z. B. auch Vereinen zur Verfügung stellen. Die brauchen auch einmal ein Fahrzeug; meist zu einer anderen Zeit als, sage ich einmal, der Bürgermeister, sodass wir uns an die Gemeinden gewendet haben und sie gefragt haben: Wie könnt ihr euch ein entsprechendes Instrument vorstellen? Ihr könnt mehrere Fahrzeuge haben. Wir haben gesagt: Es sollen mindestens drei Fahrzeuge an unterschiedlichen Standorten in einer Gemeinde sein. Die sollen dann auch für die Bürger zugänglich sein. Das heißt, ein Bürger kann ein Fahrzeug auch mit nutzen.

Wir haben eine ganze Reihe von unterschiedlichen Herangehensweisen. Wir haben auch ganz klar geklärt: Wer koordiniert denn das? Wer sorgt auch dafür, dass das Fahrzeug in Ordnung ist, sodass es entsprechend genutzt werden kann? Wir haben gesichert, dass Fahrzeuge nicht sinnlos in der Gegend herumstehen; denn das ist bedauerlicherweise bei all den Stadtteilfahrzeugen immer auch wieder der Punkt.

Wir sind gespannt darauf, wie das dann von den Gemeinden - dafür hat sich eine ganze Reihe beworben - umgesetzt wird; wie es auch von den Bürgern im ländlichen Raum angenommen wird, sodass wir davon ausgehen, dass wir für die Kommunen, die sich hierbei beteiligen, nur eine Zufinanzierung machen müssen. Im Laufe des kommenden Jahres werden wir sehen: Trägt das Früchte oder funktioniert auch das im ländlichen Raum nicht? Aber, ich denke, wir sollten zumindest den Versuch machen.

Fazit aus meiner Sicht ist, dass die Landesregierung sich mit dem Thema schon beschäftigt hat. Wir haben - den Vorwurf werden Sie mir wahrscheinlich gleich machen - nicht gleich die große Welle geschlagen, sondern haben schlicht und ergreifend unsere Arbeit in dem Bereich ge-

macht, sodass wir davon ausgehen, dass wir auf diese Art und Weise ein attraktives Angebot machen können. Deshalb halte ich das, was die Regierungskoalition als Alternativantrag vorgestellt hat für einen sinnvollen Weg.

Natürlich informieren wir den Ausschuss. Das ist völlig klar. Natürlich evaluieren wir auch das, was wir dort ausprobieren, berichten darüber und werden dann hoffentlich in einen Echtbetrieb gehen. Aber auch dabei muss ich ganz offen gestehen: Sollte das nicht funktionieren oder nur unter gewissen Maßgaben funktionieren, werden wir natürlich nachjustieren und dann ein weiteres vernünftiges Angebot für Mobilität im ländlichen Raum vorstellen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Hüskens. Es gibt eine Frage von Frau Lüddemann.

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Mein Wasser ist schon alle.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Das Wasser ist schon alle. Vielleicht haben Sie Glück und kriegen ein neues. Das kann ich in Auftrag geben: Einmal bitte Wasser. - Einmal bitte Frau Lüddemann.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Mich würde interessieren: Wie viele Standorte sehen Sie dafür vor? Es ist letztendlich ein Modellprojekt, nehme ich an. Sie können noch einmal klarstellen, ob das erst einmal zeitlich befristet ist oder so.

(Ministerin Petra Grimm-Benne gießt Wasser in das Glas auf dem Rednerpult ein)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Das ist Landesregierungshilfe. Das finde ich in Ordnung. - Verzeihung, Frau Lüddemann.

(Unruhe)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Wie viele Standorte, welchen Zeitraum und welches Haushaltsvolumen sehen Sie dafür vor?

(Der Ministerin wird ein neues Glas Wasser zum Rednerpult gebracht - Ministerin Petra Grimm-Benne: Jetzt wird es auch noch verschwendet und ich gebe mein letztes Wasser! - Lachen bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Also noch einmal: Welche Standorte und welches Haushaltsvolumen sehen Sie dafür vor und wie lange soll das als Modellphase laufen?

Dr. Lydia Hüskens (Ministerin für Infrastruktur und Digitales):

Wir gehen von fünf Standorten aus. Wir werden das über mehrere Jahre hinweg laufen lassen. Ein genaues Haushaltsvolumen kann ich jetzt nicht nennen, aber das kann ich gern nachreichen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. - Dann spricht für die CDU-Fraktion Herr Czekalla. - Sie haben das Wort, Herr Czekalla.

Sven Czekalla (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich kurzfassen: Der Antrag der Bündnisgrünen ist aus vielerlei Gründen entbehrlich. Im Koalitionsvertrag wird im Kapitel „Mobilität sichern“ auf die besondere Situation Sachsen-Anhalts als ländlich geprägtes Bundesland eingegangen. Einige Stichpunkte zu dem Thema aus dem Koalitionsvertrag: Wir wollen die Potenziale aller Verkehrsträger entwickeln und hierbei technologieoffen entscheiden; wir wollen Mobilität umweltfreundlich gestalten. Das Ziel ist also klar definiert: Wir werden nachhaltige Mobilitätskonzepte für den ländlichen Raum fördern.

Beispielsweise ist Carsharing, wie bereits angesprochen, für den ländlichen Raum aus der Sicht der Landesregierung ein probates Instrument. Gesellschaftliche Initiativen gibt es bereits bspw. im Burgenlandkreis. Die Landesregierung wird Kommunen und gesellschaftliche Initiativen bei der Einführung von Carsharing-Angeboten aktiv unterstützen.

Erlauben Sie mir abschließend einen kurzen Exkurs in die Wissenschaft: Bis Ende Oktober 2024 läuft ein Forschungsprojekt des Deutschen Instituts für Urbanistik mit dem Titel „Neue Wege für Mobilität auf dem Land“. Die hierbei gewonnenen Ergebnisse werden selbstverständlich in unsere Arbeit einfließen.

Sie sehen, wir arbeiten. Der Antrag der Bündnisgrünen beinhaltet keine neuen Erkenntnisse. Daher bitte ich um Ablehnung des Ursprungsantrages und um Zustimmung zu dem Alternativantrag der Regierungsfraktionen. - Danke.

(Beifall bei der CDU - Zustimmung bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke auch. - Für die AfD-Fraktion spricht Herr Büttner. Bitte.

(Zuruf)

- Ja, logisch. Wir sind just in time hier. - Sie haben das Wort.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Den Antrag der GRÜNEN habe ich gelesen. Ich habe mich im Vorfeld mit vielen Menschen unterhalten, die aus der ländlichen Region, die aus Dörfern kommen. Niemand konnte mit diesem Vorhaben irgendetwas anfangen. Ich sage es Ihnen so, wie es ist.

(Zuruf von Cornelia Lüddemann, GRÜNE)

Ihre Begründung, dass zwei Autos in einem Haushalt teuer sind, ist jedem klar. Wir wollen das jetzt einmal an einem realistischen Beispiel deutlich machen: Warum haben Haushalte im ländlichen Bereich oder in Dörfern zwei Autos? - Meist ist es so, dass es sich um ein Ehepaar handelt. Der Mann arbeitet z. B. in Magdeburg. Die Frau arbeitet in Halle. Darum kauft man sich zwei Autos. Nun frage ich mich: Wenn wir jetzt pro Dorf zwei oder drei Elektroautos dorthin stellen, wer ist dann so verrückt, sein Auto deshalb abzuschaffen?

(Zuruf von Guido Kosmehl, FDP)

Ich würde es nicht tun. Denn: Wer bekommt denn jetzt das Auto? Wird das verlost? Wie funktioniert das?

(Guido Kosmehl, FDP: Habt ihr noch nie einen Mietwagen benutzt? Habt ihr noch nie Carsharing gemacht?)

Soll ich mich wirklich in diesen nicht planbaren Zustand begeben, dass ich nicht weiß, ob ich morgen zur Arbeit komme? Das ist irre. Es ist einfach irre.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: So ist das aber nicht gemeint! Sie haben den Antrag komplett falsch verstanden!)

Ich sage es Ihnen so, wie es ist. Die Menschen werden ihr Verhalten wegen Ihrer drei Elektroautos, die Sie dorthin stellen, nicht ändern. Das können sie auch gar nicht tun, weil sie auf diese Autos angewiesen sind.

Jetzt geht es weiter: Nun stellen wir uns einmal vor, jemand hat wirklich das Glück, mit diesem Elektroauto zur Arbeit fahren zu können. Dann tut er das. Dann fährt er eine halbe Stunde bis zur Arbeit. Dann steht das Auto dort acht Stunden herum. Dann fährt er eine halbe Stunde wieder zurück. Dann ist das Auto erst einmal neun Stunden in Betrieb gewesen, ohne dass es ein anderer nutzen konnte. Dann muss es erst einmal geladen werden. Wir wissen alle, wie lange die Ladezeiten dieser Elektroautos sind. Ich bitte Sie, was ist das für ein Schwachsinn?

(Beifall bei der AfD)

Entschuldigung, damit kann kein Mensch etwas anfangen. Das Einzige, womit die Menschen etwas anfangen können, ist, dass Sie sich endlich - das haben Sie in der letzten Legislaturperiode, als Sie Mitglied dieser Regierung waren, auch nicht getan -

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: War ich nie! Ich war nie Mitglied der Regierung!)

um den konsequenten Ausbau von Radwegen kümmern.

(Zuruf: Schwachsinn!)

Aber nein, das funktioniert auch nicht richtig,

(Guido Kosmehl, FDP: Jetzt schon!)

weil eben auch Ihre Umweltverbände bei jeder Kröte, die vorher kein Mensch kannte, oder bei irgendeinem Vogel, den vorher kein Mensch kannte, sofort Klage erheben und alle Bauvorhaben und die Planung ewig in die Länge ziehen. Die Menschen wären schon froh, wenn es überhaupt erst einmal eine Radwegeanbindung geben würde, und Sie kommen hier mit solchen utopischen Dingen wie irgendwelchen Elektroautos für das Dorf, mit dem Dorf-Elektroauto um die Ecke. Damit kann keiner etwas anfangen. Das ist an der Realität vorbei, an der Realität der Menschen in unserem Bundesland. Darum kann man diesen Antrag nur ablehnen.

Zu den Ausführungen der Ministerin muss ich sagen, es ist mir neu, ich höre zum ersten Mal, dass so etwas geplant ist. Mich würde einmal interessieren, woher das Geld dafür kommt, ob es schon in den Haushaltsplan eingestellt worden ist; denn dabei entstehen ja Kosten. Im Ausschuss haben wir uns darüber nicht unterhalten. Aus der letzten Legislaturperiode - -

(Guido Kosmehl, FDP: Habt ihr gefragt?)

- Wie bitte?

(Guido Kosmehl, FDP: Habt ihr gefragt?)

- Ich muss fragen im Ausschuss?

(Guido Kosmehl, FDP: Na klar musst du fragen!)

- Wieso muss ich denn fragen? Ich wusste davon bis eben noch gar nichts.

(Guido Kosmehl, FDP: Gucken, was im Titel drinsteht! - Dr. Andreas Schmidt, SPD: Das Schwarze ist die Schrift! - Olaf Meister, GRÜNE, lacht)

Ich muss mir aus den Ausführungen, die hier gemacht worden sind, dass es umweltfreundlich passieren soll, dass die Mobilität erfolgt, zusammenreimen, dass man Elektroautos anschaffen will,

(Guido Kosmehl, FDP: Das hat keiner gesagt!)

dass man sie den Dörfern zur Verfügung stellen will und dass man sie dann ausleihen können soll? Das ist doch Schwachsinn,

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Büttner, ich freue mich, dass Sie so in Fahrt sind.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Das war ein gutes Schlusswort.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Ja, also, ich kann es mir nicht zusammenreimen. Es tut mir leid. Dann muss man uns schon einmal in Kenntnis setzen, auch im Ausschuss, und darüber eine Debatte führen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Büttner. - Herr Grube wird als Nächster an die Reihe kommen.

Ich begrüße zuvor Damen und Herren der Zahnärztekammer Sachsen-Anhalt.

(Beifall im ganzen Hause)

Herr S., wir hatten gestern schon die Möglichkeit, gemeinsam über verschiedene Themen zu sprechen. Ich freue mich, dass Sie heute hier sind, dass wir so zeitnah das Thema fortsetzen können. Wir unterhalten uns dann noch. - Herr Grube, Sie haben das Wort.

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben die letzten beiden Tage mit lebhaften Debatten über Energiekosten angefüllt. Damit haben wir diese beiden Tage auch mit lebhaften Debatten über Mobilitätskosten angefüllt. Das Spannende ist, wenn man die Kosten für die einzelnen Mobilitätsarten miteinander vergleicht - es geht einem bisweilen selber so -, dann werden nicht immer alle Kosten eingerechnet. Also viele, die ein Auto fahren, messen die Kosten z. B. des ÖPNV, der Bahn und des eigenen Mobilitätsverhaltens mit dem Auto eher am Spritpreis und vergessen gern einmal den Rest. Das ist irgendwie ein bisschen menschlich. Es ist nicht immer erklärbar, aber es ist so.

Weil Mobilität im MIV mehr als die Spritkosten umfasst, nämlich auch die Kosten für Versicherung, Anschaffung usw., ist die spannende Frage, ob es nicht für alle preiswerter und im Übrigen auch für den ruhenden Verkehr und für die Frage von Verkehrshindernissen sinnvoller wäre, zu anderen Nutzungen zu kommen. Es ist natürlich nicht total sinnvoll, weder für den Einzelnen noch volkswirtschaftlich, wenn solch ein Auto 90 %, 95 % des Tages herumsteht.

Wir haben funktionierende Modelle. Übrigens zu der Frage, ob wir in Magdeburg eines haben, dabei will ich ein bisschen streiken. Wir haben hier „Teilauto“. Ich kenne viele, die bei einem Free-Floating-Modell tatsächlich auch Zweit- oder Drittautos abschaffen würden. Ich brauchte mein eigenes Auto auch nicht. Also, ich hätte gern ein Free-Floating-Modell. Das gibt es leider nur in Halle. Ich bin ein bisschen neidisch.

(Guido Kosmehl, FDP, lacht)

Das passiert mir ansonsten nicht so oft mit Halle, aber an der Stelle ist das so. Der Kollege Schmidt trägt sich das rot in den Kalender ein, wahrscheinlich doppelt.

In größeren Städten funktioniert es, aber dass es für den kommerziellen Einsatz eine kritische Masse braucht, enthebt uns nicht der Aufgabe, uns zu überlegen, ob es nicht auch Modelle gibt, die im ländlichen Raum funktionieren.

Natürlich, Herr Büttner, wer jeden Tag pendelt, der braucht sein eigenes Auto. Was will er mit einem Teilauto?

(Zustimmung von Frank Bommersbach, CDU)

Aber: Für Leute, die vielleicht ein Drittauto haben, um einmal in der Woche Einkaufen zu fahren, auch im ländlichen Raum, und auch für Leute, die nah an Ballungszentren wohnen, die mittlerweile mehr Homeoffice machen, ist es eine wirtschaftliche Alternative, anstatt ein eigenes Auto mit Anschaffungs- und Versicherungskosten komplett selbst zu bezahlen, auf ein Carsharing-Auto, Teilauto - wie auch immer der Anbieter heißt - zuzugreifen. Insofern geht der Antrag der Fraktion der GRÜNEN in die richtige Richtung, obwohl er etwas aufgreift, was es schon in anderen Bundesländern gibt. Frau Lüddemann hat es gesagt.

Die Landesregierung hat es ohnehin vorgehabt. Dass es Herr Büttner nicht aus dem Haushaltsplan entnehmen konnte, das ist so. Aber Sie wissen jetzt, dass es so ist. Wenn es in den Ausschuss kommt, dann dürfen Sie es gut finden. Wenn wir die Mittel in den Haushaltsplan einstellen, dann dürfen Sie es noch besser finden. Mal gucken, was Sie dann sagen.

Wir begrüßen das, was die Landesregierung vorhat. Es geht in eine ähnliche Richtung wie bei den GRÜNEN. Insofern bitte ich um Zustimmung zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen. Der Antrag der Fraktion der GRÜNEN wird dann den Weg alles Irdischen gehen, aber das ist dann so. Trotzdem haben Sie das Richtige beschlossen. - Vielen Dank.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Sie meinen bestimmt den Änderungsantrag. - Aber jetzt habe ich den Kollegen Büttner.

Dr. Falko Grube (SPD):

Nein, Herr Präsident. Ich meine den Alternativantrag.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ja, danke.

(Dr. Falko Grube, SPD, verlässt das Rednerpult)

- Augenblick, Herr Grube. Es gibt noch eine Frage.

Dr. Falko Grube (SPD):

Ach so.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ja. Auch das ist alternativ. - Herr Büttner, Sie haben das Wort.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte noch einmal kurz, Herr Dr. Grube, auf die Wirklichkeit

zurückkommen. Sie haben gerade in Ihrem Redebeitrag ausgeführt, dass man sich vielleicht ein Drittauto kauft, um Einkaufen zu fahren. Also, ich kenne niemand, der sich ein drittes Auto kauft, um damit vielleicht einmal in der Woche Einkaufen zu fahren. Aber erhellen Sie mich bitte. Kennen Sie jemanden, der zwei Autos besitzt, einen Haushalt, Frau und Mann, die damit zur Arbeit fahren, die sich dann noch ein drittes Auto kaufen, um damit Einkaufen zu fahren?

(Detlef Gürth, CDU: Elektroauto!)

Dr. Falko Grube (SPD):

Also, ich kenne tatsächlich Haushalte, die umfassen vier Personen, davon zwei Kinder, und die haben auch vier Autos.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Um damit Einkaufen zu fahren?)

Das ist, finde ich, ein bisschen verzichtbar, aber jedes Kind hat ein Auto. Davon stehen ganz oft, locker zwei bis drei herum. Für diese Leute wäre es möglich - vielleicht auch nicht, wenn sie es sich leisten können und die Kinder es unbedingt so wollen, für den häuslichen Frieden; sie müssen kein Auto abschaffen -, tatsächlich ein Auto abzuschaffen, wenn sie die Chance haben, weil sie den Zugriff auf ein Auto haben, auf das sie auch tatsächlich einen regelmäßigen Zugriff haben.

Carsharing funktioniert in Städten. Das ist unbestritten. Sie mögen das nicht zur Kenntnis nehmen wollen. Das kann ich nicht ändern. Jetzt geht es darum, zu probieren, ob man dieses Angebot nicht auch im ländlichen Raum etablieren kann. Vielleicht ergibt der Feldversuch auch, es nützt nichts. Vielleicht haben Sie auch recht. Vielleicht wird kein Mensch sein Auto abschaffen. Vielleicht steht es zwei Jahre herum. Dann ist das auch ein Ergebnis. Aber zu versuchen, auch den Leuten im ländlichen Raum die Instrumente, die woanders funktionieren, zur Verfügung zu stellen, ist lohnenswert und deswegen unterstützen wir das.

(Zustimmung bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Herr Büttner, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Ja. Nur noch einmal ganz kurz. - Ich verstehe es ja, was Sie mir erzählt haben. Ich habe jetzt auch den Rest verstanden, dass man es einmal versuchen sollte und man könne ja einmal gucken, ob es klappt. Es kostet zwar alles Geld, und wenn es schief läuft, dann ist es eben so.

Jetzt aber noch einmal zu dem Beispiel, das Sie gebracht haben: Vierpersonenhaushalt, zwei Kinder wohnen zu Hause, die dann auch noch ein Auto haben. Also, wenn die Kinder noch zu Hause wohnen, wenn sie nicht schon 30 Jahre alt sind - dann ist das vielleicht eine Ausnahme -, dann sind sie vielleicht 18, 19, 20 Jahre alt. In der Regel haben sie zu diesem Zeitpunkt eine Lehrstelle. Diese Lehrstelle müssen sie besuchen. Dafür brauchen sie ein Auto. Also, das eiert alles ein bisschen, was Sie zur Erklärung geliefert haben, mit dem Drittauto zum Einkaufen.

Wir sind genau dort, wo wir vorher waren. Das heißt also, selbst wenn ein Kind auf ein Auto verzichtet, muss dieses Kind zur Lehrstelle kommen. Das heißt, selbst wenn es dieses Elektroauto nimmt, muss es zur Lehrstelle hinfahren. Dann steht es dort acht Stunden auf dem Parkplatz. Dann muss es wieder zurückfahren. Also,

das ist doch sinnfrei. Das ist doch an der Realität vorbei. Sehen Sie das nicht so?

Dr. Falko Grube (SPD):

Herr Büttner, nein, ich sehe es nicht so. Wissen Sie, das Schöne ist, wir machen jetzt einen Versuch. Ich wette, ich habe recht und Sie am Ende nicht. Wenn Sie nicht recht haben, dann hoffe ich, dass Sie es auch zugeben. - Danke.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Gut. Dann haben wir das geklärt. - Frau Eisenreich, Sie haben die Möglichkeit,

(Oliver Kirchner, AfD: Sie will doch die Autos ganz abschaffen!)

in der Dreiminutendebatte für die Fraktion DIE LINKE zu sprechen.

(Ulrich Siegmund, AfD: Sie hat gesagt, sie will die Autos abschaffen! - Oliver Kirchner, AfD: Richtig! - Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Autos abschaffen!)

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um es hier gleich vorwegzunehmen, sowohl der Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/GRÜNE als auch der Alternativantrag der Koalitionsfraktionen sind gut gemeint. Das ist in Ordnung. Deswegen lehnen wir sie auch nicht ab. Ich sage aber, wir werden uns trotzdem der Stimme enthalten, weil es aus unserer Sicht - das haben auch die Debatten heute früh gezeigt - zu kurz gesprungen ist.

(Stefan Ruland, CDU: Sie kriegen den Hals nicht voll!)

Wir haben heute früh eigentlich gemeinsam den Befund geteilt, dass die Mobilität mit öffentlichen Verkehrsmitteln insbesondere im ländlichen Raum viel stärker ausgebaut werden muss, damit es den Menschen eben möglich ist, ihr eigenes Auto stehen zu lassen, oder damit sie im Idealfall gar keines mehr benötigen.

Wir denken beim Ausbau des ÖPNV insbesondere auch an junge und alte Menschen, die eben nicht selbst fahren können, aber auch an Menschen, die keinen Führerschein besitzen oder die Kosten für den Führerschein und auch für ein eigenes Fahrzeug nicht aufbringen können oder wollen. Diese gibt es, übrigens auch im ländlichen Raum.

Dieses bedarfsgerechte Angebot in der Fläche soll zudem im Umweltverbund mit mehr Fuß- und Radverkehr eine Mobilität ohne eigenes Auto ermöglichen. Das ist unser Anspruch, und den stelle ich hier in der Debatte noch einmal klar, an eine ökologische, soziale und zukunftssichere Mobilität.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Richtig, Carsharing-Konzepte, die im städtischen Umfeld absolut sehr gut funktionieren - das ziehe ich überhaupt nicht in Zweifel -, können aus unserer Sicht im ländlichen Raum sicherlich punktuell eine Ergänzung sein. Damit kann eine Anbindung des ländlichen Raumes an alle Bedürfnisse des Alltags trotzdem nicht erfüllt werden und Menschen ohne Fahrzulassung werden wiederum von der Mobilität ausgeschlossen. Das ist schwierig.

Dann geht es noch darum, Verkehr zu vermeiden. Darüber müssen wir immer wieder reden, weil man das nicht aus dem Blick verlieren darf. Dazu wäre es aber notwendig, die Daseinsvorsorge im ländlichen Raum wieder umzustrukturieren, damit Wege nicht mehr notwendig werden.

Flächenverbrauch, Feinstaubbelastung, Bezahlbarkeit von Mobilität sind weitere Punkte. Wir sehen eben in erster Linie Busse und Bahnen als Option.

Dass wir noch enorme Anstrengungen unternehmen müssen, haben wir heute früh gesagt, fast alle in der Debatte. Das müssen wir auch endlich angehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Zugleich wäre es aber wichtig, die ohnehin knappen finanziellen Ressourcen eben in erster Linie dem Umweltverbund zukommen zu lassen. Haben wir dann noch Geld übrig - das ist völlig in Ordnung -, dann kann man solche Projekte initiieren und finanzieren. Das geht aber wiederum nur dann, wenn auch das Personal in den Gemeinden und die Infrastruktur irgendwie vorhanden sind. Daran habe ich ein bisschen Zweifel. Ich will gar nicht auf die Umsetzungsschwierigkeiten hinweisen. In der aktuellen Situation, in der wir mit enormen Energie- und Kraftstoffkosten zu kämpfen haben - es dürften auch die Kommunen zu kämpfen haben -, haben sie, glaube ich, noch ein paar andere Sorgen.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)

Deswegen werbe ich manchmal auch um ein bisschen Zurückhaltung. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke Ihnen auch. Augenblick! Herr Büttner war der Meinung, dass er eine Frage stellen wollte.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD, schüttelt den Kopf)

- Oder nein, nicht mehr. Danke. Okay. Dann ist das durch.

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Aber sehr aufmerksam, Herr Präsident!)

- Alles klar. Okay. Ja, ich frage vorsichtshalber noch einmal nach, nicht, dass ich einen vergesse und dass sich einer beschwert. - Für die FDP-Fraktion spricht Frau Tarricone. - Bitte.

Kathrin Tarricone (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ein zweites Mal will ich die GRÜNEN heute in einer verkehrspolitischen Debatte zu einer grundsätzlichen Erkenntnis beglückwünschen, nämlich dass im ländlichen Raum Mobilität ohne das Auto kaum zu gewährleisten ist.

(Zustimmung bei der FDP)

Carsharing wäre auch auf dem Dorf ein interessantes Angebot für diejenigen, die auf ein Auto angewiesen sind, es aber eben nur selten benötigen. Mancher Zweitwagen wird gar nicht so oft gebraucht, kostet aber trotzdem viel Geld in Anschaffung und Unterhaltung. Damit befinden wir uns, denke ich, in der Realität und müssen nicht Dinge bemühen, der eine muss dahin, der andere muss dahin, wer soll dann Carsharing benutzen.

Trotzdem sehen die größten Anbieter von Carsharing auf dem Land keine ausreichende wirtschaftliche Basis. Wir sollten uns aber bemühen, eine Dauersubventionierung zu vermeiden. Auf diese würde das Modell der GRÜNEN hinauslaufen.

Das MID hat sich deshalb schon vor einiger Zeit überlegt - das haben wir ja erfahren -, wie eine tragfähige Lösung gefunden werden kann. Ich

finde, es ist ein Erfolg versprechender Ansatz, dass man an den Fuhrpark der Gemeinden anknüpfen will; denn diese Autos müssen ja ohnehin angeschafft werden. Sie werden aber nicht alle zur gleichen Zeit benötigt.

Mit dem Projekt des MID können interessierte Gemeinden eigene Initiativen entwickeln. Vielleicht befinden sich unter den etablierten Carsharing-Anbietern welche, die mit ihrer Expertise einen Beitrag zu einem erfolgreichen Modell leisten. Vielleicht wäre das aber auch etwas für lokale Autovermieter oder für eine Kooperation der Bürgerinnen und Bürger.

Interessante Kooperationen zum Carsharing gibt es ja schon, wie uns Frau Frederking letztens berichtete. Sie fährt mit Guido Heuer mit, wenn Sie das gewünschte Ziel nicht mit dem Fahrrad oder ÖPNV erreichen kann.

(Zustimmung von Sandra Hietel-Heuer, CDU)

Mit dem steigenden Anteil an Elektrofahrzeugen und nicht zuletzt mit der Verbreitung der Ladeinfrastruktur auch auf dem Land dürfte ein am Ende hoffentlich selbsttragendes Carsharing-Angebot dort sicher auch E-Fahrzeuge umfassen. Wenn wir das aber von Anfang an vorschreiben würden, dann würden wir den potenziellen Teilnehmerkreis unter den Gemeinden und damit viele Ideen ohne überzeugenden Grund einschränken. Auch hierbei ist der technologieoffene Ansatz zielführender.

Ich werbe deshalb für den Alternativantrag der Koalitionsfraktionen.

(Guido Kosmehl, FDP: Jawohl! - Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Das war ein guter Abschluss. - Frau Lüddemann hat noch einmal die Möglichkeit, für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu sprechen. - Bitte.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Ich möchte es ganz kurz machen. Mit einigen Abschichtungen war die Debatte insgesamt sehr sachlich und die Ideen - die Ministerin ist nicht mehr da - überschneiden sich tatsächlich; Frau Tarricone hat es erwähnt. Es ist auch das Wesen eines Modellprojektes, dass man Ideen hat, dass man diese in Bahnen lenkt und dann guckt, was funktioniert und was nicht funktioniert. Das finde ich alles ganz klasse.

Ja, werte Kollegin Eisenreich, Bus und Bahnen sind das Herzstück des ÖPNV. Wir müssen anerkennen, dass es in den ländlichen Räumen kleine Orte gibt, in die niemals eine Bahn fahren wird.

(Zuruf von Kerstin Eisenreich, DIE LINKE)

Dort wird auch kein regelmäßiger Busverkehr stattfinden. Das wird alles nicht machbar sein und nicht funktionieren.

(Frank Bommersbach, CDU: Ah! - Sandra Hietel-Heuer, CDU: Ach so!)

Auch die Idee, dass der autonom fahrende Verkehr die Rettung ist, wird noch eine Weile dauern. - Ich habe nie etwas anderes gesagt, Herr Kollege.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Frank Bommersbach, CDU: Sagen Sie mir mal, wo in den kleinen Orten eine Ladesäule steht!)

- Danke, dass Sie das mit den Ladesäulen erwähnen, Kollege Bommersbach. Deswegen bin ich nicht glücklich mit dieser Technologieoffenheit. Denn ich glaube, gerade das wäre eine Chance, wenn man an dieser Stelle die Elektromobilität

und die Ladesäuleninfrastruktur insbesondere im ländlichen Raum erweitert. Deswegen würde ich diesen Punkt noch einmal überdenken.

(Zuruf von der CDU)

Dass das auch ein Beitrag zum Klimaschutz wäre, wobei der Verkehr - das haben wir heute gehört - noch einiges nachzuholen hat, das kommt noch on top. Das ist der Punkt, den ich nicht richtig finde. Man sollte hierbei gleich auf moderne Autos setzen.

Zum Kollegen Büttner. Ich weiß nicht, ob Sie den Antrag nicht verstehen können oder nicht verstehen wollen. Es geht nicht darum, Autos abzuschaffen, die man für tägliche Fahrten haben muss.

(Zurufe von der AfD)

Es geht um die Fahrzeuge - auch das hat Kollegin Tarricone noch einmal sehr klar ausgeführt -, bei denen man überlegt, dass man sie im Vergleich zu den Gesamtkosten wirtschaftlich nicht ausnutzt. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Frau Lüddemann, einen Augenblick bitte. Herr Büttner hat spontan noch eine Frage angezeigt. Wenn Sie wollen, können Sie antworten.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Ich weiß ja nicht, was er fragt. Warum er es nicht versteht, kann ich Ihnen nicht sagen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Hören Sie sich die Frage an.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Frau Lüddemann, Sie haben gefragt, ob ich das verstehe.

(Wolfgang Aldag, GRÜNE: Nein, tust du nicht!)

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Nein, das habe ich nicht gefragt.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Ich weiß nicht, ob Sie das verstehen, haben Sie gefragt. Sie wissen wohl selber nicht, was Sie erzählen. - Na, sehen Sie.

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Sie haben mich schon wieder nicht verstanden.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Ich sage Ihnen einmal Folgendes. Vielleicht können Sie mich ja erhellen beim Verstehen. Ich möchte etwas fragen. Im Landtag geht das Gerücht um, dass Ihr Auto mit Dessauer Kennzeichen auf dem Hof steht. Ich weiß nicht, ob das stimmt. Ich stelle Ihnen die Fragen. Erstens. Ist das ein Elektroauto? Zweitens. Wieso kommen Sie, wenn das wirklich Ihr Auto sein sollte, wie es erzählt wird - Sie können das widerlegen -, nicht mit dem ÖPNV her, wo doch Dessau so gut angebunden ist? Sie haben vorhin ausgeführt, wie super die Strecke Dessau - Magdeburg ist. Stattdessen fahren Sie bis auf den Hof des Landtags. Warum?

Cornelia Lüddemann (GRÜNE):

Wenn Sie die „Mitteldeutsche Zeitung“ lesen würden - aber das tun Sie wahrscheinlich nicht, weil das ein Systemmedium ist -,

(Matthias Büttner, Staßfurt, AfD: Bei mir ist „Volksstimme“!)

dann wüssten Sie, dass ich privat ein Hybridauto fahre, weil das schon ein paar Jahre älter ist. Die Ladeinfrastruktur in diesem Land kann genau unter den Gesichtspunkten, die wir eben diskutiert haben, einen Terminkalender, wie ich ihn habe, nicht darstellen. Wissen Sie, warum das Auto dort steht? - Weil ich heute noch - ich werde Ihnen nicht erklären, warum - andere, private Termine im Anschluss an eine Sitzung habe, die bis nach 22 Uhr terminiert war.

(Zuruf von Ulrich Siegmund, AfD)

Jetzt kommt es, Kollege Büttner: Meine Fraktion ist die einzige Fraktion, die sich kein Fraktionsauto leistet.

(Zustimmung bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD - Guido Kosmehl, FDP: Sie haben den Fahrservice der CDU!)

Denn das würde sehr oft hier auf dem Hof stehen.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich habe das Gefühl, die Nachfrage wollen Sie nicht beantworten? - Okay. - Danke, Herr Büttner. Das war ein netter Versuch.

Matthias Büttner (Staßfurt) (AfD):

Schade.

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ja, so ist das Leben. Jedenfalls habe ich hier vorn eine Wette abgeschlossen. Ich habe gesagt, ich gebe Ihnen die Möglichkeit für eine Frage. Sie sind dem direkt nachgekommen, aber ich war zehn Sekunden schneller als Sie. Ich hätte mich fast für Sie gemeldet. Ich habe es geahnt.

(Guido Kosmehl, FDP: Wer hat gewonnen?)

Manchmal kennt man die Leute, mit denen man arbeitet.

Abstimmung

Wir kommen zum Abstimmungsverfahren. In welchen Ausschuss soll eine Überweisung stattfinden?

(Dr. Falko Grube, SPD: Kein Ausschuss!)

- Langsam. Zunächst war eine Überweisung an den Ausschuss geplant.

(Zurufe von der CDU und von der AfD)

- Wollen Sie das nicht? - Okay, gut. Dann kommen wir zur Abstimmung über den Antrag. Wer dem Antrag seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Kartenzeichen.

(Cornelia Lüddemann, GRÜNE: Welcher Antrag? - Guido Kosmehl, FDP: Euer Antrag! - Zurufe von der AfD)

Der Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer gibt dem seine Zustimmung? - Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Es liegt ein Alternativantrag vor. Wer stimmt dem Alternativantrag zu? - Das sind die Fraktionen der Koalition. Wer stimmt dagegen? - Das ist die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit

ist der Alternativantrag angenommen worden. Der Tagesordnungspunkt ist beendet.

Wir kommen zu

Tagesordnungspunkt 25

Beratung

Nachbarschaftshilfe und Budgetzugänge vereinfachen! - Einführung einer landesrechtlichen Unterstützungsverordnung, um zielgenaue Hilfen und Entlastungen für Pflegebedürftige und Pflegende zu schaffen

Antrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1541**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1615**

Die Einbringung des Antrags übernimmt Frau Hohmann. Frau Hohmann steht schon vorn. Danke, dass Sie so zügig arbeiten. Wir beraten den Tagesordnungspunkt in einer Dreiminutendebatte. - Frau Hohmann, Sie haben das Wort.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit unserem Antrag greifen wir, denke ich, ein wichtiges Thema auf. Ich behaupte einmal, dass jeder von Ihnen bereits mit dem Thema Pflege persönlich, im Familien- oder im Bekanntenkreis konfrontiert worden ist. Dann wissen Sie vielleicht, vor welchen Herausforderungen Pflegende und Pflegebedürftige derzeit stehen.

Wir haben 4,1 Millionen Menschen in Deutschland mit einem Pflegegrad. Sie gelten also als pflegebedürftig. Davon leben 3,3 Millionen Menschen zu Hause und werden von ihren Nächsten, d. h. von Angehörigen oder Freunden, teilweise mit Unterstützung durch einen Pflegedienst, versorgt.

In einer jüngst erschienenen Studie vom Sozialverband VDK mit dem Titel „Häusliche Pflege am Limit - jeder dritte pflegende Angehörige überfordert“ wird die schwierige Lage in der Pflege recht deutlich sichtbar; diese Studie bringt Licht in das Dunkelfeld der häuslichen Pflege.

Demnach sind 72 % der Pflegenden weiblich. Die Nächstenpflege findet deutlich häufiger auf dem Land statt. 42 % der Pflegenden leben in einem Ort, der weniger als 5 000 Einwohner hat. Also: Je größer die Stadt, desto weniger pflegende Angehörige gibt es. Das Pflegegeld beziehen 82 % der in der Studie Befragten. Daneben gibt es jedoch einen bunten Strauß an Unterstützungsleistungen, die die Pflegebedürftigen beanspruchen können und die die pflegenden Angehörigen entlasten sollen.

Doch diese werden kaum genutzt: So haben 93 % bisher keinen Zugang zur Tagespflege gefunden. 86 % haben noch keine Kurzzeitpflege genossen. 80 % rufen den Entlastungsbetrag nicht ab. 70 % verwenden die zustehende Verhinderungspflege nicht. 62 % nutzen keinen Pflegedienst. Die Ersparnis für die Pflegekassen liegt bei sage und schreibe 12 Milliarden € pro Jahr, und das, obwohl ein Großteil der Befragten der Studie diese Hilfe dringend bräuchte.

(Beifall bei der LINKEN)

Sehr geehrte Damen und Herren! Schauen wir in unser Bundesland. Im Dezember 2019 erhielten 129 672 Personen in Sachsen-Anhalt Leistungen aus der gesetzlichen Pflegeversicherung. Dabei hat sich die Anzahl der Pflegebedürftigen gegenüber 2009 um 49 005 erhöht. Das bedeutet einen Anstieg um 60,7 % innerhalb der letzten zehn Jahre. Nahezu drei Viertel

der Pflegebedürftigen - das sind, um ein Gefühl für die Zahlen zu bekommen, 93 356 Pflegebedürftige - wurden 2019 zu Hause sowohl ausschließlich durch Angehörige als auch durch ambulante Pflege- und Betreuungsdienste versorgt.

Vor diesem Hintergrund und wohl wissend, dass das Thema Pflege eigentlich in die Zuständigkeit des Bundes fällt, haben wir aber im Land dennoch einen kleinen Spielraum, um etwas für die Pflegebedürftigen tun.

Möglich macht es § 45 im Elften Buch des Sozialgesetzbuches. Es besteht nämlich die Möglichkeit, über eine landesrechtliche Regelung die Leistungen zu erweitern, und zwar beim Entlastungsbetrag. Dieser Betrag in Höhe von monatlich 125 € ist darauf ausgerichtet, den Pflegebedürftigen Hilfestellungen zu geben, die ihre Fähigkeiten zur selbstständigen und selbstbestimmten Gestaltung des Alltags fördern. Bei den anerkannten Angeboten zur Unterstützung im Alltag kann es sich auch je nach Ausrichtung um z. B. Betreuungsangebote, Angebote zur gezielten Entlastung von Pflegepersonen in ihrer Eigenschaft als Pflegende oder Angebote zur Entlastung im Alltag handeln.

Allein in diesem Bereich verfallen bundesweit jährlich Leistungen im Wert von knapp 4 Milliarden €, da 80 % der Anspruchsberechtigten diese nicht in Anspruch nehmen. In Sachsen-Anhalt, so die Aussagen einiger Pflegekassen, nehmen sogar 90 % der Anspruchsberechtigten diese Leistungen aufgrund der Hürden nicht wahr. Deshalb, so denke ich, wird es höchste Zeit, dass wir hier tätig werden.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin der Landesregierung sehr dankbar dafür, dass sie dieses Thema aufgegriffen hat und schon tätig wurde. Das hat mir der Alternativantrag der Koalitionsfraktionen gezeigt.

Ich möchte dennoch erwähnen, dass ich bereits vor der Sommerpause mehrere Gespräche mit Betroffenen geführt habe, die genau auf die bestehenden Lücken aufmerksam gemacht haben und auf die enorme bürokratische Antragstellung hingewiesen haben. Wenn man auf die Seite des Landes geht und sich anschaut, wie die Antragstellung verläuft, und sich die Musterformulare ansieht, dann verwundert es nicht, warum das Geld nicht in Anspruch genommen wird.

Auch erreichte uns hierzu eine Petition, über die wir in einer der nächsten Ausschusssitzungen beraten werden. Ich freue mich, wenn ich dem Petenten dann mitteilen kann, dass wir an dieser Stelle tätig geworden sind und die Petition positiv bescheiden können.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Alternativantrag der Koalition, den wir in einigen Punkten teilen, möchte ich Folgendes sagen:

Es nützt uns nichts, wenn wir im Ausschuss die Verordnung erst nach dem Inkrafttreten zur Kenntnis bekommen. Ich würde Sie daher bitten, in Punkt 3 anstelle des Wortes „nach“ das Wort „vor“ einzusetzen. Das macht Sinn.

Die derzeitige Verordnung von 2017 ist ohne Beteiligung des Fachausschusses in Kraft getreten und wurde von den Betroffenen kaum genutzt. Zu hoher bürokratischer Aufwand - ich erwähnte es -, zu wenige Angebote wegen fehlender Betreuungsdienste - das ist auch ein sehr großes Problem in unserem Flächenland - und eine mangelhafte Pflegeinfrastruktur versperrten für Pflegebedürftige den Zugang zur Inanspruchnahme der Pflegeleistungen. Deshalb begrüßen wir die Öffnung des Personenkreises, die zukünftig bei der Entlastungspflege unterstützt werden können. Übrigens ist das in einigen Bundesländern schon gang und gäbe.

Sehr geehrte Damen und Herren! Sie haben es schon öfter gehört: Die Babyboomer kommen in Sachsen-Anhalt in den nächsten Jahren in das Alter, in dem die Pflegebedürftigkeit wahrscheinlicher wird. Der schon jetzt vorherrschende Fachkräftemangel in der Pflege wird sich dadurch noch verstärken. Die Studie des Sozialverbandes VDK kommt zu der Einschätzung, dass alle Ausbildungs- und Personaloffensiven nichts daran ändern können; denn es ist ein demografisches Problem. Weiterhin wurde festgestellt:

> „Deshalb müssen die Pflegeexperten dort eingesetzt und konzentriert werden, wo sie unabdingbar sind: im Krankenhaus, im Altenheim, in der Intensivpflege. Pflegefachkräfte und pflegende Angehörige dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden. Die Nächstenpflege zu stärken, ist das Gebot der Stunde.“

Dem können wir uns anschließen. Deshalb liegt Ihnen heute unser Antrag vor.

Dennoch möchte ich noch auf unseren Punkt 2 f hinwiesen. Wir wissen alle, dass ein Entlastungsbetrag in Höhe von 125 € nun wahrlich nicht die Masse ist und sehr schnell aufgebraucht wird, zumal dann, wenn es ein Unternehmen ausführt.

Hierfür muss dringend ein höherer Betrag her. Daher ist es unser Anliegen, dass sich die Landesregierung auf Bundesebene für eine Erhöhung des Entlastungsbetrages einsetzen soll. Ich schaue einmal zur Ministerin; aber ich denke, sie wird das sicherlich mitnehmen. - Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke auch. - Die Ministerin Frau Grimm-Benne hat gleich das Wort. - Danke, Frau Hohmann. - Wir gehen weiter in unserer Debatte. - Frau Grimm-Benne, Sie haben das Wort.

Petra Grimm-Benne (Ministerin für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung):

Herzlichen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Der Erhalt der Mobilität und das selbstbestimmte Leben in der eigenen Wohnung haben für die Pflegebedürftigen oberste Priorität. Die Unterstützung für Pflegebedürftige und die Entlastung der pflegenden Angehörigen sind dabei außerordentlich wichtig.

Seit dem Jahr 2017 gewähren die Pflegekassen allen Pflegebedürftigen einen monatlichen Entlastungsbetrag in Höhe von 125 € auf der von Frau Hohmann bereits genannten Grundlage des § 45b SGB XI. Dieser Entlastungsbetrag wird unabhängig vom Pflegegrad und der individuellen Alltagskompetenz der pflegebedürftigen Person gezahlt, darf aber nur für anerkannte Angebote zur Unterstützung im Alltag eingesetzt werden.

Diese Angebote sollen die Pflegenden entlasten und den Pflegebedürftigen helfen, möglichst lange in ihrer häuslichen Umgebung zu bleiben, soziale Kontakte aufrechtzuerhalten und ihren Alltag möglichst selbstständig bewältigen zu können.

Die Einführung einer landesrechtlichen Unterstützungsverordnung - das hat nun auch Frau Hohmann mitbekommen - haben wir bereits vollzogen. Am 13. Februar 2017 ist die zur Umsetzung des § 45 SGB XI erforderliche landesrechtliche Verordnung als Pflegebetreuungsverordnung für das Land Sachsen-Anhalt in Kraft getreten. In der Pflegebetreuungsverordnung sind die Voraussetzungen und das Verfahren der Anerkennung von Angeboten zur Unterstützung geregelt.

Bei der Einführung des Entlastungsbetrages wurde damals für Sachsen-Anhalt entschieden, nur privatwirtschaftliche oder gemeinnützige Einrichtungen, die mit Ehrenamtlichen arbeiten, als Träger von Angeboten zur Unterstützung im Alltag zuzulassen. Dafür gab es gute Gründe. Zum einen gab es im Jahr 2017 noch keine Erfahrung mit einer bezahlten Nachbarschaftshilfe für Pflegebedürftige. Zum anderen galt es sicherzustellen, dass nur Angebote zugelassen werden, die die Mindestanforderungen an die qualitative Ausführung erfüllen, damit die Pflegebedürftigen und die Angehörigen für den Entlastungsbetrag tatsächlich eine zusätzliche Unterstützungsleistung erhalten.

Meine Damen und Herren Abgeordnete! Die Pflegebetreuungsverordnung und damit der wesentliche Gegenstand des vorliegenden Antrags befindet sich bereits in der Überarbeitung; seit Ende Juni liegt diese in der Anhörung der Verbände bzw. in der Auswertung. Sie soll spätestens Anfang des Jahres 2023 in Kraft treten.

Damit wird es auch in Sachsen-Anhalt möglich sein, die 125 € Entlastungsbetrag für Einzelhelferinnen und ehrenamtliche Nachbarschaftshelferinnen zu verwenden. Die Nachbarschaftshilfe ist damit ein Angebot zur Unterstützung im Alltag.

Außerdem plant mein Haus derzeit einen Strukturaufbau zur Nachbarschaftshilfe für die sektorenübergreifende Versorgungssicherung alter und sehr alter Menschen. Im Rahmen der sogenannten freiwilligen Nachbarschaftshilfe sollen Pflegebedürftige, deren Angehörige sowie alte und sehr alte Menschen ohne Pflegegrad eine verlässliche Unterstützung und vor allem eine soziale Begleitung erfahren. So werden landesweit Servicepunkte geschaffen, die die Nachbarschaftshilfe organisieren und sowohl für die Pflegebedürftigen und deren Angehörigen als auch den Nachbarschaftshelfenden einen niedrigschwelligen Zugang ermöglichen.

Ich habe kein Problem damit, die fertige Verordnung in der letzten Sozialausschusssitzung dieses Jahres dann vorzulegen und sie Anfang des Jahres 2023 in Kraft treten zu lassen. - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und von Olaf Meister, GRÜNE)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Frau Ministerin. - Für die CDU-Fraktion spricht Frau Dr. Anja Schneider. - Bitte schön.

Dr. Anja Schneider (CDU):

Danke schön. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Eines vorweg: Dem Wunsch der Fraktion DIE LINKE können wir stattgeben; d. h., die Änderung des Wortes „nach“ in „vor“ ist so weit okay.

Ich möchte zunächst einmal auf unseren Alternativantrag eingehen. Darin wird hervorgehoben, dass eine bedarfsgerechte Unterstützung im Alltag der Pflegebedürftigen und der Angehörigen ganz maßgeblich dazu beträgt, die Möglichkeit einer häuslichen Versorgung und vor allem den Verbleib in den eigenen vier Wänden wahrscheinlicher werden zu lassen. Im Antrag der Fraktion DIE LINKE wird richtigerweise die besondere Bedeutung der Nachbarschaftshilfe und des Ehrenamtes für die Sicherstellung hervorgehoben.

Es ist bereits darauf hingewiesen worden, wir haben 2,7 Millionen Menschen, die auf Pflege angewiesen sind. Ich möchte an dieser Stelle die Rolle der pflegenden Angehörigen noch etwas deutlicher betonen. Sie leisten einen großen zeitlichen, emotionalen und finanziellen Beitrag, um die vielmals gewünschte Versorgung in der Häuslichkeit zu ermöglichen.

Für die CDU ist klar, dass der Staat und die Politik so viel Hilfe und Unterstützung wie möglich leisten müssen, um unter anderem ganz konkret die Vereinbarkeit von Pflege und beruflicher Tätigkeit zu ermöglichen; was eine enorme Anstrengung sowohl für Arbeitnehmer als auch für Arbeitgeber darstellt.

An dieser Stelle möchte ich sagen - das ist in den zwei Tagen bereits sehr oft gesagt worden, aber ich fand das toll, dass man sich bei den Leuten bedankt, und ich glaube auch, dass das richtig ist und ich im Namen aller spreche -, dass man sich bei den Angehörigen, die die Pflege zuhause ermöglichen, nur bedanken und ihnen Anerkennung zollen kann.

(Zustimmung von Karin Tschernich-Weiske, CDU, und von Kerstin Godenrath, CDU)

Ebenfalls wurde bereits auf das Jahr 2017 - -

(Unruhe)

- Ich bitte Sie, einen ganz kleinen Moment noch. Das ist unheimlich schwierig. Vielen Dank.

(Tobias Rausch, AfD: Bitte!)

Auf den § 45b wurde bereits hingewiesen. Die Betreuungs- und Entlastungsleistungen in Höhe von 125 € im Monat sind bislang professionellen Leistungserbringern vorbehalten gewesen; das ist richtig. Wir haben gehört, welche Neuerungen beabsichtigt sind.

Zur letzten Bundestagswahl nannte die CDU/CSU die Einführung eines Entlastungsbudgets, unter anderem auch die Erweiterung der Betreuungsleistungen, als eines der Ziele für die häusliche Pflege. Denn auch an dieser Stelle werden steigende Kosten Auswirkungen haben.

Unser Koalitionsvertrag positioniert sich zur Quartiersbildung, zur Nachbarschaftshilfe und zur Solidarität.

(Guido Kosmehl, FDP: So ist es!)

Gestern haben wir es bereits erwähnt: Unsere Gesellschaft ist auf ehrenamtliches Engagement angewiesen, und wir können nur froh darüber sein, dass genug Menschen bereit sind, das auch zu leisten.

(Tobias Rausch, AfD: Das stimmt!)

In einem letzten Satz - ich sehe, meine Zeit ist abgelaufen - möchte ich aber noch auf etwas hinweisen: Mit dieser Änderung, mit dem vereinfachten Zugang zum Budget, zu finanziellen Mitteln, können wir einen Fehlanreiz für die Beantragung schaffen. Darauf müssen wir in Zukunft achten. Denn wenn wir Sozialpolitiker zumeist Geld ausgeben,

(Guido Kosmehl, FDP: Meistens! Meistens!)

möchten wir auch, dass das Geld an der richtigen Stelle landet. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Wir danken auch. - Für die AfD hat der Kollege Wald das Wort. Ich habe schon fast gedacht, er verzichtet. Aber nein.

(Tobias Rausch, AfD: Nein, niemals!)

- Nein. Völlig entspannt.

(Tobias Rausch, AfD: Wir wollen uns doch an den wichtigen Debatten beteiligen!)

Sie haben das Wort.

Daniel Wald (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die ehrenamtlichen Helfer sind der Kitt, der das

morsche Gesundheits- und Pflegesystem in Sachsen-Anhalt noch zusammenhält. Jeden Tag machen sie das Leben unzähliger Betroffener durch ihren persönlichen Einsatz lebenswert und opfern ihre Zeit und ihre Energie, um anderen Menschen zu helfen.

Insofern haben die Antragsteller vollkommen recht, wenn sie schreiben: „Die Nachbarschaftshilfe und das Ehrenamt [sind] elementare Bestandteile, um den Fachkräftemangel im Bereich häusliche Pflege Einhalt zu gebieten."

Diese Anerkennung der beispiellosen Hilfsbereitschaft unzähliger Freiwilliger in der Nachbarschaftshilfe und der Betreuung darf jedoch über eines nicht hinwegtäuschen: Ohne diese Menschen würde unser Pflegesystem zusammenbrechen; das wiederum ist ein Armutszeugnis für unser Land.

Dass es ohne Nachbarschaftshilfe und Ehrenamt im Moment nicht geht, das zeigt, wie kaputt unser Pflegesystem ist. Diesen temporären Missstand durch neue Verordnungen zum neuen Status quo zu machen, hält meine Fraktion für fatal. Die freiwillige Hilfe von Anwohnern und Angehörigen kann und darf den Pflegeauftrag des Staates nicht ersetzen. Besonders im Hinblick auf die Früherkennung medizinischer Notfälle und bei der Betreuung psychisch anspruchsvoller Fälle im medizinisch-therapeutischen Bereich darf der Staat seine Verantwortung nicht auf engagierte Helfer im Ehrenamt abwälzen.

Wir fordern einen anderen Weg. Ehrenamt und Nachbarschaftshilfe müssen bleiben, was sie waren: eine großartige Ergänzung und Hilfe, zusätzlich zur Grundversorgung durch qualifizierte Fachkräfte.

(Beifall bei der AfD)

Sinnvoll wäre es z. B., in jeder Gemeinde über das Ehrenamt eine flächendeckende Pflegeberatung zu installieren, die Menschen über zu beantragende Leistungen umfangreich informiert und den Betroffenen helfend zur Seite steht. Aber genau hierbei geht Sachsen-Anhalt fast allein einen Sonderweg und lässt es nicht zu, dass weitergebildete Pflegeberater nach § 7 SGB XI in der Fläche unabhängig und mit Kassenzulassung tätig sein können. Solange einerseits die Tätigkeit von Fachkräften dermaßen blockiert wird und man andererseits versucht, die Staatsverantwortung auf engagierte Bürger im Ehrenamt abzuwälzen, wird es keine Entspannung in der Pflegekrise geben.

Nichtsdestotrotz ist meine Fraktion für eine Überweisung des Antrags der Fraktion DIE LINKE und des Alternativantrags der Koalitionsfraktionen zur federführenden Beratung in den Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung und zur Mitberatung in den Ausschuss für Finanzen. - Danke.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke. Das war eine Punktlandung. - Jetzt spricht Herr Pott von der FDP-Fraktion. - Bitte

Konstantin Pott (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Viel zu lange schon verharren wir in alten Denkmustern. Wir denken, dass wir am besten wüssten, was für Menschen gut ist, die altern, vielleicht krank werden und scheinbar nicht mehr in unsere Gesellschaft passen, die weniger leistungsfähig sind, die im Laufe der Zeit immer mehr Einschränkungen haben. Wir planen und strukturieren ganze Konzepte um Branchen, die vollprofessionalisiert darauf aufgerichtet sind, diese Menschen zu betreuen, die betreut werden müssen - zumindest denken wir das so. Doch wir müssen uns auch

die Frage stellen, ob das so ist. Jeder Mensch, den wir in diese Kategorie einstufen, hat ebenfalls Wünsche und Bedürfnisse; nur beachten wir diese häufig viel zu wenig.

Wir Freien Demokraten setzen uns für einen personenzentrierten Ansatz ein. Denn wann ist jemand wirklich nicht mehr teilhabefähig? Wohin haben sich unsere Konzepte der Bevormundung oft entwickelt? - Oft bedeutet die Betreuung in einer vollprofessionalisierten Pflegeeinrichtung neue Umstellungen und Abkapselung für Alte, Kranke und Pflegebedürftige.

Nachbarschaftshilfe ist daher ein guter und ursprünglicher Ansatz, damit die, die gepflegt werden, in ihrem gewohnten Umfeld bleiben können, und diejenigen, die pflegen, ihre Lieben in ihrer Nähe behalten können. Das holländische Modell hat uns etwas voraus. Es greift fast vollständig auf die Pflege von nebenan zurück - ein Gewinn für beide Seiten. Dies ist eine echte Veränderung des Pflegeverständnisses. Die Pflege eines Pflegebedürftigen wird nicht als etwas gesehen, das gemacht werden muss, weil der Umstand der verminderten Leistungsfähigkeit es erfordert, sondern als etwas, das die Menschen wieder zur sozialen und gesellschaftlichen Teilhabe befähigt.

Der Nebeneffekt ist noch größer: Ein Wegkommen von den vollprofessionalisierten Konzepten hin zur teilprofessionalisierten Nachbarschaftshilfe ist auch für Pflegende eine große Erleichterung. Sie kennen ihre Patienten, sie können sich mehr Zeit nehmen und fühlen sich um ein Vielfaches entlastet und glücklicher - so zumindest die Ergebnisse in den Niederlanden.

Von diesem Konzept sind wir derzeit noch entfernt; dennoch sehen wir Liberale ein Umdenken in Europa und auch das Diskutieren der Nachbarschaftshilfe hier als richtigen Schritt. An dieser Stelle möchten wir noch weiter denken. Der eingebrachte Antrag zielt vor allem auf die Installation einer Pflegeunterstützungsverordnung ab. Das Land Sachsen-Anhalt hat bereits Ende Juni 2022 die Pflegebetreuungsverordnung zur Anhörung bei den Verbänden freigegeben. Diese soll bereits die Punkte abdecken, um die in dem vorliegenden Antrag gebeten wird.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und bitte um Zustimmung zu unserem Alternativantrag. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Danke, Herr Pott. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Sziborra-Seidlitz.

Susan Sziborra-Seidlitz (GRÜNE):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte LINKE-Fraktion, Sie haben natürlich recht: Die Aufnahme von Nachbarschaftshilfen in die bestehende Pflegebetreuungsverordnung ist hier im Land überfällig. Wenn wir das Konzept „Pflege im Quartier“ im Land mit Leben füllen wollen, so fängt die Unterstützung von älteren Personen und pflegebedürftigen Menschen natürlich in der Nachbarschaft an, lange bevor etwa professionelle ambulante Pflegedienste nötig werden.

Nachbarschaftshilfe findet überall in Sachsen-Anhalt statt: als situative Hilfsbereitschaft, wenn man beim Einkaufen mal eben für die betagte Nachbarin mit einkauft, sie bei nötigen Gängen zum Amt begleitet oder den Herrn von gegenüber zum Arzt fährt. Wo Nachbarn Verantwortung füreinander übernehmen und damit die Gesellschaft stärken, sollte auch eine politische Flankierung dieser Hilfeform erfolgen. Das kann es in Zukunft auch hierzulande, wenn

die von Ministerin Grimm-Benne erwähnte neue Verordnung in Kraft tritt. Dann kann der Entlastungsbetrag in Höhe von 125 € monatlich nach § 45b SGB XI auch im Rahmen der Nachbarschaftshilfe eingesetzt werden.

Gut ist, dass das Land hierbei auch jenseits der finanziellen Unterstützung Beratung anbieten will. Ebenso gut sind die Servicestellen, um diese Form der regelhaften Nachbarschaftshilfe zu koordinieren und für pflegebedürftige Angehörige und die helfenden Nachbarn Ansprechpartner zu schaffen. Sicher, das Land war an dieser Stelle kein Frühaufsteher, andere Bundesländer waren damit deutlich früher am Start; aber es scheint so zu sein, dass die Ziellinie nun in Sicht kommt.

Außer Sicht ist allerdings eine Koordinierungsstelle für weitere Angebote zur Unterstützung im Alltag. Es gab dazu in der Vergangenheit bei der Landesvereinigung für Gesundheit das mehrjährige Projekt Beratungs- und Clearingstelle für niedrigschwellige Betreuungsangebote. Im Anschluss daran existierte bis Ende 2021 die Agentur zur Vermittlung und zum Aufbau von Angeboten zur Unterstützung im Alltag für Pflegebedürftige, kurz: AUiA, in der Trägerschaft der Liga.

Nun ist einzig die Sozialagentur für die Umsetzung des § 45 im Land zuständig, daher sei an dieser Stelle bereits angekündigt, dass wir die Auswirkungen des Auslaufens des Projektes AUiA und mögliche Anschlussprojekte im Sozialausschuss als Thema aufrufen werden.

Der Überweisung des Antrags zur weiteren Behandlung im Sozialausschuss werden wir heute zustimmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke auch. - Für die SPD spricht Frau Dr. Richter-Airijoki. - Bitte.

Dr. Heide Richter-Airijoki (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren! Die konkrete Empfehlung vorweg, Erklärung danach. Wir empfehlen, in dem Alternativantrag der Koalitionsfraktionen im letzten Satz ein Wort auszutauschen, nämlich das Wort „nach“ durch das Wort „vor“ zu ersetzen.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE)

Das entspricht einem Vorschlag von Frau Hohmann, dem zu folgen wir empfehlen. Der Satz liest sich dann so:

„Die Landesregierung wird gebeten, dem zuständigen Ausschuss für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Gleichstellung die Verordnung vor Inkrafttreten zuzuleiten.“

Ich bitte um die Annahme des Alternativantrags mit dieser Modifikation. Zur Begründung: Pflegebedürftig zu werden bedeutet, den eigenen Alltag nicht mehr bewältigen zu können. Der Gang zum Arzt fällt schwer, das Einkaufen geht langsamer und die Wege werden länger. Daher ist es gut, wenn es in der Familie und im näheren persönlichen Umfeld Personen gibt, die bei den alltäglichen Besorgungen unterstützen, im Haushalt helfen, hin und wieder Wege erledigen oder auch bei sozialen Kontakten unterstützen, damit das Leben im vertrauten Umfeld so lange wie möglich aufrechterhalten werden kann. Das ist die ehrenamtliche Nachbarschaftshilfe, die zu den niedrigschwelligen Entlastungsleistungen zählt und mit monatlich 125 € unterstützt wird.

Der ursprüngliche Antrag der LINKEN fordert, dass diese Nachbarschaftshilfe auch für Sachsen-Anhalt anerkannt wird. Wie Frau Grimm-Benne bereits ausgeführt hat, ist die entsprechende Verordnung schon auf dem Weg und befindet sich seit Ende Juni 2022 in der Anhörung. Es werden entsprechende Änderungen vorgenommen. § 3 Satz 4 lautet dann wie folgt: Angebote der freiwilligen Nachbarschaftshilfe, die als Einzelbetreuung im häuslichen Bereich für Pflegebedürftige wahrgenommen werden. - Darauf beziehen sich dann diese Änderungen.

Nachbarschaftliche Unterstützungsleistungen sind insbesondere Kommunikation, Begleitung zu Arztbesuchen, Anregung und Unterstützung bei sozialen Kontakten und der Freizeitgestaltung sowie Aktivitäten zur Erhaltung der Selbstständigkeit. Wir haben auch gehört, dass das Ministerium plant, die neue Regelung Anfang nächsten Jahres in Kraft treten zu lassen.

Ich möchte noch auf zwei Punkte hinweisen, die mir wichtig sind: zum einen, dass die ehrenamtliche Nachbarschaftshilfe noch besser bekannt gemacht wird, und zum anderen, dass die Nachbarschaftshelfer eine kleine Schulung erhalten - acht Einheiten zu je 45 Minuten sind vorgesehen -, um den richtigen Umgang mit an Demenz erkrankten und pflegebedürftigen Personen zu erlernen und im Notfall richtig zu reagieren. Die Nachbarschaftshelfer sollen auch nicht mehr als zwei Pflegebedürftige betreuen.

Mit dieser Anpassung, die ich eben erwähnt habe, wird aus unserer Sicht das Anliegen der LINKEN bereits umgesetzt. Dies berücksichtigt der Alternativvorschlag der Koalition. Diese kleine, aber feine Änderung schlagen wir ebenfalls vor aufzunehmen. - Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke Ihnen auch. - Als Nächste hat noch einmal Frau Hohmann das Wort. Sie haben es gerade gehört, es ist eine Änderung beantragt worden. Ich werde diese dann bei der Abstimmung ordentlich einpflegen. Ich werde dann den Wunsch, der von der Koalition aufgegriffen wurde, mit aufrufen. Dann bekommen wir alles in den Griff. - Nun haben Sie noch einmal für drei Minuten das Wort.

Monika Hohmann (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe zu Beginn meiner Rede gesagt: Pflege ist wirklich ein Riesenfeld und liegt in der Zuständigkeit des Bundes. Aber der Bund hat uns die Möglichkeit gegeben, ein kleines Fensterchen zu öffnen, und dieses sollten wir auch nutzen. Ich habe es in meiner Rede bereits gesagt: Seit 2017 haben wir diesen Spalt genutzt. Das Resultat der ganzen Geschichte war, dass nur knapp 10 % in Sachsen-Anhalt diesen Entlastungsbeitrag genutzt haben - 10 % von denen, die das hätten nutzen können. Ich schlussfolgere daraus, dass die Richtlinie nicht unbedingt so förderlich war, dass mehr daran partizipiert haben.

Insofern haben wir unseren Antrag darauf bezogen, dass wir schauen: Was können wir noch machen? Darin sind uns andere Bundesländer schon voraus. Gerade pflegende Angehörige oder auch die Pflegebedürftigen brauchen Beratung, wenn sie sich in diesem Dschungel - das ist wirklich ein Dschungel - zurechtfinden wollen. Ich hoffe, dass in der Verordnung dann auch stehen wird, dass wir stärker auf Beratung setzen.

Tagespflege, Kurzzeitpflege, Entlastungsbeitrag, Verhinderungspflege. Wenn ich jemanden von

Ihnen fragen würde: Was ist das eine? Was ist das andere? Was kann ich mit dem einen machen? Was ergänzt sich? - Das ist wirklich ein Dschungel. Insoweit hoffe ich und wünsche ich mir, dass in der Verordnung wirklich bürokratiearme Anträge - kein Pamphlet, durch das sich niemand durchfindet - und mehr Angebote stehen. Denn wie gesagt, die Pflegebedürftigen wollen, wenn sie zum Arzt gefahren werden, dem Nachbarn oder wem auch immer vielleicht das Spritgeld bezahlen usw. Das sind die kleinen Dinge des Alltags. Wenn ihnen der Entlastungsbetrag zusteht, dann sollen sie ihn auch nehmen.

Meine Hoffnung und mein Wunsch ist - ich schaue noch einmal zur Ministerin -, dass die Verordnung besser wird als jene von 2017 und im Land Sachsen-Anhalt viel mehr Leute daran partizipieren können, dass sie den Zugang zu dem Entlastungsbetrag erhalten. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Gunnar Schellenberger:

Ich danke Ihnen, Frau Hohmann. - Wir sind am Ende der Debatte angelangt und kommen zum Abstimmungsverfahren.

Abstimmung

Als Erstes wurde eine Überweisung des Antrags der Fraktion DIE LINKE in den Ausschuss für Soziales sowie in den Ausschuss für Finanzen beantragt. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die GRÜNEN. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion DIE LINKE. - Also keine Überweisung.

Damit kommen wir zur Abstimmung über den Antrag. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen.

(Zurufe von der CDU: Welcher Antrag? Von der LINKEN?)

- Das ist der Antrag der Fraktion DIE LINKE; man muss auch ein bisschen mitmachen.

Also: Die Fraktionen DIE LINKE und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN stimmen dem Antrag zu.

Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktionen der Koalition und der AfD. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Das heißt, wir kommen zu dem Alternativantrag. Bezüglich des Alternativantrages gab es jetzt einen Wunsch, diesen zu ändern, und zwar soll es statt „nach Inkrafttreten“ nunmehr „vor Inkrafttreten“ heißen. Wir stimmen also zuerst über die Änderung des Alternativantrages ab. Wer dieser Änderung zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Fraktion DIE LINKE und die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? - Niemand.

(Oliver Kirchner, AfD: Wir passen auf!)

- Ja, manchmal klappt es. Manchmal wechsele ich, um Aufmerksamkeit zu erzeugen. Hier habe ich die Reihenfolge eingehalten.

Wer enthält sich der Stimme? - Die AfD-Fraktion und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Das heißt, wir haben jetzt einen geänderten Änderungsantrag.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Alternativantrag!)

- Ja, sorry, danke, einen Alternativantrag. - Die Änderung ist also eine Alternative. Wer diesem geänderten Alternativantrag zustimmt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Koalition. Wer stimmt dagegen? - Niemand. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die andere Rubrik.

(Daniel Wald, AfD, lacht)

Damit haben wir alle abgestimmt. Wir sind am Ende dieses Tagesordnungspunktes angelangt. Ich danke. Es war mir ein Vergnügen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war der letzte Wechsel des heutigen Tages. Ich darf Sie durch die letzten drei Tagesordnungspunkte geleiten und rufe auf den Tagesordnungspunkt 29: Nachhaltiger und verantwortungsvoller Umgang mit der Ressource Wasser.

(Dr. Katja Pähle, SPD: Der ist doch abgesetzt worden!)

- Abgesetzt?

Guido Kosmehl (FDP):

Frau Präsidentin, die Parlamentarischen Geschäftsführer haben sich darauf verständigt, den Tagesordnungspunkt 29 für heute abzusetzen. Er wird auf die Tagesordnung für die Oktobersitzung kommen.

(Oh! bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank für den Hinweis, Herr Kosmehl. Diese Information ist mir entgangen. Damit nehme ich das zurück und ich rufe auf den

Tagesordnungspunkt 30

Beratung

Keine Waffenlieferungen an die Ukraine!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1572**

Alternativantrag Fraktion DIE LINKE - **Drs. 8/1618**

Einbringen wird diesen Antrag der Abg. Herr Dr. Tillschneider.

(Zustimmung von Matthias Lieschke, AfD)

Herr Dr. Tillschneider, bitte schön.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Unserem Antrag „Keine Waffenlieferungen an die Ukraine!“ mag der eine oder andere Beckmesser entgegenhalten, dass Sachsen-Anhalt nicht oder zumindest nicht direkt darüber entscheidet, ob die Bundesrepublik Waffen an die Ukraine liefert. Das mag ja stimmen. Richtig ist aber ebenso, dass auch die Bürger in Sachsen-Anhalt unter den Auswirkungen dieser Waffenlieferungen leiden. Richtig ist weiterhin, dass unser Bundesland sogar stärker als andere Bundesländer betroffen ist.

Angesichts des Umstandes, dass unsere chemische Industrie die russischen Rohstoffe dringend braucht, angesichts des Umstandes, dass unsere Unternehmen vielfältige Wirtschaftsbeziehungen zu Russland aufgebaut haben, und angesichts des drohenden Wohlstandsverlustes, der ein armes Bundesland wie Sachsen-Anhalt besonders hart trifft, ist es der helle Wahnsinn, dass wir unser Verhältnis zu Russland ohne Not vergiften, indem wir jetzt mitten in diesen Konflikt hinein Waffen an die Ukraine liefern. Unsere Landesregierung muss alles, was in ihrer Macht steht, unternehmen, um die Waffenlieferungen zu stoppen.

(Detlef Gürth, CDU: Sprechen Sie jetzt im Auftrag des Kremls? - Lachen bei der CDU)

Ein Aufschrei muss durch alle Bundesländer gehen, und nicht nur durch die Bundesländer. Ein Aufschrei muss durch alle Kreistage, Stadträte und Gemeinderäte im Land gehen. Ein Aufschrei müsste auch durch alle Parteien, Gewerkschaften und Verbände gehen. Schluss mit der Zündelei! Schluss mit der Politik, die Öl ins Feuer gießt! Keinerlei Waffenlieferungen an die Ukraine!

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Detlef Gürth, CDU)

Was wir zurzeit in der Ukraine erleben, ist ein russisch-amerikanischer Krieg auf ukrainischem Boden,

(Zuruf von Detlef Gürth, CDU)

in dem es um Rohstoffe, um Rohstoffpreise und um die Abgrenzung von Machtbereichen geht. Dieser Krieg ist nicht unser Krieg. Wir haben keinerlei Interesse, uns auf eine der beiden Seiten zu schlagen. Wir haben ein Interesse daran, uns herauszuhalten.

(Beifall bei der AfD)

Die Bundesregierung aber tut wie immer das Gegenteil von dem, was im Interesse der deutschen Bürger liegt. Sie zieht mit ihren Waffenlieferungen exklusiv an eine Kriegspartei und mit ihrer Hetze gegen die andere Kriegspartei ein ganzes Volk auf der Seite der USA in diesen Krieg hinein. Die Bundesregierung opfert das deutsche Volk auf dem Altar der US-Interessen. Die Landesregierung von Sachsen-Anhalt äußert nicht nur keinen Protest, sie unterstützt die Bundesregierung bei ihrer Fahrt gegen die Wand.

(Detlef Gürth, CDU: Verlesen Sie jetzt die Pressemitteilung aus dem Kreml?)

Das alles ist eigentlich nichts Neues von unserer Landesregierung, sondern Dienst nach Vorschrift. Neu ist nur die Offenkundigkeit, mit der jetzt selbstzerstörerisch gehandelt wird. Die Ukraine ist nicht Mitglied der EU. Wir stehen mit ihr also in keinem politischen Bündnis, das uns zu Beistand verpflichten würde. Wir sind zwar noch immer in der NATO,

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

die Ukraine ist aber nicht in der NATO. Wir stehen also mit ihr in keinem militärischen Bündnis, das uns zu Beistand verpflichten würde. Eine moralische Verpflichtung, der Ukraine beizustehen, weil durch den russischen Angriff die Integrität eines souveränen Nationalstaates verletzt wurde, existiert am allerwenigsten.

(Dr. Falko Grube, SPD: UN-Charta!)

Denn als Ende der 90er-Jahre albanische Separatisten den jugoslawischen Staat bekämpft haben, haben die Altparteien nicht etwa die Regierung in Belgrad unterstützt - nein. Deutschland hat damals auf der Seite der albanischen Separatisten mitgetan, Jagdbomber der Bundeswehr haben Belgrad angegriffen und die Bundesregierung hat einen Dreck auf das Recht eines souveränen Nationalstaates gegeben. Die Altparteien haben sich damals genau so verhalten, wie sie es jetzt Russland vorwerfen.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Wie wollen Sie jetzt auf einmal den völkerrechtswidrigen Angriff Russlands verurteilen, die ukrainische Regierung gegen die russischen Separatisten mit Waffen unterstützen und sich gleichzeitig auf Moral berufen? Ich sage Ihnen etwas: Die einzige Art Moral, mit der sich dieses Verhalten rechtfertigen lässt, ist die Doppelmoral.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Siegmund, AfD: Jawohl!)

Was an den Waffenlieferungen an die Ukraine zum Ausdruck kommt, ist also kein moralisches Prinzip, sondern einzig und allein die Macht des US-Hegemons und die spiegelbildliche Unterwürfigkeit unserer Regierungen, Bundes- wie Landesregierungen. Diese Herrschaften drehen und wenden es, wie es ihnen passt: mal so, mal so. Wenn es in ihrem Interesse liegt, dann erklären sie die Integrität souveräner Nationalstaaten zum höchsten Wert, der gerühmt und dessen Verletzung bitter beklagt wird, um dann im nächsten Moment, wenn es in ihrem Interesse liegt, voller Inbrunst mit x-beliebigen Separatisten mitzufühlen und deren Terror zum edlen Freiheitskampf hochzustilisieren.

Nicht moralische Verantwortung, sondern genau diese Beliebigkeit und Machtarroganz ist die Grundlage der Waffenlieferungen an die Ukraine. Jeder, der diese Waffenlieferungen mit moralischer Verantwortung rechtfertigt, den nenne ich einen Heuchler.

(Zustimmung bei der AfD - Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)

Die auf Heuchelei gegründeten Waffenlieferungen ziehen uns nicht nur in einen fremden Konflikt hinein und vergiften nicht nur unser Verhältnis zu Russland mit enormen Folgeschäden, sie kosten auch einen Haufen Steuergeld und lassen die ohnehin schon verteidigungsunfähige Bundeswehr weiter ausbluten. Die letzten Bestände an halbwegs tauglichem Gerät werden über absurde Ringtauschkonstrukte hergegeben, sodass nur noch ein Schrotthaufen zurückbleibt, der bestenfalls für das Militärmuseum taugt. Wahrlich: Ein Land, das eine solche Regierung hat, braucht keine Feinde mehr.

(Frank Bommersbach, CDU: Sie Militärexperte! - Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Waffen tragen nicht zur Beendigung des Konflikts bei, sie machen ihn nur blutiger. Die Lösung des Konflikts in der Ukraine kann nur darin bestehen, dass unter Beachtung der legitimen russischen Sicherheitsinteressen

(Tobias Krull, CDU, lacht)

eine Einigung gefunden wird, die eine NATO- und EU-Mitgliedschaft der Ukraine ausschließt und verbindliche Festlegungen zum Status der Krim und zum Grenzverlauf im Osten enthält. Würde die Bundesregierung unser Interesse vertreten, dann hätte sie sich ähnlich wie die Türkei, die in diesem Konflikt eine ausgesprochen positive Rolle spielt, als Vermittler angeboten, anstatt eine Konfliktpartei mit Waffen zu beliefern und gegen die andere zu hetzen. Frieden in Europa und Freundschaft mit Russland ist jedenfalls das, was unserem Interesse entspricht und den Wohlstand in unserem Land absichert.

Die CDU-Fraktion im Landtag von Sachsen-Anhalt unter ihrem neuen Vorsitzenden Guido Heuer tut zwar populär und will die Bürger mit einem Preisdeckel für Strom und Gas entlasten, doch besser wäre es, den Ukrainekonflikt durch eine neutrale Positionierung Deutschlands zu entschärfen. Dadurch beheben wir nämlich die Ursachen der Preissteigerungen, anstatt, wie die Linken, nur Symptome zu kurieren. Dann legen Sie aber wieder Ihre „Wir müssen den Bürgern zuhören und ihre Sorgen und Nöte ernst nehmen“-Platte auf. Diese legt die CDU immer dann auf, wenn es gilt, Maßnahmen, die nicht im Interesse der deutschen Bürger liegen, von oben nach unten durchzusetzen. Sie wollen die Bürger mit quasitherapeutischem Blabla besänftigen, damit Sie Ihre Agenda durchziehen können. Aber ich sage Ihnen: Die Bürger werden sich nicht mehr so billig abspeisen lassen.

(Beifall bei der AfD)

Alle CDU-Forderungen zu der Entlastung der Bürger sind ebenfalls nichts anderes als aller-

billigste Heuchelei. Solange Ihr Bundesvorsitzender Friedrich Merz sich als der schlimmste Kriegstreiber und das schlimmste Hetzergroßmaul aufführt, dem die Waffenlieferungen der Bundesregierung immer noch nicht weit genug gehen - - Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Ihr Merz übertrifft sogar noch die GRÜNEN an transatlantischem Vasallentum. Wäre Ihr Merz Bundeskanzler - Gott schütze uns -, wären wir wahrscheinlich schon längst im dritten Weltkrieg. Wenn die CDU im Land wirklich etwas für die Bürger tun will, dann würde sie ihrem Bundesvorsitzenden offen und klar widersprechen und ihn nicht einfach gewähren lassen.

Kriegshetze und Waffenlieferungen erteilt die AfD-Fraktion im Landtag von Sachsen-Anhalt jedenfalls eine klare Absage. Hören wir auf, diesen Konflikt weiter zu befeuern!

(Zuruf von Dr. Falko Grube, SPD)

Stoppen wir sofort jegliche Lieferung von Waffen und Kriegsgerät an die Ukraine! Arbeiten wir an einer friedlichen Lösung! Sichern wir unseren Wohlstand! Frieden, Freiheit, Wohlstand! An erster Stelle Deutschland!

(Beifall bei der der AfD - Zurufe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Ich sehe keine Fragen und keine Interventionen. Deswegen können wir jetzt mit der verabredeten Dreiminutendebatte beginnen. - Zunächst jedoch: Herr Schulze, nehmen Sie Stellung für die Landesregierung?

(Zurufe von der CDU: Nein!)

- Nein, das tut er nicht.

(Zuruf: Das ist freiwillig!)

- Das ist freiwillig. - Verzicht? - Okay, dann fangen wir an mit der Debatte. Als erster Debattenredner wurde Herr Hövelmann angekündigt. - Herr Hövelmann, bitte, Sie haben das Wort.

Holger Hövelmann (SPD):

Frau Präsidentin! Hohes Haus! Lassen Sie mich zu Beginn eines klarstellen: Der Krieg in der Ukraine könnte jederzeit beendet werden, nämlich dann, wenn die russische Regierung ihre Truppen wieder an die Grenzen zurückzieht, die sie einst selbst durch völkerrechtliche Verträge wie die NATO-Russland-Grundakte anerkannt hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Siegfried Borgwardt, CDU, und von Guido Kosmehl, FDP)

Ihre Missachtung dieser Grenzen und der Versuch, sich die Ukraine durch Waffengewalt einzuverleiben, hat diesen Krieg erst ausgelöst, mit allen schrecklichen Folgen für die ukrainische Bevölkerung.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde aus diesem Grunde den Antrag der AfD-Fraktion außerordentlich beschämend.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Detlef Gürth, CDU)

Nicht die Waffenlieferungen verlängern das Leiden der Zivilbevölkerung, sondern die Fortführung des illegalen Angriffskrieges durch Russland.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP, und von Andreas Silbersack, FDP)

Mir fehlen die Worte über die Behauptung in dem Antrag, dass eine militärische Unterstüt-

zung der Ukraine Deutschland als Wirtschaftspartner für Russland disqualifiziert. Die AfD-Fraktion handelt hier nach dem Motto: Was kümmert es mich, wenn das Haus meines Nachbarn bombardiert wird; Hauptsache, ich habe es schön warm. Eine derartige zynische Ignoranz sieht man wahrlich selten.

Natürlich, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind Waffenlieferungen ein heikles Thema. Beim Export von Kriegswaffen muss immer genau hingeschaut werden, was wir wem geben. Gerade der Bundesregierung um Bundeskanzler Olaf Scholz kann dabei wahrlich nicht der Vorwurf gemacht werden, dass sie die Entscheidungen über Waffenlieferungen in die Ukraine auf die leichte Schulter genommen hätte. Manch einer hätte sich viel mehr und schnellere Lieferungen gewünscht,

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

manch einer, wie die antragstellende Fraktion, am liebsten gar nichts.

Aber wir sagen ganz eindeutig: Dass die Ukraine auch deutsche Waffensysteme erhalten hat, war grundsätzlich die richtige Entscheidung. Zusammen mit den Systemen unserer Bündnispartner war die ukrainische Armee in der Lage, den russischen Vormarsch auszubremsen. Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist der wirksamste Schutz, den wir der ukrainischen Zivilbevölkerung angesichts der schrecklichen Bilder und Nachrichten über Verfolgung und Übergriffe aus den von Russland besetzten Gebieten geben konnten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zustimmung von Detlef Gürth, CDU)

Für die Zukunft, meine sehr verehrten Damen und Herren, müssen aber folgende Punkte weiterhin gelten. Erstens darf die Verteidigungsfähigkeit der Bundeswehr nicht durch Waffenexporte leiden.

(Zustimmung)

Zweitens sollen die Exporte weiterhin in Absprache mit unseren Bündnispartnern erfolgen - keine Alleingänge.

Der Überfall auf die Ukraine hat uns vor Augen geführt, wie wichtig Verteidigungsbereitschaft und internationale Zusammenarbeit sind. Daran, meine sehr verehrten Damen und Herren, halten wir fest, auch in Solidarität gegenüber der Ukraine.

Ich bitte den Landtag, den Antrag der AfD-Fraktion abzulehnen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Dr. Hövelmann - nein, Herr Hövelmann. Entschuldigung.

(Holger Hövelmann, SPD: Ich schicke Ihnen die Rechnung! - Lachen)

- Gern. - Ich sehe keine Interventionen oder Fragen. Ich rufe Herrn Gallert als nächsten Debattenredner auf.

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieses extrem schwierige Thema in einer Dreiminutendebatte zu behandeln ist schon eine Zumutung an sich, nach der Einbringungsrede von Herrn Tillschneider, die erwartbar gewesen ist, ebenso. Ich will es trotzdem versuchen, weil das auf einer bestimmten Ebene wohl ein sehr kompliziertes

Thema ist. Ich habe schon an verschiedenen Stellen gesagt, dass der Krieg, in dem wir uns befinden, ein verbrecherischer Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine ist, ein Bruch des Völkerrechts. Wer das Völkerrecht ernst nimmt, der kann das nicht unkommentiert hinnehmen.

Herr Tillschneider hat noch einmal ganz klar gesagt: Uns geht das nichts an, Hauptsache, wir bekommen billiges Gas.

(Zuruf von Sebastian Striegel, GRÜNE)

Das ist seine Position, ganz klar. Ich weiß auch, dass es wahrscheinlich in der ostdeutschen Bevölkerung ein nicht geringer Anteil ist, der das so sieht.

(Unruhe)

Aber ich sage noch einmal ganz klar: Ich finde das dezidiert falsch. Wenn man überhaupt noch in irgendeiner Art und Weise einen moralischen Anspruch an sich selbst stellen kann, dann kann man eine solche Position nicht einnehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen, und das ist jetzt einmal parteiübergreifend.

(Beifall bei der LINKEN, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wenn man sich aber positioniert und solidarisch mit den Opfern zeigt, verlangt das dann zwingend - das ist jetzt die Frage -, dass man Waffenlieferungen befürwortet? Dazu sagen wir als Partei ganz klar: Nein! Wir sagen ausdrücklich, dass es Alternativen geben muss, die diesen Krieg beenden, und d. h., dieser Krieg muss dadurch beendet werden, dass der Aggressor dazu gezwungen wird, sich zurückzuziehen.

Jetzt gibt es hier im Haus die Mehrheitsposition, die besagt: Das kann man nur mit möglichst vielen Waffenlieferungen an die Ukraine machen. Dazu sage ich: Eine solche Position kann man vertreten, eine solche Position wird auch diskutiert. Das Problem ist nur: Wir sehen, dass das nicht funktioniert. Wir sehen, dass wir es ganz offensichtlich mit einem sich verfestigenden Stellungskrieg zu tun haben, der, wie Frau Baerbock selbst vermutet, über Jahre gehen wird. Das ist eine Alternative, die man möglicherweise mit permanent mehr Waffenlieferungen erreichen kann, die aber im Endeffekt, glaube ich, auch inakzeptabel ist.

Deshalb ist es unsere Position, uns darauf zu konzentrieren, zu versuchen, die russische Aggression aus der Perspektive von Russland so unattraktiv wie möglich zu machen. Deshalb haben wir das aufgeschrieben; das ist unsere Alternative zu Waffenlieferungen.

Jetzt will ich noch einmal etwas zu der Geschichte sagen, dass gerade die Türkei ein so attraktiver Verhandlungspartner ist, weil sie keine Waffen liefert. - Das ist Blödsinn. Die Türkei ist gerade deshalb ein so attraktiver Verhandlungspartner, weil die Türkei ein Waffenexporteur sowohl an Russland als auch an die Ukraine ist.

(Zuruf von der AfD)

Ich glaube, das ist keine wirkliche Alternative, wenn man von einer grundsätzlich normierten moralischen Position ausgeht.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind wir solidarisch mit den Opfern dieser Aggression in der Ukraine, aber wir treten für Alternativen zu Waffenlieferungen ein.

Deshalb lehnen wir diesen Antrag ab und haben einen Alternativantrag vorgelegt. - Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Roi, Sie haben sich gemeldet? Eine Frage? - Herr Gallert, lassen Sie die Frage von Herrn Roi zu?

Wulf Gallert (DIE LINKE):

Nein.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Nein, lieber nicht. Okay. - Dann kommen wir zum nächsten Debattenredner und das ist Herr Kosmehl. - Herr Kosmehl, bitte.

Guido Kosmehl (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit mehr als einem halben Jahr tobt in der Ukraine der russische Angriffskrieg. Jeder, der sich mit den Nachrichten beschäftigt, vielleicht auch einmal versucht, differenzierte Nachrichten zur Kenntnis zu nehmen, der wird feststellen, dass Russland nicht aufhören wird, wenn es das Ziel erreichen würde, die gesamte Ukraine unter seinen Einfluss zu bekommen. Gerade deshalb haben sich vom ersten Tag dieses Angriffskriegs Völker im Baltikum, unsere Nachbarn in Polen ernsthafte Gedanken über ihre territoriale Integrität gemacht. Sie sind skeptisch, dass es nur mit guten Worten und nur mit „wir halten uns raus“ gelingen kann, diese russische Aggression zu stoppen.

Ich will an dieser Stelle ganz klar sagen, sehr geehrter Herr Kollege Gallert: Natürlich funktionieren die Waffenlieferungen der westlichen Staaten an die Ukraine, weil der russische Angriffskrieg in den letzten Tagen nahezu zum Stehen gekommen ist, weil es eben nicht mehr Geländegewinne gibt, die wir noch in den ersten Wochen und Monaten sehen mussten, weil es gelingt, dass die ukrainische Armee unter hohem Einsatz, mit hoher Moral versucht, einzelne Ortschaften wieder zurückzugewinnen.

Deshalb kann ich als Vertreter der Freien Demokraten nur sagen: Ich unterstütze das, was der Bundeskanzler mit dem Stichwort „Zeitenwende“ beschrieben hat, und das, was der Deutsche Bundestag mit überwältigender Mehrheit beschlossen hat, nämlich dass wir als Bundesrepublik Deutschland auch Waffen liefern, um den Freiheitskampf des ukrainischen Volkes gegen den Aggressor zu unterstützen. Die Ukraine hat ein Recht darauf, in ihrer territorialen Integrität wiederhergestellt zu werden. Das muss unser Ziel sein.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU und bei der SPD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will an dieser Stelle ganz klar sagen, sehr geehrter Herr Dr. Tillschneider: Sie kennen wahrscheinlich die Karten Europas ganz gut. Vielleicht nehmen Sie zur Kenntnis, dass es von Magdeburg nach Lemberg näher ist als von Magdeburg zu Ihrem Geburtsort. Das ist die Wahrheit. Der Krieg ist nah bei uns. - Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Kosmehl. - Als nächster Debattenredner folgt Herr Striegel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Zuruf von der AfD: Haben Sie gedient?)

Herr Striegel, bitte, Sie haben das Wort.

Sebastian Striegel (GRÜNE):

Ja, Friedensdienst in Nordirland, Herr Kollege. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der völkerrechtswidrige Angriff auf die Ukraine dauert bereits ein halbes Jahr an. Die Ukraine hat sich unter größten Opfern bislang erfolgreich gegen diesen Angriff stemmen können und ist zunehmend in der Lage, der russischen Aggression etwas entgegenzusetzen und Gebiete auch erfolgreich zurückzuerobern. Die Menschen in der Ukraine verteidigen die Freiheit, ihre Freiheit, unsere Freiheit. Sie zahlen einen hohen Preis dafür, und es ist an uns, sie dabei nicht nur mit warmen Worten, sondern praktisch und mit langem Atem zu unterstützen. Das schließt die zuverlässige Lieferung von schweren Waffen und Munition ein; denn das schafft Sicherheit für uns in der Bundesrepublik Deutschland.

In den letzten Monaten hat die EU, haben wir Sanktionen erlassen, humanitäre Hilfe geleistet, Geflüchteten sicheren Schutz geboten, und, da klar ist, dass Russland diesen brutalen Angriffskrieg verlieren muss, hat die Bundesregierung entschieden, Waffen zu liefern. So konnten bisher 15 Gepard-Panzer, drei MARS Mehrfachraketenwerfer, Artilleriesysteme, zehn Panzerhaubitzen, 3 200 tragbare Luftabwehrsysteme, 10 000 Panzerfäuste und Millionen Schuss an Munition geliefert werden. Hinzu kommen noch Ausrüstung und Fahrzeuge.

(Zuruf von der AfD)

Auch in Zukunft müssen wir Waffen für die Ukraine liefern, und zwar schneller, umfangreicher und vor allem ausdauernd. Dazu gehören auch schwere Waffen wie Panzer. Dass ein bereits im April gemachtes Angebot des Rüstungskonzerns Krauss-Maffei Wegmann, 100 Panzer vom Typ Leopard 2 A7 an die Ukraine zu liefern, bis heute im Kanzleramt blockiert wird, muss enden. Die letzten Monate haben gezeigt, die Waffenlieferungen und die Sanktionen wirken. Dass Putin unter Druck gerät, zeigt sein erpresserisches Zurückhalten von Gaslieferungen. Gott sei Dank ist das zunehmend wirkungslos.

Es wird jetzt darauf ankommen, den Druck auf das russische Terrorregime weiter zu erhöhen. Putin muss diesen Krieg verlieren. Erst dann wird er zu Verhandlungen bereit sein, erst dann wird Frieden für die Ukraine wieder möglich werden. Unsere Unterstützung für die Ukraine bleibt schmerzhaft, noch schmerzhafter aber ist die Lage für die Menschen in der Ukraine. Sie zahlen den höchsten Preis. Sie geben ihr Leben für unsere Freiheit und deshalb wird auch unsere Unterstützung weitergehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich an dieser Stelle noch einige wenige Sätze zum Alternativantrag der LINKEN sagen. Die sagen auch, Russland soll den Krieg verlieren, aber nicht mit Waffen. - Das wird nicht funktionieren. So bitter das ist, aber ohne Waffen wird Russland diesen Krieg nicht verlieren. Ich hätte mir Anderes gewünscht. Als jemand, der zivilen Friedensdienst gemacht hat,

(Zurufe von der AfD)

bin ich nun wirklich nicht prädestiniert dafür, für Waffenlieferungen zu kämpfen, aber ich glaube, es gibt an dieser Stelle keine Alternative. Wir müssen mit dafür sorgen, dass die Ukraine diesen Krieg gewinnen kann, dass Russland diesen Krieg verliert. - Herzlichen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Und Herr Roi: Nein, ich beantworte keine Fragen von einem, der an dieser Stelle sozusagen wirklich das Geschäft Moskaus besorgt.

(Zurufe von der AfD)

Sie besorgen das Geschäft Moskaus und dabei mache ich nicht mit.

(Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Striegel, vielen Dank für Ihren Debattenbeitrag. - Herr Roi hat sich für eine Intervention gemeldet. - Herr Roi, Sie haben das Wort, aber denken Sie daran, wir haben eine Dreiminutendebatte.

Daniel Roi (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. Sie weisen richtigerweise darauf hin, dass ich eine Intervention machen möchte. Offensichtlich kennt Herr Striegel die Geschäftsordnung nicht. - Ich bin tief beeindruckt; denn die Bundestagswahl ist noch nicht so lange her und dazu haben Herr Striegel und seine Partei in Sachsen-Anhalt plakatiert: Keine Rüstungsgüter und Waffen in Kriegsgebiete.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Das war vor einem Angriffskrieg von Russland!)

Heute - unglaublich! - steht er hier als GRÜNER - - Sie waren eben fast in einem richtigen Wahn. Wie der Cheflobbyist der Rüstungsindustrie stehen Sie hier und zählen auf, was wir alles für schwere Waffen in die Ukraine liefern müssen - in dem Glauben, Russland damit besiegen zu können. Kein Wort von Diplomatie, kein Wort von Frieden. Als ehemalige Friedenspartei ist das wirklich ein Armutszeugnis. Aber es ist schwer beeindruckend, wie Sie hier eine 180-Grad-Wende hingelegt haben. Sie haben heute wirklich gezeigt, dass die neue Kriegspartei BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist. Das ist ganz deutlich geworden.

(Beifall bei der AfD)

Die Kreishandwerkerschaft Halle-Saalekreis wird das mit Sicherheit zur Kenntnis nehmen, was Sie heute hier für eine Performance abgeliefert haben.

(Sebastian Striegel, GRÜNE: Da freue ich mich schon darauf!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Das war die Intervention. - Jetzt kommt Herr Krull als nächster Redner. - Herr Krull, bitte.

Tobias Krull (CDU):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Meine sehr geehrten Mitglieder des Hohen Hauses! An erster Stelle möchte ich auf das Grundgesetz hinweisen. Danach liegt die Zuständigkeit für Fragen der Verteidigungspolitik eindeutig beim Bund. Außerdem ist mir im Land Sachsen-Anhalt kein Sitz eines Landesverteidigungsministeriums bekannt. Aber vielleicht sollten wir die Debatte nicht mit solchen Formalien führen.

Die Antragsteller fordern, dass keine Waffen in die Ukraine geliefert werden. Was die Antragsteller in der Formulierung ihres Antrags vergessen haben zu erwähnen, ist, wer die Verantwortung für diesen verbrecherischen Angriffskrieg trägt. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist die russische Staatsführung, und zwar allein. Aber was erwarte ich eigentlich von einer Fraktion, die in ihrer Publikation einen absoluten Scharfmacher und Verteidiger des Traums von einem großrussischen Reich als Literaturtipp anpreist?

(Zuruf von der AfD: Als was?)

- Literaturtipp, Herr Kollege! - Sie promoten jemanden, der davon träumt, ein großrussisches Reich von Dublin bis Wladiwostok - - Mehr sage ich dazu jetzt nicht.

Dass politische Zurückhaltung nur wenig dazu beiträgt, rechtswidriges Verhalten bzw. den Bruch des internationalen Völkerrechts zu unterbinden, macht die Tatsache deutlich, dass wir alle auf den 24. Februar 2022 schauen und dabei häufig vergessen, dass sich die Ukraine seit dem Jahr 2014 praktisch im Krieg befindet.

(Zustimmung von Olaf Meister, GRÜNE)

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Bundesregierung ist gefordert, im Gleichklang bzw. in Abstimmung mit ihren internationalen Partnern über die Lieferung von Waffen an die Ukraine zu entscheiden. Nicht alle Wünsche der Ukraine werden wir erfüllen, aber einmal gemachte Zusagen sind tatsächlich einzuhalten.

Eines möchte ich ganz klar sagen: Wir alle wünschen uns von Herzen Frieden für die Menschen in der Ukraine. Voraussetzung ist aber die ehrliche Bereitschaft der beteiligten Kriegsparteien, hier aktiv zu werden. Dabei dürfen wir nicht vergessen, wer der wahre Aggressor war und ist. Es ist traurig festzustellen, dass dieser Aggressor hier in diesem Landtag und auch in anderen Landtagen und im Bundestag ein Sprachrohr hat, und das ist die AfD.

Wer den Bundesvorsitzenden der CDU Friedrich Merz als Kriegstreiber bezeichnet,

(Zustimmung bei der AfD - Zurufe von der AfD: Ja! - Jawohl! - Genauso ist es!)

der sollte sich einmal überlegen, was die eigenen Leute tun.

(Unruhe)

Die wahren Kriegstreiber sind Sie, meine Damen und Herren der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der CDU - Unruhe)

Einige der Aussagen im Antragstext empfinde ich als mehr als zynisch. Die Antragsteller sind also der Meinung, dass man keine Waffen in die Ukraine liefern sollte, weil sich dadurch die Kämpfe weiter hinziehen würden. Also scheint ihnen ein möglichst schneller Sieg der russischen Invasionsstreitkräfte die beste Lösung für das Ende des Krieges zu sein? - Wenn das kein Zynismus ist, dann weiß ich es auch nicht mehr, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Zustimmung bei der CDU - Zurufe)

Wenn Sie auf das Versagen der internationalen Staatengemeinschaft bei anderen Konflikten hinweisen, dann tun Sie das zu Recht. Aber rechtfertigt das, diesen falschen Weg erneut zu gehen? - Aus meiner Sicht natürlich nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mittlerweile sind rund 28 000 Menschen, die direkte Opfer des Krieges sind, in Sachsen-Anhalt angekommen. Sie suchen hier Schutz, sie suchen Frieden, sie suchen auch eine Zukunft. Ich persönlich frage mich, was Sie diesen Menschen sagen würden, wenn Sie diesen Menschen, die vor Verfolgung, vor Krieg und vor Zerstörung geflohen sind, Ihren Antrag erklären sollten. Den Mut dazu haben Sie garantiert nicht.

(Zustimmung bei der CDU)

Aus diesen Gründen - es würden noch viele weitere folgen, wenn ich genug Zeit hätte - ist der Antrag abzulehnen.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Krull. - Als letzten Debattenredner rufe ich Herrn Dr. Tillschneider auf.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen!

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Dr. Tillschneider, Sie haben das Wort.

Dr. Hans-Thomas Tillschneider (AfD):

Der CDU-Minister schweigt. Das würde ich an seiner Stelle auch tun. Er steckt nämlich in einer argen Zwickmühle. Die Basis rebelliert. Die Handwerker, die vernünftigen Menschen, die in der Basis der CDU noch zu finden sind, machen Druck von unten. Von oben bekommt der Merz über die Atlantikbrücke die Direktiven, die dem, was die Basis will, zu 180 Grad widersprechen.

(Zustimmung bei der AfD)

Aus diesem Dilemma gibt es wirklich kein Entkommen. Daher hält man am besten den Mund.

Zu Herrn Hövelmann, SPD: der völkerrechtswidrige Angriffskrieg. Immer wieder heißt es: der völkerrechtswidrige Angriffskrieg. - Ja, es war ein völkerrechtswidriger Angriffskrieg. Aber der zweite Irak-Krieg war auch ein völkerrechtswidriger Angriffskrieg. Und was haben Sie getan? Und was haben Sie getan, als die Flugverbotszone über Libyen völkerrechtswidrig umgedeutet wurde und man Libyen bombardiert hat? Das war ein knallharter Völkerrechtsverstoß. - Da haben Sie feige geschwiegen.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD Jawohl!)

Sie haben die Völkerrechtsverletzungen der USA feige geduldet. Deshalb haben Sie das Recht verwirkt, jetzt die Völkerrechtsverletzungen durch Russland anzuklagen.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Unruhe)

- Ja, selbstverständlich!

(Beifall bei der AfD - Zurufe)

Herr Gallert, Sie haben beklagt, dass es nur eine Dreiminutendebatte ist. Wissen Sie, das, was man in 15 Minuten sagen kann, kann man auch in drei Minuten sagen. Man kann es auch in einer Minute sagen, wenn man einen klaren Standpunkt hat. Aber den haben Sie nicht.

(Zustimmung bei der AfD)

Sie kamen hier mit Moral. Ich erkläre Ihnen einmal, was Moral ist.

(Zurufe: Oh!)

Das Grundgesetz von Moral

(Zurufe: Oh! - Unruhe)

ist der kategorische Imperativ nach Immanuel Kant. Dieser besagt, dass eine Handlung dann moralisch ist, wenn die Maxime dieser Handlung zu einem allgemeinen Gesetz passt.

(Unruhe)

Das heißt, wenn ich die Völkerrechtsverletzungen der USA dulde und die Völkerrechtsverletzung durch Russland anklage, handele ich nicht moralisch. Dann handele ich mal so und mal so. Das ist der Gegensatz von Moral. Das ist Unmoral. Denn Moral heißt, meine Maxime muss zu einem allgemeinen Gesetz passen.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Unruhe)

Übrigens, zu Ihrer Partei. Es gibt eine in Ihrer Partei, die vernünftige Ansichten hat: Sahra Wagenknecht.

(Zurufe: Oh! - Unruhe)

Die hätte, wenn sie ehrlich wäre, diesem Antrag zustimmen müssen. Was ich ihr allerdings übel

nehme, ist: Die ist immer noch in der falschen Partei.

(Lebhafter Beifall bei der AfD)

Was die GRÜNEN angeht: Die GRÜNEN haben hier ihren Offenbarungseid geleistet. Die GRÜNEN sind nämlich - das ist das allgemeine Gesetz hinter Ihrem Handeln - nur dann Pazifisten, wenn es dem USA-Interesse entspricht.

(Zustimmung bei der AfD - Zurufe)

Sie, die GRÜNEN, sind nicht die Vertretung des deutschen Volks. Sie sind die Vertretung des linksliberalen US-Establishments in deutschen Parlamenten.

(Lebhafter Beifall bei der AfD - Zurufe von der AfD: Jawohl! - Weitere Zurufe - Unruhe)

Gut, vielen Dank.

(Beifall und Lachen bei der AfD - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Damit sind wir am Ende der Debatte angelangt

(Unruhe)

und wir treten in das Abstimmungsverfahren ein.

Abstimmung

Es liegen zwei Anträge vor: der Antrag der Fraktion der AfD in der Drs. 8/1572 und der Alternativantrag der Fraktion DIE LINKE in der Drs. 8/1618.

Zunächst stimmen wir über den Antrag in der Drs. 8/1572 ab. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? - Keiner. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Deswegen kommen wir jetzt zur Abstimmung über den Alternativantrag in der Drs. 8/1618. Wer für diesen Alternativantrag ist, den bitte ich jetzt um sein Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit sind beide Anträge abgelehnt worden und der Tagesordnungspunkt 30 ist beendet.

(Zuruf: Jetzt kommen noch die Schafe! Jetzt wird es ruhig! - Lachen)

Wir kommen zum letzten Tagesordnungspunkt der 13. Sitzungsperiode, nämlich zu dem

Tagesordnungspunkt 31

Beratung

Schafhaltung durch Arbeitskräfte unterstützen und nachhaltig fördern!

Antrag Fraktion AfD - **Drs. 8/1573**

Alternativantrag Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - **Drs. 8/1609**

Alternativantrag Fraktionen CDU, SPD und FDP - **Drs. 8/1616**

Änderungsantrag Fraktion die LINKE - **Drs. 8/1622**

Einbringen wird den Antrag Herr Loth. - Herr Loth, bitte schön.

Hannes Loth (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Vielen Dank, dass Sie zu dieser späten Stunde heute noch im Plenum sitzen und die Muße haben, sich vor dem Feierabend noch mit der Schafhaltung in unserem Land zu beschäftigen.

Eins, zwei. - Sie sehen, ich als Nicht-Schäfer habe mit zwei Pappschafen schon eine ganze Menge zu tun. Ich hoffe, dass dieses kleine Beispiel etwas zur Beruhigung der Gemüter nach der doch scharfen Debatte am Anfang beigetragen hat.

Der Schäfer kämpft heutzutage an vielen Fronten:

Erstens ist da der schnöde Mammon. Jeder weiß mittlerweile, dass Schafhaltung alles andere als lukrativ ist und dass die Schäfer in unserem Land bei der Erwirtschaftung ihres Lebensunterhaltes auf mehr als 50 % EU-Förderungsmittel angewiesen sind. Diese EU-Förderungsmittel stehen, wie wir alle wissen, auch immer unter einem Finanzierungsvorbehalt. Gerade diese Mittel sind nicht planbar, da das Förderprogramm oder die GAP noch nicht beschlossen sind und es immer noch Versäumnisse gibt, die auf die deutsche Bundesregierung zurückzuführen sind, die sich noch nicht einigen konnte. In dem Sinne hängen die Schäfer noch etwas in der Luft.

Schön ist es deshalb, dass wenigstens die Deichbeweidung in unserem Land gesichert ist. Bedauerlich ist, dass selbst die Deichflächen mit Pachtpreisen belegt werden, die unsere tierischen Natur- und Hochwasserschützer beweiden. Der Verkauf von Fleisch hält sich wegen des günstigen Importangebotes aus Neuseeland bis auf wenige regionale Ausnahmen vor allem in den mittlerweile arabisch geprägten deutschen Großstädten in sehr kleinen Grenzen. Die Wolle muss sowieso als Sondermüll entsorgt werden.

Zweitens ist da der fehlende Nachwuchs. Nicht nur die Landwirte in unserer Gesellschaft werden immer älter, sondern auch die Schäfer. Dazu kommt, dass die Schäfer kaum Angestellte finden. Und wenn sie doch welche finden, dann ist das Lohnniveau in diesem Beruf eher bescheiden.

(Unruhe)

Somit verändert sich die Schafhaltung von einer betrieblichen hin zu einer kleinteiligen eher - ich nenne es einmal so - Liebhaberschafhaltung. Wir haben zurzeit mehr als 5 000 Bestände in unserem Land, wohl wissend, dass in diesen kleinen Herden der uns wohl bekannte und in der letzten Landwirtschaftsausschusssitzung von der Koalition auf Drängen der SPD, aber durch die CDU vorgetragen, von der Tagesordnung geschossene Wolf dort ein wohlfeines Büffet vorfindet.

Auch vor diesem Problem, sehr geehrte Damen und Herren von der CDU, drücken Sie sich leider seit einigen Jahren erfolgreich, während Sie mit den Betroffenen in der letzten Legislaturperiode im Jerichower Land um Wolfsfeuer hüpften und einige CDU-Abgeordnete auch Panik verbreiteten, da diese bereits den Wolf im Linienbus mitfahren sahen. Damals war eine grüne Ministerin Ihr Hemmnis oder Ihre Ausrede. Heute ist die SPD Ihr Hemmnis oder Ihre Ausrede.

Drittens ist da das Amt. Ja, es gibt einige Förderprogramme im Land, die unseren Schäfern helfen. Aber wer das Gespräch mit den Schäfer gesucht hat, der bemerkte, dass hier viele Regeln und Kontrollen am Schreibtisch entwickelt wurden und von Beamten mit hauptsächlicher Schreibtischerfahrung kontrolliert werden.

Die Forderungen in unserem Antrag sind recht einfach. Wir wollen, dass die Möglichkeiten für Menschen, die sich für ein Freiwilliges Ökologisches Jahr interessieren, ausgebaut werden, sodass mehr als die derzeit 160 zur Verfügung stehenden Plätze bereitgestellt werden können. Im Einsatzstellenkatalog für den Zyklus 2022/2023 finden Sie nur fünf kleine Schäfereien, die oft auch noch viele andere Dinge anbieten, die die Menschen dort im Freiwilligen Ökologischen Jahr machen können.

Natürlich kosten diese Stellen Geld. Das ist in unserem Haus dank der soliden Finanzpolitik in den vergangenen Jahren wie der Schafbestand dahingeschwunden.

Herr Minister, entwerfen Sie bitte Einzelverträge für den Naturschutz, ähnlich wie es Ihre Amtsvorgänger bei der Deichpflege gemacht haben, und intensivieren Sie bitte in die Pflege am Deich mit Schafen.

Sind diese Dinge so gut durchdacht und umgesetzt, sodass der Schäfer wieder von seiner Dienstleistung, also von der Pflegedienstleistung - von der Schafhaltung brauchen wir nicht zu sprechen -, leben kann, werden sich viele andere Dinge, die bei den Schafhaltern heute noch als Herausforderung gelten, von allein erledigen.

Wie das dann wiederum gelingen soll, muss Ihr Haus klären, Herr Landwirtschaftsminister. Setzen Sie sich mit den Schäfern zusammen und diskutieren Sie mit diesen über ihre Zukunft. Lassen Sie die Ideen der Schäfer die Grundlage für eine neue und bessere Zukunftskonzeption Schafhaltung sein und bitte berichten Sie, wenn es denn geht, zeitnah im Ausschuss über die Ideen der Schäfer, welche Ihr Haus und Sie als Landwirtschaftsminister umsetzen wollen und können. Bitte berichten Sie auch darüber, was wohl auf der Strecke bleiben wird und warum.

Werter Herr Minister, ich muss Ihnen nicht sagen, dass alle bisherigen Versuche, den Schafbestand im Land wieder nach oben zu treiben, zu keinem richtigen Erfolg geführt haben. Ich muss Ihnen nicht sagen, dass der Schafbestand sich einer Marke von knapp 50 000 Tieren annähert. Ich muss Ihnen auch nicht sagen, dass der Wolf die Schafhaltung beeinflusst. Ich muss Ihnen nicht sagen, dass das Geld bei den Schafhaltern vorn und hinten nicht reicht. Und ich muss Ihnen auch nicht sagen, dass die Verwaltung die Schäfer fast genauso schwer belastet wie der Wolf.

Ich muss Ihnen aber sagen, dass Sie zurzeit der verantwortliche Minister in diesem Land sind. Sie haben es in der Hand, ob die Schafe in Sachsen-Anhalt am Deich und in den Schutzgebieten völlig ökologisch ihre Arbeit tun oder ob ab und an das ein Mensch mit einer Maschine macht, die im Gegensatz zum Schaf weitaus mehr CO_2 produziert und Sprit verbraucht.

Falls der eine oder andere Bedenken dagegen hat, dass ein Freiwilliges Ökologisches Jahr hier unangebracht wäre und die Stellen vielleicht nicht ausgeschöpft werden, dem möchte ich vielleicht noch die Idee von Frau Julia Klöckner vorstellen. Diese schrieb im Jahr 2020 an Arbeitsminister Hubertus Heil, man könne ja Asylbewerber als Erntehelfer einsetzen. Das ist eine Idee, die wir als AfD hier auch gern aufgreifen. Da die meisten Asylbewerber doch aus Ländern kommen, in denen die Schaf- und Ziegenhaltung einen höheren Stellenwert hat als bei uns, sind doch sozusagen Fachkräfte zu uns gekommen.

(Zustimmung bei der AfD - Zurufe: Oh! - Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Loth, für die Einbringung des Antrags. - Wir haben eine Dreiminutendebatte

verabredet. Zunächst nimmt Minister Herr Schulze für die Landesregierung das Wort. - Herr Schulze, bitte.

Sven Schulze (Minister für Wirtschaft, Tourismus, Landwirtschaft und Forsten):

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Es ist richtig, dass der Schafbestand in Sachsen-Anhalt sich nicht stabilisiert hat und weiterhin abnimmt. Das betrifft nicht nur unser Land. Nach Prognosen der EU-Kommission werden sich die Schafbestände insgesamt in Europa weiter rückläufig entwickeln. Die wirtschaftliche Situation der Schäfereien im Land kann zusammenfassend als unzureichend und schwierig bezeichnet werden. Die Gründe dafür sind vielfältig. Einige davon sind gerade schon genannt worden.

Zu den wesentlichen Erfolgsfaktoren im Betrieb zählen die Flächenausstattung, der Tierbestand sowie der Arbeitskräftebesatz. Wir haben darüber bereits umfangreich auch gemeinsam im Ausschuss diskutiert.

Zu den konkreten Forderungen. Zum einen sind mehr Haushaltsmittel gefordert worden. Es ist sicherlich richtig, dass man immer wieder zu einzelnen Punkten mehr Mittel fordert. Aber es wäre auch wichtig, dass wir dann darüber diskutieren, wo das Geld genau hergenommen werden soll bzw. an welcher Stelle ich es dann wegnehmen soll. Darüber muss man bei solchen Anträgen dann auch diskutieren.

Mit 34 € je Mutterschaf könnte die neue, gekoppelte Prämie ab dem Jahr 2023 eine leichte Entspannung bringen. Ich habe das aber auch beim letzten Mal schon gesagt: Es ist mir natürlich auch klar, dass diese 34 € eigentlich nicht ausreichend sind. Aber es ist zumindest aus meiner Sicht ein kleiner Schritt in die richtige Richtung.

Momentan werden auch die Pflegeentgelte für die Pflege von Dämmen und Deichen aufgrund der gestiegenen Kosten und Aufwendungen neu berechnet. Das ist auch richtig. Man kann natürlich die Deiche nicht komplett mit Maschinen bearbeiten, sondern dafür brauchen wir auch die Schafe. Darum brauchen wir nicht herum zu reden. Das ist natürlich so.

Ich denke nicht, dass wir als Landesregierung die Schäfer im Stich lassen. Wir haben relativ häufig Gespräche dazu, vor kurzem auch wieder bei mir im Ministerium. Das ist wirklich so der Fall.

Zur zweiten Thematik, der Zurverfügungstellung von Flächen. Die landwirtschaftlichen Flächen werden von der Landgesellschaft verpachtet. Die Pachtverträge laufen grundsätzlich für ein Jahr und werden generell um ein weiteres Jahr verlängert, wenn einzelne Flächen nicht für den Verkauf vorgesehen sind. Auch eine Gewährung langfristiger Pachtverträge ist möglich und eine Frage der Einzelfallbetrachtung. Im Einzelfall ist eine neue Umverteilung von landwirtschaftlichen Flächen auch jetzt schon möglich und wurde in der Vergangenheit bereits praktiziert.

Mögliche Konzepte für den Erhalt und den Ausbau einer stabilen, konkurrenzfähigen Schafhaltung können aufgrund der schwierigen Marktbedingungen, insbesondere der hohen Direktzahlungsabhängigkeit, nur im Einklang mit einem klaren politischen Bekenntnis zur Schafhaltung funktionieren. Ich freue mich deshalb wirklich sehr auf die weitere Diskussion dazu im Ausschuss. Es gibt ja entsprechende Anträge dazu.

Auch wenn die Situation wirklich sehr schwierig ist und uns das auch bewusst ist - die finanzielle Situation, das erleben wir gerade auch und werden wir in den nächsten Monaten oder zumindest Wochen auch in der Diskussion zum Haushaltsplan 2023 erleben -, kann ich hier sagen, dass wir alles dafür tun werden, was in unserer

Macht steht, um die Schafhalter nicht im Stich zu lassen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Rednerin ist Frau Pasbrig für die SPD-Fraktion.

Elrid Pasbrig (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Bereits im Februar dieses Jahres haben wir hier im Hohen Haus darüber debattiert, wie die Weidetierhaltung, insbesondere die Schafhaltung, in Sachsen-Anhalt attraktiver gestaltet werden könnte. Hintergrund der Diskussion ist, dass wir die Schafhaltung für unverzichtbar halten für unsere Landschafts- und Deichpflege, für die Schließung von Nährstoffkreisläufen und natürlich auch für die Produktion von Fleisch, Milch und Wolle.

Die Zahl der in Sachsen-Anhalt gehaltenen Schafe nimmt seit der Wende stark und stetig ab. Gab es in Sachsen-Anhalt Anfang der 90er-Jahre noch 250 000 Schafe, so haben wir jetzt nur noch gut ein Fünftel davon. Ein Grund dafür ist, dass es für Schäferinnen und Schäfer so gut wie unmöglich ist, von den Einnahmen aus Landschaftspflege sowie Fleisch- und Wollverkauf zu leben. Andere Gründe sind die seit Jahren steigenden Anforderungen an den Herdenschutz oder aber auch die nicht zu verachtenden psychischen Folgen für Schäferinnen und Schäfer, die ihre Tiere morgens gerissen auf der Weide finden und abends Angst haben, was die nächste Nacht wohl bringen wird.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU, bei der AfD und bei der FDP)

Die Marktpreise für Fleisch und Wolle werden wir politisch nicht beeinflussen können, aber die Dienstleistungsentgelte für die landschaftspflegerischen Dienstleistungen sehr wohl, ebenso wie die Unterstützung beim Herdenschutz. Darum beinhaltet der Alternativantrag der Koalitionsfraktionen, die Verbesserung der Vergütung von landschaftspflegerischen Dienstleistungen zu prüfen. Jawohl, dafür müssen wir an anderer Stelle etwas wegnehmen. Denn das Tischtuch ziehen wir jetzt an der einen Seite und dort hinten ist der Tisch zu sehen. Aber ich denke, dass wir uns im Ausschuss für Landwirtschaft einig sind, dass die Schäfereien im Land eine besondere Beachtung brauchen.

Des Weiteren beinhaltet unser Alternativantrag, die Gesamtkonzeption Schafhaltung zu überarbeiten und auch eine unabhängige Vermittlerin einzusetzen, um Konflikte während des Prozesses des Prüfens und Auszahlens von Entschädigungsleistungen zu vermeiden, und darüber hinaus zu prüfen, ob der Zuchtwert ebenfalls entschädigt werden kann.

(Zustimmung von Dr. Katja Pähle, SPD, und von Johannes Hauser, FDP)

Der Antrag der AfD-Fraktion kann in diesem Zusammenhang nicht erfolgreich sein, da die Weichenstellung hin zu mehr Schafhaltung in Sachsen-Anhalt z. B. nicht über 160 Hilfskräfte zu erreichen ist. Stattdessen ist die Idee der Ausbildungsoffensive der Fraktion DIE LINKE zu befürworten.

In Deutschland gibt es zwei Berufsschulstandorte für die Schäferausbildung. Ein Standort liegt in Bayern und ein Standort in Halle (Saale). Halle übernimmt dabei die Ausbildung für alle Bundesländer außer Bayern und Baden-Württemberg. Nach Angaben des Landeskontrollverbandes für Leistungs- und Qualitätsprüfung Sachsen-Anhalt werden am sachsen-anhaltischen Ausbildungsort jährlich zwischen zehn

und 18 Schäferinnen und Schäfer ausgebildet. Im vergangenen Ausbildungsjahr war darunter nicht ein junger Mensch aus Sachsen-Anhalt.

Lassen Sie uns also auch über geeignete Anreize für die Schäferausbildung reden. Unsere Fraktion möchte die aufgeführten Sachverhalte im Ausschuss gern weiter erörtern. Deswegen bitte ich Sie um Zustimmung zum Alternativantrag der Koalitionsfraktionen. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der SPD, bei der CDU und bei der FDP)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Frau Pasbrig, vielen Dank. Ich sehe keine Fragen oder Interventionen. - Es folgt Frau Eisenreich. - Frau Eisenreich, bitte. Frau Eisenreich, Sie haben das Wort.

Kerstin Eisenreich (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ja, die Weidetierhaltung und natürlich insbesondere die prekäre wirtschaftliche Situation der Halterinnen und Halter beschäftigen uns Abgeordnete in Sachsen-Anhalt schon seit vielen Jahren. Anträge zur Einführung einer Weidetierprämie in Sachsen-Anhalt - daran darf ich erinnern - gab es schon in der sechsten und auch in der siebenten Legislaturperiode. Frau Pasbrig hat gerade darauf hingewiesen: Seit Februar dieses Jahres liegen einige Lösungsvorschläge zur Verbesserung der Situation der Weidetierhalterinnen im Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten.

Ja, aber irgendwie kommen wir nicht so richtig zu Potte. Das führt nun wiederum dazu, dass der Schafbestand im Land weiter zurückgegangen ist und der vorläufige Tiefpunkt mit ca. 57 800 Tieren erreicht wurde.

Thüringen, Bayern, Hessen, Niedersachsen, Rheinland-Pfalz und Sachsen haben inzwischen eine Weidetierprämie eingeführt. Wir haben es irgendwie nicht hinbekommen, und selbst die Anträge zum Haushaltsplan, zumindest für 2022 diesen Schritt zu gehen, anstatt sich nur auf die künftigen GAP-Regelungen zu verlassen, hatten leider keinen Erfolg. Allerdings, das muss man dazu sagen, sie wären eben ein deutliches Zeichen der Wertschätzung für die Schafhalter*innen gewesen.

(Zustimmung von Eva von Angern, DIE LINKE, und von Stefan Gebhardt, DIE LINKE)

Klar scheint doch allen sein, wie wertvoll und unverzichtbar die Arbeit der Weidetierhalter*innen ist. Das betonen eigentlich auch alle in der Debatte immer wieder. Die Bedeutung für Gesellschaft und Umwelt ist enorm: Kulturlandschaften pflegen, Landschaftspflege betreiben, Grünlanderhalt, Artenvielfalt und Klimaschutz betreiben, invasive Arten bekämpfen, Hochwasserschutz leisten und natürlich auch einen Beitrag zur regionalen Wertschöpfung leisten, um nur die wichtigsten Punkte der Tätigkeit zu nennen.

Ja, für das Einstellen des Betriebs sorgen zahlreiche Herausforderungen. Die wiederkehrende Dürre macht ihnen zu schaffen, fehlendes Futter, der Wolf, komplizierte Förderverfahren, aber eben auch zu wenige Fachkräfte, die die Betriebe bzw. Herden übernehmen.

Ich war in der vergangenen Woche bei der Zeugnisübergabe an die Absolventen der grünen Berufe in der Betriebsberufsschule des Saalekreises in Halle. Leider gibt es inzwischen seit Jahren kaum noch Auszubildende im Beruf „Tierwirtin, Tierwirt - Schäferei“. Dafür gibt es viele Gründe. Es ist im Grunde ein 7/24-Stundenjob und es gibt kaum Wochenenden. Man ist das ganze Jahr unterwegs, was sicherlich für viele junge Menschen nicht attraktiv ist.

Man muss aber natürlich auch sagen: Schafhaltende Betriebe sind häufig Einpersonenbetriebe. So die Ausbildung zu garantieren ist eine erhebliche Kraftanstrengung in der Betreuung von Auszubildenden. Wenn dann Auszubildende ihre Ausbildung doch beenden, ist es immer noch schwierig, sie im Betrieb zu halten. Deshalb ist unser Vorschlag im Änderungsantrag, die Notwendigkeit zu unterstreichen, Auszubildende und auch die Ausbildungsbetriebe viel stärker zu unterstützen. Vielleicht kann man auch einmal eine entsprechende Initiative starten und vielleicht eine Imagekampagne damit verbinden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Eisenreich. Es gibt keine Interventionen oder Fragen. - Als nächster kommt Herr Hauser an das Rednerpult geschritten. - Herr Hauser, bitte.

Johannes Hauser (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Loth, einen Antrag mit dem Titel „Schafhaltung durch Arbeitskräfte unterstützen und nachhaltig fördern!“ vorzulegen und dabei Asylbewerber anzubieten, ist dünn. Das ist dünn.

(Zustimmung bei der FDP, von Frank Bommersbach, CDU, und von Olaf Feuerborn, CDU)

Das hätte ich nicht gemacht. Folgende grundsätzliche Punkte: Der Schäfer hat auch eine Haftpflichtversicherung zu führen. Der Schäfer hat zu belegen, dass er verlässliche Leute, vor allem ausgebildete, mit den Grundregeln bekannte Mitarbeiter hat und nicht irgendjemanden schnell von der Straße, hopplahopp, hauruck. So geht das nicht. Das funktioniert nicht.

(Zustimmung bei der FDP)

Übrigens braucht man Kenntnisse von der Natur, Kenntnisse von der Tierhaltung, Kenntnisse von der Sicherheit und Kenntnisse, wie man mit der Gesellschaft umgeht. Der Schäfer ist nicht überall gern gesehen. Reden wir Klartext. Einige wollen ihn nicht sehen. Deshalb muss man mit der Gesellschaft umgehen können, damit man akzeptiert wird.

(Zustimmung von Guido Kosmehl, FDP)

Zu den Flächen - der Minister hat es gesagt - der Landgesellschaft. Die Flächen müssen langfristig gesichert werden. Das geht nicht von Jahr zu Jahr. Ein Schafbestand ist ein Wert über Jahrzehnte.

Zu der Einkommenssituation der Schäfer. Die Schäferfamilie stellt sich auch hinten an, damit die Schafherde leben kann. Die Erlöse von Fleisch und Wolle sind nur sehr begrenzt.

Übrigens unterstützen wir, wie die Kollegin von der SPD es schon gesagt hat, den Antrag der Fraktion DIE LINKE zu der Ausbildung und Fortbildung der Bediensteten. Schäfer sind nun einmal ein eigener Menschenschlag. Ein neutraler Vermittler für die Weidetierhalter kann womöglich helfen, den einen oder anderen Konflikt auszuräumen.

Ebenso ist es für einige Weidetierhalter frustrierend, dass sich die Ausgleichszahlungen für Wolfsverluste auf den reinen Fleischwert beziehen. Der Zuchtwert und damit die finanziellen Schäden sind aber häufig viel größer und höher. Das gilt für Zuchtschafe, Rinder und Pferde. Das muss Berücksichtigung finden. Das ist wichtig für uns. Für uns ist wichtig, dass wir uns mit der ganzen Plage im Agrarausschuss nachhaltig und grundlegend beschäftigen.

(Zustimmung von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Das ist eine Forderung. Es ist wichtig und das muss jetzt geschehen.

Ich bitte darum, den Antrag in den Ausschuss für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten zu überweisen, einschließlich des Änderungsantrags der Fraktion DIE LINKE. - Vielen Dank.

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Gut, Herr Hauser. Vielen Dank. - Jetzt folgt Frau Frederking als nächste Rednerin.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vor zwei Wochen waren wir beim Praxistag Herdenschutz. Die Botschaft, die uns dort aus der Praxis vermittelt wurde, war: Herdenschutz durch Zäune funktioniert, aber der Herdenschutz ist wirklich ein sehr, sehr großer Aufwand. Bei diesem Praxistag wurde noch einmal deutlich, dass die extensive Beweidung mit Schafen unverzichtbar ist für Natur- und Landschaftsschutz. Die Schafhaltung muss unterstützt werden. Darin sind wir uns einig. Wir sind uns auch darin einig, den richtig großen Wurf noch nicht gemacht zu haben. Die Tierzahlen gehen leider immer weiter zurück.

Wir halten diesen Antrag der AfD-Fraktion, so ein öffentliches Beschäftigungsprogramm für die Schäfereien aufzulegen, nicht für zielführend. Deshalb haben wir einen eigenen Alternativantrag vorgelegt.

Ich habe es gerade schon gesagt: Der Herdenschutz ist ein großer Aufwand. Um gegen den Wolf vorzugehen, liegen bei einer Vollkostenrechnung, also alle Kosten betrachtet über ein Jahr für ein Schaf, die Kosten inzwischen bei 300 € bis 400 €. Bei durchschnittlich drei Schafen pro Hektar beweideter Betriebsfläche in Sachsen-Anhalt ist das ein finanzieller Aufwand von 900 € bis 1 200 € pro Hektar. An dieser Summe muss man sich jetzt auch orientieren, wenn man diesen Aufwand honorieren will, ausgleichen will.

Das betrifft insbesondere die Förderung, die durch die Festlegungen von EU und Bund bestimmt wird. Normalerweise sollen 20 % bis 30 % der Einnahmen über den Fleischverkauf realisiert werden. Das funktioniert in der Praxis nicht, weil allein auf Weideflächen erzeugtes Lammfleisch nicht handelbar ist. Deshalb sollen Direktvermarktungsmöglichkeiten gestärkt werden. Das ist noch ein Teil unseres Alternativantrages. Solange der Fleischverkauf eben noch keine wirtschaftlich tragfähige Säule ist, sollte verstärkt auf die Landschaftspflege fokussiert werden.

Ich möchte jetzt einen neuen Vorschlag einbringen. Landschaftspflege funktioniert im Frühjahr und im Sommer und liefert damit auch das Futter für die Tiere. Im Herbst und im Winter geht das nicht.

Wir schlagen in unserem Alternativantrag vor, dass die Verbindung zwischen Schafhaltung und Ackerbau wieder verstärkt kommuniziert wird. Das könnte bei uns in Sachsen-Anhalt die LLG machen. Dann könnten die Schafe im Herbst und im Winter die Zwischenfrüchte wie Senf, Rettich, Glatthafer und Phacelia abgrasen und die Bodenfruchtbarkeit würde sich verbessern. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Frau Frederking. Ich sehe keine Fragen. - Damit kommen wir zum vorletzten Debattenredner, das ist Herr Feuerborn.

Olaf Feuerborn (CDU):

Danke, Frau Präsidentin. - Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Meine sehr geehrten Gäste auf der Tribüne! Wir haben schon viel darüber gehört, wie wichtig die Schafhaltung bei uns hier im Bundesland ist und wie wir seit Jahren bemüht sind, mehr für die Weidetierhaltung, gerade für die Schafhaltung, auf den Weg zu bringen. Wir wissen auch, wie schwierig es in den letzten Jahren immer wieder war, das umzusetzen.

Herr Loth, Ihr Antrag ist zwar rühmlich, aber wenn wir in der Schafhaltung Leute beschäftigen, die nicht ausgebildet sind - Herr Hauser hat versucht, das zu erklären -, dann ist das nicht zielführend. Ich glaube vielmehr, wir müssen - darin kann ich Frau Eisenreich zustimmen - die Ausbildung fördern, damit wir Schäferfachkräfte bekommen, die auch wirklich zu gebrauchen sind. Dann können wir den Schäfern helfen. Wir haben verabredet, dass wir uns im Ausschuss darüber unterhalten werden, wie wir zukünftig auch freiwillige Arbeitskräfte für bestimmte Berufsgruppen mobilisieren können; ich denke dabei auch an den Forst. Dann werden wir auch diese Thematik klären. Aber wir werden Ihrem Antrag heute nicht stattgeben, sondern wir werden ihn ablehnen.

Wir werden uns mit der Weidetierhaltung in Kürze im Ausschuss intensiv befassen müssen; denn gerade die Schafhaltung ist für uns wichtig. Das haben Sie schon bekundet, meine Damen und Herren Abgeordneten der einzelnen Fraktionen, als Sie gesagt haben, wir wollen die Weidetierhaltung, insbesondere die Schafhaltung, für unsere Deichpflege auf den Weg bringen. Deshalb bitte ich darum, dem Alternativantrag der Regierungskoalition und ergänzend dazu auch dem Änderungsantrag der Linksfraktion zuzustimmen. Wir lehnen den Antrag der AfD-Fraktion und den Alternativantrag der GRÜNEN ab. Wir werden uns dann im Ausschuss darüber unterhalten. - Vielen Dank.

(Zustimmung bei der CDU und von Rüdiger Erben, SPD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Vielen Dank, Herr Feuerborn.

(Zuruf von Olaf Feuerborn, CDU)

- Ich wollte Ihnen nur danken und Herrn Loth als letztem Debattenredner des Tages die Möglichkeit geben, nach vorn zum Pult zu gehen.

(Ulrich Thomas, CDU: Jetzt kommt der Schafhalter! - Zuruf von Frank Bommersbach, CDU)

Hannes Loth (AfD):

Nein, ich habe keine Schafe, Herr Bommersbach. - Sehr geehrte Damen und Herren, ich danke Ihnen dafür, dass ich noch die Gelegenheit dazu habe, auf die interessanten Einlassungen zu antworten. Wir fordern 160 Hilfsstellen. Wir haben zusammen mit dem LKV ausgerechnet, dass das nötig wäre, um die anfallenden Arbeiten zu erledigen. Das sind keine ausgedachten Zahlen. Das sind die Mitarbeiter, die zurzeit wirklich fehlen, die die Hütehaltung nicht direkt machen, sondern die Arbeiten, die für den Zaunbau wichtig sind, wie Rasen mähen, freischneiden, kontrollieren. Wer sich den Leitfaden für die FÖJler angeschaut hat, der hat gesehen, dass darin schon fünf Schäfereien stehen, die genau dieses Angebot, die Leute ein Jahr lang für Dienstleistungen einzusetzen, wahrnehmen.

(Zuruf von Dorothea Frederking, GRÜNE)

Diese Leute sollen nach unserem Antrag dann dabei ermutigt werden, eine Ausbildung anzufangen bzw. dort auch ausgebildet werden.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Loth, einen Augenblick bitte. - Wir haben jetzt den letzten Debattenbeitrag des Tages. Ein bisschen Ruhe für die letzten zwei Minuten und dann noch für das Abstimmungsverfahren, was nicht ganz einfach werden wird, wäre hilfreich.

(Zustimmung von Lothar Waehler, AfD, und von Frank Otto Lizureck, AfD)

Bitte, Herr Loth.

Hannes Loth (AfD):

Wir wissen, das ist sehr schwer. Der Schäfer muss sicherlich auch noch eine Weile daran arbeiten. Aber am Ende fehlen Menschen, die in den Schafbetrieben mitarbeiten. Es fehlt Personal und die Arbeit kann nicht erledigt werden. Wenn wir das alles machen wollen, dann müssen wir irgendeine Lösung finden, die Leute dazu zu bringen, und sei es mit einer Art einjährigem ökologischen Jahr als Praktikum. Damit könnten die dort einmal reinschnuppern und sehen, ob es vielleicht doch etwas für sie ist.

Zu dem Vorwurf mit den Asylbewerbern. Ja, das war natürlich etwas flapsig formuliert. Das ist aber der Vorschlag von Frau Julia Klöckner gewesen, die diesen damals zu Coronazeiten gebracht hat, als wir Erntehelfer benötigt haben. Das ist nicht ausgedacht. Sicherlich kann man auch in diesen Gefilden fischen und die Leute dafür begeistern, sodass sie dann vielleicht sogar eine ganz andere Einstellung zu Schafen bekommen, auch weil sie vielleicht aus diesen dadurch geprägten Regionen kommen und das kennen. Das sollte man nicht außer Acht lassen. Vielleicht sollte man einmal die Scheuklappen ein bisschen ablegen und schauen, wo man die Menschen einsetzen kann. Die wollen ja hier etwas machen und es bringt auch nichts, den ganzen Tag nur zu Hause rumzusitzen.

In diesem Sinne möchte ich, dass unser Antrag, wie die anderen auch, in den Landwirtschaftsausschuss überwiesen wird. - Danke schön.

(Zustimmung bei der AfD)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Loth, einen Augenblick noch, falls Sie am Pult stehen bleiben wollen: Frau Frederking hat eine Intervention.

(Zurufe von der AfD: Nein!)

- Frau Frederking, bitte.

Dorothea Frederking (GRÜNE):

Herr Loth, es gab eine allgemeine Verwirrung, weil in dem Antrag nichts vom FÖJ steht. Das wollte ich nur ergänzen. Darin geht es nur um Arbeitskräfte. Wir haben eben noch einmal nachgeschaut, das FÖJ steht darin gar nicht.

(Frank Bommersbach, CDU: Das versteht doch kein Mensch!)

Vizepräsidentin Anne-Marie Keding:

Herr Loth? Wollen Sie antworten? - Gut. Wir sind jetzt am Ende der Debatte angelangt. Ich bitte noch um einen Augenblick um Aufmerk-

samkeit. Wir sind gleich durch. - Herr Hauser, Sie haben den Überweisungsantrag gestellt. Oder wollen wir doch direkt zur Abstimmung kommen? - Dann nehmen Sie den Überweisungsantrag zurück? - Dann kommen wir jetzt direkt zur Abstimmung über die uns vorliegenden Anträge.

Abstimmung

Dann fangen wir mit dem Antrag der AfD in der Drs. 8/1573 an. Wer diesem Antrag seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Damit ist der AfD-Antrag abgelehnt worden.

Dann kommt der Alternativantrag der GRÜNEN in der Drs. 8/1609. Wer für diesen Alternativantrag ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Dr. Grube hat seine Hand wieder runtergenommen. - Wer dagegen ist, der meldet sich jetzt. - Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? - Das sind DIE LINKE und die AfD. Damit ist auch der Alternativantrag abgelehnt worden.

Dann gibt es einen Alternativantrag der Koalitionsfraktionen und dazu einen Änderungsantrag der LINKEN. Weil Letzterer den Alternativantrag ändert, werden wir jetzt zuerst über den Änderungsantrag der LINKEN abstimmen, und zwar in der Drs. 8/1622, mit der Ergänzung unter Nr. 6. Wer dafür ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Gibt es Gegenstimmen? - Nein. Enthaltungen? - Bei der AfD und eine Stimme aus der CDU. Damit hat der Alternativantrag der Koalitionsfraktionen eine andere Fassung gefunden, und zwar mit der Nr. 6.

Über diesen stimmen wir jetzt ab. Wer für den Alternativantrag der Koalitionsfraktionen in der geänderten Fassung ist, den bitte ich um das Kartenzeichen. - Das sind die Koalitionsfraktionen, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? - Keiner. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist der Antrag in dieser Form angenommen worden.

Schlussbemerkungen

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bedanke mich, auch dafür, dass Sie in den letzten Minuten noch zugehört und mitgemacht haben. Wir sind am Ende der 26. Sitzung angelangt. Ich berufe den Landtag zu seiner 14. Sitzungsperiode ein. Diese wird bereits am Mittwoch beginnen. Wir kommen daher am Mittwoch, dem 12., und Donnerstag, dem 13. Oktober 2022, wieder hier zusammen. Ich wünsche Ihnen allen einen angenehmen Abend und ein schönes, regenreiches Wochenende.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 19:55 Uhr.

Herausgegeben vom Landtag von Sachsen-Anhalt
Eigenverlag
Erscheint nach Bedarf